

## ¿DEMOCRACIA RADIOFONICA EN LA FRONTERA NORTE?

Judith Moreno Berry\*

"La democracia en los medios;  
o los medios para la democracia;  
o sin medios no hay democracia;  
o sin democracia no hay medios democráticos;  
o quien le pone el cascabel a la democracia;  
o quien le pone la democracia a los medios;  
o ¿sobrevivirá la democracia a los medios?"

Esta ponencia intenta precisar algunos conceptos que se deben considerar al tratar el tema de la democracia como forma de organización, como sistema de relaciones sociales, como estilo de vida, en relación a uno de sus instrumentos básicos: la comunicación.

Entendemos también que el objeto de este estudio, es en si mismo un proceso complejo del cual mucho se ha escrito, pero que en América Latina poco se ha vivido; en efecto, esta realidad no se ha logrado convertir aún en una experiencia cotidiana integrada al desarrollo de las sociedades. Sin embargo, las evidencias muestran que en la mayoría de las naciones del continente, la idea de libertad, y una de sus manifestaciones políticas más orgánicas, la democracia, se ha planteado ya vitalmente (puede que no se exprese intelectualmente por las comunidades) como una aspiración socialmente compartida; por otra parte, como resultado de esta aspiración, comienza a haber cambios en el panorama político de toda la región. Nuevos aires, nuevos gobernantes, nuevas esperanzas. ¿Será que ahora finalmente, se podrá ver al hombre, libre, manejar su destino?, ¿será pues, que después de tantos padecimientos América Latina podrá comenzar a reconstruirse a si misma a partir de su propio pueblo?

\* Universidad Iberoamericana, Tijuana, B.C.

En efecto, pareciera difícil el poder referirse a la organización participativa, al respecto de las garantías individuales, a la existencia de las libertades sociales, sin la presencia de un instrumento mediante el cual la comunidad se pueda mantener objetivas y críticamente informada de sus propios procesos de crecimiento y desarrollo; de los dinamismos e intereses que mueven y determinan la vida de la nación.

Pienso que es importante comenzar esta ponencia con algunas preguntas que llevan, o al menos intentan llevar a la reflexión sobre la relación entre la vida democrática y los procesos comunicativos.

¿Es posible una auténtica democracia en los medios, en un medio no democrático?

¿Se puede comunicar críticamente cuando no existe una auténtica vida social que facilite o al menos permita la crítica -esto es la libertad en la interpretación de los acontecimientos-?

¿Cuándo una sociedad está lo suficiente madura como para "soportar" una verdadera crítica objetiva en los medios que, a su vez, permita al Estado confrontarse a y con la comunidad en forma abierta? o dicho de otro modo, ¿es posible la comunicación democrática en una sociedad no participativa o en la que se concentra el poder, al igual que la riqueza, en manos de unos pocos?. El poder de informar y con ello de formar opinión también está en manos de quienes tienen la posibilidad de tomar las decisiones.

¿Existe una clara estrategia por parte de los grupos dominantes de la sociedad, por manejar los medios como una forma de reproducir sus formas de pensamiento y con ello dificultar el proceso de pensar con libertad?

¿Cuándo los medios serán suficientes confiables como para que la información que ellos manejan fomente una confrontación positiva Estado poder-nación para la construcción de una sociedad crítica?<sup>(1)</sup>

Con las preguntas anteriormente formuladas como marco de referencia podemos comenzar nuestro análisis conceptual.

Los medios son eso, medios instrumentos, elementos para el logro de un fin, para que la ciudadanía se pueda informar y en este proceso formar su propia conciencia, hoy más que nunca es verdad el hecho de que la información es poder: sin embargo, la democracia es más

1 Entiéndase como Estado la organización política de la nación, y nación como el total de la ciudadanía, patrimonio y territorio.

que eso, es una aspiración, es un ideal, es parte de un proyecto a construir; es la voluntad de querer vivir confrontando y siendo confrontado; es el convencimiento de que nadie puede ser considerado como demasiado bueno, demasiado sabio o demasiado bondadoso como para pensar y decidir por los demás.

Los medios son el camino, la democracia la es meta. Si esto es así, entonces parece claro que no se puede transitar a una comunidad democrática por un camino no democrático y a la inversa, en una comunidad no democrática, difícilmente podrán existir instrumentos democráticos.

¿Significa esto que nos encontramos en un círculo vicioso, en un laberinto sin salida?

La progresiva democratización de la sociedad puede permitir a la nación importantes pasos en la conquista de libertades "reales" para y en los medios, y a su vez medios democráticos, abiertos, críticos, pueden impulsar a que la sociedad no se rigidice y consecuentemente, no se impongan formas de pensamiento, ni se haga de la verdad un misterio sólo alcanzable para las cúpulas.

Es pues evidente que sin libertad en las estructuras básicas de la sociedad, no hay democracia. Libertad en este contexto significa que cada persona, que cada ciudadano tenga la posibilidad verdadera de aportar, de acuerdo a su propia experiencia organizada racionalmente en su conciencia y con sus propias creencias, a la tarea colectiva de hacer y rehacer la sociedad; esto es, hacer y rehacer las relaciones sociales.

No es posible desarrollar libertad en los procesos de comunicación sin la previa existencia de una real democracia en los procesos de gestación y desarrollo de la vida de la comunidad, o al menos de un convencimiento de conciencia, de conciencia viva (por parte de los grupos en el poder) de que la libertad es un bien en si mismo, por el cual el hombre tiene que luchar porque en ella se hace más hombre y por ende más digno; que la vida democrática es difícil, tiene sus riesgos, pero que estos valen la pena correrlos.

La democracia en los medios es pues un movimiento de los medios hacia la vida democrática.

Sin embargo, el camino a la libertad, a la participación comprometida no es fácil, en efecto, una de sus principales barreras es la ausencia de "libertad de expresión"; otra es la organización social

autoritaria y rígida, la sumisión como práctica de gobernar, y quizá la más importante, que la mayoría de la comunidad no comprenda, no experimente la ausencia de libertad como una carencia. En efecto, el ataque a la libertad de expresión afecta en forma determinante sólo a los intelectuales productivos; esto es, no tiene efectos negativos directos sobre quienes por razones culturales, o más precisamente de políticas culturales, no han convertido en una experiencia vital, en una necesidad real el expresar sus propios pensamientos. De hecho, una de las manifestaciones más concretas de la democracia que sería el "derecho" a elegir sus gobernantes no es ejercicio por la población.

Al practicar su libertad el comunicador tiene una posibilidad extraordinaria, la de comprometerse con un pueblo al que informa. Estamos haciendo pues, un llamado a las conciencias de quienes comunican para que, libres como son, se comprometan con la necesidad del pueblo. Es justamente en este compromiso de conciencia, en donde podemos encontrar quizá la única alternativa verdadera para caminar hacia la democratización de los medios y por ende hacia la posibilidad de una sociedad más participativa, más abierta y por tanto algo democrática. Surge aquí otro valor o requisito de la vida democrática: la solidaridad.

Veamos ahora algunas de las características de la realidad de Baja California, de sus medios de comunicación y de sus sistemas de manejo de información, mismas que trataremos de interpretar a la luz del concepto participación- democracia. Destacaremos entre otros, los siguientes aspectos:

## EL PUEBLO

Es en el pueblo en donde la democracia adquiere su sentido, es en él, en donde este concepto cobra vida. El ciudadano de Baja California, ejercitando su libertad, su derecho a pensar por si mismo, votó por la oposición porque ya estaba cansado, quería un cambio:

1.- Porque frustrado y con el sentimiento de haber sido engañado, tenía la esperanza de que lo desconocido podía ser mejor; porque pensaba que cualquier alternativa podría ser menos mala; cambió el refrán popular y pensó "más vale por conocer que el PRI por conocido".

Tenía sus razones, el descontento y la inconformidad estaban justificadas, la historia mostraba (y quizá para muchos aún muestra)

el abandono y el desinterés de muchos años por parte del gobierno central en turno, misma que quizá tuvo una posible validez y vigencia con los generales Abelardo L. Rodríguez, Rodolfo Sánchez Taboada y Lázaro Cárdenas por los años treinta y cuarentas, cuando Baja California era aún un territorio y pocos comprendían la nobleza de esta tierra y su enorme potencial.

2.- Los bajacalifornianos querían nativos, no productos del centralismo, ya no estaban de acuerdo con candidatos seleccionados desde México, ni siquiera con los del PRI, a espaldas de los intereses regionales y sin la participación de los gobernadores. Querían locales con la idea de que estos no sólo comprendían lo que en Baja California estaba ocurriendo, sino que además habían ocurrido esta realidad, incluso en muchas oportunidades a pesar de las políticas dictadas desde la Gran Metrópoli.

Pensaban que no se entendía lo que aquí ocurría, estaban cansados de ver políticos que iban y venían y trataban de gobernar como si Baja California fuera igual al centro; pensaban en ellos como políticos de ocasión, en busca de mejores destinos en el sur... Estaban cansados del colonialismo interno...

3.- En su mayoría el bajacaliforniano votó por la persona, no por el partido. Ante la ausencia de líderes confiables, un Ruffo carismático, local, ya probado en la lucha, arrastró y convenció a las masas. El fenómeno de Ensenada fue extensivo al estado; sin embargo, curiosamente la imagen de Ruffo, fue un regalo del propio PRI vía la hostigación y la persecución leyvista.

4.- Esta forma de votación su puede explicar también en parte por cuanto el pueblo carece de una formación ideológica sólida. No sabe de partidos políticos, no está politizado, la participación no es algo que esté enraizado en su esferas de interés; sin embargo, si había molestia pero no conciencia de que la fuerza y el poder está en la organización; esta lección de la historia es antigua pero hoy se vive con una inusitada fuerza en todo América Latina, incluso en las sociedades más autoritarias, rígidas, y dictatoriales (Paraguay).

En los resultados de esta votación la idea más fuerte era la sensación de cansancio, de engaño, de "ya estuvo suave", de "ya no queremos más", de ahora si veremos un cambio.

## EL PRI QUIERE CAMBIAR

Por su parte, al menos a nivel regional, los resultados de esta votación, y el reconocimiento de esta derrota, primera en la historia del México postrevolucionario, suscitaron movimientos de cambio en el partido oficial. Por ello, el cambio se convirtió en la clave. El se expresa al menos en la siguientes elementos conceptuales:

1.- El PRI busca la gestión de una nueva modalidad para el partido, porque los principios revolucionarios que lo gestaron hace sesenta años ya no responden a las actuales circunstancias; porque algunos de sus dirigentes se pudieron dar cuenta de que soplan vientos de renovación, por que el cambio es el secreto del éxito, porque la libertad es una necesidad que ya no se puede postergar por más tiempo, porque "renovarse o morir", porque el cambio es el precio de mantenerse el poder.

Entre otras cosas, se trabaja con una estrategia de pseudoapertura, de un maquillaje de liberalidad, de poner un huevo democrático en Baja California, y cacarearlo por todo el mundo... "nuevos sistemas para la nueva sociedad", si los rusos pueden ¿por qué nosotros no?

2.- El partido, a nivel regional carece de líderes. Los eliminó antes porque no los necesitaba, la credibilidad no se perdía el presidente solo se bastaba para mantener el sistema aceitado, funcionado y decidiendo por todos. No supo cuidar sus recursos humanos, los que movían las masas, los que en una votación abierta podían significar la diferencia.

3.- Al aceptar su derrota el partido quiso quedar bien con la banca internacional, con los grandes capitales, con los empresarios, los patriotas y los otros (exigencias: deuda externa por inversión).

4.- El PRI, está dividido, desprestigiado y desgastado ideológicamente y no reconoce su equivocación. Cometió el peor de los errores políticos, el que se paga más caro, el que el pueblo no perdona, abusó de la bondad del ciudadano... comió y dio de topes, tuvo y no repartió, mintió y se rió de los inocentes, diciendo que estos le creían, pensó que eran tontos y se fue con la finta de que el "pueblo no tiene memoria". Cuando comprendió su error, se le hizo indispensable el cambio, la nueva realidad requiere una nueva imagen.

## EL CARDENISMO

Esta fue la primera fuerza electoral en las elecciones presidenciales, poco tiempo después, en las Estatales, deja de ser un factor de importancia. ¿Qué pasó?

1.- La izquierda está fragmentada, sin posibilidades reales. No influye en el poder, está desprestigiada, el propio PRI le quitó las banderas. les quitó incluso la ideología. "los dejó en la miseria, les robó hasta el amor", los arrastró en su caída.

2.- "Llamado al pueblo de México"(21/10/90), con la fundación del partido de la Revolución Democrática establecieron la posibilidad de consolidación de dos partidos "con el mismo origen y la misma tradición, cuya diferencia más notable sea su concepción sobre el papel del Estado en la vida coaxial de la nación y que lancen a México a la posibilidad de experimentar la democracia."

3.- Surgió como una izquierda fragmentada y de los sectores priístas no escuchados por el olimpo decisorio, por ello perdió antes de pelear. Casi todo lo que huele a PRI, es un seguro perdedor.

4.- Perdió en Baja California debido a su división interna y a la desilusión que el cardenismo dio a nivel nacional, muy a pesar de haber ganado las elecciones presidenciales pasadas. La izquierda es buena para protestar, pero no para gobernar se usa para decir no te quiero, pero no para "ayúdame a construir", pensaban los bajacalifornianos.

## SALINAS

1.- Al igual que sus antecesores, podría no interesarle Baja California -ocupa el décimo sexto lugar nacional en importancia económica-; está lejos, no tiene problemas que deteriore la base política, además, que la cuiden los estadounidenses, para eso son vecinos...

2.- Podría suponer que Ruffo no se moverá un centímetro de la política económica dictada por él, como sucede en los sistemas autocráticos y presidencialistas; podría tener la certeza de que Ruffo sabe que él ganó porque el presidente quiso, por ello le puede o debe tener agradecimiento.

3.- Podría no le interesarle mucho Baja California porque puede que pienses que aquí perdió la elección debido a que sólo una porción de

los de su partido votaron por él; puede suponer que ellos querían a la Baja para los bajacalifornianos.

4.- ¿Cabría la posibilidad de afirmar que en Baja California se legitimó como presidente pluralista, como demócrata, como la nueva imagen del nuevo México, y de paso de un nuevo PRI, cuando reconoció a Ruffo como gobernador, y puede pensar que aunque este último también lo sabe, no lo podría decir?

5.- ¿No podría ser que el camino del neopanismo sea parecido a lo que él desea para el nuevo PRI: pragmatismo, participación ciudadana vigilada, fuera paternalismo, no subsidios, y un amplio reconocimiento a que las organizaciones populares siguen siendo la vía para establecer la concentración?, ¿no será también que está convencido de que ya llegó el momento?, ¿no será que piensa: "nos podemos esperar, al cabo hay tiempo"?

6.- ¿Podría suponer que los panistas podrían no tener experiencia en la administración pública y que posiblemente no hay tal estilo diferente de gobernar?; o ¿también que es más difícil aprender a gobernar que a ser oposición, y que al pueblo se le olvida con más rapidez los que construyen que al pueblo se le olvida con más rapidez los que construyen que aquello por lo que se protesta, porque siempre serán más las cosas que faltan por hacer que las ya que han hecho?

7.- ¿Se podría presumir que en B.C. se puedan elegir democráticamente a los gobernantes y crear o vigilar los mecanismos para ser representados?, ¿que hay vías para defender sus derechos individuales y sociales?, ¿que es una isla democrática en medio de una mar autoritario?, o ¿será el PRI que dice perdón, "ahora si queremos la democracia"?

## LOS MEDIOS DE COMUNICACION EN BAJA CALIFORNIA

Frente a toda esta realidad los medio ¿que dicen? Con el triunfo del PAN en las elecciones de julio de 1989 (estatales y municipales) algunos medios que se distinguían por representar una opción de crítica abierta para el gobierno priísta, ahora son tildados como la voz oficial del nuevo panismo, ¿será cierto?. Algunos otros se han mantenido abiertos, observadores u objetivos -los menos, incluso antes se les achacaba de semioficialistas- y otros se convirtieron en opositores, claramente en defensa del PRI, usando en oportunidades otros argu-

mentos y distinta retórica que la usada antes para fortalecer a las administraciones pasadas (¿ironías del destino o más bien los nuevos aires que soplan en Baja California?).

Un ejemplo claro es Televisa, quien es crítica de los críticos del Estado, pero no lo es con el Estado esta fórmula ha resultado ser de un gran valor, pues de una apariencia de objetividad y permite mantener el compromiso con el poder; es, una forma de jugar a ganar, de ser pecador, penitente y algo de confesor y todo al mismo tiempo.

En efecto, al observar sus sistemas de comunicación en Baja California, se puede apreciar que se da una amplia difusión a las acciones y declaraciones de los delegados federales, al Comité Reestructurador del PRI y a los presidentes Municipales de Mexicali y Tecate (ambos del PRI). Pero, por otra parte, minimiza los aciertos del gobierno estatal, enmudece a los funcionarios y a lo más dice que dijeron. Exhibe los errores del Ayuntamiento de Tijuana, como errores del PAN, y el más débil del panismo gobernante. Promueve videos con los colores patrios -¿PRI o México?- y es muy objetiva con los asuntos binacionales que recopila en San Diego, California.

Con el cambio también se abrieron las puertas a la información que antes estaba vedada y que transcendía a los órdenes unilaterales. Las declaraciones de los nuevos funcionarios, actuantes en oportunidades de buena fe, pero algunos sin experiencia o tablas políticas, ha desatado el lógico caudal de escándalos políticos, no siempre debidos a la inexperiencia achacada, como lo son la supuesta cacería de brujas de Ruffo contra anteriores administraciones, declaraciones que no deben hacerse si no se tienen elementos probatorios, salarios profesionales para los nuevos funcionarios, especializados y calificados de millonarios, auditoría a la máxima casa de estudios, por mencionar algunos ejemplos.

Por otra parte, los medios son variados y proliferan, debido principalmente a la posibilidad real de contar con impresión a bajo costo, dada la cercanía con el estado de California, supone que la mayoría de los dueños de empresas periodísticas no invierten en adquirir maquinaria, sino en la conversión de exportadores -importadores de papel impreso.

El acceso a la tecnología innovadora es fácil y barato, de tal manera que genera productos de comunicación, facilita la gestión y el nacimiento de decenas de empresas de multimedia.

En medio de esto, el Estado como tal no ha ejercido entonces un control político de contenido en la prensa regional, se abrió la llave, que cada quien diga y que se haga responsable, la mayor censura es la auto censura, funciona.

Entonces no se da la situación de la libertad de expresión, sino la anarquía, donde cualquier comunicador puede escribir y decir lo que piensa libremente o anárquicamente, según como se vea; en otras palabras, la censura de los propios comunicadores.

Podría pensarse que incluso algunos dicen "que escriban lo que quieran, al cabo nadie los lee..."

Sin embargo, unos son los dueños de las empresas de medios y otros los que como asalariados trabajan en el ejército de la comunicación. Mejor dicho: dime dónde trabajas y te diré la tendencia política definida que tiene tu empresa, si es que la tiene.

La mayoría de los propietarios de las empresas se mueven por intereses económicos más políticos (si es que entre ambas podemos encontrar alguna diferencia importante). Es decir, cuidan lo suyo -como algunos exfuncionarios- sus intereses.

Los comunicadores jóvenes y algunos no tanto, verdaderamente ejercitan la libertad de expresión, aún cuando reciban sugerencias o "líneas" de los directores y/o dueños de los medios en los cuales trabajan. Otros se han mantenido inmersos en una especial y algunos responden fielmente a lo que la empresa les ha marcado como pauta a seguir. Entonces, son los intereses económicos y no la ideología lo que interesa.

Pareciera que en Baja California el triunfo de la oposición era inicio de un largo camino hacia la construcción de una vida democrática. Sin embargo, pudiese ocurrir el riesgo de confundirse con el ejemplo de cómo se maquilla una sociedad autoritaria y se le disfraza de democrática hacia el exterior.

## **LOS COMUNICADORES: DESARROLLO DE UN INTENTO DE TAXONOMIA**

Quienes comunican son en última instancia los comunicadores no los medios ¿y estos quiénes son? Intentamos dar aquí una primera aproximación a los diferentes tipos de profesionales que usan los medios.

1.- Algunos tienen consignas contra los panistas, otros son objetivos.

2.- Son objetivos, quieren la democracia, pero los dueños los obligan a moverse por intereses ajenos.

3.- Siguen mal pagados en su mayoría y los vicios del oficio no han podido erradicarse.

4.- Piensan que es lo mismo PRI que PAN, aunque los últimos más inexpertos.

Con relación a los políticos colombianos decía García Márquez que "la diferencia entre conservadores y liberales es que unos van a misa de once y los otros a la de doce".

5.- Ya entendieron, por Salinas, que éste es otro estilo de gobernar, pero no por el PAN.

6.- Están desconcertados por la desorganización del nuevo gobierno.

7.- Han sido atacados, no hay coordinación entre dependencias y aunque quieran ejercer la libertad, no pueden o no saben.

Así los medios pasan de ser opositores a observadores de una nueva realidad. El aprendizaje es duro e inicio del dolor, algo está pasando en la Baja, ¿qué será?

Es evidente que la misma gente que votó por el cambio sigue esperándolo, parece no haber demasiada paciencia para esperarlo o bien sus expectativas eran tan grandes que rebasan la capacidad del nuevo gobierno y ahora son avivadas por algunos comunicadores plenamente identificados con intereses ajenos. Los mismos que antes ayudaban a suavizar las quejas y actuaban como gestores aparecer como magnífico lo que a lo mejor era simplemente regular o tal vez malo. Miente, mente que siempre algo queda.

## **LA PLURALIDAD ¿MITO O REALIDAD?**

Baja California fue de otra manera y podría llegar a ser el modelo de pluralidad. Su sociedad lo es en cuanto a origen y procedencia.

Con el cambio se vislumbró la posibilidad de dar voz a todos los sectores de la sociedad. Si se pudo, decían las pancartas en la ceremonia de cambio de poderes.

De hecho el mismo Congreso local quedó dividido con una ligera mayoría panista y el resto con la coalición actual: PRI-PRD-PARM.

La idea era mostrar cómo si es posible establecer el diálogo y la concertación en aras de una democracia, sin camisetas de partido, sólo para servir al pueblo de Baja California. Así fueron llamados a colaborar panistas y prístas- que en su mayoría se ubican en la procuración de la justicia-y libres pensadores que no han tenido a bien arriar la bandera de partidos políticos.

Esta era la oportunidad de servir en la administración pública, cuando antes no se hizo por no compartir los principios de un partido o bien por no existir la posibilidad de servir de esta manera.

Si por pluralismo se ha de entender la realidad fecunda para proveer ese cambio, sólo los claros de mente, los abiertos podrán intentarlo y sobrevivir al doloroso proceso, democracia en este contexto significa pensar y dejar pensar; estar convencido y reconocer razón en los opositores; decir ahora nos toca, pero no hay rencores.

Es un hecho, pues, que aún el río está revuelto, y la esperanza persiste, se abrieron las puertas, el futuro depende de quienes se atrevan a cruzarlas ya comprometerse con mañana, no con el futuro, éste es muy abstracto.

Es hora de ponerse a reflexionar sobre el verdadero significado de la democracia, ajena a discursos desgastados y demagógicos, cercana al pluralismo, a la libertad a la solidaridad, al respecto al derecho ajeno, Juárez tenía razón.

Es el momento de ser valientes y autocríticos como comunicarse y propiciar aún más espacios de verdadera confrontación y ejercicio de la profesión.

En teoría el comunicador debería tender a defender la dignidad y el pensamiento que como ser humano y profesional tiene derecho. Así, entender la objetividad no representa gran problema.

Y el que no tenga algo valioso que aportar, mejor que se calle y que observe, hasta que aprenda que en este mundo sólo triunfan los que se atreven, aunque a veces se equivoquen. Y si no hay principios que defender, mejor que se esconda.

Si algo valioso tiene una sociedad plural es la posibilidad de contextualizarle al otro, al que no entiende de qué está hablando y desde que lugar, de acuerdo a esa su historia válida en su experiencia, la suya, la que le costó en su propia cabeza.

Baja California ofrece la posibilidad real de cifrar mensajes sencillos, que todos entiendan. En esa media se propiciaría una democratización de los medios.

Van junto con pegado. Los mensajes generados por medios democráticos pueden apoyar la democratización de la sociedad misma y no los medios como un reflejo, como la imagen del espejo en el que mire la sociedad que todos formamos. Si se continúa con la creencia de que los medios son la consecuencia de lo que la sociedad piensa, estaremos en una sociedad democrática.

Sin embargo, hoy día es al revés, y la obligación de los comunicadores es pugnar por crear y propiciar la democracia ante la opinión pública. Y así si se acabaría con prácticas desgastadas que ya nadie impresionan, como el opinionismo, la demagogia, la declaracionitis, el contestarismo político y tantos vericuetos conocidos.

Se daría entonces paso a la objetividad crítica, al verdadero diálogo, la criticidad como parte valiosa y fundamental, a la comunicación. Los comunicadores podrían llegar a ser verdaderos portavoces de los diversos planteamientos de la sociedad.

Los jóvenes comunicadores representan la esperanza de hoy, no la de mañana, porque mañana falta algo todavía y a lo mejor incluso no llegamos.