

# Campaña y elecciones en la prensa de la ciudad de México\*

Raúl Trejo Delarbre

Más que ningún otro medio, la prensa fue espacio de confrontaciones y diversidades, durante el proceso electoral de 1988. Eso no significa que los medios impresos hayan reflejado, cabalmente, la pluralidad de esa coyuntura. Pero sin duda, en comparación con la radio y la T.V., expresaron con mayor cercanía la realidad de la disputa partidaria —incluso dentro de los mismos partidos y no sólo entre ellos— antes y después de los comicios de julio.

Partidos, dirigentes y candidatos encontraron, en la prensa escrita, tribuna y espacio para manifestarse, lo mismo como declarantes que, ocasionalmente, también en calidad de partícipes de los medios, escribiendo ellos mismos. Diarios y revistas, indudablemente mostraron limitaciones importantes como amplificadores del debate político. En ocasiones, intereses de los propios medios o presumibles presiones externas, determinaban que las informaciones de campaña fuesen soslayadas o, de pla-

\* En el primer levantamiento de datos para este ensayo, fue de inapreciable valor la colaboración de Rubén Rodríguez Camacho, estudiante de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la UNAM. En la tabulación para la elaboración de cuadros, agradezco el apoyo de Patricia Martínez Omaña, del Centro de Cómputo del IIS-UNAM.

\*\* Instituto de Investigaciones Sociales, UNAM.

no, ocultadas. En otros casos, las mismas pobreza ideológicas de las propias campañas, así como los estilos sensacionalistas que tienden a privilegiar las declaraciones grandilocuentes por encima del examen de ideas, limitaron el desarrollo de un periodismo analítico, capaz de orientar, además de informar a los votantes.

Acostumbrados a ser adláteres o comparsas, más que interlocutores o contrapesos del poder político, los medios de comunicación llegaron con timidez, y a veces con notorias inhabilidades, a la confrontación política nacional. Esas dificultades, que se tradujeron en una muy parcial cobertura de las campañas en los medios electrónicos, —como se documenta en otro artículo de este volumen— también pudo advertirse en la prensa escrita. Los medios impresos, por la variedad de intereses a los que atienden y, acaso también, porque cuentan con menor cobertura que la televisión o la radio, han sido receptáculos, aunque limitados, de una relativa pluralidad política. Pero no han dejado de estar fundamentalmente condicionados por temores, intereses de grupo, autocensuras e inercias, que siguen dificultando el desarrollo de una prensa auténticamente profesional, uno de cuyos requisitos sería la constante diversidad — y no sólo como obsequio coyuntural y pasajero— de enfoques u ofertas ideológicas y políticas.

Sobre la prensa mexicana, continúan pendiendo numerosas presiones, que impiden su pleno desarrollo profesional y que la siguen limitando para contribuir, con todas sus potencialidades, a la reflexión y el debate sobre los numerosos y poco atendidos problemas nacionales. La prensa ha sido corresponsable, pero también víctima, del incipiente desarrollo político del país. Ha contribuido poco al despliegue de una cultura ciudadana que esté apoyada en la información amplia y la participación frecuente. Al mismo tiempo, los medios impresos han padecido las consecuencias de esa precariedad política: ciudadanos abrumados por el autoritarismo del poder político, complacientes o resignados, son malos lectores o, de plano, no encuentran interés en consumir y participar de una prensa inquisitiva y propositiva.

Esas inflexiones y definiciones variadas, pueden apreciarse en una revisión del comportamiento de los principales diarios

de la ciudad de México en el transcurso del proceso electoral de 1988. Para verificar o precisar certidumbres —en ocasiones— y con el fin de documentar de qué manera se comportó la prensa en la capital mexicana, realizamos una medición del espacio que seis diarios otorgaron a los partidos, y sus campañas, en una muestra establecida al azar, entre marzo y agosto de 1988. Las fechas de la muestra son las mismas que se utilizan en otros artículos de esta revista. Para el caso de la prensa, se tomaron en cuenta los días posteriores a los seleccionados para el estudio de noticieros de televisión (la noticia que aparecía, por ejemplo, el martes 22 de marzo en los medios electrónicos, era revisada el día siguiente, miércoles 23, en la prensa escrita).

*Universo de la muestra. Abundancia de diarios,  
poca variedad noticiosa*

Para esta indagación, estudiamos seis de los más de veinte diarios que hay en la ciudad de México. La proliferación de publicaciones cotidianas es una peculiaridad, no necesariamente plausible, de la prensa en nuestro país. La relación no siempre sana —que incluso en otro sitio, hemos calificado como perversa— entre la prensa y el estado,<sup>1</sup> ha propiciado el surgimiento de docenas de periódicos y revistas que en muchas ocasiones no se distinguen por su profesionalismo, por su originalidad informativa, por su calidad técnica y ni siquiera por su número de lectores. Una gran cantidad de publicaciones escritas existen, únicamente, porque son negocio para sus editores, gracias a la publicidad gubernamental que, una vez impresa, pueden facturar las oficinas de prensa del gobierno federal o de instituciones semiparaestatales como, incluso, el PRI. No es un secreto que en épocas de campañas presidenciales, al menos hasta el proceso electoral del 88, surgen nuevas y en ocasiones efímeras publicaciones, que no tienen más finalidad que las ganas, de

1. Véase "Prensa, poder y sociedad", debate entre Jesús Cantú, León García Soler, Miguel Angel Granados Chapa y Raúl Trejo Delarbre en *Nexos*, núm. 114, junio de 1987.

sus editores, por participar de la *derrama* financiera que suele definir esas fases de la política mexicana.

En la ciudad de México, hacia mediados de 1988, existían aproximadamente veinticinco diarios. El número, aunque parece sorprendente, no es exacto, porque hay publicaciones que, diciéndose diarias, no siempre aparecen con esa frecuencia. De ellas, al menos seis son vespertinos. Elegimos solamente diarios que aparecen por las mañanas, para poder comparar la presentación de informaciones que reciben, o al menos eso se supone, en condiciones y horarios similares.

Para seleccionar los diarios de nuestra muestra, consideramos que era pertinente incluir a los de mayor circulación y, al mismo tiempo, a los que representaran opciones editoriales más claras. Un tercer criterio para esta selección, fue la atención que los periódicos de la capital destinaron a las campañas presidenciales de los partidos. Una revisión inicial, nos permitió establecer que únicamente cuatro diarios (*Unomásuno*, *Excélsior*, *El Universal* y *La Jornada*) tenían enviados permanentes en las comitivas de los candidatos presidenciales de todos los partidos.

*Excélsior*, sin duda el diario de mayor circulación y sobre todo, de mayor presencia nacional, ha estado definido por una postura que oscila entre el pragmatismo y la identificación con las orientaciones gubernamentales. Son bien conocidos —aunque tal vez nunca han sido suficientemente explicados— los conflictos que la cooperativa editora de ese diario experimentó en julio de 1976, cuando el grupo encabezado por Julio Scherer García, hasta entonces director del periódico, tuvo que abandonar la empresa. Surgido en 1917, *Excélsior* ha tenido variadas etapas: llegó a ser uno de los diarios más conservadores durante el cardenismo y luego, al menos en la primera mitad de los setenta, era casi el único con una política de apertura informativa y editorial. *Excélsior* se benefició luego con la permanente atención que, ante la falta de mejores opciones periodísticas, le dio el mundo político, incluso por encima de las publicaciones gubernamentales. A pesar de recibir frecuentes cuestionamientos por parte de periodistas escindidos de esa empresa o discrepantes con su línea editorial, ese diario siguió manteniendo dos rasgos que dan cuenta de su importancia: ofrece cotidianamen-

una abundante oferta informativa, que incluye frecuentes noticias del mundo político y, por otra parte, es uno de los pocos que llega a las principales plazas del país. Sin tener una circulación que pueda considerarse como nacional, sí puede afirmarse que es leído entre el mundo político no sólo en la capital sino en muchas otras ciudades de la República. Los tirajes de los diarios mexicanos son difíciles de precisar. Hay numerosos mitos y distorsiones sobre ellos. A partir de evaluaciones personales —después de consultar a diversos distribuidores y periodistas, así como a partir de nuestra propia experiencia— estimamos que *Excélsior*, en el período en que fue revisado para esta evaluación, editaba aproximadamente 150 000 ejemplares diarios.<sup>2</sup> Ha sido dirigido, en los últimos años, por Regino Díaz Redondo.

Sobre sus propias orientaciones editoriales, Díaz Redondo ha señalado: “No nos pueden negar el derecho a decir todas las cosas que ocurren y a comentarlas; pero tampoco la obligación que tenemos de usar la inteligencia para que la crítica sea una obligación sustancial de unidad y no un precipicio en el que podríamos caer todos”. Y también: “el grito o el reclamo, por muy legítimos que sean, deben matizarse para que no se hundan como cuchillo en el cuerpo recio pero sufrido del país, en vez

2. Las estimaciones sobre tirajes que se mencionan aquí, son inevitablemente aproximadas. Ha prevalecido una política de secretos y simulaciones, por parte de toda la prensa mexicana, a ese respecto. Las estimaciones que presentamos son a partir de datos conocidos por el autor, o comprobados con periodistas de distintos medios. Pero en todo caso, los tirajes de los diarios no representan, necesariamente, la cantidad de lectores. Es preciso descontar, de ellos, la devolución que afecta a todos los periódicos. En la ciudad de México, para las fechas de esta investigación, los diarios tenían una devolución promedio superior al 50%, según testimonios recogidos en la Unión de Voceadores. Es decir, la cantidad de ejemplares efectivamente vendidos, en ningún caso es superior a la mitad de las cifras que estamos indicando. Por otro lado, después de los momentos más intensos del proceso político-electoral de 1988, la circulación (incluyendo el tiraje) de prácticamente todos los diarios, disminuyó, en algunos casos sensiblemente. La menor expectación informativa entre los lectores, junto con el sostenimiento de la crisis económica (el precio de un diario equivale a la décima parte de un salario mínimo en el área metropolitana) contribuyeron para abatir aún más el consumo de periódicos y revistas.

de servir de bálsamo para atenuar el dolor" (declaraciones del director de ese diario ante el Presidente de la República, en la nota "Respeto al periodismo profesional: De la Madrid", *Ex-célsior*, 18 de marzo de 1987).

*El Universal*, fundado en 1916, es el decano de los diarios de la ciudad de México. También mantiene una política editorial que puede considerarse como pragmática aunque en los años recientes ha procurado ser receptáculo de la diversidad expresada en los partidos políticos. Ese diario, según su propia publicidad, pretende dar "la noticia de izquierda a derecha", a través de la colaboración, en sus páginas de comentarios editoriales, de dirigentes de todos los partidos registrados. Así, en el proceso electoral de 1988 se dio la circunstancia de que, en *El Universal*, fueran colaboradores regulares cuatro de los seis candidatos que participaron al inicio de la contienda electoral. Allí escribían Heberto Castillo del PMS (que declinaría su candidatura en favor de Cuauhtémoc Cárdenas), Rosario Ibarra de Piedra, candidata del PRT; Manuel de J. Clouthier, del PAN y Gumersindo Magaña Negrete, del PDM. *El Universal* aprovechó esa circunstancia y destacó, en primera plana, algunos de los artículos de tan ilustres colaboradores. Esa pluralidad política también se ha expresado en la cobertura de las actividades partidarias aunque, como se verá más adelante, con previsible desequilibrios en favor del PRI. No obstante, *El Universal* se reivindicaba como un diario abierto a la heterogeneidad ideológica. En frecuentes convivios con sus colaboradores, los dirigentes de *El Universal* reiteran tal actitud. En una de esas ocasiones Juan Francisco Ealy Ortiz, (que además de presidente y director general del periódico es propietario de la mayor parte de las acciones de la Compañía Periodística Nacional, empresa editora de *El Universal*) se ufanaba:

el sello distintivo que se impuso nuestro diario, respecto a ser tribuna en donde convergieran todas las corrientes ideológicas lo ha elevado a un sitio cimero, realmente envidiable... sus artículos, columnas y cartones se traducen en un afán de crítica necesaria en nuestros difíciles días. Así lo entendemos, seguros de que nada debe anteponerse al vivificante ejercicio libertario de la prensa. Ni la crisis económica, ni abstractas o subjetivas

razones de Estado, pueden respaldar la negociación de un  
cho que representa, entre muchas otras cosas, la culminación  
numerosas luchas de nuestro pueblo... (Requiere el pueblo  
prensa que responda al reclamo de sus libertades, señala  
Ortiz, *El Universal*, 28 de enero de 1988).

Dos años antes de las campañas políticas, *El Universal*  
alcanzó un tiraje de aproximadamente 110 000 ejemplares  
diarios. No hay motivos para suponer que esa cifra haya aum-  
tado significativamente.

*Unomásuno*, el tercero de los cuatro diarios que cubre  
con enviados propios todas las campañas políticas, comenzó  
a circular en 1978. Pudo aprovechar, así, parte de la demanda  
existía entre los lectores después de los cambios en *Excélsior*  
dos años antes. De hecho, parte del grupo que originó el nuevo  
diario se formó en aquél, encabezado por Manuel Becerra Acosta,  
quien fuera subdirector de *Excélsior*. Desde sus inicios  
*Unomásuno* logró el interés del auditorio que conforman  
círculos universitarios y del mundo político, especialmente  
la versatilidad de sus artículos de opinión y por la audacia  
comparados con otros medios impresos— en la temática y  
tratamiento de algunos de sus reportajes. Surgido de una ex-  
presión, *Unomásuno* padeció una nueva, en 1983, cuando ren-  
ciaron al diario la mayoría de sus directivos y articulistas. La  
división le restó público, pero *Unomásuno* buscó conservar  
importancia con una política informativa plural, según se ma-  
festó en la cobertura de las campañas en 1988. Después del p-  
ceso electoral, el diario consideraba que en México, lo mismo  
que en otros sitios, “no hay proceso político en acto... donde  
se evidencie hasta qué punto la actividad cívica se ha consti-  
tuido con los grandes medios. Se puede afirmar incluso que  
han trascendido sus propósitos iniciales de comunicar para  
vertir comerciando, o comerciar divirtiéndose, de servir como  
difusores de cultura, para unificar todos esos aspectos” (“P-  
nunciamento cardenista sobre difusión estatal”, editorial, *U-  
másuno*, 24 de septiembre de 1988). Ha podido estimarse que  
este diario tenía una circulación de entre 30 y 40 000 ejemplares  
durante el período estudiado. Su director, Becerra Acosta

era propietario de la mayoría de las acciones de la empresa que edita *Unomásuno*.<sup>3</sup>

*La Jornada*, que nació en 1984, tuvo su momento más relevante, en su hasta ahora aún breve historia, durante las campañas de 1988. No sólo destinó enviados a todas ellas sino, también, fue foro privilegiado del neocardenismo —pues varios de los protagonistas de ese movimiento político debatieron y expresaron definiciones en las páginas de *La Jornada*— y logró, así, ampliar considerablemente su presencia periodística. Este periódico ha asegurado que cercano el día de las elecciones, su tiraje había aumentado de aproximadamente 25 000 a 70 000 ejemplares diarios. No hay elementos para considerar que ese incremento se haya mantenido, después, en tales cantidades. Sobre sus definiciones editoriales, *La Jornada* manifestaba un año antes su intención de “ofrecer al público un medio de información y análisis confiables, adheridos a las causas mejores y más entrañables de quienes viven de su salario, que seguirán siendo, como hasta ahora, destinatarios de nuestro esfuerzo y contrapartes de nuestro compromiso”. (“Mil días de vocación y deber”, editorial, *La Jornada*, 29 de junio de 1987). Desde su fundación, *La Jornada* ha estado dirigida por Carlos Payán Vélver.

Además de los cuatro diarios que cubrieron íntegras las campañas políticas, incorporamos a nuestra muestra otros dos, que consideramos representativos de sendas posiciones ideológicas. En la ciudad de México hay varios diarios que son voceros de posiciones empresariales (más allá del hecho de que, casi todos los diarios, son editados por empresas privadas). De entre ellos, seleccionamos a *Novedades* que, surgido en 1935, siempre ha mantenido actitudes en defensa de posturas empresariales y que, más tarde, se ligó, indirectamente, al consorcio

3. El 3 de marzo de 1989, *Unomásuno* anunció que Manuel Becerra Acosta dejaba la dirección del diario y en su lugar era designado el periodista Luis Gutiérrez Rodríguez, hasta entonces gerente general de esa empresa. Más tarde, se manifestaría una áspera relación entre el antiguo director y los nuevos responsables del periódico. Becerra Acosta, desde España, declaró a la revista *Proceso* (núm. 674, 2 de octubre de 1989) que el gobierno le había entregado un millón de dólares para quedarse con *Unomásuno*.

de la televisión privada. Los principales propietarios de *Novedades* participan, con montos minoritarios de acciones, en la propiedad de Televisa. Rómulo O'Farrill, director general de *Novedades* era, al momento de las campañas de 1988, presidente del Consejo de Administración de ese consorcio de radiodifusión, y Miguel Alemán Velasco, subdirector general del diario, era presidente ejecutivo de Televisa. Por eso nos pareció singular el tratamiento informativo en *Novedades*. Hay pocas opiniones, de sus propios editores, sobre las orientaciones del diario. Dos años antes de que comenzaran las campañas políticas, el director general de *Novedades* aseguraba que "su trayectoria, ha sido una lucha continua por ganar la preferencia de sus lectores, que en él han encontrado siempre un periódico con información veraz y objetiva, desprovista de sensacionalismo". *Novedades*, decía, se propone analizar "profundamente los hechos, así como sus causas y consecuencias... (con) una interpretación sin apasionamiento" ("Cincuenta años de *Novedades*", mensaje de Rómulo O'Farrill Jr., *Novedades*, 28 de octubre de 1985). No obstante la renovación técnica que experimentó en su cincuentenario y a pesar de la abundante publicidad que tiene en la televisión privada, *Novedades* no logra una circulación superior a la decena de miles de ejemplares, según nuestras estimaciones.

Además, en esta muestra incluimos al periódico que edita el gobierno federal. Fundado en 1929, *El Nacional* ha tenido una historia repleta de altibajos. Su credibilidad no se encontraba en sus mejores momentos, en las fechas en que realizamos esta evaluación. Con una parcialidad incluso mayor a la que manifestaron la radio y la televisión del gobierno federal, este periódico privilegió excesivamente las notas relativas a la campaña presidencial del PRI, en perjuicio de su imparcialidad informativa y, por lo tanto, de otros partidos políticos.

El Nacional fue fundado como órgano de prensa del Partido Nacional Revolucionario pero diez años después, hacia 1940, ya era formalmente el periódico del gobierno mexicano. Su desarrollo, desde entonces, fue desigual y, muy a menudo, definido por notables estancamientos. Poco antes de la confrontación política del 88, *El Nacional* había experimentado un no-

table cambio técnico, que no siempre iba en correspondencia con la actualización de sus posturas editoriales. “Crecimos al ritmo del tiempo. De aquellas primeras planas, saltamos a las rotativas de color. Es legítimo orgullo ser pioneros en América Latina del uso de la comunicación espacial —el Sistema de Satélites Morelos— para ampliar nuestras instalaciones a Monterrey, Campeche y Guanajuato, donde simultáneamente, cada mañana, cumplimos nuestro compromiso informativo”, decía este diario en ocasión de uno de sus aniversarios (“En un día como hoy, hace 58 años, nació *El Nacional*”, nota en primera plana, el 27 de mayo de 1987). Poco después, un editorial del periódico apuntaba que “en una sociedad plural como la nuestra, democrática de raíz, la prensa no puede estar limitada a informar, sino que ha de constituirse en tribuna del pensamiento de la ciudadanía. No tiene limitaciones porque, de tenerlas, se estaría estableciendo una censura prohibida por nuestra Constitución” (“Libertad de prensa”, editorial, 9 de junio de 1987).

La diversidad ideológica tardó en comenzar a manifestarse en *El Nacional*,<sup>4</sup> como podrá comprobarse en el recuento que más adelante se hace de su comportamiento en las elecciones de 1988. En ese tiempo, el diario era dirigido por el periodista Mario Ezcurdia. Aunque con un tiraje posiblemente elevado, hacia 1988 *El Nacional* no vendía una cantidad de ejemplares superior a la de *Novedades*.

4. En los primeros días de diciembre de 1989, el gobierno federal designó a sus responsables de comunicación social, como suele ocurrir al comienzo de cada administración. Para *El Nacional* fue designado el periodista José Carreño Carlón, que poco antes había sido subdirector de *La Jornada*. *El Nacional* comenzó así una nueva etapa, no sin controversias y tensiones, pero en la cual se singularizó por una nueva apertura informativa y editorial. A diferencia de fases anteriores, en este diario comenzaron a escribir autores cuyos puntos de vista no eran necesariamente similares (y a veces resultaban abiertamente discrepantes) con los del gobierno federal y se dio una nueva presencia a la información de los partidos políticos. La apertura de *El Nacional* puede incluirse entre los cambios propiciados, entre otros factores, por las definiciones políticas y los resultados electorales del 88.

## *Cronología política en las fechas seleccionadas*

No es propósito de este trabajo revisar qué ocurrió en las campañas políticas, sino con qué extensión informaron de ello, cuando lo hicieron, los seis diarios seleccionados. Pero con el fin de tener mayor claridad en la evaluación, conviene establecer los principales temas de cada uno de los 26 días de nuestra muestra. La selección, como ya se dijo, dependió de las fechas que, al azar, estableció Pablo Arredondo antes de levantar la muestra, para su estudio sobre noticieros televisivos. A continuación, un brevísimo resumen de la información proporcionada en cada fecha en el orden en que después se presentan los resultados: PRI, PAN, FDN, PMS, PDM y PRT.

1) *23 de marzo*: Carlos Salinas, ante campesinos tarahumaras, ofrece apoyo a minorías étnicas y al campo y reivindica la rectoría estatal sobre el desarrollo/ Manuel Clouthier descarta que su campaña incluye un "plan de combate" como se ha dicho y anticipa que el gobierno difícilmente podrá hacer trampa en las elecciones/ Cuauhtémoc Cárdenas asegura que la oposición avanza, mientras se desmorona el priísmo/ Heberto Castillo se reúne con sacerdotes en Puebla/ Gumersindo Magaña dice que han fracasado las promesas de Miguel de la Madrid y alerta contra nuevos colonialismos en Latinoamérica/ No hubo actividades de Rosario Ibarra.

2) *7 de abril*: En Chiapas, Salinas defiende las gestiones mexicanas sobre la paz en Centroamérica/ Clouthier se reúne con ecologistas y postula que si el PRI perdiera apoyo oficial, se quedaría sin registro/ Cárdenas pide unidad a los organismos del FDN/ Castillo asegura que el PMS unirá a la izquierda/ Magaña anticipa que habrá más recesión/ Ibarra considera que el pueblo llegará al poder por las armas y no con elecciones.

3) *14 de abril*: Gira de Salinas por el Distrito Federal; propone un referéndum sobre la pena de muerte/ No me interesa el modelo político de Filipinas, dice Clouthier/ Cárdenas se reúne con alumnos universitarios/ Castillo considera ofensivo el apoyo gubernamental a Salinas/ Magaña dice que México actúa como esquirolo al no integrar un frente económico con toda América

Latina/ Ibarra niega que haya democracia y libertades en México.

4) *22 de abril*: Cambios sin radicalismos, presidencia fuerte y reformas para consolidar al Poder Legislativo, propone Salinas/ Clouthier cuestiona a empresarios que se alían con el PRI/ Cárdenas promete que su gobierno desterrará la corrupción/ Castillo propone medidas para reglamentar la información y la comunicación social/ Hay riesgo de violencia, alerta Magaña/ Ibarra se reúne con religiosos y, además, con trabajadores petroleros.

5) *28 de abril*: Reforma agraria con mayor justicia y apoyo a ciencia y tecnología, promete Salinas/ Clouthier convoca a una alianza multipartidaria en defensa del voto/ Cárdenas habla de indocumentados y turismo en Baja California/ Castillo censura la política cultural del Estado/ Magaña llama a los obreros a quitarse de encima a los charros sindicales/ Ibarra anuncia que participará en el desfile del día del trabajo.

6) *29 de abril*: Profundizar la lucha antinarcóticos con ayuda de EU, pide Salinas/ Clouthier censura al vicepresidente norteamericano Bush por considerar, anticipadamente, que Salinas ganará/ Cárdenas asegura que muchos ex prístas se pasan al FDN/ Castillo convoca a un extenso debate sobre paraestatales/ Magaña considera que defender el voto no es desestabilizar/ Ibarra denuncia la proliferación de sectas religiosas en Chiapas.

7) *4 de mayo*: Participación campesina en las decisiones sobre el crédito y cooperación con empresarios, ofrece Salinas/ No caer en triunfalismos, pide Clouthier a sus partidarios en Chihuahua/ (No hay información de la campaña de Cárdenas)/ En Chihuahua hay mentalidad regañiana, asegura Castillo/ Que se deje opinar al clero sobre política, pide Magaña/ Ibarra demandará a quienes le impidieron llegar al Zócalo el día primero, asegura.

8) *11 de mayo*: Fue día de las madres. No hay información del PRI, del PAN ni del FDN/ Castillo exhorta a nacionalizar la industria alimentaria/ Magaña pide trato prioritario para las mujeres

en seguridad social/ Ibarra preside un mitin con madres de desaparecidos políticos.

9) *21 de mayo*: Soluciones negociadas en Centroamérica, pide Salinas/ La degradación social divide al país, considera Clouthier en Tamaulipas/ Cárdenas exhorta al PMS y al PRT para que lo apoyen/ Castillo dice que el PMS “no es una toalla desechable”/ Magaña pide más recursos para las universidades/ No necesito el permiso de “rectores paleros” para visitar las universidades, dice Ibarra.

10) *26 de mayo*: El autoritarismo no es ajeno al poder presidencial, considera Salinas/ Habrá acuerdos de candidatos de oposición para defender el voto, anuncia Clouthier/ Con una educación raquítica el país no crecerá, dice Cárdenas en el IPN/ Castillo llama para crear un nuevo partido al día siguiente de las elecciones/ Sólo aduladores hablan bien de la democracia, dice Magaña/ Miseria y antidemocracia, problemas de México, dice Ibarra.

11) *1o. de junio*: El DF será autofinanciable, seguro y moderno, promete Salinas/ La oposición puede ganar, asegura Clouthier, “el PRI no logrará más del 30%”/ La izquierda discute una mayor unidad, revela Cárdenas/ Candidatura única con base en la discusión de programas, sugiere Castillo/ Contra el abstencionismo, convoca Magaña/ (No hay información de la campaña del PRT).

12) *2 de junio*: No nos confiemos, pide Salinas a sus partidarios y rechaza el abstencionismo/ Referéndum sobre Laguna Verde, sugiere Clouthier/ Formal propuesta de Cárdenas para candidatura única de izquierda/ No renunciaré a mi postulación, asegura Castillo/ Urge anular el pago de intereses de la deuda, dice Magaña/ Unámonos para la defensa del voto, invita Ibarra.

13) *3 de junio*: Defendamos el voto, dice Salinas a priístas/ Los caciques, lastre político del país, dice Clouthier en un pequeño mitin en Poza Rica/ La candidatura única prosperará, asegura Cárdenas/ La izquierda superará a la derecha, anticipa Castillo/ Hay distanciamientos entre sinarquistas y pedemistas, recono-

ce Magaña/ Ibarra considera insuficiente la combatividad popular.

14) *4 de junio*: Contra esquemas políticos “de importación”, se manifiesta Salinas; nuestro régimen es presidencialista, no absolutista, dice/ “Signo de madurez política” la alianza FDN-PMS, considera Clouthier/ Cárdenas acepta la candidatura única, “es una decisión de gran valor”, considera/ Heberto Castillo renunció a su postulación, en beneficio de Cárdenas/ Decadencia de la izquierda por la alianza, dice Magaña/ El PRT no será obstáculo para la unidad de otras agrupaciones, dice Ibarra.

(A partir de esta fecha, debido a la renuncia de Heberto Castillo, desaparece la información específica del PMS sobre campañas presidenciales).

15) *9 de junio*: Cambios a través del derecho y no aventuras, exhorta Salinas/ Si hay fraude, habrá huelga general, anuncia Clouthier/ Ahora, candidaturas comunes para diputados y senadores, pide Cárdenas al FDN/ (No hay información del PDM)/ Mi candidatura no está a discusión, insiste Ibarra.

16) *1o. de julio*: Desterraremos la política del engaño y la irresponsabilidad, asegura Salinas en Veracruz/ Entramos en una “fase de vigilancia” preelectoral, dice Clouthier y anuncia un acuerdo, con FDN y PRT, para defender el voto/ Transición por la vía pacífica, exhorta Cárdenas al comprometerse a la defensa del voto/ Es imposible apoyar a Cárdenas, insiste Magaña/ Ibarra presenta su mensaje de cierre de campaña y se adhiere al acuerdo para defender el sufragio.

17) *9 de julio*: Triunfo legal y claro, proclama Jorge de la Vega, dirigente del PRI/ Están maquillando los resultados, denuncia Clouthier/ La CFE da informaciones tendenciosas, Salinas sólo obtuvo el 26.8%, dice Cárdenas/ No habrá negociación con el PRI, asegura Ibarra.

18) *19 de julio*: Gorbachov, Thatcher y otros mandatarios felicitan a Salinas/ Sigue vigente el acuerdo para defender el voto, dice el PAN/ Mantendremos la lucha, asegura Cárdenas/ (No hay información sobre Magaña)/ No queremos desestabilizar, reitera Ibarra.

19) *20 de julio*: Fidel Castro felicita a Salinas, quien se reúne con empresarios y voceadores/ Nadie acepta los resultados, dice Clouthier/ Habrá diálogo si se reconoce el triunfo popular, considera Cárdenas/ (No hay información de los candidatos del PDM ni del PRT).

20) *21 de julio*: Salinas se reúne con presuntos diputados electos de su partido y sigue recibiendo felicitaciones del exterior/ Comenzaré la resistencia civil, dice Clouthier en Chihuahua/ Hasta que el Colegio Electoral califique las elecciones se sabrá quien es presidente, dice Cárdenas en Guerrero/ No vamos a rogar para conservar el registro, dice el PDM/ (No hay información sobre la señora Ibarra).

21) *29 de julio*: El PRI aún abandera demandas populares, dice Salinas a jóvenes de ese partido/ Que haya nuevas elecciones, propone Clouthier/ Todavía es posible depurar los resultados, dice Cárdenas/ (No hay información del PDM)/ No habrá negociación sobre las elecciones, dice el PRT.

22) *2 de agosto*: Es falta de respeto al pueblo pedir nuevos comicios, dice la Confederación Nacional Campesina/ Clouthier denuncia a José Newman, director del Registro Nacional de Electores/ Estaría dispuesto a colaborar con el gobierno, dice Cárdenas/ (No hay información sobre el PDM ni el PRT).

23) *9 de agosto*: El progreso es compromiso y necesidad social, dice Salinas/ Juntemos fuerzas en la Cámara, exhorta Clouthier al FDN, aunque reconoce que no hay acuerdo ideológico con Cárdenas/ Exigimos resultados claros, no llamamos a la violencia, dice Cárdenas/ (No hay información sobre el PDM)/ El PRI está torciendo la voluntad del pueblo, dice el PRT.

24) *11 de agosto*: Salinas se reúne con funcionarios del gobierno/ No son éstos momentos para descansar, dice Clouthier a panistas/ Evitemos provocaciones y represiones, pide Cárdenas/ (No hay información sobre el PDM)/ El PRI no ha abandonado la política de carro completo, considera Ibarra.

25) *17 de agosto*: Sin seguridad pública no hay democracia, dice Salinas/ En defensa de Clouthier, un panista de Guanajuato inicia huelga de hambre/ Cárdenas se deslinda de actos violen-

tos en Apatzingán/ El PDM revisará si continúa como partido hasta después de la calificación presidencial/ (No hay información de la poscampaña de Ibarra.

26) *18 de agosto*: No hay justicia donde se castiga la pobreza, dice Salinas/ Será difícil una coalición de partidos opositores, considera Clouthier/ Hay un clima de amenaza política, se queja Cárdenas/ (No hay información sobre los candidatos del PDM ni del PRT).

### *Criterios de selección*

Elegimos seis diarios, en 26 fechas, de acuerdo con las condiciones antes mencionadas. Durante el período estudiado, la información política era muy abundante, y también desigual, en la prensa mexicana. Tenía poco caso contabilizar toda la información sobre partidos y elecciones, porque en cada periódico era distinta. Con el fin de llegar a establecer comparaciones entre los diversos diarios, partimos de criterios idénticos para seleccionar la información de cada uno. Estos criterios básicos, fueron los siguientes:

- a) Sólo se contabilizó el material informativo originado en las campañas presidenciales o a propósito de ellas.
- b) No se tomaron en cuenta informaciones sobre asuntos partidarios, reuniones políticas, expectativas electorales, etcétera, salvo cuando estaban directamente relacionadas con las campañas por la Presidencia de la República. Tampoco se incluyeron, cuando no hacían mención a las campañas nacionales, informaciones sobre campañas estatales o municipales.
- c) Exclusivamente se consideraron notas informativas. Se descartaron editoriales, artículos de opinión y otro tipo de materiales no estrictamente informativos.
- d) Se incluyeron fotografías, siempre y cuando fueran de los candidatos presidenciales u originadas en las campañas respectivas, de acuerdo con los mismos criterios.

- e) En el caso de la información pagada por los partidos políticos, o por algún otro tipo de grupos, se descartaron los desplegados y manifiestos que eran, claramente, inserciones pagadas. Esto significa que se contabilizaron como material informativo, una gran cantidad de gacetillas cuya condición publicitaria, habitualmente, no es aclarada por los diarios. El PRI pagó, cotidianamente, materiales en todos los diarios estudiados. Otros partidos políticos, eventualmente, hacían también lo mismo. Pero como se trataba de textos que ante el público lector aparecían como informaciones de los diarios, fueron incluidas en este recuento.
- f) En el caso de acciones o declaraciones comunes de varios candidatos presidenciales, o en torno a varias campañas presidenciales, se adjudicaron a los declarantes o al partido que las hacía bajo su responsabilidad. Las notas informativas que se ocupaban de más de un partido, fueron contabilizadas sólo en las porciones en que hacían referencia a uno u otro partido o candidato.
- g) Las informaciones fueron contabilizadas, indistintamente, lo mismo si aparecían en primera plana, en páginas interiores de la primera sección —en el caso de los diarios compuestos de varias secciones— o en espacios interiores. En otra evaluación, que presentamos más adelante, se sintetizan los resultados de acuerdo con la ubicación que las notas informativas contabilizadas tuvieron en cada diario.
- Después de las elecciones del 6 de julio, la información cambió sustancialmente. Ya no había campañas electorales, pero sí poscampañas de todos los candidatos. Esta circunstancia nos llevó a precisar *criterios adicionales*, para las diez fechas posteriores al día electoral, que forman parte de la muestra:
- h) A diferencia de lo que sucedió durante las campañas preelectorales, luego del 6 de julio una gran cantidad de informaciones se produjeron en el interior del país, aun cuando los candidatos no se encontraran allí. En estos

casos, tomamos en cuenta, exclusivamente, las informaciones que hicieran referencia a los resultados de la elección *presidencial*.

- i) Lo mismo ocurre con el debate poselectoral en diversos foros. No nos ocupamos de informaciones relativas a cambios en el PRI, alianzas entre partidos ni campañas locales —por ejemplo, la que se desarrollaba por la gubernatura de Tabasco— excepto cuando se hacía referencia a las elecciones presidenciales o cuando alguno de los candidatos presidenciales se ocupaba de esos asuntos. En esta parte de la muestra, la evaluación posible fue sobre el peso que los diarios daban a los *candidatos presidenciales*, más que a sus partidos políticos. Así por ejemplo, sólo se incluyeron declaraciones de líderes y militantes priístas, cuando hacían referencia a Carlos Salinas o a la reciente elección presidencial.
- j) No se incluyó el debate, iniciado el 16 de agosto, en el Colegio Electoral.

### *Criterios de medición*

Las informaciones así seleccionadas, fueron medidas en centímetros-columna, para cada diario. Se evaluó, así, qué cantidad de espacio ocupaban las notas, sobre cada partido, en cada uno de los seis periódicos.

Así, por ejemplo, en un día de la muestra *El Universal* confirmó 455 centímetros de espacio, medido longitudinalmente, al PRI; 233 al PAN; 184 al FDN; etcétera. Se midió solamente la extensión de las notas a partir del tamaño que tiene la columna básica en cada diario. Es difícil comparar los periódicos, porque cada uno tiene distintos formatos y cantidad de páginas. Sus columnas, además, son de diferente anchura. En el período de la evaluación, en *Excélsior* y en *El Universal*, la columna habitual medía cuatro cms, en *Unomásuno*, *El Nacional* y *Novedades*, cinco cms y en *La Jornada*, seis cms. En el caso de notas que ocupaban columnas de mayores o menores dimensiones, se calculó el equivalente a la columna básica (por ejemplo, una no-

ta informativa que ocupase el espacio de dos columnas con un largo de 15 cms, fue contabilizada con un tamaño de 30 cms.) Las fotografías fueron medidas sumando la cantidad de columnas que ocupasen.

La ya señalada dificultad para comparar cuantitativamente la información entre uno y otro diario, nos decidió a no medir centímetros cuadrados —pues podrían originarse comparaciones engañosas— sino, únicamente, la extensión de las columnas en centímetros lineales. Por eso, los datos que a continuación se presentan deben tomarse sólo como indicativos de lo que cada diario destinó a cada partido. La comparación entre uno y otro periódico, sólo es posible hacerla tomando en cuenta los porcentajes que establecemos, más adelante, dentro de un mismo universo informativo (es decir, dentro de un mismo periódico).

### *Resultados de la medición*

La medición, con los criterios señalados, ofreció los siguientes resultados, establecidos siempre en centímetros-columna.

1

23 de marzo de 1988

	<i>Unomásuno</i>	<i>Excélsior</i>	<i>El Universal</i>	<i>La Jornada</i>	<i>Novedades</i>	<i>El Nacional</i>
PRI	310.5	217.5	398.5	181.5	200	147.5
PAN	138.0	63.0	109.0	76.0	0	0
FDN	65.5	69.5	86.5	50.0	0	0
PMS	117.0	95.5	138.0	91.0	0	0
PDM	24.0	62.0	88.5	48.0	0	0
PRT	0	0	0	0	0	0

2

7 de abril de 1988

	<i>Unomásuno</i>	<i>Excélsior</i>	<i>El Universal</i>	<i>La Jornada</i>	<i>Novedades</i>	<i>El Nacional</i>
PRI	426.5	721.5	589.5	45.0	413.0	396.5
PAN	76.0	75.5	140.0	63.5	13.5	15.0
FDN	92.0	112.5	128.0	61.0	0	0
PMS	128.0	44.5	163.5	75.0	13.0	15.0
PDM	37.5	69.5	101.5	54.0	0	0
PRT	54.5	89.5	99.5	54.0	0	0

3  
14 de abril de 1988

	<i>Unomásuno</i>	<i>Excélsior</i>	<i>El Universal</i>	<i>La Jornada</i>	<i>Novedades</i>	<i>El Nacional</i>
PRI	208.0	434.0	326.0	218.0	259.0	268
PAN	67.5	68.5	127.0	86.5	28.0	0
FDN	87.0	149.0	67.0	74.5	0	0
PMS	75.5	0	297.0	36.5	0	0
PDM	48.0	37.0	84.5	51.0	0	0
PRT	0	61.0	79.0	60.0	34.5	0

4  
22 de abril de 1988

	<i>Unomásuno</i>	<i>Excélsior</i>	<i>El Universal</i>	<i>La Jornada</i>	<i>Novedades</i>	<i>El Nacional</i>
PRI	270.0	403.5	338.5	210.5	186.5	158
PAN	63.5	46.5	137.5	43.5	0	0
FDN	36.0	51.0	99.0	30.5	0	0
PMS	90.5	97.0	75.0	164.5	0	0
PDM	37.0	59.0	91.5	33.0	0	0
PRT	47.0	65.0	93.5	47.0	0	0

5  
28 de abril de 1988

	<i>Unomásuno</i>	<i>Excélsior</i>	<i>El Universal</i>	<i>La Jornada</i>	<i>Novedades</i>	<i>El Nacional</i>
PRI	313.0	632.5	763.0	216.0	126	250.5
PAN	43.0	88.5	127.0	105.0	9	0
FDN	47.5	35.5	120.5	75.0	0	0
PMS	52.5	90.5	0	144.0	0	0
PDM	39.5	65.5	100.0	43.5	0	0
PRT	40.5	78.5	91.5	48.5	0	12.0

6  
29 de abril de 1988

	<i>Unomásuno</i>	<i>Excélsior</i>	<i>El Universal</i>	<i>La Jornada</i>	<i>Novedades</i>	<i>El Nacional</i>
PRI	224.0	497.0	430.0	203.0	79.5	135.5
PAN	57.5	53.0	127.5	78.0	36.5	0
FDN	52.5	63.5	101.0	61.0	0	22.5
PMS	37.5	0	0	114.0	0	17.5
PDM	34.0	56.5	101.5	43.0	0	0
PRT	0	50.0	47.5	28.5	0	0

7  
4 de mayo de 1988

	<i>Unomásuno</i>	<i>Excélsior</i>	<i>El Universal</i>	<i>La Jornada</i>	<i>Novedades</i>	<i>El Nacional</i>
PRI	188.5	666.5	408.5	217	187.5	211.5
PAN	53.0	56.0	103.5	66	20.0	0
PDN	0	0	0	0	0	0
PMS	110.0	90.0	121.5	124	0	0
PDM	33.0	55.5	110.0	50	0	0
PRT	36.0	68.5	110.5	38	14.5	0

8  
11 de mayo de 1988

	<i>Unomásuno</i>	<i>Excélsior</i>	<i>El Universal</i>	<i>La Jornada</i>	<i>Novedades</i>	<i>El Nacional</i>
PRI	0	0	0	0	0	0
PAN	0	0	0	0	0	0
PDN	0	0	0	0	0	0
PMS	87.5	38.0	54.5	104.5	0	0
PDM	48.5	47.5	104.0	27.5	0	0
PRT	73.5	95.5	123.0	57.0	19	0

9  
21 de mayo de 1988

	<i>Unomásuno</i>	<i>Excélsior</i>	<i>El Universal</i>	<i>La Jornada</i>	<i>Novedades</i>	<i>El Nacional</i>
PRI	91.0	325.5	375.0	162.5	103.5	98.5
PAN	36.0	51.0	105.0	68.5	26.5	0
PDN	127.0	79.0	126.5	79.5	0	0
PMS	72.0	36.5	136.5	42.5	7	0
PDM	37.5	51.5	110.0	46.5	0	15.0
PRT	25.5	50.5	142.0	59.0	28.5	0

10  
26 de mayo de 1988

	<i>Unomásuno</i>	<i>Excélsior</i>	<i>El Universal</i>	<i>La Jornada</i>	<i>Novedades</i>	<i>El Nacional</i>
PRI	159.5	425.0	360.0	145.0	132	217.5
PAN	68.5	78.0	90.5	83.0	0	0
PDN	104.5	243.5	237.5	172.0	23	50.0
PMS	61.5	45.5	74.5	61.5	0	0
PDM	40.0	46.5	103.5	30.0	0	0
PRT	0	42.5	63.0	49.0	0	0

11  
1o. de junio de 1988

	<i>Unomásuno</i>	<i>Excélsior</i>	<i>El Universal</i>	<i>La Jornada</i>	<i>Novedades</i>	<i>El Nacional</i>
PRI	211.0	845.0	441.0	570.5	191.5	256
PAN	49.5	65.5	133.5	73.0	11.0	0
FDN	75.0	58.0	0	51.0	0	0
PMS	75.0	71.0	116.5	91.0	11.0	0
PDM	32.0	76.0	96.0	37.5	0	0
PRT	0	0	0	0	0	0

12  
2 de junio de 1988

	<i>Unomásuno</i>	<i>Excélsior</i>	<i>El Universal</i>	<i>La Jornada</i>	<i>Novedades</i>	<i>El Nacional</i>
PRI	239.0	350.0	616.0	271.5	181.5	135
PAN	86.0	61.5	76.5	69.5	0	0
FDN	116.5	148.0	99.5	89.0	0	70
PMS	48.0	59.0	93.5	80.0	15.5	0
PDM	39.0	79.5	91.0	37.5	0	0
PRT	0	147.5	87.5	42.5	18.0	11

13  
3 de junio de 1988

	<i>Unomásuno</i>	<i>Excélsior</i>	<i>El Universal</i>	<i>La Jornada</i>	<i>Novedades</i>	<i>El Nacional</i>
PRI	101	385.0	398.0	128.5	106.5	129.5
PAN	72	44.0	113.5	71.5	0	0
FDN	159	112.0	140.5	159.5	16.0	19.5
PMS	64	58.5	103.5	66.0	0	10.0
PDM	27	0	87.0	40.0	0	0
PRT	22	0	0	0	0	0

14  
4 de junio de 1988

	<i>Unomásuno</i>	<i>Excélsior</i>	<i>El Universal</i>	<i>La Jornada</i>	<i>Novedades</i>	<i>El Nacional</i>
PRI	109.5	288.0	446.5	142.5	184.5	119.5
PAN	74.5	46.5	132.0	87.0	0	0
FDN	0	86.5	157.0	100.0	39.0	17.0
PMS	409.0	101.5	156.5	219.0	67.0	52.0
PDM	30.0	63.5	118.5	22.0	0	0
PRT	28.5	95.0	167.0	72.0	0	0

Nota: a partir de esta fecha, la información del PMS se funde con la del FDN

15  
9 de junio de 1988

	<i>Unomásuno</i>	<i>Excélsior</i>	<i>El Universal</i>	<i>La Jornada</i>	<i>Novedades</i>	<i>El Nacional</i>
PRI	125.5	337	432.0	71.5	136.5	141
PAN	52.0	92	107.0	66.5	0	0
FDN	66.0	63	104.5	70.5	0	0
PDM	0	0	0	0	0	0
PRT	0	54	0	29.0	0	0

16  
1o. de julio de 1988

	<i>Unomásuno</i>	<i>Excélsior</i>	<i>El Universal</i>	<i>La Jornada</i>	<i>Novedades</i>	<i>El Nacional</i>
PRI	419.0	732.5	1 036.0	251.0	115.5	446.0
PAN	80.5	100.5	148.0	58.0	33.0	8.5
FDN	72.0	113.5	221.5	96.5	16.0	8.5
PDM	33.0	45.0	66.0	40.5	0	0
PRT	19.5	18.0	15.5	286.5	0	8.5

17  
9 de julio de 1988

	<i>Unomásuno</i>	<i>Excélsior</i>	<i>El Universal</i>	<i>La Jornada</i>	<i>Novedades</i>	<i>El Nacional</i>
PRI	365.5	375.0	455.5	281.5	129.5	173.0
PAN	234.5	146.0	233.0	141.0	52.5	85.5
FDN	255.5	214.5	184.5	273.5	80.0	65.0
PDM	0	0	57.5	26.0	0	15.0
PRT	0	58.5	0	0	0	0

18  
19 de julio de 1988

	<i>Unomásuno</i>	<i>Excélsior</i>	<i>El Universal</i>	<i>La Jornada</i>	<i>Novedades</i>	<i>El Nacional</i>
PRI	65.0	83.5	311	59	75	13
PAN	20.0	0	24	27	193	40
FDN	221.0	109.0	226	72	0	0
PDM	0	0	0	0	0	0
PRT	0	37.5	0	0	0	0

19  
20 de julio de 1988

	<i>Unomásuno</i>	<i>Excélsior</i>	<i>El Universal</i>	<i>La Jornada</i>	<i>Novedades</i>	<i>El Nacional</i>
PRI	127.5	22.0	197.5	98	19.5	159.5
PAN	102.5	171.5	163.5	107	54.0	0
FDN	123.0	236.0	397.0	335	0	34.0
PDM	0	0	0	0	0	0
PRT	0	0	0	0	0	0

20  
21 de julio de 1988

	<i>Unomásuno</i>	<i>Excélsior</i>	<i>El Universal</i>	<i>La Jornada</i>	<i>Novedades</i>	<i>El Nacional</i>
PRI	30.0	28.5	0	27.5	33.0	19.5
PAN	40.5	110.0	275.5	58.5	13.0	13.5
FDN	189.5	354.0	249.5	188.5	48.5	53.0
PDM	0	0	39.5	0	0	0
PRT	0	0	0	0	0	0

21  
29 de julio de 1988

	<i>Unomásuno</i>	<i>Excélsior</i>	<i>El Universal</i>	<i>La Jornada</i>	<i>Novedades</i>	<i>El Nacional</i>
PRI	188.5	180.5	158.0	99.0	119.5	57.0
PAN	100.5	113.0	92.0	58.0	31.5	39.5
FDN	84.0	87.0	142.5	70.5	0	0
PDM	0	0	0	0	0	0
PRT	0	0	0	160.0	0	0

22  
2 de agosto de 1988

	<i>Unomásuno</i>	<i>Excélsior</i>	<i>El Universal</i>	<i>La Jornada</i>	<i>Novedades</i>	<i>El Nacional</i>
PRI	29.5	43.5	90.5	54.0	18.5	64
PAN	61.5	146.0	142.0	10.5	25.5	59
FDN	184.0	150.5	174.5	77.5	27.5	0
PDM	0	0	0	0	0	0
PRT	0	0	0	0	0	0

23

9 de agosto de 1988

	<i>Unomásuno</i>	<i>Excélsior</i>	<i>El Universal</i>	<i>La Jornada</i>	<i>Novedades</i>	<i>El Nacional</i>
PRI	35.0	92.5	192.0	0	18.5	30
PAN	19.5	0	55.0	58.5	14.0	0
FDN	397.5	69.0	144.5	155.0	9.5	15
PDM	0	0	0	0	0	0
PRT	0	0	0	0	5.5	0

24

11 de agosto de 1988

	<i>Unomásuno</i>	<i>Excélsior</i>	<i>El Universal</i>	<i>La Jornada</i>	<i>Novedades</i>	<i>El Nacional</i>
PRI	0	0	0	0	8	0
PAN	57	191	138.0	59	58.5	13.5
FDN	239	238	298.5	85	16.0	0
PDM	0	0	0	0	0	0
PRT	0	38	0	0	0	0

25

17 de agosto de 1988

	<i>Unomásuno</i>	<i>Excélsior</i>	<i>El Universal</i>	<i>La Jornada</i>	<i>Novedades</i>	<i>El Nacional</i>
PRI	236	253.0	278.5	206	263.5	204.5
PAN	0	0	0	41	34.5	0
FDN	270	54.5	229.0	71	49.5	0
PDM	0	35.5	0	0	0	0
PRT	0	0	0	0	0	0

26

18 de agosto de 1988

	<i>Unomásuno</i>	<i>Excélsior</i>	<i>El Universal</i>	<i>La Jornada</i>	<i>Novedades</i>	<i>El Nacional</i>
PRI	78.5	176.0	266.0	112.0	675	65
PAN	28.0	0	0	20.5	0	0
FDN	278.5	109.5	249.5	113.0	500	0
PDM	0	0	0	0	0	0
PRT	0	0	0	0	0	0

## Síntesis de la medición

Los datos anteriores, pueden sintetizarse de la siguiente manera. Hemos contabilizado, primero, el total de centímetros-columna que cada periódico destinó a los seis partidos contendientes *antes* de las elecciones del 6 de julio, en las 16 de las fechas estudiadas en ese período.

CUADRO 1  
Totales por partido y por periódico (23 de marzo al 1o. de julio)  
(centímetros-columna)

	<i>Unomásuno</i>	<i>Excélsior</i>	<i>El Universal</i>	<i>La Jornada</i>	<i>Novedades</i>	<i>El Nacional</i>
PRI	3 396.0	7 260.5	7 358.5	3 334.0	2 603.0	3 110.5
PAN	1 017.5	990.0	1 777.5	1 095.5	177.5	23.5
FDN	1 101.0	1 384.5	1 689.0	1 170.0	94.0	187.5
PMS	1 428.0	827.5	1 530.0	1 413.5	113.5	94.5
PDM	540.0	814.5	1 453.5	604.0	0.0	30.0
PRT	347.0	915.5	1 119.5	871.0	114.5	31.5
TOTAL	7 829.5	12 192.5	14 928.0	8 488.0	3 102.5	3 477.5

Esa información, traducida en porcentajes, nos da los siguientes resultados:

CUADRO 2  
Porcentajes por partido y por periódico con respecto al total de cada diario  
(23 de marzo al 1o. de julio)

	<i>Unomásuno</i>	<i>Excélsior</i>	<i>El Universal</i>	<i>La Jornada</i>	<i>Novedades</i>	<i>El Nacional</i>
PRI	43.4	59.5	49.3	39.3	83.9	89.4
PAN	13.0	8.1	11.9	13.0	5.7	0.7
FDN	14.1	11.4	11.3	14.0	3.0	5.4
PMS	18.2	6.8	10.3	16.7	3.7	2.7
PDM	6.9	6.7	9.7	7.0	0.0	0.9
PRT	4.4	7.5	7.5	10.0	3.7	0.9
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

De las diez fechas restantes, posteriores al 6 de julio, la síntesis de espacio, siempre en centímetros-columna, es la siguiente:

**CUADRO 3**  
Totales por partido y por periódico (9 de julio al 18 de agosto)  
(centímetros-columna)

	<i>Unomásuno</i>	<i>Excélsior</i>	<i>El Universal</i>	<i>La Jornada</i>	<i>Novedades</i>	<i>El Nacional</i>
PRI	1 155.5	1 254.5	1 949.0	937.5	752.5	785.5
PAN	644.0	877.5	1 123.0	581.5	476.5	251.0
FDN	2 242.0	1 622.0	2 295.5	1 441.0	281.0	167.0
PMS	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
PDM	0.0	35.5	97.0	26.0	0.0	15.0
PRT	0.0	134.0	0.0	160.0	5.5	0.0
<b>TOTAL</b>	<b>4 041.5</b>	<b>3 923.5</b>	<b>5 464.5</b>	<b>3 146.0</b>	<b>515.5</b>	<b>1 218.5</b>

**CUADRO 4**  
Porcentajes por partido y por periódico con respecto al total de cada diario  
(9 de julio al 18 de agosto)

	<i>Unomásuno</i>	<i>Excélsior</i>	<i>El Universal</i>	<i>La Jornada</i>	<i>Novedades</i>	<i>El Nacional</i>
PRI	29.0	32.0	35.7	29.8	49.7	64.5
PAN	16.0	22.4	20.5	18.5	31.4	20.6
FDN	55.0	41.3	42.0	45.8	18.5	13.7
PMS	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
PDM	0.0	0.9	1.8	0.8	0.0	1.2
PRT	0.0	3.4	0.0	5.1	0.4	0.0
<b>TOTAL</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>

La suma de los datos en todo el período, incluyendo las 26 fechas analizadas, nos da los siguientes cuadros:

**CUADRO 5**  
**Totales por partido y por periódico (23 de marzo al 18 de agosto)**  
**(centímetros-columna)**

	<i>Unomásuno</i>	<i>Excélsior</i>	<i>El Universal</i>	<i>La Jornada</i>	<i>Novedades</i>	<i>El Nacional</i>
PRI	4 551.5	8 515.0	9 307.5	4 271.5	3 355.5	3 896.0
PAN	1 681.5	1 867.5	2 900.5	1 677.0	654.0	274.5
FDN	3 343.0	3 006.5	3 984.5	2 611.0	375.0	354.5
PMS	1 428.0	827.5	1 530.5	1 413.5	113.5	94.5
PDM	540.0	850.0	1 550.5	630.0	0.0	45.0
PRT	347.0	1 049.5	1 119.5	1 031.0	120.0	31.5
TOTAL	11 891.0	16 116.0	20 393.0	11 634.0	4 618.0	4 696.0

**CUADRO 6**  
**Porcentajes por partido y por periódico con respecto al total de cada diario**  
**(23 de marzo al 18 de agosto)**

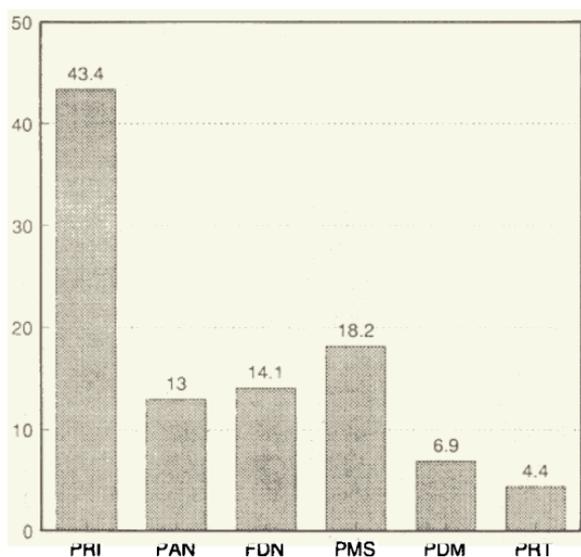
	<i>Unomásuno</i>	<i>Excélsior</i>	<i>El Universal</i>	<i>La Jornada</i>	<i>Novedades</i>	<i>El Nacional</i>
PRI	38.3	52.8	46.0	36.7	73.0	83.0
PAN	14.1	11.6	14.0	14.4	14.0	5.8
FDN	28.1	18.7	19.5	22.4	8.0	7.5
PMS	12.0	5.1	7.5	12.1	2.0	2.0
PDM	4.5	5.3	7.6	5.4	0.0	1.0
PRT	3.0	6.5	5.4	9.0	3.0	0.7
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

### *Seis partidos, seis diarios: relación desigual y combinada*

Los datos anteriores permiten hacer algunos comentarios sobre el desempeño de los seis diarios analizados Sintéticamente, podría decirse que *Unomásuno* y *La Jornada* fueron los más equilibrados, con menos del 40 por ciento de información, destinada al PRI sobre el total de sus notas relativas a las campañas y poscampañas presidenciales. *Excélsior* destinó en promedio poco más de la mitad del espacio equivalente y *El Universal*, el 46%. *Novedades* fue priísta en un 73% y *El Nacional*, destinó a la oposición solamente el 17% de toda su información al respecto. Veamos qué ocurrió con cada diario.

*Unomásuno* mantuvo una relativa pero clara pluralidad antes de las elecciones y después, igual que todos los diarios, amplió sus informaciones relativas a la oposición. Antes del 6 de julio, este diario había ofrecido, en la muestra revisada, un promedio de 43.4% de notas acerca del PRI. En segundo lugar estaba la información sobre el PMS y luego, casi idénticos, los espacios para las campañas de Cárdenas y Clouthier. Esta relación se aprecia con claridad en la siguiente gráfica:

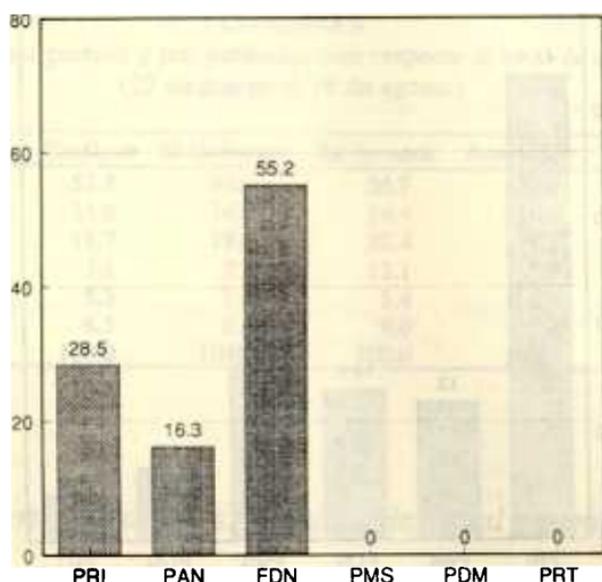
GRAFICA 1  
*Unomásuno*  
 23 de marzo al 1o. de julio



Pero después de las elecciones cae la información relativa al PRI, en beneficio de las otras dos opciones electorales importantes. El cardenismo, obtiene en *Unomásuno* un sorprendente 55.% —el mayor porcentaje que encontramos, para cualquier partido de oposición, en toda la muestra— sobre el total de la información poselectoral sobre candidatos presidenciales. Clouthier logra un 16% y, en los días de la muestra, el resto de los partidos —para entonces el PMS— estaba fuera de la com-

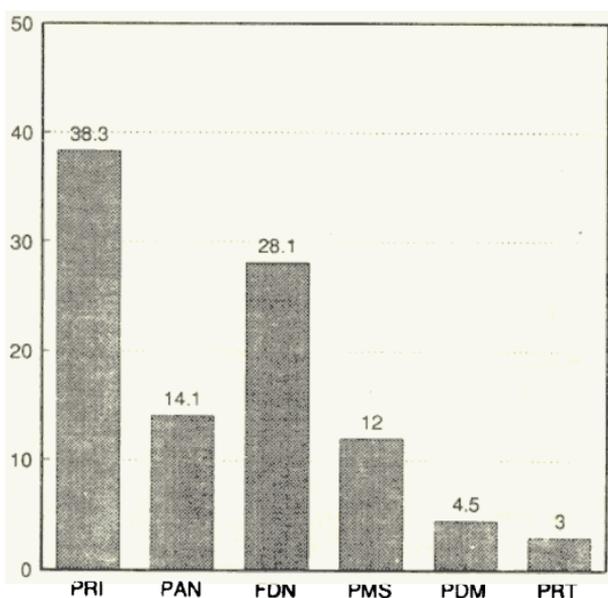
petencia —PDM y PRT, no logran ninguna información. No es que no existieran actividades de Magaña Negrete o de Ibarra de Piedra, porque en otros diarios esos candidatos sí reciben alguna atención. Ocurre, simplemente, que había una explícita política editorial para privilegiar las notas sobre Cárdenas y el FDN, en vista de los resultados electorales. Esta nueva proporción se advierte en la siguiente gráfica.

GRAFICA 2  
*Unomásuno*  
9 de julio al 18 de agosto



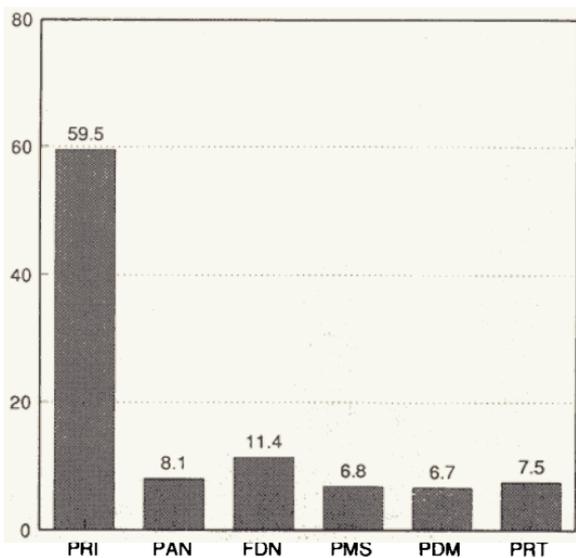
El resumen del comportamiento informativo de *Unomásuno*, se aprecia a continuación. El notable sesgo en favor del FDN sólo se explica por la información posterior al 6 de julio.

**GRAFICA 3**  
*Unomásuno*  
 23 de marzo al 18 de agosto

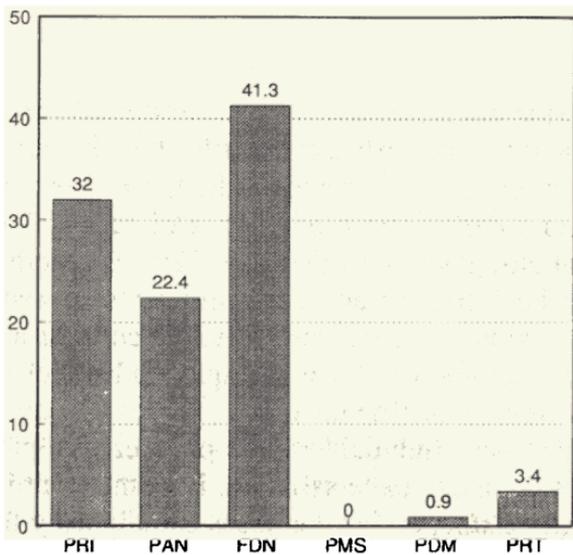


*Excélsior* mantuvo, antes de los comicios, una tendencia mayoritariamente pro priísta en su información electoral. También se volcó hacia el fenómeno cardenista en los días posteriores al mítico y definitorio 6 de julio. Del casi 60% de espacio destinado al PRI, pasó a casi la mitad, 32%. En cambio, hasta el día de las elecciones, de acuerdo con nuestra muestra, “el periódico de la vida nacional” desdeñaba la cobertura de la campaña de Cuauhtémoc Cárdenas a la que, en las fechas seleccionadas, únicamente destinó un 11.4%, mayor a lo que confirmó a otros partidos pero indudablemente poco en comparación con la cobertura de la campaña salinista. El comportamiento informativo de *Excélsior*, en las dos fases estudiadas y luego, en el promedio de ambas, se presenta en las siguientes gráficas.

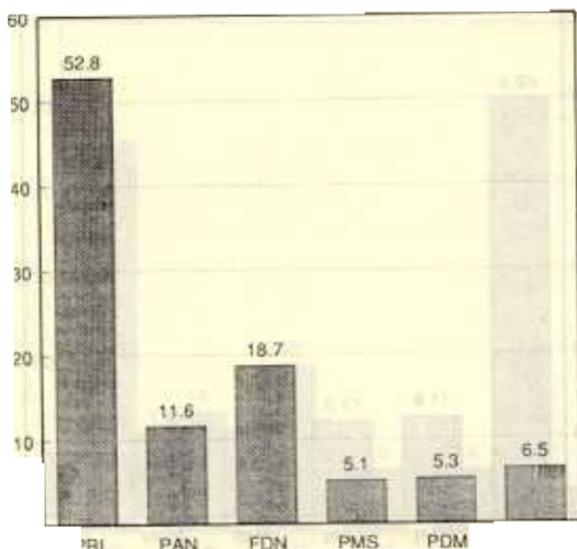
**GRAFICA 4**  
*Excélsior*  
23 de marzo al 10. de julio



**GRAFICA 5**  
*Excélsior*  
9 de julio al 18 de agosto

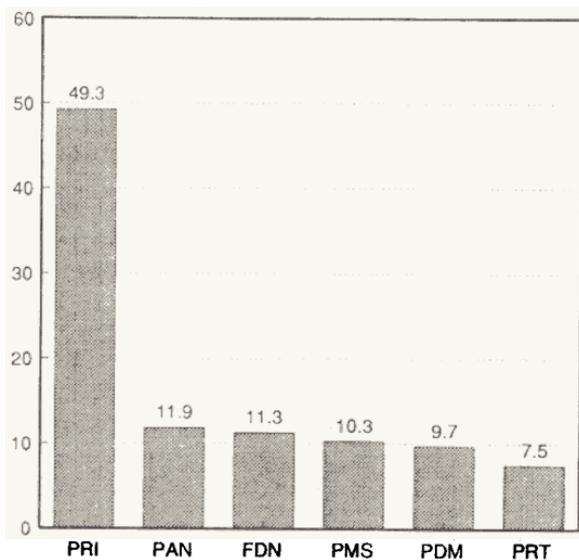


**GRAFICA 6**  
*Excélsior*  
 23 de marzo al 18 de agosto

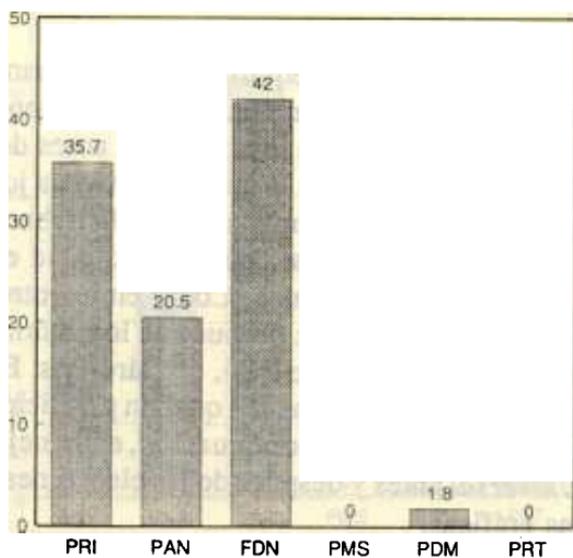


En *El Universal*, hubo un equilibrio casi permanente entre la información destinada por un lado, al Revolucionario Institucional y, por otro, al resto de los partidos, antes de las elecciones. Así encontramos que en la muestra previa a julio, en este diario las notas sobre la campaña priísta llegaban al 49.3% del total y luego, había una casi completa equidad en el tratamiento del resto de los candidatos. Como en los otros diarios, la atención a Salinas disminuye después de los comicios en beneficio de Clouthier pero, sobre todo, de Cárdenas. En cambio, las postulaciones de Ibarra y Magaña quedan prácticamente fuera de la cobertura noticiosa. A continuación, el manejo informativo de *El Universal* antes y después de las elecciones y la síntesis de ambas gráficas.

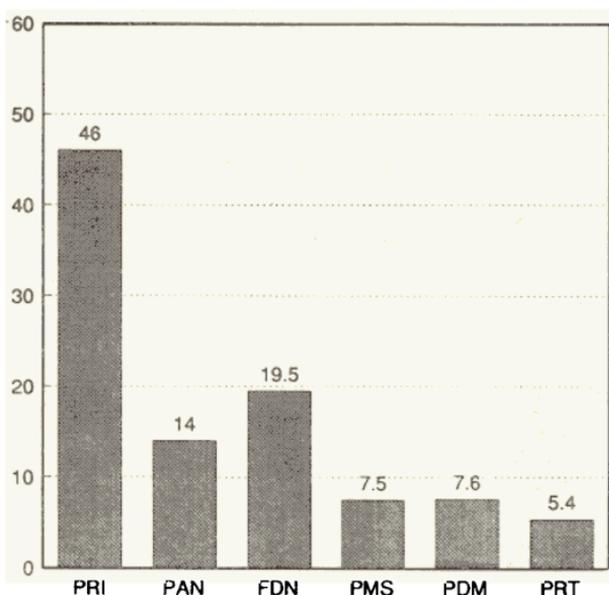
**GRAFICA 7**  
*El Universal*  
23 de marzo al 1o. de julio



**GRAFICA 8**  
*El Universal*  
9 de julio al 18 de agosto



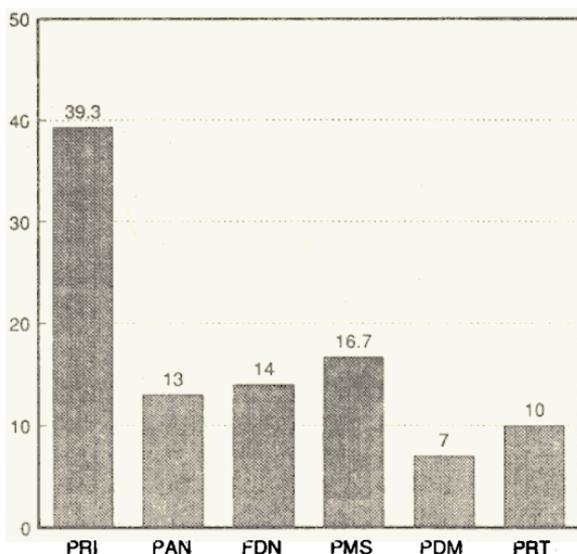
**GRAFICA 9**  
*El Universal*  
 23 de marzo al 18 de agosto



Había más diversidad política, pero siempre con predominancia en beneficio del PRI, en el tratamiento informativo de *La Jornada*. Antes de los comicios, el promedio de la información diaria acerca de la campaña del PRI era de poco menos del 40%. Acción Nacional recibía casi el 13% y el FDN, el 13.8. Sorprendentemente, en *La Jornada* hay un notable sesgo en favor de las candidaturas de Heberto Castillo (incluso considerando que el promedio que registramos aquí incluye el mes de junio, cuando ese dirigente se había retirado de la contienda presidencial) y Rosario Ibarra. El candidato del PMS tenía, en el recuento que realizamos, el 16.7% de toda la cobertura electoral, que sólo es superado por el 18.2% que le concedió *Unomásuno*. La señora Ibarra de Piedra ocupó en *La Jornada* el 10%, que es el mayor promedio, para esa candidata, en los diarios revisados. El señor Gumersindo Magaña recibió el 7% de la cobertura preelectoral

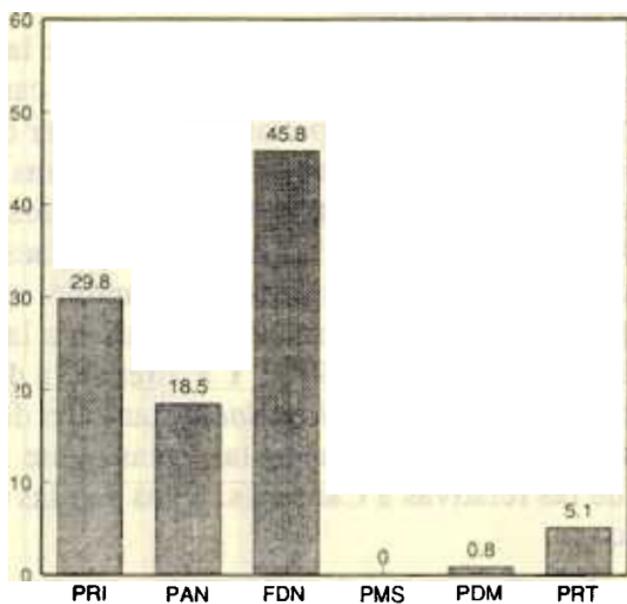
en este periódico, casi idéntico a los porcentajes de *Unomásuno* y *Excélsior* pero menor al 9.7% de *El Universal*. Esta gráfica da una mejor idea de los equilibrios y desequilibrios registrados entre marzo y junio en la información de *La Jornada*.

GRAFICA 10  
*La Jornada*  
23 de marzo al 10. de julio

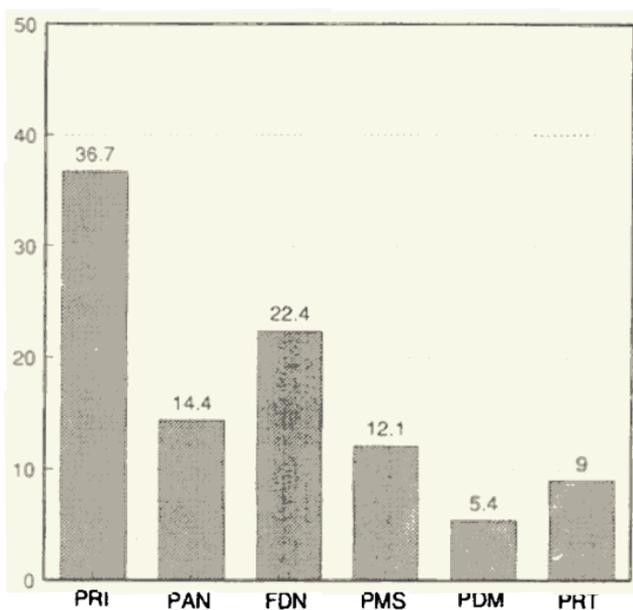


Después de los comicios, y hasta el mes de agosto, de acuerdo siempre con la muestra, *La Jornada* disminuyó a un 29.8% su información sobre el PRI. El porcentaje perdido por este partido, junto con la cobertura que antes destinaba *La Jornada* a la candidatura del PMS y que luego se volcó en beneficio del FDN, dan por resultado el casi 46% que alcanza la presencia del cardenismo en la información poselectoral.

**GRAFICA 11**  
*La Jornada*  
9 de julio al 18 de agosto



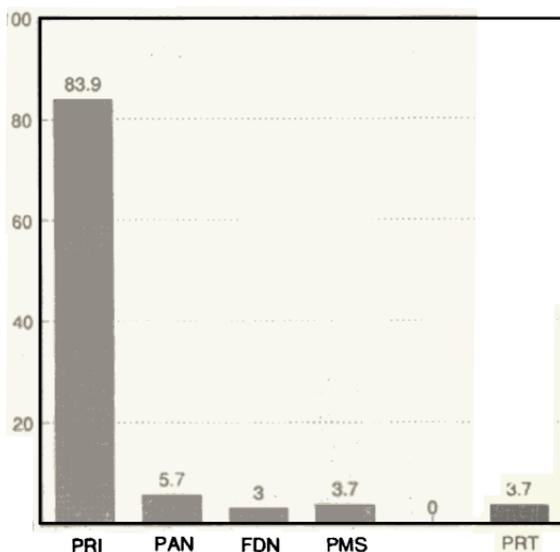
**GRAFICA 12**  
*La Jornada*  
23 de marzo al 18 de agosto



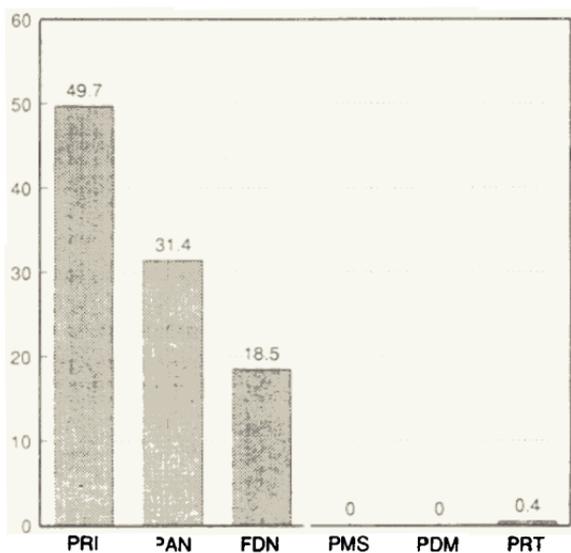
En contraste con los intentos —o acercamientos— en beneficio de algún equilibrio informativo (aunque fuese precario, en casos como los cuatro anteriores) *Novedades* y *El Nacional* son inequívocamente parciales.

El diario vinculado a Televisa, otorgó antes de las elecciones casi el 84% en promedio, de su información de campañas al PRI. El PAN le mereció más simpatías que cualquier otro partido de oposición (5.7%) y privilegió las candidaturas de Castillo e Ibarra de Piedra (3.7% cada uno) por encima de la de Cárdenas (3%). De Magaña, en las fechas de la muestra, ni siquiera se ocupó. La realidad poselectoral cambió, aunque no mucho, esas tendencias. La información relativa a la poscampaña del PRI estuvo cercana al 50%. Y a diferencia de los diarios hasta ahora mencionados, *Novedades*, también después de las elecciones, siguió privilegiando las notas sobre Clouthier por encima de las relativas a Cárdenas. Estas son las comparaciones gráficas.

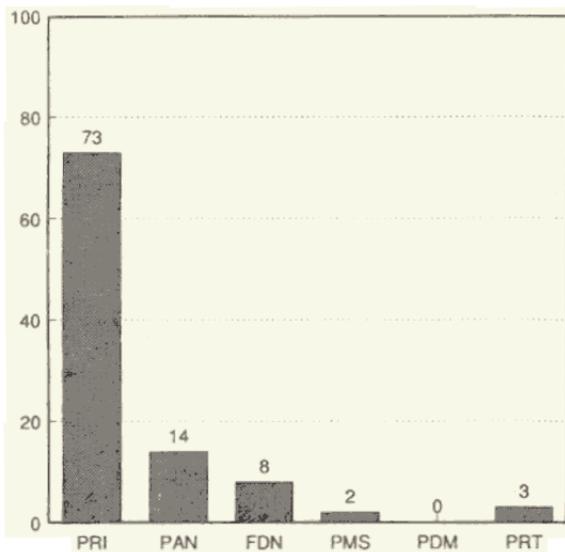
GRAFICA 13  
*Novedades*  
23 de marzo al 10. de julio



**GRAFICA 14**  
*Novedades*  
9 de julio al 18 de agosto

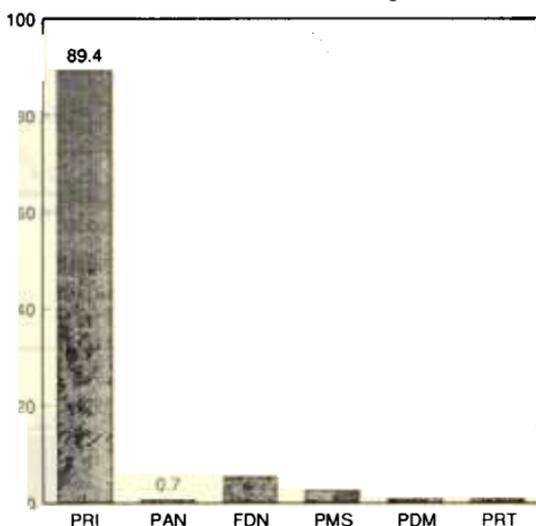


**GRAFICA 15**  
*Novedades*  
23 de marzo al 18 de agosto



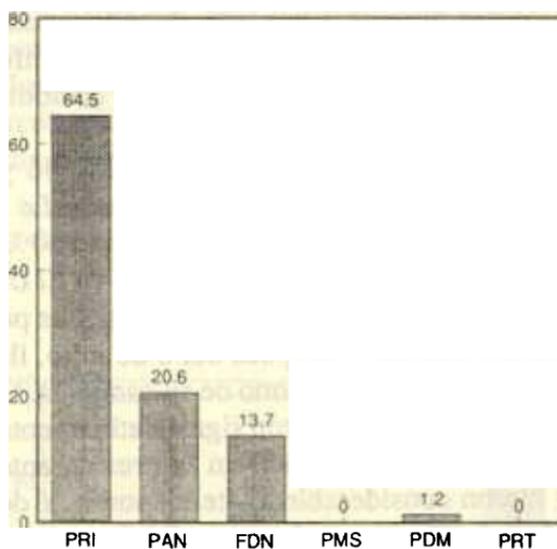
Más priísta pero menos clouthierista, *El Nacional* concedió el 89.4% de la información registrada al candidato Salinas de Gortari y, al mismo tiempo, dio un espacio ínfimo, casi inexistente, a la campaña de Acción Nacional. En el período preelectoral de la muestra, no hay un porcentaje tan alto como el que el periódico del gobierno federal destina al candidato del PRI. Tampoco hay un porcentaje tan bajo —exceptuando el absoluto desdén que, de plano, *Novedades* tiene con Magaña— como el 0.7% que *El Nacional* da a Clouthier.

GRAFICA 16  
*El Nacional*  
 23 de marzo al 1o. de julio

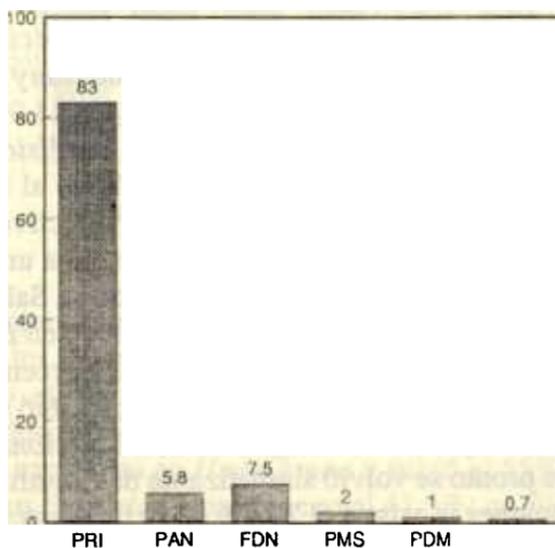


Incluso después de las elecciones, *El Nacional* sigue siendo el más pro priísta de todos los diarios revisados. Del 64.5% de su espacio sobre poscampañas a Salinas de Gortari, cantidad mayor a la que *antes* de las elecciones, otorgaron a ese candidato *Unomásuno*, *Excélsior*, *El Universal* o *La Jornada*. Curiosamente, después del 6 de julio, *El Nacional*, que tan reacio había sido a cubrir las actividades de Clouthier, le da a este candidato más del 20% de su espacio sobre poscampañas, en comparación con el 13.7% que le otorga a Cárdenas. De la señora Ibarra, ni se ocupa —en los días de la muestra, por lo menos— pero a Magaña le da un poquito de atención (1.2%).

**GRAFICA 17**  
*El Nacional*  
9 de julio al 18 de agosto



**GRAFICA 18**  
*El Nacional*  
23 de marzo al 18 de agosto

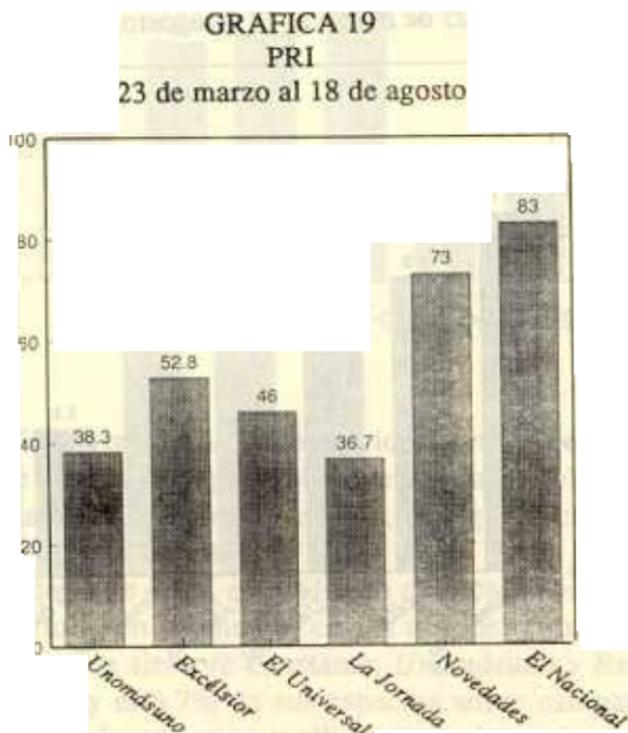


En los resúmenes y gráficas anteriores, queda claro cómo le fue a cada partido. En términos generales: regular, a los de oposición, en los cuatro primeros diarios comentados y mal, muy mal, en los dos últimos. Conviene, de todos modos, hacer el ejercicio inverso, es decir, revisar cómo quedó la información sobre cada partido en el conjunto de los seis periódicos estudiados.

El PRI acabó con promedios del 38.3, 52.8, 46 y 36.7 en los diarios *Unomásuno*, *Excélsior*, *El Universal* y *La Jornada*, pero antes de las elecciones había recibido casi el 60% de la información electoral en *Excélsior* y casi el 50% en *El Universal*. Como ya se dijo antes, el cambio de táctica —menos publicidad y más negociación interna— después del 6 de julio, llevó a los dirigentes priístas a disminuir el tono de su campaña. Las inserciones pagadas —que contribuyeron significativamente a incrementar la presencia de este partido en la prensa, antes de las elecciones— fueron considerablemente menores. Y desde luego, entonces la información en favor de Cárdenas y otros candidatos, compitió menos desventajosamente con las notas sobre el partido tricolor. En *Novedades*, la información sobre el PRI que había sido cercana al 84%, disminuyó a poco menos del 50%. En *El Nacional*, de casi el 90 bajó a menos del 65%. La gráfica 19 muestra el comportamiento, siempre en porcentajes, de la suma de las fechas antes y después de las elecciones.

Para Acción Nacional, hubo una cobertura muy parecida en *Unomásuno*, *El Universal* y *La Jornada* (13, 11.9 y 13%), antes de las elecciones. Significativamente en *Excélsior*, en ese mismo lapso, la presencia de Clouthier sólo llegó al 8.1%. Es sabido que, por instrucciones expresas de los directivos de ese diario, al candidato de Acción Nacional se le daba un espacio menor que a Cárdenas y, desde luego, menor que a Salinas. Esto cambió después del 6 de julio. Clouthier obtuvo en *Excélsior* el 22.4% del espacio en los días de la muestra, porcentaje sólo superado por la cobertura que, en ese período, recibió en *Novedades* (31.4%). El periódico del gobierno, *El Nacional*, como ya dijimos, de pronto se volvió simpatizante de Clouthier y luego de las elecciones le asignó el 20.6% de su información. Sólo este diario y *Novedades*, prefirieron las notas sobre Clouthier

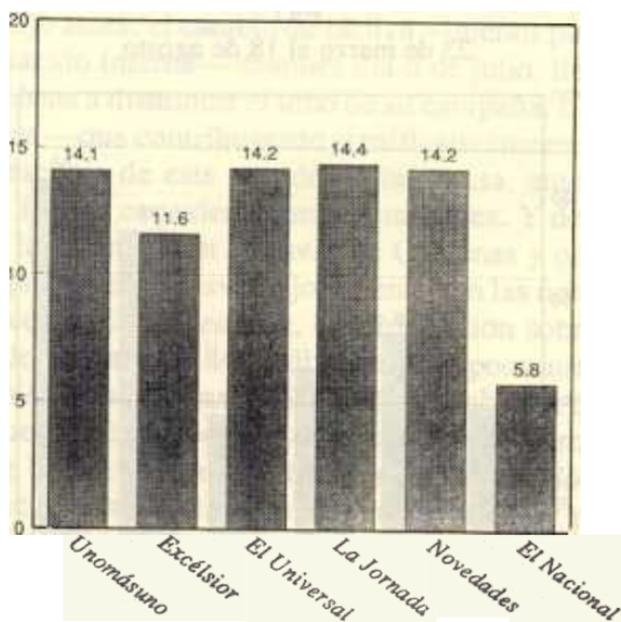
por encima de las relativas a Cárdenas. El propósito parecía claro: una vez conocidas las tendencias iniciales del cómputo electoral, en donde Cárdenas destacaba sobre el resto de la oposición, parece haber existido una campaña de prensa para aumentar la presencia de Clouthier, en perjuicio del FDN. En *Novedades*, Clouthier había tenido, antes del 6 de julio, el 5.7% de las notas preelectorales y luego de esa fecha, alcanzó el 31.4%. En *El Nacional* ocurrió lo mismo: del 0.7% brincó al 20.6%.



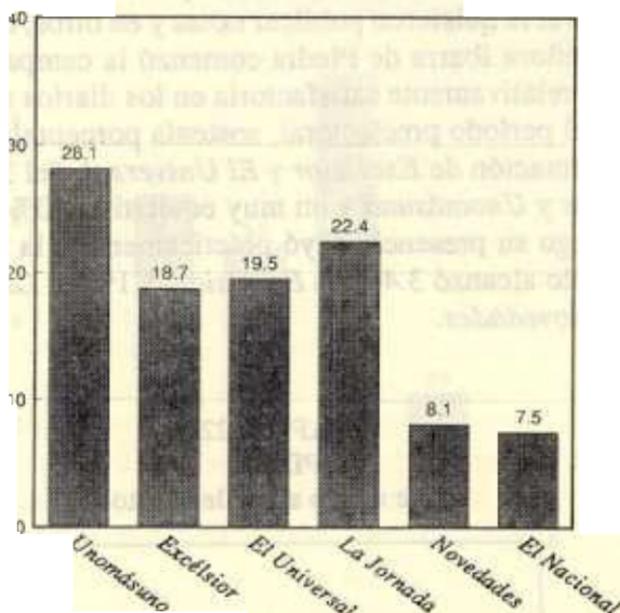
A Cárdenas en cambio, le fue mejor, después de las elecciones, en los cuatro diarios que hemos considerado como relativa pero eficazmente plurales. En todos ellos, mejoró su presencia después de los comicios. Tenía el 14.1% de la información de campañas en *Unomásuno* y subió al 55%; estaba en un 11.4% en *Excélsior* y pasó luego al 41.3%; en *El Universal*,

del 11.3% pasó al 42% y en *La Jornada*, del 14% al 45.8%. El 55.2% que después de los comicios le da *Unomásuno* a Cárdenas, es el más alto registrado para los candidatos de la oposición en la fase poselectoral de la muestra. Juntos, los datos previos y posteriores al 6 de julio, ofrecen este panorama para los dos principales agrupamientos de la oposición.

GRAFICA 20  
PAN  
23 de marzo al 18 de agosto



GRAFICA 21  
FDN  
23 de marzo al 18 de agosto



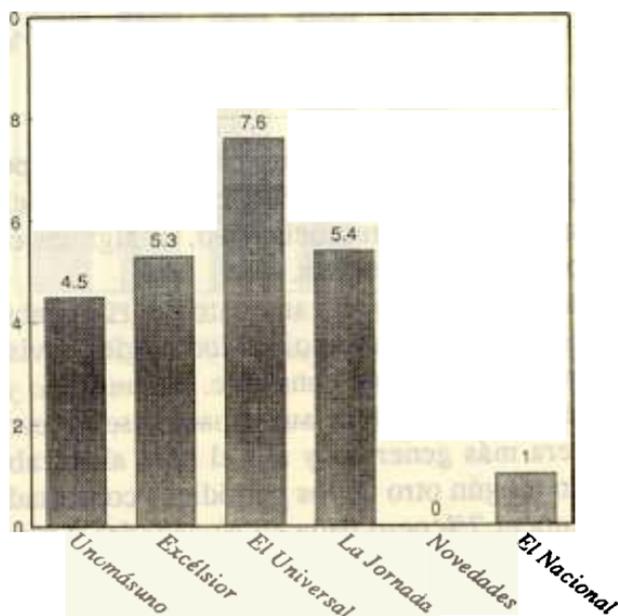
Y a diferencia de sus dos competidores en la oposición, para Ibarra de Piedra y Magaña Negrete los datos del 6 de julio fueron desastrosos. Su presencia cayó, en algunos casos a cero notas en los días de la muestra.

Antes del 6 de julio, el candidato del PDM había tenido la menor cobertura, en promedio, en los diarios revisados, pero con una presencia siempre constante. *Unomásuno* y *Excélsior* le daban el 6.9 y el 6.7% de sus espacios sobre campañas; *El Universal* era más generoso y allí el PDM alcanzaba un 9.7% (más que en ningún otro de los periódicos consultados). En *La Jornada* tenía el 7% pero nada en *Novedades* y prácticamente nada en *El Nacional*. Luego, cayó al virtual vacío. En los días revisados, *Unomásuno* y *Novedades* ignoraron a don Gumersindo, *Excélsior* y *La Jornada* casi no se acordaron de él (0.9 y 0.8%), en *El Universal* llegó al 1.8% y, sorprendentemente, *El Nacional* le dio el 1.2% de la información poselectoral. El he-

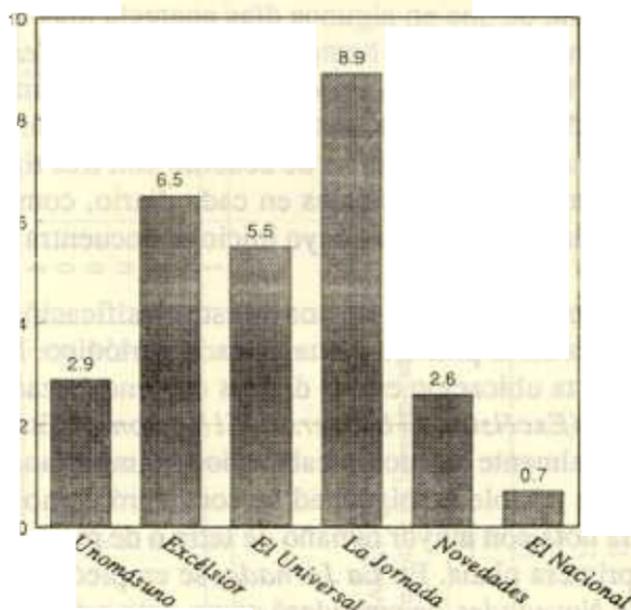
cho de que, en algunos días, un candidato sí reciba atención en algunos diarios pero ninguna en otros, indica que por encima de la realización o no de actos políticos y declaraciones, en unos periódicos sí le quisieron publicar notas y en otros, de plano no.

La señora Ibarra de Piedra comenzó la campaña con una presencia relativamente satisfactoria en los diarios revisados y, al final del período preelectoral, sostenía porcentajes del 7.5% en la información de *Excélsior* y *El Universal*, del 3.7 y 4.4 en *Novedades* y *Unomásuno* y un muy equitativo 10% en *La Jornada*. Luego su presencia cayó prácticamente a la nada informativa: sólo alcanzó 3.4% en *Excélsior*, 5.1% en *La Jornada* y 0.4% en *Novedades*.

GRAFICA 22  
PDM  
23 de marzo al 18 de agosto



GRAFICA 23  
PRT  
23 de marzo al 18 de agosto



### *Notas de primera, de segunda y de tercera*

Hasta ahora nos hemos referido a la extensión completa de las notas sobre campañas y poscampañas electorales. A partir de la comparación de cuánto espacio ocuparon los partidos en relación con el total de la información que cada periódico otorgó a los candidatos presidenciales, hemos establecido diferencias, desigualdades y presencias políticas muy variadas.

Pero desde luego, no tiene la misma importancia una nota, de la misma extensión, aparecida en la página 26, que una información en la primera plana. La evaluación que hasta ahora hemos presentado puede complementarse, o matizarse lige-

ramente —aunque las conclusiones anteriores no cambian en lo fundamental— si tomamos en cuenta la ubicación de las notas informativas que hemos considerado en la muestra.

En vista de que en algunos días aparecía más de una nota sobre un mismo partido hemos elegido *la más destacada* de ellas, para la siguiente evaluación. Las notas informativas sobre campañas electorales, aparecidas en las 26 fechas de la muestra, han sido clasificadas de acuerdo con tres tipos de ubicación: como notas principales en cada diario, como notas de primera plana y como notas cuyo inicio se encuentra en páginas interiores.

Nota principal, para efectos de esta clasificación, es la que más destaca en la primera plana de cada periódico. No hay duda sobre esta ubicación en los diarios con encabezado siempre dominante (*Excélsior, El Universal, El Nacional*). En *Unomásuno* ocasionalmente hay dos encabezados de importancia similar. En caso de posible ambigüedad se consideró como preponderante a la nota con mayor tamaño de letra o de mayor extensión en esa primera plana. En *La Jornada*, se empleó el mismo criterio. En *Novedades*, se consideró como nota principal a la que habitualmente ubicada en el centro de la parte superior de su primera plana, destaca sobre las demás.

En el caso de *La Jornada*, se consideró como parte de la primera plana a la contraportada —en donde con frecuencia este diario colocaba la información sobre campañas electorales—. Este es el único, de los seis periódicos revisados, en el período estudiado, que publicaba información relevante en su última página.

A partir de estos criterios, encontramos la siguiente ubicación para las informaciones registradas en la muestra.

Vista en otra perspectiva, la ubicación de notas para los partidos puede compararse de la siguiente manera. (Es pertinente insistir en que se eligió la nota más importante en los casos en los que, en una misma fecha, había más de una información en el mismo diario, para un mismo partido o candidato).

CUADRO 7

Notas informativas que aparecen en los encabezados principales antes (a) y después (d) del día de las elecciones

	<i>Unomásuno</i>		<i>Excélsior</i>		<i>El Universal</i>		<i>La Jornada</i>		<i>Novedades</i>		<i>El Nacional</i>		<i>Total</i>
	a	d	a	d	a	d	a	d	a	d	a	d	
PRI	0	1	0	0	1	2	1	1	1	1	4	2	14
PAN	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
FDN	0	1	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	3
PMS	1	0	0	0	2	0	2	0	0	0	0	0	5
PDM	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
PRT	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
<b>TOTALES</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>23</b>

CUADRO 8

Notas informativas en otros sitios de las primeras planas

	<i>Unomásuno</i>		<i>Excélsior</i>		<i>El Universal</i>		<i>La Jornada</i>		<i>Novedades</i>		<i>El Nacional</i>		<i>Total</i>
	a	d	a	d	a	d	a	d	a	d	a	d	
PRI	15	6	15	8	14	4	14	6	14	3	11	6	116
PAN	10	3	12	6	15	7	14	2	0	1	0	1	71
FDN	9	7	12	9	13	10	11	4	0	0	0	1	76
PMS	8	0	8	0	10	0	11	0	0	0	1	0	38
PDM	1	0	5	0	15	2	1	0	0	0	0	1	25
PRT	1	0	5	1	12	0	5	0	0	0	0	0	24
<b>TOTALES</b>	<b>44</b>	<b>16</b>	<b>57</b>	<b>24</b>	<b>79</b>	<b>23</b>	<b>56</b>	<b>12</b>	<b>14</b>	<b>4</b>	<b>12</b>	<b>9</b>	<b>350</b>

CUADRO 9  
Notas informativas con inicio en páginas interiores

	<i>Unomásuno</i>		<i>Excélsior</i>		<i>El Universal</i>		<i>La Jornada</i>		<i>Novedades</i>		<i>El Nacional</i>		<i>Total</i>
	a	d	a	d	a	d	a	d	a	d	a	d	
PRI	0	2	0	1	0	2	0	1	0	6	0	1	13
PAN	5	6	3	0	0	1	1	8	8	8	2	5	47
FDN	4	2	2	1	0	0	3	4	4	7	6	5	38
PMS	5	0	4	0	0	0	1	0	4	0	3	0	17
PDM	14	0	9	1	0	0	14	1	0	0	2	0	41
PRT	8	0	8	2	0	0	8	0	5	1	3	0	35
TOTALES	36	10	26	5	0	3	27	14	21	22	16	11	191

CUADRO 10

Distribución de las informaciones, clasificadas, según su lugar de aparición en cada diario, y porcentajes sobre el total del universo informativo

	Encabezados principales	Notas con inicio en primera plana	Notas en interiores	Total notas	Porcentaje
	%	%	%		
PRI	14 (9.8)	116 (81)	13 (9.1)	143	25.3
PAN	0 (0)	71 (60.1)	47 (39.8)	118	20.9
FDN	3 (2.5)	76 (65)	38 (32.5)	117	20.7
PMS	5 (9.3)	38 (63.3)	17 (28.3)	60	10.6
PDM	0 (0)	25 (37.9)	41 (62.1)	66	11.7
PRT	1 (1.6)	24 (40.0)	35 (58.3)	60	10.6
TOTALES	23 (4.2)	350 (62.0)	191 (33.8)	564	100.0

Es decir, de 564 notas clasificadas en este trabajo, la gran mayoría, 350, estuvieron ubicadas en las primeras planas pero sin llegar a constituir la información más importante en cada diario. Otras 191 estuvieron ubicadas en páginas interiores y el resto, 23 notas, estaban presentadas como la más importante de ese día, en el periódico en donde hayan aparecido.

¿Cómo les fue a los partidos, en sus campañas, de acuerdo ya no con el espacio que los diarios destinaron a cada uno, sino según la ubicación para las notas? Esta comparación puede ser más clara en el cuadro 11.

CUADRO 11

Porcentaje para cada partido, según la ubicación de sus notas

	PRI	PAN	FDN	PMS	PDM	PRT	TOTAL
Notas con encabezados principales	60.8	0	13	21.7	0	4.3	100
Notas con inicio en primera plana	33.1	20	21.7	10.8	7.1	6.8	100
Notas en páginas interiores	6.8	24.6	19.9	8.9	21.4	18.3	100

Como puede verse, la jerarquía alcanzada por los partidos es harto desigual. Así eran sus campañas y sus distintos rangos de importancia, sin duda alguna. En nuestro país había sido tradición que en los medios de comunicación (igual que en el interés del público, es decir, de los ciudadanos) la campaña presidencial priísta alcanzara niveles de atención muy superiores, incluso a todas las demás campañas juntas.

Eso no era novedad. Lo relevante en 1988 fue que junto al PRI, se erigieron otras opciones electorales, incluso capaces de ser competitivas. Esa nueva relación de fuerzas políticas no siempre se manifestó en los medios escritos, como ha podido documentarse en las páginas anteriores. Los diarios estudiados, dieron al partido gubernamental no sólo en espacio, sino también en jerarquía, una considerable relevancia.

En general, puede señalarse que en el período estudiado, casi no se adjudicaban notas de ocho columnas, o su equivalente según el diario, a la campaña de un solo partido (apenas encontramos 23 de esas notas, entre las 564 estudiadas). Sí es notable, por supuesto, el hecho de que más de la mitad de ellas (14, es decir, el 60.8%, correspondieran al PRI. El PMS alcanzó el 21.7% de esas notas, pero únicamente por la sorpresa que dio el ingeniero Heberto Castillo al declinar su candidatura en favor de Cárdenas. La oposición competitiva, el PAN y el FDN, era considerada como de primera plana, pero casi no le estaba permitido tener acceso a los encabezados principales. En cambio la oposición secundaria, el PDM y el PRT, se encontraba relegada a las páginas interiores de los diarios.

Con algunos matices, pero en esa misma dirección se manifestarían los votos (al menos de acuerdo con los resultados oficiales, que nunca dejarán de ser controvertidos, pero que son los únicos que hay) en los comicios del 6 de julio. Nadie, o casi nadie, imaginaba el repunte que alcanzaría el cardenismo (ni siquiera en las encuestas más serias pudo preverse la votación que recibió el FDN). Acción Nacional y Clouthier, en cambio, quedaron en un tercer sitio que era impensable a comienzos de las campañas. Pero lo más notable fue la disminución de los votos por el candidato priísta, en comparación con los datos que se habían conocido en otras elecciones presidenciales.

Estaba construyéndose una nueva composición política en México. Los medios informativos (y en el caso de este artículo, los diarios de la capital del país) no siempre pudieron jerarquizar, en sus informaciones, la importancia de cada agrupamiento de acuerdo con las votaciones que se registrarían el 6 de julio. Es ilustrativo, para finalizar, comparar esos resultados con las proporciones generales que recibieron las campañas, en los seis diarios estudiados (ver cuadro 12).

El resumen anterior, es inevitablemente general y sin los matices que hemos procurado destacar en otros cuadros, podría llevar a apreciaciones poco precisas. Los anteriores porcentajes son útiles sólo de manera indicativa. En la segunda columna, hemos reunido los promedios del desempeño informativo, en términos del espacio que destinaron a cada candidato, de seis diarios muy distintos. Cada uno de los diarios analizados, como ya se ha visto, se comportó de manera diferente. Para un contraste más preciso entre resultados electorales y desempeño de cada diario, el lector puede comparar la primera columna de este cuadro 12, con los cuadros 2, 4 y 6, que muestran los porcentajes de espacio asignado a cada campaña antes y después de las elecciones, así como los promedios de ambos períodos.

Así se puede apreciar, por ejemplo, que en la suma de los dos períodos, sólo *El Nacional* adjudicó al candidato del PRI un porcentaje de espacio mayor a la votación que obtendría (64.5, en comparación con el 50.74%). El candidato de Acción Nacional recibió porcentajes de información superiores a la votación que alcanzaría (16.81%) en todos los diarios, excepto en *Unomásuno* (16.3%).

Las noticias de la campaña del candidato del Frente Democrático Nacional y del PMS, en todos los diarios recibieron porcentajes mucho menores a la votación que se le adjudicó el 6 de julio, pero las informaciones de la poscampaña de Cárdenas hicieron subir el promedio de ambos períodos a niveles superiores a los resultados electorales, con excepción de *Novedades* y *La Jornada*. Los candidatos presidenciales del PDM y el PRT en el período de campañas, entre marzo y julio, recibieron una atención informativa muy superior a las votaciones que obtendrían, pero luego prácticamente no fueron tomados en cuen-

ta en casi todas las fechas que revisamos. Gracias a la cobertura en los días de campaña, sobre todo en los primeros cuatro diarios estudiados (*Unomásuno*, *Excélsior*, *El Universal* y *La Jornada*) el PDM y el PRT aparecen con porcentajes altos en la síntesis que se muestra en el cuadro 12, incluso en la información aparecida en primeras planas. La mayor parte de esa cobertura, sin embargo es tema, preferentemente, de páginas interiores en tales diarios.

**CUADRO 12**  
Resultados electorales del 6 de julio y comparación con  
el manejo informativo de las campañas  
(porcentajes)

	Votación <sup>1</sup>	Promedio de espacio en diarios <sup>2</sup>	Notas con inicio en 1a. plana <sup>4</sup>	Notas que comienzan en interiores <sup>5</sup>
PRI	50.74	54.85	34.8	6.8
PAN	16.81	12.30	19.0	24.6
FDN	27.57	17.38	21.2	19.9
PMS	3.49	6.86	11.5	8.9
FDN/PMS <sup>3</sup>	31.06	24.24	32.7	28.8
PDM	1.00	3.96	6.7	21.4
PRT	0.39	4.51	6.7	18.3
TOTALES	100.00	100.00	100.0	100.00

<sup>1</sup> Datos de votaciones, a partir de la información contenida en *Proceso Electoral Federal, 1987-1988*. México: Comisión Federal Electoral, Secretaría Técnica, 1988.

<sup>2</sup> Promedios elaborados a partir del cuadro 6, que sintetiza los porcentajes obtenidos por cada partido en los seis diarios estudiados.

<sup>3</sup> El Partido Mexicano Socialista se adhirió a la candidatura del ingeniero Cuauhtémoc Cárdenas pero, formalmente, no se unió al Frente Democrático Nacional. Sus resultados electorales se computaron por separado, igual que los de los otros partidos que apoyaban a Cárdenas (PFCRN, PPS Y PARM). En este cuadro presentamos, con fines de claridad, los promedios del FDN, los del PMS y luego las sumas de ambos. Naturalmente, los promedios de la suma de FDN/PMS no cuentan para completar la suma del 100%, en cada columna.

<sup>4</sup> Promedio de los porcentajes de las notas principales (estilo "ocho columnas") y las que sin alcanzar ese rango comienzan en primera plana, de acuerdo con el cuadro 10.

<sup>5</sup> De acuerdo con el cuadro 10.