
INSTITUTO TECNOLÓGICO Y DE ESTUDIOS SUPERIORES DE OCCIDENTE

Reconocimiento de Validez Oficial de Estudios de Nivel Superior según Acuerdo Secretarial
15018, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 29 de noviembre de 1976

DEPARTAMENTO DE ESTUDIOS SOCIOCULTURALES
MAESTRÍA EN COMUNICACIÓN DE LA CIENCIA Y LA CULTURA



Para conocer el mundo.
Mediaciones cognitivas y argumentaciones
sobre la crisis política en Honduras 2009.

Tesis que para obtener el grado de
Maestra en Comunicación de la Ciencia y la Cultura
Presenta

Ana María Vázquez Rodríguez

Director de tesis: Mtro. Carlos Eduardo Luna Cortés

Tlaquepaque, Jalisco. Junio 2011

Resumen

El interés que da origen a esta investigación está en comprender cómo es que se construye un acontecer de orden internacional enmarcado en un género periodístico concreto, las columnas de opinión; y se acerca a dos actores específicos: los medios masivos de comunicación que informan sobre el acontecer y los autores de columnas de opinión que mediante sus textos forman el conocimiento sobre el mundo social. Esto es, el análisis de cómo ciertos sujetos y ciertas instituciones tienen un papel en la forma en que se construye el mundo social. La investigación busca observar mediante el análisis argumentativo las maneras en que se construyen los acontecimientos de orden internacional, y se detiene, en específico, en identificar los argumentos expuestos en columnas, textos escritos y firmados por un especialista y publicados en prensa.

En el caso de los acontecimientos internacionales, se podrá observar de qué manera algo que sucede se mueve de una dimensión local a una internacional, regional o vuelve a la primera, afectando la manera en que los individuos lo ven relevante para su vida cotidiana, o no. La crisis política en Honduras en junio de 2009 es un caso paradigmático digno de análisis. Por otro lado, son tres las teorías que enmarcan el análisis y que se desarrollan con ese propósito en el capítulo 2: la Teoría de la Construcción Social de la Realidad (Berger y Luckmann, 1968) para discutir la construcción del mundo social; la Teoría de las Mediaciones (Martín Serrano, 1985) para observar la acción argumentativa en las columnas de opinión como una forma de mediación; y la Teoría de la Argumentación para analizar las formas de elaboración de los argumentos.

En síntesis, se observan las columnas de opinión porque en ellas los autores depositan una serie de argumentos, expresan su opinión y proponen un análisis sobre un acontecer específico; esta acción puede explicarse como una función mediadora y, además, implica una construcción social. De ello se concluirá que los acontecimientos son objetos cuya construcción proviene de dos factores: su emergencia y cobertura mediática, y los argumentos expuestos en las columnas de opinión al respecto.

Contenido

1.	Introducción	4
1.1.	El tema y la problemática a investigar.	9
1.2.	El objeto de estudio y su ámbito.	10
2.	Marco teórico.	15
2.1.	Sobre la Construcción Social de la Realidad y de los aconteceres.	16
-	La construcción social de aconteceres.	22
-	La construcción social en los medios	27
2.2.	Teoría de la Mediación.	30
2.2.1.	Cómo y quién media los aconteceres.	36
2.2.2.	Sobre los argumentos y sus destinatarios	38
2.3.	Teoría de la Argumentación.	39
-	Conexiones entre argumentación y construcción social.	44
2.4.	El lugar de la argumentación: las columnas.	48
2.5.	La dimensión internacional, una exploración por los debates teóricos para el análisis internacional.	55
3.	Marco contextual	62
3.1.	El caso de estudio: crisis política en Honduras.	62
-	Dimensión de problema	70
3.2.	El lugar de la mediación: caracterización de los periódicos.	75
4.	Metodología	86
4.1.	Dimensión conceptual.	88
4.2.	Dimensión del problema.	94
4.3.	Conformación del corpus.	99
-	Resultados de la búsqueda inicial	102
-	Corpus	104
-	Primer nivel de análisis	105
-	Segundo nivel de análisis	108
-	Tercer nivel de análisis	109

5.	Resultados y análisis: reporte de los hallazgos.	111
5.1.	Síntesis de los hallazgos.	111
5.2.	Sistematización de las recurrencias y disonancias.	121
-	Lugar	124
-	Tiempo	127
-	Autor	129
5.3.	Ejes de reflexión.	138
6.	Conclusiones	141
7.	Bibliografía	149
8.	Anexos	154
	Anexo 1: Instrumento para el análisis	154
	Anexo 2: Análisis Nivel 1 y 2, columna por columna	155
	Anexo 3: Sistematización de temas que aparecen e ideas que circulan	195
	Anexo 4: Sistematización de las operaciones discursivas	196
	Anexo 5: Sistematización de los marcos de apropiación	197
	Anexo 6: Sistematización de las Posturas y Propuestas observadas	198
	Anexo 7: Sistematizaciones sobre el lugar	199
	Anexo 8: Sistematizaciones sobre el tiempo	201
	Anexo 9: Sistematizaciones sobre el autor	203
	Anexo 10: Reseña curricular de los autores del corpus inicial (11 columnas)	206

1. Introducción

En el siglo XXI las dinámicas sociales, las relaciones entre individuos y sus intereses, la diversidad de formas de pensar, experiencias y dinámicas, están fuertemente tocadas por formas simbólicas de expresión (textual, visual, sensorial) mediadas de distintas maneras por los medios y las tecnologías. Se observa además una multiplicidad de niveles y ámbitos de interacción, mientras que hay una explosión de formas y medios por los cuales se puede conocer y comprender lo que sucede en el mundo y sus efectos. Este nuevo escenario implica a su vez una mayor complejidad de interacción y prácticas sociales, conformación de los escenarios sociopolíticos, los fenómenos económicos, culturales, ambientales y tecnológicos por mencionar algunos. Una de esas dinámicas, en concreto, es la que resulta de la conexión entre los ámbitos individual y social con el entorno y lo que en él acontece, y las maneras en que los medios masivos de comunicación intervienen para darlo a conocer y explicarlo. De ello surge un interés particular por el género de opinión, en concreto las columnas publicadas en prensa, ya que se muestran como un texto en donde converge un tema, una forma particular de explicarlo, y recursos simbólicos (por vía de la argumentación) para conferirle un determinado sentido social. En otras palabras, lo que se propone en este trabajo de investigación es, desde una mirada crítica en el estudio de la comunicación y la cultura, comprender la manera en que las formas en que se percibe el mundo social se tejen a partir de los argumentos que se elaboran sobre ciertos sucesos en las columnas de opinión.

De esta manera, esta investigación propone indagar en torno a las trayectorias que la argumentación y la opinión imponen sobre un objeto de estudio en particular: la construcción social de los acontecimientos de orden internacional. El proyecto busca observar cómo en los géneros de opinión en prensa escrita, y en específico, en las columnas publicadas sobre un

acontecer internacional se elabora una argumentación que, como fenómeno social, impacta en la manera en que se conoce el mundo.

Además, la investigación supone que al dar forma al conocimiento y hacerlo circular, la actividad de las organizaciones informativas no se circunscribe al establecimiento de una agenda, hablando o no sobre lo que sucede en el entorno al que atiende y se dirige, sino que esa construcción social forma parte de un proceso de mediación y argumentación. La publicación de columnas y su circulación en los medios masivos de comunicación es un fenómeno social que impacta en qué se conoce del mundo social y cómo, además supone que ese conocimiento se articulará con otros (anteriores o adquiridos por otros medios) e influirá en la forma en que los individuos se comportan y relacionan; es decir, supone una cierta práctica social a partir de la cual dichos saberes y las formas de relación social están influenciadas por las maneras en las que se piensa y se actúa (cfr. Maigret, 2005: 28).

Es posible estudiar esta situación observando la interacción entre las instituciones mediáticas, la cobertura de un hecho (agenda) y la argumentación elaborada sobre él en columnas en prensa escrita. Por ello, la investigación está atenta a la reflexión respecto de la forma en que sucede esta dinámica, porque en ella se colocan las discusiones concernientes a cómo se perciben e interpretan los hechos de referencia, a través de los argumentos elaborados por los autores de las columnas. Los columnistas contribuyen así a promover una visión determinada sobre el mundo social, y al mismo tiempo la re-construyen incorporando o reiterando esquemas de valoración y reflexión desde su experiencia y conocimiento personal. Además de impactar en la manera en que se conoce socialmente sobre el acontecer del que dan cuenta, sus argumentaciones tendrán cierta influencia en cómo es percibido.

En el caso de los aconteceres internacionales, se podrá observar de qué manera algo que sucede se mueve de una dimensión local a una internacional, regional o vuelve a la primera, afectando la manera en que los individuos lo ven relevante para su vida cotidiana, o no. Sin embargo, lo que se dice sobre los aconteceres públicos de orden internacional responde a su vez a los ritmos y lógicas de los medios masivos de comunicación como instituciones, y de la dinámica del acontecer mismo. Por lo tanto, se sugiere que también los medios y su agenda alimentan el proceso de construcción y re-construcción social del acontecer.

La crisis política en Honduras en junio de 2009 es un caso paradigmático digno de análisis. No sólo ha evocado los años de dictaduras y guerrillas en Centroamérica, sino que con ello ensombrece los tiempos actuales en que algunos habían decretado el triunfo de la democracia liberal. En este caso de estudio operan, además, distintas formas de concebir e interpretar el orden institucional en el contexto latinoamericano, y el rol que tienen algunos estados como México, Brasil, Estados Unidos y Costa Rica, además de la Organización de los Estados Americanos (OEA) como mecanismo regional de cooperación y solución pacífica de controversias. Es común que el criterio para que un suceso sea considerado del ámbito internacional o local son los referentes territoriales (el lugar donde suceden o la cercanía), pero también están en juego la relevancia (social, económica, política o cultural, por ejemplo), la atención y lugar que ocupan en los medios masivos de comunicación, y el seguimiento que se le da en otros lugares o países. Para el propósito de esta investigación se entiende por acontecer *internacional* a aquelcuyo impacto, influencia o relevancia (política, económica o social)trasciende el lugar donde sucede, generalmente pero no sólo, de un país a otro u otros.

La investigación busca observar mediante el análisis argumentativo las maneras en que se construyen los aconteceres de orden internacional, y se detiene, en específico, en identificar los argumentos expuestos en columnas, textos escritos y firmados por un especialista y publicados en prensa. En este caso, el supuesto del que se parte es el siguiente: los autores de las columnas cumplen una función mediadora de tipo cognitivo al seleccionar, a partir de su conocimiento y experiencia, algunos aconteceres de entre los que circulan o no en los medios y utilizarlos como objeto de referencia. El presente trabajo discutirá a partir del siguiente supuesto: que la interpretación y argumentación que elaboran los columnistas sobre aconteceres públicos de orden internacional es resultado de un proceso de construcción informativa del acontecer articulada a su vez a partir de operaciones discursivas que hacen surgir la noticia y constituyen su propia argumentatividad, forma donde convergen tanto las operaciones discursivas formales en el texto, como las condiciones (contexto y situación) que enmarcan el argumento.

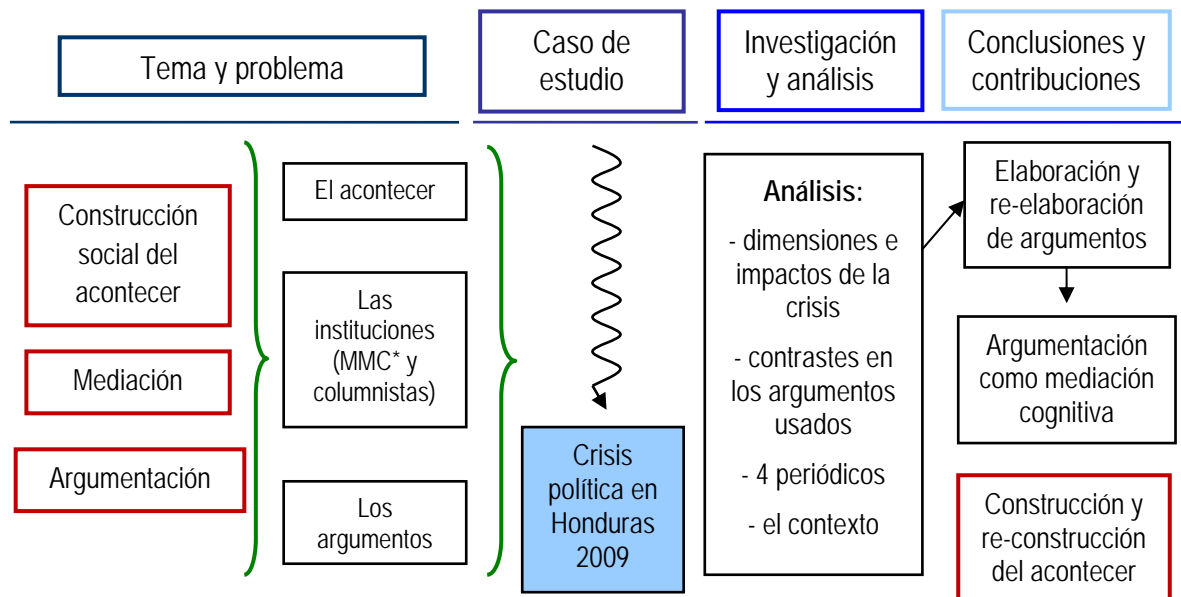
En síntesis, se observan las columnas de opinión porque en ellas los autores depositan una serie de argumentos, expresan su opinión y proponen un análisis sobre un acontecer específico; esta acción puede explicarse como una función mediadora y, además implica una construcción social. De ello se concluirá que los aconteceres son objetos cuya construcción proviene de dos factores: su emergencia y cobertura mediática, y los argumentos expuestos en las columnas de opinión al respecto. Se problematiza entonces sobre la producción de conocimiento a partir del análisis argumentativo como una forma de construcción social del acontecer.

Mediante el análisis argumentativo, el objetivo es mostrar los dispositivos del discurso en forma de argumentos expuestos por los columnistas a propósito de aconteceres públicos, de los cuales “se ocupan los MCM” (Martín-Serrano; 1985:52). El eje de la indagación está en comprender cómo

se da un momento concreto de la comunicación: la redacción y publicación de una columna en la que se observa una práctica discursiva específica –la argumentación-, y se propone una visión sobre el mundo. Su marco es un proceso de comunicación en el que interactúan los medios masivos de comunicación, las instituciones y la sociedad, mientras ubica a los columnistas como actores clave en dicho proceso. Se observan así tres aproximaciones en la indagación:

- la del acontecer y su presencia mediática por las columnas;
- los argumentos elaborados a propósito del acontecer en las columnas en distintos cortes de tiempo;
- los argumentos elaborados a propósito del acontecer en las columnas publicadas en distintos diarios.

Fig. 1. El interés de la investigación



* Medios masivos de comunicación

1.1.El tema y la problemática a investigar.

El trabajo de Berger y Luckmann(1968), quienes desarrollan una propuesta particular sobre la sociología del conocimiento, es la plataforma desde la que se concibe esta investigación. Los autores elaboran a partir de Scheler y Mannheim poniendo en el centro de su argumento las formas de objetivación, institucionalización y legitimación del conocimiento. Su propuesta adquiere particular relevancia para analizar los procesos sociales enmarcados en la modernidad tardía y la profundización de la globalización. Uno de los elementos definitorios de su análisis es la objetivación del conocimiento, sostenido y rutinizado en referentes históricos y en el día a día, y soportado institucionalmente.

Por lo tanto, las acciones de los individuos y el mundo social pueden entenderse sólo a partir de la interacción y comunicación constante entre lo que se conoce o se sabe(el sentido común y la habituación) y lo que se transmite o circula institucionalmente (su reproducción y acatamiento); así se produce una construcción social (Berger y Luckmann, 1968).Las instituciones son depositarias de lo que ciertos grupos (gobiernos, líderes religiosos y analistas sociales, entre otros) opinan, y son también instrumentos de construcción social de la realidad. Se habla así de la sociedad como realidad subjetiva y de los sucesos como contruidos por dicha subjetividad.En este contexto, los medios masivos de comunicaciónson instituciones con un rol distintivo para mantener y circular determinadas concepciones sobre el mundo social, o para convertirlas en nuevas formas de sentido común.

Un lugar privilegiado para indagar sobre dichas construcciones sociales está en la producción mediática, que afecta tanto a la comunicación, como a la manera en que se explican los hechos sociales y la forma en que los individuos los perciben. Además, de entre las distintas formas en que se

construye la realidad desde los medios masivos de comunicación, son las columnas de opinión un espacio notable al ser el género en el que sus autores muestran, con relativa independencia, sus elecciones, criterios y percepciones sobre un acontecer social y los expresan en forma de argumentos; es decir, además de su opinión, proponen una manera de entenderlo.

Por eso se discute en esta investigación que además de ser contruidos, los aconteceres son re-contruidos continuamente por los columnistas a través de sus argumentos, lo que impacta en la forma en que esos aconteceres y otros con los que se les ha relacionado, son identificados, reconocidos e interpretados. Se insinúa que entre esas implicaciones está el criterio por el cual un acontecer concreto es considerado o no de índole internacional, nacional o regional, y que esa condición está determinada no por el lugar en que sucede, sino por la interpretación que hace el columnista.

1.2. El objeto de estudio y su ámbito.

Como se ha expuesto, el interés que da origen a esta investigación está en comprender cómo es que se construye un acontecer de orden internacional enmarcado en un género periodístico concreto, las columnas de opinión; y se acerca a dos actores específicos: los medios masivos de comunicación que informan sobre el acontecer y los autores de columnas de opinión que mediante sus textos forman el conocimiento sobre el mundo social. Esto es, el análisis de cómo ciertos sujetos y ciertas instituciones tienen un papel en la forma en que se construye el mundo social.

Se busca contribuir a un propósito más general en el estudio de la comunicación, la problematización amplia de contextos que enmarcan el proceso de construcción social de la realidad: producción y circulación de conocimiento, interpretación, inter-subjetividad, y condiciones que propician

saberes sobre aconteceres sociales y su impacto; atiende a la cobertura que recibe un acontecer (en el nivel institucional) y los argumentos elaborados en él por los columnistas (el tipo de operaciones).

La investigación se construye a partir de dos elementos: los referentes teóricos y los contextuales. A su vez son tres las teorías que enmarcan el análisis y que se desarrollan con ese propósito en el capítulo 2: la Teoría de la Construcción Social de la Realidad (Berger y Luckmann, 1968) para discutir la construcción del mundo social; la Teoría de las Mediaciones (Martín Serrano, 1985) para observar la acción argumentativa en las columnas de opinión como una forma de mediación; y la Teoría de la Argumentación para analizar las formas de elaboración de los argumentos.

Los productos comunicativos que se analizarán mediante los modelos propuestos se conocen como *artículos de opinión o columnas*, son textos escritos y firmados por un especialista en el tema, muchas veces con una trayectoria académica que lo acerca a la condición de intelectual. Los columnistas escriben sobre lo que conocen y se han dado a la tarea investigar, para interpretarlo y analizarlo, toman referentes de los aconteceres sociales inscritos y escriben sus opiniones al respecto. Las columnas pertenecen a un género de opinión o también denominado periodismo literario (De Miguel, 1982).

En este género es además muy importante la firma de la persona que escribe, que, se asume, tiene cierta autoridad para opinar sobre el tema que le convoca. Aunque algunas veces sus opiniones están asociadas a sus reflexiones, experiencias y su postura ideológica, ello no las hace ideológicas en sí. En consecuencia, es también relevante la figura del columnista, quien tiene una cierta especialidad por su trayectoria para tratar temas específicos, y al hacerlo en los medios, interviene para definir una manera específica de

“describir la realidad”(Rodrigo Alsina, 2005). Berger y Luckmann también hacen referencia al especialista, su rol y función en la habituación y objetivación de las instituciones y su orden. En concreto, “los especialistas se definen como individuos que conocen sus propias especialidades pero todo el mundo debe saber quiénes son los especialistas para cuando se requieran sus servicios especiales” (Berger y Luckmann, 1968, págs. 102-103).

Para Rodrigo Alsina, el trabajo de los columnistas es una labor periodística, pero también, un trabajo sociológico, porque enlaza lo que se sabe sobre algo y lo que se puede saber. Entonces, tanto el periodista como el especialista crean sentido por medio de una operación cognitiva y emotiva a partir de su propio bagaje (su *background*) usado como referencia y que es luego interpretado individualmente (Rodrigo Alsina, 2005, págs. 305-306). Así, las columnas (como productos) son objetos concretos que se distinguen porque las argumentaciones que elabora el columnista influyen en la concepción social de un acontecer. En ese mismo sentido el columnista, aunque escribe en y para un medio de comunicación, tiene un rol diferente al de esas instituciones, derivado de su posibilidad de opinar, por las estrategias que utiliza, por las argumentaciones que elabora y por elegir unos acontecimientos y no otros para hablar de ellos.

Es posible sugerir que existe una tensión entre la construcción de nuevos acontecimientos, la producción de argumentos, y la reproducción continuada de normas, valoraciones y justificaciones en el nivel institucional. La construcción social del acontecer propicia configuraciones respecto de las concepciones que circulan sobre el mundo (Tuchman, 1983). A partir de los argumentos y relatos como versiones de lo que acontece, de las columnas emergen y desaparecen acontecimientos, y éstos se repiten e institucionalizan, ofreciendo “modelos de representación del mundo” (Martín-Serrano, 1985:71).

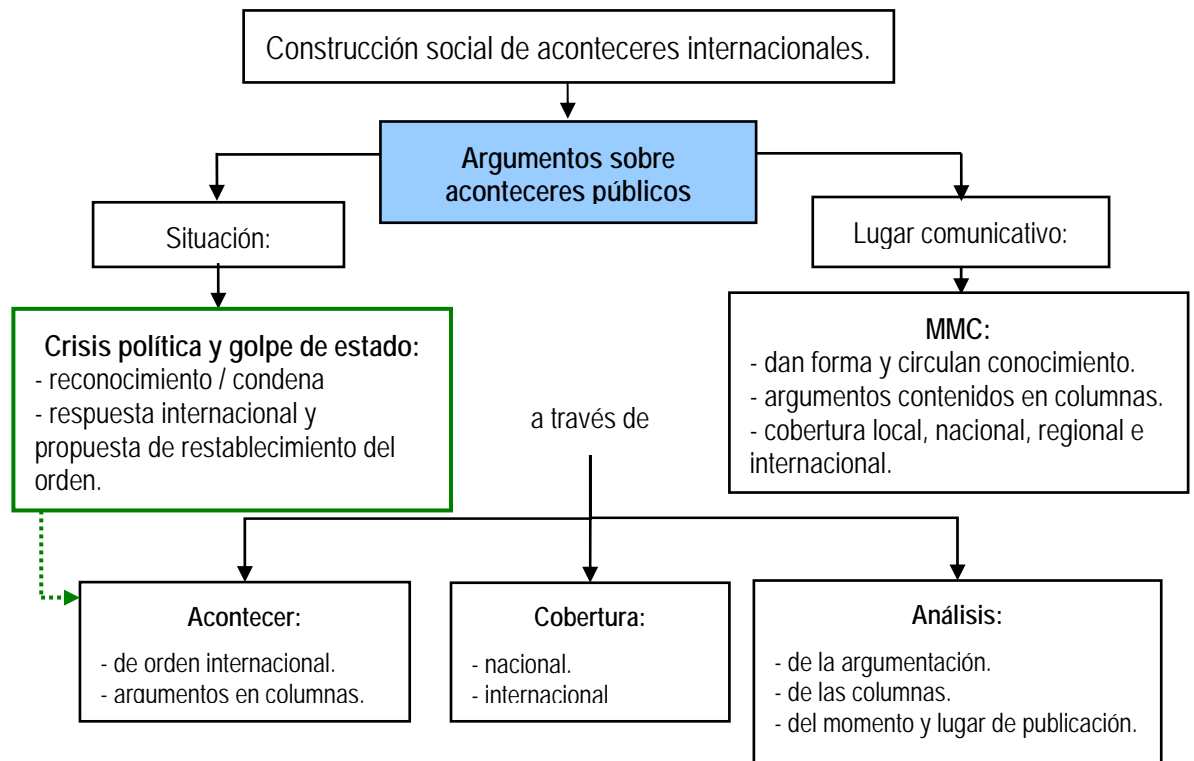
A partir de lo anterior, los supuestos en los que se sustenta este trabajo y que se explican por el marco en el cual se ubica el problema, son que:

- socialmente se hacen interpretaciones sobre los aconteceres que se exponen en las columnas en prensa produciendo una comprensión de las cosas, de los sujetos sociales y del mundo social.
- la interpretación y argumentación que elaboran los columnistas sobre aconteceres públicos de orden internacional es parte de un proceso de construcción social. Tal construcción se articula desde una dimensión institucional, de lugar y de tiempo.
- por esta actividad los columnistas tienen una función mediadora, al seleccionar unos sucesos y no otros para comentarlos y ofrecer argumentos sobre ellos, con lo que además de darle forma al acontecer, lo definen y re-configuran haciendo uso de marcos de referencia.
- la articulación de las argumentaciones en las columnas de opinión, su lugar de publicación (medios masivos de comunicación) y el perfil de su autor contribuyen a explicar una forma específica de mediación cognitiva.

La pregunta a la que responde esta investigación es: ***¿De qué manera la argumentación elaborada por los columnistas de prensa escrita construye, por su función de mediación cognitiva, un acontecer de orden público internacional?***

Responderla requerirá identificar cuáles son los argumentos que sobre un acontecer público de orden internacional proponen los columnistas, y qué relaciones se observan entre dichos argumentos en distintos periodos de tiempo. Se prevé que la investigación presentará la siguiente trayectoria:

Fig. 2. El objeto de estudio



2. Marco teórico.

En este capítulo se expondrán los referentes teóricos a partir de los cuales se construye esta investigación. Además, se incluyen pautas de análisis conceptual sobre dos particularidades del objeto de estudio: la dimensión internacional del acontecer y el carácter de las columnas como género de opinión.

En lo que respecta a los dispositivos teóricos que orientan el estudio, se presenta en primer lugar la Teoría de la Construcción Social de la Realidad (Berger y Luckmann, 1968) a partir de la cual se sugerirá de qué manera la argumentación sobre los acontecimientos contribuye a la conformación de una manera particular de construcción social, de saber sobre el mundo social. De la Teoría de las Mediaciones (Martín Serrano, 1985) se tomarán los elementos que permitirán colocar a la argumentación y al género de opinión como instrumentos por los cuales sucede una mediación social, en concreto, una mediación cognitiva. Finalmente, la Teoría de la Argumentación servirá para sugerir una línea de discusión que pone especial atención en la manera en que se elaboran explicaciones e interpretaciones sobre dichos acontecimientos. La construcción de la propuesta para el análisis argumentativo parte de una revisión de distintos modelos de operación, pero retoma específicamente las propuestas de Giménez (2008; 1983), Escandell Vidal (1993) y Gutiérrez (2003).

La segunda parte de este capítulo tiene dos componentes. Por un lado se explica de manera sintética pero explícita cómo es que las columnas de opinión, como productos de un género periodístico específico, funcionan como espacio (lugar) por las argumentaciones que en ellas se elaboran. De tal manera que las columnas son un producto comunicativo que permite una mediación cognitiva por la que sucede una construcción social. La última parte

de este capítulo toma otro referente que contribuye a entender el objeto de estudio, y es el abordaje de la dimensión internacional de los acontecimientos. Lo que se busca es ilustrar cuáles son los principales debates teóricos que están presentes actualmente en el estudio de las relaciones internacionales, y de qué manera se aborda la pregunta sobre la construcción social de la política internacional. En conjunto, este capítulo contiene los elementos conceptuales y las referencias que soportan teóricamente esta investigación.

2.1. Sobre la Construcción Social de la Realidad y de los acontecimientos.

La teoría de la Construcción Social de la Realidad (Berger y Luckmann, 1968) es la teoría marco con la que se da cuenta del punto de partida, cuando se selecciona un hecho dentro de entre todos los que ocurren en el mundo, y se construye la realidad social y el acontecer. El propósito es pasar de la dimensión (macro) del mundo social (Berger y Luckmann) al estudio de la construcción social del acontecer (Rodrigo Alsina, 2005; Tuchman, 1983). El resultado es la posibilidad de sugerir cómo puede analizarse la construcción social mediante la observación del género de opinión.

La propuesta sociológica de Berger y Luckmann (1968) servirá para trazar la pauta hacia la construcción social del acontecer. Desde ella se explorarán las relaciones entre sociedad y conocimiento, analizando la manera en que impactan las instituciones sociales y los procesos sociales, unas y otros entendidos como procesos enmarcados históricamente. La tesis de los autores es que “la realidad se construye socialmente” (1968:13), y que ésta es resultado de fenómenos independientes de la voluntad individual que se vuelven ciertos, reales y específicos en función del conocimiento que tenemos de ellos.

El análisis de Berger y Luckmann(1968) parte de la idea de un mundo que existe (ya está “dado”), en el que nacemos y nos relacionamos, pero que sin embargo es construido; antes que ahora, otros individuos le dieron forma, mientras que nosotros en la actualidad, le damos continuidad al mismo tiempo que lo transformamos con nuestras prácticas, las cuales, a su vez, se institucionalizan y legitiman socialmente para conformar un mundo social compartido y conocido por el grupo y entorno en que nos desenvolvemos. Este es el mundo de la vida cotidiana, a la que los autores definen como “la realidad interpretada por los hombres y que para ellos tiene el significado subjetivo de un mundo coherente” (Berger y Luckmann, 1968: 36). Las instituciones sociales son, por otro lado, el canal por el cual se objetivan los significados sociales que han sido construidos por medio de las interacciones, y que servirán luego para legitimarlas. Estas interacciones transforman y reconfiguran a su vez a las instituciones, sus reglas y procedimientos. En otras palabras, aunque el punto de partida (donde nacemos, donde vivimos) es un mundo “dado”, ya definido en sus reglas y formas de relación, es re-construido constantemente a partir de la modificación de las prácticas y sus significados.

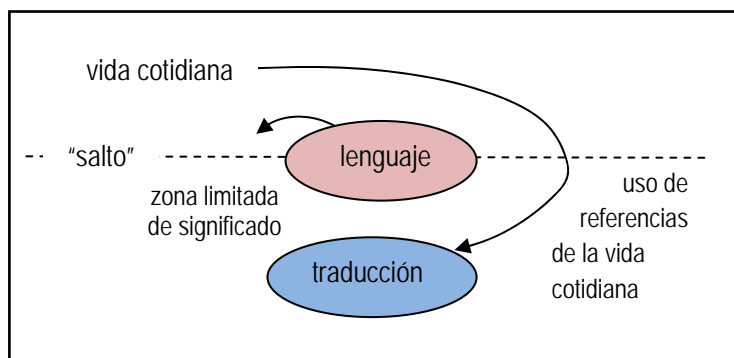
La realidad social que describen los autores está compuesta de tres momentos dialécticos: la externalización, la objetivación y la internalización; por los cuales el mundo social es lo que es porque ha sido producido y objetivado por el hombre, y es además, productor del hombre social. Esto es, “La sociedad es un producto humano. La sociedad es una realidad objetiva. El hombre es un producto social”(Berger y Luckmann, 1968: 83-84).

Es de esta manera que los acontecimientos que nos son conocidos a través de los medios masivos de comunicación son hechos construidos; uno de los lugares en donde sucede esa construcción es en los propios medios de comunicación, que son como afirma Veron “el lugar en donde las sociedades

industriales producen nuestra realidad” (1983: II). Los medios permiten la visibilidad de ciertas realidades y no de otras, con ello no sólo seleccionan los sucesos sino que interpretan los fenómenos sociales, describen la realidad y la descifran (Rodrigo Alsina, 2005: 324). De esta manera los medios se vuelven intérpretes de la realidad; al informar sobre ella, la construyen (Rodrigo Alsina, 2005; Fuentes, 1986). Además, debido a que no es posible distinguir los contenidos que cada medio recupera y reporta (lo que ha seleccionado del total de sucesos) del conjunto articulado (las explicaciones que ofrece para uno y otro), se considera que un análisis de los argumentos permite el estudio tanto del acontecer como de la relevancia social del mismo (cfr. Veron, 1983: 123).

Partiendo de que la realidad es una construcción compartida (subjetivamente practicada e intersubjetivamente elaborada), las formas de discurso surgen como un modo de objetivación, cuyo resultado es una construcción simbólica de la realidad, institucionalizada en prácticas y roles de la vida cotidiana (Berger y Luckmann, 1968). Esas objetivaciones, en forma de discursos, son indicadores más o menos duraderos de lo que por medio de ellos se expresa, y se convierten en un constituyente de la realidad construida, una de cuyas formas es la significación (Berger y Luckmann, 1968: 52-54). “Nuestras palabras, en su condición de sujetos sociales, están determinadas por leyes que aplicamos en forma espontánea aun cuando pretendamos negar su existencia” (Veron, 1983: III). En concreto, el mundo objetivo es “producido” mediante la externalización –reconocimiento del suceso fuera del sujeto-, el lenguaje y el conocimiento basado en él lo objetiviza, es decir, lo ordena en objetos que pueden aprehenderse como realidad (Berger y Luckmann, 1968: 89).

Fig. 3. Construcción y discurso



Elaboración propia a partir de Veron (1983)

Sin embargo hay que dar cuenta de que el discurso al que se hace referencia está inscrito a su vez en un proceso de producción y reconocimiento de esa realidad construida en ciertas condiciones sociales e institucionales (Rodrigo Alsina, 2005, págs. 23-24). En primer lugar, hay que notar que el concepto de "representación social" remite a una actividad de reproducción de las propiedades de un objeto, instrumento por el que el individuo aprehende su entorno, se asegura que lo que cree y conoce es permanente y congruente. Ahí se colocan formas colectivas y compartidas de concebir la realidad que se re-construyen y se transforman socialmente. En este sentido los productos comunicativos, como la noticia y la columna, son objetos de construcción social sobre algo que sucede en donde se materializa lo que se cree y se conoce sobre un acontecimiento¹.

¹ Conceptualmente a lo que Rodrigo Alsina (2005) denomina "acontecimiento" puede ubicarse cerca de lo que Martín Serrano (1985) definiría como "acontecer" (un emergente que ocurre, independientemente de sus efectos, pero que ha impactado ya de alguna manera en el lugar o momento en que sucede). Más adelante en este apartado se explican con más detalle ambas conceptualizaciones, sin embargo cabe advertir ahora que adscribiremos las que ofrece Martín Serrano: "emergente" y "acontecer" para referirnos al "fenómeno" y "acontecimiento" respectivamente.

En segundo lugar está la noción de “producción institucional” con la cual Rodrigo Alsina (2005) se refiere a la manera en que se conforma a lo que sucede y la organización en la cual se da la comunicación; las noticias, reportajes o columnas son importantes no sólo por ser productos contruidos, sino porque son reconocidos por todos aquellos individuos y grupos sociales que forman parte de su comunicación. Es así que el autor recurre a los niveles de objetivación propuestos por Berger y Luckmann: institucionalización y legitimación.

Finalmente, aparece también el sujeto, autor de la columna, que recupera los hechos verificados, representados e interpretados, y los explica a partir de los elementos de referencia que posee (su bagaje); estos elementos le sirven para encuadrar lo que sucede con lo que ya conoce o cree, y le imprime una relevancia social adicional (Rodrigo Alsina, 2005, págs. 338-345)². Es así que se puede afirmar que la relevancia social de algo que sucede y su construcción social en forma de producto comunicativo, responden en gran medida a la manera en que el sujeto (el autor en este caso) construye narrativamente mediante argumentos una explicación en la que relaciona la identificación del suceso y el contexto social en que se ubica.

Los aconteceres no son, en principio, parte de la realidad; no están ya hechos ni son conocidos, no se les registra como relevantes hasta que nos son dados a conocer por los medios con cierta fidelidad; como afirma Veron “Sólo existen en la medida en que esos medios los elaboran” (1983: II). Antes de haber “acontecimiento” lo que hay es un hecho social o suceso; los medios lo consideraran o no como un “potencial acontecimiento” y lo harán entonces noticia (Rodrigo Alsina, 2005: 148). Sin embargo, lo que los medios masivos

²Rodrigo Alsina también refiere en otro momento a la manera en que este proceso se articula con la teorización elaborada por Umberto Eco sobre “la construcción del mundo posible” para explicar cómo se hace referencia a los estados de cosas (previos y futuros).

de comunicación utilizan como insumo para la producción comunicativa es ya un “acontecimiento social” en tanto resulta relevante para el grupo social en que sucede, en el que tienen impacto sus efectos o en donde es percibido con cierto interés.

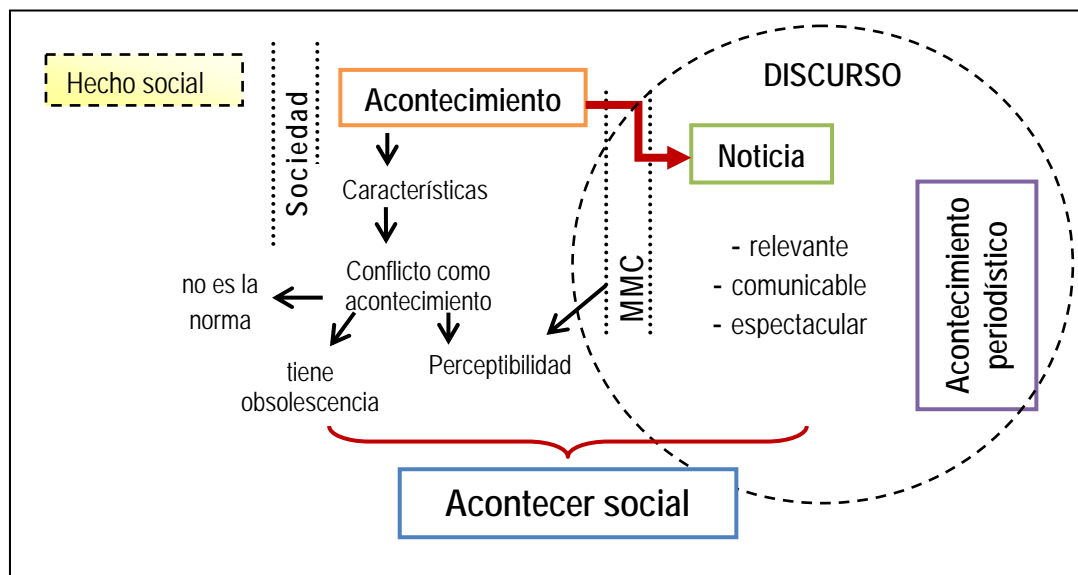
La interacción sociedad-medios masivos de comunicación, y la mediación de éstos últimos, engendra una noticia, se produce entonces un acontecimiento periodístico porque se comunica a través de una nota, reportaje, columna u otro género periodístico. Para Rodrigo Alsina un “acontecimiento periodístico”³ debe tener una definición temporal –un inicio y un fin-; poseer cierto grado de obsolescencia o caducidad que varía según su importancia o espectacularidad; ser extraordinario; ir más allá de la normalidad; ser imprevisible; ser comunicable y producir eco por su redundancia en otros medios y por otras voces (2005, págs. 154-166). Además, un acontecimiento se comunica para incidir en el destinatario, individuo o colectividad, por lo que el acontecimiento periodístico deberá tener implicaciones directas o indirectas en sus destinatarios –por su grado de relevancia- así como en sus productores.

En términos de los medios masivos de comunicación, el acontecimiento se considera relevante, comunicable y con sentido de espectacularidad. Su relevancia ha sido percibida socialmente y en las instituciones mediáticas se le presenta en distintas formas de comunicación. La mediación que sucede y nos interesa, no sólo es la que involucra su selección y publicación en los medios masivos de comunicación, sino la que implica que esos medios establezcan a su vez límites o marcos de referencia por medio de los cuales

³ Como se indicó anteriormente, Rodrigo Alsina (2005) utiliza el término “acontecimiento” para referirse a aquello que sucede, es percibido y adquiere sentido por su construcción como noticia. Al “acontecimiento periodístico” al que refiere Rodrigo Alsina puede ubicársele cerca del “acontecer público” que ha sido ya seleccionado e interpretado por los medios masivos de comunicación (Martín Serrano, 1985).

identificarán y explicarán a los acontecimientos. Estos marcos y, por ende, esa mediación, pueden observarse en los discursos presentes, y en concreto en las argumentaciones que contienen los productos comunicativos que generan.

Fig. 4. Ecosistema de la construcción de la noticia y del acontecimiento



Elaboración propia a partir de Rodrigo Alsina (2005)

– La construcción social de aconteceres.

Es así como se llega a la discusión sobre los aconteceres y su construcción social. Partiendo de que los aconteceres son algo externo al sistema social en cuestión, su construcción sucede como resultado de dos procesos simultáneos: “Un suceso es transformado en acontecimiento, y un acontecimiento es transformado en relato informativo.”(Tuchman, 1983: 207). Antes de continuar con la explicación sobre cómo sucede la construcción social del acontecer, cabe ahora distinguir entre los distintos términos que han aparecido hasta ahora y aterrizar en el que nos ocupa, el “acontecer público”.

En el concepto de “acontecer” se ubica uno de los elementos conceptuales centrales de esta investigación. Para ello nos adherimos a la definición que ofrece Martín Serrano (1985), que comienza advirtiendo sobre la importancia de diferenciar entre fenómenos, situaciones y temas en el estudio de la comunicación. De esa manera se puede distinguir entre aquello que sucede y aquello que es seleccionado para ser comunicado y se convierte así en un objeto de referencia (Martín Serrano, 1985: 51). Así, el autor distingue en primer lugar entre un “emergente”⁴ y un “acontecer”. De lo que sucede o acontece no puede darse cuenta, ese es un “emergente” que pasa en cualquier lugar y tiempo, y de la misma manera dejará de ocurrir; la naturaleza de un evento emergente es tan diversa como su impacto, el lugar y el tiempo en que pasa.

Sin embargo, un emergente que, por ocurrir o no, afecta o puede afectar a un grupo social durante el tiempo o periodo en que se le observa, es un “acontecer”; éste puede anticiparse o posponerse a sus efectos, y sus implicaciones pueden o no manifestarse o ubicarse en el mismo tiempo en que suceden y en que se les atiende (cfr. Martín Serrano, 1985). Por ello, se puede afirmar que los acontecimientos importan para la comunicación porque existen y son visibles mediáticamente; los medios y sus sujetos –en este caso los columnistas– los manifiestan y los reconocen, visibilizándolos y hablando de ellos los usan a su vez de referente para explicar otros acontecimientos, y los hacen relevantes para las comunidades y sujetos a quienes dirigen sus productos comunicativos. Al ubicarlos en tiempo y lugar –por el texto– lo vuelven objeto de observación.

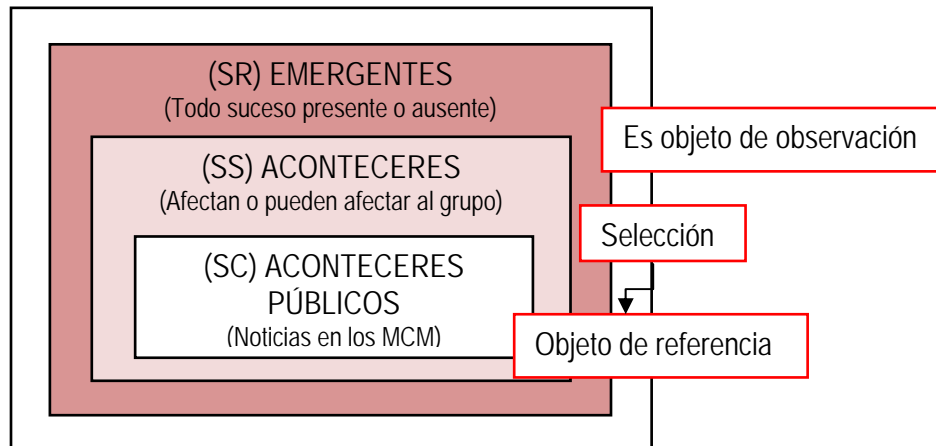
Por otro lado, el término “acontecer público” sirve para establecer un tiempo concreto de observación y definir un momento y una forma específica de su impacto. Dado que no todo lo que sucede es notorio u

⁴En Rodrigo Alsina se entiende como un “fenómeno o hecho”.

obtiene *per se* la condición de ser referente de la comunicación, ya sea por su poca visibilidad o por el lugar en que ocurre o la comunidad a la que afecte, el “acontecer público” se refiere explícitamente a un acontecer del cual se ocupan los medios masivos de comunicación, sea que lo expongan en forma de noticia, artículo o columna, por lo cual se convierte en un referente. En concreto, Martín Serrano los define como “cualquier emergente (cosa, objeto, suceso, observación, idea, norma, relación, etc.) que por su presencia o ausencia afecta o puede afectar a la comunidad y cuyo conocimiento puede ser compartido por los miembros de aquella, porque ha sido seleccionado como objeto de referencia” (1985: 53). El acontecer público da cuenta sólo de lo que ya ha sido seleccionado por las instituciones mediadoras a través de los filtros a partir de los cuales buscan sus objetos de referencia. Cabe apuntar además, como se observará más adelante, que sólo en torno al acontecer público se establece la conexión entre el Sistema de Referencia (SR) y el Sistema de Comunicación (Martín Serrano, 1985; ver sección 2.2., Fig. 6).

Así, a partir de Martín Serrano, en esta investigación se define ahora a los “acontecimientos públicos de orden internacional” como aquellos acontecimientos que además de que son un objeto de referencia a través de los medios masivos de comunicación, se refieren a un suceso que acontece o aconteció en el ámbito internacional; su visibilidad y relevancia están relacionadas con el impacto que tienen a través de las fronteras políticas de uno o más Estados, mientras que conciernen a actores y esferas de múltiples dimensiones geográficas, a la vez que implican situaciones que tienen que ver con el orden social, el educativo, la política, cultura y economía, entre otros (cfr. Martín Serrano, 1985: 177).

Fig. 5. Conceptos y selección de aconteceres



Adaptado de Martín Serrano (1985: 54)

Desde el siglo XIX, al recibir, descubrir y politizar los aconteceres, la prensa se convirtió en el principal recurso para transmitirlos. Tratándolos entonces como sucesos altamente antropocéntricos, los medios evaluaban, entretenían o informaban sobre el acontecer. Al multiplicarse el número y carácter de los medios de comunicación, ese modo de transmisión se aceleró y el acontecer fue siendo tratado de maneras más complejas, su relevancia y sentido se democratizó y se le comenzó a explicar también en términos históricos y sociales(Rodrigo Alsina, 2005). Desde entonces y de esta manera, “los *mass media* aproximan al individuo a la realidad”(Rodrigo Alsina, 2005: 143)que no podría percibir por sus propios medios, y le confieren además a los aconteceres una cierta permanencia, obsolescencia, sentido y significación. Los medios masivos de comunicación ofrecen una respuesta a la discontinuidad espacio-temporal experimentada por el individuo, propia de las interacciones mediáticas y cuasi-mediáticas(Thompson, 1995).

Pero el proceso de construcción del acontecimiento no puede ser normalizado, siendo una forma de conocer la sociedad “es... una

realización en el doble sentido de la palabra: como aprehensión de la realidad social objetiva y como producción continua de esa realidad” (Berger y Luckmann, 1968: 89-90). Su construcción se presenta en distintos niveles, por los cuales adopta su singularidad y puntualidad, tales como los fragmentos de discurso que se producen sobre el acontecimiento, sobre sus componentes, sobre las explicaciones que de ellos se hacen, sobre las relaciones narrativas que lo construyen como objeto, o las relaciones entre los componentes que lo forman, los que están ausentes o los que se encuentran completamente alejados de él⁵.

Hay un elemento adicional que es útil para ubicar nuestro objeto de estudio, y es la “actualidad” en la que se convierten los acontecimientos sociales y cotidianos cuando los medios masivos de comunicación tienen acceso a ellos y los comunican. O, en palabras de Martín Serrano (1985) cuando pasan a ser “acontecimientos públicos”. En concreto, el proceso de construcción de la noticia que revisa Rodrigo Alsina (2005) de la mano de Tuchmansirve para comprender los pasos de la construcción de productos comunicativos en torno a acontecimientos. Este proceso está compuesto de tres ciclos: producción, circulación y consumo. Nos ocupamos aquí de la producción: los medios masivos de comunicación, a través de los columnistas, convierten al acontecer en un tipo especial de realidad social materializado en un producto comunicativo concreto. El acontecer es así una realidad simbólica, socialmente relevante, pública y cotidiana sólo cuando está en relación al sistema en que se ubica o inscribe, mientras que es por su carácter público que se vuelve importante para el análisis de la construcción informativa (ver Martín Serrano, 1985).

⁵El análisis de Veron sobre un accidente nuclear en Estados Unidos en los 1970s es un ejemplo ilustrativo de cómo se construye el acontecimiento. Mientras algunos títulos de las notas sirven para identificar al acontecimiento, otros se distancian deliberadamente de él; lo que “nos lleva a plantear el problema de los niveles de generalización en la construcción del acontecimiento” (1983, págs. 106-108).

– La construcción social en los medios

En el caso de la noticia, que es el que abordan Tuchman (1983) y Rodrigo Alsina, resulta suficientemente claro que son “Los propios medios de comunicación (...) los primeros que se presentan como los transmisores de la realidad social”(Rodrigo Alsina, 2005: 11). Es por eso que, de la misma manera al producir una noticia, un reportaje o una columna, los medios masivos de comunicación influyen en la forma en que se define la realidad misma. En otras palabras, esta producción inicia con un acontecer que resulta de elementos exteriores a él (hechos) y que es observado por uno o varios sujetos (los medios y los columnistas) que lo reconocen y construyen, le otorgan sentido social sobrepasando la mera percepción(Rodrigo Alsina, 2005). Por eso puede definirse a la noticia, y en nuestra opinión a otros productos comunicativos como las columnas, como “la narración de un hecho o la reescritura de otra narración”(Rodrigo Alsina, 2005: 15).

Los medios transforman en noticia los hechos que ya han sido socialmente considerados relevantes, y al comunicarlos los convierten en un mensaje recibido y cargado de cierta interpretación (Rodrigo Alsina, 2005: 147). La noticia tiene como característica esencial su carácter público y sirve de canal de discusión sobre lo que acontece socialmente, además posee un elemento interpretativo por sí misma ya que, los que la generan con el propósito de informar, definen, aplican e invocan a través de ella las normas vigentes de su construcción (Tuchman, 1983, págs. 197-207). Con la construcción de la noticia, los medios masivos de comunicación controlan el acontecer, y como se verá más adelante, ahí radica su papel de mediación: enmarcan los sucesos y expresan con ello la valoración que hacen de ellos.

A la noticia, como construcción de la realidad y como recurso social (Tuchman, 1983: 232), puede definírsele como “una representación social de

la realidad cotidiana producida institucionalmente que se manifiesta en la construcción de un mundo posible”(Rodrigo Alsina, 2005: 334). El objetivo es que la noticia sea percibida socialmente como relevante, es decir que sea reconocida y compartida. Los medios masivos de comunicación y otros sujetos, como constructores de la realidad social, harán uso discursivo de operaciones de la argumentación que les permite no solamente “hacer saber” algo, sino legitimar la relevancia de dicha información y las explicaciones que ofrecen. Es decir, construyen un discurso que pueda ser creído y que haga sentir al lector o público, la razón de su relevancia(Rodrigo Alsina, 2005, págs. 50-54). Así, “los relatos informativos no sólo prestan a los acontecimientos su existencia como sucesos públicos, sino que también les imparten carácter (...) ayudan a dar forma a la definición pública de [ellos] atribuyéndoles, de manera selectiva, detalles específicos o ‘particulares’” (Tuchman, 1983: 204).

Entonces, el acontecer es un objeto subjetivo y por su externalidad es construido socialmente, es decir, “es un fenómeno social (...) determinado histórica y también culturalmente”(Rodrigo Alsina, 2005: 127). Además, dado que no todo lo que nos rodea es relevante desde la óptica de los medios, no todos los hechos se convierten en acontecer; son los medios masivos de comunicación uno de los espacios en donde los sucesos aparecen y a los cuales se les otorga significado social. Las interpretaciones hechas en los medios masivos de comunicación sobre los sucesos, a partir de las cuales se genera una noticia, constituyen actos de categorización. El acontecer es calificado e interpretado, acción por la cual adquiere un carácter y un estado social distinto al del hecho a partir del cual se construyó, por otro lado “[el acontecer] se apoya en las estructuras institucionales (como las mediáticas) y, a la vez, las reproduce” (Tuchman, 1983: 224).

Sin embargo, la construcción y reproducción de los acontecimientos no es actividad exclusiva de los medios masivos de comunicación, ni de sus

periodistas, columnistas o profesionales de la información; y tampoco sucede sólo en un proceso comunicativo. Esta construcción es una forma de “producción de significado [que] está intrincadamente empotrada (*sic*) en las actividades de hombres y mujeres, en las instituciones, organizaciones y profesiones asociadas con sus actividades, y que ellos (*sic*) producen y reproducen, crean y recrean” (Tuchman, 1983, págs. 230-231).

Podríamos resumir lo que se ha expuesto en este apartado en que, si el conocimiento es distribuido socialmente en la vida cotidiana, y distintos individuos lo poseen en grados diferentes, lo que se sabe individualmente se vuelve esencial para la construcción colectiva de lo que se va a saber socialmente. De esta manera se puede argumentar que el columnista o periodista, en tanto es un sujeto que posee cierto conocimiento sobre la realidad e instrumentos para usarlo en el marco de una institución mediática, tiene una función social mediadora distinta a la de otros actores, por la cual contribuye continuamente a construir y reconstruir la realidad social.

Para estudiar cómo es que eso que sucede es a su vez construido social y mediáticamente como acontecer, la investigación requiere un anclaje empírico y una delimitación temporal. Una forma podría ser el trabajo desde una coyuntura específica, para observar cómo se manifiestan argumentativamente en las columnas o en las interpretaciones de los lectores. Sin embargo, esto requiere hacer pre-selecciones arbitrarias que no siempre son posibles por la, a veces, no tan evidente condición de que no se puede saber cuándo suceden las coyunturas, ni puede anticiparse su visibilidad en términos mediáticos, ni cómo influirán en los columnistas para que escriban sobre ellas y se publiquen. No se conoce nada que pueda anticipar cuándo o dónde inicia una coyuntura y cuando deja de serlo, o cuando algo que ocurre, deja de ocurrir (Martín Serrano, 1985: 51), por lo que es menos probable indagar sobre sus efectos en los sujetos. En consecuencia, la

indagación toma una coyuntura que, mientras esta investigación se fue construyendo, mostró tener carácter de novedad, espectacularidad, cierta permanencia y visibilidad en los medios en forma de columna de opinión. En el siguiente apartado se expondrá otra de las teorías que permite entender esa particularidad de los aconteceres, y sugiere maneras específicas para estudiarlas en los medios masivos de comunicación, la Teoría de la Mediación.

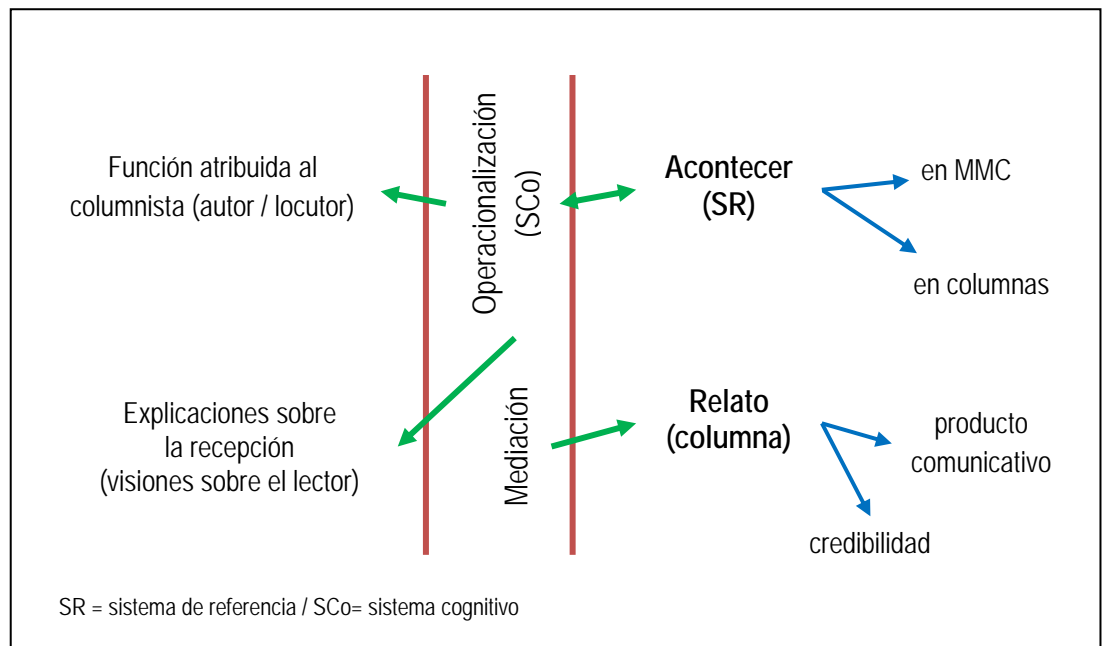
2.2. Teoría de la Mediación.

La Teoría de la Mediación, elaborada por Martín Serrano (1985) para explicar las relaciones entre los aconteceres y cómo se les conoce al ser comunicados por los medios masivos de comunicación, es útil para estudiar la manera en que las instituciones sociales contribuyen a conformar la interpretación que hacen las personas sobre la realidad. De acuerdo con Martín Serrano, la mediación inicia cuando los emisores seleccionan de entre los aconteceres públicos, algunos que sirven de objeto de referencia. La mediación produce el efecto de influir indirectamente sobre cómo conocen las personas algo, proporcionando elementos de referencia, de tiempo y espacio sobre lo que acontece. De esta manera, se define a la mediación como “las afectaciones entre dos sistemas distintos que son el resultado de prácticas humanas guiadas por procesos cognitivos y culturales y no sólo la consecuencia de las leyes naturales” (Martín Serrano, 1985: 16).

De este proceso aparecen modelos de referencia que “intervienen para dar sentido a las experiencias concretas” (Martín Serrano, 1985: 30) y que se incorporan a la visión que la gente tiene sobre el mundo. Sin embargo, el autor señala también que no se puede saber cuáles serán esas mediaciones, es decir, no se puede concluir mediante otros elementos cuáles aparecerán

en los relatos producidos por los medios, ni se puede saber o predecir cuáles serán sus efectos sociales (Martín Serrano, 1985). Para Martín Serrano “la comunicación social es una actividad institucionalizada de mediación entre el Sistema de Referencia [lo que acontece (emergentes), exterior a la actividad cognoscitiva] y el Sistema Cognitivo [lo que se comprende (representaciones), permanece o se altera por la reflexión]” (1985: 44). Por ello, en la mediación, los medios masivos de comunicación actúan de manera particularmente distinta a la de otras instituciones, estableciendo “una afectación entre lo que cambia en el entorno (SR) y lo que se transforma en la conciencia de las personas (SCo)” (Martín Serrano, 1985: 46).

Fig. 6. Proceso y relaciones entre el acontecer y su relato



Elaboración propia a partir de Martín Serrano (1985)

En este proceso interviene un Actor Emisor, al que recurren los propios medios masivos de comunicación, que observa y retiene unos y otros acontecimientos y datos, los organiza con ayuda de otros emisores y les da cierta

forma en un producto comunicativo. Éste es difundido en los medios masivos de comunicación a distintas audiencias que, como Actores Receptores, se podrán o no interesar en el producto, tomarán ciertos datos y los relacionarán de alguna manera con información obtenida de otras fuentes (actividad cognitiva) y elaborarán una representación determinada (cfr. Martín Serrano, 1985: 46).

Hay distintos mediadores, tradicionalmente han sido los medios masivos de comunicación, pero están también los informadores en general, sean o no profesionales, que como cualquier sujeto humano, testigo o no de lo que acontece, interpretan de una manera u otra el acontecer que describen. También están los columnistas que ofrecen, a través de sus textos de opinión publicados en prensa, un producto en forma de análisis desde su perspectiva particular de conocimiento sobre lo que acontece, y en el que incluyen tanto datos como argumentaciones a propósito de esos objetos de referencia (Martín Serrano, 1985, págs. 35-36 y 67). De ello surge que las columnas (como productos) son objetos comunicativos en donde sucede una mediación, mientras que la tarea del columnista al relatar el acontecer produce una forma de mediación diferente de las institucionales, incluyendo a los medios masivos de comunicación, pero enmarcada en ellas.

Además, los mediadores tienen una función concreta, que no está en relación al lugar que ocupan o por su presencia mediática, sino por las actividades que realizan. Su tarea “consiste en establecer (con acierto o con error) los marcos de referencia adecuados para que los agentes sociales, incluidos ellos mismos, se sitúen en el cambio [social]” (1985:69) y el entorno desde el que se da cuenta del acontecer. Esto supone que desempeñan una doble mediación; primero porque proponen en los medios masivos de comunicación un marco de referencia para el análisis de algunos acontecimientos y su impacto en el mundo social; segundo porque con ello propician que los

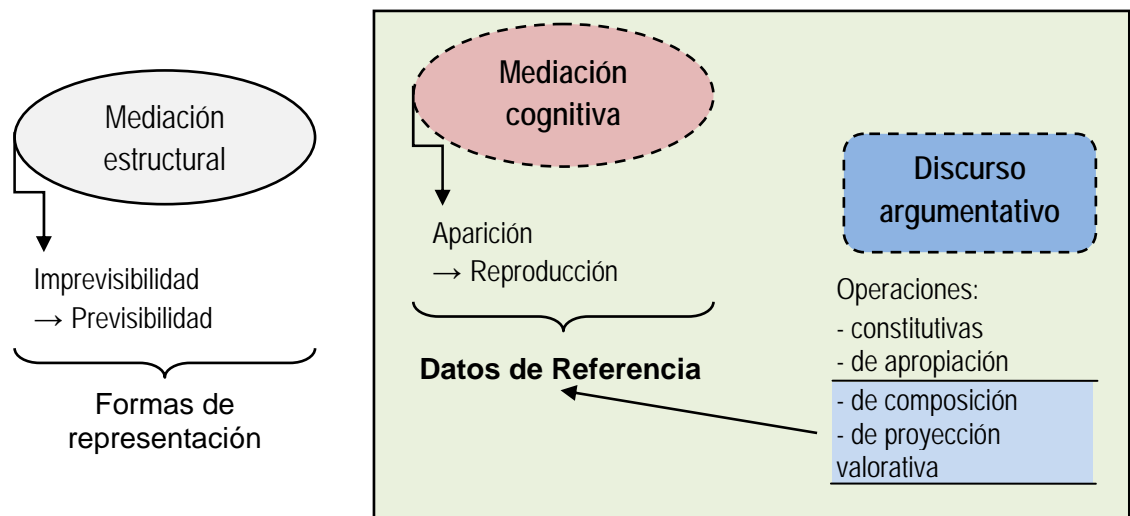
medios masivos de comunicación y los lectores adopten esos aconteceres y permanezcan mediáticamente, o sean acogidos como marco de referencia. Sin embargo las instituciones y los sujetos participan en ellas de manera diferente. Por ello Martín Serrano (1985) identifica dos formas en que suceden las mediaciones, interdependientes entre ellas pero analíticamente diferenciables. Cada una de ellas es necesaria para abordar dos tensiones en las que intervienen el acontecer y su comunicación. La primera tensión es valoral, se muestra cuando algunos supuestos sociales (normas, valores y justificaciones) buscan ser preservados frente a la existencia y efectos de los nuevos aconteceres, o bien son cuestionados o contradichos por ellos. La segunda tensión, una mediación de segundo grado, es más bien temporal y radica en el esfuerzo de los propios medios por adaptar la naturaleza del acontecer (que es imprevisible pero quiere ser comunicado) con la dinámica y ritmo del cambio social que produce (que requiere ser previsible para programar su comunicación).

Los dos tipos de mediaciones a que se refiere Martín Serrano son la estructural y la cognitiva (1985, págs. 69-72). La *mediación estructural* responde a la tensión entre la necesidad de previsión de los medios para programar sus contenidos y la imprevisibilidad de los aconteceres sociales; se enfrenta al conflicto entre “acontecer/prever”. Además, esta mediación busca conseguir que los aconteceres que irrumpen en el contexto social sirvan para realimentar los productos comunicativos de cada medio a través de la producción de mitificaciones, por ejemplo, de lo que es relevante o irrelevante; de esta manera los perpetúa y pretende hacerlos menos vulnerables ante lo imprevisible.

Por otro lado, la *mediación cognitiva* se enfrenta al conflicto entre “acontecer/creer” y es la respuesta a la tensión entre la aparición de los nuevos –e imprevistos- aconteceres y la reproducción de las normas sociales;

su función se sitúa en lograr que los aconteceres y los cambios que estos propician figuren entre las concepciones que los lectores tienen sobre el mundo. Es por eso que impacta también en hacer emerger aconteceres a partir de operar los relatos sobre ellos, y ofrecer una versión específica de lo que sucede. Esos relatos se repiten e institucionalizan en los medios masivos de comunicación y son ofrecidos a las audiencias como “modelos de representación del mundo”(Martín Serrano, 1985: 71). La operación informacional que corresponde a la mediación cognitiva es la mitificación que hace uso de la reiteración de datos de referencia en el relato. La siguiente figura, adaptada de Martín Serrano, ilustra ambas mediaciones y las conecta con los procesos y niveles de análisis propios de la argumentación que se expondrán más adelante.

Fig. 7. Operaciones de mediación y operaciones de argumentación



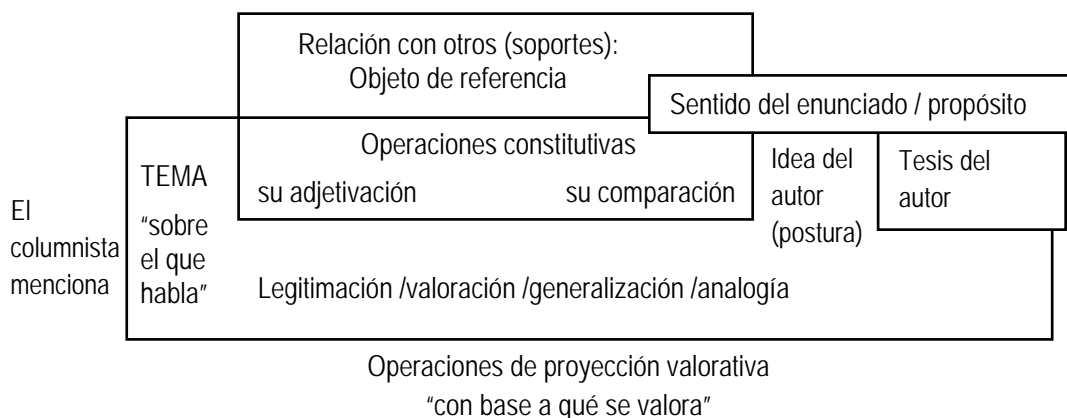
Elaboración propia a partir de Martín Serrano (1985) y Gutiérrez (2003)

Respecto a los mediadores, hay que anotar que median cognitivamente quienes tienen a su cargo el uso del medio (producen relatos, reúnen datos o

los relacionan), mientras que estructuralmente median quienes están encargados de elaborar materialmente un producto (los medios masivos de comunicación). La primera es la operación que compete a esta investigación, dado que no se observarán formas de producción y reproducción desde el nivel de las estructuras (instituciones), sino se miran las normas y valores compartidos en unos y otros argumentos presentes en las columnas de opinión publicadas en ciertos medios masivos de comunicación, colocando así la atención en el conflicto entre lo que sucede y la manera en que ello se interpreta a partir de un relato en una columna. Martín Serrano sugiere que el “análisis de contenido” es la técnica que se utiliza para analizar los datos de referencia y evaluación de un producto comunicativo (1985: 79). En ese sentido, pero a la luz de la Teoría de la Argumentación, esta investigación propone observar el discurso argumentativo como una forma de descripción de los aconteceres y presentación de relatos (argumentos implícitos) a favor de una tesis: conformar y confirmar una determinada visión social de lo que sucede.

En concreto, la forma de mediación que elaboran los columnistas se considerará como una interacción entre formas simbólicas que son producidas en un contexto específico mientras que son recibidas en forma de argumentos en contextos múltiples. El siguiente esquema muestra una adaptación del modelo canónico para el análisis de la mediación cognitiva de Martín Serrano para incorporar, en el lugar del personaje, a las operaciones lógico-discursivas que orientan argumentativamente las columnas de opinión.

Fig. 8. Adaptación del Modelo Canónico para el análisis de argumentos en la mediación cognitiva



Elaboración propia a partir de Martín Serrano (1985)

2.2.1. Cómo y quién media los aconteceres.

Dentro de las obligaciones que tienen los mediadores está, además, la de indagar sobre las raíces y antecedentes históricos de los aconteceres de los que se ocupan y que puedan afectar el presente, mientras que se pregunta sobre sus posibles futuros impactos futuros. Los argumentos que desarrollan los columnistas respecto de aconteceres públicos de orden internacional, que suceden en un tiempo y lugar distinto al de la cotidianeidad y, frecuentemente, distinto al del lugar desde donde el autor escribe, están generalmente asociados a la “emergencia” de algo que se percibe como urgente y crítico. Así, mediante su relato, el mediador se encarga de posicionar al acontecer, hacerlo presente, y relacionarlo con lo que ha sucedido antes, en otro lugar, en el momento actual, en la misma localidad, o que podría suceder más adelante (cfr. Martín Serrano, 1986, págs. 423-424).

En este tipo de interacciones se conjugan tres situaciones espacio-temporales: el contexto de producción, el mensaje en sí mismo, y los

contextos de recepción. Estas tres no están disociadas sino que se interpolan, mientras que es central la habilidad de los individuos para negociarlas y volver a los contextos cotidianos, lugar donde están anclados sus referentes espacio-temporales de recepción (Thompson, 1995). Esto nos lleva a entender al mediador como un actor cuya tarea está condicionada, primero, funcionalmente, por presiones respecto a lo que hace y a cómo da cuenta del acontecer. La función de los medios masivos de comunicación y ahora de los columnistas es identificar el cambio, o pre-seleccionar el acontecer que interesa. El otro sentido que lo condiciona es el institucional que refiere a la posición de la institución en el sistema social (SS) y al sistema de comunicación (SC)(Martín Serrano, 1985: 68), en el que los columnistas como actores mediáticos se ubican en función de su capacidad para mantener una presencia regular como autores que opinan y se posicionan frente a los cambios en los sistemas (Martín Serrano, 1986, págs. 430-434).

Los aconteceres públicos de orden internacional no son relevantes ni reconocidos de manera directa por los individuos, debido a la distancia geográfica propia de su carácter. Pero de la misma manera que otro tipo de aconteceres –como los sociopolíticos- requerirán estrategias mediadoras distintas para producir una descripción y argumentación del contexto e impacto, vinculando el lugar donde suceden con el lugar donde se conocen. Procurando generar un consenso, su mediación “tiende a recurrir a la eficacia integradora del ritual” para de esa manera presentarlo como un acontecer cercano, compartido socialmente y relevante para los lectores o destinatarios(Martín Serrano, 1986, págs. 418-420).

2.2.2. Sobre los argumentos y sus destinatarios

Resulta relevante exponer brevemente que la audiencia, si bien no es objeto de estudio en esta investigación, está implicada por sus experiencias, las vividas y las mediadas, mientras que se les afecta en la comunicación (Thompson, 1995, págs. 228-232). Las experiencias mediadas son aquellas que implican una recontextualización de la experiencia vía la recepción y la apropiación, suceden en un contexto diferente a aquel en el que ocurren los eventos, es decir, “transpiran en lugares distantes (...) y son reinsertados” (1995:228) por su atractivo o impacto. De ahí surge que esta implicación de las audiencias tendrá relación con la manera en que se construyen los aconteceres públicos de orden internacional, debido a que son el tipo de asuntos que, al suceder en lugares lejanos, “se mueven” respecto del tiempo y lugar de la experiencia del sujeto, y del contexto social y material en que acontecen.

Los aconteceres de orden internacional generalmente producen un impacto que en principio desconcierta a los lectores pero, al ser ubicados en su contexto mediante la argumentación, se hacen una idea de ellos. Es lo que Kress (1983: 50) denomina “poner en relación con sus propias estructuras ideológicas”. La manera en que este autor analiza las formas de ideologización de los textos mediáticos, contribuye a pensar las formas de adjetivación, distanciamiento y legitimación presentes en ellos. El supuesto es que el texto está estereotipado, presentado en formas preexistentes y categorías ya reconocidas (Kress, 1983). Y es que difícilmente los lectores se encontrarán en situaciones similares a las que les son narradas o en condiciones de experimentaresos aconteceres; sin embargo, por las ideas que reconocen en el texto, tienen cierto carácter de refracción; es decir, si bien no están “a la mano” de las audiencias sí pueden establecer con ellas ciertas conexiones con su vida diaria.

Esto le da a los aconteceres una relevancia, real o potencial, distinta. Es un resultado de la mediación que sucede a partir de las columnas. Se pueden volver parte del proyecto de vida que construyen las audiencias por sí mismas y en distintos grados. El grado de relevancia del acontecer está a su vez influido por la rutinización, es decir, la recurrencia con que se le presenta en los medios, por lo que será más viable que los individuos los integren en su vida cotidiana. Esta estrategia contribuye a des-espacializarlos, de manera que por la mediación adquieren proximidad, apela a experiencias similares de los individuos y a observar contextos de vida similares a los suyos. Por otro lado, cuando se analiza la función mediadora de los medios masivos de comunicación hay dos aspectos que deben considerarse: la forma en que se califica la realidad y los modos en que estas calificaciones se presentan al público. Una de esas estrategias es la elaboración discursiva que, como forma de uso del lenguaje, “provee de categorías que son usadas y procesadas en la elaboración de un texto y guiadas por sistemas ideológicos específicos que trae el que habla o escribe” en ese proceso (Kress, 1983: 45). El análisis de esas formas discursivas, en concreto de la argumentatividad, se hará a la luz de la Teoría de la Argumentación, como se explica en el siguiente apartado.

2.3. Teoría de la Argumentación.

En nuestras sociedades, en las que los medios masivos de comunicación irrumpen con retóricas que tienden a imponer visiones de la realidad, productos de consumo y modelos de comportamiento “*una cultura de la argumentación* (es una) forma de acción, arma de combate e instrumento de intervención sobre el mundo” (Giménez, 2008: 1). La Teoría de la Argumentación provee de una serie de categorías a partir de las cuales es posible observar una dimensión en específico de la construcción social del acontecer, la de la selección e interpretación de los hechos y su significación.

La argumentación se define como el acto de “aducir argumentos en favor de una determinada conclusión”(Escandell Vidal, 1993: 109). En la argumentación, además, la figura de quien enuncia es central para comprender su relevancia dada “la presión simbólica que un individuo ejerce sobre la audiencia”, cuya eficacia “debe atribuirse a una combinación peculiar entre el discurso del poder y el poder del discurso” (Gutiérrez, 2003: 47). En concreto, la Teoría de la Argumentación permite “mostrar cuáles son los elementos, las reglas y los principios que determinan la organización externa y la interpretación de las argumentaciones”(Escandell Vidal, 1993: 109); analiza los medios que la lengua proporciona a los hablantes para orientar sus enunciados argumentativamente, y otros medios –no formales- por los que el destinatario construye su interpretación del acontecer. Así, la Teoría de la Argumentación ofrece mecanismos para analizar tanto la estructura lógica del enunciado, como la retórica y el contexto en que se inscribe, con lo que va más allá del análisis de los axiomas(Escandell Vidal, 1993).

La argumentación es una forma discursiva que posee inherentemente una particularidad en tanto su influencia, la cual “se confunde en gran medida con su “poder argumentativo”, es decir, con su potencial de convicción o de persuasión”(Giménez, 2008: 2). De ello resultan las claves de lo que es la argumentación: “un tipo particular de relación discursiva que liga a uno o varios argumentos con una conclusión”(Escandell Vidal, 1993: 110). Una expresión clave es “hacer admitir” por parte de un emisor una determinada conclusión a su interlocutor, por la que algo es presentado como una “buena razón” y le da un determinado sentido. Argumentar es, en otras palabras, dar “buenas razones para justificar la conclusión”(Giménez, 2002: 111). La argumentación es “un discurso esencialmente finalizado” pero inserto en un momento –su punto de partida- cuya función es esquematizar la realidad para intervenir sobre el sentido que tiene un destinatario sobre ella. A diferencia de la persuasión, la argumentación propicia la acción o dispone a ella; es decir,

se argumenta para que los sujetos además de convencerse sobre una cosa, hagan algo a partir de eso. Los argumentos, organizados a partir de operaciones lógicas, construyen un discurso coherente que responde a reglas operatorias para asegurar su verosimilitud (Giménez, 1983, págs. 140-141).

Por su parte, el análisis argumentativo como forma de análisis del discurso, busca reconstruir y hacer explícitos los patrones de inferencia que caracterizan al discurso, esto es, las cadenas de razonamiento construidas como patrones de inferencia que conducen de un tema a otro. Como se hará en esta investigación, el objetivo de este tipo de análisis es separar el *corpus* en conjuntos de enunciados organizados y trazar luego, mediante operadores, las relaciones entre esos enunciados y uno o varios asuntos. Así como Martín Serrano(1985)desarrolla un modelo canónico para el estudio de la mediación cognitiva, Giménez (1983) propone otro que sirve para el análisis argumentativo y que será el referente eje con el cual se construye el que es utilizado en esta investigación. Ambos se conectan en la observación de estrategias de construcción del relato. El modelo planteado por Martín Serrano para la mediación cognitiva está pensado para identificar la labor de mitificación que sucede cuando se relaciona una noticia del acontecer con las normas y valores sociales, que denomina “modelo canónico de la mediación cognitiva” (1986: 139). Este modelo consiste en relacionar al emisor y el receptor a través de una serie de categorías que dan cuenta de las relaciones, interacciones, atributos, roles y resultados que suceden en un proceso marcado por normas, y que repercuten en una aprobación o desaprobación del relato y de quienes lo elaboran. Esta es también una función de la argumentación. Todos estos componentes representan áreas de análisis, autónomas pero ligadas, de manera que proporcionan elementos para el estudio de las demás y permiten observar cómo un actor desempeña un rol para alcanzar ciertos objetivos mediante acciones que pueden ser exitosas o no. Este proceso a su vez se relaciona de una manera u otra con otros

actores, su comportamiento está además regido por normas que le otorgan legitimidad o ilegitimidad, y que funciona a manera de control.

Giménez (1983), por su parte, presenta un diseño para el análisis argumentativo a partir de los discursos y el reconocimiento de los argumentos presentes, es decir del análisis del plano sintagmático (de las relaciones que se establecen entre palabras y frases) y paradigmático (por oposición entre los elementos de significado). A diferencia del “modelo canónico” de Martín Serrano, éste tiene una dimensión en la que se enfatiza la contrastación entre los esquemas que operan en el discurso y los elementos ideológicos a partir de los cuales se producen los argumentos. En un primer momento del análisis sintagmático se hace un reconocimiento de los esquemas a partir de los objetos discursivos, que suelen ser pocos, y su reagrupación por sus características y funciones a partir de modalizaciones (uso de adjetivaciones, comparaciones y analogías, entre otros, que le imprimen un carácter simbólico). Posteriormente, las modalizaciones son usadas en forma de argumentos, y sus relaciones representadas de manera gráfica, para observar sus asociaciones y disociaciones. Estas dos operaciones son, tal vez, la parte central del análisis argumentativo, sin embargo un tercer momento, el de la identificación de estrategias, es relevante en cuanto a que permite apreciar el orden y selección de las series de argumentos en relación con sus objetivos.

El análisis paradigmático pone énfasis en las representaciones colectivas implícitas en el argumento, que no requieren justificación y están destinadas a producir un efecto de realidad aparente, aceptada de manera generalizada y que permite otra serie de explicaciones (Giménez, 1983, págs. 144-151). Así, cuando para el análisis argumentativo debe tenerse en cuenta que el contexto y el contenido son elementos indisociables, se enfatiza la importancia de un análisis en tres niveles, que reconozca el contexto, el objeto (argumento) y su uso (interpretación /reinterpretación).

De esta forma Giménez (1983, págs. 134-137) expone tres niveles de análisis, de los cuales surge la metodología que se desarrolla para esta investigación, y advierte sobre sus implicaciones técnicas. El primero, corresponde al *contexto*, y requiere una reconstrucción de donde se inscribe el discurso, con especial atención al marco institucional. El segundo, corresponde al momento de *coyuntura*, del que se deriva la urgencia y relevancia, a la vez que se identifican las interacciones y contradicciones sociales a partir de las cuales se pueden proponer posteriormente formas de acción. Giménez sugiere que es especialmente útil el análisis de los actores sociales en términos de fuerza, estrategia y relaciones de poder, donde convergen diversos actores por un mismo objetivo. Y finalmente, está la dimensión formal del discurso, en este caso en forma de argumentos, analizada como producto de esas condiciones. En esta dimensión habrá que resolver el problema respecto a la construcción de un *corpus* “significativo, representativo y suficientemente homogéneo” (1983: 137), así como definir el nivel de análisis adecuado para esos textos.

Además, Giménez (2008) pone énfasis en la distinción entre el acto de argumentar y la argumentación. Por un lado, el acto de argumentar está presente en toda enunciación, ya sea que se presente como información o descripción. Cuando el enunciado se orienta al campo de las conclusiones, es decir defender una determinada manera de interpretar las situaciones a las que se refiere, se está en el ámbito de la acción argumentativa (argumentatividad), que es, además, una dimensión inherente a todo discurso. Es por eso que la argumentación sucede cuando el locutor presenta un enunciado con el objetivo de hacer admitir otro, mientras que las propias frases o enunciados que utiliza son operaciones argumentativas (Giménez, 2008: 15; Giménez, 2002).

– Conexiones entre argumentación y construcción social.

Como se ha explicado, en el marco del análisis sociológico de Berger y Luckmann(1968), el lenguaje permite la objetivación de los componentes de la vida cotidiana; nombrar las cosas hace posible su comprensión, su orden y la adquisición de sentido. Este mundo social es colectivo porque comparte también las formas que se usan para referirse a él. El lenguaje permite que haya una correspondencia entre los significados de un individuo y otro, y los significados socialmente construidos, interpretándose como una realidad. En este sentido, la argumentación como estrategia discursiva para generar convencimiento y adhesión a una premisa, es una estrategia de significación de lo “real”. El análisis argumentativo trata la manera en que se identifican operaciones en discursos concretos, es decir, el modo en que éstas sirven para determinar el argumento presente.

El lenguaje tiene la función de ser referencia de la vida cotidiana en momentos en que se producen desplazamientos de lo conocido a lo desconocido, esto es, cuando aparecen otras realidades (zonas limitadas de significado). Este desplazamiento, denominado “salto”, es objetivado desde la experiencia a través del lenguaje para hacer referencia a lo que es conocido(Berger y Luckmann, 1968). Con el lenguaje se traduce dicha nueva realidad asociándola con la realidad conocida, y se le da estructura: se aborda lo problemático desde lo no problemático, se interpreta la realidad desde la coexistencia de lo cierto y lo incierto, lo regular y lo irregular, lo cotidiano y lo irruptivo. Siendo el lenguaje la manera en que se objetivan las expresiones usadas para significar ese mundo más allá de lo inmediato, “la realidad social de la vida cotidiana es pues aprehendida en un *continuum* de tipificaciones que se vuelven progresivamente anónimas a medida que se alejan del “aquí” y “ahora”” (Berger y Luckmann, 1968: 51).

El argumento, como se ha indicado, tiene la característica de ser colectivo y un “discurso compartido”(Giménez, 2002: 105); es una idea aceptada y compartida por un auditorio que no está condicionada a ser una verdad, pero sí una idea verdadera en tanto su capacidad de influencia, por la persuasión y convicción que presenta. Giménez (2008) identifica distintos tipos de discurso, entre los que destacan los que pueden denominarse propiamente argumentación: el logicoide y retórico. Se trata de adhesión a las premisas, más allá de las conclusiones; “contrariamente a la demostración, la argumentación está ligada a la *razón práctica*, cuyo ámbito es lo verosímil y lo razonable, y se dirige siempre a un auditorio concreto”(Giménez, 2008: 5). En resumen, la argumentación es una práctica social en la cual está presente la persuasión y la búsqueda de generar convicción, y que utiliza razonamientos dotados de una complicidad socio-cultural.

Las técnicas argumentativas concretizan las premisas en forma de argumentos que sirven de enlace por el que se adhieren las convicciones o la disociación de elementos previamente asociados. La argumentación en la vida cotidiana tiene que ver con la lógica práctica, distinta de la lógica formal (idealizada) a la que interesa sobre todo la “*posibilidad de obtener nuevos conocimientos* a partir de ciertas premisas, lo que sólo se logra a través de los argumentos “substanciales” (...) *se caracteriza esencialmente por su referencia a determinados campos o foros de argumentación*”(Giménez, 2008: 6, cursivas en original). El autor expone que el esquema formal de análisis del discursoargumentativo (*Basic pattern*) propuesto por Toulmin es una puerta de entrada para llevar a cabo análisis a partir de variables “según los diferentes campos o foros de argumentación”(2008, págs. 6-8), es un proceso que a partir de afirmaciones y cuestionamientos, así como del uso de datos, fundamentos, garantías y modalizadores, que busca que la afirmación inicial adquiera carácter de argumento.

De la manera en que el sujeto que argumenta visualice a su contraparte, resultará una serie de estrategias (juego de acciones) que articulan a su vez formas retóricas para convencer –en el hacer político- y persuadir –en el hacer tecnocrático-(Giménez, 2008: 19). Al ser la razón componente central de la argumentación, que sólo puede resultar de la práctica dialéctica que presupone la voluntad de concertación, Giménez afirma que el único tipo de argumentación aceptable es el de la comunicación racional, libre y reflexiva, orientada al consenso, sin ignorar la posibilidad del disenso. Entonces, considerando que la argumentación constituye en sí, una “*dimensión inherente a todo discurso* en cualquiera de sus formas”(2008: 12, cursivas en original), Giménez también identifica la concepción constructivista de la argumentación. A partir de los trabajos de Ducrot, Giménez (2008) la presenta como la forma de representación de la realidad o situación que busca volverla aceptable y verosímil. En este proceso los argumentos presentados pueden estar implícitos, debido a que, “en la relación argumentativa discursiva ni el número de argumentos está predeterminado de antemano, ni la conclusión es necesaria y automática”(Escandell Vidal, 1993, págs. 112-113). En ese caso, las conclusiones se extraen a partir de un conjunto de argumentos, más aún, la conclusión misma puede no estar expuesta en el argumento pero puede resultar fácilmente accesible al interlocutor gracias a su mundo de referencia y la manera en que se les utiliza.

Del conjunto de operaciones que componen esta construcción se rescatan para esta investigación las operaciones constitutivas o “de objeto”, las de apropiación, y las de proyección valorativa. En las primeras, los sujetos hacen surgir e introducen una serie de elementos que ordenan y especifican, se enfocan en la coherencia, para luego construir argumentos que convenzan o persuadan a un destinatario, objeto concreto de las segundas. Por otro lado con las operaciones de apropiación se toma distancia y se señalan las fuentes (los datos de referencia en que se mencionan sujetos, roles, interacciones y

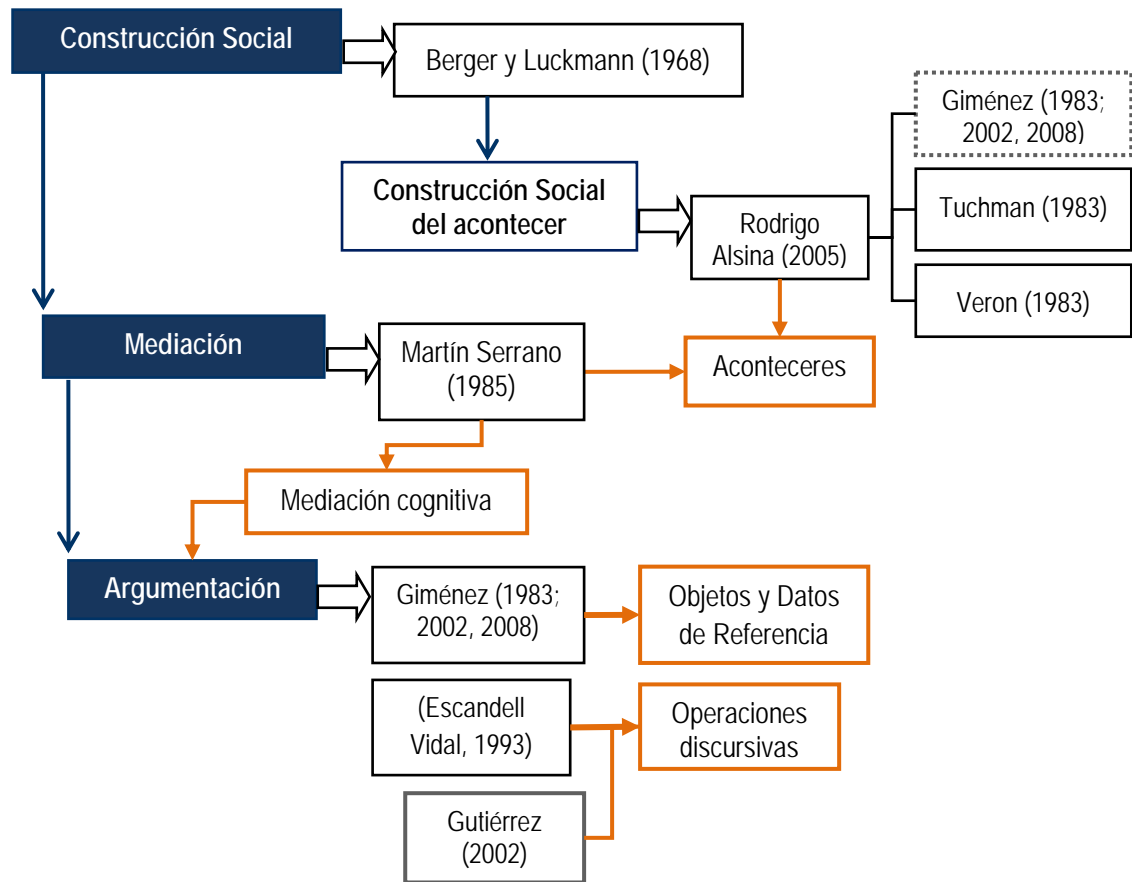
relación con el entorno, atributos) para delimitar las condiciones de enunciación y asegurar la credibilidad (Giménez, 2008:13)⁶. Finalmente, la proyección valorativa resulta de las anteriores al expresarse una opinión mediante calificaciones y comparaciones; permiten distinguir el punto de vista del locutor y contribuyen a fortalecer la legitimidad intencionada en el discurso.

Con el diseño presentado por Giménez (1983), a partir de los discursos y el reconocimiento de los argumentos presentes, de objetos discursivos y modalizaciones, y del análisis de las asociaciones y disociaciones se construye el análisis argumentativo (Giménez, 1983, págs. 144-151). Si bien tanto Giménez (2008; 2002) como Escandell Vidal (1993) cuestionan la capacidad de la Teoría de la Argumentación de ofrecer un análisis que permita operacionalizar tanto texto (construcción, análisis literal) como contexto (interpretación, análisis contextual), lo que se sugiere es desasociar la orientación argumentativa del significado literal y los elementos lingüísticos identificados. De tal manera podrán tratarse los elementos situacionales (externos) del argumento colocado en el texto, para articularlos con los elementos contextuales que dan sentido al enunciado. Esta aproximación permite llenar los vacíos de codificación que sólo se recuperan del contexto y algunos argumentos o conclusiones implícitas en el texto. De ello se obtiene el *sentido literal* al que se enlaza con los datos de contexto y situación para develar los sentidos particulares e *indirectos* del enunciado, llegando así a sugerir el sentido del enunciado y el propósito del locutor (Escandell Vidal, 1993, págs. 126-127).

⁶ Es importante hacer notar que para Giménez esta perspectiva constructivista de la argumentación no ha generado todavía un instrumento de análisis como el de Toulmin. Por tal razón, Giménez ofrece una estrategia en la que se vinculan la lógica y la pragmática de la argumentación a partir de identificar estrategias argumentativas, entendidas como la intersección de las acciones programadas y como la interdependencia entre la confrontación entre el sujeto que argumenta (proponente) y el anti-sujeto que cuestiona (oponente) (Giménez, 2008:18).

La siguiente figura (Fig. 9) muestra esquemáticamente el marco teórico que sirve de referencia para esta investigación.

Fig. 9. Marco Teórico



2.4. El lugar de la argumentación: las columnas.

El mensaje periodístico del que se ha hablado se manifiesta en distintos géneros o modalidades literarias que permiten divulgarlo masiva o colectivamente. Estas modalidades aparecen al mismo tiempo que surgen los periódicos, y se agrupan según su forma discursiva. Una primera forma de clasificación es en dos grupos, los géneros informativos y los géneros

opinativos. Entre los primeros están aquellos que usan formas expositivas, descriptivas o narrativas de mensaje, como la nota o la entrevista y el reportaje. Mientras que los opinativos son en los que encontramos la forma argumentativa, entre los que está el editorial, la columna y el ensayo(González Reyna, 1991, págs. 18-20).A este género se le puede denominar periodismo literario o, concretamente, opinión(De Miguel, 1982).

Los artículos de opinión en forma de columnas que se analizarán en esta investigación los entendemos como aquellos que están escritos y firmados por un especialista en el tema de referencia, tenga o no carrera periodística. Se considera que no suelen escribir ahí los periodistas cuyo oficio sea específicamente el de informar mediante la recuperación de noticias. Las columnas las escriben quienes se han dado a la tarea de investigar, interpretar y analizar las noticias y subrayar en ellas sus opiniones respecto del acontecer al que hacen referencia.

A partir de su nacimiento en el siglo XVIII, y con un auge durante el siglo XIX, los columnistas se convirtieron en los protagonistas del periodismo opinativo, cuyos escritos combinan la brevedad, la labor periodística y la calidad literaria(Casals Carro, 2000). De manera breve se puede decir que las características de este género de opinión son, en primer lugar, que a la columna como artículo de opinión le corresponde una autoría por “la firma” que pertenece a una persona con autoridad para opinar. Aunque lo que la caracteriza es su variedad en todos los sentidos, la columna vale lo que valga su firma, su contenido es siempre valorativo y subjetivo(Casals Carro, 2000). Es por ello que se puede definir al artículo de opinión como “la noticia pasada por el pasapurés de una firma solitaria”(De Miguel, 1982: 21).Además, si bien en ella se hace referencia a opiniones particulares y muchas veces ideológicas de su autor, su contenido no es en sí ideológico. La palabra “columna” se utiliza para denominar a un artículo firmado que se publica con

regularidad y ocupa un espacio predeterminado en el periódico(Casals Carro, 2000). La columna como artículo de opinión, por tanto, puede definirse como “el género periodístico que con una frecuencia determinada interpreta, analiza, valora y orienta al público respecto de sucesos noticiosos diversos”(González Reyna, 1991: 89).

Estos artículos de opinión son, en resumen, colaboraciones especializadas y pueden alejarse en distintos grados de los intereses o preocupaciones inmediatas de aquellos que los leen. El atractivo del artículo es, para muchos, la “notabilidad” de sus autores, la admiración y reconocimiento que tienen los lectores del nombre que firma la columna de referencia(De Miguel, 1982, págs. 22-23), en lo general el autor es invitado a escribir en el periódico no sobre algo en concreto, sino para escribir porque su opinión y su firma importan(Casals Carro, 2000). El columnista goza de una libertad particular sobre los temas de los que habla, las ideas que expresa o defiende, la valoración que hace del comportamiento de los individuos o grupos sociales, y en general de los puntos de vista que expone en sus columnas. Los periódicos pujan hoy en día por plumas sobresalientes, porque con ello se obtienen no clientes, sino adeptos(Casals Carro, 2000)que sean movidos, ya sea que comulguen o no con la ideología del periódico, por su poder de convocatoria.

Lo que se busca con los géneros de opinión basados en hechos noticiosos y su análisis es transmitir ideas. A la vez que informan, el tratamiento que sus autores hacen ofrece a los lectores cierta “orientación, pronósticos, contextos acerca de los acontecimientos trascendentales de interés público”(Velázquez, et. al., 2005: 146). A diferencia de la noticia en su puro sentido, la columna no se ocupa siempre de la actualidad inmediata, y puede recoger hechos o asuntos que no han podido ser noticia o a los cuales no se les ha tratado con la profundidad que el autor sugiere; es decir, que se

han quedado fuera de los filtros de selección o se les ha abordado de manera apresurada. En ello, el autor de la columna exhibe su propia valoración y le da un tratamiento personal(Casals Carro, 2000).La columna, con su claridad y contenido sintético, busca captar el interés de los lectores que se ven “reflejados en ese pensamiento” y de los que gustan de la polémica porque “les proporciona motivos para discutir o rebatir o comprender por dónde van los tiros ideológicos”(Casals Carro, 2000: 44).

Además de ello, ha de reconocerse que en la columna importa tanto su estructura como el contenido, y aunque es un producto que se distribuye en masa y va dirigido a un público muy amplio, la expresión de los argumentos – el fondo- debe presentarse de manera creativa, breve y concentrar en un párrafo el cierre de las ideas que se establecieron desde el principio. En cuanto a su contenido, puede ser de lo más variado: política, economía, cultura, arte, cine, sociales, deportes, internacionales, entre otros. Y al ser un género opinativo adopta características generales de otros sin ajustarse a un modelo preestablecido. En todo caso, la que aquí nos ocupa, la columna de opinión, se distingue por expresar juicios y apreciaciones del autor, que los sustenta mediante su firma, e integrar información con comentario a propósito del tema general(González Reyna, 1991, págs. 90-91).

En las columnas, además de un buen manejo del idioma, orden en la exposición, y claridad sobre la voz de la que se da cuenta, hay explicación; se afronta el tema de una vez, de forma clara, aunque no necesariamente se adopta una posición, que sí puede que se sugiera o exponga; se juega con la posibilidad, la defensa, pero al final, es la firma la única que respalda y soporta afirmaciones o negaciones(Velázquez, et. al., 2005, págs. 162-163).

Existen distintas clasificaciones de las columnas como género de opinión. Una primera e inmediata es la de columnas de análisis y las

columnas personales. Las primeras son las que son propias de la función periodística en donde, autores especializados en ciertas áreas, explican datos que no pueden explicarse en otros géneros como la noticia. Estas columnas además interrelacionan hechos, ofrecen perspectivas históricas para contextualizar el asunto tratado y sitúan con perspectiva las posturas que ha provocado (Casals Carro, 2000, págs. 38-39). Sin elaborar un juicio de valor contundente, dejan al lector esa tarea mientras exponen de manera clara, documentada y concreta las cuestiones tratadas. Los contenidos de las segundas, las columnas personales, están asociados sobre todo a una experiencia del autor, sus ideas o emociones, y notienen la característica estricta de buscar relacionar un asunto con datos o referencias históricas.

Por otro lado, la ubicación de las columnas en secciones específicas del periódico, como la Internacional, Nacional o la Financiera, pretende ofrecer una interpretación al lector sobre los temas que ahí se tratan sin que al hacerlo, se pierda entre las otras notas que refieren a la compleja realidad de cada día. Esto no supone que la columna deje de ser un espacio de opinión, ni que se ofrezca sin postura ideológica ni con neutralidad (Casals Carro, 2000). Como concluye González “si el propósito del columnista es convencer a los lectores con sus comentarios, persuadirlos respecto de las ventajas o desventajas de su proposición central, la forma indicada es la argumentación” (1991: 97). Con base en ello, los autores de las columnas deducen e interpretan (Velázquez, et. al., 2005).

Ahora, en lo que respecta a sus autores, y reiterando que no es un tema central de la investigación, ha de reconocerse la pertinencia de discutir al respecto. En principio, la figura del columnista es tratada ya sea por su carácter de especialista (Rodrigo Alsina, 2005; Berger y Luckmann, 1968) o como intelectual en su relación con los medios (Acosta Silva, 2005; Bourdieu, 1999; Romero Pérez, 1967; Paoli Bolio, 2002; Said, 1996; Trejo Delarbre,

2002). Desde esta última perspectiva la discusión versa en las preocupaciones en torno a la producción intelectual en las ciencias sociales y la atención en las condiciones sociales de su producción, problematizando la relación entre intelectual y medios de comunicación, la cultura de masas y las relaciones con el poder como una dimensión de su papel en la sociedad(Ortiz, 2004). Paralelamente, Bauman(1995) aborda la pregunta para analizar la manera en que, en el contexto de la modernidad y la posmodernidad, el intelectual está en tránsito de convertirse en un intérprete cuya función es traducir y conciliar diversos puntos de vista, valores y creencias. Su propósito es compartir lo que sabe y piensa de las cosas(Velázquez, et. al., 2005).

En la actualidad se observa la figura del intelectual en los medios abordada también desde su especialidad para tratar temas específicos discutiendo en concreto su función en ellos(Rodrigo Alsina, 2005). Si bien Rodrigo Alsina lo hace desde el ámbito periodístico, es útil retomar su papel en “describir la realidad”(2005: 297). De tal manera, el autor enfatiza que la descripción sobre la producción periodística es, en sí misma, un trabajo sociológico que funge como enlace del conocimiento que el ciudadano adquiere sobre el acontecer. Sus opiniones se valoran además por “ampliar las perspectivas sobre los hechos y realidades, por suscitar el interés intelectual y el debate”(Casals Carro, 2000: 38). El columnista de análisis suele ser un especialista, mientras que el columnista personal suele ser un escritor o actor social de cierto éxito y reconocimiento, llegando a ser el más conocido(Casals Carro, 2000: 43).

Este trabajo es además colectivo, se manifiesta en la retroalimentación que recibe del destinatario (*feedback*) y del propio discurso. Además, tanto el periodista como el especialista crean sentido por medio de una operación compleja cognitiva y emotiva a partir de su propio bagaje (su *background*) usado como referencia y que, aunque enraizado en la socialización, es luego

interpretado individualmente(Rodrigo Alsina, 2005, págs. 305-306). Así, según Casals(2000: 45) “se trata de extraer datos de la realidad periodística o de sus vivencias, y pasar todo ello por el tamiz de la propia ideología vestida con un lenguaje intimista, alejando de los otros lenguajes del periódico. (...) Ahí está el «yo» con toda su fuerza persuasiva”.

Berger y Luckmann también hacen referencia al especialista, su rol y función en la habituación y objetivación de las instituciones y su orden. Su relevancia radica además en la función mediadora entre sectores específicos resultado de la distribución social del conocimiento. En concreto “los especialistas se definen como individuos que conocen sus propias especialidades pero todo el mundo debe saber quiénes son los especialistas para cuando se requieran sus servicios especiales” (Berger y Luckmann, 1968, págs. 102-103).

El columnista como autor ha de cumplir, según Casals Carro(2000), cinco requisitos. El primero es su conocimiento sobre los hechos o sucesos de los que da cuenta a través de su narración, lo cual expone a partir de datos administrados en pequeñas dosis, según lo requiera el artículo. Están además las lecturas y su bagaje cultural, además del *instinto por las* noticias, su capacidad para abordar temas varios y de oportunidad, y por último su revelación como columnista, su reconocimiento.

No es objeto de esta investigación ahondar en el tema de la legitimación; sin embargo cabe sugerir que existetambién una dimensión socialmente significada del intelectual y especialista, sea en la mediación del conocimiento o interpretación de la realidad. El intelectual, en concreto, se mueve en el vacío institucional, afirman Berger y Luckmann, es la contraparte del experto y tiene una marginalidad teórica. Es un tipo de experto que “tiene importancia históricamente en principio (...) cuya idoneidad no es requerida

por la sociedad en general”, su papel en la definición de la realidad está circunscrito a su entorno inmediato (los colegas intelectuales) (Berger y Luckmann, 1968, pags. 160).

2.5. La dimensión internacional, una exploración por los debates teóricos para el análisis internacional.

El acontecer que en esta investigación se aborda es, además, de carácter internacional. Para comprender cuál es su distinción respecto de otros, conviene presentar brevemente cómo se le estudia en el ámbito disciplinar que le corresponde. En el estudio de las relaciones internacionales han coexistido una serie de acercamientos teóricos que evidencian los distintos enfoques para analizar y explicar los acontecimientos internacionales en su conjunto. Sin embargo, en los últimos veinte años las fracturas entre estas posturas han sido mucho más evidentes y profundas, especialmente a partir de la emergencia de nuevos temas en el escenario internacional en el marco de la pos-Guerra Fría, así como de una tendencia de rechazo a la tradición racionalista en las ciencias sociales (Salomón, 2002; Dougherty, J.E., y Pfaltzgraff, R.L., 2001). La primera manifestación de estas modificaciones fue el surgimiento, entre 1976 y 1981, de nuevas perspectivas de las teorías tradicionales, neo-realismo, neo-liberalismo y neo-marxismo⁷, lo que implicó la reformulación de los postulados originales –sobre todo- del realismo y liberalismo (Burchill, S., y Linklater, A., 1996).

La primera de ellas centra sus explicaciones sobre lo que acontece en el ámbito internacional, en una lucha por el poder político en la que participan

⁷ Sin embargo, el neo-marxismo nació como una propuesta crítica a las dos primeras, por lo que cuando se habla de este debate se hace referencia sólo al neo-liberalismo y neo-realismo.

solo los Estados-Nación, en tanto son los únicos actores con influencia en lo que se denomina la “política del poder”. Las estrategias del Estado-Nación para asegurar este poder son la concentración de recursos materiales, sobre todo militares, la auto-defensa y la auto-ayuda (*self-help*), la cual le permitirá asegurar también su supervivencia. Desde esta perspectiva, el escenario internacional es un campo de lucha continua, en donde sólo el más poderoso logrará hacer prevalecer sus intereses. Por otro lado, el liberalismo político introduce la posibilidad de un escenario donde la cooperación y la búsqueda de la paz orienten las acciones de los Estados-Nación (Baylis, J., y Smith, S., 2001; Cox, 1981). Contrario al realismo, lo que moviliza a los actores internacionales, entre los que están también las organizaciones internacionales, es la búsqueda de intereses colectivos mediante acciones conjuntas. Además del poder militar, con esta perspectiva se introduce la noción del poder económico y tecnológico principalmente, pero también el poder cultural (una dimensión de lo que se denomina *softpower*) como los elementos que permiten a uno y otro actor negociar y lograr sus objetivos para transformar el escenario actual y producir uno más pacífico y cooperativo. Finalmente, el marxismo en las relaciones internacionales introduce una dimensión sistémica para explicar por qué los conflictos sociales se manifiestan en guerra, mientras critica que la distribución del poder genera procesos de explotación y alienación que fragmentan a las sociedades. A diferencia de las dos teorías anteriores, la dimensión de análisis que esta teoría sugiere es la local, desde la cual se puede entender la internacional, pero además construir formas de relación que transformen los procesos sociales para generar unos en donde las nuevas reglas permitan la redistribución del poder (Baylis, J., y Smith, S., 2001; Burchill, S., y Linklater, A., 1996).

En el contexto del fin de la Guerra Fría, y especialmente durante el siglo XXI, ha sido evidente para los analistas que las primeras dos

perspectivas no respondían a las necesidades de explicar y responder a los nuevos fenómenos o problemas internacionales, además de que se centraban en desarrollar estrategias para responder al escenario internacional, asumiendo que éste no cambia; mientras que el marxismo no proveía de elementos suficientes para analizar el ámbito internacional. Desde las últimas décadas del siglo XX, surgieron “nuevas” versiones de las teorías que buscaban incorporar elementos que permitieran adecuar los análisis a la nueva realidad internacional, neo-realismo y neo-liberalismo. Al debate que se generó a partir de estas propuestas se le conoce como el debate “neo-neo”, y en el largo plazo ha resultado en una agenda común y un programa de investigación compartido, dejando atrás los antagonismos teóricos de principios del siglo XX(Dougherty, J.E., y Pfaltzgraff, R.L., 2001).

La casi fusión de estos dos enfoques en términos de la agenda dio origen a una nueva discusión en el nivel de la epistemología, y a la oposición entre estas dos teorías racionalistas con un nuevo grupo de teorías a las que se ha denominado reflexivistas⁸.Retomando muchas de ellas planteamientos eje del marxismo, estas nuevas perspectivas se han ido consolidando y proponiendo como nuevos referentes del análisis político internacional. La diferencia epistemológica que tienen respecto del realismo y liberalismo, que son teorías racionalistas, radica en que las reflexivistas consideran que el mundo social no está dado sino que es resultado de la actividad política, es decir, es construido. Esto permite que se incorporen además otras estrategias, tales como la recuperación de procesos sociales y culturales, para entender y responder a los conflictos internacionales; y se acepta además que la participación de la sociedad civil y otros grupos como las empresas, los medios de comunicación y los movimientos sociales, son también actores políticos(Baylis, J., y Smith, S., 2001).

⁸ Reflexivas o constitutivas. A estos grupos también se les conoce como “teorías positivistas” y “teorías post-positivistas”.

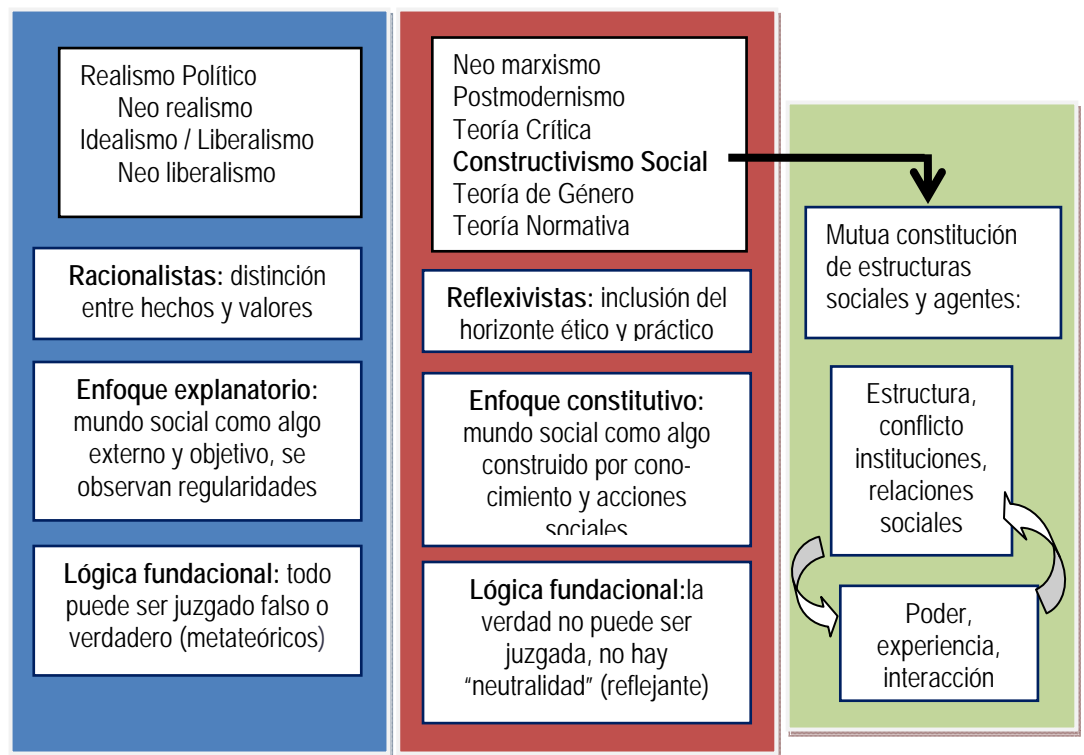
En resumen, puede decirse que la razón de la tensión entre los enfoques racionalistas y los reflexivistas radica en que los primeros analizan el sistema internacional, sus conflictos y políticas desde una perspectiva que alude a la objetividad y la generación de explicaciones y estrategias de acción (son de resolución de problemas)(Cox, 1981). Las segundas, por el contrario, basan su mirada en una perspectiva que busca recuperar la participación de los sujetos en la construcción del mundo y en la manera en que sus acciones contribuyen a su re-construcción a partir de procesos de subjetivación y significación. En otras palabras, para las teorías reflexivistas la sociedad es reflejo de la acción y práctica de los sujetos, y la teoría contribuye a conformar a la sociedad, mientras que la sociedad impacta –en forma de reflexión y experiencia- a la teorización(Baylis, J., y Smith, S., 2001).

Así, en un análisis, por ejemplo, del funcionamiento de las organizaciones internacionales, las teorías racionalistas coincidirán en explicar que éstas están en menor o mayor grado condicionadas por el actuar de los Estados, que se comportan en base a la lógica de lucha por el poder que es particular de un sistema internacional definido por la anarquía. Todas estas características son permanentes en el sistema, y aunque los dos enfoques “neo” difieren en el grado de determinación, consideran que los Estados y otros actores internacionales pueden sólo desarrollar estrategias o instrumentos de reacción para prevenir los conflictos o resolverlos de manera –más- pacífica. No prevén la posibilidad de que la participación –en acciones y toma de decisiones- de los actores pueda transformar o cambiar al sistema.

Por otro lado, las teorías reflexivistas considerarán que, si bien estas organizaciones internacionales están estructuradas y funcionan de cierta forma, esto se explica no por su utilidad en sentido estricto, sino porque fueron creadas en un lugar y tiempo determinado (contextualización histórica) y responden por tanto a los intereses y necesidades de una serie de actores

(sujetos) en ese contexto. Cualquier análisis respecto a la utilidad de las organizaciones, deberá no sólo considerar este planteamiento, sino que además demandará una comprensión de la participación de los sujetos: cómo éstos significan, valoran, y practican las condiciones establecidas en el marco de las organizaciones. Esto resultará en explicaciones más profundas que no podrán ser, en ninguna circunstancia, guía de acción o modelo atemporal de toma de decisiones (Baylis y Smith, 2001; Dougherty y Pfaltzgraff, 2001; Burchill y Linklater, 1996). La siguiente figura sintetiza algunos de los elementos que destacan de ambos grupos.

Fig. 10. Teorías de las Relaciones Internacionales



En síntesis, las “nuevas” teorías de las relaciones internacionales son constructivistas. Una de ellas es el Constructivismo Social (CS), cuyas

propuestas se resumen ahora. El énfasis del CS está en la idea de que las estructuras sociales están socialmente construidas, rasgo que comparte con todas las teorías reflexivistas. Sin embargo, la diferencia de este enfoque en particular es que su programa de investigación –o agenda- no se separa por completo de aquella de las teorías tradicionales o racionalistas. Más bien, se centra en ofrecer explicaciones constructivistas a partir de los conceptos y elementos propios del neo-realismo y neo-liberalismo.

Alexander Wendt, tal vez el autor más representativo del CS en relaciones internacionales, acuñó una frase que se ha vuelto emblemática y muy ilustrativa del punto de partida y del argumento: “La anarquía es lo que los estados hacen de ella”, frase que sirvió de título a su artículo más importante en la materia⁹. El enfoque podría resumirse en la mutua constitución de las estructuras sociales y los agentes en las relaciones internacionales (Wendt, 1992). Por lo tanto, así como la estructura anárquica y la interacción de los actores está condicionada tanto por la distribución del poder como por la experiencia, también el conflicto, las instituciones, la guerra, la cooperación y todo aquel proceso social que quiera analizarse se entiende como construido socialmente e influido estructuralmente.

Los autores constructivistas se apoyan en la sociología y otras disciplinas para incorporarlas al análisis internacional, como Berger y Luckmann(1968) y Giddens¹⁰ y su teoría de la estructuración. En conjunción con otras tradiciones teóricas en la disciplina de Relaciones Internacionales, el CS está compuesto de tres núcleos: la sociedad internacional, los procesos de cooperación e integración, las percepciones y la significación (cfr. Salomón, 2002). A partir de esta postura tiene especial atención en las identidades e intereses, y el comportamiento que de ellos surge. Volviendo a la frase

⁹ “Anarchy is what states make of it” (Wendt, 1992).

¹⁰ “Central Problems in Social Theory”, University of California Press, 1979.

emblemática de Wendt, de esta manera los actores cooperarán por su confianza y conocimiento compartido de los procesos e instituciones en que se sustenta dicha cooperación, y no por presunción de riesgo, ganancia, o condición anárquica. La anarquía es, entonces, resultado de lo que los estados hacen, de sus prácticas. El énfasis, en concreto, es en la manera en que las prácticas configuran las actitudes hacia lo establecido (lo que se considera como “dato”) en las estructuras.

Aunque los postulados teóricos y conceptos vinculados con el realismo siguen siendo un punto de referencia en el estudio de las relaciones internacionales, y en concreto del conflicto político internacional. Los trabajos más recientes apelan a una reflexión más subjetiva, que dé cuenta de la mutua relación entre teoría y práctica de manera adecuada, en la que además, se piense la posibilidad de transformar (cambiando o reconstruyendo) al sistema social internacional.

3. Marco contextual

Tres son los ámbitos donde esta investigación se coloca para articular el análisis: el caso de estudio de la crisis política en Honduras ocurrida en junio de 2009; los periódicos en que se publican las columnas; y ese género periodístico en que se ofrece una argumentación respecto de tal caso de estudio. Su descripción en este apartado proveerá de los elementos necesarios para dos componentes centrales de la investigación: la selección del corpus y el análisis propiamente dicho.

Dado que la investigación tiene como propósito dar cuenta de la manera en que los columnistas elaboran argumentos y los publican en prensa escrita; su análisis es central. De lo anterior surge la posibilidad de contrastar los argumentos no sólo en el espacio (cuatro lugares de publicación distinta) sino también en el tiempo en que fueron publicados en relación con el momento de coyuntura en que se ubica la crisis. En consecuencia, la indagación atiende a mostrar las formas comunicativas que resultan de la circulación de argumentos, relacionándolas con la exposición en tiempo y espacio de un acontecer en prensa. La investigación examinará, contrastará y ubicará esos argumentos, como un proceso de construcción y re-construcción social de acontecimientos.

3.1. El caso de estudio: crisis política en Honduras.

La crisis política en Honduras es un ejemplo paradigmático digno de análisis. Su particularidad radica en dos factores, al menos. Primero, ha evocado los años de las dictaduras y las guerrillas en Centroamérica, provocando tensión y condena absoluta; y segundo, sucede en tiempos en que el triunfo de la democracia liberal ha sido declarado de manera casi unánime,

ensombreciéndolo¹¹. En este caso, además operan distintas formas de concebir lo que constituye un régimen democrático y su legitimidad en el contexto latinoamericano, y el rol de algunos estados como México, Brasil y Costa Rica, además de Estados Unidos, observándose un ejercicio del poder político de especial atención. Estas naciones destacan por su liderazgo regional, mientras tienen contradicciones y tensiones internas respecto de la seguridad, condiciones de vida de sus habitantes, y participación en mecanismos regionales y globales de cooperación. El caso de estudio, la crisis política en Honduras que estalló el 28 de junio de 2009, es un potente pretexto para observar cómo se argumenta respecto a él en columnas publicadas en distintos periodos, dando seguimiento a la evolución de la situación. A la luz de este conflicto político se analizarán las formas en que se argumentó sobre él en cuatro diferentes lugares mediante la selección de igual número de periódicos, en distintos momentos de la crisis.

En términos de la comunicación mediática, el caso fue, además, un elemento de referencia evidente en el ámbito de la política internacional regional, de interés natural para los analistas derivada de las graves y amenazantes consecuencias que podría significar para la estabilidad social y política de la región. Fue también un suceso de novedad notable, ya que hacía 17 años que no sucedía un golpe de estado en el continente, y más de 20 que Honduras tenía una democracia relativamente estable. No hay duda, por tanto, de la relevancia en términos de novedad, pero además de anormalidad en tanto que, como acontecimiento, puso en juego una serie de principios y valores respecto de las democracias y el respeto a las leyes. Evidenció, sin embargo, que estos valores considerados aceptables por la

¹¹ Discurso que prevalece de manera casi uniforme en el análisis político internacional desde 1989 cuando fue derrumbado el Muro de Berlín, la Alemania Democrática y la Alemania Federal se reunificaron, la Unión Soviética se desintegró, y las guerras, conflictos y alianzas se comenzaron a explicar en nombre de los Derechos Humanos y la Democracia (p.e. Guerra en Irak 1990 y 2003; intervención en Somalia, la exYugoslavia, etc.).

sociedad internacional no eran recogidos, interpretados y valorados de la misma manera por los actores implicados, y tampoco por los propios analistas, mostrándose así una tensión clara entre las normas existentes y supuestos y sus efectos cuando son cuestionados o rebatidos. Aunado a lo anterior, la proximidad geográfica y cultural implicó que la aparición de este acontecer en los medios masivos de comunicación fuera continua por meses, sin ser desplazado de manera terminante por otros de tipo regional.

El 26 de junio de 2009 se entreveía que Honduras estaba al borde de una crisis política sin precedentes en la historia reciente del país y de la región. Ya entonces se podían encontrar en la prensa reflexiones en torno a lo que se avecinaba. En *El Universal*, por ejemplo, su corresponsal en Honduras se preguntaba “¿Es posible que la actual crisis en Honduras anuncie sólo aguaceros normales o augure un ciclón de profundo impacto en una nación que apenas en 1980 entró a rutas democráticas, tras décadas de dictaduras militares anticomunistas de derecha cobijadas por Estados Unidos?”¹².

La consultapopular que promovía Zelaya para el domingo 28 de junio buscaba recoger las opiniones de los hondureños sobre la colocación de una urna adicional en las elecciones del 29 de noviembre de ese mismo año, para consultar a su vez sobre la instauración de una Asamblea Constituyente y la reforma a la Constitución. La Corte Suprema de Justicia y el Parlamento, entre otras instituciones, declararon ilegal la primeraconsultaprogramada. Sin embargo, el presidente Manuel Zelaya se negó a suspenderla, destituyó al jefe de las Fuerzas Armadas provocando a su vez la renuncia del ministro de Defensa, y movilizó un grupo de militares para contener disturbios y a los grupos opositores a su propuesta de reformar la Constitución.

¹² Meléndez, “El Origen de la Tempestad” *El Universal*, 26 de junio de 2009 (consultado el 16 de julio de 2009).

En la semana previa a la consulta, militares bajo el mando de Zelaya, equipados con escudos, bastones y gases lacrimógenos, se posicionaron en distintos edificios públicos, incluyendo la casa presidencial. Zelaya continuó, sin embargo, con las preparaciones para la consulta popular que se llevaría a cabo el domingo 28 de junio y acudió un día antes a recoger el material necesario que estaba resguardado en la base área, donde había sido depositado luego de que la Fiscalía General lo decomisó. Ante tal escenario, la Organización de Estados Americanos (OEA) convocó a una sesión extraordinaria del Consejo Permanente para evaluar la situación política y emitir una resolución por la que se respaldaran plenamente las instituciones democráticas de Honduras.

Ya antes, distintos grupos políticos y algunas instituciones de gobierno habían mostrado preocupación por la distancia marcada por Zelaya hacia grupos políticos vinculados con la derecha. El presidente Zelaya llegó al poder en 2006, y tuvo siempre el respaldo del presidente venezolano Hugo Chávez. Recientemente había sido admitido a la Alternativa Bolivariana para las Américas (ALBA), lo cual era interpretado por sus opositores como un riesgo a la democracia y hacia su perpetuación en el poder, para ellos el objetivo detrás de la consulta popular. Su gobierno impulsaba un proyecto político de corte izquierdista, provocando el apartamiento de su propio partido y el rechazo de los otros cuatro, así como de cámaras empresariales, la jerarquía de la Iglesia Católica, el Congreso y la Corte Suprema. Estaba en riesgo la estabilidad y permanencia del gobierno y de sus instituciones, sin que por ello fuera aceptable la idea de su destitución mediante un golpe de estado. Situación que fue evidente desde la llegada al poder de Zelaya, cuyo gobierno fluctuó de una postura de centro-derecha hacia un acercamiento con sectores de izquierda dentro y fuera del país. Esto alarmó a los distintos grupos en el poder, especialmente los empresarios y las élites políticas, que veían cómo Zelaya comprometía sus intereses políticos y económicos.

Si bien el escenario antes descrito parece colocar a Zelaya como un político ya sea inocente, inexperto o desfachatado, los acontecimientos de ese fin de semana fueron sorprendidos porque los levantamientos políticos y golpes de estado ya no se consideran una medida de solución viable ni legítima para las crisis. Aunque la tensión en los últimos meses se había incrementado considerablemente por las decisiones de Zelaya, él mismo hizo uso excesivo de su autoridad al remover a personal militar de alto mando por no apoyar su propuesta, desobedeciendo la resolución de la Suprema Corte, insistiendo en la consulta, e ignorando la postura del Congreso que calificó sus acciones como “violaciones recurrentes a la constitución y la ley”. Zelaya y sus partidarios, por otro lado, argumentaban que la consulta era meramente una indagación, una investigación sobre la opinión pública sin estatus legal vinculante. Es decir, el resultado no tenía efecto legal alguno, y sería en noviembre con el posible referéndum, que una renovación de la constitución sería propuesta para 2010.

Para junio de 2009 las relaciones entre el presidente hondureño y otras instituciones políticas estaban ya muy dañadas. Siendo Honduras un país con altos niveles de pobreza y corrupción, con profundas desigualdades y situaciones de violencia, la estabilidad política obtenida desde 1980 resultaba difícil de mantener. En la madrugada del 28 de junio, cerca de 200 militares llegaron a la casa de Zelaya y le pidieron que se rindiera bajo amenaza de muerte. Fue luego llevado al aeropuerto y forzado a viajar a Costa Rica. Más tarde, ese mismo día, el presidente del Congreso, Roberto Micheletti, por constitución el segundo en la línea a la presidencia, juraba como Presidente interino. Lo particular del caso es que ha revivido el fantasma de los golpes de

estado y el levantamiento popular en Centroamérica, característico de la década de los ochentas¹³.

Dentro de Honduras la respuesta a la crisis fue masiva, y en muchos casos pacífica. Hubo tanto demostraciones de apoyo como de rechazo a Zelaya, y se produjeron enfrentamientos entre el ejército –leal a Micheletti- y los partidarios del depuesto presidente generando violencia en las calles. A nivel internacional la reacción fue de condena casi inmediata y unánime, y las acciones buscaban aislar al gobierno interino. La OEA exigió la inmediata reinstauración de Zelaya mientras suspendió a Honduras de su membresía. Otros países como Bolivia, Ecuador, Venezuela y todos los miembros de la Unión Europea retiraron a sus embajadores de Honduras, mientras que el Banco Mundial suspendió su ayuda económica.

Los distintos esfuerzos por la reconciliación y el restablecimiento del gobierno elegido democráticamente fueron infructuosos, tanto por parte de la OEA que de manera unánime condenó el golpe de estado y suspendió a Honduras de su participación ante ese organismo, como de un grupo de mediadores encabezados por el presidente de Costa Rica, Oscar Arias. El objetivo de éste último era establecer una mesa de diálogo para la integración de un gobierno de reconciliación, encabezado por Zelaya, pero que convocaría a elecciones anticipadas. El presidente *de facto*, Roberto Micheletti, no se presentó, mientras que el depuesto presidente lanzó un ultimátum y llamó a los hondureños a la insurrección. La respuesta de Micheletti fue instalar un toque de queda para controlar las manifestaciones y “asegurar y proteger” a la población. Desde que tomó el cargo, Micheletti y el Congreso sustentaron sus acciones en la desobediencia “inminente” de

¹³En la región no sucedía un proceso de este tipo desde que, en 1993, el presidente de Guatemala, Jorge Serrano, fue forzado a renunciar por el ejército.

Zelaya al pretender continuar la consulta, por lo que lo removieron del cargo por “repetidas violaciones a la constitución y al derecho”.

Para septiembre de 2009 el orden social y la seguridad se encontraban seriamente comprometidos. Diversas carreteras y vías de comunicación fueron cerradas, los medios de comunicación independientes suspendidos, y se anticipaba un paro general. El país estaba virtualmente aislado y el entonces presidente *de facto* había comenzado ya a hablar de su posible renuncia. Esta situación permaneció igual, en menor o mayor medida, y en noviembre se celebraron elecciones en Honduras bajo una gran polémica. Para muchos, era el momento en que las naciones claves del continente Americano definirían, a través de su postura ante los resultados, el futuro político de ese país. De la contienda resultó electo Porfirio Lobo, candidato vinculado a los grupos empresariales y élites políticas hondureñas. Hubo reacciones tanto de aceptación como de rechazo. Ante este escenario, las posturas se centraron en validar o no el proceso electoral. Estados Unidos, México, Colombia, Francia, y otras naciones enfatizaban la importancia de que con la celebración de nuevas elecciones, el pueblo hondureño se acercaría a solucionar la crisis política. Esto muestra como al paso de los meses la postura que condenaba el golpe y proponía sanciones para el régimen *de facto*, impulsaba ahora una vía que permitiera el restablecimiento del orden interno y, por ende, regional; aun cuando el mismo proceso de elecciones era considerado ilegítimo por los seguidores de Zelaya. Por la misma razón de ilegitimidad y para no sentar un precedente en la región, Argentina, Bolivia, Brasil, Nicaragua y Uruguay tampoco reconocieron ni las elecciones ni a Lobo como el nuevo presidente. Un grupo más, donde se ubicaban la Unión Europea y la OEA, actores institucionales que se rigen no por el principio de soberanía nacional sino de cooperación y normas colectivas, no definieron ninguna postura y declararon que analizarían el proceso para definir una posición concertada.

No obstante, ya hacia finales del año el gobierno de Brasil advertía que los comicios deberían ser aceptados, ya que la crisis política y el debate en la región no eran resultado de las elecciones sino del golpe de estado que debía seguirse condenando. De esta manera parecía estarse conformando un frente que identificaba el triunfo de Lobo como inminente y estaba dispuesto a darle la vuelta a la página para poner como prioridad el restablecimiento del orden democrático en Honduras, y ya no la restitución de su anterior presidente. En las elecciones presidenciales celebradas el 29 de noviembre, Porfirio Lobo resultó electo con 56.56% de los votos. Se comenzó entonces a negociar la salida de ese país de Zelaya, que había vuelto en septiembre y permanecía refugiado en la embajada brasileña en Tegucigalpa, para facilitar así el reconocimiento y ejercicio de Lobo, que participó en unas elecciones convocadas ya desde antes de la crisis de junio de 2009.

Así, gradualmente se fueron restableciendo las relaciones diplomáticas, entre ellos con México y Brasil; aun cuando Honduras no fue invitado ni participó en la Cumbre del Grupo de Río que se celebró en México a principios de 2010, el clima de discusión giraba entonces a cómo reintegrar a ese país en el sistema interamericano y restituir sus derechos en los organismos regionales. Se reconoció al presidente Lobo y se reanudaron las acciones de ayuda financiera y asistencia del Banco Mundial y el gobierno estadounidense.

En resumen, la situación es ejemplar en distintas dimensiones: la del orden político perturbado, la imposición de un gobierno por la fuerza a través del uso del ejército, la represión de manifestaciones populares, la suspensión de las comunicaciones –incluidos los medios de comunicación–, la imposición de toque de queda que implica la suspensión de los derechos de los ciudadanos (civiles, políticos, económicos, sociales), y el enfrentamiento

diplomático con 32 de los 33 países miembros de la OEA¹⁴, además de la condena internacional, y el debate público y político sobre si la situación calificaba como “golpe de estado” o como “sucesión”.

– Dimensión de problema

Como se ha explicado, a seis meses de la crisis política en Honduras en la que se enmarcó el golpe de estado contra Manuel Zelaya, se llevaron a cabo las elecciones programadas. Una lectura era que con ellas se definiría al nuevo presidente electo por un proceso democrático y legítimo. Pero tal acontecimiento también tendría repercusión en la situación de las relaciones exteriores de Honduras a nivel regional y mundial, por ejemplo, solo Panamá, Taiwán y República Dominicana asistieron a los actos de toma de posesión del nuevo presidente. Se esperaba que con la elección de Lobo se hiciera posible, primero, la reintegración de Honduras a la OEA, y acceder de nuevo a los fondos de cooperación con el Banco Mundial, el Fondo Monetario Internacional y la propia Unión Europea.

El restablecimiento de las relaciones políticas hondureñas no era de interés sólo de ese país. Tanto para los líderes regionales (Estados Unidos o Brasil) como en los distintos organismos y foros internacionales, prolongar aún más la situación contravenía los principios de autodeterminación, promoción, respeto y fortalecimiento de la democracia y cooperación internacional. A su vez, una relación marcada por la solidaridad internacional contribuiría a fortalecer los sectores democráticos y consolidar el proceso electoral, independientemente de las observaciones críticas que hicieran, por ejemplo, los gobiernos de Brasil, de Venezuela y del propio México (Malamud, 2010).

¹⁴ Sólo Estados Unidos mantiene su apoyo económico y político a pesar de haber condenado el golpe de estado públicamente y con su voto ante la OEA:

Así se explica que hacia finales de 2009 el gobierno brasileño estuviera considerando regularizar sus relaciones con el nuevo gobierno de Lobo.

Para Honduras, regularizar la democracia e institucionalizarla le permitiría restituir, primero, la participación activa en los espacios de diálogo y negociación internacionales; segundo, la presencia en las instituciones donde ocurre formalmente la cooperación internacional; y, tercero, la legitimidad política que le permite acceder a fondos de ayuda económica. Con ello terminaría con su situación de excluido a nivel regional e internacional, permitiéndole reanudar y regularizar sus relaciones comerciales y diplomáticas con otras naciones, mientras dejaría claro que es inaceptable para la actual comunidad de Estados Americanos la salida forzada de un presidente elegido democráticamente, independientemente del perfil ideológico de su gobierno, y que la OEA y sus países miembros responden de manera colectiva y enérgica a cualquier forma de ruptura de las reglas democráticas (Hakim, 2009).

En este organismo, como todos los creados en el marco del fin de la Guerra Fría y cuyo objetivo se inserta en el mantenimiento del orden internacional pacífico y democrático, los miembros consideran que cada país posee el derecho de tener sistemas y estructuras políticas propias y distintas de otras, pero que toda diferencia política –interna y externa- debe solucionarse en el marco legal y de manera pacífica, a través del diálogo y el uso de la ley. Esto implica a su vez el respeto a la autodeterminación de los pueblos, la solución pacífica de controversias y la promoción de la cooperación internacional. El uso de la violencia o el derrocamiento de gobiernos mediante guerrilla o golpe de estado contradicen los compromisos adquiridos por los miembros de la OEA en la “Carta Democrática Interamericana” firmada en 2001¹⁵. Ahí una explicación de por qué países

¹⁵http://www.oas.org/dil/esp/afrodescendientes_instrumentos_interamericanos_Carta

como Brasil, México, Chile, Venezuela, Argentina, Nicaragua y, en su momento, Estados Unidos, condenaron el golpe militar, desconocieron o rompieron relaciones -de distintas maneras y con medidas diferentes- con el gobierno *de facto* de Micheletti, y presionaron por un gobierno constitucional que resultara de elecciones libres y democráticas. Con la OEA y el Grupo de Río¹⁶ se activó también el mecanismo de acción colectiva, se convocó a una reunión de emergencia desde un día previo al golpe de estado, y se urgió a la adopción de medidas que previnieran que lo ocurrido en Honduras pusiera en riesgo el proceso de democratización del continente.

El “atípico” golpe de estado planteó diferentes desafíos a la postura que habrían de tomar sus vecinos y naciones como Estados Unidos, México, Brasil y Venezuela, así como otros en el mundo, mientras que cada uno de los miembros de la OEA condenó a su manera los hechos del 28 de junio. Sin embargo, coincidían en el propósito de regularizar la democracia mediante la celebración de elecciones de manera que un nuevo gobierno democráticamente electo se encontrara en condiciones de cumplir los acuerdos de Tegucigalpa-San José¹⁷. Pareciera entonces que cada uno de estos objetivos pudo haberse alcanzado si los esfuerzos colectivos hubieran sido más intensos. Después del golpe se observaba que ambas situaciones se entremezclaron, reuniendo por un lado la condena al gobierno *de facto* y la

Democratica.pdf consultado el 14 de junio de 2010.

¹⁶ Nombre que desde 1990 tomó el antiguo Grupo Contadora, mecanismo de consulta y concertación política iniciado en 1986 por la Declaración de Río de Janeiro. Se considera una alternativa a la OEA, aunque son políticamente afines. Tuvo su XXI reunión en febrero de 2010 en Playa del Carmen, México, a la que Honduras no fue invitado debido a su suspensión de la OEA y a no tener aún relaciones diplomáticas regulares con la mayoría de los países miembros.

¹⁷ El acuerdo firmado por representantes del gobierno de Micheletti y Zelaya incluye en sus 8 puntos la creación de un gobierno de reconciliación, reconocimiento a las elecciones del 29 de noviembre, la creación de una Comisión de verificación y la formación de una Comisión de la Verdad. Además contempla solicitar a la comunidad internacional el desbloqueo político y económico a Honduras y el envío de observadores a las elecciones presidenciales. <http://www.in-honduras.com/Files/quaymurasfirmado.pdf> (consultado el 14 de junio de 2010).

urgencia por reinstalar el orden democrático. Sin embargo, el gobierno de Micheletti asumió el control y la incapacidad de la OEA para actuar de manera conjunta, aún con la suspensión de Honduras de ese organismo, implicó que el golpe no fuera revertido y que Micheletti hiciera frente a las presiones diplomáticas y económicas, las bilaterales y las multilaterales, y que en distintas oportunidades de negociación también resistiera a hacer cualquier concesión a los aliados de Zelaya.

Esto alargó un indeseable periodo de tensión internacional y regional. Y así, semanas después del triunfo de Lobo, se advertía como una clara posibilidad la restauración de un gobierno legítimo y democrático y la regularización de la política internacional de Honduras (Malamud, 2010). Sin embargo, sigue siendo mucho más complejo y difícil defender la democracia (contra los golpes de estado, las violaciones masivas a DH, la inseguridad y otras amenazas). Se abre así otra discusión sobre la dificultad de articular formas de acción colectiva a pesar de las tensiones ideológicas –a veces profundas- entre los miembros de un organismo o mecanismo de cooperación y su insuficiencia frente a problemas políticos internacionales.

Ciertamente, una primera condición para avanzar hacia ese escenario era eliminar las sanciones y la presión para reinstalar a Zelaya o reparar el golpe de alguna otra manera; además, ninguna de estas medidas podría asegurar que se previniera un golpe de estado en cualquier otra parte del continente. Lo que sí sucede, es que hoy en día las crisis políticas raramente llevan a golpes de estado, las normas democráticas están en peligro más por los líderes mismos, el abuso de autoridad y la falta de respeto a la ley vigente, la concentración del poder, la manipulación política proveniente de las elites, el control de la prensa y la amenaza a los derechos ciudadanos.

De lo anterior surgen distintos elementos que permiten analizar el caso desde una dimensión específica: el rechazo de la comunidad internacional al golpe de estado por ser una estrategia que altera el orden constitucional de ese país; y la manera en que se aglutinaron las posturas –muchas veces ideológicamente enfrentadas- para debatir respecto de la amenaza que este hecho implicaba para los procesos democráticos y las relaciones bilaterales y multilaterales en la región. Se sugiere que esta dimensión confronta lo que se conoce y cómo se valoran la estabilidad y la constitucionalidad de los gobiernos, más allá de dónde provengan las amenazas, y la importancia que se le otorga a la legitimidad e institucionalidad de los mismos.

Si bien no fue central en la discusión que nos ocupa, emergió entre las discusiones un debate sobre las viejas polarizaciones entre los regímenes democráticos y los de corte comunista, además de los debates sobre la influencia en la opinión pública por parte de la iglesia o los medios de comunicación. Los primeros aparecieron a propósito de la discusión sobre el uso del poder y la amenaza a los derechos humanos, así como la manera en que la crisis reflejaba una confrontación entre los partidarios y los detractores de Hugo Chávez, Presidente de Venezuela. En otras palabras, el escenario inicial de la crisis política y la lucha interna de los grupos políticos en Honduras por el poder fue internacional desde que se comenzaron a dar explicaciones sobre lo sucedido en función de la manera en que uno u otro grupo se posicionaba en torno a ese debate. Es decir, fue internacional no porque así lo dictaran estrictamente el curso de los acontecimientos; en todo caso se trataba primero de una crisis interna. Más bien, la internacionalización del caso estuvo fuertemente impulsada por los medios de comunicación, los analistas y los grupos con intereses económicos que se veían amenazados por la presencia de Zelaya o por el régimen *de facto* de Micheletti, y las tensiones preexistentes entre los gobiernos estadounidense y venezolano (Salazar Pérez, 2009).

Se puede afirmar, sin embargo, que todas estas cuestiones distraían de la coyuntura y riesgo medular, aspecto clave del golpe de Estado, que fue la violación a la Constitución y las leyes vigentes, y a los compromisos adquiridos por Honduras ante la OEA de apegarse a los marcos democráticos para el ejercicio de gobierno. Además, en la última década se ha buscado reforzar la capacidad de los gobiernos para resolver los asuntos colectivos a través de la mediación y los mecanismos multilaterales de cooperación, tal es el caso de la mediación de Oscar Arias, entonces presidente de Costa Rica, y el respaldo a ella de Estados Unidos, México y Brasil, dado que existe la convicción de que con ello se fortalece la estabilidad y la democracia en la región.

3.2. El lugar de la mediación: caracterización de los periódicos.

El propósito de este apartado es ofrecer una breve descripción sobre los diarios en que se publicaron las columnas que componen el *corpus* para esta investigación, habiéndose elegido cuatro de distintos países. En el género periodístico es posible apreciar una comunicación caracterizada por el uso de distintos tipos de discurso para referirse a lo que acontece (González Reyna, 1991), sea mediante la descripción, narración o argumentación, con el periodismo el lector obtiene una visión del mundo. Los periódicos invitan a que el lector participe del acontecer desde que se entera de él como suceso, le proporciona explicaciones que lo ayudan a comprender eso que acontece, y además, le ofrece un punto de vista u opinión.

Velázquez explica que el periodismo tiene una función social, que Gomis define como “hacer saber y hacer entender hechos reales, explicando lo que pasa a personajes conocidos y lo que les puede pasar a los lectores como consecuencia de los hechos que se están comunicando” (citado en

Velázquez, et. al., 2005: 15). Al generar enunciados sobre la actualidad, el periodismo convierte tales enunciados en objetos dignos de ser transmitidos masivamente. Como institución, coacciona y limita el rumbo a seguir del discurso, tácitamente delimita lo que se puede decir y lo que no (Sozzi, 2006). Por otra parte, en esta práctica discursiva del periodismo “se yuxtaponen e interactúan instituciones, grupos sociales y discursos varios” (Sozzi, 2006: 13); como medio, su discurso se vuelve un mecanismo por el que la sociedad transmite su saber, convirtiéndolo en uno de los discursos legítimos de mayor circulación social.

La actividad realizada en los periódicos afecta la conducta de los individuos de una sociedad, sus mensajes conllevan siempre la intención de influir en las conductas y actitudes de los individuos (González Reyna, 1991: 19). A diferencia de otros mensajes, los periodísticos no se agotan cuando suceden, lo que define a este tipo de comunicación como persuasiva. Dentro de las prácticas discursivas actuales están los discursos periodísticos. Que, como afirma Sozzi “es una de las primeras prácticas para instaurar lo que se considera verdadero en la sociedad actual y de esta manera, conformar, delinear, producir acontecimientos y objetos” (2006: 2).

Hoy por hoy, este es el medio en donde se pueden seguir ofreciendo explicaciones profundas a los sucesos y a las noticias, al no demandar la urgencia de la inmediatez, de la reacción pronta que los medios electrónicos – incluso la radio – exigen. Con la rápida evolución de los medios de comunicación, las rutinas periodísticas han llevado al uso distinto de los géneros periodísticos. Ha sido en respuesta al crecimiento del periodismo informativo y de los medios audiovisuales y electrónicos, que los medios impresos, como los periódicos, tienden a reforzar el periodismo opinativo, porque ello permite una mayor reflexión, demanda una mayor investigación y

refleja una interpretación más profunda del acontecer social (González Reyna, 1991: 22; Velázquez, et. al., 2005: 19).

Los diarios elegidos (*El Universal*, *El País*, *El Clarín* y *The New York Times*) se ubican cada uno en un país cuyo gobierno reaccionó a la crisis en Honduras, fue en algún momento de la crisis protagonista del debate político, o encabezó el rechazo y condena ante la situación. Representan así, aunque sea de manera general, a un grupo de países –no solo latinoamericanos- en donde la opinión pública estuvo debatiendo el tema con relativa frecuencia. Uno a uno, estos periódicos son ahora presentados, con la intención de exponer brevemente no solo su historia, sino el perfil que como medio impreso lo caracteriza. Los diarios son de distintos países elegidos por su relevancia para un análisis en que se articulan: el lugar donde se hace la **investigación** y con un papel político relevante en la crisis (México); el lugar donde se encuentra un actor clave en la **negociación** del conflicto desde los ámbitos bilateral e institucional, de **influencia** indiscutible en el desarrollo de la teoría y práctica de la política internacional (Estados Unidos); el lugar donde se hacen **referencias** por las relaciones culturales e ideológicas, políticas y diplomáticas relevantes (España); y uno de los lugares donde se proyectan **explicaciones regionales** (Argentina). De tal forma se tendrá un panorama que responde a los siguientes intereses de la investigación: relevancia periodística, influencia política y contrastación de discursos académicos.

El Universal

Este periódico nació el 1 de octubre de 1916 bajo el lema "*Diario Político de la Mañana*"¹⁸, con el objetivo de dar la palabra a los postulados que emanaron de la Revolución Mexicana. Sus oficinas se ubicaron en el centro

¹⁸ http://www.eluniversal.com.mx/disenio/directorios/histamp_frame.htm (consultado el 12 de junio de 2010).

de la capital de México, siendo el primero en el país que trabajó a partir de los servicios de agencias noticiosas y el envío de corresponsales propios al interior del país y al extranjero. Fortaleció también su perspectiva cuando lanzó una publicación semanal de divulgación cultural y espectáculos. Así, se fue identificando como un diario dinámico, colocándose como el primero en lanzar una edición vespertina y otros suplementos.

En el marco de la lucha revolucionaria en México, el periódico cambió su lema por el de “El Diario Popular de la Mañana”¹⁹ y luego, en 1921 por “El Gran Diario de México” con el que se le conoce hasta ahora. Es además una de las referencias a nivel nacional para las noticias inmediatas y destaca por su variedad de propuestas opinativas y críticas. Con los cambios en el marco de la Guerra Fría, la transformación del escenario político regional y nacional, para los setentas el diario se presentaba como “a la vanguardia” y promovía un trabajo enmarcado en “el pluralismo ideológico, como manifestación genuina de la libertad de expresión, en la búsqueda de un país más democrático”²⁰. Para finales de los noventas, *El Universal* entraba en el ámbito de las publicaciones electrónicas a través de Internet en colaboración con la UNAM, se convirtió en proveedor de servicios de la red para usuarios, y lanzó su sitio www.eluniversal.com.mx a principios de 2001. A la fecha, busca contribuir “al mejoramiento de la sociedad” y se autodefine como una publicación en la cual se cultivan los principios de libertad de información y prensa, la responsabilidad periodística y la veracidad en el contenido.

¹⁹ http://www.eluniversal.com.mx/disenio/directorios/histamp_frame.htm (consultado el 12 de junio de 2010).

²⁰ http://www.eluniversal.com.mx/disenio/directorios/histamp_frame.htm (consultado el 12 de junio de 2010).

El País

Un diario de cierto talante liberal desde su creación, *El País* buscaba canalizar el aperturismo latente en la sociedad española franquista e intelectual. Se proponía como “un nuevo periódico más en sintonía con los europeos que aglutinara a la derecha aperturista y democrática española” (Fratini y Colias, sin fecha: 117). Su sede está en Madrid, aunque tiene oficinas en otras ciudades españolas como Barcelona, Sevilla, Valencia y Bilbao, desde donde edita regionalmente²¹. Pertenece al mayor grupo mediático de España, Grupo PRISA, propietario de varias cadenas de radio (Cadena SER, los 40 Principales, Máxima FM entre otras), las Editoriales Santillana y Alfaguara, y de televisión Digital + y Cuatro.

Con una clara vocación internacional (Fratini y Colias, sin fecha: 120), este diario español salió a la venta por primera vez el 4 de mayo de 1976, meses después de la muerte de Franco, con un tiraje de 180mil ejemplares. Se colocó así como el primer periódico español con vocación demócrata. Para los ochentas, con un libro de estilo propio y un Estatuto de la Redacción que establece los criterios éticos y de relaciones laborales, se consolidaba como uno de los periódicos de mayor influencia en la opinión española y como el segundo diario en importancia en España, después de “La Vanguardia”²². Desde 1983 tiene una edición internacional, que junto con la nacional se convirtió en un referente sobre la sociedad española y su lucha por las libertades, el cambio político y social, y la democracia²³. Ese mismo año, el diario recibió el Premio Príncipe de Asturias y contaba ya con más de 340mil

²¹<http://www.fpa.es/premios/1983/diario-el-pais/text/> (consultado el 14 de junio de 2010).

²² “EL PAÍS. 30 aniversario” (<http://www.elpais.com/especiales/2006/30aniversario/index.html>) (consultado el 12 de octubre de 2008).

²³ http://www.diarios-noticias.com.ar/ficha.asp?id=27&id_pais=2 (consultado el 12 de octubre de 2008).

ejemplares en tiraje; para 1985 apareció el primer defensor del lector convirtiéndolo en pionero en este espacio de interlocución con los lectores.

Un momento particular fue cuando, la noche del golpe de estado del 23 de febrero de 1981, *El País* fue el primer diario que emitió una edición especial con la que se posicionaba claramente en contra y llamaba a la ciudadanía a manifestarse a favor de la democracia. Ante el posterior triunfo del Partido Socialista en las elecciones de 1982 y su abierto apoyo a Felipe González, quedó claro que *El País* se consolidaría como el líder de la prensa española. A esto ha contribuido el distinguirse por el tratamiento riguroso a las notas periodísticas, y a que fuera el primer diario en España en establecer normas internas de control de calidad. Su “libro de estilo se ha convertido en referencia del mundo del periodismo”²⁴.

En 1994, después de haberse ampliado a Europa por convenios de colaboración y comenzar a imprimir a color, llegó a México en edición diaria, alcanzando los 408,267 ejemplares²⁵. El 4 de mayo de 1996 lanzó su edición electrónica “EL PAÍS Digital” en su primera versión, abiertanuevamente en 2005 después de ser suspendida por fallas graves y haber sufrido una baja drástica en sus visitas por estar sometidas al pago, con la mayoría de sus contenidos disponibles gratuitamente, dejando solo los multimedia y la hemeroteca para acceso a suscriptores. También tiene su edición impresa en línea²⁶ y el portal “EL PAÍS.com Edición Global”²⁷, además de una edición en inglés en sociedad con el *International HeraldTribune*(IHT) de ochopáginas de noticias traducidas de la edición original y sus suplementos²⁸.

²⁴ <http://www.fpa.es/premios/1983/diario-el-pais/text/> (consultado el 14 de junio de 2010).

²⁵ “EL PAÍS. 30 aniversario” <http://www.elpais.com/especiales/2006/30aniversario/index.html> (consultado el 12 de octubre de 2008).

²⁶ <http://www.elpais.com/diario/> (consultado el 12 de octubre de 2008).

²⁷ <http://www.elpais.com/global/> (consultado el 12 de octubre de 2008).

²⁸ <http://www.elpais.com/misc/herald/herald.pdf> (consultado el 12 de octubre de 2008).

En 2000, *El País* resultó estar en el noveno lugar en credibilidad y el quinto en influencia entre los principales diarios europeos y es el de mayor circulación en España seguido de *El Mundo*, según un estudio del IHT entre 17 países europeos²⁹. Hasta la fecha es un diario que se identifica como social-demócrata, que data de la época de su fundación durante la transición española. Por ejemplo, durante los debates sobre la invasión a Irak por parte de Estados Unidos y secundada por el gobierno español de Aznar, se posicionó críticamente revelando las posturas y negociaciones de ambos gobiernos. Durante los gobiernos de José Luis Rodríguez Zapatero, y a pesar de ser considerado tradicionalmente partidario del Partido Socialista Obrero Español (PSOE), ha publicado artículos críticos y opuestos a las políticas del presidente español. *El País* se le identifica con su sobriedad expresiva, se distingue por sus páginas a cinco columnas y la distribución clara de los distintos géneros contenidos. En 2007 renovó su formato, que permanecía básicamente igual desde su fundación, afectando tanto su versión impresa como la digital, y cambió su lema por el de “El periódico global en español”.

El Clarín

En Argentina *El Clarín* es un diario de referencia de la sociedad³⁰. Apareció en 1945 con contenidos tanto locales como internacionales, posee el mayor equipo de periodistas y de corresponsales en el extranjero de ese país, y se distinguió entonces por su diseño en tabloide. Es el diario argentino más premiado del mundo, y es valorado por sus coberturas especiales y su periodismo de investigación³¹. Desde su primera editorial el diario se presentó

²⁹ “EL PAÍS. 30 aniversario” (<http://www.elpais.com/especiales/2006/30aniversario/index.html>) (consultado el 12 de octubre de 2008).

³⁰ http://www.grupoclarin.com/content/publi_clarin.html (consultado el 14 de junio de 2010).

³¹ http://www.grupoclarin.com/content/publi_clarin.html (consultado el 14 de junio de 2010).

como un periódico “sin vinculaciones ni compromisos con las agrupaciones políticas tradicionales”³²; sin embargo, el contexto y su propuesta exponían su línea antiperonista: el hermano de su fundador contendía por una diputación por la Unión Democrática, alianza que se oponía al coronel Juan Domingo Perón, y se convertiría más tarde en presidente de ese país. Ante la dictadura militar de 1976 a 1983, el diario la apoyó abiertamente, al considerarla una etapa de transición y reorganización.

Su expansión comenzó en 1990 ante la reprivatización de los medios de comunicación, adquiriendo primero Radio Mitre, luego obtuvo la concesión para operar Canal 13, e incursionó en la televisión por cable. Perteneció al Grupo Clarín, el más grande en multimedios en Argentina, con el Diario Clarín, Artear (productora de televisión y comercializadora de señal de cable), y otras empresas editoriales, de radio, televisión, imprenta y correo. Aun pertenece en acciones a la familia Noble, fundadora del diario, pero comparte también una mínima cantidad con el grupo Goldman Sachs.

Actualmente es el diario con mayor circulación en Argentina, y uno de los de mayor difusión en el mundo de habla hispana, tiene un tiraje promedio de 380 mil ejemplares diarios. Su línea editorial es debatida, probablemente por los antecedentes de su implicación política en los setenta y ochenta. Incluso hoy se le asocia con el gobierno nacional y se cuestiona el tratamiento de las noticias de corte oficialista. Sin embargo, también se puede observar que ha mantenido una postura crítica a los gobiernos más recientes, el de Néstor Kirchner y luego, el de Cristina Fernández. En un editorial, Jorge Fontevecchia, director de Perfil.com, calificó la línea de *El Clarín* como de tipo “marketinero” y de corte utilitarista, y afirmó que “podría resumirse en la búsqueda por alcanzar siempre la mayor cantidad de audiencia, sigue constantemente el humor de la sociedad y nunca se va a oponer a un

³² http://es.wikipedia.org/wiki/Diario_Clar%C3%ADn (consultado el 14 de junio de 2010).

presidente o a un gobierno que cuente con la simpatía de la mayor parte de la población”³³. Entre sus suplementos diarios destacan las secciones dedicadas a las zonas locales, a las cuales les da prioridad, como deja ver su lema “un toque de atención para la solución argentina de los problemas argentinos”. En 1995 lanzó su sitio web Clarin.com, que es el más visitado en el país³⁴ y el segundo en América Latina.

The New York Times

Periódico publicado en la ciudad de Nueva York, Estados Unidos, *The New York Times* distribuye en ese país y otros por el corporativo *The New York Times Company* que posee además otras 40 publicaciones, incluyendo el *International Herald Tribune* y el *Boston Globe*. Fue lanzado el 18 de septiembre de 1851 por el también director fundador de la agencia AP, Henry Jarvis Raymond, y apareció como “el primer periódico en el mundo producido con dos pliegos de papel y compuesto por ocho páginas maquetadas en ventanas” (Frattini y Colias, sin fecha: 171).

El lema “*All the news that’s fit to print*”³⁵ acuñado desde 1987 ha sido interpretado como su compromiso contra el amarillismo, y lo ha posicionado desde su fundación como un diario que “marca lo que es y lo que no es noticia” (Frattini y Colias, sin fecha: 171). Ha ganado más de 90 premios Pulitzer, y desde 1919 comenzó su distribución internacional en Londres. Incluyó también, por primera vez en un periódico en el mundo, el periodismo de investigación. Su propósito era “crear en Nueva York un periódico en el que se distribuyeran las noticias con imparcialidad, sin miedos y sin favores, independiente de cualquier partido, secta, grupo de intereses o presión”

³³ http://www.perfil.com/contenidos/2008/04/11/noticia_0055.html (consultado el 14 de junio de 2010).

³⁴ <http://www.alexa.com/topsites/countries/AR> (consultado el 14 de junio de 2010).

³⁵ “Todas las noticias que merecen ser impresas”.

(Frattini y Colias, sin fecha: 173). Es hasta finales del siglo XIX, cuando Estados Unidos entró en guerra con España por Cuba, que el periódico rompió esta posición al colocar en su portada y sección editorial una postura de oposición a la guerra (Frattini y Colias, sin fecha).

Su línea editorial está guiada por un manual de ética periodística que lanzó en 1994 donde ha incluido los criterios para publicaciones de su sitio de Internet y *blogs*, en el que destaca su atención “al tono y contenido para asegurar consistencia”³⁶ con los estándares del corporativo, enfatizando el “análisis pensado y retrospectivo”³⁷ para evitar presentar información de su propia autoría. En generar, indica, su finalidad es la de mejorar la sociedad con “contenido de la más alta calidad e integridad (como la base de su reputación) y “satisfacer la confianza del público y las expectativas de sus clientes”³⁸, así como cuidar la confidencialidad y propiciar la creatividad y el trabajo libre de su personal.

En cuanto a su estructura, combina secciones dedicadas a las finanzas, las transacciones inmobiliarias, las sentencias judiciales, las predicciones meteorológicas, el correo del lector y las críticas literarias. Consigue de esta manera, convertirse en “un punto de referencia” llegando a ser el periódico “de mayor difusión entre los sectores de clase media y alta de la ciudad” (Frattini y Colias, sin fecha: 174-175).

El sitio web³⁹ fue creado en 1996 con la intención de que todos sus lectores alrededor del mundo pudieran tener acceso al periódico. Hoy en día

³⁶http://www.nytimes.com/press/guild_represented.html (traducción propia, consultado el 12 de octubre de 2008).

³⁷http://www.nytimes.com/press/guild_represented.html (traducción propia, consultado el 12 de octubre de 2008).

³⁸http://www.nytimes.com/press/guild_represented.html (traducción propia, consultado el 12 de octubre de 2008).

³⁹<http://www.nytimes.com/> (consultado el 12 de octubre de 2008).

esto también se refleja en haberse convertido en un diario de opinión, y una referencia entre lectores. Cuenta con una base de datos de archivos desde 1851 disponible para suscriptores o para compra individual de artículos de interés.⁴⁰ Como nota especial, destaca que en Facebook tiene 47,538 fans⁴¹. Es el tercer diario de circulación nacional y reportó para 2009 una circulación de poco más de 1 millón de ejemplares entre semana y 1'400,000 los domingos.

⁴⁰ http://www.nytc.com/company/milestones/timeline_1851.html (consultado el 12 de octubre de 2008).

⁴¹ <http://www.facebook.com/nytimes> (consultado el 12 de octubre de 2008).

4. Metodología

En los apartados anteriores se ha expuesto el supuesto central del que parte esta investigación: que la comunicación mediática a través de la actividad periodística –tanto informativa como de opinión- es una forma de construcción social de la realidad, y que los productos que genera –las columnas en este caso- son un recurso de mediación cognitiva. Se presentaron también los elementos de referencia, teóricos y contextuales, en los cuales se soporta la investigación y que alimentarán el análisis.

En este tercer capítulo se explicará cómo se construyó la metodología propuesta, y cuáles son las operaciones y categorías analíticas a través de las que se observan las argumentaciones presentes en las columnas como una manera de construcción social. Las herramientas e instrumentos diseñados para esta etapa permiten, además, la sistematización e interpretación de los hallazgos, para desde ahí dar cuenta del contexto de mediación y de la construcción social de la realidad, a propósito del acontecer público de orden internacional que ocupa a esta investigación.

Se propone un esquema de trabajo para la observación y el análisis en el que se combinan modelos, atendiendo específicamente a la estructura de los argumentos y su articulación. Cabe recordar que esta investigación no mira hacia el proceso de recepción-apropiación, para lo cual se requeriría otro tipo de trabajo de campo. Por lo tanto, el análisis de las columnas como producto comunicativo y los datos obtenidos permite conocer las argumentaciones presentes en ellas, pero no provee elementos para decir nada sobre los efectos que tienen o no en los lectores.

La propuesta que a continuación se describe se inspira en tres fases no secuenciales en el estudio de la comunicación: el análisis socio-histórico, el análisis formal y la interpretación. Ellas sirven para conocer cuáles son las

condiciones del contexto en que se ubica la producción y publicación de las columnas que se refieren a un acontecer, esto es, su construcción social; cómo es la estructura de las ideas y cómo se movilizan los significados, es decir, la acción argumentativa; y cuáles son los elementos contextuales y situacionales que dan sentido a los argumentos y explican su función mediadora.

El estudio es de carácter sincrónico al observar y analizar productos comunicativos generados y publicados en un periodo de tiempo definido por el inicio de la crisis política con el golpe de estado y su finalización con la celebración de las elecciones presidenciales. Adicionalmente, a las columnas publicadas en este espacio de tiempo que se refieren a una dimensión concreta del debate, el riesgo a la democracia y el orden regional, se les compara respecto de la manera en que explican argumentativamente el acontecer. Esta operación se hace identificando, sistematizando y relacionando los argumentos presentes y las operaciones lógico-discursivas usadas. En síntesis, se podrá indagar de qué manera la argumentatividad en el texto y sus diferencias en relación con el contexto (del autor y del medio) dan como resultado una argumentación y no otra.

La metodología que se sigue resulta de los niveles teórico-conceptuales en que se ubica al objeto de estudio: la intersección entre las argumentaciones sobre un acontecer dado, la construcción social que sucede por tal argumentación y las columnas como género periodístico que, como una forma de mediación, privilegia la manera en que circula un conocimiento social sobre el acontecer. A partir de esto se proponen, a su vez, tres niveles de análisis con sus respectivos instrumentos de trabajo, para dar cuenta de esas dimensiones (Fig. 9).

Este capítulo se divide en tres apartados. Primero se expone la dimensión conceptual del trabajo metodológico, esquematizando los conceptos, ideas y autores que iluminan el estudio. A esto le sigue una explicación de la dimensión del problema que se observa en el caso de estudio y que sirve para identificar una forma concreta de argumentar. Finalmente, se presentan las tareas específicas para la conformación y delimitación del *corpus* y los instrumentos de análisis diseñados.

4.1. Dimensión conceptual.

Son dos los modelos canónicos que dan luz a esta propuesta. El diseño metodológico y los instrumentos se inspiran, primero, en la propuesta de Martín Serrano (1985) para el análisis de la mediación cognitiva por la que se identifican formas de narración y mitificación usadas para relacionar el acontecer con las normas y los valores sociales predominantes. Con su “modelo canónico”, Martín Serrano apunta a relacionar al emisor y al receptor a través de categorías en el relato, tales como el marco de referencia, los datos de referencia y la credibilidad del argumento. A partir de ellas se ofrecen opiniones en forma de argumentos que aprueban o desaprueban las explicaciones existentes sobre el acontecer. Además, este modelo busca analizar la mediación cognitiva, por lo que permite mostrar la existencia de distintas visiones del mundo que están, a su vez, en función de normas o pautas de comportamiento que circulan socialmente (Martín Serrano, 1986), tales como el valor de la democracia, el respeto a las leyes, la inaceptabilidad de los golpes de estado y el respeto a la constitucionalidad.

Es así que es posible observar cómo un actor, en este caso el columnista, desempeña una función de mediación que contribuye a definir qué se conoce de un acontecer público y cómo se sabe de él. Esta función

mediadora sucede ya que el acontecer ha sido construido por los medios masivos de comunicación que lo seleccionaron y comunicaron en forma de noticia. En su propia mediación el columnista re-construye el acontecer a través de: los argumentos expuestos, las relaciones que establece entre la legitimidad o ilegitimidad del acontecer, sus valores sobre él, la manera en que identifica, ubica y describe a los actores involucrados, su participación y postura.

En segundo lugar, se recuperan las propuestas de análisis argumentativo diseñadas por Escandell Vidal (1993), Giménez (1983) y Gutiérrez (2003), las cuales sirven de referencia para la identificación de las argumentaciones insertas en un momento específico, y la reflexión sobre cómo impactan en las explicaciones que se hacen sobre el acontecer en cuestión y sus implicaciones sociales. El resultado es la identificación de un nivel de análisis que atiende a las operaciones que constituyen el argumento. Se piensa que el autor o locutor ofrece una perspectiva que espera sea aceptada por el lector o lo convenza y persuada sobre una cierta forma de entender el mundo social –próximo o no-, mientras que asegura para sí mismo cierta credibilidad sobre lo que dice en sus columnas y también sobre cómo lo dice. Lo que se busca es mostrar las maneras en que algunos patrones de relación sobre los temas abordados están presentes en los argumentos, a partir de identificar grupos de ideas y enunciados, las relaciones entre ellos, sus recurrencias, disonancias y ausencias, que sirven al autor para colocar su postura.

La siguiente figura muestra la re-elaboración del esquema teórico (Fig. 9) para mostrar los conceptos identificados y cómo se les observará a través de los instrumentos para el análisis. Cabe precisar que en esta investigación no se pone bajo discusión la pertinencia de cada uno de estos modelos, su construcción, sus limitaciones o elementos problemáticos para el análisis en

general; más bien se les toma como referencia para enmarcar e inspirar el análisis que aquí se propone. Son útiles, además, para ubicar y construir el objeto de estudio en primer lugar, e integrar la propuesta metodológica y el diseño de instrumentos en segundo. Por lo tanto, el diagrama muestra de qué manera se construyó un tejido para el análisis con las tres teorías: la construcción social, la medición y la argumentación.

En lo que refiere a la Construcción Social, el trabajo de Berger y Luckmann(1968) es el que enmarca la investigación en su conjunto. Su propuesta permite explorar la manera en que las instituciones y los procesos sociales impactan en la forma en que se piensa y se conoce socialmente un acontecer; la realidad es, desde esta perspectiva, resultado de fenómenos independientes de la voluntad individual.

Por otro lado, el trabajo de Veron (1983) es usado accesoriamente para elaborar un marco que permite analizar los aconteceres en el contexto de la comunicación mediada, y los observa como un producto de la interpretación de los medios masivos de comunicación. Siguiendo esta línea, un giro a partir de Tuchman(1983) y Rodrigo Alsina (2005) provee elementos para acercarnos a un producto comunicativo en específico. El trabajo de Tuchman proveerá el marco para analizar cómo el trabajo de los medios de comunicación es organizar la realidad cotidiana y, en específico mediante las noticias, construir tal realidad. Tal como el autor expone, “contando relatos de la vida social, la noticia es un recurso social” (Tuchman, 1983:232), éstos “no sólo prestan a los aconteceres su existencia como sucesos públicos, sino que también les imparten carácter” (Tuchman, 1983:204). Rodrigo Alsina sigue a Tuchman y provee elementos para analizar la columna como un espacio en el que se argumenta sobre el acontecer, que es un fenómeno construido como noticia debido a su potencialidad social.

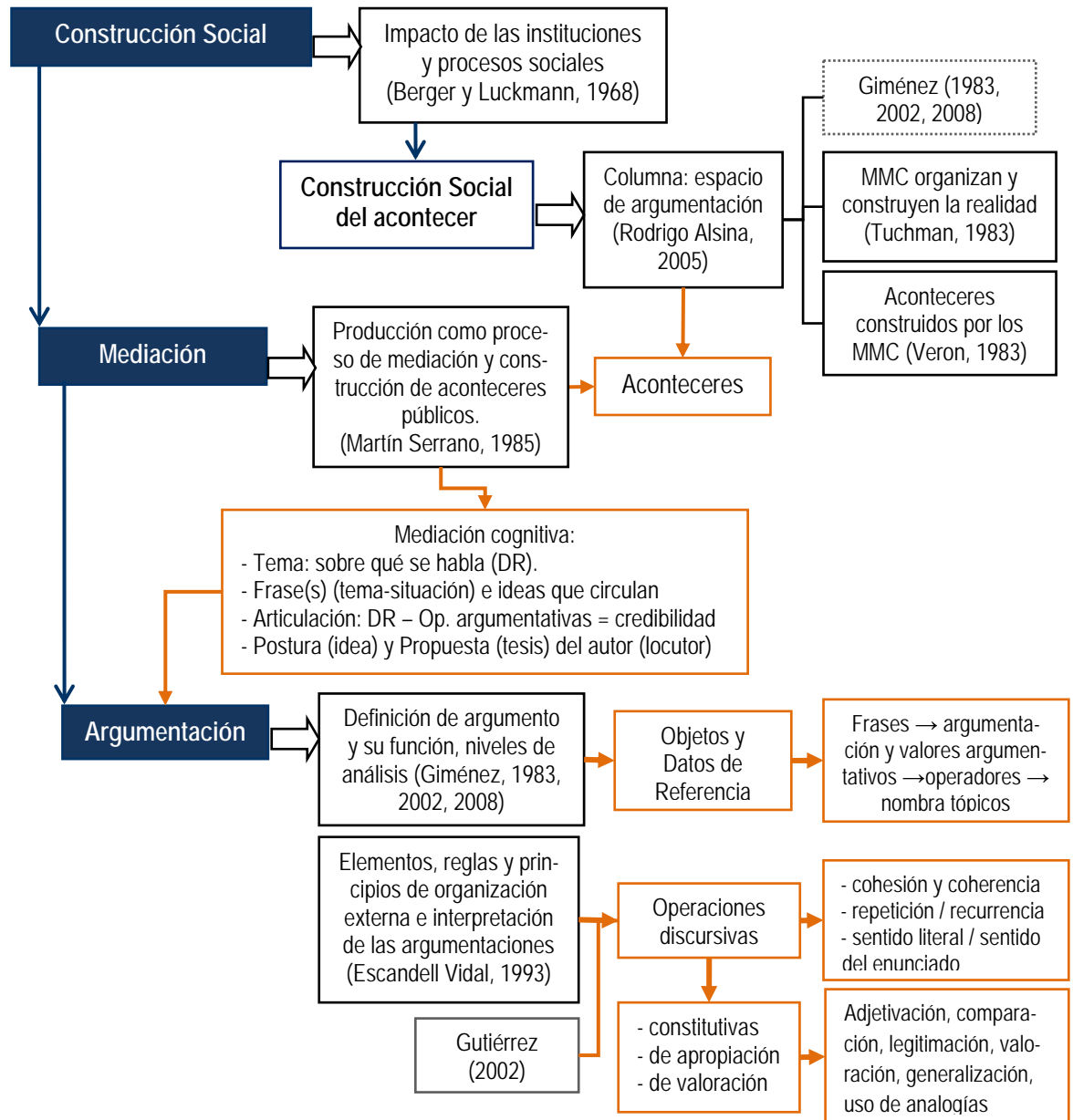
En lo que respecta a la mediación y la construcción de aconteceres, es decir, la transformación e interpretación que hacen los medios masivos de comunicación de eventos emergentes para hacerlos públicos, se usa a Martín Serrano (1985). El objetivo es mostrar este proceso y la manera en que, al usar frases, temas, referencias y marcos de apropiación, se hacen circular ideas que contribuyen a otorgar credibilidad e instalan a los aconteceres en un determinado marco de referencia social y mediática, para que “su conocimiento pueda ser compartido” por la comunidad a la que afecta o puede afectar.

Finalmente, Giménez (1983, 2002, 2008) y Escandell Vidal (1993) sirven para delinear la Teoría de la Argumentación, definir al argumento y su función, identificar los niveles de análisis, analizar las argumentaciones y sus operaciones para darle materialidad al objeto. Estas operaciones permitirán “mostrar cuáles son los elementos, las reglas y los principios que determinan la organización externa y la interpretación de las argumentaciones” (Escandell Vidal, 1993:109). El propósito es poder objetivar los conceptos, es decir, hacerlos observables y sistematizarlos mediante la herramienta propuesta.

En concreto, se hace una adaptación del esquema analítico propuesto por Gutiérrez(2003) para extraer y organizar las operaciones discursivas, y los esquemas y soportes con los cuales se construye el argumento: adjetivación y comparación para las operaciones constitutivas; y la valoración, legitimación, generalización y uso de analogías para las de apropiación y valoración. Se regresa luego a Escandell y Giménez, cuya propuesta ofrece elementos para iniciar el giro analítico identificando la coherencia, cohesión, recurrencia y repetición en cada columna analizada, para saber qué temas aparecen, cuáles ideas circulan en el texto y cómo lo hacen, y conocer el sentido del enunciado en su conjunto. Por último, al analizar estos mismos elementos, pero en el conjunto del *corpus*, se pueden conocer las condiciones de

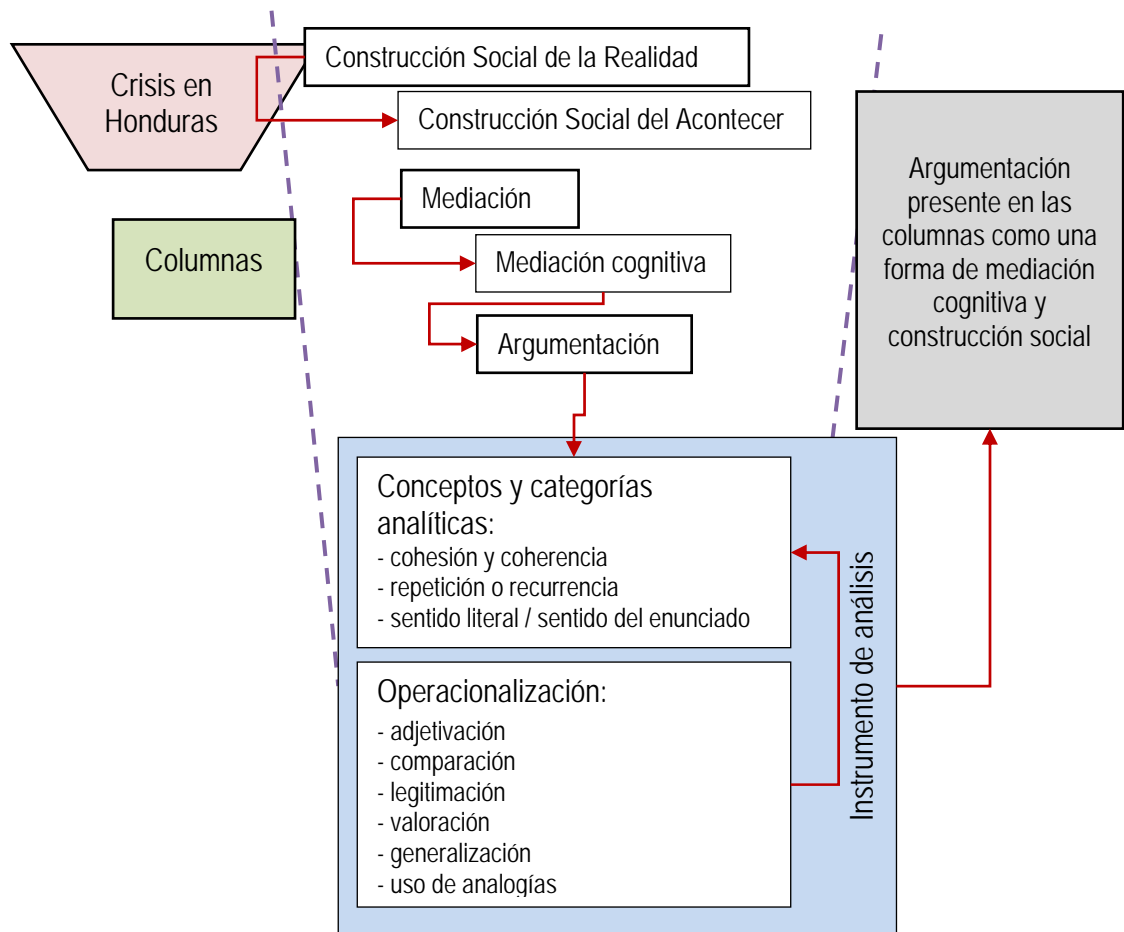
producción, lo que contextual y situacionalmente impacta en el argumento, y valorar la forma de mediación que se produce.

Fig. 11. Conceptos centrales y autores que iluminan el estudio



El diagrama que ahora se presenta busca ilustrar lo que se expone en los apartados siguientes, es decir, los movimientos operativos y la trayectoria que se siguen con la metodología, para articular la teoría y la observación.

Fig. 12. La operación de la metodología.



4.2. Dimensión del problema.

Cuando se habla de la crisis política en Honduras de junio de 2009 se hace a partir de muchas y variadas discusiones. Desde que la crisis se agravó con el golpe de estado del 29 de junio, y luego con el intento de Manuel Zelaya en varias ocasiones de volver al país, así como con las distintas tentativas de negociación, en los medios de comunicación se reportaron comentarios diversos: de condena, sobre las posturas de respaldo a la población hondureña, los riesgos que representaba la postura de uno u otro presidente para la paz social en ese país, las apelaciones o rechazo a una intervención directa de las potencias regionales, expresiones de preocupación sobre las implicaciones del caso para Latinoamérica, etcétera. A su vez, se consideraron distintos posibles escenarios de cuándo terminaría la crisis. Sin embargo, no fue sino hasta seis meses después, cuando se celebraron las elecciones presidenciales programadas y se restablecieron gradualmente las relaciones políticas de Honduras con estados clave del escenario latinoamericano, que se fue extinguiendo la alarma mediática y política.

Después de dar seguimiento a la crisis y a lo que se fue reportando en los medios, y hacer simultáneamente una lectura frecuente de columnas de opinión publicadas, se pudo observar uno de los debates que apareció desde el primer momento de la crisis y permaneció hasta pasadas las elecciones presidenciales: el de la preocupación de los analistas por el pronto restablecimiento de un clima político democrático y la instalación de un gobierno legítimo en Honduras. Además, esta dimensión de la discusión tiene implicaciones tanto locales como internacionales, ya que el resultado impactaría de manera determinante en la situación de las relaciones exteriores de ese país, sus condiciones económicas y de cooperación con agencias internacionales, así como en la posibilidad de la participación de Honduras en los distintos mecanismos de cooperación regional y global.

Es por esto que para esta investigación se seleccionaron específicamente para la observación, columnas cuyos argumentos apelan a un restablecimiento del orden constitucional para fortalecer las relaciones políticas a nivel interno, el apego a la legalidad y la observancia de los compromisos adquiridos en los distintos organismos y foros internacionales de defender y respetar los principios de autodeterminación, democracia y legalidad. El *corpus* con el que se trabajó tiene, por tanto, el común denominador de discutir y argumentar sobre la legitimidad política, el papel de las instituciones y los líderes regionales en la solución de la crisis, la crítica a lo sucedido y a algunas de las respuestas o reacciones de los actores políticos, así como la condena categórica a los golpes de estado como estrategia política más allá de las posturas ideológicas, los perfiles de los gobiernos en turno o sus acciones y proyectos políticos.

Lo sucedido en Honduras produjo una situación de emergencia que activó, además, el mecanismo de acción colectiva en el marco de la OEA. Sin embargo, éste no pudo dar respuesta de manera inmediata y clara a este “atípico” golpe de estado, lo que se reflejó en el tipo de medidas tomadas por las distintas partes y evidenció la fractura ideológica existente en la región. Esta dimensión está también presente en las ideas y argumentos contenidos en las columnas analizadas, y la preocupación de que en un futuro la falta de respuesta efectiva de estos organismos y otros actores ponga en riesgo el proceso de democratización de todo el continente americano. En torno a estas discusiones está la del mantenimiento del orden internacional, cuya esencia data de finales de la Segunda Guerra Mundial, y ha sido orientado, por acuerdo casi generalizado, hacia la defensa de la paz y la democracia, y a que toda diferencia o conflicto político ha de ser resuelto en el marco de la legalidad y el diálogo.

La situación de conflicto y crisis que define al caso de estudio terminaría con la regularización interna y externa de las condiciones políticas en Honduras, razón por la que esta situación fue también referente para establecer el corte temporal que delimita la investigación. El periodo de tensión internacional y regional se alargó por lo menos hasta el 29 de noviembre del mismo año, fecha en que se celebraron las elecciones presidenciales y resultó electo Porfirio Lobo. Después de ello, gradualmente se fueron normalizando la situación política interna y las relaciones externas de Honduras con otros Estados. En general, los distintos gobiernos y organismos internacionales, cualquiera que hubiera sido su postura respecto del golpe, aceptaban en este momento que había ahora condiciones para mantener el diálogo con un gobierno legítimo y democrático que fue electo popularmente. La diferencia, sin embargo, se observaba aún en la forma de definir y defender esos valores de legitimidad y democracia, tarea no sencilla dadas las distintas visiones y posturas ideológicas que prevalecen al respecto. En las columnas analizadas y sus argumentos se observarán también las explicaciones ofrecidas a estas tensiones y de qué manera, si lo hacen, toman postura los autores.

Otro de los marcos de referencia a los que apelan los análisis sobre las crisis políticas actuales, es el abuso de autoridad y el riesgo de que, por la concentración del poder y la manipulación política de los grupos en el poder, se amenace la paz social, el respeto a las libertades ciudadanas, a la libertad de expresión, de manifestación y de libre tránsito, y en general se atente contra los derechos humanos. Son estos riesgos un componente central del discurso que coloca, en el mundo occidental y liberal, a las democracias modernas como una forma de gobierno indispensable para garantizar la convivencia y el progreso social. Esta última dimensión, sin embargo, no será objeto de observación de manera directa en la investigación. Es decir, no se pre-configura en sí, sino que se considera como una dimensión que se

acompaña del repudio a los golpes de estado que traen consigo el abuso de autoridad y la violación de las leyes vigentes. Es este repudio el que se convirtió en un elemento aglutinador de las diversas posturas e ideologías políticas en la región, y que se observa también en la investigación de los argumentos dirigiéndola a preguntarse ¿cómo y con qué propósito discursivo presentaron los columnistas este debate sobre la amenaza a los procesos democráticos a propósito de la crisis política y el golpe de estado en Honduras? ¿De qué manera explicaron el impacto de este suceso en el orden regional e internacional? ¿Cómo valoran la afectación a las relaciones políticas bilaterales y multilaterales?

Como se ha expuesto anteriormente, este es un caso paradigmático en la historia reciente de Latinoamérica, debido a que se tenía la convicción de que un golpe de estado estaría descartado ya como estrategia de solución de crisis políticas en tiempos en que prevalece una tendencia a la democracia liberal y la apertura política. Por ello, la dimensión del debate que aquí se presenta constituye una gran prueba para el conocimiento, análisis y valoración de las formas y niveles en que los actores internacionales se implican y comprometen en los procesos políticos y buscan mantener la estabilidad de los gobiernos constitucionales ante una amenaza, sin importar si ésta proviene de los cuerpos militares o de la clase política, fuera por rivalidad ideológica o partidista o por razones económicas pero que atenta contra la legitimidad e institucionalidad de los gobiernos.

Además, al oscilar la discusión entre las implicaciones a nivel interno y a nivel regional, se devela una oposición entre la defensa de la “legitimidad constitucional” y de la “legitimidad internacional”, haciendo evidentes las tensiones existentes en el sistema internacional y el gobierno hondureño. La idea del golpe de estado es inconcebible desde la lógica rectora de la comunidad internacional contemporánea, dado que la legitimidad y

reconocimiento de un gobierno, aun en respeto a la autodeterminación de los pueblos, es producto del consenso entre los miembros de esa comunidad que valoran en las democracias, en primer lugar, el voto directo y libre de los ciudadanos y, en segundo, que ese voto se dé en el marco de procesos electorales abiertos y transparentes; ambos factores son el sustento de lo que puede llamarse un gobierno democrático.

Durante los meses de observación y que comprenden esta investigación, entró también en la discusión del caso, el debate en torno a las viejas polarizaciones entre los grupos afines a la defensa y promoción de democracia liberal y los que se adhieren a las ideas del comunismo. Fue posible observar cómo aparecieron las discusiones respecto del riesgo latente de violaciones a los derechos o sobre las frecuentes confrontaciones entre Zelaya y los partidos opositores a su gobierno debido a la cercanía con Hugo Chávez, Presidente de Venezuela, haciendo así evidente una confrontación paralela a la crisis en sí, más bien regional, entre los partidarios de este gobernante y sus detractores. Así mismo, no sobraron los debates respecto de la influencia que tienen en la opinión pública los grupos religiosos y los medios de comunicación externos.

En síntesis, el escenario inicial que emergió de la crisis política y la lucha interna de los grupos políticos por el poder en ese país tuvo una dimensión internacional desde un principio. No tanto porque así lo dictaran los propios acontecimientos o por la violación a las normas internacionales que estaba en juego; en todo caso era por esas mismas normas que la crisis fue primero una crisis interna de competencia sólo para los hondureños. Más bien, la internacionalización del caso estuvo fuertemente impulsada por los propios medios masivos de comunicación, los grupos de interés económico, por los intereses de las potencias regionales y las tensiones preexistentes entre los gobiernos estadounidense y venezolano (Salazar Pérez, 2009).

Sin embargo, después de la primera aproximación a las columnas de opinión, es posible afirmar que todas estas discusiones habrían de provocar una distracción respecto de cuál era el factor medular presente en tal coyuntura, un aspecto clave del golpe de estado: la potencial violación del presidente Zelaya a la Constitución, a las leyes vigentes de Honduras y a los compromisos adquiridos por ese país ante la OEA de apegarse a los marcos democráticos para el ejercicio del gobierno. Más aún, desde ese organismo se ha buscado en la última década reforzar internamente la capacidad de los gobiernos para resolver las diferencias y asuntos colectivos a través de la mediación, la negociación y otros mecanismos multilaterales de cooperación, que son aplicables además para los procesos locales. Tal es el caso de la propuesta de mediación sobre esta crisis y que lideró el entonces presidente de Costa Rica, Oscar Arias, con el respaldo de los gobiernos de Estados Unidos, México y Brasil. Esto evidenció que más allá de las diferencias concretas, existe en la región la convicción de que estos procesos sustentados en el diálogo y el respeto a las reglas, fortalecen la estabilidad y avance de la democracia en la región.

4.3. Conformación del corpus.

Para la conformación del *corpus* siguieron dos procesos simultáneos. En primer lugar, la búsqueda regular en la versión digital publicada en los portales de cada uno de los diarios seleccionados, cuyo resultado se ordenó por cuatro criterios que se explican más adelante. En segundo, la lectura detallada de las columnas obtenidas para seleccionar sólo aquellas que se refirieran a la crisis política en Honduras como idea central y en cuyo texto se identificaran, hiciera referencia o discutieran los debates antes descritos: la salvaguarda de la democracia, la amenaza al orden regional, la participación

de actores e instituciones claves en la promoción de la cooperación y la defensa de la legalidad.

En consecuencia, se descartaron las columnas que, sí bien referían al caso seleccionado, incluían reflexiones orientadas a explicar el contexto de la crisis, a posicionarse sobre el golpe de estado o hacer una crítica en específico del papel de alguno de sus personajes centrales: el ex presidente Zelaya, el nuevo presidente Micheletti, el presidente de Estados Unidos, Barak Obama, o el de Venezuela, Hugo Chávez, principalmente. Tampoco se consideraron las columnas que se centraron en dar cuenta de las reacciones internas y el clima sociopolítico de Honduras, o de las condiciones en que se encontraba la vida social, política y económica de aquel país. Se descartaron también todas las columnas que abordaran únicamente el tema del papel e involucramiento de alguno de los líderes regionales (Estados Unidos o Brasil, por ejemplo), de algún otro gobierno, una organización internacional o un actor político, y las que invocaban ejemplos pasados (similares o diferentes) para ofrecer explicaciones a lo acontecido, o enfatizaran la diferencia entre esta y otras crisis. Sin embargo, estas excepciones sí se utilizarán más adelante para el análisis, por lo que serán retomadas con más detalle; es decir, servirán también como indicadores de lo “no dicho” o “lo que no aparece” en algunos argumentos. Por ahora basta insistir en que el criterio de búsqueda de las columnas estuvo orientado por obtener aquellas que proporcionaran argumentaciones en torno a la dimensión del problema que se explicó en el apartado anterior.

Una vez efectuadas estas dos operaciones: el acopio y lectura de columnas, aplicando los criterios de selección temática, el resultado fue un *corpus* de once columnas, escritas y publicadas en los cuatro diarios elegidos entre el 11 de junio, fecha en que se comenzaron a observar señales de crisis política previo al golpe de estado, y hasta el 6 de diciembre de 2009, una

semana después de las elecciones presidenciales en Honduras. Debido a que en cada uno de los portales y diarios las secciones donde se ubican las columnas son distintas, por ejemplo en “opinión” o “columnistas”, se puso especial atención en seleccionar en la búsqueda los criterios adecuados según hubiera opciones en el navegador. Además, debido a que se encontraron columnas publicadas en secciones especializadas (por ejemplo “mundo” que reporta las noticias internacionales), en esos casos se buscó de manera cuidadosa que los textos observaran los criterios fundamentales del género de opinión: estar firmadas, no haber sido escritas como reportes o notas de la redacción, y que sus autores no se identificaran como enviados especiales, reporteros o corresponsales, es decir, que escribieran y hablaran “a título personal”⁴². En otras palabras, se descartaron todos aquellos textos que se presentaban como “editoriales” sin firma o que hubieran sido publicados como parte de la cobertura del medio o de un enviado especial designado para cubrir la crisis.

Además del periodo de fechas y los criterios de “sección” que se han explicado, se aplicó también un filtro utilizando la opción de “búsqueda avanzada” en todos los portales, para precisar la presencia en el texto de las palabras “Honduras” y “Zelaya” así como de referencias a “crisis” y “golpe de estado”, tanto en el título como en el contenido o cuerpo de la columna. En síntesis, el objeto empírico consiste en once columnas de opinión publicadas en cuatro diarios de igual número de países, entre el 11 de junio y el 6 de diciembre de 2009, firmadas y que abordan como tema central los debates sobre el orden democrático regional en el marco de la crisis política en Honduras de junio 2009.

⁴²El propósito de esta decisión es dejar claro que no hay una pre-selección de autores en función de su ocupación o perfil, pero interesa que la intención de su discurso sea el análisis y la opinión.

– Resultados de la búsqueda inicial

La siguiente tabla (tabla 1) muestra una síntesis de las 78 columnas acopiadas en una primera exploración de las publicaciones, ordenadas por periódico y fecha. Se busca ilustrar con ella los periodos en que fue más intensa la publicación de columnas con el tema de referencia en general. Sin embargo, como se explicó anteriormente, este grupo de columnas se trabajó con una lectura detallada, de manera que se obtuvieran aquellas que respondían a la dimensión del problema y el carácter del autor que se busca para el propósito de la investigación. Por lo tanto, la síntesis responde también al sentido de los soportes teóricos sobre los cuales se sustentan las decisiones metodológicas, primero, para la conformación del *corpus*, y segundo, para el diseño del instrumento de análisis utilizado y que se explica más adelante.

Las 78 columnas obtenidas inicialmente, y que resultaron de la búsqueda en las ediciones digitales de los periódicos elegidos en el periodo de tiempo establecido, fueron leídas en detalle para una primera exploración. Con ello se identificó el párrafo, generalmente el primero, en el cual se encuentra el tema-situación al que refiere la columna y que coincide con la crisis política que estalló en Honduras el 28 de junio de 2009.

Esto da la primera pauta para definir sobre qué se habla, y se complementa con la identificación de frases e ideas a lo largo del texto, a partir de las cuales el autor orienta su argumentación y define su tesis o postura.

Tabla 1: columnas acopiadas, relación periodo-periódico

Periódico	Periodos de búsqueda	Sección	Columnas obtenidas*
El Clarín**	11-junio a 11-octubre	Internacional	23
	12-octubre a 29-noviembre		5
	30-noviembre a 6-diciembre		3
El Universal	11-junio a 11-octubre	Opinión y Columnas	15
	12-octubre a 29-noviembre		2
	30-noviembre a 6-diciembre		1
El País	11-junio a 11-octubre	Tribuna, Columnista y Análisis	21
	12-octubre a 29-noviembre		3
	30-noviembre a 6-diciembre		1
New York Times	11-junio a 11-octubre	Opinion, World y News Analysis	8
	12-octubre a 29-noviembre		1
	30-noviembre a 6-diciembre		0

* En todas las fuentes se encontraron registros duplicados por lo que se depuraron manualmente.

** No hay opción de búsqueda avanzada, se revisaron las columnas para lectura rápida para descartar noticia o cable, y corroborar autor (no agencia, no enviado especial).

Después de la primera lectura se obtuvieron once columnas finales que conforman el *corpus* definitivo y que se analizaron tanto a la luz de la argumentación como de la mediación, propuestos por Escandell (1993), Giménez (2008) y Martín Serrano (1985). El propósito fue identificar cómo se relaciona al acontecer público de referencia con las normas y los valores sociales compartidos en el ámbito sociopolítico que funcionan como marcos de referencia. Con ello se muestra cómo sucede una mediación en la que el autor apela a tales marcos para relacionar acontecer y realidad social, y por los que tanto los medios masivos de comunicación como el autor y el receptor, se relacionan a través de los conceptos que orientan su comprensión de la situación abordada hacia lo que se considera deseable, válido y viable en tal escenario, y en muchos casos, sobre la definición misma del problema del que se habla.

– Corpus

De la misma manera que se hizo anteriormente, en la tabla 2 se muestra la organización bajo el criterio de periodos de búsqueda y periódico en que se publican de las once columnas seleccionadas para el *corpus* final. Con ello se puede observar que conforme pasó el momento más crítico o de coyuntura de la crisis y la fecha de las elecciones programadas se aproximaba, el número de columnas publicadas respecto a la crisis en Honduras disminuyó.

Tabla 2: corpus final, relación periodo-periódico

Periódico	Periodos de búsqueda	Sección	Columnas en <i>corpus</i>
El Clarín**	11-junio a 11-octubre	Internacional	3
	12-octubre a 29-noviembre		1
	30-noviembre a 6-diciembre		0
El Universal	11-junio a 11-octubre	Opinión y Columnas	3
	12-octubre a 29-noviembre		0
	30-noviembre a 6-diciembre		0
El País	11-junio a 11-octubre	Tribuna, Columnista y Análisis	3
	12-octubre a 29-noviembre		0
	30-noviembre a 6-diciembre		0
New York Times	11-junio a 11-octubre	Opinion, World y News Analysis	1
	12-octubre a 29-noviembre		0
	30-noviembre a 6-diciembre		0

Fue a partir de este momento en que se comenzaron a utilizar los elementos de análisis enfocados en la argumentación, lo que permitió observar en concreto cuáles formas de legitimación, y en otros casos de ilegitimación, fueron utilizadas por los autores; formas discursivas que contribuyen a relacionar en específico las argumentaciones con una o más visiones concretas del mundo (los marcos de referencia) y el escenario político actual, así como las formas de comportamiento sociopolítico que

responden a las normas y valores reconocidos al momento en que se hace el análisis. Este conjunto de ideas funciona como marcos de apropiación y valores a los cuales se tejen otros componentes del argumento, tales como los datos de referencia que sirven a los autores de apoyo y garantía a lo largo de los textos, así como de las operaciones constitutivas que le dan forma y sentido, conformando con ellas la tesis del autor, es decir, la sentencia o conclusión final que funciona como un “llamado a la acción”(Rivano, 1999, págs. 19-21). Así, es posible dar cuenta de las partes que conforman la argumentación: la presencia de un argumento que alude al caso (o alegato) y de una idea o frase que contiene la sentencia, esto es, el argumento principal y el secundario respectivamente.

– Primer nivel de análisis

En esta etapa se trabaja a su vez en dos fases distintas para el análisis de los textos. Ambas están pensadas para identificar los elementos narrativos presentes en cada una de las columnas seleccionadas (tabla 3). En primer lugar, se explora todo el cuerpo del texto en la columna, se señalan párrafos, líneas o palabras, en los cuales se pueda observar el sentido del texto, su coherencia y propósito. Este momento corresponde a las operaciones que aparecen identificadas como: 1 “¿sobre qué se habla?”, 2 “¿cómo se refiere al tema?”, 4 “¿cuál y cómo es su valoración?” y 6 “¿cómo se posiciona?”.

Viene luego una segunda etapa en la cual se observa la presencia de elementos que ponen a operar la argumentatividad. Corresponden a este los apartados: 3 “Operaciones discursivas: Anclajes o apoyos: adjetivación, comparación” y 5: “Marcos de apropiación y valoración: ‘¿con base en qué?’ (soportes): legitimación, valoración, generalización y analogías”. Se toma de Gutiérrez (2003) el modelo de análisis específico para las tres operaciones, ya

que es con las adjetivaciones y comparaciones que se puede observar la constitución del argumento y en las que se “hace surgir la clase-objeto (o tópico) del que va a tratar”(Gutiérrez, 2003: 54). Soportados en palabras clave y pre constructos culturales, estas operaciones permiten identificar sub-tópicos u objetos asociados al discurso, introduce los ingredientes (datos y hechos de referencia) y los especifica y determina mediante frases. Además, por tales argumentaciones, el análisis previo en el que se busca saber de qué se habla se ve reforzado porque se puede saber si es que se va a hablar desde una óptica específica y observar cómo está organizada la argumentación.

Las operaciones de apropiación son, por otro lado, fundamentales para este tipo de análisis porque con ellas se busca asegurar la credibilidad del esquema argumentativo. Estas operaciones utiliza una serie de modalizaciones para determinar la irrefutabilidad del argumento y le proporcionan proyección valorativa; se usan datos o fuentes que le confieren credibilidad, se expresa la opinión mediante adjetivos calificativos, analogías y comparativos. A estas operaciones están también asociadas las de legitimación y de generalización, que utilizan procedimientos como la voz pasiva, la delimitación y determinación del objeto, el señalamiento de las fuentes, los argumentos de autoridad, y la naturalización (Gutiérrez, 2003).

Finalmente, las operaciones de valoración ponen relieve a los argumentos y les confieren ciertos valores a través de enunciados evaluativos (Gutiérrez, 2003), ellas permiten distinguir el punto de vista del locutor, y aunque se soportan también en la legitimación, con ellas además se hace uso de las analogías y la comparación, con la incorporación de ciertas determinaciones cualitativas (como adjetivos, adverbios y otras formas de valoración) que contribuyen a fortalecer la legitimidad intencionada en el discurso.

Como se observa enseguida, con estos componentes en el instrumento se busca explicitar y organizar estas tres operaciones argumentativas de manera que puedan luego sistematizarse y articularse para un análisis de conjunto, sin dejar de advertir los procesos y recursos discursivos que se utilizan y aparecen en distintos momentos del texto que sirven, a su vez, para soportar distintas operaciones. Sólo mediante los juegos de relación entre los recursos argumentativos, de la mano de los datos y objetos de referencia, pueden observarse las ideas en conjunto que evidencien el sentido argumentativo del texto.

Tabla 3: primer nivel de análisis

CONDICIONES: qué

	Objeto de referencia	TEMAS:	LÍNEA:
1	"¿sobre qué se habla?"	Frase o palabra que refiere al tema-situación de la investigación: la crisis política ocurrida en Honduras el 28 de junio de 2009	
2	Datos de referencia "¿cómo se refiere al tema?" (soportes)	Las frases y/o párrafos donde aparecen los hechos que describe en relación con el objeto de referencia	
3	Operaciones discursivas	Anclajes o apoyos: adjetivación	
		Anclajes o apoyos: comparación	
4	Postura "¿cuál y cómo es su valoración?"	La idea (explícita o no, contundente o no) del autor respecto del tema-situación	
5	Marcos de apropiación y valoración "¿con base en qué?" (soportes)	Esquemas que aparecen: legitimación	
		Esquemas que aparecen: valoración	
		Esquemas que aparecen: generalización	
		Esquemas que aparecen: analogías	
6	Postura y Propuesta "¿cómo se posiciona?"	La tesis (<i>claim</i>) del autor respecto del acontecimiento	

– Segundo nivel de análisis

Es así que, con los primeros datos obtenidos y sistematizados haciendo uso del instrumento de observación columna por columna, se regresa a Giménez(1983) para el análisis, también de cada uno de los textos, de las relaciones y oposiciones en los argumentos. Con ello se busca contrastar los elementos discursivos por los que se identifican asociaciones y disociaciones entre los argumentos observados (esto corresponde a la articulación de los puntos 1, 2 y 6). Lo que se obtiene de esta correlación es una primera tipificación de los esquemas que enmarcan la apropiación y la valoración, y que funcionan a su vez como soportes y pautas de correspondencia entre las partes del texto y su propósito (sentido del enunciado). Estos esquemas se utilizan luego para el análisis interpretativo del argumento contenido en el texto de cada una de las columnas. El resultado se recupera en el tercer nivel de análisis (ver más abajo) para tener un panorama del *corpus* en su conjunto.

Es importante volver a precisar que en el primer nivel de análisis se incorporan preguntas retomadas de las propuestas teóricas sobre la argumentación(Giménez, 2008; Escandell Vidal, 1993; Gutiérrez, 2003; Reygadas, 2005; Rivano, 1999)extrayendo las frases, párrafos o palabras que definen el argumento sobre un tema dado, mientras se utilizan además para responder una pregunta que permita abreviar el sentido del enunciado y el propósito del locutor (autor). De la mano de Giménez (2008) se recuperan luego las observaciones críticas que distinguen la línea *argumentativa* del texto, y no sólo las operaciones discursivas aisladas ni su *demonstración lógica* por sí misma. Es importante insistir en que es por esta perspectiva y estas consideraciones, y sólo con ellas, que es posible robustecer el sentido del análisis al colocar a la argumentación en una dimensión sociocultural. Así, el trabajo de Giménez ofrece elementos analíticos para enfatizar la contrastación y los componentes ideológicos con los que se producen los argumentos;

elementos que se obtienen del análisis situacional, el análisis contextual y el análisis del contenido como indisociables.

Tabla 4: segundo nivel de análisis

COHERENCIA: cómo

	RESPONDE A LA PREGUNTA:	Síntesis de lo registrado
1	¿Cuáles temas aparecen?	
2	¿Qué ideas circulan en el texto y cómo lo hacen?	
1-6	¿Se observa cohesión y coherencia?	
	El sentido del enunciado --- propósito del locutor.	

LOCUCIÓN: quién escribe

Autor	
Bio.	
Dónde escribe	

– Tercer nivel de análisis

El tercer y último nivel de análisis recupera los elementos obtenidos del estudio individual de las columnas y busca identificar, en el conjunto del *corpus*, cuáles son las recurrencias y ausencias de los argumentos, conectándolas luego con los elementos situacionales y contextuales de los textos, tales como la fecha y lugar de publicación, y el perfil del autor, lo que constituye el análisis argumentativo (Giménez, 1983, págs. 144-151). Es así que se elaboraron los tres niveles de análisis identificados por Giménez (1983, págs. 134-137): el del contexto y el de coyuntura, y con ellos se vuelve a articular la propuesta de Martín Serrano para reconstruir el lugar desde el que

se inscribe el discurso (el marco institucional) y la relevancia y emergencia del acontecer (las interacciones y contradicciones sociales).

Tabla 5: tercer nivel de análisis

RECURRENCIA Y REPETICION: condiciones.

	Objeto de referencia	Línea	Idea	Autores	Diarios	Periodos
1	"¿sobre qué se habla?" / ¿Cuáles temas aparecen?					
2	"¿cómo se refiere al tema?" / ¿Qué ideas circulan en el texto y cómo lo hacen?					
3	Operaciones discursivas: adjetivación y comparación / ¿Hay repetición o recurrencia?					
5	Marcos de apropiación, valoración y legitimación "¿con base en qué"?					
6	Propuesta "¿cómo se posiciona?"					
	El sentido del enunciado ---- propósito del locutor.					
	Lo que se omite					

Los tres niveles de análisis antes expuestos, y que se reflejan en el instrumento de observación, hacen referencia a que la construcción social de un acontecer sucede a partir de los fragmentos de discurso por los cuales adquiere su singularidad y puntualidad, a la vez que establecen relaciones entre sus componentes y lo designan. Además, se ha expuesto también que hay diferencias conceptuales importantes entre un argumento (formas lógicas del texto) y una argumentación (ideas y posturas articuladas de cierta manera). Es por esto que el instrumento utilizado se construyó con el propósito de centrar la atención del observador en identificar esas ideas y posturas y no sus elementos formales.

5. Resultados y análisis: reporte de los hallazgos.

En este capítulo se resume y expone el conjunto de elementos que resultaron de los tres niveles de análisis, identificados y examinados a partir de la sistematización elaborada con el instrumento de observación. Para ello se divide este capítulo en dos secciones. En la primera se resumen, presentan y explican los hallazgos en los grupos de columnas; mientras que en la segunda parte se ofrece la misma síntesis pero con una reelaboración para orientarla a un análisis complejo que articule las resonancias y disonancias entre el grueso de los argumentos.

Antes de continuar es importante explicar que durante el análisis se identificó la necesidad de hacer una escisión del *corpus* debido a que, al pasar del primer al segundo nivel de análisis se observaba que en seis de las once columnas no existía coherencia ni cohesión entre las ideas o frases que refieren al texto y al acontecer, con la postura del autor y su propuesta. Además, la línea argumentativa del cuerpo de la columna no recupera claramente la dimensión del problema a la que sí alude en algunas frases clave. En otras palabras, no fue posible identificar la correlación entre la constitución del texto y la estructura de sus argumentos; las frases e ideas que refieren a otros temas desvían al que inicialmente convocaba. Además, en esas seis columnas se observó la ausencia de un abordaje explícito sobre la dimensión del problema al que apela esta investigación.

5.1. Síntesis de los hallazgos.

Una vez analizadas cada una de las once columnas que conforman el *corpus* mediante el instrumento construido para el primer y segundo nivel, se examinaron de manera conjunta los resultados de cada texto para identificar

los grupos de ideas recurrentes y las líneas del texto que las ilustran claramente. La pauta a seguir fueron los cuatro elementos representativos en una argumentación: sobre qué se habla en el texto, cuál es la postura del autor, su valoración del tema-situación y la propuesta o posición al respecto.

En las once columnas analizadas se observaron las siguientes ideas centrales para referirse a lo ocurrido:

Tabla 6: sistematización de las ideas halladas

“Sobre qué se habla”	Ideas	Autor	Periódico
Refleja la situación político-ideológico de la región	1. Revela los límites del sistema interamericano, el consenso es aparente	Rafael Rojas	El País
	2. El espectro ideológico se reunió en un caso raro, pero las respuestas revelan fisuras	Simon Romero	NYT
	3. Se observa convergencia en las posturas para condenarlo	Juan Gabriel Tokatlian	Clarín
Valoración sobre el golpe de estado	1. Es un zarpazo para la región	Oscar Raúl Cardoso	Clarín
	2. La peor crisis de la historia reciente	Francisco Valdés Ugalde	El Universal
	3. Agravó la crisis, es una respuesta inexcusable	Gabriel Guerra	El Universal
Posturas ante las alternativas para resolver la crisis	1. Usar las fuerzas institucionales pero sin legitimar a Zelaya	Mario Vargas Llosa	El País
	2. El único avance está en la restitución de Zelaya	Pablo Biffi	Clarín
Diagnóstico e impacto en la democracia y el escenario regional	1. Muestra lo fugaz que puede ser la democracia	Gabriel Guerra	El Universal
	2. Es indicativo de los tiempos	Ricardo Lagos	Clarín
	3. Representa el regreso a las cavernas	Sergio Ramírez	El País

El proceso consistió en recuperar individualmente conjuntos de ideas y frases en el texto que las soportaran, posteriormente se identificó la idea central a la que apela y se corroboró que estuviera presente en los datos de referencia a los que recurre el autor en distintas partes del texto, es decir, que las frases o párrafos en donde el autor expone los hechos o datos se relacionen con la idea central. De la misma manera, se buscaron en cada texto las frases que dieran evidencia de la postura del autor (explícita o no) respecto al tema-situación, así como su propuesta. Con este primer acercamiento fue posible confirmar que las once columnas seleccionadas se referían de manera explícita al golpe de estado en Honduras enmarcándolo en una reflexión concreta: su impacto en el orden regional, el régimen democrático y las formas de participación e involucramiento de la comunidad internacional.

Después del primer examen de las relaciones entre los elementos (idea central, datos de referencia, postura y propuesta) se analizó la correlación entre ellos y la coherencia. Fue así que se observó que en seis columnas no existían soportes para la reflexión elaborada por el autor sobre la situación regional derivada de la crisis, la dimensión regional de la misma, las posturas colectivas y las propuestas de solución, o la participación de actores clave – como la OEA- y el llamado del autor a tomar acciones urgentes, ni en forma de ideas, ni con datos de referencia (datos, ejemplos, hechos o situaciones similares), ni por la línea argumentativa desarrollada a lo largo del texto. En otras palabras, se observó falta de cohesión y coherencia, los autores no hicieron uso en sus columnas de operaciones discursivas articuladas entre ellas ni con su postura.

Además, en cuatro de esas seis columnas, el tema de referencia aparecía como un elemento entre otros similares que fueron utilizados por el autor para opinar sobre la crisis o explicarla. Entonces, aunque el tema-

situación está presente, así como la dimensión del problema que se buscaba, no existen argumentos sobre la solución regional a que apela o sobre el impacto de la crisis en las instituciones regionales o de la participación de estas para dar respuesta al conflicto. Más bien se utilizan esas ideas para ofrecer explicaciones sobre otros temas, desviando la argumentación de su propósito inicial; por ejemplo, para hablar sobre el rol de Manuel Zelaya, sobre las acciones de sus opositores o golpistas, y sobre la ilegalidad del golpe por haber violentado el orden constitucional. En las dos columnas restantes la reflexión sobre el tema-situación está ausente, además la referencia a las distintas posturas de los actores o al impacto regional y las alternativas de solución posibles sirve sólo como apertura a otra discusión distinta; es decir, no figuran entre los elementos de argumentación ni en cuanto a las operaciones discursivas utilizadas, ni en la postura o propuesta del autor.

Finalmente, se observó que en esas seis columnas que se extrajeron del *corpus* domina el uso de las adjetivaciones por sobre otros elementos de elaboración argumentativa. Por tal razón, en los pasos diseñados para el análisis que sigue, el tercer nivel, se trabajó únicamente con las cinco columnas restantes (tabla 7). En ellas se pudo identificar con claridad cuáles fueron los anclajes utilizados y con ellos, los procesos argumentativos y el uso de soportes; es decir, las operaciones constitutivas y los marcos de apropiación con los cuales los autores construyen la argumentación según se ha venido definiendo.

Tabla 7: relación de *corpus destilado*

Título de la columna	Autor	Periódico	Fecha	Sección
“Democracias frágiles”	Gabriel Guerra	El Universal	29 de junio de 2009	Editoriales
“El predominio de los ritos de la democracia”	Ricardo Lagos	Clarín	5 de julio de 2009	Opinión
“El dilema de Honduras”	Rafael Rojas	El País	5 de agosto de 2009	Opinión
“Regreso a la caverna”	Sergio Ramírez	El País	30 de junio de 2009	Internacional
“Rare Hemisphere Unity in Assailing Honduran Coup”	Simon Romero	New York Times	29 de junio de 2009	News Analysis

Debido a esta fragmentación del *corpus*, y antes de avanzar en el análisis de las operaciones discursivas, marcos de apropiación y valoración identificados, se elaboró una nueva sistematización en que se incluyeron: los cuatro elementos representativos en una argumentación, la recuperación de las frases o palabras específicas en que se soportan, las ideas colectivas y centrales a las que apela, y se cruzaron con datos de publicación (autor, periódico y fecha). La sistematización completa de esta información se presenta en el anexo 3, pero se muestran ahora algunos ejemplos ilustrativos.

Tabla 8: Recurrencia y repetición en el *corpus* destilado.

1. "¿sobre qué se habla?" / ¿cuáles temas aparecen?

Línea	Idea	Autor	Diario	Periodo
(2-3) El espectro ideológico en AL se puede unificar ante un caso raro como el golpe	Oportunidad ante la crisis: democratizar, resolver colectivamente	Simon Romero	NYT	29-Jun
(35 + 81) El golpe preventivo, oportunidad para tener más y no menos democracia.		Ricardo Lagos	CL	06-Jul
(5-7) El golpe reveló las fisuras y formas distintas de gobiernos democráticos en la región	Evidencia las condiciones políticas en la región: vulnerabilidad y fisuras	Simon Romero	NYT	29-Jun
(2-3 y 53-54) Se da cuenta de lo fugaces, endeble e imperfectas que pueden ser las democracias		Gabriel Guerra	UN	29-Jun
(1-3) El golpe consumado (representa) el regreso a las cavernas. Los golpes de estado son de otra época, no de las democracias.		Sergio Ramírez	PA	30-Jun

2. "¿cómo se refiere al tema?" / ¿qué ideas circulan en el texto y cómo lo hacen?"

Línea	Idea	Autor	Diario	Periodo
(24 a 40) gobiernos tramposos y manipuladores	En las democracias actuales las instituciones y los marcos normativos se manipulan (con trampa y torpeza)	Gabriel Guerra	UN	29-Jun
(24) No es novedad (ejemplos de casos actuales sin golpe)		Gabriel Guerra	UN	29-Jun
(14-17) Los argumentos golpistas son torpes		Sergio Ramírez	PA	30-Jun
(6-9) roles de los dos grupos ideológicos (diferencias Párr. 7 al 9)	Se da cuenta de las diferencias entre grupos ideológico-políticos	Rafael Rojas	PA	05-Ago
(24-25) Reunión de gobiernos distintos ideológicamente		Simon Romero	NYT	29-Jun
(71) en la política interamericana no hay instituciones preparadas	Carencia de instituciones fuertes, uso de la violencia y abuso de los argumentos	Rafael Rojas	PA	05-Ago
(9-11) El error es volver a usar las armas y la violencia		Ricardo Lagos	CL	05-Jul

En seguida, lo que se presenta es la sistematización de la primera de las operaciones discursivas observadas, las de adjetivación y las de comparación. A partir de ellas es posible obtener elementos para responder a la pregunta

sobre la recurrencia y la repetición de argumentos, pero vistos desde la perspectiva del uso de adjetivos. Tal como se ha explicado anteriormente, el propósito de esta observación es mostrar de qué manera el autor expone y adiciona las ideas que presenta, cómo enriquece y presenta los datos utilizados, no como una mera enunciación de hechos y datos, sino como una forma particular de referirse al tema de su texto.

Para elaborar el análisis los adjetivos utilizados se agruparon en torno a temáticas, por ejemplo, los utilizados para calificar o definir al golpe de estado, o los que lo hacían para definir los mecanismos utilizados por los golpistas(ver anexo 4). En síntesis, se observó que la adjetivación es un recurso muy utilizado por los autores de los textos analizados, especialmente cuando se refieren al golpe de estado en sí, y en menor medida si van a presentar posturas de los actores o grupos políticos clave.

Sistematización de las operaciones de adjetivación y de comparación

Línea	Idea	Autor
"golpe consumado", "manera ilegal y bruta", "a rareissue", "el peor del mundo", "un caso que podría ser similar", "incalificable", "ilustrativo", "golpe preventivo", "episodio revelador"	sobre el golpe	Sergio Ramírez, Simon Romero, Gabriel Guerra, Ricardo Lagos, Rafael Rojas
"justificaciones torpes", "legalistarguments", "error fundamental"	sobre los argumentos de una y otra parte	Sergio Ramírez, Simon Romero, Ricardo Lagos
"debidamente electo", "colder", "lefist", "una amenaza similar"	sobre Zelaya	Sergio Ramírez, Simon Romero, Gabriel Guerra
"precaria", "como es el caso...", "como Irán", "sino como", "preocupante"	sobre la situación post-golpe	Sergio Ramírez, Gabriel Guerra, Ricardo Lagos, Rafael Rojas
"como árbitros finales"	sobre los golpistas	Sergio Ramírez
"populist", "conservative"	sobre uno y otro grupo político-ideológico	Simón Romero

También resulta clave observar el uso de adjetivaciones en los casos en que el autor busca dejar claro en su texto a qué tipo de situación se está refiriendo, sobre la cual, luego, va a emitir una opinión y proponer una solución.

Línea	Idea	Autor
"apparent affront", "as ideologically disparate as", "verdaderapolarización"	sobre las relaciones entre grupos político-ideológico	Simon Romero, Rafael Rojas
"violencia golpista", "injustificable", "deposición violenta"	sobre los mecanismos usados	Ricardo Lagos, Rafael Rojas
"aparente consenso", "tentaciones autoritarias"	sobre las acciones conjuntas	Rafael Rojas
"endebles", "imperfectas"	sobre las democracias o los sistemas democráticos regionales	Gabriel Guerra
"error fundamental"	sobre las justificaciones	Ricardo Lagos

Así, en una primera lectura de los hallazgos se observa que la adjetivación es una operación utilizada con mucho menos frecuencia cuando ésta va a ser relacionada con una idea que, a su vez, se conectará con la postura del autor o su propuesta. Es decir, los autores no recurren a estas operaciones para soportar su conclusión sino para calificar el hecho o tema de referencia. Por ello, se puede anticipar que los autores no requieren hacer uso de este recurso si lo que buscan es dar su opinión respecto del tema, pero sí lo harán cuando se refieren a una idea que circula de manera general entre otros autores y entre la opinión pública, o sobre una percepción amplia como lo es el mismo golpe de estado. Puede inferirse que esto se debe a que estamos ante un hecho incuestionable por sí mismo, situación que resulta de una serie de normas y valores políticos aceptados y profundamente compartidos socialmente.

Pasa lo contrario con las operaciones de comparación. Aunque éstas son un recurso poco utilizado en el conjunto de los textos, generalmente sí es colocado para introducir ejemplos o dar cuenta de casos que servirán como complemento a la idea central que se quiere ofrecer, lo que sirve además para fortalecer su legitimación. Esto es, el uso de estrategias de comparación va acompañado en casi todos los casos, de una idea o situación que ha sido calificada por el propio autor. Para ello, se ofrecen ejemplos sobre la “imperfección” de las democracias introduciendo el ejemplo de Irán, o sobre la “amenaza” de los “argumentos legalistas” aduciendo al caso de Argentina. Así, en los textos analizados, la comparación se convierte en una operación constitutiva de otra, como si se tratara de dos niveles distintos de operaciones, uno subordinado o constitutivo del otro.

Finalmente, con el análisis de los marcos de apropiación que aparecen y son resultado del uso de esquemas de legitimación, valoración, generalizaciones y analogías, y que responden a la pregunta “¿con base en qué?”, se observa que estas estrategias discursivas son utilizadas con menos frecuencia en los argumentos. Para observar esta situación, también se hizo una agrupación por ideas en la que destaca que los cuatro esquemas argumentativos que aparecen con mayor frecuencia circulan en los textos cuando la idea a que refieren está vinculada con acciones colectivas propuestas para atender o solucionar la crisis, así como con la participación de actores clave (gobiernos e instituciones), y para definir la situación posterior al golpe de estado (ver anexo 5).

Línea	Idea	Autor
"prueba de fuego", "todos los gobiernos", "la única manera", "naturalmente", "ningún país", "no cabe el doble estándar", "útil", "en cada uno"	sobre las acciones conjuntas	Sergio Ramírez, Rafael Rojas, Ricardo Lagos
"regreso a la era de las cavernas", "espectáculo", "tiene pies de barro", "es susceptible al canto de las sirenas"	sobre la situación post-golpe	Sergio Ramírez, Rafael Rojas, Gabriel Guerra
"governments in the Western hemisphere"	sobre las relaciones entre grupos político-ideológico	Simon Romero
"trasgresores del orden constitucional"	sobre los golpistas	Sergio Ramírez

Una primera reflexión sobre estos resultados parte de considerar la existencia de escenarios del debate poco polarizados. Esto se confirma con la baja presencia antes descrita de adjetivaciones en los textos o frases que presentan las posturas del autor, y en el uso de legitimaciones para soportar los hechos de referencia y no las posiciones. De la misma manera que, como resultado de esta investigación, puede concluirse que los argumentos de los autores observan una cierta uniformidad en las posturas respecto del golpe (mayoritariamente condenado), aunque no así sobre las razones de tal postura (posturas ideologizadas). También se puede sugerir que entre los autores de las once columnas en su conjunto (el *corpus* completo), pero especialmente en las cinco que se exploraron en los tres niveles de análisis, se observa un consenso sobre lo que hace de esta situación una reprochable y preocupante, y sobre la urgencia de actuar para atenderla y resolverla.

En consecuencia, así como los autores no consideran necesario soportar su argumento inicial y postura en mecanismos discursivos adicionales, es posible suponer que tampoco lo harán los lectores; es decir, que el consenso es generalizado. También es posible sugerir que es por esto que algunas ideas tales como la calificación "golpe de estado" y los comentarios sobre las

razones de una y otra de las partes involucradas, no fueron discutidas en las columnas. Por el contrario, estas definiciones fueron enfatizadas mediante el uso de adjetivos calificativos muy contundentes (como “golpe consumado” y “el peor del mundo”). En todo caso, las diferencias en su valoración se hicieron para sugerir una postura ideológica desde la cual, además, pudiera estar hablando el autor. Es por ello que los calificativos no son valorados y apropiados bajo ninguno de los esquemas antes seleccionados.

5.2. Sistematización de las recurrencias y disonancias.

El análisis de las posturas y propuestas identificadas con los instrumentos de sistematización nos permite, finalmente, observar dos factores clave para esta investigación: cuáles son las explicaciones más frecuentes que ofrecen los columnistas en los textos analizados y de qué manera se posicionan ante un mismo acontecer. Además, este análisis proveerá de elementos para hacer una discusión posterior en torno a tres elementos clave: la coherencia en las argumentaciones, esto es, la correspondencia entre las ideas propuestas por el autor, su postura y las ideas que circulan en el texto; las condiciones en que se elabora la argumentación y sucede una mediación, es decir, las formas globales y modalidades en relación con el momento y el lugar en que se argumenta; y finalmente las ausencias en la argumentación, o sea, cuáles dimensiones del problema o elementos de explicación no son recuperados en los textos de las columnas. El propósito es inferir qué es eso que está establecido previamente en los marcos de referencia y que no es ni cuestionado ni confrontado en los argumentos. De esta manera, la sistematización de recurrencias y disonancias responderá a lo que se ha presentado como el segundo y tercer nivel de análisis (ver anexo 6), pero lleva, en concreto, al análisis de las mediaciones y de la construcción social.

Para esta sección se identificaron ideas que refieren al impacto y las lecciones de la crisis y del golpe de estado compartidas por dos autores. Esto supone que en sus columnas, ambos autores construyeron la lógica de su argumentación, primero, a partir de una valoración sobre el golpe de estado y las respuestas a él, para luego exponer sus ideas respecto a lo que se puede aprender del caso. Es decir, que fueron más allá de la casi unánime condena a la situación, lo que la crisis evidenció respecto del orden democrático regional, y de la postura particular que tuviera uno u otro autor al respecto, ambos coinciden en que el precedente deberá servir para resolver cómo serán las condiciones futuras para la democracia y la región.

Línea	Idea	Autor
(77) Sólo la mediación puede ofrecer una solución	Explicación sobre lo que el caso enseña	Rafael Rojas
(81-82) Es útil para tener más democracia		Ricardo Lagos

Por otro lado, y aunque de manera general se observa una afinidad entre los argumentos de todos los autores respecto de la gravedad de la crisis y la no aceptación de las medidas tomadas por los opositores a Zelaya, no puede decirse lo mismo de su postura y propuesta específica. En cuatro de los cinco casos analizados en el *corpus* destilado, el autor ofrece en su columna dos propuestas que tienen que ver con dos o más ideas base. El único caso en que la postura y la propuesta están sustentadas en una sola idea, se observa cuando el autor no se posiciona de manera explícita sobre el argumento que ofrece ni sobre el tema-situación a que alude.

Línea	Idea	Autor
La crisis debe colocarse en la geopolítica y analizar la verdadera polarización (Párr. 3)	sobre uno y otro grupo político-ideológico	Rafael Rojas
(72) Las instituciones regionales no están preparadas	Valoración sobre la situación institucional	Rafael Rojas
No explicita una postura, discute que las condenas al golpe son una pantalla de unidad		Simon Romero
(77) Sólo la mediación puede ofrecer una solución	Explicación sobre lo que el caso enseña	Rafael Rojas
El perfil y formas de Zelaya daban indicios de la amenaza, pero lo sucedido es una tragedia para la democracia (Párr. 3 y 9)	Valoración: sobre el impacto	Gabriel Guerra

Entre las propuestas de los autores destaca un llamado a que el nivel de análisis que se ofrece ante estas crisis trascienda el hecho mismo y se logre re-enfocar la reflexión para ir más allá de las disputas entre las partes; se apela a la urgencia de tomar medidas enérgicas que eviten que el escenario regional siga atrapado entre dos estándares de acción política (la defensa de la soberanía y contra la intervención) y entre formas distintas de práctica democrática, y que la crisis deberá servir para repensar el sentido de las democracias regionales, propiciar de manera permanente mejores condiciones de su ejercicio y fortalecer las instituciones locales y regionales para que estén preparadas para enfrentar crisis futuras como esta.

En síntesis, se puede observar que las ideas que más circulan entre los textos analizados se refieren a la preocupación por la debilidad de las instituciones que existen en las democracias latinoamericanas actuales, y la evidencia que el golpe deja ver que los marcos normativos son manipulados – todavía- con trampa y torpeza, a través del uso de la violencia para resolver disputas políticas y el abuso de los argumentos legales para justificar algo que es evidentemente ilegal. Además, para los autores una consecuencia adicional de esta situación es que la crisis evidenció la vulnerabilidad de la

región y las fisuras que presenta el clima político, e ilustra el riesgo latente que enfrentan los gobiernos democráticos latinoamericanos. Es por ambas razones que, aunque el golpe de estado no es minimizado ni mucho menos ignorado por los autores, el énfasis mayor está en cuáles lecciones deben aprenderse de esta situación y que la lectura debe ser mucho más amplia que una explicación de este suceso, de manera que se pueda contribuir a desarrollar una respuesta colectiva, tener más democracia y fortalecer los procesos e instituciones que ya existen.

En seguida se expone el análisis interpretativo que incorpora el factor del lugar y tiempo en que se escribe y publica la columna, así como una breve reflexión sobre cómo el lugar desde el que escriben, entendido como resultado de la propia biografía y trayectoria del autor y el periódico en el que publicaron la columna; lugar y tiempo se enlazan así a los elementos que caracterizan un proceso de mediación cognitiva. En el anexo 10 se ofrece la síntesis curricular que sirve solo de manera ilustrativa. Ahora se presentan tres sistematizaciones más sobre el lugar, tiempo y autor (ver anexo 7); que serán retomadas junto con el reporte general de las ideas que circulan, para elaborar el análisis correspondiente a la mediación y el lugar de la argumentación que se presenta en las conclusiones.

– Lugar

Se resumen aquí algunos de los hallazgos que mejor ilustran el énfasis en las argumentaciones presentes entre los cuatro diferentes diarios. Es de notar que las diferencias radican en la diversidad de los temas que abordan, ya sea porque el ámbito regional en que se ubican, Latinoamérica, los lleva a compartir un espacio donde se comparten valores normativos, o porque existe

una clara preocupación por el rumbo político de la región, sus fracturas ideológicas y las consecuencias que traerán.

En *El Clarín*, periódico argentino, son tres las ideas centrales que se muestran en la columna analizada. Se ofrece una clara y concreta calificación del golpe de estado como una práctica inaceptable, propia de las democracias con doble estándar y cuyo carácter es evidencia de prácticas arcaicas. Sin embargo, el grueso del texto se refiere a las preocupaciones de que, en presencia de instituciones como la OEA, con instrumentos que deberían hacer predominar el respeto y orden regional, se ha vuelto a usar una estrategia violenta e ilegal. Pone por ello, especial énfasis en que la crisis, además de indicar las ilegalidades y debilidades de instrumentos políticos, es una oportunidad para ver lo que falta construir y tomar acción concreta al respecto.

A diferencia de *El Clarín*, el análisis que ofrece el autor del *New York Times* es el único que no condena de manera explícita el golpe de estado, sino que lo deja implícito al referirse a las razones utilizadas para justificarlo como “argumentos legalistas”. En este caso también se apunta a la preocupación por el estado de las democracias y sus instituciones, pero se dedica mucho más espacio e intención argumentativa para exponer las fisuras ideológicas a las cuales hay que hacer frente, y a que la crisis es una evidencia de las condiciones políticas que caracterizan a la región. No se habla de manera concreta de formas de respuesta posibles, ni de la OEA como institución que debe promover la cooperación, ni de la participación de líderes regionales específicos.

Las instituciones regionales, la debilidad de sus mecanismos, las alternativas de intervención, en concreto mediante un mecanismo de mediación para impulsar la negociación entre las partes, sí son temas centrales en la columna de *El País*. Lo que subyace al argumento presente en

este diario es que en Latinoamérica no se cuenta con instituciones fuertes y preparadas para enfrentar estas situaciones, sugiriendo que se está ante una inmadurez institucional y no de las democracias en sí, además de que las argumentaciones se refieren a esto como “un problema estructural” que se manifiesta regionalmente. Se habla de manipulación, argumentos ideologizados y consensos que sólo aparentan la existencia de una política latinoamericana.

Una importante crítica al respecto es que se haya permitido la “consumación el golpe”, es decir, a que en la región se permitiera que los golpistas permanecieran en el poder cuando todos los marcos legales y normativos mostraban que esto era inaceptable. Por último destaca también que, además de la propuesta concreta que se mencionó líneas arriba, de que un proceso de mediación es “el único” mecanismo para resolver la crisis, se advierte que un análisis amplio de la crisis debe considerar el origen de la verdadera polarización colocándolo en una dimensión geopolítica. Se extiende con ello el abordaje a un nivel de análisis del sistema político regional y latinoamericano.

Finalmente, en el *Universal*, el diario seleccionado que se publica en México, la idea central es sobre la situación actual de las democracias, sus instituciones y los marcos normativos que pueden ser manipulados. También se habla de las evidencias que esto ofrece para reconocer las condiciones políticas de la región, llenas de fisuras, y la vulnerabilidad del sistema político en situaciones en donde dos grupos amenazan la paz y la democracia. Apela mucho más a la manera en que uno y otro grupo violó la ley (o dio indicios de hacerlo), lo cual muestra la imperfección de la que habla. En general, el sentido del texto se orienta en valorar el impacto de esta crisis en el entorno regional y sus instrumentos y normas.

– Tiempo

El grupo de columnas que componen todo el *corpus* pueden ser agrupadas en dos grandes bloques. Sin haberlo previsto, pero buscando como se ha dicho, la presencia de cierta dimensión del problema, observamos que tanto al inicio de la crisis, como un mes después, los textos ya preveían que más allá de la crisis política por el propio golpe de estado, lo que estaba en juego era el sentido de la democracia y de las instituciones regionales que están diseñadas para promoverla y protegerla.

Destaca que después del golpe y durante la semana posterior al golpe de estado se hizo un repaso de lo que precedió a esta crisis, así como referencias a los golpes de estado que han sucedido antes en la región, tema que no apareció en el segundo periodo de publicación. Por ejemplo, el 5 de julio Ricardo Lagos ya lo calificaba de “golpe preventivo” y un indicativo de los tiempos actuales en que se está reconsiderando el uso de la violencia, la fuerza y la manipulación de la ley para perseguir intereses particulares.

También en este periodo aparecían ya críticas importantes a las instituciones actuales, no en el sentido de su falta de capacidad para actuar, sino de la vulnerabilidad que sus instrumentos y normas presentan, lo que hace posible que sean manipulados políticamente. Evidencias también, según los autores, de las condiciones actuales de las democracias regionales. Por otro lado, sólo un día después del golpe, Simon Romero advertía sobre la oportunidad para democratizar más la región si la medida de respuesta era colectiva, fortaleciendo no solo a las instituciones sino las relaciones de cooperación.

La última semana de junio y primera semana de julio: una semana posterior al golpe (extracto)

Línea	Idea	Autor	Diario
(35) Es un golpe preventivo	Definición del caso para soportar la valoración	Ricardo Lagos	CL
(3-6) Los golpes de antes (Párr. 1)	Recordar los casos de antes	Sergio Ramírez	PA
(14-17) Los argumentos golpistas son torpes	En las democracias actuales las instituciones y los marcos normativos se manipulan; Evidencia las condiciones políticas en la región;	Simon Romero	NYT
(9-11) El error es volver a usar las armas y la violencia		Ricardo Lagos	CL
(35 + 81) El golpe preventivo, oportunidad para tener más y no menos democracia.	Oportunidad ante la crisis; El instrumento que debe predominar	Ricardo Lagos	CL
(57) La Carta Democrática de la OEA da las credenciales			
Lo que reunió a los grupos ideológicos fue la condena pero expuso sus diferencias en la manera en que se aproximaron (Párr. 3 y 4)	Se da cuenta de las diferencias entre los grupos ideológico-políticos	Simon Romero	NYT
No es aceptable, es antidemocrático y es de otros tiempos (Párr. 1, 2 y 5)	Valoración o sobre el golpe y su respuesta	Ricardo Lagos	CL

El énfasis en una explicación sobre los argumentos de dos grupos ideológicos enfrentados, así como las condenas al golpe por ser “antidemocrático” y “de otros tiempos”, están presentes en todos los textos. Sin embargo, como evidencia sobre todo el argumento de Gabriel Guerra en *El Universal*, un mes después del golpe el énfasis estaba mucho más centrado en la crítica a las instituciones, por no actuar, por no estar preparadas, por permitir la manipulación de los instrumentos institucionales por parte de gobiernos igualmente tramposos.

De tal manera, la política latinoamericana y las condiciones de la democracia están al centro de la mayoría de las frases o referencias utilizadas en las columnas publicadas en estas fechas. Es aquí también cuando se le da una dimensión mucho más regional y sistémica al caso, y, si bien se sigue valorando el golpe y la presencia de dos grupos ideológicamente polarizados, se usan para explicar de manera diferente, se hace para hablar de lo que caracteriza a la región, y no solo a Honduras.

Un mes después del golpe, entre la última semana de julio y primera de agosto (extracto).

Línea	Idea	Autor	Diario
(5 y 8) Se manipula lo electoral y se aprovechan los instrumentos	En las democracias actuales las instituciones y los marcos normativos se manipulan; Carencia de instituciones fuertes; Evidencia las condiciones políticas en la región	Gabriel Guerra	UN
(2) El episodio revela los límites del sistema interamericano		Rafael Rojas	PA
(5) Aparente consenso escondió la paradoja de los roles		Gabriel Guerra	UN
(22) Es un problema estructural			
La crisis debe colocarse en la geopolítica y analizar la verdadera polarización (Párr. 3)	Se da cuenta de las diferencias entre los grupos ideológico-políticos	Rafael Rojas	PA

– Autor

Aunque en esta investigación no se mira de manera directa para el análisis al autor de las columnas como un protagonista central, ni en función de la manera en que influye directa o indirectamente en la mediación y la construcción social del acontecer, sí se reconoce que juega un papel clave en ello. Es por tal razón que se elabora una breve reflexión sobre la relación que se puede observar entre quién es el columnista, las ideas que coloca en los textos de opinión que publica y las argumentaciones que produce. Para ello se presentan perfiles (ver anexo 10) seguidos de las sistematizaciones

ordenadas por criterio de autor, las cuales se articularán posteriormente con el lugar de publicación y los hallazgos sobre el contenido de los textos. Una síntesis de ellos y sus argumentaciones se presenta a continuación.

Gabriel Guerra Castellanos

Articulista y empresario de la comunicación. Politólogo con experiencia en asuntos internacionales y diversos cargos en la política y diplomacia mexicana en las ramas cultural y de prensa. Escribe con regularidad artículos de opinión en varios periódicos, escribe para *El Universal* desde 2008, además de ser comentarista en programas de radio y en televisión.

Las argumentaciones de este autor en su columna publicada en *El Universal* versan en torno a dos ideas centrales, como se ilustra abajo, por un lado la crítica a las democracias actuales y sus instituciones, y por el otro las evidencias que deja ver la crisis de referencia sobre la vulnerabilidad de la política en Latinoamérica y las fisuras en los sistemas de gobierno. No duda en calificar de “tramposos y manipuladores” a los líderes de las democracias latinoamericanas, afirmando incluso que aun en espacios donde no se ha gestado un golpe de estado, la manipulación de las leyes es característica. Afirma que este problema estructural se reflejó en la crisis en Honduras, pero sobre todo, en el perfil del presidente Zelaya y la forma en que conducía la política en su país. Sin justificarlo ni disculparlo, concluye que lo sucedido es una “tragedia” para la democracia.

Objeto de referencia	TEMAS:	LÍNEA:
"¿sobre qué se habla?"	Frase o palabra que refiere al tema-situación	Párr. 1: "Mientras que en México debatimos y nos debatimos en torno a si votar o no votar y por quién hacerlo, otros países se dan cuenta de lo fugaz que puede ser la democracia"
Operaciones constitutivas	Anclajes o apoyos: adjetivación	53: "Lo que hoy sucede en Honduras es una <u>tragedia</u> para la región, pues nos recuerda lo <u>endebles</u> que son, lo <u>imperfectas</u> que son, nuestras democracias."

	Anclajes o apoyos: comparación	14: "el hasta hace poco presidente Manuel Zelaya se había tornado en una amenaza <u>similar</u> para la democracia y la vida institucional de su país..." 37: "de acceso a la tecnología y de visión del mundo, <u>como es el caso</u> iraní; o si son étnicas o raciales o meramente económicas, <u>como en el caso</u> de Bolivia, Guatemala y ahora Honduras;.."
Postura "¿cuál y cómo es su valoración?"	La idea (explícita o no, contundente o no) del autor respecto del tema-situación	Párr. 3: "Si bien me resisto a creer que un presidente democráticamente electo deba ser removido de su cargo por la fuerza, hay indicios de que el hasta hace poco presidente Manuel Zelaya se había tornado en una amenaza similar para la democracia y la vida institucional de su país que los propios golpistas que lo han derrocado."
	La idea (explícita o no, contundente o no) del autor respecto del tema-situación	Párr. 9: "todo lo demás se inscribe en un problema estructural al que no son ajenos muchos otros países: el de la fragilidad de las instituciones y de la democracia misma."
Marcos de apropiación y valoración "¿con base en qué?" (soportes):	esquemas que aparecen: valoración	23 a 24: "cualquier recurso a la mano para impedírselo, todo lo demás se inscribe en un problema estructural al que no son ajenos muchos otros países: el de <u>la fragilidad de las instituciones</u> y de la democracia misma. <u>No es novedad</u> que las movilizaciones populares pretendan suplantarse a los procesos electorales en muchas partes del mundo.
	esquemas que aparecen: analogías	39: "es evidente que la democracia formal tiene <u>pies de barro</u> cuando no existe una base de legitimidad..."
Propuesta "¿cómo se posiciona?"	La tesis (<i>claim</i>) del autor respecto del acontecimiento	53: "Lo que hoy sucede en Honduras es una tragedia para la región, pues nos recuerda lo endeble que son, lo imperfectas que son, nuestras democracias."

Ricardo Lagos

Es abogado, economista, académico y político chileno. Fue presidente de su país del 2000 al 2006. Está doctorado en la Universidad de Duke, Estados Unidos, y tiene una larga carrera tanto en la política como en la academia, con experiencia extensa también en el ámbito internacional por su trabajo cercano a la Organizaciones de las Naciones Unidas (ONU) desde los setentas. Es autor de numerosos artículos periodísticos y libros sobre economía, sociedad y actualidad política. Fue Director de la Escuela de Ciencias Políticas y Administrativas de la Universidad de Chile. Recibió el doctorado honoris causa por la Universidad Nacional Autónoma de México en 2007.

Tres son los elementos que destacan entre las ideas que el autor ofrece en su columna. Partiendo de una crítica al golpe de estado por representar los tiempos y los riesgos actuales de las democracias, el autor lamenta que se abra la posibilidad de la existencia de un régimen que carece de “cartas credenciales democráticas”. Su cuestionamiento se orienta luego a la imposibilidad de la OEA para hacer valer la Carta Democrática y permitir que se usen las armas y la violencia en el marco de una crisis política, lo que revela, en su opinión, la carencia de instrumentos e instituciones fuertes para enfrentarla. Finalmente concluye que lo que hay que valorar es lo que el golpe significa para la región, y la importancia de que esto sirva de lección para encontrar formas de tener más (y no menos) democracia en Latinoamérica.

Objeto de referencia	TEMAS:	LÍNEA:
"¿sobre qué se habla?"	Frase o palabra que refiere al tema-situación	1: "Lo ocurrido esta semana con el Presidente de Honduras, despojado del poder mediante un Golpe de Estado, es <u>incalificable</u> , pero también muy ilustrativo de los tiempos que vivimos."
Datos de referencia "¿cómo se refiere al tema?"	Las frases y/o párrafos donde aparecen los hechos que describe en relación con el objeto de referencia	57: "Y con ellos otras entidades gubernamentales de la región como también la Unión Europea. Esta reacción del continente está diciendo que nuestras instituciones y las credenciales democráticas que exige la carta de la OEA, están para ser cumplidas."
Operaciones constitutivas	Anclajes o apoyos: adjetivación	2: "Lo ocurrido... es <u>incalificable</u> , pero también muy <u>ilustrativo</u> de los tiempos que vivimos.
		32: "Quedó atrás el tiempo cuando se levantaban razones para justificar lo <u>injustificable</u> ."
		9 y 10: El <u>error fundamental</u> de los confabuladores en Honduras es haber regresado al uso de las armas y de la <u>violencia golpista</u> ,..."
Postura "¿cuál y cómo es su valoración?"	La idea (explícita o no, contundente o no) del autor respecto del tema-situación	Párr. 1: "Las reacciones en el continente y más allá dan una señal clara: en el mundo de hoy no se puede transitar sin credenciales democráticas."
Marcos de apropiación y valoración "¿con base en qué?" (soportes)	esquemas que aparecen: valoración	81: "...lo vivido en estos días habrá sido, en definitiva, útil para tener más y no menos democracia..."
	esquemas que aparecen: generalización	29: "ni la Unión Europea, ni <u>ningún país del mundo occidental</u> está dispuesto a aceptar golpes militares"
		62: "El siglo XXI <u>exige a los países</u> para poder participar en un mundo global respeto a los Derechos Humanos,..."

Propuesta "¿cómo se posiciona?"	La tesis (<i>claim</i>) del autor respecto del acontecimiento	65: "Tiene que hacernos meditar lo ocurrido. El siglo XXI exige a los países para poder participar en un mundo global respeto a los Derechos Humanos, al Estado de Derecho y, más importante, a los sistemas democráticos de gobierno. En esto no cabe el doble estándar." 81: "Y, en ese caso, lo vivido en estos días habrá sido, en definitiva, útil para tener más y no menos democracia en cada uno de los países de la región."
---------------------------------------	---	--

Sergio Ramírez

Escritor, político y columnista en varios periódicos en español. Estudió Derecho y formó parte del Frente Sandinista de Liberación Nacional. Fue luego vicepresidente de Nicaragua en 1979 y posteriormente se separó del movimiento por discrepancias con Daniel Ortega. Fundó el periódico *El Semanario*, escribe novelas, cuentos y ensayos, y ganó en 1988 el Premio Internacional de Novela Alfaguara.

Para Ramírez, la referencia al golpe y la gravedad del caso sirve para enfatizar lo inadmisible de esta situación. Destaca los "torpes" argumentos de los golpistas que apelaron a su derecho constitucional y la amenaza que representaba Zelaya para pretender justificarlo, pero además afirma, esto pertenece a una época distinta y lejana de la democrática. Al autor preocupan también las instituciones actuales incapaces de actuar al respecto, y la facilidad relativa con la que se pueden manipular las normas para asegurar los objetivos de un grupo. Estas preocupaciones están directamente relacionadas con un cuestionamiento del autor sobre el uso de una estrategia anti-democrática para defender la democracia, y radica ahí la centralidad del argumento. No se posiciona sobre el tema de manera explícita pero sí exige de manera explícita que deberá haber consecuencias a la luz de la Carta Democrática de la OEA.

Objeto de referencia	TEMAS:	LÍNEA:
"¿sobre qué se habla?"	Frase o palabra que refiere al tema-situación	Párr. 1: "El golpe militar consumado contra el presidente constitucional de Honduras, Manuel Zelaya Rosales, ha representado para América Latina el regreso a la era de las cavernas, cuando era signo común que los ejércitos actuaran como árbitros finales del poder político."
Datos de referencia "¿cómo se refiere al tema?"	Las frases y/o párrafos donde aparecen los hechos que describe en relación con el objeto de referencia	Párr. 3 a 5: "Las justificaciones legales de toda la trama son torpes. He oído al diputado Roberto Micheletti, ... Imaginen el tamaño de la artimaña. Un juez que da un mandamiento a quien no debe, ... no existe ni como medida preventiva, ni como pena, bajo la ley. ... El presidente Zelaya se olvidó, Dios sabe por qué, del terreno que estaba pisando, ..."
Operaciones constitutivas	Anclajes o apoyos: adjetivación	14: "Las justificaciones legales de toda la trama son <u>torpes</u> ." 54: "Fue depuesto de manera <u>ilegal y brutal</u> , y eso es lo que cuenta."
Postura "¿cuál y cómo es su valoración?"	La idea (explícita o no, contundente o no) del autor respecto del tema-situación	Párr. 1: "El golpe militar consumado contra el presidente constitucional de Honduras, Manuel Zelaya Rosales, ha representado para América Latina el regreso a la era de las cavernas,..." Párr. 7: "Siento que el presidente Zelaya se vio en otro país que no era Honduras, y subestimó el poder de los estamentos conservadores."
Marcos de apropiación y valoración "¿con base en qué?" (soportes)	esquemas que aparecen: legitimación	54: "Fue depuesto de manera <u>ilegal y brutal</u> , y eso es lo que cuenta." 55: "... la Organización de Estados Americanos (OEA), que debe demostrar sies capaz de <u>hacer valer su Carta Democrática</u> ."
	esquemas que aparecen: valoración	56: " No puede haber trasgresores del orden constitucional, ni los golpes militares pueden quedar en la impunidad." 21: "Sólo usar esta coartada <u>es ya una vergüenza</u> ."
	esquemas que aparecen: generalización	2: "cuando era <u>signo común</u> que los ejércitos actuaran como árbitros finales del poder político."
	esquemas que aparecen: analogías	2: "cuando era signo común que los ejércitos actuaran como <u>árbitros finales</u> del poder político."
Propuesta "¿cómo se posiciona?"	La tesis (<i>claim</i>) del autor respecto del acontecimiento	Párr. 9: "La prueba de fuego es ahora para la Organización de Estados Americanos (OEA), que debe demostrar si es capaz de hacer valer su Carta Democrática. No puede haber trasgresores del orden constitucional, ni los golpes militares pueden quedar en la impunidad."

Rafael Rojas

Historiador, ensayista y columnista cubano, con estudios de filosofía e historia. Exiliado en México, tiene carrera académica en el Centro de Investigación y Docencia Económicas (CIDE) y ha sido profesor visitante en universidades extranjeras, es miembro del Sistema Nacional de Investigadores nivel II. Ha escrito y publicado distintos libros y ensayos relacionados con la política e historia latinoamericana. Colabora en distintos medios (diarios y revistas).

Escribiendo desde *El País*, el autor pone especial énfasis en la característica sistémica de la crisis. La crítica a la falta de institucionalidad y la debilidad de las democracias la coloca en el ámbito interamericano y señala el aparente consenso de las partes en condenar el golpe como una pantalla de las fracturas ideológicas entre los grupos políticos en la región. Entre los autores revisados es el único que identifica una forma concreta de solución a la crisis a través de la mediación y la necesidad de colocar el análisis en el ámbito de la geopolítica.

Objeto de referencia	TEMAS:	LÍNEA:
"¿sobre qué se habla?"	Frase o palabra que refiere al tema-situación	2 a 5: "el domingo 28 de junio, es un episodio revelador de los límites del sistema interamericano. Rica, el domingo 28 de junio, es un episodio revelador de los límites del sistema interamericano. Todos los Gobiernos del hemisferio reprobaron la deposición violenta del mandatario y demandaron su restitución, pero no todos lo hicieron por las mismas razones. Bajo el aparente consenso se escondió la paradoja de una inversión de roles:..."
Datos de referencia "¿cómo se refiere al tema?"	Las frases y/o párrafos donde aparecen los hechos que describen relación con el objeto de referencia	6 a 9: "los tradicionales defensores de las soberanías (Cuba, Venezuela, Nicaragua, Bolivia, Ecuador) demandaron la "insubordinación", la "resistencia", el "derrocamiento" y las "sanciones", mientras que los tradicionales defensores de las democracias (Estados Unidos, México, Colombia, Chile, Costa Rica) propusieron una solución multilateral, basada en el diálogo con un Gobierno ilegítimo."
Operaciones constitutivas	Anclajes o apoyos: adjetivación	2: "28 de junio, es un <u>episodio revelador</u> de los límites del sistema interamericano..."
		5: "Bajo el <u>aparente consenso</u> se escondió la paradoja de una inversión de roles: ..."
		77: "Sólo la mediación de un político sin <u>tentaciones autoritarias</u> , como Óscar Arias..."
		12: "La <u>verdadera</u> polarización interamericana sale a la luz en este conflicto:..."
Postura "¿cuál y cómo es su valoración?"	La idea (explícita o no, contundente o no) del autor respecto del tema-situación	Párr. 3: "...La verdadera polarización interamericana sale a la luz en este conflicto: de un lado, los países "bolivarianos", interesados en concertar alianzas que permitan continuar la guerra contra el "imperio" por otros medios; del otro, los países "interamericanos",..."
Marcos de apropiación y valoración "¿con base en qué?" (soportes)	esquemas que aparecen: legitimación	11: "de colocar las posiciones de esos Gobiernos fuera de sus enclaves simbólicos tradicionales y de localizar las tensiones regionales, no en la ideología, sino en la <u>geopolítica</u> ."
	esquemas que aparecen: valoración	70: "Descartadas ambas opciones, por pertenecer al pasado predemocrático, se impuso una salida negociada al conflicto que, <u>naturalmente</u> , no podrá satisfacer del todo a las partes involucradas."

	esquemas que aparecen: generalización	2: " <u>Todos</u> los Gobiernos del hemisferio reprobaron ..."
Propuesta "¿cómo se posiciona?"	La tesis (<i>claim</i>) del autor respecto del acontecimiento	77: "Sólo la mediación de un político sin tentaciones autoritarias, como Óscar Arias, pudo vislumbrar -mas no asegurar- una salida a la crisis hondureña."

Simon Romero

Periodista y enviado especial del NYT a Honduras. Su base es Caracas (Ven.), trabaja para ese diario desde 1999. Estudió Historia y Literatura. Las secciones que ha cubierto son telecomunicaciones, finanzas y negocios. Único autor del grupo con carrera periodística, escribe aquí en la modalidad de artículo de opinión.

Entre las ideas que enfatiza está sobre todo la de fortalecer las democracias para resolver su debilidad y el uso que se hace por parte de los golpistas para justificar sus acciones en base a de argumentos soportados en los marcos normativos vigentes. También, como otros autores, hace énfasis en la vulnerabilidad del sistema político latinoamericano, resultado de sus fisuras ideológicas, y en la necesidad de encontrar formas colectivas de resolver la situación. Su posición está marcada por esta condena a los grupos ideológicos antagónicos que sólo son capaces de reunirse para señalar lo inadmisible de las acciones, pero no para darle solución. Por lo tanto, su postura no es explícita respecto a atender la crisis ni fortalecer la democracia, sino en buscar formas de aproximarse a las divisiones ideológicas existentes.

Objeto de referencia	TEMAS:	LÍNEA:
"¿sobre qué se habla?"	Frase o palabra que refiere al tema-situación	Párr. 5: "At the same time, from the Obama administration's measured response to the reaction of President Hugo Chávez of Venezuela, who put his military on alert over an apparent affront to the Venezuelan ambassador in Honduras, the responses both revealed and disguised fissures over different forms of democratic government that are taking root in the region."

Datos de referencia "¿cómo se refiere al tema?"	Las frases y/o párrafos donde aparecen los hechos que describen relación con el objeto de referencia	24 a 25: "Condemnations of the coup quickly united governments as ideologically disparate as Havana's Communist rulers and conservative Colombia, a close ally of the United States."
Operaciones constitutivas	Anclajes o apoyos: adjetivación	2 y 3: "the ideological spectrum found a <u>rare</u> issue around which they could <u>swiftly arrive at unity</u> ." 18: "But such <u>legalistic</u> arguments failed to dissuade governments from condemning the coup,..."
Postura "¿cuál y cómo es su valoración?"	La idea (explícita o no, contundente o no) del autor respecto del tema-situación	no se identificó, la posición implícita es que: las condenas al golpe son una pantalla de unidad, la región vive fisuras por diferentes formas de democracia
Marcos de apropiación y valoración "¿con base en qué?" (soportes)	esquemas que aparecen: generalización	2: "With their condemnation ... <u>the Western Hemisphere from across the ideological spectrum</u> " 6: "Honduras, the <u>responses</u> both revealed and disguised fissures over different forms of democratic government that are taking root <u>in the region</u> ."
Propuesta "¿cómo se posiciona?"	La tesis (<i>claim</i>) del autor respecto del acontecimiento	Párr. 1: "With their condemnation on Sunday of the coup ousting President Manuel Zelaya in Honduras, governments in the Western Hemisphere from across the ideological spectrum found a rare issue around which they could swiftly arrive at unity."

5.3. Ejes de reflexión.

En este apartado se enlistan los ejes generales que surgen de la observación del *corpus* y a partir de los cuales se elaboran las conclusiones finales. Se retoman las observaciones sobre el *corpus* en su conjunto, y las particulares a partir de las discusiones observadas en las argumentaciones, sobre el tiempo en que se publicaron, la dimensión del problema y el lugar de publicación.

Respecto del corpus.

- Se observa un acuerdo en cómo se nombra y califica a la crisis política de referencia, se condena lo que en todas se denomina “golpe de estado”, y se hace referencia –con ciertas diferencias de énfasis y enfoque- a la dimensión regional de la crisis, no a la local.
- En todas las columnas emergen con claridad preocupaciones sobre la defensa y perfeccionamiento de la democracia regional, la relevancia en Latinoamérica de este acontecer, y la fragilidad de las instituciones de cooperación y los mecanismos creados con el objetivo de resguardarla.

Respecto del tiempo.

- La coyuntura surge el 28 de junio, mientras que el acontecer se construye en un espacio temporal de 6 semanas, con mayor presencia en las columnas durante la primera semana inmediata después de la crisis, y cinco semanas después.
- Sólo una de las columnas analizadas incorporaba la reflexión sobre el acontecer de referencia desde un día después de sucedido el golpe de estado.
- En el segundo bloque del *corpus* (el destilado), se observa con más claridad que el periodo de tiempo en que se escribieron y publicaron las columnas fue muy concreto.

- Después del mes de septiembre de 2009 ya no apareció en las columnas restantes la discusión en torno a la ruptura del orden regional y los riesgos a la democracia.
- Se observa la necesidad de profundizar el estudio para indagar sobre el momento (el tiempo) en que aparece y se construye el acontecimiento, y la trayectoria que siguen los argumentos en un periodo amplio de tiempo, con otros recursos y, para ese propósito, un *corpus* más nutrido.

Sobre las conexiones, construcción y coherencia de los textos.

- La segunda filtración del *corpus* no fue solo una decisión metodológica, sino respondió a la evidente desconexión, encontrada en seis columnas, entre la idea del autor, los hechos y datos de soporte, y las posturas y propuestas que exponen.
- En lo que refiere a la construcción del texto, se pudo confirmar que las ideas centrales a las que el autor apela no se encuentran siempre ni necesariamente en la primera parte del texto, ni aparecen de manera explícita.
- Las operaciones constitutivas que se observaron con mayor frecuencia son la adjetivación y luego la comparación, si bien no se utilizaron con el mismo énfasis en todas las columnas.
- Destaca que siendo la legitimación una operación y modo de referencia que se conecta con las tres operaciones (de apropiación, constitución y valoración), no fue un recurso tan frecuente como se supondría.
- Las operaciones de las cuales se hace menos uso en este tipo de columnas es el uso de analogías y, en menor medida, la generalización.

Sobre las ideas que circulan.

- De entre las frases identificadas para dar cuenta de lo que se habla, se extraen referencias constantes a las normas y valores políticos (cooperación, institucionalidad y democracia) que enmarcan al acontecimiento.
- En concreto, se comprueba que los debates trascendían las expresiones valorales de un hecho aislado (condena, indignación, reprobación) para referirlos a otros como la democracia y la diversidad de sus formas de expresión, la importancia de que los presidentes sean “debidamente elegidos” y que las medidas tomadas legitimen o no a los actores políticos, por ejemplo, si se diseñan acciones colectivas o se les convoca a negociar como autoridad.
- Destaca que un número importante de columnas recuperan las discusiones sobre las posturas que enfrentaron ideológicamente a los personajes o a los gobiernos regionalmente.
- Los argumentos en las columnas no ponen especial atención en la responsabilidad de actores individuales concretos en resolver la crisis (Estados Unidos u otro actor clave a nivel regional como la OEA, México o Brasil), más bien reflexionan sobre su involucramiento.
- En todo caso, a la OEA se le menciona como la institución en donde se acoge al instrumento que debe hacerse valer (Carta Democrática) y los mecanismos de respuesta, por lo que la atención está en ellos más que en la organización.

6. Conclusiones

Al iniciar esta investigación se expuso el contexto y complejidad de las dinámicas sociales y las formas de pensar y de expresión. Se explicó también que existe un tipo de interacción que nos es de interés especial, la del ámbito individual y social y la manera en que se conoce el mundo social, y el papel que los medios masivos de comunicación y otros actores, como los columnistas, juegan en ese proceso cognitivo. Es por ello que este trabajo ofreció dar una mirada crítica a estas interacciones y, desde el estudio de la comunicación, contribuir a la comprensión de las formas en que se piensa el mundo social, a partir de un análisis argumentativo y de la mediación.

En la primera parte del trabajo, el capítulo 2 y 3, se ofreció una explicación teórica y conceptual de este propósito para mostrar de qué manera se construye la investigación. La teoría de la cual se parte, la Construcción Social de la Realidad, sirvió para exponer algunos elementos que servirían para explicar cómo se construyen también socialmente algunos productos comunicativos. Se hizo referencia a la noticia para, con ello, ofrecer nuestra postura respecto a la construcción del acontecer público. De la mano de la Teoría de la Mediación, se expuso nuestro interés por entender la función concreta que cumplen los columnistas que inscriben en los medios masivos de comunicación un argumento por el cual explican y le dan sentido social al acontecer. Con esta teoría y el concepto de mediación cognitiva se busca explicar cómo se articula lo que se sabe sobre algo, con los marcos de referencia que sirven para explicarlo y que influyen luego en la reconstrucción social del acontecer. Por último, con la Teoría de la Argumentación, el propósito fue identificar una dimensión concreta del uso del discurso, para analizarlo en sus operaciones y articulaciones, observar su coherencia, la presencia de estrategias y las maneras en que éste llama a marcos normativos y de valores sociales para darles sentido.

La segunda parte presentó la investigación en sí y sus dimensiones. Primero, se recuperaron elementos contextuales que serían relevantes para insertar el análisis: una presentación sobre el caso de estudio y sus dimensiones como problema en el ámbito internacional, y un perfil breve sobre los periódicos seleccionados. El modelo metodológico que resultó, la herramienta de análisis y el trabajo de exploración, los hallazgos y la síntesis de lo observado, fueron presentados en los capítulos 3 y 4. En este último capítulo se revisarán esos hallazgos y se ofrecerán las explicaciones de acuerdo con los marcos antes descritos.

Siguiendo a Giménez(2002: 115), el análisis de los argumentos se puede hacer siguiendo tres tesis fundamentales: el conjunto de frases determina parcialmente las argumentaciones y los valores argumentativos presentados en el discurso; son los operadores argumentativos los que producen esta determinación; y los tópicos graduales son convocados en todo acto de argumentación. Si se teje con esta propuesta el esquema de análisis de la mediación propuesto por Martín Serrano (1985) pueden establecerse comparaciones que nos permiten identificar la forma en que se conectan discurso, lugar y autor para producir una determinada forma de explicar el acontecer de referencia.

Comenzando por las argumentaciones observadas en el *corpus*, es importante enfatizar que pudo ser identificado con claridad el tema y problema que describían, y la manera en que hacían referencia a principios, valores, normas e instrumentos, para sustentar una crítica y condena a la situación que describían. Sin embargo, solo en una parte del *corpus* se pudo analizar la coherencia y recurrencia de las referencias utilizadas, porque establecían una clara relación entre el tema, los mecanismos argumentativos utilizados y la postura del autor. Con ciertas diferencias en el énfasis y la forma de enfocarlo, todas las columnas analizadas se referían al acontecer de la misma manera

(como un “golpe de estado”), y todas hicieron también una clara referencia a la relevancia regional del caso. Las operaciones argumentativas y de mediación que nos permitieron observar y confirmar estos supuestos, también sirvieron para notar otras ideas que emergieron entre los argumentos, como las fracturas ideológicas presentes y la dificultad para la generación de consensos y alternativas de solución.

Sobre el momento de publicación, destaca que la distribución en el tiempo de las columnas analizadas se concentró en los primeros dos meses. Mientras que el segundo grupo de columnas, donde sí se observó coherencia y uso recurrente de temas y referentes normativos, se publicaron apenas en las 6 semanas posteriores al golpe de estado. Después de los primeros tres meses, la argumentación ya no refería de ninguna manera a la preocupación por la democracia y la institucionalidad, sino que se centraban en otros temas tales como el éxito o fracaso de los procesos de mediación, los intentos del ex presidente Zelaya por regresar al país, el papel de Brasil en la solución del conflicto, etcétera.

En resumen, lo que sugiere esta ubicación temporal tan acotada es que la primera forma de construir el acontecer en torno al golpe de estado como violación a las reglas democráticas, influyó directamente el argumento presente en el *corpus* analizado; mientras que con el tiempo y evolución de la situación, así como la unanimidad existente en la condena y reprobación de lo que había sucedido, las aproximaciones al acontecer se movieron hacia otros temas, y lo transformaron, reconstruyéndolo luego en torno a otros referentes.

Mediante el análisis argumentativo fue posible observar cómo construyeron los autores una forma de explicar e interpretar el acontecer, pero de manera especial, se pudo ver cómo tal construcción estaba soportada en unos marcos de referencia específicos. En el momento en que éstos

desaparecieron y otros surgieron (como las potencias regionales, las reglas del político y las pautas de la geopolítica), el sentido de la argumentación cambió, y el acontecer se reconstruyó, se le dio otro sentido. En cualquiera de los casos, se observó, como se había anticipado, que hay una serie de elecciones que los autores hacen (sobre el acontecer del que opinan, sobre los elementos que destacan en su explicación, sobre el énfasis que dan a las valoraciones que le confieren, sobre las maneras en que legitiman su postura), por las cuales su función además de analizar e interpretar el acontecer, está en mediar cognitivamente desde el marco de los medios masivos de comunicación para influir en la manera en que se les interpreta y se les considera relevantes socialmente.

Ahora, conviene reflexionar nuevamente sobre la segunda filtración al *corpus*. Como se explicó en el capítulo 4, esto respondió a que se observaba una desconexión entre la idea que el autor expone en su texto, los hechos de referencia y datos de soporte, y las posturas y propuestas (explícitas o implícitas que expone). Por esa razón, el análisis de las operaciones discursivas y, sobre todo, de la argumentatividad en estos textos no era viable. Sin embargo, más allá de la decisión de corte metodológico que se tomó, es posible suponer que la desconexión está relacionada con la intención del autor y su perfil, al estar observando un producto comunicativo de opinión la construcción del texto en esos casos está centrada en cómo piensa el que escribe y que no le exige, per se, exponer de manera lógica o articulada cómo y por qué construye de cierta manera y no de otra su texto. Ello sugiere también que la figura del columnista podría ser la pauta para descubrir otras explicaciones en un análisis distinto al que aquí se presentó.

Si se considera que más de la mitad de las columnas del “primer *corpus*” fueron descartadas para el análisis de correlación y mediación, es posible afirmar que es relativamente común que las ideas que se presentan

inicialmente no están vinculadas con los contenidos, ni soportadas por operaciones ni marcos de apropiación como indica el análisis argumentativo. Así mismo, cuando se analiza la construcción de los textos, se observa que las ideas centrales a las que apela no se ubican necesariamente en la primera parte del texto, ni aparecen de manera explícita. Lo que apunta a que un análisis de la forma, buscando la correspondencia entre el título y el argumento, así como de estilo de locución, podría dar pautas para explicar cómo opera la función mediadora del autor de la columna a diferencia de la mediación que elaboran los medios masivos de comunicación y el género que se observa en este trabajo *per se*.

En otro tenor, siendo las operaciones que aparecieron con mayor frecuencia las constitutivas, con la adjetivación y de comparación, luego las de apropiación y valoración con la legitimación, y las de analogía y generalización con menor recurrencia, surge la pregunta de cuánto de ello puede explicarse en función del tema del que se habla. Esto es, éstas son operaciones que sirven al autor para proponer sus ideas a partir de ciertas formas de valoración y sustentarlas luego con marcos de referencia. Sin embargo, es posible inferir que cuando se aborda un tema en el que existe previamente una opinión relativamente homogénea, porque hay un consenso en cómo se le evalúa, no existe una necesidad evidente de que el autor recurra a la legitimación o la analogía para fortalecer su argumento. De esta manera, el sentido del enunciado y del argumento radica más en lo que está previamente aceptado como norma vigente y marco de valores por la sociedad y el ámbito político en que se inserta, en uno u otro escenario, y lo está menos en los argumentos que los autores sugieren al respecto.

Ello se confirma, además, con la identificación de frases e ideas concretas que hacen referencia a esos valores y normas que enmarcan el acontecer, y que existen previo a él, tales como el valor de la democracia y las

distintas maneras en que se practica, en las concepciones sobre la legitimidad de los gobiernos, así como en dónde radica la autoridad y en las medidas aceptables para resolver conflictos, así como el tipo de respuesta colectiva que se espera. Esto se relaciona con lo que Martín Serrano (1986) explica como una forma de comprobar que la acción social está relacionada con normas o pautas y con el control que definen nuestras visiones del mundo en cierto momento.

Finalmente, destaca que una parte importante de las columnas contienen un conjunto de ideas y discusiones que dan cuenta de las dimensiones del problema reconocido entre los autores y los medios, pero no dan cuenta de manera explícita de las discusiones propias (en la voz del autor) que hagan suponer una elaboración argumentativa distinta de otros, como en el planteamiento de esta investigación había sugerido. Es decir, los autores ofrecen explicaciones sobre lo que aconteció y la manera en que debe ser enfrentado, sin posicionarse de manera categórica respecto a cómo deben actuar los involucrados directos o indirectos.

No hay duda de que las discusiones colocadas, de una u otra manera, están insertadas en un contexto institucional y contextual que contribuye a definir cómo se perciben e interpretan los sucesos que se debaten. Los autores de las columnas contribuyen de esa manera a hacer circular una determinada manera de ver y conocer el mundo social, reiteran ciertos esquemas e incorporan otros, re-construyendo ese conocimiento social. En el caso que aquí se analizó se puede observar que la dimensión regional fue inmediatamente incorporada, con lo que se desplazó la dimensión local de la crisis, afectando el nivel de relevancia para la vida cotidiana. Trasladándolo a otras sociedades distintas de la hondureña, lo que allá sucedía se convertía en reflejo de lo que podría suceder en cualquier otra del continente, haciendo obligatorio saber de ella, de su evolución y la forma en que sería resuelta.

El conjunto de valores y creencias compartidas que se incorporaron en todas las columnas, devela las líneas de razonamiento que prevalecen sobre estos acontecimientos, y expone la ideología compartida entre los que analizan el contexto internacional y los valores en los que sustentan sus explicaciones. Es claro que el caso poseía relevancia y novedad en política internacional, pero además de ello, puso bajo la lupa una serie de principios y valores respecto de las democracias y el respeto a las leyes. Pero evidenció también que esos valores aceptados por la sociedad internacional no son interpretados y reflejados de la misma manera en la acción política, ni por los actores implicados, ni por los analistas; se manifiesta así una clara tensión entre las normas existentes y supuestos y sus efectos cuando son cuestionados o contradichos. El análisis argumentativo permitió reconocer los esquemas utilizados para construir los argumentos, agruparlos en base a ideas que circulan en los textos y relacionarlos para observar sus asociaciones y disociaciones; en consecuencia se pudo apreciar cierto orden y selección en relación con los acontecimientos y su presencia en los medios.

Por otro lado, la característica propia del género de opinión en el que la firma de la persona que escribe es central, permitió elaborar reflexiones sobre cómo su opinión sobre el tema convoca a temas específicos y su manera de explicarlos. De esta manera, los autores contribuyeron a darle un sentido específico al golpe de estado, al insertarlo en una dimensión de problema regional, usando su propia experiencia y visión para vincularlo con los problemas que las distintas sociedades latinoamericanas comparten. Esto los coloca claramente en una función de mediación cognitiva, derivada de su tarea en relacionar los marcos de referencia existentes y establecer otros de acuerdo al contexto social al que responden.

Además, los productos comunicativos que aquí se analizaron recogían un acontecer que ya figuraba en la agenda de los medios masivos de

comunicación. Los autores entonces basaron su opinión en un suceso que ya era noticia, y sobre él argumentaron. Considerando que las columnas no se ocupan siempre de lo que sucede en la realidad inmediata ni en la actualidad, y que puede recoger asuntos que no han producido una noticia o no se han tratado con profundidad (Casals Carro, 2000), valdría la pena desarrollar un análisis que haga evidente cómo los autores de columnas sugieren los temas a partir de su propia valoración y opinión personal. Esto involucraría un estudio sobre cómo opera la mediación de los columnistas cuando retoman un suceso que no ha sido noticia, o al cual los medios masivos de comunicación no le dedican espacio por un periodo razonable de tiempo. Esto es, si la mediación cognitiva que producen los argumentos de los columnistas contribuye a la emergencia de un acontecer, e interviene, y cómo, en su permanencia y obsolescencia mediática

Se anticipa también que existe la doble mediación, cuando los columnistas propician que los medios masivos de comunicación y los lectores adopten esas explicaciones y las relacionen y adapten a los conocimientos y percepciones que ya poseen y que han tomado de otras maneras, para hacerse una idea propia del acontecer y explicarlo en función de su propio contexto. Sin embargo, esa es una operación que corresponde a los individuos, y para confirmar esta suposición se requiere un trabajo de investigación distinto al que aquí se elaboró, en el que se observe de manera específica el ámbito de la recepción-apropiación en el proceso comunicativo. Esta exploración, al igual que la del análisis profundo de la dimensión temporal en que se producen y publican las columnas, permitiría a su vez observar la forma en que las crisis políticas actuales impactan en la conformación del orden internacional y los procesos sociopolíticos locales, y de qué manera cambian por la mediación cognitiva de los autores y de los medios masivos de comunicación.

7. Bibliografía

- Acosta Silva, A. (2005). *Los Intelectuales y la pantalla de cristal*. Recuperado el 5 de octubre de 2007, de [www.etcetera.com: http://www.etcetera.com.mx/pag46ne52.asp](http://www.etcetera.com.mx/pag46ne52.asp)
- Bauman, Z. (1995). *Legisladores e Intérpretes. Sobre la modernidad, la posmodernidad y los intelectuales*. (H. Pons, Trad.) Buenos Aires: Universidad Nacional de Quilmes.
- Baylis, J., y Smith, S. (2001). *The Globalization of World Politics* (2a ed.). Oxford: Oxford University Press.
- Berger, P., y Luckmann, T. (1968). *La construcción social de la realidad*. (S. Zulueta, Trad.) Argentina: Amorrortu editores.
- Boudon, R. (1985). *Metodología de las ciencias sociales: conceptos e índices* (3a ed.). (J. Melendres, Trad.) Barcelona: Laia.
- Bourdieu, P. (2003). *El oficio del científico*. (J. Jordá, Trad.) Barcelona: Anagrama.
- Bourdieu, P. (1999). *Intelectuales, política y poder*. Buenos Aires: Eudeba.
- Bourdieu, P. y Wacquant, L. J. D. (1995). Pensar en términos relacionales. En *Respuestas por una antropología reflexiva* (págs. 167-175). México: Grijalbo.
- Briones, G. (1996). Metodología de la investigación cuantitativa en Ciencias Sociales. *Programa de Especialización en Teoría, Métodos y Técnicas de investigación social (compilación electrónica)*, 17-28, 29-36.
- Britto García, L. (2002). *Conciencia de América Latina. Intelectuales, medios de comunicación y poder*. Caracas: Nueva Sociedad.
- Burchill, S., y Linklater, A. (1996). *Theories of International Relations*. Londres: Macmillan Press LTD.
- Casals Carro, M. (2000). La columna periodística: de estos embusteros días del ego inmarchitable. *Estudios sobre el Mensaje Periodístico* (6), 31-51.
- Charle, C. (2000). *Los intelectuales en el siglo XIX. Precursores del pensamiento moderno*. Madrid: Siglo XXI.

- Cox, R. W. (1981). "Social Forces States and World Orders Beyond International Relations Theory,". *Millennium: Journal of International Studies* (10:2 (Summer)), 242-254.
- De Miguel, A. (1982). *Sociología de las Páginas de Opinión*. Barcelona: Editorial ATE.
- Dougherty, J.E., y Pfaltzgraff, R.L. (2001). *Contending Theories of International Relations: A Comprehensive Survey*. Nueva York: Longman.
- Escandell Vidal, M. V. (1993). *Introducción a la pragmática*. (B. Anthropos, Ed.) Madrid: Universidad Nacional de Educación a Distancia.
- Frattoni, E. y Colias, Y. (sin fecha). *Tiburones de la comunicación. Grandes líderes de los grupos multimedia*. México: Océano.
- Fregoso, G. (1994). De eso no se habla... En *Investigar la comunicación. Propuestas iberoamericanas* (págs. 19-33). Guadalajara: Universidad de Guadalajara.
- Fuentes, R. (1986). *La construcción informativa del acontecer. El terremoto de México en los diarios de Lima*. Guadalajara: ITESO.
- Garton Ash, T. (30 de abril de 2006). *¿Dónde están ahora los intelectuales?* Recuperado el 19 de noviembre de 2007 , de El País: http://www.elpais.com/articulo/panorama/estan/ahora/intelectuales/elpdmpnm/20060430elpdmgpan_
- Giménez, G. (2008). Discusión actual sobre la argumentación. *Unpublished / Capítulo inédito* . Universidad Nacional Autónoma de México.
- Giménez, G. (enero-junio de 2002). *Lengua, Discurso, Argumentación*. Recuperado el 14 de junio de 2008, de Signos Literarios y Lingüísticos: <http://148.206.53.230/revistasuam/signosliterariosylinguisticos/include/getdoc.php>
- Giménez, G. (1983). *Poder, estado y discurso. Perspectivas sociológicas y semiológicas del discurso político-jurídico* (2a ed.). México: Universidad Nacional Autónoma de México.
- Giménez, G. (1983). *Poder, estado y discurso. Perspectivas sociológicas y semiológicas del discurso político-jurídico* (2a ed.). México: Universidad Nacional Autónoma de México.

- Gómez Vargas, H. (2003). Sujeto del mundo, sujeto del conocimiento. O de las perspectivas para construir conocimiento en un mundo social complejo. *Texto Abierto, Año 3* (3/4), 195-250.
- González Reyna, S. (1991). *Géneros periodísticos: periodismo de opinión y discurso*. México: Trillas.
- González Reyna, S. (1975). *Los intelectuales y la Organización de la Cultura*. (R. Sciarreta, Trad.) México: Juan Pablos.
- Gutiérrez, S. (2003). El discurso argumentativo. Una propuesta de análisis. *Escritos, Revista del Centro de Ciencias del Lenguaje* (27), 45-66.
- Hakim, P. (27 de diciembre de 2009). *El par de desafíos de Honduras*. Recuperado el 12 de junio de 2010, de Infolatam. Información y análisis de América Latina: <http://www.infolatam.com/entrada.jsp?id=18095>
- Kress, G. (1983). Linguistic processes and the mediation of the 'reality': the politics of newspaper language. *International Journal of Sociological Language*, 40, 43-57.
- Lull, J. (1995). *Medios, comunicación, cultura. Aproximación global*. . (A. Bixio, Trad.) Buenos Aires: Amorrortu Editores.
- Maigret, É. (2005). *Sociología de la comunicación y los medios*. Bogotá: Fondo de Cultura Económica.
- Malamud, C. (28 de enero de 2010). *Honduras: ¿Un nuevo comienzo?* Recuperado el 12 de junio de 2010, de Infolatam, Información y Análisis de América Latina: <http://www.infolatam.com/entrada.jsp?id=18698>
- Martín Serrano, M. (1985). *La producción de comunicación social*. México: CONEICC.
- Martín Serrano, M. (1986). *La producción social de comunicación*. Madrid: Alianza Editorial.
- Murdock, G. (2002). Media, culture and modern times: social science investigations. En *A Handbook of Media and Communication Research. Qualitative and Quantitative Methodologies* (págs. 40-57). Londres: Routledge.
- Ortiz, R. (2004). *Taquigrafiando lo social*. Buenos Aires: Siglo XXI.

- Paoli Bolio, F. J. (2002). Intelectuales y sus medios de información en las dos últimas décadas del siglo XX. En *Conciencia y poder en México. Siglos XIX y XX* (págs. 293-410). México: Porrúa.
- Reese, L. (1998). Cualitativos y cuantitativos, no cualitativos vs cuantitativos. En R. Mejía (Ed.), *Tras las vetas de la investigación cualitativa* (págs. 41-75). Guadalajara: ITESO.
- Reguillo, R. (1996). Mapas para entender un desastre. Dispositivos y estrategia metodológica. En *La construcción simbólica de la ciudad. Sociedad, desastre y comunicación* (págs. 91-123). Guadalajara: ITESO.
- Reygadas, P. (2005). *El arte de argumentar*. México: UACM / Castellanos Editores.
- Rivano, E. (1999). *De la Argumentación*. Santiago: Bravo y Allende Editores.
- Rodrigo Alsina, M. (2005). *La construcción de la noticia*. Barcelona: Paidós.
- Romero Pérez, J. (1967). Los intelectuales y la comunicación. *Comunidad, Cuadernos de Difusión Cultural en la Universidad Iberoamericana, II*, 36-38.
- Said, E. W. (1996). *Representations of the Intellectual*. Nueva York: Vintage Books.
- Salazar Pérez, R. (agosto de 2009). *Honduras: Golpe de Estado y Alteración de los escaques del ajedrez político en América Latina*. Obtenido de Alainet, Revista América en Movimiento: <http://alainet.org/publica/447.html>
- Salomón, M. (2002). *La Teoría de las Relaciones internacionales en los albores del siglo XXI: Diálogo, disidencia, aproximaciones*. Obtenido de Revista electrónica de estudios internacionales: <http://www.cedep.ifch.ufrgs.br>
- Salomón, M. (2002). *Revista electrónica de estudios internacionales*. Obtenido de <http://www.cedep.ifch.ufrgs.br>
- Schlesinger, P. (1987). *Los Intelectuales en la Sociedad de la Información*. (V. Romano, Trad.) Barcelona: Anthropos.
- Sozzi, M. (2006). Poder y discurso periodístico: una perspectiva Foucaultiana. *documento de trabajo de las X Jornadas Nacionales de Investigadores en Comunicación*. San Juan.

- Thompson, J. B. (1990). La metodología de la interpretación. En *Ideología y Cultura Moderna. Teoría crítica social en la era de la comunicación de masas* (1998 ed., págs. 395-473). México: UAM Xochimilco.
- Thompson, J. B. (1995). *The Media and Modernity. A social theory of the Media*. Cambridge: Stanford University Press.
- Torralba, F. y. E., Josep M. (2000). *Perplejidades y paradojas de la vida intelectual*. Madrid: Caparrós Editores.
- Trejo Delarbre, R. (2002). *Nexos*. Recuperado el 27 de octubre de 2007, de <http://mediocracia.wordpress.com/2005/12/18/el-intelectual-mediatico/>
- Tuchman, G. (1983). *La producción de la noticia: estudio sobre la construcción de la realidad*. México: Gustavo Gili.
- van Dijk, T. A. (1999). El análisis crítico del discurso. *Anthropos*, 186, 23-36.
- Velázquez, et. al. (2005). *Manual de géneros periodísticos*. Bogotá, Colombia: Ecoe. Universidad de La Sabana.
- Veron, E. (1983). *Construir el acontecimiento. Los medios de comunicación masiva y el accidente en la central nuclear de Three Mile Island*. Argentina: Editorial Gedisa.
- Wang, M. (2007). Interaction of image and language in the construction of the theme "terrorist threat" in newspaper texts: A critical study of media discourse. *US-China Foreign Language*, 5 (8, Serie No. 47).
- Wendt, A. (1992). Anarchy is what states make of it: the social construction of power politics. *International Organization*, 46 (2), 391-425.
- Zacarías Castillo, A. (2003). La prensa mexicana en la segunda mitad del siglo XX. Acercamiento metodológico. *Revista Universidad de Guadalajara* (28).

8. Anexos

Anexo 1: Instrumento para el análisis (nivel 1 y 2 columna por columna)

NOMBRE DEL ARCHIVO:	DIARIO:	FECHA:	SECCIÓN:
---------------------	---------	--------	----------

QUÉ

	Objeto de referencia	TEMAS:	LÍNEA:
1	"¿sobre qué se habla?"	Frase o palabra que refiere al tema-situación de la investigación: la crisis política ocurrida en Honduras el 28 de junio de 2009	
2	Datos de referencia "¿cómo se refiere al tema?"	Las frases y/o párrafos donde aparecen los hechos que describe en relación con el objeto de referencia (soportes)	
3	Operaciones discursivas	Anclajes o apoyos: adjetivación Anclajes o apoyos: comparación	
4	Postura "¿cuál y cómo es su valoración?"	La idea (explícita o no, contundente o no) del autor respecto del tema-situación	
5	Marcos de apropiación y valoración "¿con base en qué?" (soportes)	Esquemas que aparecen: legitimación Esquemas que aparecen: valoración Esquemas que aparecen: generalización Esquemas que aparecen: analogías	
6	Propuesta "¿cómo se posiciona?"	La tesis (<i>claim</i>) del autor respecto del acontecimiento	

COHERENCIA: cómo

LOCUCIÓN: quién escribe

	RESPONDE A LA PREGUNTA:	
1	¿Cuáles temas aparecen?	Autor
2	¿Qué ideas circulan en el texto y cómo lo hacen?	Bio
1-6	¿Se observa cohesión y coherencia?	
	El sentido del enunciado ---- propósito del locutor.	Dónde escribe

FECHA: dd/mm/aa

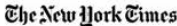

CLAVES: - El Clarín: CL - El Universal: UN
 - El País: PA - The New York Times: NYT

Anexo 2: Análisis Nivel 1 y 2, columna por columna

Tipificación de elementos narrativos, síntesis y aproximación al análisis “qué-cómo-quién”

Se incluye la columna seguida del vaciado de los hallazgos en el instrumento de análisis.

1. NYT290609

This copy is for your personal, noncommercial use only. You can order presentation-ready copies for distribution to your colleagues, clients or customers here or use the "Reprints" tool that appears next to any article. Visit www.nytreprints.com for samples and additional information. Order a reprint of this article now.

PRINTER-FRIENDLY FORMAT SPONSORED BY

June 29, 2009

NEWS ANALYSIS

Rare Hemisphere Unity in Assailing Honduran Coup

By **SIMON ROMERO**

BOGOTÁ, Colombia — With their condemnation on Sunday of the coup ousting President Manuel Zelaya in Honduras, governments in the Western Hemisphere from across the ideological spectrum found a rare issue around which they could swiftly arrive at unity.

At the same time, from the Obama administration's measured response to the reaction of President Hugo Chávez of Venezuela, who put his military on alert over an apparent affront to the Venezuelan ambassador in Honduras, the response both revealed and disguised fissures over different forms of democratic government that are taking root in the region.

On the one side are countries like Venezuela, Bolivia and Ecuador, where voters have given much greater power to their populist presidents, partly by allowing them to extend their time in office and sometimes eroding the function of Congress and the Supreme Court, institutions portrayed as allies of the old oligarchy. On the other side are nations of varying ideological hues, including Brazil, Latin America's rising power, where resilient institutions have allowed for more diversity of participants in politics, ruling out the so-called participatory democracy that Mr. Chávez, the Venezuelan president, has been eager to promote in the region.

Mr. Zelaya himself pushed this tension with institutions to its limits in his clash with Honduras's judiciary last week over his call for a referendum intended to clear the way for term limits to be eased. On Sunday, the Supreme Court of Honduras said that the military had acted in accordance with the Constitution to remove Mr. Zelaya.

But such legalistic arguments failed to dissuade governments from condemning the coup, particularly in countries like Chile, Argentina and Brazil, where bitter memories linger over human rights abuses by military officials that toppled civilian rulers in the 1960s and 1970s.

"The notion of military involvement in such an ouster is an anathema in much of the region," said Peter Hakim, president of the Inter-American Dialogue, a policy group in Washington that focuses on Latin America.

Condemnations of the coup quickly united governments as ideologically disparate as Havana's Communist rulers and conservative Colombia, a close ally of the United States. "It is a legal obligation to defend democracy in Honduras," said Augusto Ramírez Ocampo, a former foreign minister of Colombia.

And while governments in the region may reject military ousters much more easily than, say, the civilian demonstrations that forced democratically elected leaders to resign earlier this decade in Argentina and

Bolivia, the Obama administration has also shifted the way in which Washington reacts to such events.

By Sunday night, officials in Washington said they had spoken with Mr. Zelaya and were working for his return to power in Honduras, despite relations with Mr. Zelaya that had recently turned colder because of the inclusion of Honduras in the Bolivarian Alternative for the Americas, or ALBA, a leftist political alliance led by Venezuela.

The effort to engage Mr. Zelaya differed from Washington's initial response to Venezuela's brief coup in April 2002, when the Bush administration blamed Mr. Chávez for his own downfall and denied knowing about the planning of the coup, despite the revelation later that the Central Intelligence Agency knew developments about the plot in Caracas on the eve of its execution.

After his return to power following the 48-hour coup, Mr. Chávez demonized the Bush administration, and the ties that frayed with the United States are only now being repaired in part by the decision last week by Washington and Caracas to return ambassadors to embassies from which they had been expelled.

Copyright 2009 The New York Times Company

[Privacy Policy](#) | [Terms of Service](#) | [Search](#) | [Corrections](#) | [RSS](#) | [First Look](#) | [Help](#) | [Contact Us](#) | [Work for Us](#) | [Site Map](#)

Ficha de análisis

NOMBRE DEL ARCHIVO:	NYT29060 9	DIARIO NY :	FECHA :	29-Jun-09	SECCIÓN: World
---------------------	---------------	----------------	------------	-----------	----------------

QUÉ

	Objeto de referencia	TEMAS:	LÍNEA:
1	"¿sobre qué se habla?"	Frase o palabra que refiere al tema-situación de la investigación: la crisis política ocurrida en Honduras el 28 de junio de 2009	Párr. 5: "At the same time, from the Obama administration's measured response to the reaction of President Hugo Chávez of Venezuela, who put his military on alert over an apparent affront to the Venezuelan ambassador in Honduras, the responses both revealed and disguised fissures over different forms of democratic government that are taking root in the region."
2	Datos de referencia "¿cómo se refiere al tema?"	Las frases y/o párrafos donde aparecen los hechos que describe en relación con el objeto de referencia (soportes)	<p>Párr. 3: "On the one side are countries like Venezuela, Bolivia and Ecuador, where voters have given much greater power to their populist presidents, partly by allowing them to extend their time in office and sometimes eroding the function of Congress and the Supreme Court, institutions portrayed as allies of the old oligarchy. On the other side are nations of varying ideological hues, including Brazil, Latin America's rising power, where resilient institutions have allowed for more diversity of participants in politics, ruling out the so-called participatory democracy that Mr. Chávez, the Venezuelan president, has been eager to promote in the region."</p> <p>Párr. 5: "But such legalistic arguments failed to dissuade governments from condemning the coup, particularly in countries like Chile, Argentina and Brazil, where bitter memories linger over human rights abuses by military officials that toppled civilian rulers in the 1960s and 1970s."</p> <p>24 a 25: "Condemnations of the coup quickly united governments as ideologically disparate as Havana's Communist rulers and conservative Colombia, a close ally of the United States."</p>
3	Operaciones discursivas	<p>Anclajes o apoyos: adjetivación</p> <p>Anclajes o apoyos: comparación</p>	<p>2 y 3: "the ideological spectrum found a <u>rare</u> issue around which they could <u>swiftly</u> arrive at unity."</p> <p>9: "where voters have given much <u>greater</u> power to their <u>populist</u> presidents,..."</p> <p>18: "But such <u>legalistic</u> arguments failed to dissuade governments from condemning the coup,..."</p> <p>25: "as Havana's Communist rulers and conservative Colombia, a close ally of the United States."</p> <p>24: "the coup quickly united governments as ideologically disparate as Havana's Communist rulers and conservative Colombia, ..."</p>
4	Postura "¿cuál y cómo es su valoración?"	La idea (explícita o no, contundente o no) del autor respecto del tema-situación	no se identificó, la posición implícita es que: las condenas al golpe son una pantalla de unidad, la región vive fisuras por diferentes formas de democracia
5	Marcos de apropiación y	<p>legitimación</p> <p>valoración</p>	<p>no se identificaron</p> <p>no se identificaron</p>

	valoración "¿con base en qué?" (soportes): Esquemas que aparecen	generalización	2: "With their condemnation ... <u>the Western Hemisphere from across the ideological spectrum</u> "
		analogías	6: "Honduras, the <u>responses</u> both revealed and disguised fissures over different forms of democratic government that are taking root <u>in the region</u> ."
			no se identificaron
6	Propuesta "¿cómo se posiciona?"	La tesis (<i>claim</i>) del autor respecto del acontecimiento	Párr. 1: "With their condemnation on Sunday of the coup ousting President Manuel Zelaya in Honduras, governments in the Western Hemisphere from across the ideological spectrum found a rare issue around which they could swiftly arrive at unity."

COHERENCIA:
cómo

	RESPONDE A LA PREGUNTA:	
1	¿Cuáles temas aparecen?	América Latina se puede unificar ante el golpe en Honduras
2	¿Qué ideas circulan en el texto y cómo lo hacen?	Diferentes formas de democracia, diferentes argumentos sobre el golpe
1 - 6	¿Se observa cohesión y coherencia?	fisuras → posible unidad
	El sentido del enunciado ---- propósito del locutor.	Particularidad del caso, paradoja de la fisura que aparenta unidad

LOCUCIÓN:
quién escribe

Autor	Simon Romero
Bio	Periodista y enviado especial del NYT a Honduras. Su base es Caracas (Ven.), trabaja para ese diario desde 1999. Estudió Historia y Literatura. Ha cubierto las secciones de telecomunicaciones, finanzas y negocios.
Dónde escribe	Su narrativa mira desde el análisis periodístico, enfocado en reportar los sucesos de América Latina para Estados Unidos, corresponsal con estudios universitarios, dedicado al periodismo.

Regreso a la caverna Página 1 de 2

http://www.elpais.com/articulo/internacional/Regreso/caverna/elpeuint/20090630elpeuint_11/Tes

EL PAÍS.COM Versión para imprimir Imprimir

TRIBUNA: TRIBUNA por SERGIO RAMÍREZ

Regreso a la caverna

TRIBUNA por SERGIO RAMÍREZ 30/06/2009 4: Postura

El golpe militar consumado contra el presidente constitucional de Honduras, Manuel Zelaya Rosales, ha representado para América Latina el regreso a la era de las cavernas, cuando era signo común que los ejércitos actuaran como árbitros finales del poder político. Los regímenes surgidos de los golpes militares fueron un mal propio de Centroamérica por décadas, lo que ganó a estos países el triste título de repúblicas bananeras, denominador común que se extendió hacia todos aquellos otros donde hubiera un Ejército dispuesto a ejercer sus prerrogativas de gorilato.

Las imágenes de las calles de Tegucigalpa que vimos en la televisión, con los tanques de guerra y los carros blindados en agresivo despliegue, y las patrullas de soldados en atuendo de combate, volvieron a poner el reloj en la hora más negra de un pasado que parecía sepultado para siempre. Y un presidente levantado a la fuerza de su cama en la madrugada por un pelotón de militares encapuchados que invade su casa, subido en pijama a un avión, y llevado a otro país, son también imágenes de una vieja película que creíamos no volveríamos a ver jamás. Pero están allí, ante nuestros ojos, y corresponden a las realidades del siglo veintiuno.

Las justificaciones legales de toda la trama son torpes. He oído al diputado Roberto Micheletti, nombrado presidente de la república por el Congreso Nacional después del golpe para suceder a Zelaya, que la acción se debió a la orden de un juez, impartida a los mandos militares. Imaginen el tamaño de la artimaña. Un juez que da un mandamiento a quien no debe, porque el Ejército no tiene funciones de policía más que bajo un régimen ocupación, y menos puede ordenar a los militares que saquen de su cama a un presidente debidamente electo, que goza de inmunidad, y que lo extrañen del país, desde luego que el destierro no existe ni como medida preventiva, ni como pena, bajo la ley. Sólo usar esta coartada es ya una vergüenza.

La magnitud de la agresión que ha sufrido el orden democrático en Honduras, deja atrás cualquier debate acerca de la precaria situación en que el presidente Zelaya se había puesto en los días anteriores al golpe militar. Parado en el filo de la navaja, no supo hacer una lectura sensata del balance político de fuerzas, cuando todo se acumulaba en su contra. Horas antes de ser sacado violentamente de su casa y del país, había perdido el respaldo de la Asamblea Nacional, que luego votó de manera unánime su sustitución; de su propio partido, el Partido Liberal, cuyos diputados votaron todos por la sustitución, junto con los de los otros partidos; de la Corte Suprema de Justicia, del Consejo Electoral, y de la fiscalía; de buen número de los medios de comunicación con los que había entrado en una áspera pugna, de las cúpulas de empresarios, y de la jerarquía de la Iglesia Católica. Se hallaba solo, y no parecía reparar en ello.

El presidente Zelaya se olvidó, Dios sabe por qué, del terreno que estaba pisando, al insistir en llevar adelante una consulta popular, organizada por él mismo, y que debió realizarse el propio domingo de su derrocamiento, cuando los otros poderes del Estado se lo habían prohibido bajo argumentos de inconstitucionalidad. Conforme esta consulta, pretendía obtener respaldo para hacer que en las elecciones generales de noviembre próximo se instalara una cuarta urna en la que los ciudadanos debían votar si querían un cambio de Constitución Política, algo que el Consejo Electoral le había ya negado, con el respaldo de la Corte Suprema de Justicia.

Siguió actuando con atolondramiento cuando ordenó al Ejército desembarcar el material electoral de la consulta, llegado desde Venezuela, y repartirlo en los centros de votación; y cuando el jefe del Ejército se negó, hizo destituirlo, para que de inmediato sus adversarios en los otros poderes del Estado respaldaran

<http://www.elpais.com/articulo/internacional/Regreso/caverna/elpeuint/20090630elpepu...> 11/10/2009

al destituido, previa renuncia de todo el Estado Mayor en solidaridad con su jefe. Para provocar una crisis de este tamaño, el presidente debió sentir que tenía alguna clase de respaldo sustancial. ¿Pero dónde estaba ese respaldo? ¿En qué instituciones? ¿En qué organizaciones populares, en qué sindicatos, en qué partidos políticos, en qué corporaciones? ¿Contaba acaso con la mayoría de la opinión pública?

Siento que el presidente Zelaya se vio en otro país que no era Honduras, y subestimó el poder de los estamentos conservadores, que miraron con antipatía y desconfianza su alineamiento con la izquierda populista que representan Chávez y Ortega, y su amistad con Fidel Castro, una **legítima** escogencia personal suya, de todas maneras. Es, al menos, uno de los argumentos que de manera solapada utiliza Micheletti para justificar el golpe: ha dicho que Zelaya, su correligionario liberal, cambió de **adjetiv.** en el camino, y "se volvió de izquierda", lo que al fin y al cabo le cobraron con el golpe militar.

Los errores de apreciación política del presidente Zelaya, que no advirtió el terreno que estaba pisando, y sus enfrentamientos con el orden legal para promover un **adjetiv.** constitucional que le permitiera la reelección, como es ahora el impulso de los líderes en el Gobierno en no pocos países de América Latina, se vuelven anecdóticos. Fue depuesto de manera ilegal y brutal, y eso es lo que cuenta.

La prueba de fuego es ahora para la Organización de Estados Americanos (OEA), que debe demostrar si es capaz de hacer valer su Carta Democrática. No puede haber **trasmisores** del orden constitucional, ni los golpes militares pueden quedar en la impunidad.

legitim./analogía

Ficha de análisis

NOMBRE DEL ARCHIVO:	PA300609	DIARIO:	PA	FECHA:	30-Jun-09	SECCIÓN:	Opinión
---------------------	----------	---------	----	--------	-----------	----------	---------

QUÉ

	Objeto de referencia	TEMAS:	LÍNEA:
1	"¿sobre qué se habla?"	Frase o palabra que refiere al tema-situación de la investigación: la crisis política ocurrida en Honduras el 28 de junio de 2009	Párr. 1: "El golpe militar consumado contra el presidente constitucional de Honduras, Manuel Zelaya Rosales, ha representado para América Latina el regreso a la era de las cavernas, cuando era signo común que los ejércitos actuaran como árbitros finales del poder político."
2	Datos de referencia "¿cómo se refiere al tema?"	Las frases y/o párrafos donde aparecen los hechos que describe en relación con el objeto de referencia (soportes)	3 a 6: "Los regímenes surgidos de los golpes militares fueron un mal propio de Centroamérica por décadas, lo que ganó a estos países el triste título de repúblicas bananeras, denominador común que se extendió hacia todos aquellos otros donde hubiera un Ejército dispuesto a ejercer sus prerrogativas de gorilato." Párr. 3 a 5: "Las justificaciones legales de toda la trama son torpes. He oído al diputado Roberto Micheletti, ... Imaginen el tamaño de la artimaña. Un juez que da un mandamiento a quien no debe, ... no existe ni como medida preventiva, ni como pena, bajo la ley. ... Parado en el filo de la navaja, no supo hacer una lectura sensata del balance político de fuerzas, cuando todo se acumulaba en su contra. Horas antes de ser sacado violentamente de su casa ... Se hallaba solo, y no parecía reparar en ello. El presidente Zelaya se olvidó, Dios sabe por qué, del terreno que estaba pisando, ... Conforme esta consulta, pretendía obtener respaldo para hacer que en las elecciones generales de noviembre próximo ... algo que el Consejo Electoral le había ya negado, con el respaldo de la Corte Suprema de Justicia."
3	Operaciones discursivas	Anclajes o apoyos: adjetivación	1: "El golpe militar <u>consumado</u> contra el presidente ..." 14: "Las justificaciones legales de toda la trama son <u>torpes</u> ." 47: "y su amistad con Fidel Castro, una <u>legítima escogencia</u> personal suya, de todas maneras." 54: "Fue depuesto de manera <u>ilegal y brutal</u> ..." 19: "que saquen de su cama a un presidente <u>debidamente electo</u> , que goza de inmunidad,..." 23: "deja atrás cualquier debate acerca de la <u>precaria situación</u> en que el presidente Zelaya se había puesto ..."
		Anclajes o apoyos: comparación	3: "que los ejércitos actuaran <u>como árbitros finales</u> del poder político."
4	Postura "¿cuál y cómo es su valoración?"	La idea (explícita o no, contundente o no) del autor respecto del	Párr. 1: "El golpe militar consumado contra el presidente constitucional de Honduras, Manuel Zelaya Rosales, ha representado para América Latina el regreso a la era de las cavernas."

		tema-situación	Párr. 7: "Siento que el presidente Zelaya se vio en otro país que no era Honduras, y subestimó el poder de los estamentos conservadores, que miraron con antipatía y desconfianza su alineamiento con la izquierda populista que representan Chávez y Ortega, y su amistad con Fidel Castro, una legítima escogencia personal suya, de todas maneras."
5	Marcos de apropiación y valoración "¿con base en qué?" (soportes): Esquemas que aparecen	legitimación	54: "Fue depuesto de manera ilegal y brutal, y <u>eso es lo que cuenta</u> ."
			55: "... la Organización de Estados Americanos (OEA), que debe demostrar sies capaz de <u>hacer valer su Carta Democrática</u> "
		valoración	56: " No puede haber trasgresores del orden constitucional, ni los golpes militares pueden quedar en la impunidad." 21: "Sólo usar esta coartada <u>es ya una vergüenza</u> ."
		generalización	2: "cuando era <u>signo común</u> que los ejércitos actuaran como árbitros finales del poder político."
		analogías	2: "cuando era signo común que los ejércitos actuaran como <u>árbitros finales del poder político</u> ." 55: "La <u>prueba de fuego</u> es ahora para la Organización de Estados Americanos (OEA), que debe demostrar sies capaz de hacer valer su Carta Democrática."
6	Propuesta "¿cómo se posiciona?"	La tesis (<i>claim</i>) del autor respecto del acontecimiento	Párr. 9: "La prueba de fuego es ahora para la Organización de Estados Americanos (OEA), que debe demostrar si es capaz de hacer valer su Carta Democrática. No puede haber trasgresores del orden constitucional, ni los golpes militares pueden quedar en la impunidad."

COHERENCIA: cómo

	RESPONDE A LA PREGUNTA:	
1	¿Cuáles temas aparecen?	Destiempo, error y mala fundamentación del golpe
2	¿Qué ideas circulan en el texto y cómo lo hacen?	Error en el golpe y las argumentaciones
1-6	¿Se observa cohesión y coherencia?	de otra era → OEA debe probarse sobre los golpistas
	El sentido del enunciado ---- propósito del locutor.	Ya no se admiten estas medidas

LOCUCIÓN: quién escribe

Autor	Sergio Ramírez
Bio	Escritor, político y columnista en varios periódicos en español. Estudió Derecho y formó parte del Frente Sandinista de Liberación Nacional, siendo vicepresidente de Nicaragua en 1979 y separándose por discrepancias con Daniel Ortega. Fundó un periódico, escribe novelas, cuentos y ensayos, en 1988 ganó el Premio Internacional de Novela Alfaguara.
Dónde escribe	Su mirada combina la experiencia política y la del analista. Dedicado a la política en los inicios de su carrera, incursiona en el periodismo como empresario de los medios, columnista y escritor.

<http://www.clarin.com/diario/2009/07/05/opinion/o-01952811.htm>

Clarín.comX

IMPRIMIR

05.07.2009 | Clarín.com | Opinión

Imprimatur

El predominio de los ritos de la democracia

00:00

El error de los confabuladores en Honduras consiste en haber recurrido a la violencia, en vez del debate y el voto.

Por: Ricardo Lagos

Lo ocurrido esta semana con el Presidente de Honduras, despojado del poder mediante un Golpe de Estado, es inalficible, pero también muy ilustrativo de los tiempos que vivimos. Las reacciones en el continente y más allá dan una señal clara: en el mundo de hoy no se puede transitar sin credenciales democráticas.

¿Cuál es el Presidente que es recibido en estos días en Naciones Unidas, en la sede de la OEA o en la transmisión del mando de Panamá, bajo el aplauso de sus pares? Aquel que fue elegido en las urnas y cuya política ~~se~~ se cuestionamientos: se debe confrontar en los espacios de la democracia. El error fundamental de los conflagradores en Honduras es haber regresado al uso de las armas y de la violencia golpista, en vez de usar la fuerza de las convicciones y de las decisiones políticas.

Hacia mucho tiempo que estos cuartelazos no ocurrían en América Latina. Estábamos teniendo una imagen mejor ante el mundo y, en cierta forma, la seguimos teniendo tras esta crisis. Podría decirse que varios gobiernos terminaron en años recientes antes de lo dispuesto por el mandato constitucional. Pero aquello ocurrió bajo la protesta social o en condiciones extremas de ingobernabilidad, ante lo cual los mandatarios renunciaron y fueron sucedidos de acuerdo a lo establecido en la Constitución. **Los ritos de la democracia predominaron.**

En Honduras nadie podría decir que las cosas fueron así. Se asaltó el Palacio de Gobierno, se sacó al mandatario de su dormitorio y bajo el peso de las armas se le subió a un avión y se le expulsó del país. Los confabulados han pretendido buscar legitimidad aludiendo a sus actos posteriores, en el Congreso Nacional y en la Corte de Justicia. Son ritos contaminados en su origen.

¿Cómo evolucionará esta situación? No lo sabemos, pero está claro que una solución constitucional y democrática pasa por mantener con firmeza los planteamientos iniciales y exigir el retorno del mandatario legítimo a su cargo. En América Latina, ni Estados Unidos, ni la Unión Europea, ni ningún país del mundo occidental está dispuesto a aceptar golpes militares, cualesquiera sean las razones que se esgriman para ello. Quedó atrás el tiempo cuando se levantaban razones para justificar lo injustificable. Quedó atrás el tiempo de los "golpes preventivos", concebidos como la anticipación de las armas al razocadipano.

Y lo que se ha querido hacer en Honduras es eso: dar un golpe preventivo. Ante el propósito -discutible para la oposición hondureña- del Presidente Zelaya de consultar, en paralelo a la próxima elección presidencial de noviembre, si hay apoyo para llamar a una Asamblea Constituyente, -la que por cierto sería tema con el nuevo gobierno si llegaba a aprobarse- se toma la medida extrema: derrocarlo por las armas.

En otras palabras, so pretexto de que el gobernante de turno va camino de cometer una ilegalidad, se da un Golpe para que no la cometa. La democracia se defiende con más democracia y no con menos. La democracia se defiende por lo suyo, por sus ciudadanos y no con métodos antidemocráticos. Esto es de la esencia del sistema republicano.

5: MA

fundamento: qué es democracia

adjetiv.

El mundo ha hablado con extraordinaria claridad. Lo dijo el presidente Obama cuando señaló que el golpe era ilegal. Y agregó que sería un terrible precedente aceptarlo, porque estaríamos retrocediendo a una época donde se veían los golpes militares como una forma de transición política, en lugar de tener elecciones y optar por las vías democráticas.

5: MA

En América Latina esta ha sido una hora de coincidencias. El Presidente Felipe Calderón, hablando a nombre del Grupo de Río, la Presidenta Michelle Bachelet, haciéndolo en nombre de UNASUR, y los países centroamericanos a través del Sistema de Integración Económica fueron de igual claridad. Y con ellos otras entidades gubernamentales de la región como también la Unión Europea. Esta reacción del continente está diciendo que nuestras instituciones y las credenciales democráticas que exige la carta de la OEA, están para ser cumplidas. Cuando todos recurren a la Carta Democrática de la OEA, estamos legitimando una convivencia política moderna en el continente. Cabe esperar que, con la marcha de los hechos, la entidad continental salga fortalecida, como también su Secretario General, José Miguel Insulza.

2: DR

generaliz.

sustento: posturas regionales

Tiene que hacernos meditar lo ocurrido. El siglo XXI exige a los países para poder participar en un mundo global respeto a los Derechos Humanos, al Estado de Derecho y, más importante, a los sistemas democráticos de gobierno. En esto no cabe el doble estándar. Si se mira con escepticismo lo ocurrido en las recientes elecciones en Irán, es porque no parece haber existido la debida transparencia en dichos comicios. Y el mundo frente a un país como Irán o a un pequeño país como Honduras comienza a tener la misma actitud: tus temas son tuyos, son internos, pero ya no nos puedes excluir a los demás ciudadanos del mundo de tener una opinión, una mirada, una exigencia sobre como cada sociedad se comporta en la marcha de sus decisiones. Es el tema de la transparencia, articulado cada vez más con una globalización que también nos hace cercanos. Mucho más en un continente común.

valorac.

6: Propuesta

consecuencias

comparac.

comparac.

Voces unánimes han emergido estos días de gobernantes de muy distinto cariz ideológico, concurriendo a una línea de conclusión común: la necesidad de defender los principios democráticos. Estos gobernantes, al hablar con tanta fuerza en estos días, tienen también ante sí la pregunta que en ningún país podemos eludir: ¿cuán democráticas están siendo nuestras decisiones y acciones políticas para tener más y no menos democracia? Si lo hacemos, si entendemos lo que pasó, la lección nos obliga a ser más consecuentes todavía. Y, en ese caso, lo vivido en estos días habrá sido, en definitiva, útil para tener más y no menos democracia en cada uno de los países de la región.

5: MA

apoyo: otras voces

generaliz.

valorac.

6: Propuesta

<http://www.clarin.com/diario/2009/07/05/opinion/o-01952811.htm>

Imprimir

Copyright 1996-2009 Clarín.com - All rights reserved
Directora Ernestina Herrera de Noble

Ficha de análisis

NOMBRE DEL ARCHIVO:	CL050709	DIARIO:	CL	FECHA:	05-Jul-09	SECCIÓN:	Opinión
---------------------	----------	---------	----	--------	-----------	----------	---------

QUÉ

	Objeto de referencia	TEMAS:	LÍNEA:
1	"¿sobre qué se habla?"	Frase o palabra que refiere al tema-situación de la investigación: la crisis política ocurrida en Honduras el 28 de junio de 2009	1: "Lo ocurrido esta semana con el Presidente de Honduras, despojado del poder mediante un Golpe de Estado, es <u>incalificable</u> , pero también muy <u>ilustrativo</u> de los tiempos que vivimos."
2	Datos de referencia "¿cómo se refiere al tema?"	Las frases y/o párrafos donde aparecen los hechos que describe en relación con el objeto de referencia (soportes)	<p>Párr. 3 a 5: "¿Cuál es el Presidente que es recibido en estos días en Naciones Unidas, en la sede de la OEA o en la transmisión del mando de Panamá, bajo el aplauso de sus pares? Aquel que fue elegido en las urnas y cuya política -si existen cuestionamientos- se debe confrontar en los espacios de la democracia. El error... Hacía mucho tiempo que estos cuartelazos no ocurrían en América Latina. Estábamos teniendo una imagen mejor ante el mundo y, en cierta forma, la seguimos teniendo tras esta crisis. Podría decirse que varios gobiernos termina-ron en años recientes antes de lo dispuesto por el mandato... Los ritos de la democracia predominaron. En Honduras nadie podría decir que las cosas fueron así... Se <u>asaltó</u> el Palacio de Gobierno, se <u>sacó</u> al mandatario de su dormitorio y bajo el peso de las armas se le <u>subió</u> a un avión y se le <u>ex pulsó</u> del país... Son ritos <u>contaminados</u> en su origen."</p> <p>57: "Y con ellos otras entidades gubernamentales de la región como también la Unión Europea. Esta reacción del continente está diciendo que nuestras instituciones y las credenciales democráticas que exige la carta de la OEA, están para ser <u>cumplidas</u>."</p>
3	Operaciones discursivas	<p>Anclajes o apoyos: adjetivación</p> <p>Anclajes o apoyos: comparación</p>	<p>2: "Lo ocurrido... es <u>incalificable</u>, pero también muy <u>ilustrativo</u> de los tiempos que vivimos.</p> <p>32: "Quedó atrás el tiempo cuando se levantaban razones <u>para justificar lo injustificable</u>."</p> <p>35: "Y lo que se ha querido hacer en Honduras es eso: dar un <u>golpe preventivo</u>."</p> <p>9 y 10: El <u>error fundamental</u> de los confabuladores en Honduras es haber regresado al uso de las armas y de la <u>violencia golpista</u>, ..."</p> <p>67: " Y el mundo frente a un país <u>como</u> Irán o a un pequeño país <u>como</u> Honduras comienza a tener la <u>misma</u> actitud:..."</p>
4	Postura "¿cuál y cómo es su valoración?"	La idea (explícita o no, contundente o no) del autor respecto del tema-situación	Párr. 1: "Las reacciones en el continente y más allá dan una señal clara: en el mundo de hoy no se puede transitar sin credenciales democráticas."

			Párr. 5: "Quedó atrás el tiempo cuando se levantaban razones para justificar lo injustificable. Quedó atrás el tiempo de los "golpes preventivos", concebidos como la anticipación de las armas al razonar ciudadano."
5	Marcos de apropiación y valoración "¿con base en qué?" (soportes): Esquemas que aparecen	legitimación	no se identificaron
		valoración	81: "... lo vivido en estos días habrá sido, <u>en definitiva, útil</u> para tener más y no menos democracia..." 65: "En esto no cabe el doble estándar."
		generalización	29: "ni la Unión Europea, ni <u>ningún país del mundo occidental</u> está dispuesto a aceptar golpes militares" 62: "El siglo XXI exige a los países para poder participar en un mundo global respeto a los Derechos Humanos,..." 82: "... útil para tener más y no menos democracia <u>en cada uno de los países</u> de la región."
			19. "Los ritos de la democracia predominaron."
		analogías	35: "Y lo que se ha querido hacer en Honduras es eso: dar un <u>golpe preventivo</u> ." 65: "Tiene que hacernos meditar lo ocurrido. El siglo XXI exige a los países para poder participar en un mundo global respeto a los Derechos Humanos, al Estado de Derecho y, más importante, a los sistemas democráticos de gobierno. En esto no cabe el doble estándar." 81: "Y, en ese caso, lo vivido en estos días habrá sido, en definitiva, útil para tener más y no menos democracia en cada uno de los países de la región."
6	Propuesta "¿cómo se posiciona?"	La tesis (<i>claim</i>) del autor respecto del acontecimiento	

COHERENCIA:
cómo

LOCUCIÓN:
quién escribe



	RESPONDE A LA PREGUNTA:	
1	¿Cuáles temas aparecen?	Evento, reacciones, riesgo a la democracia
2	¿Qué ideas circulan en el texto y cómo lo hacen?	Ejemplos y diferencias
1 - 6	¿Se observa cohesión y coherencia?	inadmisibles → riesgo a la democracia
	El sentido del enunciado ---- propósito del locutor.	No es una opción a la crisis en un democracia

Autor	Ricardo Lagos
Bio	Abogado, economista, académico y político chileno; presidente de su país de 2000 a 2006. Está doctorado y tiene una larga carrera tanto política como académica, y en el ámbito internacional por su trabajo cercano a la ONU desde los setentas. Autor de numerosos artículos periodísticos y libros sobre economía, sociedad y actualidad política.
Dónde escribe	Posee una perspectiva analítica particular al combinar la experiencia política propia con la visión académica.

4. UN290709

El Universal.com.mx - Versión para imprimir
Página 1 de 2

<http://www.eluniversal.com.mx/editoriales/44698.html>


Formato de impresión patrocinado por:


Democracias frágiles

Gabriel Guerra
El Universal

Lunes 29 de junio de 2009

2: OR

adjetiv./valorac.

1: "sobre qué..."

idea: riesgo

Mientras que en México debatimos y nos debatimos en torno a si votar o no votar y por quién hacerlo, otros países se dan cuenta de lo fugaz que puede ser la democracia, ese sistema que sigue siendo hoy el peor del mundo, como dijo algún día Winston Churchill, con la excepción de todos los demás.

Ya tocamos aquí el caso de Irán, donde el populista presidente Ahmadineyad parece haber consumado una manipulación electoral que le asegura la permanencia en el poder a pesar de las persistentes protestas que van siendo poco a poco acalladas por la represión del aparato estatal y de los líderes religiosos. No son menores ni la paradoja ni el paralelismo con otros políticos que se dicen del pueblo y para el pueblo y que a la menor oportunidad buscan perpetuarse en el poder aprovechándose de los instrumentos que les brinda el mismo sistema político que en el fondo tanto desprecian.

comparac.

2: OR

Estamos ahora, frente a un caso que podría ser similar en Honduras, y digo podría porque nadie acaba de entender lo que está pasando en ese país que apenas despertó de la pesadilla de los golpes y gobiernos militares en 1992 y que hoy enfrenta nuevamente al fantasma del autoritarismo, del golpismo y de los liderazgos iluminados. Si bien me resisto a creer que un presidente democráticamente electo deba ser removido de su cargo por la fuerza, hay indicios de que el hasta hace poco presidente Manuel Zelaya se había tornado en una amenaza similar para la democracia y la vida institucional de su país que los propios golpistas que lo han derrocado.

postura y fundamento

legitimac.

4: Postura

Ni la cronología de los hechos alcanzan para comprender lo que sucede en Honduras, ni lo que no ha concluido en Irán, ni los acontecimientos recientes en Guatemala o en Bolivia, porque van más allá de los motivos coyunturales que desataron revueltas y manifestaciones. Si bien en el caso hondureño hay una lucha política entre el presidente democráticamente electo y los demás poderes, en la que uno buscó violentar las reglas del juego para prolongarse en la Presidencia y los otros recurrieron a cualquier recurso a la mano para impedirlo, todo lo demás se inscribe en un problema estructural al que no son ajenos muchos otros países: el de la fragilidad de las instituciones y de la democracia misma.

2: DR

4: Postura

valoración

No es novedad que las movilizaciones populares pretendan suplantar a los procesos electorales en muchas partes del mundo. Argentina lo vivió hace algún tiempo y mostró los riesgos de sucumbir ante las presiones de las turbas o de las movilizaciones organizadas. Comenzando a finales de diciembre de 2001, el país sureño sumó cinco presidentes en menos de dos semanas como resultado de una serie de disturbios que dejaron al descubierto la debilidad institucional, misma que nunca se resolvió plenamente, como lo demuestra el hecho de que se pudiera dar una suerte de reelección simulada, o de sucesión conyugal, al relevo de esposos que se dio entre Néstor Kirchner y Cristina Fernández.

2: DR

En Guatemala fue el asesinato de un prominente abogado, que tuvo la previsión o la premonición de culpar en un video al presidente de la República. En Irán vemos todavía cómo los enfrentamientos en las calles no cesan y los liderazgos políticos y religiosos se tensan. Un paseo por el mapamundi nos mostraría focos rojos por doquier, pero especialmente en naciones que se encuentran en los albores de la democracia o que no han logrado construir sistemas que reflejen la disparidad y las brechas entre distintos sectores de la sociedad. Lo mismo si las divisiones son de acceso a la tecnología y de visión del mundo, como es el caso iraní; o si son étnicas o raciales o meramente económicas, como en el caso de Bolivia, Guatemala y ahora Honduras; es evidente que la democracia formal tiene pies de barro cuando no existe una base de legitimidad de las instituciones o cuando la población es susceptible al canto de las sirenas de los demagogos.

comparac.

analogía

analogía

comparac.

http://www2.eluniversal.com.mx/pls/impreso/version_imprimir.html?id_nota=44698&tab... 11/10/2009

No resulta fácil juzgar desde lejos lo que está sucediendo en Honduras, porque tristemente en América Latina es iluso pretender que la legalidad y la justicia van de la mano, o que los formalismos democráticos son conducentes al fortalecimiento de las libertades y del imperio del voto libre. Son ya legión los mandatarios latinoamericanos que han manipulado a sus democracias para reelegirse, para reformar leyes o instituciones de tal manera que son individuos los que se fortalecen mientras que las democracias se ven diluidas hasta correr el riesgo de desaparecer.

5: MA

No es aceptable un golpe de Estado para deponer a un presidente democráticamente electo, pero tampoco lo es que un presidente vaya en contra de la Constitución, del Congreso y de la Corte Suprema para buscar vericuetos que le permitan la reelección. En Venezuela, un golpista frustrado se aprovechó de las libertades democráticas para hacerse del poder a perpetuidad, sin que en el trayecto haya violado abiertamente la letra de las leyes. Así que la formalidad deja mucho que desear en países que no tienen aun la solidez institucional para resistir a los tiranos o a los golpistas, sean éstos de uniforme o de traje y corbata.

2: OC

Lo que hoy sucede en Honduras es una tragedia para la región, pues nos recuerda lo endeble que son, lo imperfectas que son, nuestras democracias.

6: Propuesta

gguerra@goya.net

www.twitter.com/gguerrac

Ficha de análisis

NOMBRE DEL ARCHIVO:	UN290709	DIARIO:	UN	FECHA:	29-Jul-09	SECCIÓN:	Editoriales
---------------------	----------	---------	----	--------	-----------	----------	-------------

QUÉ

	Objeto de referencia	TEMAS:	LÍNEA:
1	"¿sobre qué se habla?"	Frase o palabra que refiere al tema-situación de la investigación: la crisis política en Honduras el 28 de junio 2009	Párr. 1: "Mientras que en México debatimos y nos debatimos en torno a si votar o no votar y por quién hacerlo, otros países se dan cuenta de lo fugaz que puede ser la democracia, ese sistema que sigue siendo hoy el peor del mundo, como dijo algún día Winston Churchill, con la excepción de todos los demás."
2	Datos de referencia "¿cómo se refiere al tema?"	Las frases y/o párrafos donde aparecen los hechos que describe en relación con el objeto de referencia (soportes)	<p>Párr. 5 y 6: "No es novedad que las movilizaciones populares pretendan suplantar a los procesos electorales en muchas partes del mundo. Argentina lo vivió hace algún tiempo y mostró los riesgos de sucumbir ante las presiones de las turbas o de las movilizaciones organizadas. ... En Guatemala fue el asesinato de un prominente abogado, que tuvo la previsión o la premonición de culpar en un video al presidente de la República. En Irán vemos todavía cómo los enfrentamientos en las calles no cesan y los liderazgos políticos y religiosos se tensan. Un paseo por el mapamundi nos mostraría focos rojos por doquier, ... es evidente que la democracia formal tiene pies de barro cuando no existe una base de legitimidad de las instituciones o cuando la población es susceptible al canto de las sirenas de los demagogos."</p> <p>5: "No son menores ni la paradoja ni el paralelismo con otros políticos que se dicen del pueblo y para el pueblo y que a la menor oportunidad buscan perpetuarse en el poder aprovechándose de los instrumentos que les brinda el mismo sistema político que en el fondo tanto desprecian."</p>
3	Operaciones discursivas	<p>Anclajes o apoyos: adjetivación</p> <p>Anclajes o apoyos: comparación</p>	<p>2: "se dan cuenta de lo <u>fugaz</u> que puede ser la democracia, ese sistema que sigue siendo hoy el <u>peor</u> del mundo..."</p> <p>53: "Lo que hoy sucede en Honduras es una <u>tragedia</u> para la región, pues nos recuerda lo <u>endebles</u> que son, lo <u>imperfectas</u> que son, nuestras democracias."</p> <p>10: "Estamos ahora, frente a un caso que podría ser <u>similar</u> en Honduras,..."</p> <p>14: "el hasta hace poco presidente Manuel Zelaya se había tornado en una amenaza <u>similar</u> para la democracia y la vida institucional de su país ..."</p> <p>37: "de acceso a la tecnología y de visión del mundo, <u>como es el caso</u> iraní; o sin son étnicas o raciales o meramente económicas, <u>como en el caso</u> de Bolivia... y ahora Honduras;..."</p>
4	Postura "¿cuál y cómo es su valoración?"	La idea (explícita o no, contundente o no) del autor respecto del tema-situación	Párr. 3: "Si bien me resisto a creer que un presidente democráticamente electo deba ser removido de su cargo por la fuerza, hay indicios de que el hasta hace poco presidente Manuel Zelaya se había tornado en una amenaza similar para la democracia y la vida institucional de su país que los propios golpistas que lo han derrocado."

			Párr. 9: "todo lo demás se inscribe en un problema estructural al que no son ajenos muchos otros países: el de la fragilidad de las instituciones y de la democracia misma."
5	Marcos de apropiación y valoración "¿con base en qué?" (soportes): Esquemas que aparecen	legitimación	14: "Si bien me resisto a creer que un presidente democráticamente electo deba ser removido de su cargo por la fuerza, hay indicios de que el hasta ahora presidente..."
		valoración	23 a 24: "cualquier recurso a la mano para impedirlo, todo lo demás se inscribe en un problema estructural al que no son ajenos muchos otros países: el de la fragilidad de las instituciones y de la democracia misma. No es novedad que las movilizaciones populares pretendan suplantar a los procesos electorales en muchas partes del mundo. 2 a 3: "ese sistema que sigue siendo hoy el peor del mundo, como dijo algún día Winston Churchill, con la excepción de todos los demás."
		generalización	54: "Lo que hoy sucede en Honduras es una tragedia para la región, pues nos recuerda lo endeble que son, lo imperfectas que son, nuestras democracias."
		analogías	39: "es evidente que la democracia formal tiene pies de barro cuando no existe una base de legitimidad..."
6	Propuesta "¿cómo se posiciona?"	La tesis (<i>claim</i>) del autor respecto del acontecimiento	53 a 54: "Lo que hoy sucede en Honduras es una tragedia para la región, pues nos recuerda lo endeble que son, lo imperfectas que son, nuestras democracias."

COHERENCIA: cómo

	RESPONDE A LA PREGUNTA:	
1	¿Cuáles temas aparecen?	Democracias frágiles, gobiernos tramposos
2	¿Qué ideas circulan en el texto y cómo lo hacen?	casos y problemas comunes
1-6	¿Se observa cohesión y coherencia?	peor caso → democracias hoy
	El sentido del enunciado - --- propósito del locutor.	El problema está en cómo hemos construido las democracias

LOCUCIÓN: quién escribe

Autor	Gabriel Guerra
Bio	Articulista y empresario de la comunicación. Politólogo con experiencia en asuntos internacionales, cargos en la política y diplomacia mexicana en la rama cultural y de prensa. Escribe regularmente artículos de opinión, para El Universal desde 2008, además de ser comentarista en programas de radio y en Televisa.
Dónde escribe	Ex funcionario y analista político, trabaja ahora fundamentalmente como comentarista en distintos medios, perspectiva es más empresarial que académica.

El dilema de Honduras Página 1 de 2

http://www.elpais.com/articulo/opinion/dilema/Honduras/elpepiopi/20090805elpepiopi_4/Tes

EL PAÍS.COM | Versión para imprimir Imprimir

TRIBUNA: RAFAEL ROJAS

El dilema de Honduras

RAFAEL ROJAS 05/08/2009

El golpe de Estado contra el presidente hondureño Manuel Zelaya y su deportación a Costa Rica, el domingo 28 de junio, es un episodio revelador de los límites del sistema interamericano. Todos los Gobiernos del hemisferio reprobaban la deposición violenta del mandatario y demandaron su restitución, pero no todos lo hicieron por las mismas razones.

Bajo el aparente consenso se escondió la paradoja de una inversión de roles: los tradicionales defensores de las soberanías (Cuba, Venezuela, Nicaragua, Bolivia, Ecuador) demandaron la "insubordinación", la "resistencia", el "derrocamiento" y las "sanciones", mientras que los tradicionales defensores de las democracias (Estados Unidos, México, Colombia, Chile, Costa Rica) propusieron una solución multilateral, basada en el diálogo con un Gobierno ilegítimo.

La crisis hondureña tiene el interés de colocar las posiciones de esos Gobiernos fuera de sus enclaves simbólicos tradicionales y de localizar las tensiones regionales, no en la ideología, sino en la geopolítica. La verdadera polarización interamericana sale a la luz en este conflicto: de un lado, los países "bolivarianos", interesados en concertar alianzas que permitan continuar la guerra contra el "imperio" por otros medios; del otro, los países "interamericanos", que no entienden la integración latinoamericana como un arma contra Estados Unidos sino como parte del proceso global de creación de pactos regionales. Los primeros buscan en Honduras el restablecimiento de un gobierno aliado y su perpetuación en el poder; los segundos, más que en Zelaya, piensan en una solución que restablezca el orden constitucional en ese país.

Desde la mañana del 28 de junio las dos estrategias comenzaron a chocar: Cuba, Venezuela y Nicaragua intentaron convertir la crisis hondureña en un problema exclusivo del ALBA, mientras que Costa Rica, México y Colombia privilegiaron otras instancias como el Sistema de Integración Centroamericana (SICA), el Grupo de Río, la OEA y la ONU.

Los hermanos Castro y Chávez acusaron a Washington de estar involucrado en el golpe por medio de la CIA y reiteraron que el presidente Obama y la secretaria Clinton eran ambiguos o retóricos en sus pronunciamientos sobre la crisis. Chávez llegó, incluso, a sugerir una invasión venezolana y a prometer el derrocamiento del Gobierno hondureño, en presencia de Zelaya, quien no sintió necesidad de defender entonces la soberanía de su investidura.

Estados Unidos rompió con un legado de más de medio siglo y no apoyó el golpe en Honduras. Sin embargo, Cuba y Venezuela, en nombre de "la democracia", habían respaldado inescrupulosamente los intentos de Zelaya de reformar la Constitución con el propósito de reelegirse. Una semana antes del golpe, Fidel Castro y Hugo Chávez intervinieron directamente en la política hondureña, argumentando que lo que Zelaya hacía no era violatorio de la Constitución, a pesar de que el poder judicial de ese país así lo establecía. No es la primera vez que los paladines de la "no intervención" y el respeto a la "autodeterminación de los pueblos" interfieren en los asuntos domésticos de países latinoamericanos, confiados en que la asimetría entre Estados Unidos y América Latina impedirá que se les acuse de intervencionismo.

Mientras La Habana y Caracas se reafirmaban como actores de la política interna hondureña, Estados Unidos subordinaba su posición a la OEA y confiaba en que la aplicación de la Carta Democrática Interamericana de 2001, permitiera una solución negociada de la crisis. El presidente Obama mantuvo

Annotations:

- adjetiv.
- generaliz.
- adjetiv.
- 2: OR
- adjetiv.
- las posiciones sobre el acontecimiento
- legitim.
- 2: DR
- 4: Postura
- 2: DR

Other text:

- "sobre qué..."

http://www.elpais.com/articulo/opinion/dilema/Honduras/elpepiopi/20090805elpepiopi_4... 11/10/2009

una calculada distancia, cediendo terreno al Secretario General de la OEA, José Miguel Insulza o, lo que es lo mismo, anteponiendo el principal foro multilateral interamericano a cualquier razón de "seguridad" nacional o hemisférica, como era de rigor, hasta el año pasado, en la política exterior de Estados Unidos.

La crisis de Honduras produjo la convergencia, cada vez más frecuente, de la derecha republicana en Estados Unidos y la izquierda comunista en Cuba y sus respectivos epígonos latinoamericanos. *The Wall Street Journal* y *Juventud Rebelde* acusaron a Obama de lo mismo: doblez, cobardía, hipocresía, "lenguaje confuso". Unos y otros reaccionaron, en un acto reflejo de la guerra fría, demandando la intervención de Estados Unidos en el conflicto. Quienes durante medio siglo han sostenido un socialismo antidemocrático, en nombre de la soberanía nacional, pedían ahora que el "imperio" se comportara como lo que debe ser, un imperio restaurara por la fuerza al presidente derrocado. 4: Postura 5: MA

Lo más preocupante de esta crisis es que, a pesar de sus notables diferencias con los golpes y las revoluciones de antaño, hace emerger los autoritarismos de derecha e izquierda que amenazan con quebrar la plataforma democrática del hemisferio. Las derechas autoritarias siguen estando dispuestas a todo, incluso a renunciar a métodos constitucionales, con tal de eliminar a sus adversarios. Los autoritarismos de izquierda, por su parte, también parecen estar dispuestos a todo, incluso a renunciar al principio de la soberanía nacional, con tal de no ceder el poder, luego de ejercerlo por cuatro años o una década. lo que produjo en las posiciones políticas 2: DR

Como señalaba Moisés Naim en estas páginas, la paradoja hondureña se acentuó aún más cuando el Gobierno golpista renunció a la OEA y adoptó un discurso aislacionista, más parecido al de la Cuba de Fidel que al del Chile de Pinochet. Políticos liberales y demócrata cristianos, en su mayoría, partidarios del Estado de derecho y la economía de mercado, se abanderaban tras un patriotismo populista para desafiar a la comunidad internacional. Unas semanas atrás, en San Pedro Sula, era Zelaya, y no Micheletti, quien cuestionaba la legitimidad histórica de la OEA, por el respaldo a las dictaduras militares de la guerra fría y la expulsión de Cuba en 1962. Los papeles se habían cambiado: los autoritarios de izquierda se volvían intervencionistas y los autoritarios de derecha, nacionalistas.

El golpe de Estado del 28 de junio creó un dilema de difícil solución en un mundo globalizado, multilateral y democrático. La única manera de restituir a Zelaya en la presidencia, de manera automática, era por medio de una revolución doméstica o de una intervención extranjera. Descartadas ambas opciones, por pertenecer al pasado predemocrático, se impuso una salida negociada al conflicto que, naturalmente, no podrá satisfacer del todo a las partes involucradas. La política interamericana fue retada en su propio terreno, el de la diplomacia, y la principal lección de esta crisis es que las instituciones regionales no están preparadas para oponerse a una práctica -el golpe de Estado- que se creía rebasada por la historia. cierre 2: DR 6: Propuesta

A pesar de las limitaciones de la diplomacia interamericana, no fueron el "no al diálogo" de Castro, la intransigencia de Micheletti o los dos intentos de regreso de Zelaya, convertidos en espectáculo por Chávez y Ortega, los que avanzaron en la solución del conflicto. Sólo la mediación de un político sin tentaciones autoritarias, como Óscar Arias, pudo vislumbrar -mas no asegurar- una salida a la crisis hondureña. Arias inició aquella gestión, consciente de su improbable eficacia, dada la polarización que se difundió, no sólo en Honduras, sino en las dos Américas. Quienes se han opuesto a esa mediación son, precisamente, los que desean, no una solución, sino un escalamiento del conflicto. 6: Propuesta 2: DR / 4: Postura

Ficha de análisis

NOMBRE DEL ARCHIVO:	PA050809b	DIARIO:	PA	FECHA:	05-Ago-09	SECCIÓN:	Opinión
---------------------	-----------	---------	----	--------	-----------	----------	---------

QUÉ

	Objeto de referencia	TEMAS:	LÍNEA:
1	"¿sobre qué se habla?"	Frase o palabra que refiere al tema-situación de la investigación: la crisis política ocurrida en Honduras el 28 de junio de 2009	2 a 5: "el domingo 28 de junio, es un episodio revelador de los límites del sistema interamericano. Rica, el domingo 28 de junio, es un episodio revelador de los límites del sistema interamericano. Todos los Gobiernos del hemisferio reprobaron la deposición violenta del mandatario y demandaron su restitución, pero no todos lo hicieron por las mismas razones. Bajo el aparente consenso se escondió la paradoja de una inversión de roles:..."
2	Datos de referencia "¿cómo se refiere al tema?"	Las frases y/o párrafos donde aparecen los hechos que describe en relación con el objeto de referencia (soportes)	6 a 9: "los tradicionales defensores de las soberanías (Cuba, Venezuela, Nicaragua, Bolivia, Ecuador) demandaron la "insubordinación", la "resistencia", el "derrocamiento" y las "sanciones", mientras que los tradicionales defensores de las democracias (Estados Unidos, México, Colombia, Chile, Costa Rica) propusieron una solución multilateral, basada en el diálogo con un Gobierno ilegítimo." Párr. 3 a 6: "Los primeros buscan en Honduras el restablecimiento de un gobierno aliado y su perpetuación en el poder; los segundos, más que en Zelaya, piensan en una solución que restablezca el orden constitucional en ese país. Desde la mañana del 28 de junio las dos estrategias comenzaron a chocar... Los hermanos Castro y Chávez acusaron a Washington de estar involucrado en el golpe por medio de la CIA y reiteraron que el presidente Obama y la secretaria Clinton eran ambiguos o retóricos en sus pronunciamientos sobre la crisis. ... Sin embargo, Cuba y Venezuela, en nombre de "la democracia", habían respaldado inescrupulosamente los intentos de Zelaya de reformar la Constitución con el propósito de reelegirse. Una semana antes del golpe,... No es la primera vez que los paladines de la "no intervención" y el respeto a la "autodeterminación de los pueblos" interfieren en los asuntos domésticos de países latinoamericanos,..."
3	Operaciones discursivas	Anclajes o apoyos: adjetivación	2: "28 de junio, es un <u>episodio revelador</u> de los límites del sistema interamericano..." 3: "Gobiernos del hemisferio reprobaron la <u>deposición violenta</u> del mandatario..." 5: "Bajo el <u>aparente consenso</u> se escondió la paradoja de una inversión de roles: ..." 77: "Sólo la mediación de un político sin <u>tentaciones autoritarias</u> , como Oscar Arias..." 12: "La <u>verdadera</u> polarización interamericana sale a la luz en este conflicto:..." 50: "Lo más <u>preocupante</u> de esta crisis es que,..." 71: "... y la <u>principal</u> lección de esta crisis es que..."
		Anclajes o apoyos: comparación	no se identificaron

4	Postura "¿cuál y cómo es su valoración?"	La idea (explícita o no, contundente o no) del autor respecto del tema-situación	Párr. 3: "...La verdadera polarización interamericana sale a la luz en este conflicto: de un lado, los países "bolivarianos", interesados en concertar alianzas que permitan continuar la guerra contra el "imperio" por otros medios; del otro, los países "interamericanos"..."
5	Marcos de apropiación y valoración "¿con base en qué"? (soportes): Esquemas que aparecen	legitimación	11: "de colocar las posiciones de esos Gobiernos fuera de sus enclaves simbólicos tradicionales y de localizar las tensiones regionales, no en la ideología, sino en la <u>geopolítica</u> ."
		valoración	70: "Descartadas ambas opciones, por pertenecer al pasado pre-democrático, se impuso una salida negociada al conflicto que, <u>naturalmente</u> , no podrá satisfacer del todo a las partes involucradas." 67: "El golpe de Estado del 28 de junio creó un dilema de difícil solución en un mundo globalizado, multilateral y democrático. La <u>única manera</u> de restituir a Zelaya en la presidencia, era por medio de una revolución doméstica o de una intervención extranjera."
		generalización	2: " <u>Todos</u> los Gobiernos del hemisferio reprobaban ..."
		analogías	75: "la intransigencia de Micheletti o los dos intentos de regreso de Zelaya, convertidos en <u>espectáculo</u> por Chávez y Ortega,"
6	Propuesta "¿cómo se posiciona?"	La tesis (<i>claim</i>) del autor respecto del acontecimiento	72: "La política interamericana fue retada en su propio terreno, el de la diplomacia, y la principal lección de esta crisis es que las instituciones regionales no están preparadas para oponerse a una práctica -el golpe de Estado- que se creía rebasada por la historia."
			77: "Sólo la mediación de un político sin tentaciones autoritarias, como Óscar Arias, pudo vislumbrar -mas no asegurar- una salida a la crisis hondureña."

COHERENCIA: cómo

LOCUCIÓN: quién escribe

	RESPONDE A LA PREGUNTA:	
1	¿Cuáles temas aparecen?	La situación revela la situación política regional
2	¿Qué ideas circulan en el texto y cómo lo hacen?	Aparente consenso, divergencias en grupos
1-6	¿Se observa cohesión y coherencia?	límites → instituciones no preparadas, sólo de ellas saldrá la solución
	El sentido del enunciado ---- propósito del locutor.	La unidad es aparente, e-mergen fracturas, condenan por distintas razones

Autor	Rafael Rojas
Bio	Historiador, ensayista y columnista cubano, con estudios de filosofía e historia. Exiliado en México, tiene carrera académica en el CIDE y ha sido profesor visitante en universidades extranjeras, es SNI II. Ha escrito y publicado distintos libros y ensayos relacionados con la política e historia latinoamericana. Colabora en distintos medios (diarios y revistas).
Dónde escribe	Análisis académico de un suceso latinoamericano, vive en el exilio en México desde donde observa y escribe libros y columnas.

De las columnas depuradas:

1. CL290609a-D

Clarín.com
Página 1 de 2

Clarín.com
IMPRIMIR
DEPURADA

29.06.2009 | Clarín.com | El Mundo
Imprimir

Un zarpazo político que sienta un mal precedente

00:00

Por: Oscar Raúl Cardoso

Hay muchas preguntas sobre el golpe de Estado que los militares hondureños dieron, al mejor estilo del siglo pasado, contra el presidente Manuel Zelaya. Preguntas parciales que habrán de resolverse sólo con el transcurso de las horas. Pero algo es cierto más allá de la duda razonable: la nueva situación en ese país es el producto de un zarpazo político que, si sobreviviera, sentaría uno de los más oscuros precedentes para Honduras, pero también para la región.

No ha habido, desde el 24 de marzo de 1976 en la Argentina, un golpe de Estado militar que haya resultado exitoso en asumir el poder y conservarlo en América Latina, aunque otros presidentes han caído como consecuencia de la oposición popular y el disimulado empeño de algunas élites. Esto hace hoy de lo de Honduras una suerte de agujero negro histórico en el que la región no debe deslizarse.

En el curso del día, desde que soldados armados arrebataron de su lecho a Zelaya, los más diversos funcionarios -el propio presidente secuestrado entre ellos- evocaron como modelos para este golpe a los derrocamientos de Jacobo Arbenz de Guatemala en 1954, de Salvador Allende en 1973, y -ya en el siglo XXI- la intención de un sector de la dirigencia y de los militares venezolanos de deponer a Hugo Chávez Frías en el 2002. Honduras ha sido un país estirpe desde que sus militares dejaron el poder a fines de los 80.

Lo que se puso en marcha en Tegucigalpa parece querer ser un ensayo golpista con "mayor control de calidad". Es por eso que los militares apresaron de modo inmediato a Zelaya y lo sacaron del país, algo que después aplicaron a otros funcionarios de su gobierno. La lección de la derrota de los golpistas venezolanos de dejar a Chávez dentro del territorio nacional dio tiempo a sus simpatizantes para organizar un contragolpe y al resto de las democracias americanas -con la excepción de Estados Unidos, que vio una oportunidad en aquel aventurismo venezolano- para presionar sobre Caracas.

Del mismo modo, en el 2002 los golpistas anunciaron en Caracas que Chávez había renunciado pero no pudieron ofrecer evidencia creíble. En Tegucigalpa, mostraron un documento presuntamente firmado por Zelaya en el que plantea su dimisión al Congreso. El Poder Legislativo -dicen los dueños del poder en Honduras- aceptó esa renuncia y eligió a la máxima autoridad de los diputados Roberto Micheletti, como reemplazante. La dimisión es de dudosa validez, menos que Zelaya la ratifique sin que lo rodeen soldados con capucha con lánias amantilladas. Todo lo demás es travestismo jurídico.

La Organización de Estados Americanos, con eficiencia en estas crisis goza de poco prestigio, tiene ahora una oportunidad para detener el espectáculo de baja calidad que montaron con el golpe en Honduras. En realidad, bajo la conducción del chileno José Miguel Insulza, el foro ha comenzado a mostrar un alejamiento de la anomia que lo acompañó buena parte de su vida. La forma en que procesó el crítico tema de la suspensión de Cuba en la reunión de San Pedro Sula es muestra de esa nueva tendencia.

En cuanto a la disputa con el jefe de Estado Mayor, Romeo Vázquez, a quien Zelaya relevó la semana pasada sin que el militar acatará la orden, obligará a los mandos que dieron el mandato a limpiar las filas de leales a Zelaya. La idea de realizar una consulta popular -no obligatoria- sobre una futura asamblea constituyente fue esgrimida por los golpistas como una excusa para lo hecho. Pero el problema es más profundo. Una nueva constitución amenaza a las clases pudientes porque se podría avanzar limitando el derecho de propiedad e imponiendo formas de redistribución del ingreso. ¿Por qué no? Ese mismo sector es el que mantiene estancado el nivel de pobreza -hasta 70% en áreas rurales- desde 1998 y aun cuando el país ha tenido desde entonces un crecimiento promedio anual del 3%.

La posición del Gobierno de Barack Obama -que en cuatro oportunidades rechazó todo intento de quebrar del orden institucional- marca también la necesidad que tiene Washington en estos días de mostrar diferencias con la gestión de George W. Bush. En Caracas, se asegura que el ex embajador estadounidense, Otto Reich, estuvo instigando al golpe. No parece ser la tarea de la Casa Blanca. Pero baste con recordar que Reich actúa ahora como lobista para empresas con intereses en América Central. Tuvimos un primer Reich como embajador en Venezuela, tuvimos un segundo Reich como subsecretario de Departamento de Estado y ahora tenemos un Tercer Reich," dijo Roy Chadron, embajador de Caracas en la OEA.

http://www.clarin.com/diario/2009/06/29/elmundo/01-1948383.htm

analogía

adjetiv.

analogía

analogía

adjetiv.

2: DR

comparación

analogía

adjetiv.

2: DR

OR

1: "sobre qué..."

4: Postura

generaliz.

DR

DR

otros referentes

4: Postura

5: MA

6: Propuesta

Imprimir

http://www.servicios.clarin.com/notas/jsp/clarin/v9/notas/imprimir.jsp?pagid=1948383
11/10/2009

Ficha de análisis

NOMBRE DEL ARCHIVO:	CL290609a	DIARIO:	CL	FECHA:	29-Jun-09	SECCIÓN:	El Mundo
---------------------	-----------	---------	----	--------	-----------	----------	----------

QUÉ

	Objeto de referencia	TEMAS:	LÍNEA:
1	"¿sobre qué se habla?"	Frase o palabra que refiere al tema-situación de la investigación: la crisis política ocurrida en Honduras el 28 de junio de 2009	5 a 6: "Pero algo es cierto más allá de la duda razonable: la nueva situación en ese país es el producto de un zarpazo político que, si sobreviviera, sentaría uno de los más oscuros precedentes para Honduras, pero también para la región."
2	Datos de referencia "¿cómo se refiere al tema?"	Las frases y/o párrafos donde aparecen los hechos que describe en relación con el objeto de referencia (soportes)	7: "desde el 24 de marzo de 1976 en la Argentina...", Párr. 3: "En el curso del día, desde que soldados enmascarados arrebataron de su lecho a Zelaya, los más diversos funcionarios -el propio presidente secuestrado entre..." Párr. 7: "La idea de realizar una consulta popular -no obligatoria- sobre una futura asamblea constituyente fue esgrimida por los golpistas como una excusa para lo hecho. Pero el problema es más profundo. Una nueva constitución amenaza a las clases pudientes porque se podría avanzar limitando el derecho de propiedad e imponiendo formas de redistribución del ingreso. ¿Por qué no?"
3	Operaciones discursivas	Anclajes o apoyos: adjetivación	6: "los más oscuros precedentes para Honduras" 37: "goza de poco prestigio, tiene ahora una oportunidad para detener el espectáculo de baja calidad" 33 "La dimisión es de dudosa validez..."
		Anclajes o apoyos: comparación	no se identificaron
4	Postura "¿cuál y cómo es su valoración?"	La idea (explícita o no, contundente o no) del autor respecto del tema-situación	5 a 6: "Pero algo es cierto más allá de la duda razonable: la nueva situación en ese país es el producto de un zarpazo político que, si sobreviviera, sentaría uno de los más oscuros precedentes para Honduras, pero también para la región."
5	Marcos de apropiación y valoración "¿con base en qué?" (soportes): Esquemas que aparecen	legitimación	no se identificaron
		valoración	no se identificaron
		generalización	6: "los más oscuros precedentes para Honduras, pero también para la región."
		analogías	5: "es el producto de un zarpazo político..." 21: "ser un ensayo golpista con "mayor control de calidad"." 11: "Esto hace hoy de lo de Honduras una suerte de agujero negro histórico..."
6	Propuesta "¿cómo se posiciona?"	La tesis (<i>claim</i>) del autor respecto del acontecimiento	Párr. 6: "La Organización de Estados Americanos, cuya eficiencia en estas crisis goza de poco prestigio, tiene ahora una oportunidad para detener el espectáculo de baja calidad que montaron con el golpe en Honduras."

COHERENCIA: cómo

	RESPONDE A LA PREGUNTA:	
1	¿Cuáles temas aparecen?	Novedad no admisible, no hay duda
2	¿Qué ideas circulan en el texto y cómo lo hacen?	Antecedentes y otros casos, lo que sucedió
1-6	¿Se observa cohesión y coherencia?	Vergüenza → oportunidad
	El sentido del enunciado ---- propósito del locutor.	peligroso precedente, vergüenza regional, oportunidad de OEA

LOCUCIÓN: quién escribe

Autor	Oscar Raúl Cardoso
Bio	periodista
Dónde escribe	columnista empleado en el Clarín

Clarín.com

Página 1 de 2

Clarín.com

IMPRIMIR

06.07.2009 | Clarín.com | Opinión

Imprimir

El golpe en Honduras, Aladino y nosotros

00:00

La contundente respuesta de América latina en defensa de la democracia amenazada debe ser un ejemplo a seguir, también en la política nacional.

Por: Carlos Acuña y Juan Gabriel Tokatlian

adjetiv. /valorac.

OR

1: "Sobre qué..."

2: DR

posturas ante el acontecimiento

OR

1: "sobre qué..."

analogía

legitimac.

adjetiv.

adjetiv.

4: Postura

2: DR

6: Propuesta

comparac.

generaliz.

adjetiv.

http://www.servicios.clarin.com/notas/jsp/clarin/v9/notas/imprimir.jsp?pagid=1953263

11/10/2009

base en la tolerancia y el respeto. El golpe es una ocasión para que los actores democráticos locales, aunque en competencia, reafirmen ¿sin necesarias concesiones en sus posturas político-ideológicas? un claro consenso sobre los principios que deben regir la lucha política en democracia (aquí, allá y en todas partes). De esta forma, vemos una circunstancia para el restablecimiento de un ámbito de reconocimiento, diálogo y acuerdo entre el gobierno y diversos actores oficialistas y opositores, en el que se forje una posición común frente a Honduras. Esto legitimaría aún más la postura nacional y podría ser el germen para la generación de políticas de Estado en materia internacional.

6: Propuesta

* Los autores integran una comunidad plural de académicos que el 30/6 expresó colectivamente su repudio al golpe en Honduras.

<http://www.clarin.com/diario/2009/07/06/opinion/o-01953263.htm>

Ficha de análisis

NOMBRE DEL ARCHIVO:	CL060709	DIARIO:	CL	FECHA:	06-Jun-09	SECCIÓN:	Opinión
---------------------	----------	---------	----	--------	-----------	----------	---------

QUÉ

	Objeto de referencia	TEMAS:	LÍNEA:
1	"¿sobre qué se habla?"	Frase o palabra que refiere al tema-situación de la investigación: crisis política ocurrida en Honduras el 28 de junio de 2009	Párr. 1: "El reciente golpe de Estado en Honduras que destituyó al Presidente democráticamente electo, Manuel Zelaya, suscitó un grado de convergencia zonal, regional, hemisférica e internacional inédito."
2	Datos de referencia "¿cómo se refiere al tema?"	Las frases y/o párrafos donde aparecen los hechos que describe en relación con el objeto de referencia (soportes)	<p>Párr. 2: "Sistema de la Integración Centroamérica (SICA), el MERCOSUR, la Comunidad Andina de Naciones, la Comunidad del Caribe, ...y las Naciones Unidas repudiaron enfáticamente el golpe. El Banco Mundial y el Banco Interamericano de Desarrollo congelaron sus préstamos a Honduras; la ONG de derechos humanos AmericasWatch se pronunció categóricamente sobre el tema; los gobiernos... retiraron sus embajadores de Tegucigalpa; Fidel Castro expresó su solidaridad con Zelaya; y países tan disímiles como Estados Unidos y Rusia condenaron el derrocamiento del presidente hondureño."</p> <p>Párr. 3: "Zelaya propuso entonces que en las elecciones programadas para noviembre de 2009, ...teñida por el temor sobre la reelección presidencial y la acusación a Zelaya de que su intención era perpetuarse en el poder. Sus políticas de corte izquierdizante y su adhesión a la Alternativa Bolivariana ... abonaron la polémica sobre la sospechosa intención."</p> <p>15: "Los intentos golpistas de finales de los años '80 y de los '90 fueron rechazados pero no con tal fuerza ni tan masivamente."</p> <p>Párr. 6: "El carácter multicolor y rugoso de ese mosaico, sin embargo, no ha frustrado un acuerdo básico para el diálogo y el accionar conjunto que apunta a un NUNCA MAS golpes militares en Latinoamérica."</p>

3	Operaciones discursivas	Anclajes o apoyos: adjetivación	2: "Honduras que destituyó al Presidente <u>democráticamente electo</u> ..."
			3: "...Manuel Zelaya, suscitó un grado de convergencia zonal, regional, hemisférica e internacional <u>inédito</u> ."
			34: "El golpe es una <u>violación flagrante</u> a esta disposición a la que Honduras está obligada ..."
			19: "La repulsa contra lo ocurrido en Honduras el 28 de junio ha sido <u>unánime</u> ."
			25: "Es evidente que después de <u>fatigosos años de avance gradual</u> la democracia en Latinoamérica"
			39: "... en una arena internacional usualmente demasiado <u>"pragmática"</u> y <u>poco principista</u> ."
4	Postura "¿cuál y cómo es su valoración?"	Anclajes o apoyos: comparación	37: "... de la crisis hondureña, sino también para sentar bases de tolerancia y respeto democrático "
			Párr. 4: "Es evidente que después de fatigosos años de avance gradual la democracia en Latinoamérica dejó de ser un ideal para convertirse en un principio."
5	Marcos de apropiación y valoración "¿con base en qué"? (soportes): Esquemas que aparecen	legitimación	25: "Es <u>evidente</u> que después de fatigosos años de avance gradual..."
		valoración	3: "...Manuel Zelaya, suscitó un grado de convergencia zonal, regional, hemisférica e internacional <u>inédito</u> ."
		generalización	39: "...en una arena internacional <u>usualmente</u> demasiado <u>"pragmática"</u> y <u>poco principista</u> ."
		analogías	22: ""hay un hecho fundamental: el <u>"genio"</u> de la democracia ha <u>emergido de la lámpara</u> ."
6	Propuesta "¿cómo se posiciona?"	La tesis (<i>claim</i>) del autor respecto del acontecimiento	46: "De esta forma, vemos una circunstancia para el restablecimiento de un ámbito de reconocimiento, diálogo y acuerdo entre el gobierno y diversos actores oficialistas y opositores, en el que se forje una posición común frente a Honduras. Esto legitimaría aún más la postura nacional y podría ser el germen para la generación de políticas de Estado en materia internacional."

COHERENCIA: cómo

	RESPONDE A LA PREGUNTA:	
1	¿Cuáles temas aparecen?	convergencia, postura sin fisuras
2	¿Qué ideas circulan en el texto y cómo lo hacen?	postura regional unánime, otros no lo fueron, democracia como principio
1-6	¿Se observa cohesión y coherencia?	no se identifica
	El sentido del enunciado - --- propósito del locutor.	convergencia, reafirmar posturas

LOCUCIÓN: quién escribe

Autor	Carlos Acuña y Juan Gabriel Tokatlían
Bio	articulistas
Dónde escribe	no se identifica

3. PA120709-

El golpe de las burlas

Página 1 de 3

DEPURADA

http://www.elpais.com/articulo/opinion/golpe/burlas/elpepiopi/20090712elpepiopi_11/Tes

EL PAÍS.COM

Versión para imprimir

Imprimir

TRIBUNA: MARIO VARGAS LLOSA

El golpe de las burlas

PIEDRA DE TOQUE. El grueso de la población hondureña se manifestó en contra de convertirse en un país dependiente de Hugo Chávez, es decir, en una pequeña dictadura populista enfeudada al caudillo venezolano

MARIO VARGAS LLOSA 12/07/2009

Despertar a un presidente constitucionalmente elegido a punta de bayonetas y enviarlo al exilio sin darle tiempo siquiera a cambiarse el pijama como hicieron los militares hondureños con Manuel Zelaya hace dos semanas, es un acto de barbarie política y resulta justa la enérgica condena que este atropello ha merecido de las Naciones Unidas, la OEA y de la mayoría de naciones del mundo entero.

Ahora bien, sentado este principio, que la interrupción de la democracia por una acción militar no es justificable en ningún caso, es preciso analizar lo ocurrido más de cerca y con prudencia porque en este golpe de Estado, como en la famosa "cena de las burlas", nada es lo que parece ser y la frontera entre la verdad y la mentira resulta más escurridiza que una anguila.

Tal vez más que la acción misma del asalto a la residencia del jefe de Estado hondureño haya que reprochar a los militares, y a los jueces que les dieron la orden de hacerlo, que, con semejante atropello, hayan convertido en víctima de la democracia y poco menos que en héroe de la libertad, a un demagogo irresponsable como Mel Zelaya, quien, en violación flagrante de la Constitución que había jurado respetar, se disponía a llevar a cabo un referéndum para hacerse reelegir, una pretensión que fue condenada por la Corte Suprema y la Fiscalía de la Nación, y por la que el Congreso hondureño había iniciado un proceso para destituirlo como jefe del Estado. Este era un procedimiento legítimo en defensa de la democracia que la acción militar frenó y desnaturalizó, sembrando una confusión de manicomio.

A tal extremo que nada menos que el comandante Hugo Chávez, el comandante Daniel Ortega, Evo Morales y hasta el mismísimo Raúl Castro aparecieron de pronto liderando la protesta continental en defensa de la ley y de la democracia, exigiendo sanciones contra Honduras y convocando en Nicaragua una reunión de ALBA (Alternativa Bolivariana para las Américas) a la que el despistado José Miguel Insulza, secretario general de la OEA, dio, con su presencia, un aura de legitimidad.

Si el comandante Hugo Chávez, gran desestabilizador de la democracia latinoamericana, ex golpista y megalómano caudillo que ha convertido a Venezuela en una pequeña satrapía personal y aspira a hacer otro tanto con el resto de América Latina, se arroga el rol de defensor del Estado de derecho hondureño, además de un eclipse del sentido común y de la racionalidad, comprobamos una evidencia: que algo debía de andar podrido antes de este golpe en ese pequeño país latinoamericano convertido hoy en el centro de la atención mundial. Y, en efecto, Honduras estaba a punto de caer, tras de Bolivia, Nicaragua y Ecuador, en la órbita de Hugo Chávez cuando sobrevino la intervención militar. Manuel Zelaya era la última conquista del caudillo venezolano.

Lo había sobornado, al igual que a sus otros vasallos latinoamericanos, vendiéndole el petróleo de su país a precio de ganga y con créditos generosos, y, sobre todo, apoyando sus apetitos reeleccionistas. Ni corto ni perezoso, Zelaya, antiguo destacado figurín de la oligarquía rural hondureña, vinculado en el pasado a matanzas de campesinos, y elegido presidente como candidato del Partido Liberal, de centro derecha, con un programa de apoyo a la inversión extranjera y a la empresa privada y de severa persecución a la delincuencia, de pronto, a media gestión, experimentó una conversión populista y revolucionaria (es decir, chavista), afilió su país a ALBA y comenzó a preparar su eternización en el poder mediante una reforma constitucional, tal como lo han hecho Chávez y sus discípulos, es decir, la hez política de América

1: "sobre qué..."

4: Postura

2: DR

[http://www.elpais.com/articulo/opinion/golpe/burlas/elpepiopi/20090712elpepiopi_11/Tes...](http://www.elpais.com/articulo/opinion/golpe/burlas/elpepiopi/20090712elpepiopi_11/Tes)

11/10/2009

Latina.

Pero, a diferencia de lo ocurrido en países como Ecuador, Bolivia o Nicaragua (o, en el otro extremo del espectro político, la Colombia de Uribe, un mandatario democrático que por desgracia incurrió también en el siniestro deporte de la reelección), donde los mandatarios reeleccionistas contaban con una base popular que apoyaba sus planes, en Honduras la pretensión de Zelaya fue desde el principio masivamente impopular y lo desprestigió en todos los ámbitos del espectro político. Todas las instituciones rechazaron su intento, la Corte Suprema de Justicia, el Tribunal Electoral, todos los partidos políticos democráticos (empezando por el suyo, el Liberal), la Fiscalía de la Nación y la opinión pública en general. El rechazo no fue sólo al volteretazo ideológico del voluble mandatario. Fue, también, una clarísima toma de posición del grueso de la población hondureña en contra de la perspectiva de convertirse en un país dependiente de Hugo Chávez, es decir, en una pequeña dictadura populista enfeudada al caudillo venezolano.

Éste es el contexto en el que hay que juzgar la situación hondureña. No para justificar una acción militar de una gran torpeza, que sólo ha servido para sembrar el descrédito en unas instituciones y un pueblo que habían emprendido una valerosa resistencia contra un intento claramente antidemocrático de un mandatario sin principios, sino, para no ocurrir, creyendo actuar en defensa de la democracia, en una operación que termine legitimando los planes inconstitucionales, reeleccionistas y de entrega de Honduras al poder chavista de Manuel Zelaya.

¿Qué se puede hacer para reconstituir la demediada democracia hondureña? Lo ideal, que sería reponer a Zelaya en la presidencia a condición de que renuncie a sus planes reeleccionistas y garantice que las elecciones de noviembre se lleven a cabo de manera impecable bajo vigilancia de las Naciones Unidas, parece ahora difícil, por lo envenenada que está la situación, como se vio el 5 de julio, cuando el fracasado intento de retorno a Tegucigalpa del depuesto presidente, que provocó violentos incidentes y varios heridos. Honduras se ha retirado de la Organización de Estados Americanos, lo que no debe sorprender a nadie dada la pertinaz inutilidad de esta institución que tiene, además, la nefasta propiedad de volver también inútiles a sus secretarios generales, incluso a los que, como José Miguel Insulza, parecían más despiertos que los otros, de modo que la OEA mientras menos intervenga ahora tanto mejor. La mediación del presidente de Costa Rica, Óscar Arias, premio Nobel de la Paz, es una buena idea: se trata de un estadista respetado y respetable, buen negociador y auténtico demócrata.

De otro lado, hay que evitar por todos los medios que la tensión existente evolucione hacia el derramamiento de sangre. Chávez ha amenazado con una intervención militar, en la que probablemente haría de peón de brega la Nicaragua del comandante Ortega, a la que el Gobierno *de facto* ha acusado de movilizar tropas hacia la frontera con Honduras. Es cierto que no hay manera de verificar si las noticias según las cuales esa frontera viene siendo cruzada ya desde antes del golpe por comandos venezolanos y cubanos que denuncia la prensa de Honduras son ciertas o meras operaciones publicitarias en defensa del Gobierno de Roberto Micheletti, pero, dados los antecedentes y el contexto político de América Central, tampoco pueden ser descartadas. La situación inestable y precaria de Honduras, ahora en la picota de la opinión internacional, es propicia para una acción insurreccional teledirigida desde Caracas.

Tal vez estos riesgos puedan conjurarse con el adelanto de las elecciones presidenciales ya convocadas para el mes de noviembre. Este proceso debería tener lugar a la brevedad posible, dentro de un par de meses a lo más, algo realizable si la comunidad internacional colabora con la infraestructura electoral, y llevarse a cabo bajo la responsabilidad y vigilancia de las Naciones Unidas y con observadores internacionales de la Unión Europea y de organizaciones políticas y de derechos humanos como la Fundación Carter, Amnistía Internacional y Americas Watch. No veo otra manera más rápida de reconstruir el Estado de derecho y poner fin a la anómala situación que vive Honduras por culpa tanto de los militares que asaltaron la Presidencia con nocturnidad como de las arteras maniobras de Mel Zelaya y su gurú ideológico, Hugo Chávez.

© Derechos mundiales de prensa en todas las lenguas reservados a Ediciones EL PAÍS, SL, 2009.

Ficha de análisis

NOMBRE DEL ARCHIVO:	PA120709	DIARIO:	PA	FECHA:	12-Jul-09	SECCIÓN	Opinión
---------------------	----------	---------	----	--------	-----------	---------	---------

QUÉ

	Objeto de referencia	TEMAS:	LÍNEA:
1	"¿sobre qué se habla?"	Frase o palabra que refiere al tema-situación de la investigación: la crisis política ocurrida en Honduras el 28 de junio de 2009	3 a 4: "es un acto de barbarie política y resulta justa la enérgica condena que este atropello ha merecido de las Naciones Unidas, la OEA y de la mayoría de naciones del mundo entero."
2	Datos de referencia "¿cómo se refiere al tema?"	Las frases y/o párrafos donde aparecen los hechos que describe en relación con el objeto de referencia (soportes)	<p>Párr. 2: "Ahora bien, sentado este principio, que la interrupción de la democracia por una acción militar no es justificable en ningún caso, es preciso analizar lo ocurrido más de cerca y con prudencia porque en este golpe de Estado, como en la famosa "cena de las burlas", nada es lo que parece ser y la frontera entre la verdad y la mentira resulta más escurridiza que una anguila."</p> <p>Párr. 3: "Tal vez más que la acción misma del asalto a la residencia del jefe de Estado hondureño haya que reprochar a los militares, y a los jueces que les dieron la orden de hacerlo, que, con semejante atropello, ... Éste era un procedimiento legítimo en defensa de la democracia que la acción militar frenó y desnaturalizó, sembrando una confusión de manicomio."</p> <p>Párr. 4: "A tal extremo que nada menos que el comandante Hugo Chávez, el comandante Daniel Ortega, Evo Morales y hasta el mismísimo Raúl Castro aparecieron de pronto liderando la protesta continental ... y convocando en Nicaragua una reunión de ALBA (Alternativa Bolivariana para las Américas) a la que el despistado José Miguel Insulza, secretario general de la OEA, dio, con su presencia, un aura de legitimidad."</p> <p>Párr. 5: "Si el comandante Hugo Chávez, gran desestabilizador de la democracia latinoamericana, ex golpista y megalómano caudillo que ha convertido a Venezuela en una pequeña satrapía personal y aspira a hacer otro tanto con el resto de América Latina, ... Y, en efecto, Honduras estaba a punto de caer, tras de Bolivia, Nicaragua y Ecuador, en la órbita de Hugo Chávez cuando sobrevino la intervención militar. Manuel Zelaya era la última conquista del caudillo venezolano."</p>
3	Operaciones discursivas	<p>Anclajes o apoyos: adjetivación</p> <p>Anclajes o apoyos: comparación</p>	<p>3: "es un acto de <u>barbarie</u> política y resulta <u>justa</u> la enérgica condena..."</p> <p>49: No para justificar una acción militar de una gran torpeza..."</p> <p>50: "un pueblo que habían emprendido una <u>valerosa resistencia</u> contra un intento <u>claramente antidemocrático</u> de ..."</p> <p>80: "reconstruir el Estado de derecho y poner fin a la <u>anómala situación</u> que vive Honduras..."</p> <p>no se identificaron</p>

4	Postura "¿cuál y cómo es su valoración?"	La idea (explícita o no, contundente o no) del autor respecto del tema-situación	Párr. 1: "Despertar a un presidente constitucionalmente elegido a punta de bayonetas y enviarlo al exilio sin darle tiempo siquiera a cambiarse el pijama, como hicieron los militares hondureños con Manuel Zelaya hace dos semanas, es un acto de barbarie política y resulta justa la enérgica condena que este atropello ha merecido de las Naciones Unidas, la OEA y de la mayoría de naciones del mundo entero."
5	Marcos de apropiación y valoración "¿con base en qué"? (soportes): Esquemas que aparecen	legitimación	no se identificaron
		valoración	no se identificaron
		generalización	no se identificaron
		analogías	no se identificaron
6	Propuesta "¿cómo se posiciona?"	La tesis (<i>claim</i>) del autor respecto del acontecimiento	Párr. 11: "No veo otra manera más rápida de reconstruir el Estado de derecho y poner fin a la anómala situación que vive Honduras por culpa tanto de los militares que asaltaron la Presidencia con nocturnidad como de las arteras maniobras de Mel Zelaya y su gurú ideológico, Hugo Chávez."

COHERENCIA: cómo

	RESPONDE A LA PREGUNTA:	
1	¿Cuáles temas aparecen?	Inadmisible política de Zelaya, se violentó el orden constitucional
2	¿Qué ideas circulan en el texto y cómo lo hacen?	Resolver la crisis sin legitimar a Zelaya, no legitimar, usar las fuerzas institucionales regionales, restituir el Estado de Derecho
1-6	¿Se observa cohesión y coherencia?	no se identifica
	El sentido del enunciado - --- propósito del locutor.	no se identifica



LOCUCIÓN: quién escribe

Autor	Mario Vargas Llosa
Bio	Columnista
Dónde escribe	

4. UN030809-D

El Universal.com.mx - Versión para imprimir
Página 1 de 2

<http://www.eluniversal.com.mx/editoriales/45111.html>
DEPURADA


Formato de impresión patrocinado por


Metidos en Honduras

Gabriel Guerra Castellanos
El Universal

Lunes 03 de agosto de 2009

El Golpe de Estado perpetrado en Honduras por dos de los poderes legítimamente constituidos contra un tercero ha generado en nuestro hemisferio una cascada de intensa actividad diplomática, igualmente intensos debates y discusiones así como, con menor estruendo, reflexiones acerca de lo que esto significa para Honduras y para la región.

En mi caso parto de una premisa básica: ni soy ni he sido simpatizante, mucho menos admirador, del hoy depuesto presidente Manuel "Mel" Zelaya. Su conducta mientras duró en el cargo me pareció discutible en el mejor de los casos y en el peor francamente errática y confusa. No mejoraron las cosas una vez destituido; sus acercamientos con los gobiernos de Venezuela y Nicaragua sólo han reforzado las versiones de sus detractores de que se trata de un discípulo o —peor aun— de un émulo de los neo populistas y neo socialistas que gobiernan esos países.

Sus vanos intentos por movilizar a la resistencia popular serían graciosos si no se tratara de defender los principios de la democracia e institucionalidad. Sus dos ampliamente anunciados y notoriamente fallidos retornos a Honduras, el primero en un avión del gobierno venezolano y el segundo en una incursión terrestre que penetró nada menos que 15 metros a territorio hondureño antes de que el nervioso apóstol democrático diera rápida vuelta en "U", sólo dan cuenta del carácter chabacano, timorato y bravucón de quien hoy está en la paradójica situación de ser el símbolo de la resistencia a la usurpación de los golpistas.

Pero de bufones y charlatanes está lleno el camino de la democracia, y quien lo dude que se vea en su propio espejo, o el de su propio país, para toparse con personajes que pretendiendo cambiar la historia apenas y logran cambiarse a sí mismos, frecuentemente para mal.

Volvamos a Honduras, que vive sumida en el temor y la incertidumbre después del golpe que no se atreve a decir su nombre. Y es que el gobierno de facto de Roberto Micheletti insiste, junto con sus promotores y simpatizantes, en que lo que realizaron no lo es, que haber sacado al todavía presidente Zelaya de su casa y del país por la fuerza, haber movilizado al Ejército para impedir su regreso, y haber interrumpido el orden constitucional no constituyen un golpe de Estado.

Argumentan muchas cosas en su favor, pero la mayoría de ellas se centra en la actuación de Zelaya como presidente y no en la legalidad. Presumen contar con el apoyo de todos los hondureños, lo cual los hace de entrada sospechosos, y aseguran que el hecho de enfrentarse a la comunidad internacional hace del gobierno de facto un ejemplo de valentía, cuando suele ser lo contrario. De hecho, es incalculable el daño que sufrirá la economía hondureña a causa de su exclusión de muchos organismos internacionales y del congelamiento de la ayuda internacional a ese país mientras dura la actual circunstancia irregular.

Mucho hay de criticable en la conducta previa del hoy depuesto presidente Manuel Zelaya, quien mostró su falta de respeto por las leyes e instituciones de su país al promover fallidamente un plebiscito, en un aparente intento por reelegirse, contraviniendo así la constitución. Pero la respuesta de los poderes legislativo y judicial ha sido inexcusable: acordaron con las fuerzas armadas la destitución del presidente, sin apegarse a lo que dictan las leyes, el sentido común y la decencia. Se apropiaron del poder a la mala y hoy pretenden conducir un proceso electoral para elegir al sucesor, que estará viciado de origen: nadie en su sano juicio puede confiar en el resultado de una votación realizada bajo el control de un gobierno faccioso en un país dividido y en el que los simpatizantes de una corriente política se encuentran acosados, si no es que perseguidos.

http://www2.eluniversal.com.mx/pls/impreso/version_imprimir.html?id_nota=45111&tab... 11/10/2009

Hay quien piensa que no deberíamos preocuparnos por Honduras, que no nos afecta, que el único perdedor es Zelaya, que se lo merece, que era un populista, un aliado de Hugo Chávez, y que lo que estamos viendo ahí es la línea de batalla frente a los propósitos expansionistas del líder de la así llamada revolución bolivariana. El mismo Zelaya ha vertido gasolina sobre ese fuego con su conducta, su mal aconsejada idea de tratar de crear una suerte de milicia en territorio nicaragüense, con lo cual alimenta los temores de que se pueda propagar desde la frontera entre ambos países un nuevo conflicto armado en América Central.

No dudo ni por un instante que el gobierno de Chávez pueda hacerse ilusiones al respecto, y de que los mismos sandinistas pudiesen estar de acuerdo con esa insana estrategia, pero no es apoyando la destitución por la fuerza de un presidente democráticamente electo como se va a defender a las democracias latinoamericanas de los despropósitos de un expansionista con ambiciones de dictador continental como Hugo Chávez. Es intolerable que se quiera justificar a los golpistas como si la democracia y la voluntad popular se pudieran averiguar al bote de basura solo porque a una facción o a grupos de interés así conviene, bajo el hipócrita pretexto de defenderlas.

6 Propuesta

América Latina tiene una larga, triste historia de golpes y asonadas militares, que muchos creían ya superada. El golpe en Honduras es un recordatorio para todos de la fragilidad de nuestras democracias, de la debilidad de las instituciones, en países donde la pobreza y la ignorancia van de la mano con la concentración del poder y de los bienes en pocas manos.

4: Postura

Son muchas las lecciones de Honduras, pero la principal es que si la legalidad y la democracia no se defienden todos los días, tarde o temprano se impone la ley de la selva. Y bajo esa, recordemos, no siempre gana el mejor, sino el más fuerte.

6 Propuesta

www.twitter.com/gguerrac gguerra@gcya.net

Ficha de análisis

NOMBRE DEL ARCHIVO:	UN030809	DIARIO:	UN	FECHA:	03-Ago-09	SECCIÓN:	Editoriales
---------------------	----------	---------	----	--------	-----------	----------	-------------

QUÉ

	Objeto de referencia	TEMAS:	LÍNEA:
1	"¿sobre qué se habla?"	Frase o palabra que refiere al tema-situación de la investigación: la crisis política ocurrida en Honduras el 28 de junio de 2009	Párr. 1: "El Golpe de Estado perpetrado en Honduras por dos de los poderes legítimamente constituidos contra el tercero ha generado en nuestro hemisferio una cascada de intensa actividad diplomática, igualmente intensos debates y discusiones así como, con menor estruendo, reflexiones acerca de lo que esto significa para Honduras y para la región."
2	Datos de referencia "¿cómo se refiere al tema?"	Las frases y/o párrafos donde aparecen los hechos que describe en relación con el objeto de referencia (soportes)	<p>Párr. 3: "Sus vanos intentos por movilizar a la resistencia popular serían graciosos si no se tratara de defender los principios de la democracia e institucionalidad. Sus dos ampliamente anunciados y notoriamente fallidos retornos a Honduras,... sólo dan cuenta del carácter chabacano, timorato y bravucón de quien hoy está en la paradójica situación de ser el símbolo de la resistencia a la usurpación de los golpistas."</p> <p>Párr. 5: "Volvamos a Honduras, que vive sumida en el temor y la incertidumbre después del golpe que no se atreve a decir su nombre. Y es que el gobierno de facto de Roberto Micheletti insiste, junto con sus promotores y simpatizantes, ... no constituyen un golpe de Estado."</p> <p>29: "De hecho, es incalculable el daño que sufrirá la economía hondureña a causa de su exclusión de muchos organismos internacionales y del congelamiento de la ayuda internacional a ese país mientras dura la actual circunstancia irregular."</p>
3	Operaciones discursivas	<p>Anclajes o apoyos: adjetivación</p> <p>Anclajes o apoyos: comparación</p>	<p>2: "en nuestro hemisferio una cascada de intensa actividad diplomática, igualmente intensos debates y discusiones"</p> <p>5: "En mi caso parto de una <u>premisa básica</u>: ni soy ni he sido simpatizante,"</p> <p>6: "Zelaya. Su conducta mientras duró en el cargo me pareció discutible en el mejor de los casos y en el peor francamente <u>errática y confusa</u>"</p> <p>11: "Sus <u>vanos</u> intentos por movilizar a la resistencia popular serían <u>graciosos</u> si no se tratara de defender los principios de la democracia e institucionalidad."</p> <p>34: "Pero la respuesta de los poderes legislativo y judicial ha sido <u>inexcusable</u>:"</p> <p>46 a 47: "con esa <u>insana</u> estrategia, pero no es apoyando la destitución por la fuerza de un presidente <u>democráticamente electo...</u>"</p> <p>49: "Es <u>intolerable</u> que se quiera justificar a los golpistas"</p> <p>56: "Son muchas las lecciones de Honduras, pero la <u>principal</u> es..."</p> <p>49: "se quiera justificar a los golpistas <u>como si</u> la democracia y la voluntad popular se pudieran aventar al bote de basura..."</p>

4	Postura "¿cuál y cómo es su valoración?"	La idea (explícita o no, contundente o no) del autor respecto del tema-situación	7: "confusa. No mejoraron las cosas una vez destituido: sus acercamientos con los gobiernos de Venezuela y Nicaragua sólo han reforzado las versiones de sus detractores de que se trata de un discípulo o —peor aun— de un émulo de los neo populistas y neo socialistas que gobiernan esos países." 33: "América Latina tiene una larga, triste historia de golpes y asonadas militares, que muchos creían ya superada. El golpe en Honduras es un recordatorio para todos de la fragilidad de nuestras democracias, de la debilidad de las instituciones, en países donde la pobreza y la ignorancia van de la mano con la concentración del poder y de los bienes en pocas manos."
5	Marcos de apropiación y valoración "¿con base en qué?" (soportes): Esquemas que aparecen	legitimación	34: "con las fuerzas armadas la destitución del presidente, <u>sin apegar</u> se a lo que dictan las leyes, el sentido común y la decencia." 56: "Son muchas las lecciones de Honduras, pero la principal es que si <u>la legalidad y la democracia</u> no se defienden todos los días..."
		valoración	31: "Mucho hay de criticable en la conducta previa del hoy depuesto presidente Manuel Zelaya, quien mostró <u>su falta de respeto</u> por las leyes e instituciones de su país..." 36: "Se apropiaron del poder a la mala y hoy pretenden conducir un proceso electoral para elegir al sucesor, que estará <u>viciado de origen</u> :"
		generalización	no se identificaron
		analogías	no se identificaron
6	Propuesta "¿cómo se posiciona?"	La tesis (<i>claim</i>) del autor respecto del acontecimiento	Párr. 11: "Son muchas las lecciones de Honduras, pero la principal es que si la legalidad y la democracia no se defienden todos los días, tarde o temprano se impone la ley de la selva. Y bajo esa, recordemos, no siempre gana el mejor, sino el más fuerte."

COHERENCIA:
cómo

LOCUCIÓN: quién escribe



	RESPONDE A LA PREGUNTA:	
1	¿Cuáles temas aparecen?	impacto legalidad y democracia, la solución agravó la situación
2	¿Qué ideas circulan en el texto y cómo lo hacen?	intentos fallidos de Zelaya, más inseguridad, impacto económico, respuesta inexcusable
1-6	¿Se observa cohesión y coherencia?	defender la democracia, no se identifica
	El sentido del enunciado -- -- propósito del locutor.	impacto, defender la democracia, lecciones del caso

Autor	Gabriel Guerra Castellanos
Bio	articulista
Dónde escribe	

5. UN041009-D

El Universal.com.mx - Versión para imprimir
Página 1 de 2

<http://www.eluniversal.com.mx/editoriales/45837.html>
DEPURADA


Formato de impresión patrocinado por


Enseñanzas de Honduras

Francisco Valdés Ugalde
El Universal

Domingo 04 de octubre de 2009

adjetiv./valorac. 2: OR

Honduras está en la peor crisis de su historia reciente. En junio pasado el presidente Manuel Zelaya fue depuesto por un golpe militar que puso en la Presidencia al vocero del Congreso, Roberto Micheletti. 1: "sobre qué..."

Los motivos del conflicto se remontan a la intención del depuesto de encuestar al electorado sobre su parecer para hacer una consulta formal sobre la procedencia de reformar la Constitución mediante una asamblea constituyente. La idea surgió en 2008 a partir de la controversia nacional sobre aspectos de la Constitución vigente, que la hacen sumamente rígida y difícil de transformar y actualizar para la realidad contemporánea de ese país. El Partido Liberal, el partido de Zelaya, a pesar de que se dividió en relación con los planes y políticas del presidente, discutió la necesidad de modificar algunas normas constitucionales incluyendo la prohibición de la reelección presidencial. 2: DR

Zelaya propuso entonces que en las elecciones programadas para noviembre de 2009, además de la votación ordinaria previamente programada, se introdujera una "cuarta urna" para someter a plebiscito la convocatoria a la constituyente. Muy pronto la idea del cambio constitucional fue completamente teñida por el temor sobre la reelección presidencial y la acusación a Zelaya de que su intención era perpetuarse en el poder. Sus políticas de corte izquierdizante y su adhesión a la Alternativa Bolivariana de las Américas impulsada por Hugo Chávez y seguida por Bolivia y Ecuador abonaron la polémica sobre la sospechosa intención.

Las medidas adoptadas por su gobierno le valieron la acusación del Congreso y luego del Poder Judicial de violar varias leyes y la Constitución misma, que tiene candados insuperables para ser modificada en algunos de sus aspectos más importantes.

La polarización social y política que se produjo en Honduras a lo largo de ya más de un año condujo finalmente a una declaración conjunta de los poderes Legislativo y Judicial para llevar al presidente a juicio, lo que culminó con la intervención del Ejército en contra del propio Zelaya, subiéndolo por la fuerza y en pijamas al avión presidencial con rumbo a San José de Costa Rica. Desde entonces la inestabilidad es constante, el conflicto crece en magnitud y tensión, y desde el punto de vista interno y externo pareciera que la situación hondureña no tiene solución. 1: "sobre qué..."

Bajo las circunstancias actuales, sin la presencia del presidente constitucional (encerrado en la embajada brasileña), las elecciones del 29 de noviembre se antojan inviables. Varios candidatos han condicionado su participación en los comicios al regreso de Zelaya y es dudoso que la comunidad internacional reconozca el resultado si las elecciones se realizan sin la normalización del orden constitucional. 2: DR
4: Postura

El rechazo generalizado de la comunidad internacional al golpe de Estado y al gobierno de facto de Micheletti es un factor irremontable si éste no admite una solución que permita llegar a esa fecha con la presencia de Zelaya en la Presidencia, así sea sólo para que las elecciones puedan realizarse bajo un marco constitucional legal y legítimo y después entregar el poder. El rechazo está fundado en la violación de los golpistas a la Carta Democrática Interamericana, instrumento vinculante de todos los países de la OEA. 2: DR

El golpe es una violación flagrante a esta disposición a la que Honduras está obligada y de la que depende su pertenencia a ese organismo. Es cierto que la turbulencia causada por las iniciativas de Zelaya ha dejado dividido al país y ha impactado la popularidad del presidente Zelaya, que ha caído estrepitosamente. 4: Postura

adjetiv.

http://www2.eluniversal.com.mx/pls/impreso/version_imprimir.html?id_nota=45837&tab... 11/10/2009

Pero el problema fundamental no es quién es más popular. Las razones de Zelaya y las de sus opositores no pueden dirimirse democráticamente a través de un golpe de Estado ni de la expulsión de una de las partes, máxime tratándose del jefe del Estado.

De ahí que el asunto lleva forzosamente a una reflexión con consecuencias para todas las democracias jóvenes en América Latina. Los cambios que pretenda realizar cualquier fuerza política deben procesarse con arreglo a las normas vigentes y bajo las cuales las autoridades en disputa han sido electas con anterioridad y no mediante su ruptura arbitraria. No es posible admitir la legitimidad de cambios que no pasen por los órganos autorizados para realizarlos.

generaliz.

adjetiv.

4: Postura

su posición

Pero subsiste también el problema de cómo emprender transformaciones de un marco constitucional que tiene prohibiciones "pétreas" para modificar el sistema político. Honduras está en un callejón. Es deseable que la cordura de las partes contribuya a restituir el orden para que el proceso electoral no quede invalidado y que el callejón tenga salida.

6: Propuesta

ugalde@unam.mx

Investigador del Instituto de Investigaciones Sociales de la UNAM

Ficha de análisis

NOMBRE DEL ARCHIVO:	UN041009	DIARIO:	UN	FECHA:	04-Oct-09	SECCIÓN:	Editoriales
---------------------	----------	---------	----	--------	-----------	----------	-------------

QUÉ

	Objeto de referencia	TEMAS:	LÍNEA:
1	"¿sobre qué se habla?"	Frase o palabra que refiere al tema-situación de la investigación: la crisis política ocurrida en Honduras el 28 de junio de 2009	Párr. 1: "Honduras está en la peor crisis de su historia reciente. En junio pasado el presidente Manuel Zelaya fue depuesto por un golpe militar que puso en la Presidencia al vocero del Congreso, Roberto Micheletti."
2	Datos de referencia "¿cómo se refiere al tema?"	Las frases y/o párrafos donde aparecen los hechos que describe en relación con el objeto de referencia (soportes)	<p>Párr. 2: "Los motivos del conflicto se remontan a la intención del depuesto de encuestar al electorado sobre su parecer para hacer una consulta formal sobre la procedencia de reformar la Constitución mediante una asamblea constituyente. La idea surgió en 2008 a partir de ... discutió la necesidad de modificar algunas normas constitucionales incluyendo la prohibición de la reelección presidencial."</p> <p>Párr. 3: "Zelaya propuso entonces que en las elecciones programadas para noviembre de 2009, ... teñida por el temor sobre la reelección presidencial y la acusación a Zelaya de que su intención era perpetuarse en el poder. Sus políticas de corte izquierdizante y su adhesión a la Alternativa Bolivariana ... abonaron la polémica sobre la sospechosa intención."</p> <p>Párr. 4: "Las medidas adoptadas por su gobierno le valieron la acusación del Congreso y luego del Poder Judicial de violar varias leyes y la Constitución misma, que tiene candados insuperables para ser modificada en algunos de sus aspectos más importantes."</p> <p>Párr. 5: "La polarización social y política que se produjo en Honduras a lo largo de ya más de un año condujo finalmente a una declaración conjunta ... lo que culminó con la intervención del Ejército en contra del propio Zelaya, ..."</p>
3	Operaciones discursivas	<p>Anclajes o apoyos: adjetivación</p> <p>Anclajes o apoyos: comparación</p>	<p>1: "Honduras está en la peor crisis de su historia reciente"</p> <p>27: "y es dudoso que la comunidad internacional reconozca el resultado"</p> <p>34: "El golpe es una violación flagrante a esta disposición a la que Honduras está obligada ..."</p> <p>40: "... para todas las democracias jóvenes en América Latina."</p> <p>30: "al gobierno de facto de Micheletti es un factor irremontable si éste no admite una solución ..."</p> <p>no se identificaron</p>
4	Postura "¿cuál y cómo es su valoración?"	La idea (explícita o no, contundente o no) del autor respecto del tema-situación	<p>34: "El golpe es una violación flagrante a esta disposición a la que Honduras está obligada y de la que depende su pertenencia a ese organismo."</p> <p>43: "No es posible admitir la legitimidad de cambios que no pasen por los órganos autorizados para realizarlos."</p>

5	Marcos de apropiación y valoración "¿con base en qué"? (soportes): Esquemas que aparecen	legitimación	28: "si las elecciones se realizan sin la <u>normalización del orden constitucional</u> ."
		valoración	1: "Honduras está en la <u>peor crisis de su historia reciente</u> ."
		generalización	33: "El rechazo está fundado en la violación de los golpistas a la Carta Democrática Interamericana, instrumento vinculante <u>de todos los países</u> de la OEA." 40: "De ahí que el asunto lleva forzosamente a una reflexión con consecuencias <u>para todas</u> las democracias jóvenes en América Latina."
		analogías	no se identificaron
6	Propuesta "¿cómo se posiciona?"	La tesis (<i>claim</i>) del autor respecto del acontecimiento	46: "Es deseable que la cordura de las partes contribuya a restituir el orden para que el proceso electoral no quede invalidado y que el callejón tenga salida."

COHERENCIA: cómo

	RESPONDE A LA PREGUNTA:	
1	¿Cuáles temas aparecen?	Violación a la carta de la OEA, elecciones inviables
2	¿Qué ideas circulan en el texto y cómo lo hacen?	recuento de los hechos, rechazo internacional, crisis y consecuencias
1-6	¿Se observa cohesión y coherencia?	no se identifica
	El sentido del enunciado - --- propósito del locutor.	restituir el orden para elecciones válidas

LOCUCIÓN: quién escribe

Autor	Francisco Valdés Ugalde
Bio	articulista
Dónde escribe	

Clarín.com
Page 1 of 1

DEPURADA

Clarín.com
IMPRIMIR

15.10.2009 | Clarín.com | El Mundo
Imprimir

¿Restitución simbólica?

00:00

Por: Pablo Biffi

adjetiv.

Tanto desde el bando del derrocado presidente de Honduras, Manuel Zelaya, como del gobierno de facto encabezado por Roberto Micheletti se ha hablado ayer de "avances" en las negociaciones en el punto clave de la crisis institucional hondureña producto del golpe de Estado del 28 de junio pasado: el regreso al poder de aquel hombre que un domingo de madrugada fue a dar con sus huesos, apenas en pijama, al aeropuerto de San José de Costa Rica.

A más de 100 días del golpe, es difícil imaginar qué motivos pueden tener los zelayistas -y también la comunidad internacional- para mostrarse optimistas si no tienen la certeza de que "Mel" será restituido de inmediato, con plenos poderes y con todos los honores de un presidente constitucional. Todo hace suponer que nada de eso se discutió por estos días en Tegucigalpa y menos aún se consideró en los condlábulos de la OEA en Washington, cada día más convencidos de que es necesario salir decorosamente del pantano, aún a costa de los intereses no sólo de Zelaya, sino también de respeto a la institucionalidad en la región.

2: DR

idea: incredulidad

1: "sobre qué"

OR

DR

Cuando todos -o casi todos- festejaban en la OEA la celebración de un acuerdo y en Honduras uno de los voceros de Zelaya anunciaba que las dos comisiones negociadoras habían consensuado un documento único sobre la restitución, Micheletti aclaró que nada se había acordado en ese sentido y que recién hoy se volvería a la mesa de negociación. Sugestivamente, el propio Zelaya dijo que estaba dispuesto a discutir "cambios en la propuesta sobre su restitución en el poder acordada en el diálogo con el régimen de facto". Nadie sabe aún qué es lo que dice ese texto acordado, pero resulta evidente que una eventual restitución de Zelaya no será inmediata -ni mucho menos hoy 15 de octubre, cuando vencía el ultimátum que le dio al gobierno de facto- ni que "Mel" se inmolara para lograr ese objetivo, como prometió varias veces tras ser derrocado.

Lo que parece claro es que el único objetivo de los golpistas era y es que Zelaya no regrese y, si lo hace, que sea apenas un simbolismo: unos días antes de que termine su mandato para colocarle la banda presidencial y legitimar al jefe de Estado que surja de las elecciones del 29 de noviembre. Y es claro también, desde el momento del derrocamiento, que Micheletti es apenas un fusible del verdadero poder detrás del golpe, que puede salir de la escena para dar paso a un tercero -lo que en Honduras llaman "la tercera"- que tiña de "institucionalidad" lo que a todas luces es ilegal e ilegítimo. Allí parece estar la razón por la cual Micheletti reclama que sea la Corte Suprema -aliada del golpismo- y no el Congreso la que defina si Zelaya, con escaso apoyo popular, debe volver al poder, cuándo y en qué condiciones. Si esto es así, el golpismo se habrá impuesto y cumplido con su objetivo. Y será un peligroso precedente para la región.

2: DR

4: Postura

sustento: hacer tiempo, aparentar

6: Propuesta

<http://www.clarin.com/diario/2009/10/15/elmundo/i-02019047.htm>

Imprimir

Copyright 1996-2009 Clarín.com - All rights reserved
Directora Ernestina Herrera de Noble

Ficha de análisis

NOMBRE DEL ARCHIVO:	CL151009	DIARIO: CL	FECHA: 15-Oct-09	SECCIÓN: El Mundo
---------------------	----------	------------	------------------	-------------------

QUÉ

	Objeto de referencia	TEMAS:	LÍNEA:
1	"¿sobre qué se habla?"	Frase o palabra refiere al tema-situación de la investigación: la crisis política en Honduras el 28 de junio de 2009	Párr. 2: "A más de 100 días del golpe, es difícil imaginar qué motivos pueden tener los zelayistas -y también la comunidad internacional- para mostrarse optimistas si no tienen la certeza de que "Mel" será restituido de inmediato, con plenos poderes y con todos los honores de un presidente constitucional..."
2	Datos de referencia "¿cómo se refiere al tema?"	Las frases y/o párrafos donde aparecen los hechos que describe en relación con el objeto de referencia (soportes)	Párr. 1: "se ha hablado ayer de "avances" en las negociaciones en el punto clave de la crisis institucional hondureña producto del golpe de Estado del 28 de junio pasado: el regreso al poder de aquel hombre que un domingo de madrugada fue a dar con sus huesos, apenas en pijama..." Párr. 3: "Cuando todos -o casi todos- festejaban en la OEA la celebración de un acuerdo y en Honduras uno de los voceros de Zelaya anunciaba ... nada se había acordado ...recién hoy se volvería a la mesa de negociación. Sugestivamente, el propio Zelaya dijo que estaba dispuesto discutir..."
3	Operaciones discursivas	Anclajes o apoyos: adjetivación	1: "Tanto desde el bando del derrocado presidente ..."
		Anclajes o apoyos: comparación	13: "... es necesario salir decorosamente del pantano,..."
4	Postura "¿cuál y cómo es su valoración?"	La idea (explícita o no, contundente o no) del autor respecto del tema-situación	28: "Lo que parece claro es que el único objetivo de los golpistas era y es que Zelaya no regrese y, si lo hace, que sea apenas un simbolismo:..."
5	Marcos de apropiación y valoración "¿con base en qué?" (soportes): Esquemas	legitimación	no se identificaron
		valoración	no se identificaron
		generalización	no se identificaron
		analogías	no se identificaron
6	Propuesta "¿cómo se posiciona?"	La tesis (<i>claim</i>) del autor respecto del acontecimiento	38: " ... si Zelaya, con escaso apoyo popular, debe volver al poder, cuándo y en qué condiciones. Si esto es así, el golpismo se habrá impuesto y cumplido con su objetivo. Y será un peligroso precedente para la región."

COHERENCIA: cómo

	RESPONDE A LA PREGUNTA:	
1	¿Cuáles temas aparecen?	diálogos en OEA y avance en negociaciones, restitución
2	¿Qué ideas circulan en el texto y cómo lo hacen?	anuncios contradictorios en OEA, que no regrese
1-6	¿Se observa cohesión y coherencia?	peligroso precedente regional, restitución
	El sentido del enunciado - --- propósito del locutor.	en OEA y el diálogo, restitución

LOCUCIÓN: quién escribe

Autor	Pablo Biffi
Bio	enviado especial, editor de la sección internacional
Dónde escribe	

Anexo 3: Sistematización de temas que aparecen e ideas que circulan

RECURRENCIA Y REPETICIÓN:

Objeto de referencia	Línea	Idea	Autor	Diario	Período
1	"¿sobre qué se habla?" / ¿cuáles temas aparecen?	(2-3) El espectro ideológico en AL se puede unificar ante un caso raro como el golpe	Simon Romero	NYT	29-Jun
		(35 + 81) El golpe preventivo, oportunidad para tener más y no menos democracia.	Ricardo Lagos	CL	06-Jul
		(2) No se puede carecer de credenciales democráticas	Ricardo Lagos	CL	05-Jul
		(5-7) El golpe reveló las fisuras y formas distintas de gobiernos democráticos en la región	Simon Romero	NYT	29-Jun
		(2) El episodio revela los límites del sistema interamericano	Rafael Rojas	PA	05-Ago
		(2-3 y 53-54) Se da cuenta de lo fugaces, endeble e imperfectas que pueden ser las democracias	Gabriel Guerra	UN	29-Jun
		(5) Aparente consenso escondió la paradoja de los roles	Rafael Rojas	PA	05-Ago
		(2) El golpe es indicativo de los tiempos, pero también ilustra los riesgos actuales de las democracias	Ricardo Lagos	CL	05-Jul
		(1-3) El golpe consumado (representa) el regreso a las cavernas. Los golpes de estado son de otra época	Sergio Ramírez	PA	30-Jun
2	"¿cómo se refiere al tema?" / ¿qué ideas circulan en el texto y cómo lo hacen?	(24 a 40) gobiernos tramposos y manipuladores	Gabriel Guerra	UN	29-Jun
		(5 y 8) Se manipula lo electoral y se aprovechan los instrumentos	Gabriel Guerra	UN	29-Jun
		(24) No es novedad (ejemplos de casos actuales sin golpe)	Gabriel Guerra	UN	29-Jun
		(18) Argumentos legalistas	Simon Romero	NYT	29-Jun
		(14-17) Los argumentos golpistas son torpes	Sergio Ramírez	PA	30-Jun
		(6-9) roles de los dos grupos ideológicos (diferencias Párr. 7 al 9)	Rafael Rojas	PA	05-Ago
		Explicación de uno y otro lado (Párr. 3)	Simon Romero	NYT	29-Jun
		(24-25) Reunión de gobiernos distintos ideológicamente	Simon Romero	NYT	29-Jun
		(71) en la política interamericana no hay instituciones preparadas	Rafael Rojas	PA	05-Ago
		(9-11) El error es volver a usar las armas y la violencia	Ricardo Lagos	CL	05-Jul
		(57) La Carta Democrática de la OEA da las credenciales	Ricardo Lagos	CL	05-Jul
		(3-6) Los golpes de antes (Párr. 1)	Sergio Ramírez	PA	30-Jun

Anexo 4: Sistematización de las operaciones discursivas

RECURRENCIA Y REPETICIÓN:

Objeto de referencia	Línea	Idea	Autor	Periodo
3	"golpe consumado", "manera ilegal y bruta", "a rareissue", "el peor del mundo", "un caso que podría ser similar", "incalificable", "ilustrativo", "golpe preventivo", "episodio revelador"	sobre el golpe	Sergio Ramírez, Simon Romero, Gabriel Guerra, Ricardo Lagos, Rafael Rojas	5
	"justificaciones torpes", "legalistarguments", "error fundamental"	sobre los argumentos de una y otra parte	Sergio Ramírez, Simon Romero, Ricardo Lagos	3
	"debidamente electo", "colder", "lefist", "una amenaza similar"	sobre Zelaya	Sergio Ramírez, Simon Romero, Gabriel Guerra	3
	"precaria", "como es el caso...", "como Irán", "sino como", "preocupante"	sobre la situación post-golpe	Sergio Ramírez, Gabriel Guerra, Ricardo Lagos, Rafael Rojas	3
	"apparent affront", "as ideologically disparate as", "verdaderapolarización"	sobre las relaciones entre grupos político-ideológico	Simon Romero, Rafael Rojas	2
	"violencia golpista", "injustificable", "deposición violenta"	sobre los mecanismos usados	Ricardo Lagos, Rafael Rojas	2
	"como árbitros finales"	sobre los golpistas	Sergio Ramírez	1
	"aparente consenso", "tentaciones autoritarias"	sobre las acciones conjuntas	Rafael Rojas	1
	"populist", "conservative"	sobre uno y otro grupo político-ideológico	Simon Romero	1
	"endeables", "imperfectas"	sobre las democracias o los sistemas democráticos regionales	Gabriel Guerra	1
	"error fundamental"	sobre las justificaciones	Ricardo Lagos	1
	Operaciones discursivas: adjetivación y comparación / ¿hay repetición o recurrencia?			

Anexo 5: Sistematización de los marcos de apropiación

RECURRENCIA Y REPETICIÓN:

	Objeto de referencia	Línea	Idea	Autor	Periodo
5	Marcos de apropiación, valoración y legitimación "¿con base en qué"?	"prueba de fuego", "todos los gobiernos", "la única manera", "naturalmente", "ningún país", "no cabe el doble estándar", "útil", "en cada uno"	sobre las acciones conjuntas	Sergio Ramírez, Rafael Rojas, Ricardo Lagos	3
		"regreso a la era de las cavernas", "espectáculo", "tiene pies de barro", "es susceptible al canto de las sirenas"	sobre la situación post-golpe	Sergio Ramírez, Rafael Rojas, Gabriel Guerra	3
		"vergüenza", "ritos de la democracia"	sobre los mecanismos usados	Sergio Ramírez, Ricardo Lagos	2
		"hay indicios de que"	sobre Zelaya	Gabriel Guerra	
		"governments in the Western hemisphere"	sobre las relaciones entre grupos político-ideológico	Simon Romero	
		"trasgresores del orden constitucional"	sobre los golpistas	Sergio Ramírez	
		-	sobre el golpe		
		-	sobre los argumentos de una y otra parte		

Anexo 6: Sistematización de las Posturas y Propuestas observadas

RECURRENCIA Y REPETICIÓN:

	Objeto de referencia	Línea	Idea	Autor	Diario	Periodo
4 y 6	Postura y Propuesta "¿cómo se posiciona?"	La crisis debe colocarse en la geopolítica y analizar la verdadera polarización (Párr. 3)	sobre uno y otro grupo político-ideológico	Rafael Rojas	PA	05-Ago
		(22) Es un problema estructural	sobre las democracias o los sistemas democráticos regionales	Gabriel Guerra	UN	29-Jul
		Lo que reunió a los grupos ideológicos fue la condena pero expuso sus diferencias en la manera en que se aproximaron (Párr. 3 y 4)	sobre las justificaciones	Simon Romero	NYT	29-Jun
		(72) Las instituciones regionales no están preparadas	Valoración sobre la situación institucional	Rafael Rojas	PA	05-Ago
		No es aceptable, es antidemocrático y es de otros tiempos (Párr. 1, 2 y 5)	Valoración o sobre el golpe y su respuesta	Ricardo Lagos	CL	05-Jul
		(65) No cabe el doble estándar		Ricardo Lagos	CL	05-Jul
		No explicita una postura, discute que las condenas al golpe son una pantalla de unidad		Simon Romero	NYT	29-Jun
		(35) Es un golpe preventivo	Definición del caso para soportar la valoración	Ricardo Lagos	CL	05-Jul
		(77) Sólo la mediación puede ofrecer una solución	Explicación sobre lo que el caso enseña	Rafael Rojas	PA	05-Ago
		(81-82) Es útil para tener más democracia		Ricardo Lagos	CL	05-Jul
		El perfil y formas de Zelaya daban indicios de la amenaza, pero lo sucedido es una tragedia para la democracia (Párr. 3 y 9)	Valoración: sobre el impacto	Gabriel Guerra	UN	29-Jul
		(53-54) Es una tragedia la imperfección de las democracias		Gabriel Guerra	UN	29-Jul

Anexo 7: Sistematizaciones sobre el lugar

RECURRENCIA Y REPETICIÓN:

	Objeto de referencia	Línea	Idea	Diario	Periodo
2	"¿cómo se refiere al tema?" / ¿qué ideas circulan?	(9-11) El error es volver a usar las armas y la violencia (57) La Carta Democrática de la OEA da las credenciales	Carencia de instituciones fuertes; El instrumento que debe predominar	CL	05-Jul
4 Y 6	"¿cómo se posiciona?"	(35) Es un golpe preventivo No es aceptable, es antidemocrático y de otros tiempos (Párr.1,2 y 5) (65) No cabe el doble estándar (81-82) Es útil para tener más democracia	Valoración o sobre el golpe y su respuesta; lo que el caso enseña		
1	"¿sobre qué se habla?" / ¿cuáles temas aparecen?	(2) El golpe es indicativo de los tiempos, también ilustra los riesgos actuales de las democracias (2) No se puede carecer de credenciales democráticas (35 + 81) El golpe preventivo, oportunidad para tener más y no menos democracia.	Las democracias actuales están en riesgo; Oportunidad ante la crisis: democratizar, resolver colectivamente		
2	"¿cómo se refiere al tema?" / ¿qué ideas circulan?	(18) Argumentos legalistas	En las democracias actuales las instituciones y los marcos normativos se manipulan		
1	"¿sobre qué se habla?" / ¿Cuáles temas aparecen?	(2-3) El espectro ideológico en AL se puede unificar ante un caso raro como el golpe (5-7) El golpe reveló las fisuras y formas distintas de gobiernos democráticos en la región	Oportunidad ante la crisis: democratizar, resolver colectivamente; Evidencia las condiciones políticas en la región; da cuenta de las diferencias entre los grupos ideológico-políticos	NYT	29-Jun
2	"¿cómo se refiere al tema?" / ¿qué ideas circulan?	Explicación de uno y otro lado (Párr. 3) (24-25) Reunión de gobiernos distintos ideológicamente			
4 Y 6	"¿cómo se posiciona?"	Lo que reunió a los grupos ideológicos fue la condena pero expuso sus diferencias en la manera en que se aproximaron (Párr. 3 y 4)			
4 Y 6	"¿cómo se posiciona?"	No explicita una postura, discute que las condenas al golpe son una pantalla de unidad	Valoración o sobre el golpe y su respuesta		

	Objeto de referencia	Línea	Idea	Diario	Periodo
2	"¿cómo se refiere al tema?" / ¿qué ideas circulan?	(71) en la política interamericana no hay instituciones preparadas (14-17) Los argumentos golpistas son torpes	Carencia de instituciones fuertes; En las democracias actuales las instituciones y los marcos normativos se manipulan	PA	05-Ago
1	"¿sobre qué se habla?" / ¿Cuáles temas aparecen?	(2) El episodio revela los límites del sistema interamericano (5) Aparente consenso escondió la paradoja de los roles			
4 Y 6	"¿cómo se posiciona?"	(72) Las instituciones regionales no están preparadas			
4 Y 6	"¿cómo se posiciona?"	(77) Sólo la mediación puede ofrecer una solución	Explicación sobre lo que el caso enseña		
1	"¿sobre qué se habla?" / ¿Cuáles temas aparecen?	(1-3) El golpe consumado (representa) el regreso a las cavernas. Los golpes de estado son de otra época, no de las democracias	Ilustra. Las democracias actuales están en riesgo		
2	"¿cómo se refiere al tema?" / ¿qué ideas circulan?	(3-6) Los golpes de antes (Párr. 1)			
2	"¿cómo se refiere al tema?" / ¿qué ideas circulan?	(6-9) roles de los dos grupos ideológicos (diferencias del Párr. 7 al 9)	Se da cuenta de las diferencias entre los grupos ideológico-políticos		
4 y 6	"¿cómo se posiciona?"	La crisis debe colocarse en la geopolítica y analizar la verdadera polarización (Párr. 3)			
2	"¿cómo se refiere al tema?" / ¿qué ideas circulan?	(24 a 40) gobiernos tramposos y manipuladores (5 y 8) Se manipula lo electoral y se aprovechan los instrumentos (24) No es novedad (ejemplos de casos actuales sin golpe)	En las democracias actuales las instituciones y los marcos normativos se manipulan (con trampa y torpeza); Evidencia las condiciones políticas en la región: vulnerabilidad y fisuras; Valoración: sobre el impacto	UN	29-Jul
1	"¿sobre qué se habla?" / ¿Cuáles temas aparecen?	(2-3 y 53-54) Se da cuenta de lo fugaces, endebles e imperfectas que pueden ser las democracias			
4 Y 6	"¿cómo se posiciona?"	(22) Es un problema estructural El perfil y formas de Zelaya daban indicios de la amenaza, pero lo sucedido es una tragedia para la democracia (Párr. 3 y 9) (53-54) Es una tragedia la imperfección de las democracias			

Anexo 8: Sistematizaciones sobre el tiempo

RECURRENCIA Y REPETICIÓN:

En la última semana de junio y primera semana de julio: cubre una semana posterior al golpe.

	Objeto de referencia	Línea	Idea	Autor	Diario
4 y 6	"¿cómo se posiciona?"	(35) Es un golpe preventivo	Definición del caso para soportar la valoración	Ricardo Lagos	CL
2	"¿cómo se refiere al tema?" / ¿qué ideas circulan?	(3-6) Los golpes de antes (Párr. 1)	Recordar los casos de antes	Sergio Ramírez	PA
		(18) Argumentos legalistas	En las democracias actuales las instituciones y los marcos normativos se manipulan; Evidencia las condiciones políticas en la región; Ilustra. Las democracias actuales están en riesgo	Simon Romero	NYT
		(14-17) Los argumentos golpistas son torpes		Sergio Ramírez	PA
		(9-11) El error es volver a usar las armas y la violencia		Ricardo Lagos	CL
1	"¿sobre qué se habla?" / ¿cuáles temas aparecen?	(5-7) El golpe reveló las fisuras y formas distintas de gobiernos democráticos en la región		Simon Romero	NYT
		(1-3) El golpe consumado (representa) el regreso a las cavernas. Los golpes de estado son de otra época, no de las democracias		Sergio Ramírez	PA
		(2) El golpe es indicativo de los tiempos, pero también ilustra riesgos actuales de las democracias		Ricardo Lagos	CL
1	"¿sobre qué se habla?" / ¿cuáles temas aparecen?	(2-3) El espectro ideológico en AL se puede unificar ante un caso raro como el golpe	Oportunidad ante la crisis: democratizar, resolver colectivamente; El instrumento que debe predominar	Simon Romero	NYT
		(2) No se puede carecer de credenciales democráticas		Ricardo Lagos	CL
		(35 + 81) El golpe preventivo, oportunidad para tener más y no menos democracia.			
2	"¿cómo se refiere al tema?" / ¿qué ideas circulan?	(57) La Carta Democrática de la OEA da las credenciales	Se da cuenta de las diferencias entre los grupos ideológico-políticos	Simon Romero	NYT
		Explicación de uno y otro lado (Párr. 3)			
		(24-25) Reunión de gobiernos distintos ideológicamente			
4 y 6	"¿cómo se posiciona?"	Lo que reunió a los grupos ideológicos fue la condena pero expuso sus diferencias en la manera en que se aproximaron (Párr. 3 y 4)			
4 y 6	"¿cómo se posiciona?"	No explicita una postura, discute que las condenas al golpe son una pantalla de unidad	Valoración o sobre el golpe y su respuesta	Simon Romero	NYT
		No es aceptable, es antidemocrático y es de otros tiempos (Párr. 1, 2 y 5)		Ricardo Lagos	CL
		(65) No cabe el doble estándar			
		(81-82) Es útil para tener más democracia	Explicación sobre lo que el caso enseña	Ricardo Lagos	CL

Un mes después del golpe, entre la última semana de julio y primera de agosto.

	Objeto de referencia	Línea	Idea	Autor	Diario
2	"¿cómo se refiere al tema?" / ¿qué ideas circulan?	(71) en la política interamericana no hay instituciones preparadas	En las democracias actuales las instituciones y los marcos normativos se manipulan; Carencia de instituciones fuertes, uso de la violencia y abuso de los argumentos; Evidencia las condiciones políticas en la región	Rafael Rojas	PA
		(24 a 40) gobiernos tramposos y manipuladores		Gabriel Guerra	UN
		(5 y 8) Se manipula lo electoral y se aprovechan los instrumentos			
		(24) No es novedad (ejemplos de casos actuales sin golpe)			
1	"¿sobre qué se habla?" / ¿cuáles temas aparecen?	(2-3 y 53-54) Se da cuenta de lo fugaces, endeble e imperfectas que pueden ser las democracias		Rafael Rojas	PA
		(2) El episodio revela los límites del sistema interamericano			
		(5) Aparente consenso escondió la paradoja de los roles			
4 y 6	"¿cómo se posiciona?"	(22) Es un problema estructural		Gabriel Guerra	UN
		(72) Las instituciones regionales no están preparadas		Rafael Rojas	PA
4 y 6	"¿cómo se posiciona?"	(77) Sólo la mediación puede ofrecer una solución	Explicación sobre lo que el caso enseña	Rafael Rojas	PA
2	"¿cómo se refiere al tema?" / ¿qué ideas circulan?	(6-9) roles de los dos grupos ideológicos (diferencias del Párr. 7 al 9)	Se da cuenta de las diferencias entre los grupos ideológico-políticos	Rafael Rojas	PA
4 y 6	"¿cómo se posiciona?"	La crisis debe colocarse en la geopolítica y analizar la verdadera polarización (Párr. 3)			
4 y 6	"¿cómo se posiciona?"	El perfil y formas de Zelaya daban indicios de la amenaza, pero lo sucedido es una tragedia para la democracia (Párr. 3 y 9)	Valoración: sobre el impacto	Gabriel Guerra	UN
		(53-54) Es una tragedia la imperfección de las democracias			

Anexo 9: Sistematizaciones sobre el autor
RECURRENCIA Y REPETICIÓN:

Gabriel Guerra

	Objeto de referencia	Línea	Idea
2	"¿cómo se refiere al tema?" / ¿qué ideas circulan?	(24 a 40) gobiernos tramposos y manipuladores	En las democracias actuales, las instituciones y los marcos normativos se manipulan; Evidencia las condiciones políticas en la región: vulnerabilidad y fisuras; Valoración: sobre el impacto
		(5 y 8) Se manipula lo electoral y se aprovechan los instrumentos	
		(24) No es novedad (ejemplos de casos actuales sin golpe)	
1	"¿sobre qué se habla?" / ¿cuáles temas aparecen?	(2-3 y 53-54) Se da cuenta de lo fugaces, endeble e imperfectas que pueden ser las democracias	
4 y 6	"¿cómo se posiciona?"	(22) Es un problema estructural	
		El perfil y formas de Zelaya daban indicios de la amenaza, pero lo sucedido es una tragedia para la democracia (Párr. 3 y 9)	
		(53-54) Es una tragedia la imperfección de las democracias	

Rafael Rojas

	Objeto de referencia	Línea	Idea
2	"¿cómo se refiere al tema?" / ¿qué ideas circulan?	(71) en la política interamericana no hay instituciones preparadas	Carencia de instituciones fuertes, uso de la violencia y abuso de los argumentos; Evidencia las condiciones políticas en la región; Valoración sobre la situación institucional
1	"¿sobre qué se habla?" / ¿cuáles temas aparecen?	(2) El episodio revela los límites del sistema interamericano	
		(5) Aparente consenso escondió la paradoja de los roles	
4 y 6	"¿cómo se posiciona?"	(72) Las instituciones regionales no están preparadas	Explicación sobre lo que el caso enseña
		(77) Sólo la mediación puede ofrecer una solución	
2	"¿cómo se refiere al tema?" / ¿qué ideas circulan?	(6-9) roles de los dos grupos ideológicos (diferencias del Párr. 7 al 9)	Se da cuenta de las diferencias entre los grupos ideológico-políticos
4 y 6	"¿cómo se posiciona?"	La crisis debe colocarse en la geopolítica y analizar la verdadera polarización (Párr. 3)	

Ricardo Lagos

	Objeto de referencia	Línea	Idea
2	"¿cómo se refiere al tema?" / ¿qué ideas circulan?	(9-11) El error es volver a usar las armas y la violencia	Carencia de instituciones fuertes, uso de la violencia y abuso de los argumentos; El instrumento que debe predominar
		(57) La Carta Democrática de la OEA da las credenciales	
4 y 6	"¿cómo se posiciona?"	(35) Es un golpe preventivo	Valoración o sobre el golpe y su respuesta; lo que el caso enseña
		No es aceptable, es antidemocrático y es de otros tiempos (Párr. 1, 2 y 5)	
		(65) No cabe el doble estándar	
		(81-82) Es útil para tener más democracia	
1	"¿sobre qué se habla?" / ¿cuáles temas aparecen?	(2) El golpe es indicativo de los tiempos, pero también ilustra los riesgos actuales de las democracias	Ilustra. Las democracias actuales están en riesgo; Oportunidad ante la crisis
		(2) No se puede carecer de credenciales democráticas	
		(35 + 81) El golpe preventivo, oportunidad para tener más y no menos democracia.	

Sergio Ramírez

	Objeto de referencia	Línea	Idea
2	"¿cómo se refiere al tema?" / ¿qué ideas circulan?	(14-17) Los argumentos golpistas son torpes	En las democracias actuales las instituciones y los marcos normativos se manipulan (con trampa y torpeza); Ilustra. Las democracias actuales están en riesgo
1	"¿sobre qué se habla?" / ¿cuáles temas aparecen?	(1-3) El golpe consumado (representa) el regreso a las cavernas. Los golpes de estado son de otra época, no de las democracias	
2	"¿cómo se refiere al tema?" / ¿qué ideas circulan?	(3-6) Los golpes de antes (Párr. 1)	Recordar los casos de antes

Simon Romero

	Objeto de referencia	Línea	Idea
2	"¿cómo se refiere al tema?" / ¿qué ideas circulan?	(18) Argumentos legalistas	En las democracias actuales las instituciones y los marcos se manipulan
1	"¿sobre qué se habla?" / ¿cuáles temas aparecen?	(2-3) El espectro ideológico en AL se puede unificar ante un caso raro como el golpe (5-7) El golpe reveló las fisuras y formas distintas de gobiernos democráticos en la región	Oportunidad ante la crisis: democratizar, resolver colectivamente; Evidencia las condiciones políticas en la región: vulnerabilidad y fisuras; da cuenta de las diferencias entre los grupos ideológico-políticos
2	"¿cómo se refiere al tema?" / ¿qué ideas circulan?	Explicación de uno y otro lado (Párr. 3) (24-25) Reunión de gobiernos distintos ideológicamente	
4 y 6	"¿cómo se posiciona?"	Lo que reunió a los grupos ideológicos fue la condena, expuso sus diferencias por cómo se aproximaron (Párr.3 y 4)	
4 y 6	"¿cómo se posiciona?"	No explicita postura, discute las condenas al golpe como pantalla de unidad	
			Valoración o sobre el golpe y su respuesta

Anexo 10: Reseña curricular de los autores del corpus inicial (11 columnas)

- El Universal

Gabriel Guerra Castellanos (articulista y empresario): 2 columnas

Es presidente y director general de *Guerra Castellanos y Asociados*, empresa del ramo de la comunicación. Estudió Ciencias Políticas en la Universidad Libre de Berlín Occidental, Alemania. Su experiencia en asuntos internacionales la adquirió de haber vivido en Israel y la República Democrática Alemana. Además de español, habla inglés y alemán; tiene conocimientos básicos de francés y ruso. Fue agregado cultural en la embajada de México en la exUnión Soviética; agregado de prensa en la embajada de México en Alemania Federal, cónsul general de México en Toronto, y director de información internacional de la Presidencia de la República.

Publicó regularmente artículos de opinión en varios diarios nacionales hasta que en mayo de 2008 se incorporó a *El Universal*, donde escribe una columna semanal titulada “El mundo según Guerra”. Es también comentarista en programas de radio y en Televisa.

Francisco Valdés Ugalde (articulista): 1 columna

Es director de la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales en México, sus líneas de investigación son la teoría de las instituciones y la decisión social, las reformas de Estado, reformas constitucionales y el conflicto político, y la filosofía política de la justicia. Es doctor en Ciencia Política por la Universidad Autónoma de México (UNAM) y maestro en Ciencias Sociales con mención en Ciencia Política por la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO México), y licenciado en Ciencias de la Comunicación por el Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Occidente (ITESO). Es miembro del Sistema Nacional de Investigadores de México (SNI Nivel II). Ha

sido consultor de la CEPAL, así como de la Unidad Electoral de la Organización de las Naciones Unidas, entre otros organismos internacionales. A partir de 2008 es integrante del Grupo de Reflexión del Secretario General de la OEA. Sus libros más recientes son *La regla ausente. Democracia y conflicto Constitucional en México* (Barcelona, 2010), *Justicia y Libertad, tres debates entre liberalismo y colectivismo* (co-autor) (México, 2008) e *Izquierda, Sociedad y Democracia en América Latina* (México, 2009).

Es autor de artículos y capítulos especializados en ciencia política publicados en libros o revistas de circulación internacional. Es colaborador semanal de *El Universal* desde 1996, donde publica artículos de análisis político.

- El País

Sergio Ramírez (escritor y columnista): 1 columna

Es escritor y político nicaragüense, realizó estudios en la Facultad de Derecho de la Universidad Autónoma de León, y en 1978 fundó la Editorial Universitaria Centroamericana. Se incorporó al Frente Sandinista de Liberación Nacional en 1975, y tras el triunfo electoral de 1979 se desempeñó como vicepresidente de Nicaragua. Posteriormente se dio de baja del movimiento debido a discrepancias con la línea que encabezaba Daniel Ortega.

En 1990 fundó el periódico *El Semanario*, que circuló por diez años. Ha sido colaborador regular en varios periódicos como *El País* (Madrid), *El Tiempo* (Bogotá) y *La Prensa* (Managua). Destaca en su trayectoria la publicación en 1988 de *Castigo divino*, obra que recibió el Premio Hammett Internacional. Tiene además novelas, cuentos, y ensayos traducidos en varios idiomas. Recibió en 1988 el Premio Internacional de Novela Alfaguara por su obra *Margarita, está linda la mar*.

Rafael Rojas Gutiérrez (historiador y columnista): 1 columna

Es historiador y ensayista cubano, licenciado en Filosofía por la Universidad de La Habana y Doctor en Historia por El Colegio de México. Reside en México después del exilio. Desde 1996 es profesor investigador del CIDE y ha sido profesor visitante en Princeton, Columbia y Austin. Es miembro del Sistema Nacional de Investigadores (SNI Nivel II).

Es autor de libros en historia intelectual y política de América Latina, México y Cuba. Recibió el Premio Matías Romero por su libro *Cuba Mexicana. Historia de una Anexión Imposible* (2001), el Anagrama de Ensayo por "*Tumbas sin sosiego. Revolución, disidencia y exilio del intelectual cubano*" (2006) y el I Premio de Ensayo Isabel de Polanco por su libro *Las repúblicas de aire. Utopía y desencanto en la revolución hispanoamericana* (2009). Dirige desde 2002 el Encuentro de la Cultura Cubana, y es colaborador en *Letras Libres*, *El País* y *El Nuevo Herald*.

Mario Vargas Llosa (filósofo, escritor y columnista): 1 columna

Escritor y filósofo peruano, estudió Letras y Derecho en la Universidad Nacional Mayor de San Marcos (Lima), al tiempo que comenzó a trabajar como redactor de noticias en Radio Central. Obtuvo el grado de Doctor en Filosofía y Letras por la Universidad Complutense de Madrid. Radicó en París donde fue profesor, periodista y locutor, y en Perú conductor de televisión. Su primera publicación literaria fue un libro de cuentos *Los jefes* (1959) con el que ganó el premio Leopoldo Arias. Ha escrito obras de teatro y una larga lista de cuentos y novelas. En 1987 incursionó en la política al mando del Movimiento Libertad, opuesto a la estatización de la banca que proponía el presidente Alan García Pérez. Fue candidato a la presidencia por el Frente Democrático-FREDEMO en 1990, perdió las elecciones en segunda vuelta.

Fue nombrado en 1975 miembro de la Academia Peruana de la Lengua y Presidente del Pen Club Internacional en 1976. En 1994 fue designado como miembro de la Real Academia Española. Ha sido profesor visitante en un gran número de Universidades en Inglaterra, Estados Unidos, Puerto Rico, Alemania, y España. Actualmente colabora regularmente en *El País* (Madrid) y con la revista *Letras Libres* (México y Madrid).

- Clarín

Juan Gabriel Tokatlian(analista y columnista): 1 columna

Es doctor en Ciencias Políticas y Relaciones Internacionales por la Universidad de San Andrés, Argentina. Tiene un Doctorado en Relaciones Internacionales de The Johns Hopkins University of Advanced International Studies. Ha colaborado con la Universidad Nacional, entre 1995 y 1998, y a la Universidad de los Andes, entre 1982 y 1994, ambas de Colombia.

Fue columnista del diario *El Tiempo* y colaborador de diversas revistas. Autor de *Hacia una nueva estrategia internacional: el desafío de Néstor Kirchner* y *Globalización, narcotráfico y violencia: siete ensayos sobre Colombia*.

(De Carlos Acuña no se obtuvieron datos)

Pablo Biffi(enviado especial y editor de la sección internacional): 1 columna

Periodista y comunicador argentino, con estudios en la Universidad Nacional de La Plata, en donde también fue docente por 16 años. Siempre ha trabajado en el área de política internacional, antes fue editor de la sección El País y actualmente es editor de la sección El Mundo en ese mismo periódico. Además, ha publicado artículos en medios de Colombia, Perú, Brasil, Chile, España, Italia, Gran Bretaña y crónicas en la revista Granta, de

Barcelona. Trabaja en el diario *Clarín* (Argentina) para el que realiza coberturas internacionales en América Latina y el Caribe.

Ricardo Lagos (columnista invitado): 1 columna

Abogado, economista, académico y político chileno, fue presidente de su país en el periodo 2000-2006. Posee un doctorado en la Universidad de Duke, Estados Unidos. Fue Director de la Escuela de Ciencias Políticas y Administrativas de la Universidad de Chile. Recibió el doctorado honoris causa por la Universidad Nacional Autónoma de México en 2007.

Fundó el Partido por la Democracia y es miembro del Partido Socialista, fue una de las principales figuras opositoras a la dictadura militar de Augusto Pinochet. Ya en el Chile democrático fue Ministro de Educación y de Obras Públicas. Como Presidente, enfrentó una crisis económica profunda y problemas de corrupción, e impulsó la reforma a la constitución en 2005. Desde los setentas incurrió en la política como delegado ante Naciones Unidas y fue nombrado embajador en Moscú por Salvador Allende. Dirigió también el Programa de Estudios de Postgrado en Ciencias Sociales, a cargo de la Organización de las Naciones Unidas para la Ciencia, la Educación y la Cultura (UNESCO) y el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PUND) en Buenos Aires. Fue además delegado con rango de embajador en la XXVI Asamblea General y delegado en la III Conferencia de Comercio y Desarrollo (UNCTAD) de la ONU. Actualmente es embajador especial de la ONU para el cambio climático.

Es miembro del Círculo de Montevideo y del Club de Madrid, y presidente honorario de la Fundación Chile 21. Además estableció la Fundación Democracia y Desarrollo en 2006. Desde 2007 es profesor general en la Universidad de Brown en Rhode Island. Es autor de numerosos artículos periodísticos y libros sobre economía, sociedad y actualidad política.

Oscar Raúl Cardoso (periodista, analista y columnista invitado): 1 columna

Periodista argentino especializado en política internacional. Estudió Filosofía y Letras en la Universidad de Buenos Aires, fue docente y miembro de la Asociación de Periodistas. Murió en junio de 2009. Durante 31 años trabajó en *Clarín*, donde escribía regularmente la columna internacional. También era columnista político de *Telefé Noticias* y de *Terra magazine*.

Fue corresponsal itinerante de *Clarín* cubriendo las guerras civiles en América Central en los años 70, la guerra del Golfo Pérsico y el colapso de la Unión Soviética en 1991, y las guerras de la ex Yugoslavia. También tuvo a su cargo la cobertura diplomática de la guerra por las Malvinas en 1982. Fue autor de diversos libros y artículos que recogían su experiencia en el periodismo de investigación, obtuvo el "Premio Ortega y Gasset" en 1983, el premio "Santa Clara de Asís" a su trayectoria y el "Premio Konex 2007" a la redacción periodística.

- New York Times

Simon Romero (periodista y enviado especial): 1 columna

Periodista estadounidense con base en Caracas, Venezuela, es el jefe de la oficina de los Andes para el *New York Times* desde 2006. Trabaja para ese diario desde 1999. Estudió en Nuevo México y se graduó con honores de Historia y Literatura en la Universidad Harvard, estudio también en la Universidad Sao Paulo en Brasil.

En el *New York Times* ha cubierto la sección de telecomunicaciones y fue corresponsal de finanzas desde Houston. Antes de colaborar con el *New York Times* trabajó para Bloomberg News en Brasil y fue corresponsal en ese país para la revista de negocios *América Economía*.