

Interdisciplina y campo periodístico en Iberoamérica. Modelo Interdisciplinar Inclusivo para el tratamiento de la ética periodística

Gustavo Adolfo León Duarte, Universidad de Sonora – gustavol@guaymas.uson.mx

Dolores Aragón Robles Linares, Universidad de Sonora – lolita.aragonrl@gmail.com

Resumen

¿Cuándo y por qué es necesaria la aplicación de una perspectiva de investigación interdisciplinaria en el campo periodístico? ¿Existe algún modelo interdisciplinar inclusivo que permita una comprensión y explicación más profundas de los temas y problemas complejos que están presentes en el campo periodístico? Si es así, ¿el campo periodístico puede tener un núcleo teórico que permita a los especialistas, académicos e investigadores del periodismo abordar tópicos interdisciplinarios desde un punto de vista disciplinario particular y que, a la vez, también logre aportar valor real a la empresa y a la lógica epistemológica interna del propio campo periodístico? ¿Cuáles son los pasos teóricos esenciales que conforman el modelo integrado del proceso de investigación interdisciplinar aplicado al campo periodístico? ¿Es posible el tratamiento desde la perspectiva de investigación interdisciplinar de la ética periodística para Iberoamérica? El presente artículo aspira a responder estos y otros cuestionamientos llevando la reflexión a la práctica al tratar un problema social y periodístico complejo: el papel de la ética en la práctica profesional del periodista en el contexto de la investigación en Iberoamérica. Por tanto, la ética periodística se considera clave y terreno común para integrar las aportaciones de núcleos teóricos disciplinares provenientes desde la sociología, el periodismo y la comunicación, así como desde los estudios de género y del discurso.

Palabras clave

Periodismo, Interdisciplina, investigación, comunicación, Iberoamérica.

Abstract

When and why is it necessary to apply an interdisciplinary research perspective in the field of journalism? Is there an inclusive interdisciplinary model that allows a deeper understanding and explanation of the complex issues and problems that are present in the journalistic field? If so, can the journalistic field have a theoretical core that allows journalism specialists, academics and researchers to address interdisciplinary topics from a particular disciplinary point of view and, at the same time, also achieve real value for the company and the internal epistemological logic of the journalistic field itself? What are the essential theoretical steps that make up the integrated model of the interdisciplinary research process applied to the journalistic field? Is the treatment possible from the perspective of interdisciplinary research of journalistic ethics for Ibero-America? This article aims to answer these and other questions by bringing reflection to practice when dealing with a complex social and journalistic problem: the role of ethics in the journalist's professional practice in the context of research in Ibero-America. Therefore, journalistic ethics is considered key and common ground to integrate the contributions of disciplinary theoretical nuclei coming from sociology, journalism and communication, as well as from gender and discourse studies.

Keywords

Journalism, Interdiscipline, research, communication, Ibero-America.

Sumario

1. Introducción. 2. Aproximación al contexto para el tratamiento del campo periodístico y su profesionalización en Iberoamérica. 3. Modelo Interdisciplinar Inclusivo en el tratamiento de la ética periodística. 4. Implementación del modelo interdisciplinar inclusivo. La ética periodística como clave de integración. 5. Conclusiones. 6. Bibliografía.

1. Introducción

Como integrantes y participantes del Grupo de Enseñanza e Investigación de la Comunicación en América Latina (GEIC-AL) de la UNISON, podemos afirmar de entrada que existen reducidas (y recientes) experiencias de aplicación de la perspectiva de investigación interdisciplinar en el tratamiento de problemas sociales complejos en México. La primera experiencia original y de carácter más permanente y amplia (lo que es evidente, al tratarse de una investigación de corte longitudinal), desarrollada tiene que ver con el tratamiento de variables asociadas a los usos, las habilidades comunicativas, las competencias, la mediación y los riesgos en Internet, aunados a la socialización en línea que presentan los jóvenes estudiantes de secundarias públicas del estado de Sonora (México) frente a las tecnologías digitales y los dispositivos móviles inteligentes con conexión a Internet (León et al., 2013; 2014; 2015). En otra experiencia más reciente, aspiramos también a explicar un conjunto de facetas teóricas y empíricas de la compleja realidad educativa, tecnológica y cultural del estado de Sonora (México). Cobijados por un enfoque de investigación interdisciplinar, dimos cuenta de distintos modelos teóricos especializados, perspectivas y tradiciones narrativas que nutrieron a los ocho (8) estudios específicos que contenía la obra. En cada estudio se probaron modelos y analizaron datos. En la medida de los límites de cada estudio, se intentó ofrecer conclusiones y propuestas prácticas para la reflexión, discusión y resolución específica de las temáticas abordadas (León y Castillo, 2016).

En ambas experiencias hemos advertido y documentado algunas claves de partida que deben ser tomadas en cuenta para entrar en el orden del discurso y aplicación de una perspectiva de investigación interdisciplinar. De todas ellas, queremos enfatizar ahora un par de claves de entendimiento para fundamentar cuándo y por qué es necesaria la aplicación de una perspectiva de investigación interdisciplinar en el tratamiento de un tema complejo dentro del campo periodístico, como lo es la ética. Una primera anotación clave para limpiar el terreno de toda confrontación epistemológica es definir de entrada nuestra posición en el ya demostrado falso debate disciplina / Interdisciplina: nuestra posición no es confrontar ni sobrevalorar la perspectiva de investigación interdisciplinaria sobre la disciplinar o cualquier otra. Como ya hemos establecido en discusiones anteriores, una clave de entendimiento básica implica asumir que la perspectiva interdisciplinaria concurre solo en la medida de la existencia de distintos aportes disciplinares que la nutran (León, 2015, p. 33). Es decir, no puede existir la interdisciplinariedad como enfoque de investigación de las prácticas profesionales del periodismo si no existen aportes teóricos disciplinares desde la sociología, la semiótica o los estudios legislativos, por ejemplo.

En el caso del campo de estudios de la comunicación y del periodismo en Iberoamérica, más que un posicionamiento de confrontación o enfrentamiento entre los términos disciplina e Interdisciplina, la pregunta clave de partida, quizás, debiera ser ¿cuál es o cuáles podrían ser los aportes teóricos específicos del campo de estudios del periodismo a la perspectiva interdisciplinar desde el contexto iberoamericano? y en todo caso, ¿cuáles de dichos aportes teóricos le son transversales y/o compartidos al campo de estudios del periodismo para el contexto de España y América Latina? en un primer momento desarrollaremos y cuestionaremos los aportes que proceden del espacio Latinoamericano, y en un segundo momento, estarán los aspectos provenientes de la academia española.

2. Aproximación al contexto para el tratamiento del campo periodístico y su profesionalización en Iberoamérica.

Es importante enfatizar que la aplicación de la perspectiva de investigación interdisciplinar en el campo de estudios del periodismo en Iberoamérica ha sido sistemáticamente requerida (más que aplicada), desde inicios de la década de 1960. Es decir, en nuestra opinión, el campo periodístico ha sido un candidato lógico para abordar problemáticas sociales de carácter complejo y multifacético (León, 2006; León, 2010). Inclusive, la perspectiva interdisciplinar ha sido aplicada de forma indirecta, es decir, como una consecuencia inherente a la necesidad de los agentes generadores del conocimiento sobre periodismo, de entender y explicar a profundidad un fenómeno social que se encuentra situado desde y hacia enfoques cada vez más integrativos por su conexión con el estudio del campo de la comunicación y sus respectivas convergencias y divergencias teóricas; además, de su innegable relación directa y profunda con la propia globalización y el creciente uso de tecnologías de información en el último siglo.

En efecto, en el contexto histórico de Latinoamérica, con la fundación del Centro Internacional de Estudios Superiores de Periodismo para América Latina (CIESPAL), en 1959, la investigación en periodismo desarrolló una nueva fisonomía que al paso de los años detonaría nuevos campos o líneas del conocimiento científico-académico. Si tomamos como referencia el volumen total de documentación de obras de investigación que CIESPAL (1977, pp. 15-634), recopiló en conjunción con el Departamento de Periodismo y Medios Masivos de la Universidad de Wisconsin, Estados Unidos de América, entre el periodo de 1960- 1970, sumaría un total global de 5,000 documentos recolectados donde encontramos algunos datos interesantes: entre los temas, problemas y objetos de estudio sobresalen fundamentalmente los referidos a la relación integrativa de los estudios del periodismo con la historia y, además, con los estudios legislativos y el análisis de contenido discursivo de la prensa latinoamericana.

Por otro lado, sobresale también el tratamiento de temas integrativos de la prensa con la comunicación para el desarrollo rural y el análisis semiótico de la estructura, las funciones y los efectos de los medios en la audiencia, o bien, el predominio teórico-metodológico de los estudios del campo periodístico en dicho periodo está directamente marcada por la influencia de dos tipos de corrientes epistemológicas: en primer lugar, por la corriente funcionalista norteamericana de la *Mass Communication Research* y, en menor medida, por la *Corriente Semiótica Europea* de análisis de contenido.

A partir de dichas corrientes epistemológicas, surgen escuelas de pensamiento, las que han sido aprehendidas de muy diversas formas y están matizadas por el contexto institucional de la época. En este razonamiento, podemos entender que el terreno ideológico y político en cada uno de los espacios nacionales e internacionales de Iberoamérica ha estado cargado de matices y, sin caer en generalizaciones, comporta similitudes. En Latinoamérica, por ejemplo, el proceso de institucionalización que trajo consigo la fundación del CIESPAL, impulsó la formación y produjo, además, una amalgama o integración de conocimientos y saberes, siendo éste el surgimiento del modelo *polivalente* que incluía habilidades técnicas y otras asociadas a la práctica científica (Meditsch, 1991) con una marcada visión positivista y neoliberal.

Tiempo después, llegaría el modelo del *comunicador social* (León, 2012) que impera en la actualidad. Con este último, se precisó la unión de una sola escuela: comunicación y periodismo. En este intento por *homogeneizar* a la academia se impactó en dos ejes rectores que enfatizamos ahora mismo: 1). El que se circunscribe al campo científico con la generación del conocimiento donde se instauró un enfoque cada vez más integrativo; 2). La profesión del comunicador-periodista, desde el espacio laboral, contempló una mixtura de actividades o funciones que se fundamentan aún en la práctica reporteril de siempre. En este contexto, por tanto, existe una disparidad histórica por parte de los académicos para definir la figura del *periodista* Latinoamericano (Mellado, 2010a) y su consecuencia es “la hibridez y mixtura con la que las universidades Latinoamericanas han

enfrentado los términos de comunicación social y periodismo, casi desde el principio de la formación de estos profesionales...” (Mellado, 2010b, p. 275)

Pero otro aspecto a destacar, es el contexto relacionado a la situación política, social e ideológica para cada país de la mega-región. Las presiones que se ejercen por parte del Estado-Nación y el creciente modelo liberal para las empresas editoriales y mediáticas, obligan a una práctica periodística de producción y reproducción del contenido informativo bastante proclive al distanciamiento de la función social y visión ética, sin detrimento de aquellos casos excepcionales. Ante esto, es ineludible que impere la visión crítica en el pensamiento Latinoamericano sobre periodismo por parte de los investigadores(as), porque se erige, al poner en el centro del debate la función social que guarda el periodista (y su figura) como gestor del proceso democrático en sociedades que buscan consolidarse de cara a la ciudadanía y frente al mundo.

Los anteriores razonamientos, se sostienen en diversos aportes a lo largo de América Latina, siendo lo suficientemente representativos para alumbrar el camino. Por ejemplo, el profesor e investigador Malespín Jirón (1998, pp. 1-3), en su momento alertó sobre la falta de nuevos profesionales y de un *habitus* periodístico traducido en la ausencia de especialización para Nicaragua. En el caso de México, el profesor Raúl Trejo Delarbre (1998, pp. 1-8), enuncia, bajo planteamientos socio-históricos particulares, la marcada tendencia de la prensa mexicana de establecer asociaciones con el poder a partir de acuerdos económicos, precisamente, ante la apropiación conveniente de un modelo anglosajón heredado de Estados Unidos. En otra experiencia, Aleixo Dias (1998, pp. 1-3) de la Universidad de Baurú en Brasil, expone que la profesión periodística de cara al futuro no puede estar disociada de una transición cada vez más evidente hacia labores asociadas a la globalidad y multiculturalidad.

Inclusive, un aporte más integrador para América Latina, viene del profesor Mario Alfredo Cantarero (2003, pp. 1-5), al estudiar las asociaciones gremiales de periodistas de Centroamérica, Panamá y México. Destaca algunos contextos compartidos, tales como: 1). La falta de formación teórica-metodológica que impacta en la toma de decisiones sobre las necesidades de formación; 2). El fraccionamiento político y las tendencias ideológicas para cada grupo, así como sus intereses; 3). La fragilidad de las estructuras sindicales lideradas por periodistas y la dudosa reputación de sus propias dirigencias (Cantarero, 2003, pp. 1-2). En cierta medida, los periodistas han estado obligados a generar sus propias estructuras institucionales desde grupos societarios, casi siempre al margen de la academia. Esto es, por la ausencia de una identidad bien asentada desde un campo disciplinar o varios que le permitan apropiarse de un significado y pertinencia social.

En un segundo momento, para el caso de España, de acuerdo con la posición del profesor Martínez-Nicolás (2009, pp. 1-14) estriba sobre una serie de impedimentos en el desarrollo de la investigación a raíz del régimen franquista durante el siglo XX. De igual forma que el CIESPAL en América Latina, para España, el periodo 1960-1965 sería un poco más fructífero en términos de condiciones sociales para el ejercicio científico-académico, y también, para la expansión de los medios de comunicación. En el contexto epistemológico del campo de la comunicación de España, el aporte del profesor Martínez-Nicolás (2009, pp. 1-4) se concreta en definir los campos de integración disciplinar que históricamente le han abonado al estudio del campo periodístico: 1). El estudio de la semiótica, con particular énfasis en la *cultura de masas* (Bathes, Eco, Dorflès, Greimas, Landowwsky, Morin, Verón, Fabbri...); 2). Las nuevas propuestas que se erigen desde las Ciencias Sociales y la superación de los pensadores clásicos de la *mass communication research*, con líneas relacionadas a los efectos cognitivos de los medios; 3). La tradición crítica desde los estudios sociológicos, aunque poco valorados, debido al predominio del estructural-funcionalismo y las escuelas interpretativas.

La particularidad que es relevante para identificar estos núcleos teóricos, es que entre la investigación sobre periodismo de Latinoamérica y la que se pronuncia en España, efectivamente, desde ésta última comunidad se ha presentado un interés muy robusto en cuanto a producción sobre la definición y estudio del periodismo. Se puede afirmar, siguiendo los trabajos de Martínez-Nicolás, Saperas y Carrasco (2017), que casi la mitad (49,4%) de los trabajos publicados en las revistas científicas españolas durante el último cuarto de siglo proceden de esta área (Martínez-Nicolás, et al., 2017, p. 155). Aun así, no se intenta aludir que cantidad es sinónimo de “calidad” *per sé*. Sin embargo, la constitución institucional de cada región y país de Iberoamérica, sí que impacta en la forma de producir y reproducir el conocimiento así como la construcción de respuestas desde los modelos societarios que puedan explicar, y quizás, mejorar las condiciones en las que se hace periodismo desde la *praxis* en fundamento con la solidez de un cuerpo teórico que brinde el significado, sentido y la profundidad requerida para los nuevos tiempos.

Necesariamente, esto nos remite a la implementación epistemológica del estudio y, por tanto, a la fundamentación teórica y metodológica utilizada. Un estudio interdisciplinar es necesario cuando en definitiva tenemos una o varias perspectivas disciplinares que son limitadas en la explicación del fenómeno social complejo. O mejor aún, cuando nuestro problema social es tan complejo que trasciende cualquier límite disciplinar (León, 2015, p. 34). En todo caso, lo que se busca en la presente investigación, orientada a definir el papel que juega la ética en las estrategias, posiciones y prácticas profesionales del periodista, es precisamente entender mejor el problema estudiado con la ayuda de varias disciplinas o campos de estudio, que trabajen de manera integrada. La integración de dichos aportes disciplinares, más delante tratados, en nuestro entender debe abordar y explicar el problema social complejo desde un profundo acercamiento teórico disciplinar para aclarar los aportes específicos, así como los elementos que incorpora. Tal proceder con el fin de generar la integración con el todo, a saber, con el modelo interdisciplinar inclusivo general. Esto es lo que busca explicar el gráfico 1.

Gráfico 1. Modelo Inclusivo Interdisciplinar para el estudio de la ética periodística



Fuente: León, et al (2017)

Por ejemplo, de acuerdo a Newell (2001, p. 22), la perspectiva interdisciplinaria sería candidata lógica para desarrollar sistemas específicos, completos y complejos de fenómenos sociales, solo si los aportes disciplinares tienen experiencia o desarrollos previos y pueden ser tratados como aportes de estudio mediante facetas individuales o subsistemas. Es decir, el estudio interdisciplinario debe trazar profundas percepciones desde las disciplinas relevantes y buscar integrar aquéllas en un modelo más inclusivo y comprensivo de entendimiento. A fin de justificar dicho acercamiento, Newell (2001), sostiene que el objeto de estudio debe ser multifacético, además de que sus facetas deben ser coherentes. Si no es multifacético entonces acercarse mediante una sola disciplina o campo de estudio bastará, ya que puede ser estudiado de forma adecuada a partir de una perspectiva reduccionista. Para argumentar a favor de ambos elementos, el estudio de la práctica profesional del periodista sonoreense debe representarse por un sistema incluyente, en tanto traza e integra las percepciones teóricas desde las disciplinas contribuyentes. En la tabla 1, justamente buscamos documentar en términos de campos de estudios, cuáles son los núcleos teóricos (teorías y modelos), además de factores e indicadores teóricos que son retomados por el modelo interdisciplinar propuesto.

Tabla 1. Modelo Inclusivo Interdisciplinar. Fundamentación teórica, factores e indicadores

Campo de estudio disciplinar contribuyente	Núcleos teóricos (teorías, modelos...)	Factores e indicadores
Sociología	Teoría de los campos:	Campo de poder Campo intelectual Campo periodístico
Estudios de Género	Teoría de Lectura Crítica no Androcéntrica Teoría de la Dominación, Crítica y Exclusión	Protagonistas de la historia periodística Contextos y realidades del periodismo La exclusión textual Opacidad textual Sistema y discurso de dominación Crítica Exclusión

Comunicación y Periodismo	Teoría sobre Periodismo Convergente Digital, Cultural, Ciudadano. Teoría sobre Ética y Deontología Periodística	Periodista cultural Periodista alternativo Periodista ciudadano
Estudios del Discurso	Teoría Crítica del Discurso	Discurso Poder Crítica (Auto) Lenguaje

Fuente: Elaboración propia con base en datos de León, et al (2017)

3. Modelo Interdisciplinar Inclusivo en el tratamiento de la ética periodístico

La investigación interdisciplinaria ha aumentado, especialmente en la primera década del siglo XXI y esto ha dado impulso al creciente cuerpo de literatura sobre el tema. Existe, incluso, una discusión robusta sobre la noción de interdisciplinariedad. Por ejemplo, para los fines del presente trabajo, nos pronunciamos por la definición clásica que Newell (2013) define para la implementación del proceso de estudios interdisciplinarios, el cual puede ser entendido “como la respuesta académica apropiada a la naturaleza de los fenómenos complejos que estudia toda vez que comprensión de tales fenómenos complejos requiere tal proceso. Así, la teoría no solo explica sino también justifica el proceso interdisciplinario” (Newell, 2013, p. 32). Asimismo, nos parece bastante acertada la definición de la Academia Nacional de Ciencia de Estados Unidos de América (2004, p. 27), al considerar que la investigación interdisciplinar, en efecto, se lleva a cabo cuando al menos dos disciplinas juntas son capaces de crear un producto mediante la integración y síntesis de ideas y métodos. Así, sostiene la Academia Nacional de Ciencia, la investigación interdisciplinaria significa que los estudiosos de múltiples disciplinas colaboran en la investigación con base en un problema existencial que les es común, de integración de aportaciones, y con el fin de crear nuevas síntesis de conocimiento.

Por su parte, Szostak (2013) sostiene que la interdisciplinariedad requiere de una apertura respecto a la aplicación de todas las teorías y todas las metodologías a cualquier conjunto de fenómenos. Sin embargo, indica que la implementación de una investigación de esta naturaleza no es una tarea sencilla, pero los avances que se han visto reflejados indican que sí es posible y, más que nada, necesaria para lograr una mejor explicación de problemas complejos. Tales progresos parten de un consenso acerca de la definición de la interdisciplinariedad, así como del reconocimiento de las mejores prácticas (véase Szostak, 2013, pp. 49-63), así como un modelo integrado de investigación interdisciplinaria (véase Repko, 2006, p. 123), el cual ilustramos en la tabla 2 y, a partir de ello, pasamos a desarrollar los pasos que finalmente seguimos al implementar la perspectiva de investigación interdisciplinar, cuya aspiración es evaluar el papel de la ética periodística y las prácticas profesionales del periodista.

Tabla 2. Pasos del proceso de la investigación interdisciplinar

A. Hacer uso de las visiones disciplinarias	
1.	Definir el problema y plantear la pregunta de investigación.
2.	Justificar el uso de un enfoque interdisciplinario.
3.	Identificar las disciplinas relevantes.
4.	Realizar la búsqueda bibliográfica.
5.	Desarrollar la adecuación en cada una de las disciplinas relevantes.
6.	Analizar el problema y evaluar cada visión teórica.
B. Integrar las visiones disciplinarias	
7.	Identificar conflictos entre visiones o teorías y sus fuentes.
8.	Crear un terreno común entre conceptos y teorías.
9.	Construir un entendimiento más comprensivo.
10.	Reflexionar. probar y comunicar el entendimiento.

Fuente: Repko (2006)

4. Implementación del modelo interdisciplinar inclusivo. La ética periodística como clave de integración

El modelo integrado del proceso interdisciplinario de investigación propuesto por Repko (2006), reconoce una serie de pasos y elementos que lo conforman. El proceso inicia cuando se hace necesario definir el problema o plantear la pregunta de investigación. Una buena pregunta es indispensable para realizar una buena investigación. Ésta debe cumplir con ciertos criterios como ser clara, precisa, manejable y, además, reflejar que busca abordar una problemática compleja (Szostak, 2013). De lo contrario, si no expresa un tratamiento multifacético, podría con precisión ser abordada desde una sola disciplina y, por tanto, no existir necesidad alguna de utilizar la perspectiva interdisciplinar. Creemos pertinente, de igual manera, elaborar las siguientes preguntas de investigación: ¿es posible que la perspectiva interdisciplinar posibilite hallazgos para determinar confrontaciones y distinciones entre aquel compromiso ético que distingue al periodismo tradicional en Iberoamérica, analizado a la luz de modelos que cuestionan al campo periodístico desde la teoría del dominio hegemónico, del poder o desde la visión no androcéntrica, el análisis crítico o la exclusión y la opacidad textual? ¿La perspectiva interdisciplinar posibilita, por tanto, distinciones claras entre el papel que juega la ética en la práctica profesional del periodismo cultural y el periodismo ciudadano que se identifica en el espacio de Iberoamérica? Si es así, ¿qué lo distingue de la práctica profesional del periodista iberoamericano que pugna por la convergencia digital y los ineludibles procesos de capacitación en términos de manejo, uso, disposición y aportes de la tecnología digital en la práctica periodística?

Un segundo elemento tiene relación con lo que ya adelantábamos en párrafos anteriores: la necesidad de justificar el uso de un enfoque interdisciplinario. Al ser la ética periodística una problemática que deviene de múltiples factores, señalamos que estudiar el fenómeno desde una sola disciplina resultaría poco conveniente, puesto que variables imprescindibles quedarían fuera de lugar por las limitantes de la investigación disciplinaria tradicional (en este caso los estudios de la comunicación y el periodismo). La complejidad es aquello que justifica el uso de la interdisciplinariedad; está compuesta por partes interconectadas o entrelazadas, cuya interacción genera información adicional. En nuestro caso, el uso de un modelo interdisciplinario va a generar un nuevo nivel de conexión y lógica al integrar teorías, modelos, temáticas, preguntas y conceptos que no habría sido posible conjuntar desde un sub-campo en específico. Como grupo de investigadores, contamos ya con una cierta experiencia que, en definitiva, nos apoya en la elaboración de percepciones auto-críticas sobre nuestros propios hábitos mentales y, a la vez, nos impulsa a reconocer la necesidad de tomar distintos núcleos teóricos para tratar el fenómeno complejo que implica la ética periodística.

Un tercer elemento o paso en la construcción de nuestro modelo viene dado por la identificación de las disciplinas participantes y la selección de aquellas más relevantes. Tal como lo indican Boix y Duraising (2007), en este momento epistemológico, para seleccionar los conocimientos disciplinares más pertinentes evaluamos entre las disciplinas pre-seleccionadas, los modelos, los conceptos, las teorías, los descubrimientos y experiencias al momento de levantar datos, así como las estrategias metodológicas (las técnicas, herramientas, lenguajes...) que ofrecen cada una de las disciplinas. El objetivo fue la construcción inicial de una imagen que apoyara y fomentara una nueva forma de ver y abordar un problema histórico: la falta o desuso de principios éticos en la práctica del periodismo en Iberoamérica, y particularmente, en México. En las siguientes líneas, se desarrollan detenidamente los contenidos de los aportes de los núcleos teóricos disciplinares contribuyentes al modelo inclusivo interdisciplinar propuesto.

En consecuencia, un cuarto paso en la elaboración del modelo interdisciplinar fue la búsqueda bibliográfica. A partir de nuestra experiencia, creemos que Szostak (2013) tiene razones suficientes para justificar la perspectiva, cuando reconoce que los interdisciplinarios tienen dificultades mucho más grandes al buscar literatura de su interés, debido a que ésta se categoriza alrededor de las disciplinas. Sin embargo, el acercamiento a los contenidos no es imposible y depende de la estrategia que emplee cada investigador. En nuestro caso, se realizó una búsqueda de información que se ha extendido por alrededor de 30 meses de trabajo en bibliotecas y bases de datos digitales y documentales en físico.

Un quinto elemento aconteció al desarrollar la adecuación en cada una de las disciplinas relevantes, seleccionadas como contribuyentes finales al modelo inclusivo interdisciplinar propuesto. La investigación interdisciplinaria requiere un alto grado de coordinación entre las disciplinas, pues, necesariamente debe existir no sólo la armonía implícita de trabajo, sino y, sobre todo, la coherencia y la lógica entre cada disciplina participante. Aquí es necesario reconocer y compenetrarse de la terminología y el lenguaje empleado en las disciplinas para que todos los miembros del equipo investigador puedan comprender cada uno de los aportes disciplinares.

Analizar el problema y evaluar cada visión o teoría fue el sexto paso desarrollado. Lo que se buscó realizar aquí fue entrar en contacto con un amplio conjunto de teorías, conceptos, definiciones y metodologías de cada disciplina participante y tener la capacidad de contrastar, así como poner a competir cada uno de los enfoques que finalmente fueron seleccionados, es decir aquellas teorías y modelos disciplinares (Véase tabla 1), que nos ofrecieron una perspectiva más completa y significativa (Carmichael, & LaPierre, 2014). Por consiguiente, procedimos a identificar los conflictos entre disciplinas (teorías, modelos...). Tal como lo plantea Repko (2006), los conflictos disciplinares se interponen en la creación de un terreno en común y, por ende, interfieren en el logro de la integración. De acuerdo con Repko (2006, p. 294), la integración surge, entonces, del conflicto, la controversia y la diferencia, por lo tanto, para considerar un trabajo genuinamente interdisciplinario, se deben integrar en él de forma adecuada los aportes disciplinares, no solo yuxtaponer dos o más disciplinas. Como ya se advierte, analizar el problema y evaluar cada visión o teoría implica, por fuerza, establecer un terreno común entre conceptos y teorías (séptimo elemento constitutivo del proceso). La clave para establecer un terreno en común es, en esencia, la integración.

En nuestro estudio, la ética en el periodismo se aborda como clave y terreno común para integrar las aportaciones de núcleos teóricos disciplinares, provenientes desde la sociología y los estudios de la comunicación, así como desde los estudios del discurso y de género. Un primer paso es definido a partir de la propuesta del profesor Jürgen Habermas (1987a; 1987b), en particular desde la teoría de la acción comunicativa. Desde aquí, la ética es abordada desde una perspectiva eminentemente sociológica, pero integrada a la esfera comunicativa; dicha integración se expresa tanto en el primero como en el segundo tomo de la teoría de la acción comunicativa. Interesó en dicha teoría definir, en específico, la posición de pretensión de validez. Tal exigencia contiene principios con la capacidad de ser expuestos en forma paralela al periodismo público, al periodismo ciudadano como al periodismo cuyo interés usual aborda contenidos culturales, tal y como es caracterizado por Rosen (1999). En un segundo momento, nuestra propuesta integró la óptica de análisis de la ética periodística que desarrolla el académico mexicano Raúl Omar Martínez (2015).

Un tercer elemento de integración fue definido con base en la conjunción de núcleos teóricos críticos que, tradicionalmente, vienen de los estudios de género, con el fin de identificar y caracterizar, tanto en el texto como en el contexto de la práctica profesional del periodista, cuáles son las estrategias y prácticas de dominación, crítica y exclusión que caracterizan a estos colectivos (Moreno, 1986, pp. 5-118; 1988, pp. 9-244; 1998, pp. 9-140). Para terminar, un cuarto y último acercamiento teórico deviene de modelos que recién se han incorporado desde los estudios críticos del discurso: aquellos que buscan identificar en el discurso y en las estrategias de (auto)posicionamiento del profesional de la información al menos dos sentidos analíticos relativamente distintos: por un lado, respecto a las prácticas y estrategias que sigue la prensa cultural de Sonora (México), desde un enfoque crítico, no solo como una representación o reconstrucción del acontecer de actualidad y de interés general, sino y en principio como una práctica que coadyuva a la reproducción de una estructura social específica, o bien, a la subversión de la misma. Es decir, lo que Wodak y Meyer (2009) afirman al describir la implicación directa de un análisis de este tipo: reconocer la relación dialéctica entre un evento discursivo del periodista en particular y las diversas situaciones, instituciones y estructuras sociales que lo enmarcan.

El noveno paso que hemos seguido es la construcción de un entendimiento más comprensivo. Como queda demostrado a lo largo y ancho del presente texto, la comprensión más profunda del papel que juega la práctica del periodismo en los colectivos incorporados en el estudio, se produce a consecuencia de la integración tanto de teorías como de conceptos y definiciones disciplinares. Sternberg y Lubart (1999) reconocen como una habilidad intelectual importante desarrollar la capacidad sintética para incorporar los problemas de nuevas maneras y escapar de los límites del pensamiento convencional, así como la habilidad analítica de distinguir cuáles son los aportes e ideas relevantes a perseguir y cuáles no. Por su parte, Newell (2013), dentro de su listado de las diez mejores prácticas para realizar y enseñar estudios interdisciplinares, señalaba el reconocimiento que un investigador debe asumir: cada perspectiva teórica, a su vez, presenta un núcleo de verdad. Asimismo, quien investiga debe identificar las fortalezas y debilidades con argumentos. Reflexionar sobre cada decisión que se ha tomado en el proceso que permite sensibilizarse e identificar

qué pudo haber quedado fuera de la investigación, si se le dio preferencia a una disciplina sobre otra o si hubo una imparcialidad en los aportes que nutrieron el trabajo.

5. Conclusiones

En páginas precedentes se han descrito y explicado los pasos teóricos esenciales que conforman y dan cuenta de la implementación del modelo interdisciplinar inclusivo prescriptivo para el tratamiento de la ética periodística. Uno de los elementos centrales en la elaboración, justificación y fundamentación del modelo interdisciplinar aquí expuesto, consistió en evaluar cada visión y teoría que pudiera ser candidata contribuyente a ser incorporada en la perspectiva de investigación integracionista. Señalábamos que, en consecuencia, se procedió a realizar una amplia búsqueda con base en un conjunto de teorías, conceptos, definiciones y metodologías de cada disciplina participante para lograr, por un lado, la contrastación de los aportes disciplinares y, por otro, poner a competir cada uno de los enfoques finalmente seleccionados. Es decir, aquellos núcleos teóricos y modelos disciplinares que nos ofrecieron una perspectiva más completa y significativa. Los núcleos y modelos teóricos disciplinares elegidos provinieron de los siguientes campos de estudio: sociología, comunicación y periodismo, además de estudios del discurso y estudios de género.

Afirmamos que si es posible el tratamiento y el abordaje de la ética periodística bajo el diseño del paradigma y la perspectiva teórica propuesta. Entre otras cuestiones de peso, sobresale la justificación de identificar y explicar de manera más convincente y productiva (para los fines propuesto en nuestra investigación sobre la ética periodística) las percepciones de las prácticas, posiciones y estrategias periodísticas y su relación con la dimensión ética. Además de que el modelo propuesto demostró una interacción productiva entre el modelado teórico y el práctico, pues permitió interactuar e iluminar la relevancia práctica de los modelos y núcleos teóricos disciplinares que lo integran con los problemas conceptuales, normativos y empíricos que se querían investigar al interior de la esfera del sistema de valores éticos – políticos de los colectivos periodistas bajo estudio. Independientemente de ello, a partir de nuestra experiencia, creemos que la implementación del modelo interdisciplinar propuesto logra aclarar mejor cuáles son los signos de las posiciones y disposiciones que las y los periodistas tienen en determinado espacio social y frente a un problema complejo que, necesariamente, cuestiona no solo la confianza y la credibilidad de una actividad profesional, sino su independencia, imparcialidad y, sobre todo, la calidad profesional del especialista de la información. Consecuentemente, al implementar dicho modelo se ha podido comprobar, en los no pocos colectivos de periodistas en los que se ha probado, las formas en las que el poder o los capitales están distribuidos.

6. Bibliografía

- Boix Mansilla, V., & Duraing, E. (2007). Targeted assessment of students' interdisciplinary work: An empirically grounded framework proposal. *The Journal of Higher Education*, 78(2), 215-237.
- Carmichael, T., & LaPierre, Y. (2014). Learning works. The results of a comprehensive assessment of students and student learning outcomes in an integrative. *Learning community. Issues in interdisciplinary studies*, 32, 53-78.
- Habermas, J. (1987a). *Teoría de la acción comunicativa. Tomo I: racionalidad de la acción y racionalización social*. Madrid: Taurus.
- Habermas, J. (1987b). *Teoría de la acción comunicativa. Tomo II: Crítica de la razón funcionalista*. Madrid: Taurus.
- Martínez-Nicolás, M. (2009). La investigación sobre comunicación en España. Evolución histórica y retos actuales. *Revista Latina de Comunicación Social*, 64, 1-14.
- Martínez-Nicolás, M., Saperas, E., & Carrasco-Campos, A. (2017). La investigación sobre periodismo en España. Análisis de los trabajos publicados en revistas científicas españolas en los últimos 25 años (1990-2014). *Communication and Society*, 30(4), 149-166.
- Mellado, C. (2010a). La influencia de CIESPAL en la formación del periodista latinoamericano. Una revisión crítica. *Estudios sobre el mensaje periodístico*, 16, 307-318.
- Mellado, C. (2010b). La voz de la academia: reflexiones sobre periodismo y comunicación. *Signo y pensamiento*, 29(56), 274-287.
- Meditsch, E. B. V. (1991). Adiós CIESPAL: ruptura brasileña en la enseñanza del periodismo. *Comunicación y Sociedad*, (13), 11-24.
- León-Duarte, G. (2006). *Sobre la institucionalización del campo académico de la comunicación en América Latina. Una aproximación a las características estructurales de la investigación Latinoamericana en comunicación*. PhD (tesis doctoral). Bellaterra: Universitat Autònoma de Barcelona/Departament de Periodisme i de Ciències de la Comunicació.
- León Duarte, G. A. (2007). Estrategias y prácticas científicas de las revistas científicas latinoamericanas de la comunicación. Una aproximación a sus características estructurales. *Revista Latina de Comunicación Social*, 10(62), 132-140.
- León Duarte, G. A. (2010). *Sobre la institucionalización de la comunicación en América Latina*. México: Prentice Hall.
- León Duarte, G. A. (2012). El papel de la Ciespal en el proceso de institucionalización de los estudios de Comunicación en América Latina. *Miguel Hernández Communication Journal (Alicante)*, 3, 235-261.
- León Duarte, G. A. (2015). Transformaciones en el campo de estudios de la Comunicación en América Latina. Perspectivas epistemológicas y éticas en torno a la generación, la apropiación y la divulgación del conocimiento. *Conferencia Magistral. FELAFACS 2015*. Medellín, Colombia, 7 de octubre de 2015. Federación Latinoamericana de Facultades de Comunicación Social-Universidad de Antioquia.
- León-Duarte, G., Castillo, E. Montes, M., & Caudillo, D. (2013). *Relaciones interactivas, Internet y jóvenes de secundaria en México. Primera oleada sobre usos, consumos, competencias, y navegación segura de Internet en Sonora*. Hermosillo: Qartuppi Editores/Universidad de Sonora.

- León-Duarte, G., Caudillo, D., Contreras, R., & Moreno, D. (2014). *Jóvenes de Secundaria e Internet Seguro en México*. Hermosillo: Qartuppi Editores/Universidad de Sonora.
- León-Duarte, G., Caudillo, D., Contreras, R., & Moreno, D. (2015). *Jóvenes y medios digitales móviles en México. Un estudio de variables asociadas en perspectiva interdisciplinar*. México: PEARSON.
- León Duarte, G. y Castillo Ochoa, E. (2016). *Cibercultura y Tecnología Digital. Estudios Interdisciplinarios en Sonora, México*. Hermosillo: Universidad de Sonora - Qartuppi Editores.
- León Duarte, G. A. et al. (2017). *Interdisciplina y campo periodístico. Estudios de caso en Sonora, México*. México: Instituto Sonorense de Cultura – Secretaría de Educación Pública de México - Universidad de Sonora, p.7-229.
- Malespín Jirón, A. (1998). Crisis en el periodismo nicaragüense. *Revista Latina de Comunicación Social*, 3, 1-3. Recuperado de: <http://www.revistalatinacs.org/z8/marzo.98.nica.htm>
- Martínez, R. (2016). *Ética y autorregulación periodística en México. Conceptualización, historia, retos y documentos*. México: Comisión de Derechos Humanos del Distrito Federal.
- Moreno, A. (1986). *El arquetipo viril protagonista de la historia. Ejercicios de lectura no androcéntrica*. Barcelona: Edicions de les Dones.
- Moreno, A. (1988). *La otra política de Aristóteles*. Barcelona: Icaria.
- Moreno, A. (1998). *La mirada informativa*. Barcelona: Bosch.
- National Academy of Sciences. (2004). *Facilitating interdisciplinary research*. Washington DC: The National Academies Press.
- Newell, W. (2001). A theory of interdisciplinary studies. *Issues in Integrative Studies*, 19, 1-26.
- Newell, W. (2013). The State of the field: Interdisciplinary Theory. *Issues in interdisciplinary studies*, 31, 22-43.
- Repko, A. F. (2008). *Interdisciplinary research: Process and theory*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Rosen, J. (2008). *PressThink: The People Formerly Known as the Audience*. Recuperado de http://archive.pressthink.org/2006/06/27/ppl_frmr_p.html
- Szostak, R. (2013). The state of field: Interdisciplinary research. *Issues in interdisciplinary studies*, 31, 44-65.
- Szostak, R. (2015). Extensional definition of interdisciplinarity. *Journal of Integrative Studies*, 33, 94-116.
- Trejo Delarbre, R. (1998). Veinte años de prensa en México. *Revista Latina de Comunicación Social*, 6, 1-8. Recuperado de: <http://www.revistalatinacs.org/a/a/79rtre.htm>
- Días, D. A. (1998). Local y global: periodismo y xenofobia en la era de la globalización. *Revista Latina de Comunicación Social*, 7, 1-3. Recuperado de: <http://www.revistalatinacs.org/a/64dal.htm>
- Cantarero, M. A. (2003). Movimientos de periodistas en Centroamérica: entre desconfianzas, debilidades y esperanzas. *Revista Latina de Comunicación Social*, 53, 1-5. Recuperado de: <https://www.ull.es/publicaciones/latina/200353cantarero.htm>
- Sternberg, R. J., & Lubart, T. I. (1999). The concept of creativity: Prospects and paradigms. *Handbook of creativity*, 1, 3-15.
- Wodak, R., & Meyer, M. (2009). Critical Discourse Analysis: History, Agenda, Theory and Methodology (pp. 1–33). En R. Wodak, & M. Meyer (eds.). (2009) *Methods for critical discourse analysis*. (2a ed.). Los Ángeles, CA: Sage.

Cómo citar este artículo en bibliografías – How to cite this article in bibliographies / references:

LEÓN-DUARTE, G. A., ARAGÓN, D. (2018): "Interdisciplina y campo periodístico en Iberoamérica. Modelo Interdisciplinar Inclusivo para el tratamiento de la ética periodística". En *Revista de la Asociación Española de Investigación de la Comunicación*, vol. 5, número 9, pp. 112-119.