

- 3.3.- Fragmento de "La modernización en México", palabras del Lic. Carlos Salinas de Gortari, después de rendir su protesta como presidente de México, el 1 de diciembre de 1988.
Tomado de Revista Nexos No.133, enero de 1989, Año XII, Vol 12.

Nos toca ahora enfrentar el análisis de un texto <<peculiar>>, en el sentido de que no ha sido producido para narrar algo, relatar un suceso o contar una historia; por el contrario, se trata de un texto cuya pretensión -pudieramos decir ingenuamente- es convocar, afirmar(se); sin embargo tal ello no invalida que el presente discurso sea visto desde la Semiótica como un relato, en el que <<pese>> a las intenciones del narrador se nos cuenta, <<se narra>> una historia, que incluso puede llegar a constituir -en el juego social de las interpretaciones-, la Historia.

Para algunos puede llegar a ser incluso una irreverencia, y no sólo una impertinencia, el tomar un texto como el presente desde el punto de vista de <<su narratividad>>. Sin embargo, siendo consecuentes con nuestra elección metodológica, dado que en el <<papel> se les da vida a actores -sujetos-, que como los <<reales>> desean objetos y se les enfrenta como fórmula para que los adquieran, en esa medida es pertinente mirarlos desde la narratividad que supone las transformaciones sufridas en los estados de los sujetos-actores en vistas a conseguir su objeto deseado.

Lo anterior no quiere decir, sin embargo, que el trabajo de análisis sea una labor sencilla y sin dificultades. Por el contrario, precisamente por las características del texto, supone un reto dar cuenta de sus peculiaridades narrativas, reto que hemos asumido como costo de la objetividad que buscamos en el reconocimiento de los textos, objeto de otras lecturas, <<inocentes>>, como las de nuestros estudiantes

El programa inicial. La invitación a la unidad.

En la primera parte del texto que ahora trabajaremos -lo hemos dividido en tres partes, según la temática abordada-, se nos presentan principalmente tres actores: el receptor a quien está dirigido el discurso, el "Honorable Congreso de la Unión"; el narrador -quien toma la investidura de "Presidente de México"-; y "las mayorías del país" o "el pueblo de México".

Podemos afirmar que la isotopía que articula esta primera parte es la isotopía de la concordia, en la medida en que:

"Hoy, el llamado a la unidad es más profundo y más riguroso. Es una necesidad de sobrevivencia colectiva y es, por tanto, propósito central de mi gobierno. Todos tenemos la responsabilidad de mantener la paz social, tesoro que nos heredaron nuestros antepasados y que estamos obligados a conservar para nuestros hijos. Todos tenemos una responsabilidad en la recuperación de México. Unidos, es poco lo que no podamos alcanzar; divididos, es mucho lo que dejaremos de lograr".

Se postula así como un primer objeto la unidad, que ligada a la sobrevivencia y la paz social, formarían una triología de objetos que, juntos, constituirían la modalidad del poder-hacer de un programa narrativo -virtual en tanto que intención declarada- reconocido como el programa del narrador:

"construir una sociedad donde demandas e inquietudes encuentren cauces para expresarse"

De esta manera el sujeto3 -nuestro narrador-, propone al sujeto2 -el pueblo de México-, tres conjunciones:

(s2 v Ounidad)----> (s2 ^ Ounidad)

(s2 ^ Osobrevivencia) ----> (s2 ^ Osobrevivencia)

(s2 ^ O paz social) ----> (s2 ^ Opaz social)

Lo peculiar de estas conjunciones que se proponen como formas para un posterior poder-hacer, es que sólo en la primera se reconoce un estado de disyunción previo, pero en cuanto al resto, se considera que se trata únicamente de mantener la conjunción que existía anteriormente. El programa propuesto por el narrador, visto como consecuencia de estas conjunciones, puede ser formulado de la siguiente manera:

(s3 v Onueva soc.) ----> (s3 ^ Onueva sociedad)

Ahora bien, en esta misma parte también se reconoce otro programa, atribuido al sujeto2, que es "el pueblo de México":

(s2 v Ocambios) ----> (s2 ^ Ocambios)

Programa que el narrador asume como propio al englobarlo dentro de su misma propuesta:

"El pueblo de México nos exige cosas sencillas, pero no menos profundas: cumplir las promesas; hacer lo que se dice, responder a lo pactado. El mexicano quiere cambios que eleven su bienestar, respeten su dignidad y garanticen su seguridad. Asumo la responsabilidad de responder a este reclamo".

Podemos resaltar entonces las dos oposiciones que están rigiendo al discurso, por un lado tenemos:

concordia vs discordia

La concordia se manifiesta través del lexema unión, y la discordia, mediante figuras del tipo " tareas divididas y encontradas", entre otras que -curiosamente- no son tan reiteradas como las pertenecientes a su opuesto.

Un segundo par de oposición que encontramos está constituido por la pareja:

cambio vs continuidad

Manifestada hasta ahora en sólo uno de sus extremos -el cambio-, que ya vimos es el objeto deseado por el sujeto2 -el pueblo de México.

Si homologamos estos dos pares de oposiciones, podemos encontrar correspondencias:



Así, en esta parte del discurso se nos presenta la necesidad del cambio para conseguir el acuerdo y la paz social que demandan "las mayorías del país".

Los actores y el sujeto agente. El acto performador del poder.

En lo que nosotros hemos denominado segunda parte del relato, se nos presenta :

"...lo que podemos hacer para que juntos sigamos cambiando"

Es decir las isotopías de la concordia/cambio, siguen rigiendo y normando el discurso.

Al mismo tiempo, esta parte del texto cumple con la función de describir un espacio social, caracterizado por el acuerdo y la carencia de opositores. En ella se nombran y figuratizan distintos actores sociales que son calificados, y por ello, descritos. Retomando los tres primeros mencionados en el apartado anterior, junto con los roles temáticos que el narrador les asigna, tenemos:

- "el Honorable Congreso de la Unión" (sancionador)
- "el pueblo de México" (mandante)
(desea cambios)
- "el Presidente" (promotor de cambio)
(convocador)
(formulador)
- " el Estado" (paternalista)
(gobierno)
(relacionado)
- "los campesinos" (débiles)
(capaces de oranizarse y
ser conductores de su propio destino)
- "movimiento obrero" (trabajadores)
- "trabajadores al servicio del estado"
- "grupos populares para la participación y la organización"
- "profesionistas"
- "pequeños comerciantes" (vitalmente)
- "trabajadores en los servicios" (transformadores)
- "hombres y mujeres"
- "intelectuales" (creativos)
(libres)
- "prensa" (libre)
- "empresarios" (inversionistas)
(modernos)
(arriesgados)

- "jóvenes" (entusiastas)
(inconformes)
(solidarios)
(con sentido de la justicia)
(deportistas)
- "mujeres" (esforzadas)
(participativas)
(con causas)
- "niños" (necesitados)
- "colaboradores" (exigidos)
(amigos)
(eficientes)
(escrupulosos)
(honestos)
(cumplidos)
(esforzados)

En el reconocimiento que el narrador hace de todos y cada uno de los actores cuya lista aparece arriba, va construyéndose él mismo, y adquiriendo las competencias que le van a permitir adquirir la investidura de Presidente, en un verdadero acto performador, que le otorgará legitimidad ante "la mayoría del pueblo de México". En este sentido, podemos resumir este segundo apartado como el relato de la conjunción con el objeto poder-presidencia:

"Al protestar hoy cumplir el mandato del pueblo como Presidente de México, declaro que asumo con solemnidad mi cargo; que abrazo mi responsabilidad con ánimo, y con pasión el servicio de la República. En mí no hay temor ni desencanto: hay firmeza y optimismo. Respeto y aprendo de nuestra historia. Tengo por sagradas nuestra soberanía e independencia. Amo a mi tierra y a mi gente. Al entregarme a México, aumentaré mis fuerzas y alargaré mis días. Esta es mi vocación y ésta mi convocatoria".

Podemos apreciar en el párrafo arriba transcrito, que si bien es "el pueblo de México" quien ha dado el influjo para que se ejerza la transformación, el narrador se encarga de erigirse y mostrar que es competente para adquirir ese objeto.

Según la perspectiva desde la cual nos hemos posicionado para analizar el discurso, la competencia del sujeto performador se encuentra modalizada, por el deber, querer, saber y poder, y son estos valores que el narrador demuestra poseer a lo largo de esta parte de su relato, sólo a manera de ejemplo veamos:

Según el deber nuestro narrador:

"...cumpliré con el mandato que me dieron las mayorías"

Según el querer:

"...porque queremos hacer de la sociedad mexicana una escala de mérito..."

"...promoveremos acciones de impacto..."

Según el saber:

"Valoro el dobel esfuerzo de la mujer mexicana en la familia y en el trabajo. Sé que seguirá participando activamente..."

"Reconozco y destaco la gran tarea de los trabajadores..."

Y quizá la más importante, según el poder:

"Exhorto a los profesionistas..."

"Vigilaré en los hechos se respeten..."

"...exigiré sin apelación..."

De esta manera, al concluir el segundo apartado, el narrador está en condiciones de pronunciar las palabras de conjunción con el objeto presidencia/poder, en vista de que, ha mostrado su calificación para hacerlo, y también de que no existe un opositor que pudiera desear arrebatarse tanpreciado objeto. Podemos representar esta performance de la siguiente manera:

s3====> (s3 v Oser pte) ----> (s3 ^ O ser pte)

En donde queda de manifiesto la ausencia del que se ha reconocido como destinador del objeto -el pueblo de México-, aunque de alguna manera se legitima el hecho que haya destinado a este sujeto y no a otro.

Por último se hace necesario señalar la manera como se <<dicen>> las palabras performadoras, fuertemente patemizadas a través de figuras como "pasión", "amor" y "entrega". Así mismo se presenta una configuración eufórica que cobrará fuerza en la siguiente parte del texto.

La transformación del programa inicial. La continuidad desune.

Cuando el narrador se dirige a los <<mexicanos>> a estas alturas del relato, cuenta ya con el poder y la autoridad que adquirió en su paso por el reconocimiento de los actores del país. Pudiendo, entonces reconocer -por primera vez en este fragmento del texto-, un antisujeto aunque de forma muy especial:

"No falta quien, en estas circunstancias, se hunda en la desesperanza, el cinismo o el temor. No falta tampoco quien busque sacar ventaja personal del desconcierto."

Y que inmediatamente es contrarrestado por la aparición de un sujeto colectivo que no se hunde en la dificultad del presente, deseoso de caminar hacia el futuro:

"Pero a la inmensa mayoría de los mexicanos nos vincula hoy un deseo y una comunicación: es deseo de abrir y ver claro el horizonte de la Nación".

Al mismo tiempo se reconoce, que "la situación actual" es de "...inmensos rezagos, que por instantes parecen cerrarnos el horizonte..."

es decir, se describe el momento actual como de <<dificultad>>, <<adversidad>> <<desunión>>, de ahí la necesidad inicial de buscar la unidad, pero contrariamente a lo que se estableció primero, en busca de otro objeto que se nos va a presentar posteriormente: la continuidad.

Es por ello que recurriendo a configuraciones discursivas, donde se mezclan el "pasado común", el "orgullo", el "ánimo" y la actividad, es decir figuras propias de una isotopía eufórica, se propone un programa del no cambio.

Así, aunque el "pueblo de México -sujeto2- desea el cambio, el Presidente -sujeto3- quiere la continuidad, es decir el no cambio:

S2 =====>(s2 v Ocambio) ----> (s2 ^ Ocambio)

S3 =====> (s2 v Ocambio) ----> (s2 v Ocambio)

Dejando de manifiesto el conflicto que en este texto había permanecido en la <<obscuridad>>, y manifestado -como lo hemos querido mostrar- a través de la confrontación de dos deseos distintos.

Esta propuesta del sujeto3 -el Presidente-, está fundada en el pasado común:

"Nuestro pasado es algo mejor y más vivo que un motivo de justo orgullo: es un ejemplo, un acicate y un estímulo. Es una invitación a pensar por nuestra cuenta y liberar el genio inventivo de nuestro pueblo. La Nación nos pide poblar el porvenir con obras que respondan, con dignidad e imaginación a las que hicieron nuestros abuelos. El pasado de México mira a los jóvenes de hoy y esa mirada es un llamado al esfuerzo creador. México ha sido, y tiene que ser para todos nosotros, una incesante memoria y un diario y permanente nacimiento".

Por otro lado, a través de la configuración de la euforia, se realiza una operación de nuevo reconocimiento. En él se transita por conceptos que se engloban unos a otros: aparece el país como territorio, para lo cual es nombrado México; posteriormente, aparece como Nación: <<conjunto de los habitantes de un país regido por el mismo gobierno>>, y finalmente, la Patria: <<este mismo país con sus habitantes, tradiciones, costumbres en cuanto es objeto de cariño por parte de los naturales de él>>. En el relato aparece entonces una patemización-eufórica de la Patria, utilizada como argumento para pasar del deseo de cambio a la continuidad:

"Recobremos el ánimo; mostremos el optimismo; sigamos dando la lucha con alegría; México vibra erguido y firme porque tiene ante sí la victoria.
 (...) Frente al desafío, demostremos una vez más en los hechos la grandeza mexicana. Nuestra Patria Triunfará".

Según el diccionario, animar -sema presente en las figuras eufóricas anteriores- quiere decir <<infundir fuerza y actividad a cosas inanimadas; comunicar alegría y movimiento a un concurso de gente>>. En este sentido, es claro que se ánima a los que debido a "la situación actual", están desanimados, desunidos.

También se recurre al ensalzamiento de las bondades de la Patria. Lexemas como "orgullo", "erguido", "firme", "dignidad", "grandeza", forman parte de las figuras utilizadas para nombrarla e invitar a trabajar por ella.

Tratando de resumir lo que hemos expuesto hasta el momento, podemos decir que el programa propuesto por el narrador-Presidente consiste en el paso del presente al

futuro, transformando el cambio en continuidad, recordemos la oposición:

cambio vs continuidad

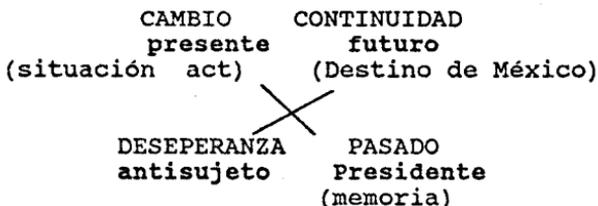
Y retomemos esta nueva que se nos propone:

presente vs futuro

Generando un cuadrado semiótico, para lo que es necesario afirmar -sólo de manera lógica, es decir sin contenido semántico aún, de acuerdo a como aparece realizado en el texto-, sus negaciones:

futuro vs presente

Articulando el contenido narrativo -es decir los valores semánticos y sus transformaciones-, de la siguiente manera:



De tal manera, se exhibe la forma como se ha operado una transformación en el contenido del cambio, que viene a significar no una <<transformación>> en el sentido de trastocamiento, sino un pasaje al futuro, recuperando el pasado -las raíces históricas-, afirmando así "la grandeza de México", su "destino".

Si retomamos la isotopia de la concordia, manifestada en la primera parte del relato a través de las figuras de la unión, vemos que la transformación realizada en la última parte lleva a afirmar un valor que se pretendía negar y que es la desunión:



Si recordamos que el "pueblo de México", está posicionado en el cambio y el Presidente en la continuidad, observamos que lejos de mantenerse cerca del pueblo, el Presidente marca - por el contrario- la distancia que los separa.

3.4.- **Señas de Identidad.** De Adolfo Gilly. Artículo aparecido en la Revista Nexos 133, enero 1989, Año XII, vol.12.

<<Artefacto de sentido>> sumamente complejo, el presente texto nos ha enfrentado con la dificultad -mayor en este caso en vista de las propiedades del mismo- de dar cuenta de su estructura narrativa.

Como ya mencionamos en casos anteriores, la narratividad es una propiedad desde la cual pueden ser considerados los textos, independientemente de su <<género>>, y la dificultad de emprender este análisis narrativo, no estriba en la no pertinencia del objeto, sino en la riqueza discursiva que tiene un texto elaborado desde una perspectiva llamada <<análisis de la realidad>>, que supone la confluencia de varios <<saberes>>: por un lado se deja ver un dominio de la retórica y por otro lado de conocimientos sobre el referente del cual se habla. Es decir, se trata de un texto que va más allá de lo que se considera <<sentido común>>, aunque sin llegar a ser lo que considera un texto científico. Lo anterior torna el objeto de análisis más interesante, en la medida en que <<opone resistencia>> y el trabajo reviste mayor dificultad que en los casos que le precedieron.

Esperamos entonces haber logrado dar cuenta de las peculiaridades narrativas del presente documento. Sin embargo, recordamos que no es nuestro interés realizar un reconocimiento exhaustivo de las articulaciones de sentido que subyacen al texto y lo engendran, sino que sólo pretendemos en forma sencilla- dar cuenta -más objetivamente, en la medida en que se recurre a una metodología establecida- , de lo que se relata en cada uno de los textos.

El programa narrativo de base. Disyunción con la unidad. Nuestro texto en turno -ensayo periodístico-, inicia con una afirmación tajante:

"México vive una crisis profunda de la conciencia nacional".

Se señala así, de entrada, un estado de conjunción de un sujeto -colectivo-:

(s1 ^ Ocrisis)

Acudiendo al diccionario, hemos podido establecer que crisis significa "cambio notable en el curso de una enfermedad; momento decisivo o difícil de un negocio grave", por otro lado, el texto continua con la utilización de figuras discursivas del trastorno, la emoción y el sobresalto:

"Estamqs todavía en los comienzos -exasperados, tumultuosos, ingenuos, inexpertos- de un movimiento político de masas(...) que arrastra e incorpora, transformándose en el camino, a grandes sectores urbanos e intelectuales, en un verdadero vuelco moral e ideológico de las conciencias y las expectativas".

El sujeto1 -México- se encuentra así, en un estado de dificultad, peligro y/o inestabilidad:

(s1 ^ Oinestabilidad)

(s1 ^ Odificultad)

Estos rasgos de <<movimiento>> aparecerán diseminados por el texto, mediante figuras del tipo: "movimiento político de masas que sube..."; "el país se ha puesto en movimiento";

"el punto de no retorno en las conciencias ya ha sido superado"; "período de inestabilidad política"; "país arrasado por la crisis..." etc., dando lugar a una isotopía del <<movimiento>> que se traduce en la oposición:

continuidad vs cambio

Y que norma el programa narrativo que constituye la base de argumentación de todo el texto:

"Este es el gran descubrimiento y la gran generalización política que cierra una época en el pensamiento y la conciencia de la mayoría de los mexicanos y que se traduce en un hecho histórico: ruptura profunda, radical e irreversible con el PRI como tal y con su régimen político. Es el verdadero punto de no retorno en la conciencia social".

Se trata como podemos ver de un programa de transformación de "la conciencia de los mexicanos":

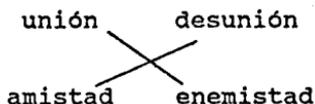
(s1 v Oconciencia)----> (s1 ^ Oconciencia)

El primer estado se refiere al estado anterior -evocado por el texto-, y el segundo describe el estado actual -realizado en el texto.

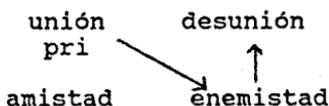
Al mismo tiempo este programa narrativo de base supone otro programa que le está subordinado y que da cuenta de una ruptura:

(s1 ^ Opri) ----> (s1 v Opri)

Esta estructura narrativa puede ser proyectada sobre el cuadrado semiótico para establecer otra de las isotopías que pueblan el texto:



Posicionando al objeto que menciona el relato tenemos que se da cuenta del pasaje del estado de amistad, al de enemistad:



Haciendo una homologación con la oposición señalada con anterioridad tendremos que:



Son los valores a los que se hace referencia enfáticamente y alrededor de los cuales, parecer ser, se teje el discurso y su estrategia.

El agente del cambio y sus competencias. El saber desune. Regresando a la primera transformación que señala el texto: el paso de la disyunción de la conciencia a un estado de conjunción con ella, y si atendemos al significado de ésta que el diccionario nos proporciona, tenemos que conciencia supone "conocimiento reflexivo de las cosas".

Por otro lado, ya hemos visto que en el texto se hace una alusión directa al "gran descubrimiento", a la "gran generalización", y "al pensamiento de la mayoría de los mexicanos", figuras estas que recubren y dan forma a la competencia del saber, inserta en una estructura cognitiva.

Así, el paso a la desunión/ruptura con el PRI es posible gracias al saber: el pueblo de México, México o la mayoría de los mexicanos, el movimiento político de masas, puede ejecutar su performance o transformación de su propio estado, sólo porque es un sujeto competente según el saber:

S1====> (s1 ^ Opri) ----> (s1 v Opri)

Dando cuenta de esta manera de un programa de liberación, efectuado gracias al saber del propio sujeto que se encontraba en estado de sujeción, de inconciencia, sumido en el desconocimiento que se le brinda al otro con el que se mantiene una relación de unión, pero:

"Una vez operada desde abajo y desde arriba esa ruptura del círculo mágico de la legitimidad y del consenso del régimen el encanto se ha roto".

La conciencia, -el saber- ha permitido romper esa legitimidad (legitimar: "certificar, probar la verdad de una cosa o la calidad de una persona"); y ese consenso ("acuerdo, sentimiento general, y especialmente el de las personas que componen una corporación").

Por otro lado, la competencia del saber de este sujeto que se libera a sí mismo, está ratificada -y en ese sentido doblemente modalizada por el saber- por el conocimiento que se tiene de otros movimientos que ya han confrontado al "régimen del PRI", así como de la recuperación de la tradición liberal de la revolución mexicana y el cardenismo.

Fundan este nuevo impulso desafiante, el movimiento estudiantil del 68 y el movimiento de los electricistas del 69, que, figurativizados como sujetos vencidos por el PRI, sirven ahora como influjo y se convierten en un saber que da un poder de transformación y confrontación.

El Antisujeto. <<El verdadero enemigo>>.

El texto que nos ocupa constituye un verdadero <<espectáculo>> en el que se exhiben diferentes actores, quienes se enfrentan y constituyen, siempre en relación. Unos y otros forman una especie de casa de espejos, en la que la imagen de uno se proyecta en el otro, y así incesantemente.

Como sucede en la mayoría de los relatos, el texto presenta bajo la oposición:

positivo vs negativo

una serie de sujetos que, según se ubiquen en uno u otro extremos, serán calificados o descalificados en una empresa que fundamentalmente es la misma para ambos.

Tratando de ubicar en su contexto la acción del antisujeto, quien, -según la propuesta greimasiana- buscará conseguir el mismo objeto valor que el sujeto, presentamos a continuación los <<personajes de papel>> que toman parte en la situación de inestabilidad que describe el texto que

estamos analizando, por orden de aparición -aunque organizados en la oposición sujetos vs antisujetos- tenemos:

SUJETOS

sujeto Colectivo1 -----> México
 sujeto Colectivo2 -----> Los mexicanos <<concientes>>
 sujeto Colectivo3 -----> Grandes sectores urbanos e
 intelectuales
 sujeto Colectivo4 -----> Movimiento político de masas
 sujeto Colectivo5 -----> La mayoría absoluta del pueblo
 mexicano
 sujeto Colectivo6 -----> Otros países
 sujeto Colectivo7 -----> Ala nacionalista y antimperialista
 proveniente de la revolución
 mexicana
 sujeto Colectivo -----> Movimiento obrero
 sujeto Colectivo9 -----> Trabajadores asalariados y masas
 rurales y urbanas del país
 sujeto Colectivo10 -----> El nuevo cardenismo
 sujeto1 -----> Cuauthémoc (Cárdenas)
 Sujeto Colectivo11 -----> La Corriente Democrática

 sujeto Colectivo12 -----> La sociedad, la comunidad nacional
 entera
 sujeto2 -----> Lázaro Cárdenas
 sujeto Colectivo13 -----> Partidos subordinados
 sujeto Colectivo14 -----> Movimientos subersivos
 sujeto3 -----> Jorge Castañeda
 sujeto Colectivo15 -----> Movimiento estudiantil y popular
 de 1968
 sujeto Colectivo16 -----> Tendencia Democrática de los
 electricistas
 sujeto4 -----> Rafael Galván
 sujeto colectivo17 -----> Partido de la Revolución
 Democrática
 sujeto Colectivo18 -----> El voto ciudadano
 sujeto Colectivo19 -----> Revolución Democrática
 sujeto Colectivo20 -----> Fuerzas productivas, sociales,
 culturales, intelectuales y
 políticas del país oprimidas por
 el régimen caduco
 sujeto Colectivo21 -----> la oposición

ANTISUJETOS

Antisujeto Colectivo1	----->	Fuerzas de la conservación social
Antisujeto Colectivo2	----->	El régimen (gobernante)
Antisujeto Colectivo3	----->	El PRI
Antisujeto Colectivo4	----->	El último gobierno
Antisujeto Colectivo5	----->	Gobierno de la Madrid-Salinas de Gortari
Antisujeto Colectivo6	----->	Burocracia sindical charra
Antisujeto Colectivo7	----->	Minoritarios sectores sociales
Antisujeto Colectivo8	----->	Izquierda socialista (tradicional)
Antisujeto colectivo9	----->	Voceros modernos (de la burocracia)
Antisujeto Colectivo10	----->	Los salinistas
Antisujeto Colectivo11	----->	El PAN
Antisujeto Colectivo12	----->	Sectores de clase media alta
Antisujeto Colectivo13	----->	El Estado (el aparato estatal)
Antisujeto colectivo14	----->	Malos funcionarios
Antisujeto1	----->	Tal o cual presidente
Antisujeto Colectivo15	----->	Reformadores tardíos del PRI
Antisujeto Colectivo16	----->	Quienes detentan todos los instrumentos del poder
Antisujeto Colectivo17	----->	Tanto ilustre y talentoso intelectual del Estado

Todos los sujetos y los antisujetos tienen una serie de atributos -calificaciones y funciones que en el texto se les atribuyen- que van a redundar en configuraciones más o menos precisas para cada uno de ellos. Sin embargo, en vista de la perspectiva en la que nos hemos situado, interesa sobre todo destacar la especificidad de lo que hemos considerado la pareja de actantes <<principal>>: el país -México-, en tanto sujeto, y su contraparte -el PRI- antisujeto focalizado por el mismo relato.

En el apartado anterior, hemos señalado que el sujeto agente de la transformación <<inconciencia--->conciencia>>, es el mismo sujeto, lexematizado como México o el País. En la lista de los sujetos que hemos presentando, destacamos en negritas otros sujetos -actores- que posteriormente vamos a ver cómo se relacionan y pasan a formar una entidad.

Nuestra intención, por el momento, es mostrar de qué manera el relato construye un antisujeto que vendrá a oponerse al programa de transformación ya señalado.

Al igual que señalamos en negritas los sujetos que van a tener una especial relación, también hemos marcado los antisujetos que constituyen una entidad especial, si bien en el relato se establece claramente que:

"Pero una vez operada desde abajo y desde arriba esa ruptura del círculo mágico de la legitimidad y el consenso del régimen, el encanto se ha roto. Y quienes, arriba y abajo, estaban ideológicamente presos de él, descubren en un acelerado proceso de lucha e interinfluencia (...) al verdadero enemigo: no tales o cuales malos funcionarios o tal o cual presidente, sino al PRI, al régimen de partido de Estado y a la cárcel corporativa en la cual el aparato estatal tiene aprisionada la vida política, social y cultural de la sociedad mexicana".

El <<verdadero enemigo>> es entonces el PRI -antisujeto Colectivo3-, pero también el régimen de estado -Antisujeto Colectivo2-, hermanados en una empresa común, hacer frente:

"...al enemigo que desde el fondo de México los rechaza, los ataca y amenaza sus posiciones y sus privilegios: la mayoría absoluta del pueblo mexicano".

Por otra parte en el relato se establece una <<configuración del oponente>>, en la que se describe "la peculiaridad del régimen político mexicano" constituido por oposiciones:

"Los burócratas sindicales corporativos pueden resistir desde adentro determinada política del régimen..."

Pero también de alianzas estratégicas:

"Colocada entre la amenaza modernizadora del salinismo y la amenaza democratizadora del cardenismo de Cuauthémoc, la burocracia charra no dudó: cerró filas dentro del régimen con los <modernizadores> contra el movimiento democratizador"

Tenemos pues un discurso sumamente complejo, que configura grupos, da forma a alianzas y discrepancias bajo dos grandes categorías: La amistad vs la Enemistad:



Estos grupos quedan a su vez asumidos en dos actantes colectivos el sujeto colectivo1 México y el antisujeto colectivo7 Minoritarios Sectores sociales.

Son notorios entonces los cambios de <<centramiento>> que opera el relato. Por una parte, se enfrenta el conflicto focalizando desde "el régimen del gobierno", y por otra, la focalización se transforma para ubicar en el eje <<positivo>> de la amistad el "movimiento político de las masas", dejándolo así en el eje <<neutro>> o de la negatividad al primero, y así nos encontramos entonces con la oposición:

amistad vs enemistad

a la cual corresponde término a término:

mov. político de las masas vs régimen del PRI

Retomando, para resumir, de la oposición planteada en un principio: **continuidad y el cambio**, podemos establecer que el antisujeto PRI/gobierno/régimen (actual), trataría de evitar el cambio, posicionandose en el extremo de la continuidad, y por tanto de la unión, estado anterior, evocado por el texto, pudiendo establecerse entonces que:

ASC =====> (scl ^ Opri) ----> (scl ^ O pri)

Y es así como el conflicto se va a configurar permitiendo la aparición de otros actantes de importancia capital en el texto.

La estructura del conflicto. El poder como objeto de deseo.

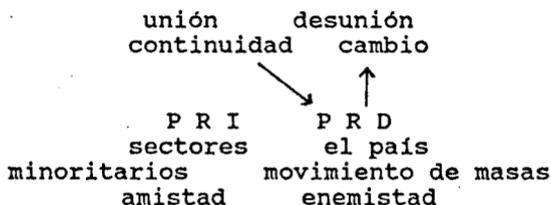
Uno de los puntos más interesantes del presente relato estriba en las equivalencias y giros que realiza con los sujetos y antisujetos que proyecta.

Hemos llamado <<transformación argumentativa>>, al cambio de sujeto que lleva a cabo, si bien en la situación descrita, en la mayor parte del texto, el sujeto de la acción y del "desafío al régimen del PRI", lo constituye "el movimiento político de las masas", "el país", es decir "grandes sectores urbanos e intelectuales", esto es los mexicanos que sufrieron la transformación de sus conciencias y llevaron a cabo una ruptura con el PRI.

Sin embargo, en la última parte del relato, aparece un nuevo actor en escena: el Partido de la Revolución Democrática, verdadero sujeto Colectivo, cuyo objeto al que tiende es la "legalidad republicana", asumiéndose como:

"La naciente organización política del nuevo movimiento nacional de masas, el Partido de la Revolución Democrática, se propone precisamente lo que su nombre dice. Es lo que unifica a todas las corrientes y ciudadanos que convergen en él".

Retomando los esquemas anteriormente expuestos, podemos ubicar el <<recorrido narrativo>> que se lleva a cabo en todo el relato:

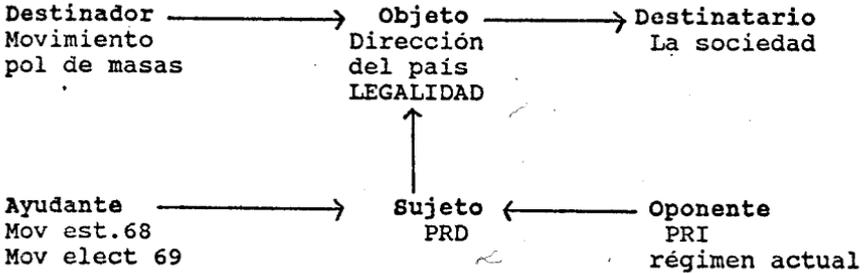


A estas alturas se nos definen los verdaderos sujetos de la confrontación el PRI/gobierno vs PRD/movimiento político de las masas, y sus objetos deseados:

sujeto colectivo -----> Odominación/tutela del país

Para ambos se trata del mismo objeto, que llevaría necesariamente a re-plantear los términos del contrato social y la concordia, tratándose del sujeto <<positivo>> PRD el relato lo proyecta utilizando figuras de la concordia y la paz social, la legalidad; en el caso del sujeto PRI -antisujeto del relato- recurre a la <<negatividad>> enfatizando la discordia, la ilegalidad que llevaría a la confrontación social.

Según se asuma la perspectiva de cada uno de estos sujetos la configuración actancial varía. En el caso del sujeto sancionado positivamente por el narrador tenemos:



Si atendemos a la perspectiva del sujeto negativamente sancionado por el narrador, tendremos entonces que:



Se trata, en suma de la lucha por la legalidad, asumida de distinta manera según se trate de uno y otro de los sujetos que se confrontan en su búsqueda.