

**APUNTES  
METODOLÓGICOS**  
**sobre el papel de la técnica  
del *Grupo de discusión*  
en la construcción de  
conocimiento científico:**  
**(algunas reflexiones sobre una  
aplicación concreta en la  
investigación social)**

**Ma. Guadalupe Chávez Méndez**

---

**Introducción**

**H**ay quien dice que existen diversas *vías de acceso a la realidad social*.<sup>1</sup> Sin embargo, abordar cualquier problema de investigación también requiere de decisiones metodológicas para construir conocimiento científico. Saber optar por técnicas adecuadas que respondan a nuestra(s) pregunta(s) de investigación resulta ser cada día un ejercicio muy complejo.

Ante esta situación, el objetivo del documento se limita a:

1. Compartir el aprendizaje adquirido al aplicar el *Grupo de discusión* como estrategia metodológica para construir conocimiento científico en una investigación social concreta<sup>2</sup>

2. Participar mis reflexiones sobre esta técnica
3. Promover su utilidad en la investigación social
4. Proporcionar información que garanticen criterios de elección.

Por lo tanto, el texto se divide en tres partes:

- La primera, describe a grandes rasgos el origen de la técnica con fines de contexto y su ubicación en la investigación cualitativa.
- La segunda, expone la aplicación concreta del *Grupo de discusión* en una investigación social y se resalta el proceso operativo
- La tercera, plasma reflexiones y consideraciones finales.

### **I. Había una vez en un lugar... ¡A vuelo de pájaro!:**

*contexto de la técnica del Grupo de discusión  
y su papel en la investigación cualitativa*

Hace más de tres décadas<sup>3</sup> que en el contexto de producción de la sociedad de consumo de tradición española, Jesús Ibáñez<sup>4</sup> introduce y difunde la técnica del *Grupo de discusión* en el ámbito de la investigación sobre publicidad. Hay quienes lo consideran pionero y encargado de recrear la historia de esta técnica,<sup>5</sup> la cual opera con el enfoque metodológico de la investigación cualitativa, lo que significa abordar la realidad social con base en la configuración de sistemas abiertos a la información, es decir, permite la emergencia de lo nuevo, de lo imprevisto, de lo no considerado *a priori*.

La investigación cualitativa opera con juegos de lenguaje abiertos a la irrupción de la información y no con la selección de alternativas. De esta manera, se investiga lo desconocido y se busca construir relaciones entre estructuras de sentido; lo nuevo cobra relevancia al mostrar sus conjeturas con el discurso enunciado y de esa forma investigación y sentido quedan abiertos. También la investigación cualitativa es de estructuras, de relaciones, al considerar que el hablante es agente social; lo coloca en la posición espacial que le corresponde, determinada por coordenadas tanto sociológicas como ideológicas precisas. Es así como se agrupan los hablantes en clases de orden y de equivalencia (obrero / empresario / campesinos / jóvenes). Esto propicia estudiar las producciones de cada clase o conjunto como variantes internas al discurso social general (o unidad discursiva).

Por el carácter abierto de la información y el sentido de la metodología estructural –en palabras de Ibáñez– la muestra se concentra en los

huecos (en silencios o límites en el espacio, y en las fronteras en el tiempo) y busca la relación entre los elementos. En la investigación cualitativa y específicamente la técnica del *Grupo de discusión*, se orienta al investigador para que capture información y configure sentido.

Las técnicas que trabajan desde la perspectiva cualitativa representan una de las posibles vías (a través de un procedimiento tan complejo como la interpretación de la subjetividad ajena) para la configuración de "estructuras" que ordenen coherentemente los procesos sociales. Quizá a eso mismo se deba que tras las primeras experiencias en la esfera de los estudios de mercado aplicados (en Norteamérica hacia los años 50 y en España desde la década de los 60), las técnicas cualitativas de análisis de las actitudes (caso específico: el *Grupo de discusión*) han también penetrado poco a poco en el ámbito de las investigaciones sociológicas generales.

En la actualidad la técnica del *Grupo de discusión* es adoptada por la sociedad latinoamericana; al construirse identidades imaginarias homogéneas resultan equivalentes y conmutables los elementos que la constituyen<sup>6</sup> y se conoce también como técnica de participación porque se basa en la confesión, identificación y la conversión del consumidor.

Los investigadores denominados "cualitativos" son los que aplican esta técnica para construir objetos de estudio y hay quienes la califican como la principal de este tipo porque:

En ella, el procedimiento es sometido a prueba, y enfrentado con sus límites, en cada investigación particular, y su eficacia depende enormemente del modo en que el investigador la haya objetivado.<sup>7</sup>

Esto significa, que la medición técnica nunca es ajena al sujeto observador ni al objeto observado, y que entre ambos términos no existe la distancia de lo preconstruido; en otras palabras, Sujeto y Objeto se construyen en la observación misma.<sup>8</sup>

Las propias características de la metodología y de la técnica, centradas en la subjetivación de ambas y del análisis por el investigador, hacen prácticamente imposible todo manual canónico. El investigador ha de ocupar (hacerse un lugar como sujeto) la técnica y reflexionar sobre ella.<sup>9</sup>

Por lo expuesto hasta ahora, parece que se produce una cierta revalorización del enfoque cualitativo en la investigación sociológica en general, incluso en aquellas esferas que han estado sometidas durante los últimos veinte años a la abrumadora influencia cultural de las corrientes más "cuantitativistas" de la sociología académica norteamericana.

En este ámbito, tal revalorización o retorno a la tradición cultural cualitativa (clásica y, en realidad, central siempre en el pensamiento y análisis político

y social de todos los tiempos), representa la superación de las ilusiones tecnocráticas de una época —la de los años 1950 y 1960— de la alucinada obsesión por la cuantificación absoluta y verificación estadística de todos los (...multidimensionales, diversos y contradictorios) factores de conformación de los fenómenos sociales.<sup>10</sup>

Ante este panorama, adecuar técnicas cualitativas de investigación de los discursos como es el caso del *Grupo de discusión* es importante para estudiar y entender el comportamiento del sujeto en una sociedad de consumo en la que reina la grupalidad y la simbolización que forjan significaciones colectivas preconscientes a grupos de los sujetos/consumidores investigados.

*El Grupo de discusión* se caracteriza por ser un dispositivo de la reconstrucción del sentido social en el seno de una situación —grupal— discursiva. Al crear esta situación las hablas individuales se acoplan entre sí al sentido social y sólo así el grupo construye consenso discursivo. De esta forma, el sentido es siempre grupal, colectivo, y su emergencia requiere del despliegue de múltiples hablas para generar una situación de comunicación.

Es por ello, que la técnica del *Grupo de discusión* surja para producir e interpretar los discursos donde la estructura del discurso será siempre *a posteriori*, porque la técnica no opera con un instrumento previamente diseñado que provoque y controle el factor con el que trabaja, que es el habla (en ella lo que se dice —lo que alguien dice en determinadas condiciones de enunciación—, se asume como punto crítico en lo que se reproduce y cambia en lo social, como el objeto, en suma, de las ciencias sociales); y un tema que constituye el marco de la discusión.

## II. Del aprender al compartir...

*Una forma de aplicación concreta del Grupo de discusión: consecuencias y efectos*

Al leer a Jesús Ibáñez<sup>11</sup> supe que no era malo que la técnica surgiera como un instrumento propicio para manipularse, porque es así como está se vuelve operativa. Sin embargo, la manipulación que el investigador haga de la misma será siempre a conciencia por las consecuencias que conlleva ésta acción. A ello se debe que al aplicar la técnica del *Grupo de discusión*, para lograr determinados objetivos en una situación concreta, no implique que el investigador descubra una forma canónica de proceder. Como bien señala Ibáñez:

Todas las fórmulas son buenas, pero unas tienen consecuencias – producen unos efectos – y otras; el investigador debe estar simplemente en disposición de poder calcular los efectos que produce aquella de la que decide<sup>12</sup>

Lo que a continuación comparto es producto del aprendizaje adquirido al realizar el estudio piloto de la técnica del *Grupo de discusión*, en cuatro ciudades del país.<sup>13</sup>

Al efectuar esta tarea con nueve casos, se comprobó el funcionamiento y eficacia de algunos elementos indispensables en la aplicación de la técnica como es el caso de:

a) El campo semántico. Definido como el organizador de la sesión por ser el tema que modera la situación discursiva (conjunto de circunstancias que comprende un entorno físico y social, mediante las que se desarrolla un acto de enunciación oral o escrito).

En el caso de mi investigación estructuré el campo semántico como sigue: uso y apropiación de la música con el fin de entender las formas de relación e interacción de los sujetos con la música en su vida, es decir, se establece relación entre expresión musical y la vida misma del sujeto.

b) El organizador del campo semántico. Cuya estructura guarda coherencia con el enunciado que constituye el campo semántico. De ahí se deriva su sentido de establecer orden y organización. En este caso interesó saber qué sentido tiene la música en la vida del sujeto y por qué tiene ese sentido.

c) Las categorías de análisis (criterios de pertinencia) o tópicos globales elaborados de manera *a priori*. Son enunciados construidos de manera implícita por el investigador, con la finalidad de capturar discurso sin interferir el rumbo de la conversación generada. La construcción *a priori* hecha, es con el objeto de conformar sistemas de información (juicios lógicos conceptuales) que sirven como parámetro de comparación entre el discurso esperado y el encontrado de manera *a posteriori*, que resulta ser el importante.

Presento las categorías de análisis como ejemplo concreto:

- La música como espacio energético: generador de vínculos y relación social
- La música como espacio emotivo (manifestación de emociones y sentimientos: afecto, nostalgia, soledad, amor y desamor)

- La música como espacio místico y/o espiritual
- La música como espacio lúdico (entretenimiento y diversión)
- La música como espacio terapéutico.

d) Los detonadores. A través de ellos se genera conversación porque actúan como provocadores del discurso.

Los detonadores constituyen la única arma que el moderador utiliza para intervenir en la situación de discurso, siempre y cuando considere pertinente hacerlo.

El criterio para construir detonadores es guiada por la forma de pirámide invertida que resulta, al colocar en orden de importancia el total de detonadores, es decir, se parte del detonador principal (con el que se espera que funcione toda la sesión) y en caso de que no resultase así, se continúa la provocación del discurso al usar detonadores alternativos necesarios.

Para lograr un resultado positivo, los detonadores requieren estar bien contruidos tanto en el sentido sintáctico como prosódico. Deben ser enunciados con claridad y coherencia lógica. No conviene formularse a manera de preguntas sino como enunciados abiertos a establecer diálogo en grupo, de lo contrario no se podrá evitar que el grupo escenifique un proceso interrogatorio donde la conversación nunca será colectiva y sí surgirán respuestas individualizadas.

Presento enseguida en el orden de pronunciación los detonadores que construí para mi investigación:

1. *Vamos a hablar de la relación (sentido) que tiene la música en su vida.*
2. *Vamos a hablar de la importancia de la música en actividades o quehaceres concretos que realizan en su vida.*
3. *Vamos a hablar de algún tipo de música que recuerden y que haya ambientado alguna situación específica en su vida.*
4. *Vamos a hablar del tipo de música que escuchan según el estado de ánimo en el que se encuentren.*
5. *Vamos a hablar de la música que más recuerden en este momento.*

e) Hacer visible el vínculo social y el discurso generado por el grupo mediante su proceso de interacción.

Desarrollar esta tarea para ver objetivada dicha inquietud, implicó el diseño *ad hoc* de una figura circular por cada grupo (véanse las Figuras 1-9 respectivamente) para mostrar el aspecto estructural del

grupo (su configuración con carácter relacional) y además resaltar – entre otras cosas– la forma o los modos en que circula la palabra del otro por el grupo, lo que Jesús Ibáñez, llamaría *Ethos Synnomo*,<sup>14</sup> debo señalar que objetivar la circulación del discurso mediante el gráfico permitió que me diera cuenta, casi de manera inmediata, de la potencialidad y eficacia de la técnica porque se logra objetivar:

– La relación discursiva establecida entre los participantes (los recuadros con los números consecutivos permiten mostrar esta cuestión, de tal forma que si se trazara una línea imaginaria, respetando el orden ascendente del primer número y se continuara consecutivamente con el resto, se conseguiría visualizar la circulación del habla; entonces podríamos decir que la voz no solo se escucha, sino que también se ve).

– La competencia de respuesta a los detonadores (la variedad de los tonos de cada recuadro, especifica el tipo de detonador al que se hace alusión así como al tiempo discursivo de duración en minutos).

La construcción de este gráfico surge en la medida en que se ejercía un proceso de trabajo al que le llamo “reflexión piloto” es decir, cada vez que realizaba una sesión, procuraba tener de manera inmediata el registro del monitoreo donde me daba cuenta en primera instancia (sin tener que transcribir todo el discurso grabado mediante video y audio) la idea general de lo que se habló durante la sesión; también llevé siempre un diario de campo personal donde anoté intuiciones, percepciones, juicios, ideas, etc; surgidas al mirar(*me*) en situación frente al grupo: describía mi sentir en el papel de moderadora y toda la cuestión subjetiva que en el diario de campo debe anotarse.

Sin embargo, la “reflexión piloto” consistía específicamente en dejar pasar unos días (de uno a tres) después de haber efectuado la sesión, para volver a consultar el video y analizarlo detenidamente con el objeto de registrar, por un lado, el tiempo discursivo que provocaba cada detonador así como su construcción gramatical, y, por el otro, la forma en que circuló el discurso por el grupo y el grado de participación del mismo. De esta manera me di cuenta que para el grupo que constituyó el primer piloto conformado por cinco mujeres jóvenes radicadas en la ciudad de Colima, Col. (véase el Cuadro I, que muestra el aspecto distributivo o composición del grupo con carácter descriptivo)<sup>15</sup> no estaba claro el sentido del 4to. detonador, ya que inicialmente decía:

vamos a hablar del tipo de música que escuchan, dependiendo de la situación emocional que hayan experimentado en algún momento de su vida.

Al enunciarlo de esta manera, el grupo manifestó su incompreensión; me vi por lo tanto, en la necesidad de volver a trabajar su estructura gramatical; este mismo grupo también me hizo ver que el 5to. Detonador habría que agregarle "en este momento" porque tal como estaba construido ("vamos a hablar de la música que más recuerden") provocaba que los participantes emitieran su discurso con base en un pasado mucho muy remoto: hubo, por ejemplo, quien hizo referencia al juguete musical que su mamá le colocaba en su cuna antes de dormir y el resto de los participantes construyó su discurso siguiendo el mismo estilo, mientras que lo esperado era obtener un discurso que evocara un pasado más inmediato.

Al reestructurar dichos detonadores, el sentido del discurso giro en torno a las expectativas (véase el Cuadro II).

Entre otros aspectos importantes que conviene aclarar, también registrados en el gráfico, son los siguientes: los seis primeros dígitos que se encuentran en la clave del grupo, corresponden a la fecha de realización de la sesión; le siguen las iniciales en mayúscula del nombre del proyecto (**AADM**= Análisis Argumentativo del Discurso Musical); enseguida las iniciales con las que se identifica la ciudad donde se realizó la sesión (**COL**= Colima; **GDL**= Guadalajara; **LEO**= León; **MEX**= México; después el nivel socioeconómico al que pertenece el grupo, que en todos los casos es Medio y que se abrevia con la sigla **CM**; por último, la letra **P** remite a que se trata de un estudio piloto.

Al observar con atención cada una de las figuras se aprecia aspectos interesantes que conviene comentar; por ejemplo, el hecho de que no todos los grupos se integren de cinco elementos (véanse las Figuras 4, 6 y 7) sirvió para conocer las ventajas y desventajas que tiene conformar equipos de menos o más de cinco personas. El aprendizaje adquirido al moderar diferentes grupos contribuyó a definir criterios de elección más precisos que los que se consiguen por recomendación. De esta forma, llegué a la conclusión de que cinco elementos es el número ideal para moderar porque se posibilita la relación grupal y los canales de comunicación que se abren en la situación discursiva permiten con facilidad que todos se escuchen. Trabajar con cuatro integrantes me pareció un proceso lento de comunicación. Ocurrió lo contrario al moderar grupos de siete personas, ya que resultó abrumador, cansado: me provocaba una situación de angustia que impedía desarrollar con mayor ligereza el ejercicio de observación reflexiva, de suma importancia e indispensable en la función de moderador. Me sentía desconcentrada, saturada de información que no podía controlar. Me absorbía la situación frente al grupo y me consumía el tiempo y el espacio.

Otro detalle importante a señalar acontece en uno de los grupos realizados en la ciudad de Guadalajara, Jalisco (véase la Figura 5). El hecho de que en este grupo se haya omitido provocar discurso con el segundo detonador, obedece a criterios establecidos por el propio moderador; es decir, si éste observa que los detonadores alternativos están siendo abordados discursivamente por todo el grupo –debido a la potencia del primer detonador– es decir, ninguno debe quedarse sin participar, ya sea mediante el habla o a través del lenguaje proxémico; optará entonces por omitir cualquier detonador alternativo que considere impertinente a la situación presentada, y, de esta manera, evitará conseguir un discurso que hasta cierto punto resultaría ser redundante.

Sin embargo, cabe aclarar que si en el momento de la sesión en la que emerge la situación discursiva, el moderador no está completamente seguro o convencido de la participación generalizada del grupo en la producción del discurso, en determinado detonador, se sugiere que bajo esas circunstancias de inseguridad decida provocar la conversación con el detonador subsiguiente, aunque parezca ser repetitiva la información obtenida.

Otro aspecto suscitado también en Guadalajara, Jalisco, es el siguiente:

Al realizar dos sesiones en un mismo día con un lapso de dos horas de diferencia (véanse las Figuras 3 y 4), aprendí que no es aconsejable –al menos en horarios tan próximos– como fue el caso. Al efectuar esta actividad me sentí mentalmente muy agotada y llegué a la conclusión de que el rendimiento de mi trabajo como moderadora no resultaba ser el mismo que cuando realizo una sesión por día.

### III. Reflexiones y consideraciones finales

Sin duda alguna, es Jesús Ibáñez el indicado para hablar de la técnica *del Grupo de discusión*, de hecho, su texto: *Más allá de la Sociología* es un reflejo de ello. Sin embargo, considero que la perspectiva de su epistemología y metodología se saborea mejor, cuando el investigador aprende de la técnica en el propio oficio de la misma; sin limitarse a seguir un proceso susceptible de estandarización y formalización absoluta.

Al intervenir en el proceso de investigación como –bien señala Ibáñez– *como sujeto en proceso*, el investigador construirá un ejercicio dialéctico infinito.

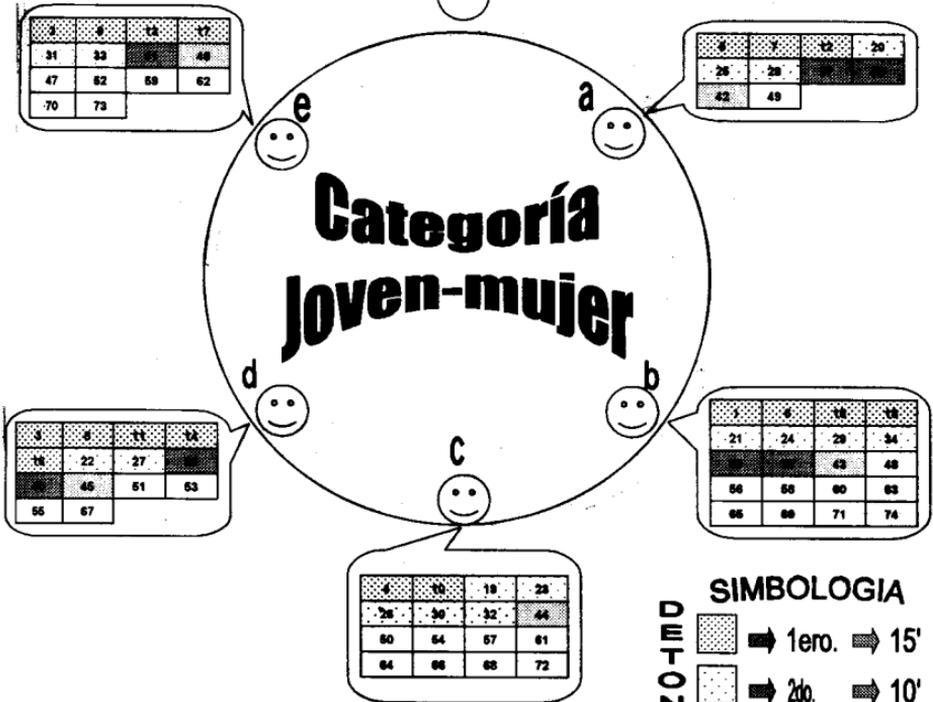
Sin pretender ir más allá, en este texto, me propuse –sobre todo– compartir el aprendizaje que he logrado al recorrer este camino metodo-

lógico. Precisamente es en ese andar donde me he convencido que si se quiere conocer el sentido operativo de la técnica del *Grupo de discusión*, para construir conocimiento científico sobre lo social, no basta sólo leer lo que se ha escrito sobre la misma. Las referencias son importantes pero no la solución. Necesitamos obligatoriamente participar en el mismo proceso de ejecución para adquirir una experiencia personal directa. De esta manera, se genere información útil para construir conocimiento reflexivo y metodológico indispensable en cualquier proceso de investigación.

Estoy segura que aprender de la técnica del *Grupo de discusión* mediante el proceso de su aplicación concreta, facilitará también, entender e interpretar mejor el discurso que produjo sobre el tema el propio Jesús Ibáñez.

FIGURA 1

**GRUPO DE MUJERES  
(piloto)  
Colima**



Clave grupo: 100798/AADM/COL/M/CM/P  
 horario de la sesión: 16:30-17:33

FIGURA 2

**GRUPO DE HOMBRES  
(piloto)  
Collma**

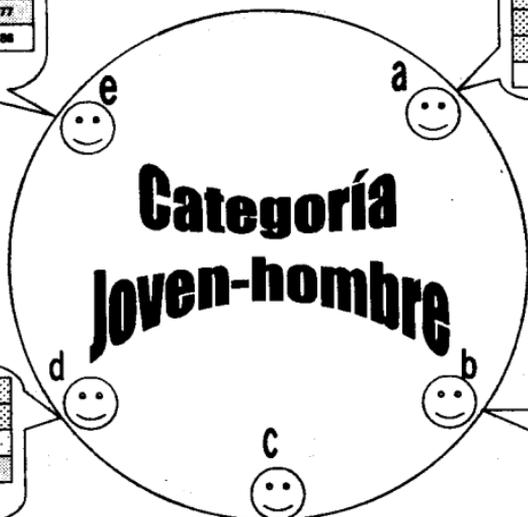


Moderador



4	6	10	12
14	24	26	28
30	32	36	40
42	44	50	52
57	59	61	63
66	70	76	77
80	82	84	88
90			

3	7	21	26
24	26	42	46
47	51	55	71
80	91		



3	6	14	16
18	20	22	26
27	31	45	49
58	62	74	78
79	85		

1	6	16	19
24	34	54	60
72	83		

6	10	17	20
27	31	36	38
48	51	53	56
66	72	79	81
83	87		

- SIMBOLOGIA**
- SEMPRODZOTED**
- ⇒ 1ero. ⇒ 29'
  - ⇒ 2do. ⇒ 23'
  - ⇒ 3ero. ⇒ 15'
  - ⇒ 4to. ⇒ 8'
  - ⇒ 5to. ⇒ 8'

TIEMPO  
DISCURSIV

Clave grupo:150798/AADM/COL/H/CMP

Horario de la sesión:16:05-17:28

FIGURA 3

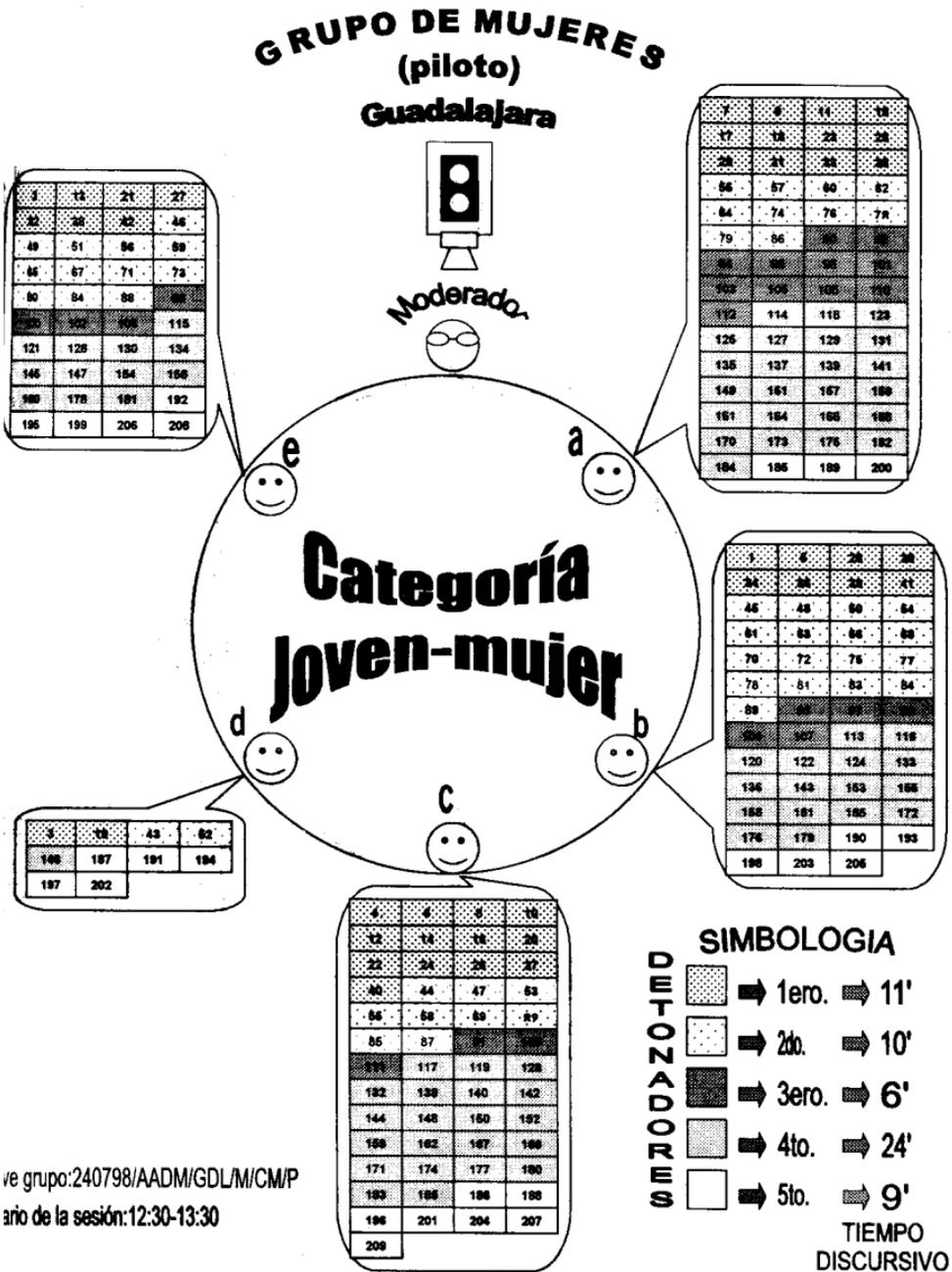
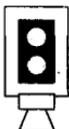


FIGURA 4

# GRUPO DE MUJERES (piloto)

Guadalajara



Moderador



## Categoría Joven-mujer



1	6	6	10	17
18	21	24	29	36
40	44	49	52	58
59	62	68	74	84
89	91	96	101	109
108	110	112	116	118
123	125	131	136	138
141	143	147	148	151
155	167	171	174	176
179	183			

12	15	18	20	23
31	33	37	41	45
50	54	61	64	65
73	75	78	81	87
100	102	106	107	127
137	155	162	164	168
181				

4	8	14	22	30
34	38	43	47	51
57	66	70	72	76
79	83	85	87	90
93	95	100	118	117
120	122	128	130	133
136	146	152	158	160
163	166	167	170	172
177	180			

1	3	5	7	11
15	16	20	22	25
27	32	36	38	42
50	55	59	66	68
80	83	87	89	71
77	80	82	86	88
92	94	96	98	103
105	111	113	112	119
121	124	128	129	132
134	139	140	142	144
156	148	150	151	158
159	161	166	169	173
178	179	182	184	

**SIMBOLOGIA**

**DE** ➔ 1ero. ➔ 15'

**DO** ➔ 2do. ➔ 12'

**RO** ➔ 3ero. ➔ 12'

**NO** ➔ 4to. ➔ 13'

**SE** ➔ 5to. ➔ 8'

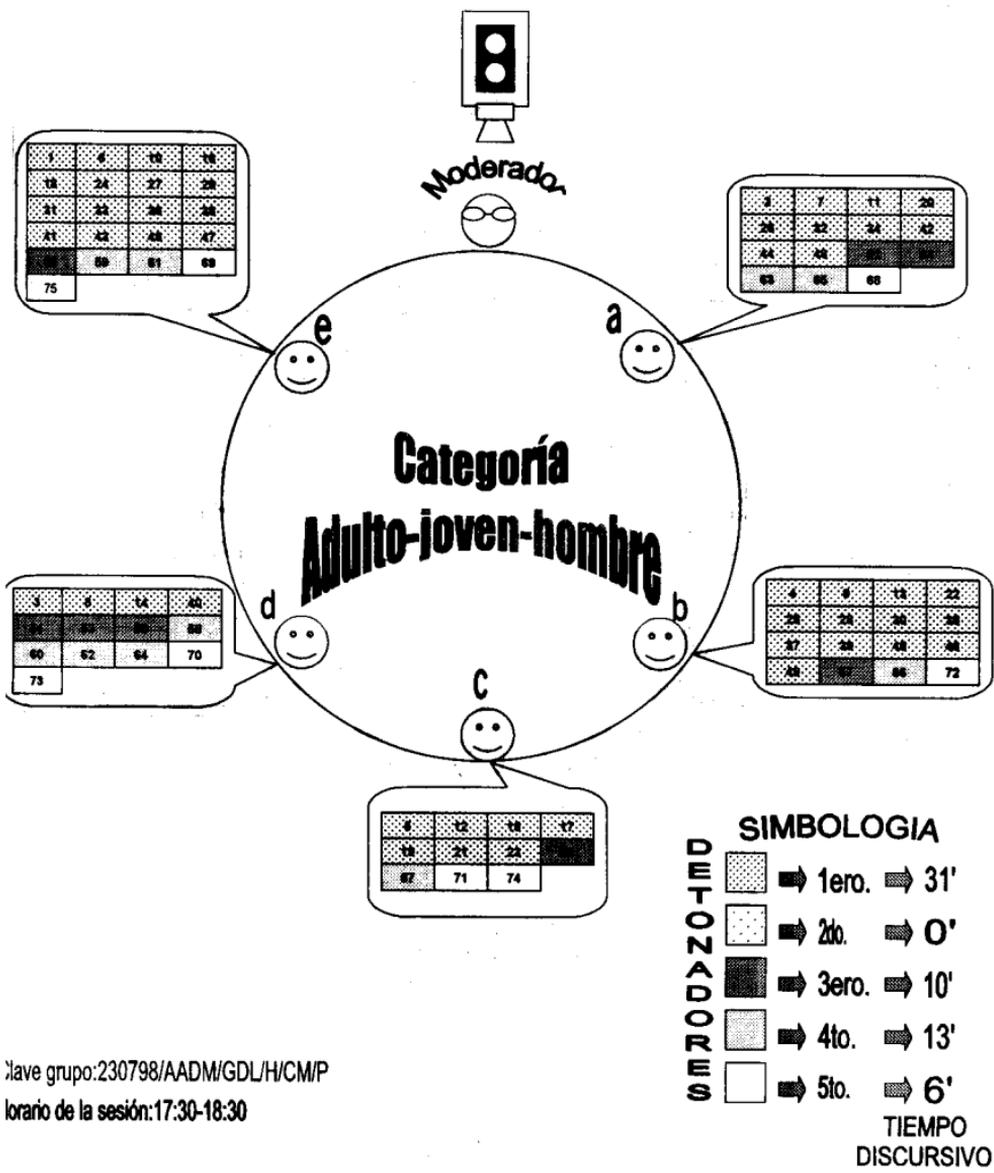
TIEMPO DISCURSIVO

Clave grupo: 240798/AADM/GDL/M/CM/P

Horario de la sesión: 15:30-16:30

FIGURA 5

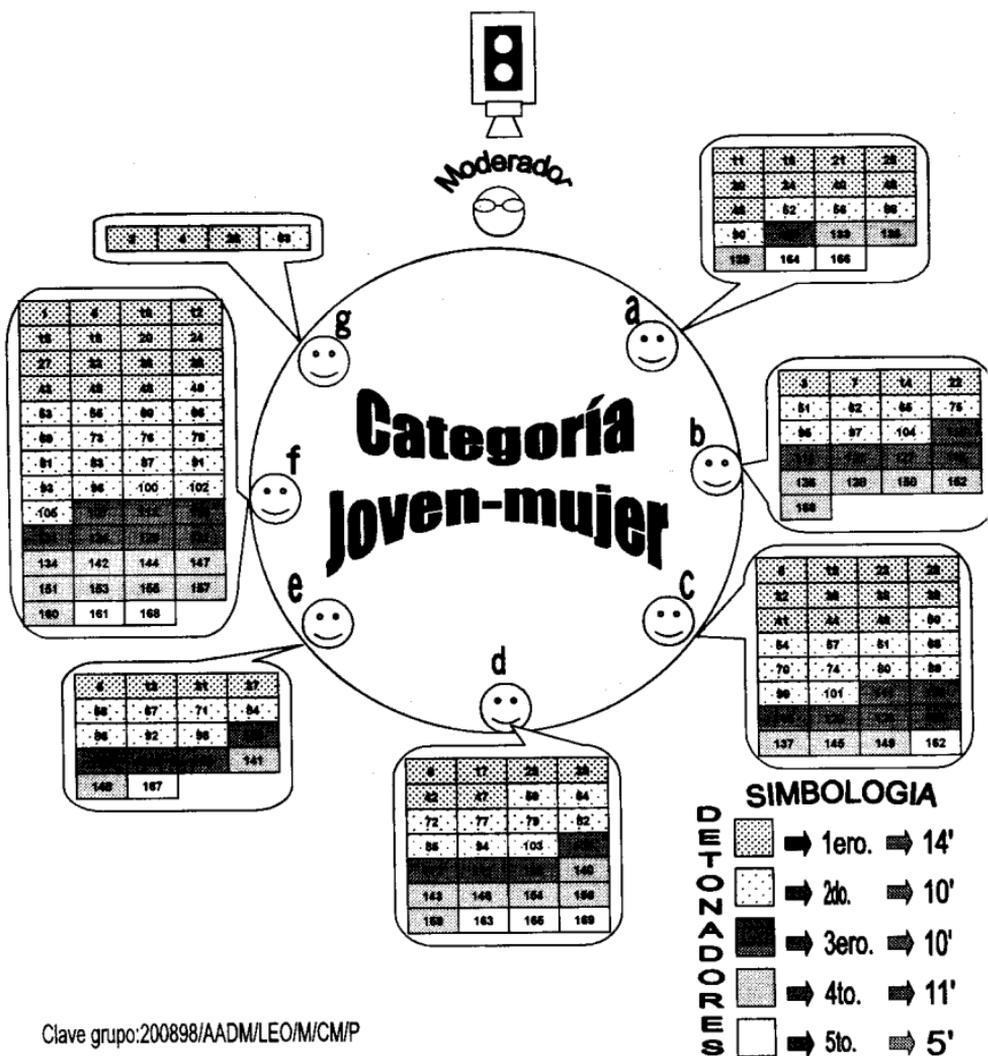
**GRUPO DE HOMBRES  
(piloto)  
Guadalajara**



clave grupo: 230798/AADM/GDL/H/CM/P  
horario de la sesión: 17:30-18:30

FIGURA 6

**GRUPO DE MUJERES  
(piloto)  
León, Gto.**

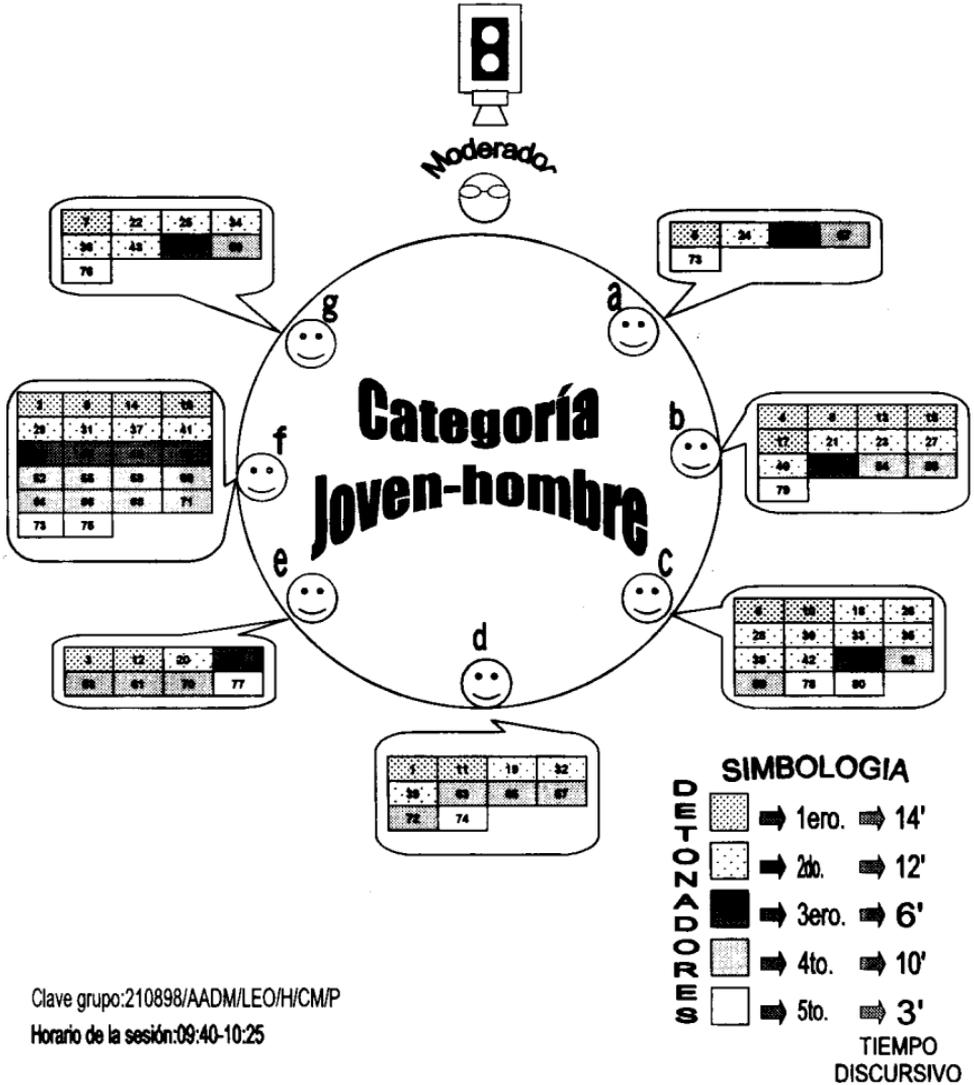


Clave grupo:200898/AADM/LEO/M/CM/P

Horario de la sesión:17:20-18:10

FIGURA 7

**GRUPO DE HOMBRES  
(piloto)  
León, Gto.**



Clave grupo: 210898/AADM/LEO/H/CM/P

Horario de la sesión: 09:40-10:25

FIGURA 1

**GRUPO DE MUJERES  
(piloto)  
Ciudad de México**

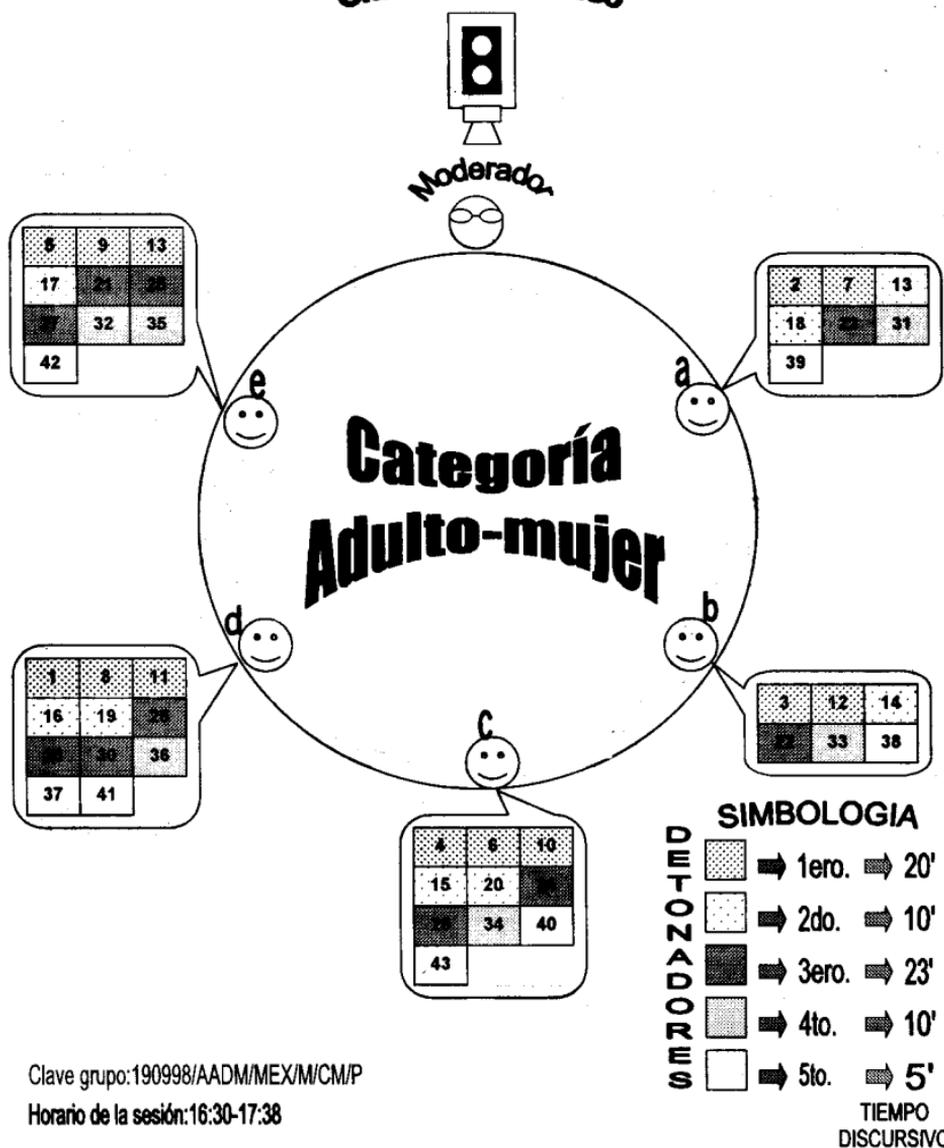
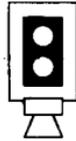


FIGURA 9

**GRUPO DE HOMBRES  
(piloto)  
Ciudad de México**



Moderador



**Categoría  
Adulto-hombre**

7	18	18	26
38	47	81	87
71	74	77	78
80	83	87	88
99	109	112	114
122			

3	4	4	9
17	18	38	38
34	42	44	48
38	81	85	88
72	75	81	88
99	109	112	114
114	118	120	125

8	12	14	28
22	24	28	38
45	54	58	68
63	65	69	73
76	78	82	85
98	99	97	103
105	107	109	111
113	115	117	119
121	127		

18	18	28	28
38	38	41	38
64	70	88	124
128	128		

1	3	6	11
15	18	21	28
38	27	31	37
38	38	47	38
62	68	68	59
62	64	64	66
99	94	98	102
104	108	110	118
123			

**SIMBOLOGIA**

**DETENEDORES**

- ➔ 1ero. ➔ 33'
- ➔ 2to. ➔ 10'
- ➔ 3ero. ➔ 10'
- ➔ 4to. ➔ 5'
- ➔ 5to. ➔ 5'

TIEMPO DISCURSIVO

Clave grupo: 190998/AADM/MEX/H/CM/P  
Horario de la sesión: 18:00-19:03

## CUADRO I GRUPO DE MUJERES (Piloto) Colima

FIG	CAT	UBI	EDAD	SEXO	L/N	L/R	T/R	EC	ESC	OCUP	R
1	JM	a	24	F	COL	COL	24	S	CT	PINTORA	C
1	JM	b	21	F	MICH	COL	6	S	PROF	EST	C
1	JM	c	21	F	COL	COL	21	S	PROF	EST	C
1	JM	d	27	F	QRIA	COL	27	D	PROF	EST	C
1	JM	e	21	F	GDL	COL	11	S	PROF	EST	C

### CÓDIGOS

<p><b>FIG=FIGURA</b>  <b>CAT=CATEGORÍA</b>  <b>UBI=UBICACIÓN DEL SUJETO</b>  <b>L/N=LUGAR DE NACIMIENTO</b>  <b>L/R=LUGAR DE RESIDENCIA</b>  <b>T/R=TIEMPO DE RESIDENCIA</b>  <b>EC=ESTADO CIVIL</b>  <b>ESC=ESCOLARIDAD</b>  <b>OCUP=OCUPACIÓN</b>  <b>R=RELIGIÓN</b></p>	<p><b>JM=JOVEN MUJER</b>  <b>F=FEMENINO</b>  <b>GDL=GUADALAJARA, JALISCO</b>  <b>QRIA=QUESERÍA, COLIMA</b>  <b>COL=COLIMA, COLIMA</b>  <b>MICH=MICHOACÁN</b>  <b>S=SOLTERO(A)</b>  <b>D=DIVORCIADO(A)</b>  <b>PROF=PROFESIONISTA</b>  <b>CT=CARRERA TÉCNICA</b>  <b>EST=ESTUDIANTE</b>  <b>C=CATÓLICO</b></p>
--	---

Clave grupo: 100798/AADM/COL/M/CM/P

Horario de la sesión: 16:30-17:33

**CUADRO II  
DETONADORES  
CONSTRUCCIÓN GRAMATICAL DE LOS DETONADORES**

No.	ANTES	DESPUÉS
1	VAMOS A HABLAR DE LA RELACIÓN (SENTIDO) QUE TIENE LA MÚSICA EN SU VIDA	NO PRESENTÓ CAMBIO
2	VAMOS A HABLAR DE LA IMPORTANCIA DE LA MÚSICA EN ACTIVIDADES O QUEHACERES CONCRETOS QUE REALIZAN EN SU VIDA	NO PRESENTÓ CAMBIO
3	VAMOS A HABLAR DE ALGÚN TIPO DE MÚSICA QUE RECUERDEN Y QUE HAYA AMBIENTADO ALGUNA SITUACIÓN ESPECÍFICA EN SU VIDA	NO PRESENTÓ CAMBIO
4	VAMOS A HABLAR DEL TIPO DE MUSICA QUE ESCUCHAN, DEPENDIENDO DE LA SITUACION EMOCIONAL QUE HAYAN EXPERIMENTADO EN ALGUN MOMENTO DE SU VIDA	VAMOS A HABLAR DEL TIPO DE MÚSICA QUE ESCUCHAN SEGÚN EL ESTADO DE ÁNIMO EN QUE SE ENCUENTREN
5	VAMOS A HABLAR DE LA MÚSICA QUE MÁS RECUERDAN	VAMOS A HABLAR DE LA MÚSICA QUE MÁS RECUERDAN EN ESTE MOMENTO

**NOTA:** El primer caso, Colima (mujeres/joven), fue muy importante para realizar los cambios que se muestran en los detonadores 4 y 5.

## Notas y referencias bibliográficas

1. Beltrán, Miguel, 1992. "Cinco vías de acceso a la realidad social" en García Fernando Manuel, Jesús Ibáñez y Fernando Alvira, *El análisis de la realidad social. Métodos y técnicas de investigación*. Alianza Universidad., Madrid, España, 503 pp.
2. Dicha investigación inició en enero de 1998 como proyecto académico para realizar mi tesis de doctorado en Ciencias sociales en la Universidad de Colima; cuyo objetivo general se limita a estudiar de manera exploratoria, descriptiva y heurística el procedimiento metodológico de la *técnica del Grupo de discusión* en el caso de la música, y reflexionar sobre la forma de operar de ésta en el sujeto que construye un discurso social común, resultante de un proceso de reflexividad a partir del diálogo e interacción grupal. En la actualidad esta propuesta se encuentra en proceso de redacción final.
3. A partir de año de 1969 cuando se sitúa su "presentación en sociedad". Aunque desde 1965 en lo que entonces era el instituto ECO se desarrollaran los primeros pilotos con la técnica.
4. De origen español nace en 1928 y muere en 1992. Fue uno de los más importantes creadores de la nueva sociología española de la postguerra civil.
5. Canales, Manuel y Anselmo Peinado, 1994. "Grupos de discusión" en Delgado J.M. J. Gutiérrez (Coordinadores) *Métodos y técnicas cualitativas de investigación en ciencias sociales*. Síntesis., España, 669 pp.
6. Ibáñez, Jesús, 1992. "El grupo de discusión" en *Más allá de la sociología. El grupo de discusión: Técnica y crítica*. Siglo XXI de España Editores., Madrid, 428 pp.
7. Canales, Manuel y Anselmo Peinado, 1994. "Grupos de discusión" en Delgado J.M. J. Gutiérrez (Coordinadores) *Métodos y técnicas cualitativas de investigación en ciencias sociales*. Síntesis., España, 669 pp.
8. Esta visión es compartida en las obras de: Bourdieu, Pierre, 1995. *Respuestas por una antropología reflexiva*. Grijalbo., México, Distrito Federal, 229 pp. Bruner, Jerome, 1998. *Realidad mental y mundos posibles*. Gedisa., Barcelona, España, 182 pp. Ibáñez, Jesús, 1994. *El regreso del sujeto. La investigación social de segundo orden*. Siglo XXI de España Editores., España, 193 pp. Lévinas, Emmanuel, 1997. *Fuera del sujeto*. Caparrós Editores., Madrid, España, 172 pp. Mead, G.H, 1993. *Espíritu, Persona y Sociedad*. Paidós., México, Distrito Federal, 403 pp. Watzlawick, Paul., 1992. *La coleta del barón de Münchhausen*. Herder., Barcelona, España, 223 pp. Y de este último autor ver su libro de 1994 *El ojo del observador*. Gedisa., Barcelona, España, 261 pp.
9. Canales, Manuel y Anselmo Peinado, 1994. "Grupos de discusión" en Delgado J.M. J. Gutiérrez (Coordinadores) *Métodos y técnicas cualitativas de investigación en ciencias sociales*. Síntesis., España, 669 pp.

10. Pereña, Francisco, 1979. Citado por Canales, Manuel y Anselmo Peinado, 1994. "Grupos de discusión" en Delgado J.M. J. Gutiérrez (Coordinadores) *Métodos y técnicas cualitativas de investigación en ciencias sociales*. Síntesis., España, 669 pp.
11. Ibáñez, Jesús, 1992. "El grupo de discusión" en *Más allá de la sociología. El grupo de discusión: Técnica y crítica*. Siglo XXI, Madrid, España, 428 pp. Del mismo autor ver "Como se realiza una investigación mediante grupos de discusión" en García Fernando, Manuel; Jesús Ibáñez y Francisco Alvira, 1992. (Compiladores) *El análisis de la realidad social. Métodos y técnicas de investigación*. Alianza., Madrid, España, 501 pp.
12. Ibidem.
13. Colima, Col.; Guadalajara, Jal.; León, Guanajuato, Gto. y México, Distrito Federal. Durante julio, agosto y septiembre de 1998.
14. Ibáñez, Jesús, "Cómo se realiza una investigación mediante grupos de discusión" en García Fernando, Manuel; Jesús Ibáñez y Francisco Alvira, 1992. (Compiladores) *El análisis de la realidad social. Métodos y técnicas de investigación*. Alianza., Madrid, España, 501 pp.
15. Cabe aclarar que por rigor metodológico se elaboró un cuadro por figura, pero por límite de espacio reservo la presentación del resto para otra ocasión.