

BIBLIOTECA UCM



5309043550

UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA INFORMACION

UNIVERSIDAD, TELEMATICA Y SUBDESARROLLO.

***LA ENSEÑANZA SUPERIOR DE COMUNICACION
ANTE LAS NUEVAS TECNOLOGIAS EN EL
CAPITALISMO PERIFERICO: EL CASO MEXICANO***

T E S I S

que para obtener el título de Doctor presenta

Mauricio Alejandro Rodríguez León



**Dado de Baja
en la
Biblioteca**

T O M O I I

Se recuerda al lector no hacer más uso de esta obra que el que permiten las disposiciones Vigentes sobre los Derechos de Propiedad Intelectual del autor. La Biblioteca queda exenta de toda responsabilidad.

Madrid, junio 1996

**UNIVERSIDAD COMPLUTENSE
DE MADRID**

**FACULTAD DE CIENCIAS
DE LA INFORMACION**

REGISTROS DE LIBROS

BIBLIOTECA GENERAL

Nº Registro **Y.O. 316**.....

NA: X537171410

P R E F A C I O A L T O M O I I

En este tomo ponemos a consideración del lector las transcripciones textuales tanto de los grupos de discusión como de las entrevistas semidirectivas. Son dos los propósitos que animan este material:

a) Mostrar el resultado concreto de la investigación empírica, mediante lo cual el lector podrá corroborar el origen del análisis y la interpretación;

b) Mostrar al lector toda la información producida durante el proceso de la investigación. Es, parafraseando a Jesús Ibáñez, una forma de poner todas las cartas sobre la mesa.

El lector encontrará en estos discursos diversas vertientes y factores que confluyen en el debate de la enseñanza superior de comunicación en México que el puramente enfocado en las Nuevas Tecnologías de Información y Comunicación. Las transcripciones tratan de expresar lo más fielmente posible lo expresado tanto en los grupos como en las entrevistas. Evidentemente, esta operación reduce necesariamente la riqueza de los mismos, pero de alguna manera es la única forma posible de operar con ellos y conservarlos para presentes y futuras referencias.

En alguna medida, la sola exposición de los discursos producidos en un solo documento resulta de por sí interesante y útil no solamente para efectos metodológicos, sino que pueden leerse en forma completamente independiente del análisis e interpretación desarrollados en el Tomo I. En síntesis, la información aquí contenida resulta por sí misma y más allá del contexto de ésta investigación, una contribución al desarrollo futuro de la enseñanza superior de comunicación en México.

INDICE

	pág.
Grupo de Discusión I	1
Grupo de Discusión II	42
Grupo de Discusión III	78
Grupo de Discusión IV	112
Entrevista 1 (Francisco Ontiveros, U.I.C.)	150
Entrevista 2 (Lorena Piña, I.T.E.S.M.)	159
Entrevista 3 (Alejandro Byrd, E.N.E.P. Acatlán)	168
Entrevista 4 (Francisco Peredo, F.C.P.S. U.N.A.M.)	181
Entrevista 5 (Consuelo Beas, U.A.M. Xochimilco)	194
Entrevista 6 (Ma. Concepción Estrada, E.N.E.P. Aragón)	204
Entrevista 7 (Carlos Gómez-Palacio, U. Anánuac)	219
Entrevista 8 (Luis Núñez Gornés, U. Iberoamericana)	231

GRUPO DE DISCUSION I

La enseñanza superior de comunicación frente a las nuevas tecnologías.

Participaron nueve profesores que imparten asignaturas de carácter *teórico* en los planteles seleccionados para la investigación.

(las intervenciones del moderador se indican en negritas)

(El preceptor da la bienvenida, explica el motivo, las dinámica de interacción y organización de la reunión e introduce el tema)

- Bueno, en principio yo pensaría que en realidad no es nada nuevo eso de las nuevas tecnologías, que la verdad de las cosas es que, si nos damos cuenta, pues muchas de las ciencias y particularmente la nuestra, si podemos hablar de ciencia, pues siempre ha ido de alguna manera a contrapelo del avance tecnológico, es decir, se han dado primero nuevas formas de comunicación en la práctica y después se ha hecho la reflexión teórica o el trabajo, digamos explicativo o incluso proyectivo de lo que está pasando ya de hecho en la práctica; entonces no creo que sea un fenómeno reciente o nuevo, que ahora es más evidente porque los cambios tecnológicos van más aceleradamente pero ésto también evidentemente beneficia de alguna manera a la construcción del conocimiento en la medida en que obliga también a ir más rápidamente construyendo conocimientos explicativos sobre lo que pasa. Siento que desde ese punto de vista, pues es una presión muy favorable para la construcción del conocimiento. No podemos seguir operando con cosas que no podemos explicar, que no podemos entender. Entonces nos obligan de alguna manera a buscar una explicación, esto nos hace avanzar ¿no?, creo yo.

- Pero eso es siempre y cuando consideres que la comunicación está definida por la técnica difusiva ¿no? O sea, si tú consideras la función del intelectual o del comunicador de una manera más amplia, en realidad no estaría definida por una tecnología específica, sino más bien por una función social dentro de un proceso más global de socialización dentro del cual yo podrían incluir cierto tipo de mediadores técnicos, realmente es donde parece ser que es lo problemático, pero ciertamente en realidad quizá lo más importante ha sido generar el tipo de individuo capaz de asumir la función de socialización y de ideologización o de constitución de esquemas del mundo. Y en ese sentido podríamos considerar, desde el bardo o desde el sacerdote teocrático, estaría constituyéndose la función socializadora e ideologizadora de la comunicación. En ese

sentido la tecnología no tiene ninguna problematización o ningún cuestionamiento, más que si asumimos la complejización de los procesos de construcción de ideología o de construcción cultural y comenzamos a visualizar que esta complejización está suponiendo una división social del trabajo cada vez más extensa y en donde cada uno de los miembros que cubren la cadena de producción ideológica, va perdiendo una comprensión global de lo que está haciendo, entonces la función intelectual deja de ser una función que puede ser asumida por una gente particular para pasar a ser simplemente (el) cumplimiento de cierto tipo de segmentación de una labor más amplia y ahí es donde estaríamos pensando que se está perdiendo esta posibilidad de fabricar o elaborar agentes que se puedan dar cuenta de todo el proceso...

- Estaba enajenado, digamos. Esta especialización te va produciendo también cierto dominio de un sólo ámbito...

-...que además el propio proceso de mercado de los haberes y de los servicios va prefiriendo una cierta especialización en contra de una visión generalista que supondría quizá pagar más o quizá ser poco funcional para el proceso de especialización y de extrema división social del trabajo. En ese sentido habría que replantearse entonces si lo que estamos entendiendo por tecnologías de la comunicación y de la difusión pasan por la dimensión difusiva o por la dimensión de registros, optimización de los procesos de recolección de información para poder elaborarlos con mayor velocidad y en ese sentido estaríamos hablando mas bien de transformaciones de los procesos de temporalización de los circuitos y antes que de simplemente la tecnología en su carácter instrumental. Creo que al menos yo visualizaría el problema así para poder resolverlo aquí entre todos.

- Habría que matizar este concepto de tecnología, es decir, quizá estoy generalizándolo; a lo mejor de lo que habría que hablar mas bien es del fenómeno comunicativo como una práctica social, como una práctica comunicativa, que es la que ha ido llevando al conocimiento, más que la tecnología como tal, que ya es un fenómeno mas bien reciente -de unos siglos para acá-, pero quizá en los orígenes era mas bien el fenómeno y ese es el que te obliga también a tratar de explicar qué pasa.

- Lo que pasa es que la pregunta implica muchos supuestos. Qué se está haciendo, por ejemplo se nos pregunta, en las respectivas universidades y específicamente en las carreras de comunicación para poder adaptar éstas carreras a lo que se llama el fenómeno de nuevas tecnologías. Es muy especializado o se da por supuesto que realmente lo estamos haciendo; ahora, lo que pasa es que realmente nosotros tenemos muchos problemas, no sólo para poder enfocar hacia una vertiente específica lo que es

la carrera, sino incluso para definirla en sí misma, un poco lo que decía Eduardo. Todavía tenemos muchas dudas acerca del tipo de difusión social que tiene el especialista que se dice que es profesional de la comunicación, Eso por un lado, pero por otro idealmente se puede empezar a programar o proyectar un determinado curriculum o plan de estudios; en el caso muy específico, yo creo que la experiencia puede servir, -ojalá que sirva para tu trabajo-; en el caso de la ENEP Acatlán, nosotros estábamos, por ejemplo, diseñando y propusimos una cosa que sonaba muy bonita que se llamaba Multimedia: una pre-especialidad en multimedia; nuestra carrera tiene 4 pre-especialidades y bueno queríamos que desapareciera la especialidad en el periodismo electrónico que es el manejo de los medios de comunicación y que se empezara a especializar a gente en lo que es el equipo, multimedia, que es una especie de equipo que concentra o que potencialmente puede empezar a articular diversos productos comunicativos: audiovisuales, de radio impresos, etc. El problema fue que hay sedimentos al interior de la carrera; hay, digámoslo así, profesores que de principio no estarían de acuerdo con el establecimiento de una preespecialidad así, por, bueno, distintos tipos de problemas que se pueden alegar por ejemplo de carácter ideológico, formar tecnócratas, formar técnicos, en fin, la discusión no viene al caso. Lo importante aquí es que lo que se planea idealmente, realmente no siempre sale y al final sí se tienen que hacer al final de cuentas para que pueda salir un plan de estudios y bueno, en el caso de la ENEP Acatlán ésta fue la experiencia, se tiene que hacer un acercamiento con los distintos grupos de profesores que manejan distintos tipos de especialidades y que tienen una concepción muy específica de lo que debe de ser la carrera para formar un plan de estudios, entonces qué sucede cuando se quiere proponer un curriculum que, bueno, un curriculum ideal es lo que se propone y un currículum real es lo que sale en relación con el tipo de interacciones que se tienen al interior de una institución. En ese sentido, no sé, si se esté planteando por ejemplo ese tipo de problemática en la ENEP Acatlán, e incluso no sé si estén planteando ese tipo de problemática tan específica en otras instituciones porque insisto, hay que recordar: primero tenemos un problema muy específico que es de identidad, exactamente qué somos y qué hacemos, es decir, que podemos ofrecer dentro del mercado de trabajo. Eso que no pueda ofrecer nadie más, mas que otro que haya salido egresado de la carrera de comunicación, qué hacemos y qué somos es decir, qué podemos obtener.

- Yo creo que depende mucho del perfil del egresado que tenga cada escuela y principalmente de la misión. Por ejemplo, la Universidad Anáhuac tiene como meta el formar líderes empresariales principalmente o líderes en las instituciones públicas, que precisamente pueden fungir como líderes, no como empleados; en este sentido pues los esfuerzos de las nuevas tecnologías están encaminados hacia que ellos aprendan como usar las nuevas tecnologías y en ese sentido poder después (tener) a los empleados y

saber que tipo de órdenes o que tipo de informaciones o que tipo de procesos debe de exigir o debe requerir. Por ejemplo, igualmente ahora se está diseñando un nuevo plan en el cual se le va a dar énfasis a la comunicación organizacional pero a partir de sistemas computarizados para transmisión de información, todo el uso de los Coordinadores, todo ese tipo de tecnologías que se requieren en la nueva empresa, o por lo menos en la empresa que se pretende va a venir en los próximos años; en ese sentido, bueno pues la tecnología en la enseñanza de las nuevas tecnologías y su propia explicación pues dependen del perfil según lo que nosotros vendemos ¿no?...

- Quiero hacer algunos comentarios; son muy interesantes todos lo que hemos venido escuchando. Después de que uno ve salir varias generaciones y regresan varios de los chicos y cuando uno empieza a platicar con ellos de qué haces, a qué te dedicas, en dónde estás y entre eso ahí les va una bola rápida: ¿y qué fue lo que más te aportó a ti la escuela, la universidad? En el caso de nosotros -hablo de Universidad Intercontinental- las más de las veces nos dicen que la parte de las materias filosóficas, la parte humanística; eso en forma espontánea, en una plática informal, pero así, sin mucho formalismo que he platicado con ellos, en términos generales hay esa situación y el uso de la técnica, la técnica la tenemos ahorita, mañana es otra y mañana es otra y actualmente -y tal vez no sea muy válida mi observación- pero si ya estamos hablando del siglo XXI y estamos hablando del neoliberalismo y todos esos vericuetos muy de moda, sabemos ahora que quien tiene la técnica tiene el poder y quien tiene la técnica tiene la información, desgraciadamente. Entonces yo creo que, a mi juicio, deberíamos de subordinar esa técnica, esa tecnología para complementar la formación universitaria que es esencialmente humanista en ese sentido, porque ¿qué tanto costará tener una supercomputadora, que te cuesta 50,000 dólares y a la vuelta de dos años o tres ya está desfasada? Entonces, bajo esa óptica tal vez sería impregnar de este humanismo y tomar esa técnica como complemento de ese humanismo para que se forme en una forma integral el universitario. Claro, tal vez cada escuela tenga su perfil, la diferencia entre una universidad y un tecnológico dará el matiz, pero, no sé, creo que esa es la dictadura que estamos viviendo hoy en día o en un momento dado fueron los mercantilistas con el dinero, los fisiócratas hoy en día el que tiene desgraciadamente la tecnología es el dueño y quien tiene la tecnología tiene la información y es el que manda.

- Yo creo que sería muy peligroso, para mi manera de ver, el tratar de alcanzar dentro de la *formación académica de nuestros alumnos a estas nuevas tecnologías*. Yo creo que el desfase siempre va a estar presente por las características mismas del desarrollo tecnológico, el desarrollo tecnológico avanza mucho más rápido que el conocimiento mismo. Lo que tú mencionabas en un principio mismo es muy cierto: la comunicación -claro, se ha dado desde el principio, desde que existe el hombre-, sin embargo se le ha

reconocido socialmente a partir del desarrollo tecnológico en este siglo. Entonces yo creo que ese desfase entre el conocimiento y la tecnología siempre va a existir y creo que sería muy ambicioso y muy peligroso el pretender dentro de las universidades el igualar éstos ámbitos. Por otro lado, yo creo que justamente lo que ha hecho que las universidades se dediquen mucho más a formar personas que se integran a los medios de comunicación y dentro de éstos a los electrónicos en su mayoría, es que se les ha tomado a los medios, contrariamente al término adecuado, como fines. El fin en un inicio, cuando surgen las escuelas de comunicación, el fin de la carrera de comunicación es preparar gente para trabajar en los medios. Yo creo que en la medida en que se recupere precisamente esta característica del medio a la tecnología, en esa medida entonces podremos generar una formación mucho más humanista y entonces devolverle a la comunicación ese carácter que le da su origen: el hombre. Y la tecnología bueno, vendrá a ocupar el papel justamente del instrumento a través del cual se pueden hacer llegar estos mensajes en distintos niveles, porque también hay otra quizá confusión o se ha viciado el término de tecnología. Cuando pensamos en ella, pensamos inmediatamente en medios de comunicación y nuevamente en los medios electrónicos y dentro de los medios electrónicos en la televisión y dentro de la televisión Televisa ¿no? Entonces estamos dejando de lado muchas cosas y la tecnología puede utilizarse para cualquier proceso de comunicación: comunicación grupal, comunicación rural, comunicación en organizaciones civiles, en empresas a nivel masivo, en fin; entonces yo creo que todo esos elementos habría que tomarlos en cuenta para poder pensar en una reestructuración curricular. Ahora en cuanto al perfil de cada universidad, yo estoy trabajando concretamente esto, en la Universidad Intercontinental estamos en un proceso de modificación también de curricula, y nos hemos planteado la necesidad de salir del aula e investigar qué es lo que está pasando fuera ¿no? Cuáles son las necesidades de comunicación en diferentes tipos de empresas privadas, públicas con diferente giro, organizaciones civiles y determinar de esa manera entonces la necesidad, las necesidades de comunicación fuera de las aulas. No generar un conocimiento dentro; por otro lado, conocer también la práctica profesional de nuestros egresados, para eso vincularlo finalmente con los principios de la Universidad, de la institución, porque finalmente creo que cualquier perfil va a estar circunscrito de los principios filosóficos de cada institución. Entonces manejando en principio éstos tres aspectos, se podrá ir perfilando las características del comunicólogo, tomando en cuenta también lo que ya habíamos hablado.

- Yo creo que junto con todo lo que dices, yo le daría una importancia también remarcada no sólo a la práctica profesional de los egresados, sino a la práctica profesional de los alumnos, es decir el contacto con la empresa, el contacto con las instituciones y el contacto con cualquier tipo de proceso de comunicación en el cual el

alumno puede intervenir es muy provechoso. En ese sentido, aunque la tecnología rebase muchas veces la currícula, pero precisamente esta relación del alumno con el medio ambiente, específicamente con las empresas y las instituciones, precisamente le permiten tener un conocimiento más amplio y digamos integral en lo que se pueda de todo ese espectro; es tanto esto como las prácticas profesionales y la relación que la misma escuela logre con el ambiente.

- Aunque ahí ya estaríamos entrando en una discusión distinta que sería el papel de la educación superior o la función que tiene la educación superior y creo que ese punto habría que considerar otros factores que se nos olvidan constantemente, que tu hiciste alusión perfectamente cuando hablaste del perfil del líder empresarial; esto es, la estructura de las clases sociales, esto es, la medida en que cada escuela de educación superior está teniendo una oferta más o menos acorde al tipo de reclutamiento posible de las clases sociales que pueden acceder a él. En ese sentido, evidentemente nos podemos plantear desde la Anáhuac que podríamos constituir líderes empresariales, pero si nos imaginamos desde la UAM Xochimilco podríamos decir: ¿queremos hacer líderes políticos? Y la clase social que llega a la UAM Xochimilco en tanto que clase media, adocenada, está dispuesta a entrar en las luchas que pudieron haber tenido hace cinco años pero ahora ya no, porque están bastante más domesticados, entonces en qué sentido nosotros podríamos considerar esta dimensión de la movilidad social que suponía la educación superior o la falta de movilidad social que supone la Universidad Anáhuac y simplemente en la acumulación de capitales añadidos sobre sus posiciones económicas predominantes. Entonces en ese sentido muchas veces la propia escuela se ve mediada por las expectativas subjetivas que tiene el tipo de alumno de clase social que tiene y las esperanzas subjetivas, efectivas que hay dentro del mercado ocupacional. En ese sentido muchas veces nos enfrentamos con que que muchos de nuestros alumnos no pueden plantearse la posibilidad de imaginarse ser dueños de empresas, sino que tienen que pensarse como asalariados, como vendedores de trabajo intelectual y por lo tanto tienen que plantearse, llegan angustiados a decir, no solamente piden que sea yo creativo, sino que además maneje la computadora, la Apple y la quién sabe que tantos, dado que están en posición desventajosa en la oferta de sus servicios en un mercado ocupacional que está sentando las reglas de la valoración de sus prácticas y de sus actividades no desde ellos sino desde lo que el predominio del mercado establece.

Creo que hay una dimensión ahí también dentro de estas posibilidades para pensar si se les da tecnología o no se les da tecnología en donde yo también estoy de acuerdo, o sea, evidentemente uno de está generando personas y seres humanos y no recursos humanos; pero a fin de cuentas las esperanzas reactivas del mercado ocupacional, y la ferocidad en la que se establecen actualmente la venta de las competencias puede ser que nos obligue a replanarnos ya bien sea en términos de: la

Universidad va a ser un apéndice capacitador de las industrias o de las empresas o bien tratamos de establecer nuestra propia lógica y a ver cómo nos toca en cuanto a posibilidades de financiamiento, creo que también es necesaria una dimensión sobre las posibilidades de la tecnología vista como una competencia posible de oferta para cierto tipo de clases sociales, ciertos grupos, estratos sociales que se ven constreñidos a ofrecer un tipo de servicios o de competencias que el mercado es el que está estableciendo.

(HABLAN A LA VEZ)

- ...retomar un poquito la discusión inicial, reubicar nuevamente el planteamiento. Pareciera como que habría la tentación en un momento dado de suponer esto como una deificación de la tecnología. Como el nuevo Dios, como el nuevo fin, no como medio sino como fin y dentro de todo esto el replanteamiento de cuál es la identidad, lo que tú planteabas, la identidad del comunicólogo dentro de todo esto y que no es nada más tan simple como decir: bueno cada universidad defiende su perfil y ya; finalmente como tú señalas, todo esto está mediado también con toda una serie de circunstancias sociales, de prácticas sociales, etc; sin embargo a mi me gustaría plantear una cosa interesante: al parecer hay una cierta tendencia a que se modifiquen también incluso los mismos procesos y las mismas prácticas sociales referidas concretamente a la práctica del comunicador. Pareciera como que al mismo tiempo de que la tecnología pareciera el gran reto, el gran obstáculo y la gran dificultad, eso que nunca vamos alcanzar a lograr dominar porque siempre van más rápido que nosotros, también pareciera que está representando en contrapartida una posibilidad de liberación de la propia práctica del comunicador; es decir, pareciera que la tecnología posibilita cada vez más que los individuos como profesionales se autonomicen y se conviertan ya no en asalariados sino en dueños de su propio ámbito de trabajo. Pero eso implicaría no sólo el dominio específico del ámbito tecnológico, sino evidentemente toda una formación del profesional comunicador que le permitiera precisamente ubicar a éstas tecnologías y este cambio tecnológico como el medio para realizar lo que ya realmente es pero el problema si las universidades forman realmente ese ser comunicador previo, esta formación que no nada más pura información, este humanismo del que se habla, o desde otra perspectiva podría ser también la formación científica, una especie como de investigador social ¿no?, como de agente social que si tiene bien clara esta formación, si está bien formado, va a poder entender cuál es el sentido de los medios tecnológicos y va a poder hacer uso de ellos incluso para inaugurar o abrir nuevas perspectivas de trabajo profesional que ya no son pues estrictamente el ser asalariado de una organización, de un macro-organismo comunicativo no necesariamente pues, es decir hablamos del Multimedia, porque en un momento dado se veía en el Multimedia una posibilidad

potencial de liberación de la práctica comunicativa muy importante; tú te puedes volver el patrón y el operador y el cobrador y el administrador y el planeador de tu propia práctica si sabes, si tienes la formación adecuada para adecuarte a cada circunstancia que los nuevos escenarios tecnológicos te plantean y sabes usar esos escenarios tecnológicos para desarrollarte, para tu práctica profesional. Yo creo que esa perspectiva también no habría que perderla de vista, es decir, si la tecnología también nos doblega, nos golpea fuertemente, yo creo que también habría que verlo desde la otra parte, desde la contrapartida, la posibilidad de un reusar todo eso en función de una práctica liberadora, digamos no se, yo así lo sentiría un poco.

- Bueno, creo que voy en ese mismo sentido, lo que pasa es que el uso de la tecnología que se esta pidiendo desde el mercado de trabajo, no nada más es algo que está afectando a la carrera de comunicación. El uso de la tecnología desde el mercado de trabajo es algo que se está exigiendo también al egresado de Ciencias Políticas, de Economía, de Relaciones Internacionales y de prácticamente ya cualquier carrera. El problema aquí es: ¿cuál es el tipo de interacción específica que nosotros tenemos con la tecnología? Creo que este es un problema y sobre todo -por alguna experiencia que tuve yo a principios de año cuando estábamos haciendo grilla en la ENEP Acatlán-, estábamos apoyando al actual director y me tocó visitar al Dr. Fernando Salmerón, que es profesor de emérito de la Universidad y miembro de la Junta de Gobierno. Cuando se enteró que éramos de la carrera de Periodismo los que íbamos a verle para apoyar al director dice: -yo tengo un conflicto muy grande con la carrera de periodismo, entonces le dije ¿pero por qué? -Es que ustedes son muy especiales, pero bueno no cabe entrar ahorita en detalles-. Pero finalmente entró por que el Dr. es una persona muy, muy emotiva ¿no? y dijo que, ya refiriéndose específicamente a la carrera, por supuesto no comentamos absolutamente nada del cambio de sucesión en la dirección y nos dedicamos a platicar y discutir acerca de la carrera de Comunicación y me decía algo lapidario. Decía: -para mí la carrera de Periodismo a nivel universitario no se justifica; si la carrera de Periodismo es entendida como el conjunto de técnicas de recopilación de información para poderlos mandar a través de los medios de comunicación, no hace falta una formación de carácter universitario -es Dr. en filosofía- dice, en ese sentido y si este es el único sentido que tiene la carrera, haría falta simplemente un diplomado en el profesional porque ese trabajo se hiciera en continuidad. ¿Qué le podemos decir a ese argumento -pum- tan tremendo?

- Muchas cosas. Disculpa, se le pueden decir todas las cosas del mundo.

-RISAS; HABLAN A LA VEZ-

- Claro, ahora voy a acabar, yo también tengo una posición al respecto y por supuesto que le pueden decir muchas cosas. Lo que pasa es que sí hay que reconocer que hay un problema muy específico en relación con la carrera, lo decía al principio, me gustaría subrayarlo: ¿qué es aquello que realmente nosotros podemos ofrecer que no pueda ofrecer nadie más? En el trabajo, en los medios por ejemplo, en la redacción de notas periodísticas, en producción de programas de radio y televisión, porque pareciera ser que realmente y si lo vemos -creo que el problema es ver esa carrera en ese nivel-, si lo vemos ese nivel, realmente sí, a nivel universitario dejaríamos mucho que desear, pero creo que hay que avanzar de ese nivel a una concepción mucho más general de la carrera. Primero qué somos, qué hacemos específicamente, qué podemos ofrecer que otros no puedan ofrecer y por tanto cuál es el tipo de interacción específica que nosotros tenemos con la tecnología para saber entonces que hacer con la tecnología; si nosotros nos ponemos esa pregunta, entonces a lo mejor ya podríamos empezar a contestar la pregunta de Mauricio Rodríguez, en el sentido de cómo estamos orientando esta carrera hacia el uso de las nuevas tecnologías de comunicación si...

- Bueno yo estoy muy gratamente sorprendido por la opiniones de los colegas. Creo que hay muchas aristas del problema que no se pueden abordar fácilmente, es muy difícil. Una realidad es ésta: que las nuevas tecnologías están ya, y que van a invadirnos, o que eso es ineludible, pero también hay que ver esto un poco con pinzas; yo creo que si bien hay una invasión de las nuevas tecnologías y una obnubilación por el siglo XXI y todo ésto, habría que plantearse aquí si realmente esta perspectiva que se nos ofrece hoy en la sociedad contemporánea realmente va a ser durable o es efímera. Tal parece que estamos espantados en los 80's por una situación social y política y económica que iba a venir y que iba a cambiar estas forma del mundo, pero bueno, por lo que se ve está tocando fondo y parece no ser la más adecuada, pero es un problema de índole global, contextual, etc. Hay otro problema: siempre la carrera de Comunicación ha estado con el problema de las tecnologías, siempre nos quejábamos en mi época de que cómo nos ponían a hacer notas si no teníamos máquinas de escribir, entonces que: pedíamos un Taller de Periodismo ¿por qué? porque las máquinas de escribir son esenciales para el periodismo. Después ya no era periodismo escrito, era periodismo audiovisual, cómo vamos a enseñarles si no está la video, si no están las cámaras, siempre vamos a estar preocupados por eso y sin embargo las carreras siguen sobreviviendo. Creo que el problema es el de la situación en el mercado. El mercado nos está exigiendo hoy día profesionales de la comunicación subcalificados; yo pienso, mi hipótesis es que la universidades -públicas y privadas- ofrecen profesionales sobrecalificados para la realidad comunicacional que vivimos que viven. En primer lugar, si quieren periodistas tienen que ser algo chayoteros o sea con el espíritu chayoterista para poderse incorporar al mercado; si quieren reporteros de televisión

tienen que por lo menos ser alfabetizados y saber leer ante una cámara. O sea, realmente nos están pidiendo gente que, es el mercado realmente el que nos está orillando a que nosotros abaratemos la mercancía, eso por el lado de fuera. Por el lado de adentro ¿que está pasando? Bueno, qué pasa, que el gran crecimiento de las escuelas de comunicación nos esta haciendo chafear, ¿de dónde sacamos a los profesionales de la docencia para que formen adecuadamente a la gente en comunicación? Y si a eso agregamos, a esa chafez académica en la que está circunscrita la docencia en comunicación, un mercado chafa también, pues evidentemente estamos la gente que queremos aportar ideas este hacer algo por la carrera de comunicación, nos presentan las nuevas tecnologías aquí con todo su software y su hardware y no sabes ni qué rollo, que la Multimedia, que la edición por computadora, que la Quadra, que no se que, entonces pensamos que esa es la solución, es decir estamos tratando de canalizar nuestra deficiencia académica, nuestra falta de planeación, nuestra falta de visión hacia el futuro. Que le enseñen computación, hay que enseñar el paquete tal para diseñar por computadora, el Pagemaker, el Ventura, todo mundo, ¿no? están felices los estudiantes. Eso parece que es un grave problema que nos esta a nosotros invadiendo. A mí me parece que habría que rescatar frente a las nuevas tecnologías dos posiciones: que las nuevas tecnologías implican un saber instrumental, el saber instrumental que -antes teníamos que aprender a escribir a máquina, que era un saber instrumental para estudiar Periodismo-, ahora tienen que saber editar por computadora, o editar televisión por computadora, eso es saber instrumental. Bueno, pero está el otro saber, el verdadero saber, que no es la técnica, la del poder es ser saber, el futuro del siglo XXI va a ser: el que tenga el poder, va a ser el que tenga el saber, no la técnica, o sea el saber, el saber, el saber científico. A mí me parece que, yo de aquí conozco algunas personas y sé que anteponen el saber científico ante cualquier otro tipo de saber.

Yo creo que lo planteaba ella muy claramente, la técnica es un medio nada más, yo creo que el error en que podemos incurrir es que nosotros ciegamente adoptemos las nuevas tecnologías como la solución para la formación adecuada de nuestros profesionales. Yo creo que ese es un error, que es como estar pensando que el buen periodista es el que tenía una portátil Remington o una Olivetti Lettera en los años 60's-70's; es la misma tontería ¿no? No, yo creo que hay que ser capaces de decir, de no dejarnos comer por las nuevas tecnologías. Yo puedo hablar desde una doble perspectiva, yo trabajé muchísimos años en la Universidad pública y actualmente en la Universidad privada y yo pienso, en la Universidad privada en la que estoy trabajando ahora...

- ¿Cuál es?...

- ...el Tecnológico de Monterrey, que no están cegados al saber científico. Lo que pasa es que no saben que es saber científico...

-RISAS-

- ...ése es un problema muy delicado, ellos están muy, saben muy bien que es el saber instrumental, pero no el saber científico. Pero si uno les propone el saber científico de por medio, si uno les despierta a los estudiantes el interés por que halla un saber científico ellos se van a chupar el saber científico, el problema está en que tenemos que saberles hacer pasar el saber científico. Entonces ¿de quién es el problema? ¿De los muchachos que se ciegan al saber científico o de nosotros que no sabemos pasarles el saber científico? Entonces vuelvo al problema inicial, creo que nosotros, gran responsabilidad de ésto está en nuestra parte y gran responsabilidad está en que nosotros como trabajadores de la docencia en las instituciones públicas o privadas digamos sí, aquí esta la tecnología, pero tú no vas a ser un especialista en apachurrar botones, tú tienes que decir ¿que tiene que hacerse para saber apachurrar decir ¿que tiene que hacerse para saber apachurrar ese botón, qué vas a decir, cómo lo vas a decir, hasta dónde lo vas a decir que conviene, qué no conviene, para qué conviene? Que si son líderes empresariales, que si son líderes políticos, que si son científicos, que si son profesores, yo creo que ese es el perfil que uno va a elegir. Si yo quiero ser líder empresarial, no meto en la UNAM ¿no?, me meteré al Tec o me meteré a la Anáhuac, qué se yo, si quiero ser un científico social, me meto a la UNAM, me meto a la ENEP Acatlán o qué se yo, si yo quiero ser un profesional de los medios audiovisuales me meto a la Intercontinental ¿si? Yo creo que es lo menos importante, lo que tenemos que saber es sensibilizar a los que dirigen esas instituciones, meter duro el acelerador, es decir: señores si no hay saber científico, lo demás vale para puro gorro ¿no? hay que, yo creo que...

- Justamente eso, yo creo que estamos llegando a una conclusión. Finalmente la tecnología es algo que estamos viendo creo que -me corrigen si estoy diciendo algo no cierto-, la estamos configurando como una herramienta que puede servir para determinadas cosas; sin embargo aqui mi duda y de hecho la vuelvo a aventar a la mesa de discusión es éso ¿cómo nos vamos a interrelacionar con la tecnología? Hacías unas preguntas muy, muy pertinentes en ese sentido, bueno no es que debas aprender a apachurrar botones, lo importante es que debas saber qué hacer con esos botones y con esa tecnología, la pregunta es ésa: ¿qué vamos a hacer con esa tecnología?

- Utilizarla como utilizábamos la máquina de escribir.

- ¿No habría aquí una distinción que realizar entre técnicas y tecnologías, entendiendo la técnica como cierto tipo de oficio, en el sentido...me imagino el caso: yo queriendo ser pintor por más que quisiera pensar qué quiero decir, si no me embarro las manos, si no uso el óleo o el acrílico, no voy a saber cuáles son las posibilidades de mi soporte. Lo mismo puede llegar a pasar con la escritura. Si no escribo quince mil cuartillas tachoneadas, no voy a poder saber cuando una buena cuartilla está bien hecha, en un ejercicio si tú quieres autodidacta, pero en realidad es ésta corporalidad a la que yo me referiría con el oficio, y en ese sentido es que uno entiende que los jóvenes quieran apretar botones. Están queriendo poner su cuerpo en este interés expresivo en los que muchos se han metido; no todos quieren ser instrumento humano, canal de transmisión. Muchos de ellos se meten porque no quieren ser pintores pero tampoco quieren ser literatos, pero quieren expresarse a sí mismos...

- Pero yo creo que sí tienen los instrumentos en las escuelas para hacerlo. Apretar botones se puede hacer en la escuela, pero yo creo que debe haber las dos cosas...

- Pero a donde yo quería llegar era la tecnología que habría que plantearse, tratar de definir la tecnología como un saber expropiar. Cuando tú utilizas un PageMaker en realidad utilizas los saberes de quince mil tipógrafos durante 50 años que están expropiados en un software. Entonces, es un saber descerebrado, ya descorporalizado; uno se acerca a eso como un oficio ya preconstruido, ya preclasificado, con preinstrucciones. Creo que ese es quizá a lo que se estaría refiriendo él con ésta relación con la tecnología. Quizá menos de la tecnología dura, del ingeniero en sistemas o del ingeniero electrónico, sino esta otra dimensión con que se puede hacer con este paquete de instrucciones que puede llegar a producir modificaciones en la información, que es a lo que nos referiríamos cuando hablamos de, a lo mejor no es solamente ciencia lo que tienen que saber, sino esta idea de saber o esta idea de humanismo o de saber humanístico que es completamente distinto a hacer investigación científica. Si uno se plantea hacer investigación humanística, uno no está planteándose hipótesis explicativas o cosas de esas, uno está trabajando niveles más difíciles porque suponen un conocimiento mucho más extensivo y experiencial, de muchas lecturas, de muchísimas más conceptualizaciones globales, comprensión antes que simplemente técnica de muestreo y sacar mi (gi) cuadrada y ver si es confiable o no es confiable. Creo que es en esa dimensión donde aparecería ésta otra dimensión del comunicólogo como creador de mensajes independientemente de si tiene oficio, de si sabe manejar las tecnologías, sino que puede imaginar y construir en un espacio de lo imaginario a través de una competencia más o menos material, que se llama oficio, de producir mensajes significativos. En ese punto es donde habría una posibilidad de ubicar las tecnologías...

- Nada más para replantear justamente este...hemos hablado sobre muchos planteamientos que son dicotómicos: saber instrumental o verdadero saber -que yo creo quedó un poquito en el aire y quizá es una de las claves, estamos hablando de una educación universitaria y hemos planteado otras dicotomías: entre universidad pública / universidad privada, entre universidad / tecnológico, pero hablamos de una misma carrera. ¿Cómo podríamos unificar esto, cómo podríamos replantear esto? Sobre todo teniendo en cuenta algo que se mencionó, lo decía Rafael: distinguir el saber instrumental del verdadero saber...

- ...y qué es lo que no sabemos.

- Tenemos además una participante en el grupo que está reservándose unos comentarios...

- Me parece muy interesante todo lo que se plantea y de repente surgen ciertas confusiones, como cuando se habla de la técnica y la tecnología. Yo considero que cuando se habla de técnicas es precisamente el instrumento, el instrumento que te permite llegar a un fin y utilizar esa técnica a través de una tecnología puede ser muchísimo mejor, una mejor presentación por así decirlo. Sin embargo creo que también queda de lado otra cosa: muchos profesores, al menos en mi caso, no tenemos mucho acceso a la tecnología, eso es otro planteamiento. Nosotros enseñamos teorías, lo que sabemos sin hacerle caso a la tecnología puesto que no la tenemos y el alumnos nos exige por ejemplo, bueno ¿cómo hago esto?, si yo misma, profesora, no sé utilizar el PageMaker. Hay alumnos que les interese mucho más la tecnología, utilizar los instrumentos tecnológicos, exigen que se les enseñe tecnología si los profesores no lo saben. También trabajo por ejemplo en la UNITEC, que es también una universidad tecnológica y los instrumentos están, pero efectivamente, los profesores mismos no tenemos una capacidad como para enseñarles a los alumnos exactamente lo que los alumnos requieren...

- Sobre eso que tú planteabas de los dos saberes y lo que decía Eduardo -que a mí me parece interesante-, yo creo que es muy legítimo que los muchachos quieran aprender a producir un mensaje. Hay que pensar que son dos momentos históricos distintos, el de más o menos la generación de ustedes -yo llego antes que ustedes- pero más o menos ese momento en que nuestros intereses profesionales eran como más claros, más fácilmente analizables y que ahora los jóvenes que ingresan a la universidad y concretamente a estudios de comunicación saben que tienen un futuro profesional muy difícil, muy competitivo. Yo, 15 años de profesor en la UNAM, me di cuenta del

cambio, del viraje. Antes, cuando yo era chavo, pues nos interesaba la onda acá y a ver que nos decía el profesor, y ahora a los chavos les vale, ellos quieren saber hacer algo, porque saben que tienen el mercado de trabajo que está exigiendo eso. Yo creo que es legítimo eso, ya para retomar lo siguiente. Les queremos enseñar a producir mensajes, a hacer mensajes, a comunicar. Eso yo creo que es totalmente válido. El problema está en que nosotros, para que ellos aprendan a comunicar, tenemos que enseñarles a cómo comunicar, y entonces a ese saber científico yo me abocaría un poco, científico si ustedes quieren en el sentido un poco no de la ciencia pura, no de la generación de conocimiento, sino del uso de la teoría aplicada precisamente, de la ciencia aplicada ¿no?, iríamos un poco por ahí. Y que la tecnología...la carrera de comunicación es una carrera por esencia apropiadora de tecnología. Desde que se inventó la máquina de escribir para el Periodismo, ya se estaba apropiando rudimentaria si ustedes quieren como era en ese momento la máquina de escribir.

Ahora las tecnologías son más mucho más sofisticadas y ya no las entendemos, es más, ya no las vemos por dentro; antes veíamos las letras cómo brincaban, ahora no podemos ver el circuito, y si lo vemos no sabemos ni cómo funciona la mugrosa corriente eléctrica dentro del circuito, ya no entendemos, pero finalmente no vamos a hacer otra cosa: o vamos a escribir a máquina o vamos a escribir por computadora o vamos a diagramar a mano con papel y con tipómetro, o vamos a hacerlo con el Page Maker. Finalmente en la carrera de comunicación no se deben plantear tantos conflictos de qué va a pasar con las nuevas tecnologías, las tiene que apropiar a fuerza, porque la comunicación del siglo XXI es con éstas nuevas tecnologías que nos están dando. El problema es nacional, el problema está en que no generamos en México las nuevas tecnologías y ese es otro problema, es otra bronca, somos dependientes, y seremos por lo que se ve después de lo que se firmó la semana pasada, somos dependientes de las tecnologías, nos van a vender más chácharas, cada vez más chácharas. Yo creo que, en ese sentido, habría que replantear el sentido del conocimiento, del enseñar a pensar al estudiante yo creo que ahí está...usar todas las tecnologías que se te dé la gana, utiliza lo más sofisticado, el Multimedia, todo lo que quieras pero tienes que hacerlo con un uso racional, científico. Yo creo que ahí no debemos temer al reto, ¿por qué? Por que además aunque le temamos y reneguemos y paleemos, ese ya está, ya no podemos evitarlo, no podemos cerrar los ojos y decir no va a haber computadoras, no le voy a enseñar al chico a diagramar por computadora o como en algunas prepas, no me calculas con la calculadora, me calculas a mano. Yo digo ¿para qué? si ya está ahí la calculadora; eso sí, enséñale al chavo a pensar más aceleradamente y decirle sí, puedes hacer las operaciones con la calculadora. Yo creo que ahora, con las nuevas tecnologías de la comunicación que ya están ahí, las que van a utilizar, bueno ahora nosotros ¿cómo les vamos hacer pensar ahora a ese muchacho? Lo que puedo deducir de esto es que lo vamos a enseñar a pensar igual que nos enseñaron a pensar a nosotros, lo único que

está cambiando es el instrumento técnico a través del cual va a pasar el mensaje. Y vuelvo a lo que decías tú Eduardo, y que Mauricio ya lo planteaba: hay que enseñarles a razonar, el uso racional, la racionalización. Estamos en una sociedad que se está volviendo terriblemente irracional, yo creo que en las universidades pueden enseñarles a ser racionales a los muchachos, producir mensajes racionalmente y consumir mensajes racionalmente. Leía en una revista francesa el gran debate que hay por el uso de la televisión en Francia a causa de que la televisión se volvió podredumbre como en cualquier país de televisión privada, y el problema es que no sabemos, el receptor, el consumidor de televisión no sabe leer la imagen; ¿cómo quieren que no se vuelva irracional si no sabe leer la imagen? Era Alain Touraine precisamente, decía: hay que enseñarles a los niños en primaria a leer las imágenes, en la universidad cuanto más hay que enseñarles a leer la imagen, hay que enseñarles a leer en multimedia, a leer entre comillas, a escuchar el sonido, a ese saber yo me refiero: a enseñarles a ser racionales.

- Sí enseñarle pero dentro de su cultura de aprendizaje que es totalmente distinta a la de nosotros; en ese sentido yo no siento tan desfasada en la universidad esta situación de solamente enseñar la tecnología o solamente enseñar la técnica, yo creo que hay un esfuerzo gigante de las universidades por precisamente poder relacionar ambas situaciones del saber y del hacer y hasta ahora no conozco universidades que no planteen precisamente el saber como parte fundamental de la currícula y bueno, la tecnología pues sí, está ahí, pero finalmente yo lo veo desde el caso en donde estoy, es que no solamente se le enseña a apretar botones. El planteamiento ahí es: para que tú sepas mandar necesitas saber hacer por que si no sabes hacer no sabes qué pedir. Entonces ¿quién es el que sabe pedir? Bueno, aquel que tiene la capacidad precisamente de poder ver más allá de lo que es apretar botoncitos, es decir, tienes mayor capacidad de poder plantear situaciones, de poder llegar a soluciones utilizando no solamente los recursos técnicos sino los recursos de cultura, los recursos de saber y tus propios recursos creativos.

- Si, yo no discutiría que las currícula están preocupadas por eso, los que están preocupados son los muchachos y ese ese el grave problema. Ellos están más obnubilados que nosotros por las tecnologías...

- Sí, estoy totalmente de acuerdo, creo que la discusión no gira en ese sentido pero mi inquietud es justamente esa, yo llevé justamente ese plan de estudios, el del tronco común, de hecho era justamente el mismo de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, llevábamos Epistemología, una cosa rarísima, llevábamos Metodología de las Ciencias Sociales, Ciencia Política, Introducción al Estudio del Derecho, etc....

-HABLAN TODOS-

- ...el problema era que mientras los que estudiaban Administración Pública, Ciencia Política, Sociología, Relaciones Internacionales, se ubicaban pero como cuchillo caliente en mantequilla, perfectamente, para nosotros sí era un verdadero dilema, la verdad es que no sabíamos como ubicarnos dentro de todo este marco racional, formativo, etc.; el problema es justamente ese, lo dicen, es importante y nosotros de verlo que en los primeros semestres los muchacho tienen fe ciega en la Universidad y a sus profesores y dicen les conviene estudiar esto, pues lo estudiamos. El hecho es que salimos de la Universidad y muchas veces no tenemos bien claro exactamente para qué nos sirvió todo eso. Un caso específico: un compañero estaba en la carrera de Periodismo, se cambió a la de Sociología, me dijo ¿para qué estás haciendo Periodismo? Cámbiate a la de Sociología. ¿Por qué? Bueno, nos llamaba mucho la atención justamente el área de historia de las ideas sociológicas, Ciencia Política y todo ese rollo y él si pudo tener una formación muy especializada en ese ámbito. Yo solamente llevé una materia en ese ámbito y definitivamente no puedo decir que estoy especializado en eso. El problema es éste: no estoy especializado en eso y entonces ¿en qué estoy especializado? Yo creo que la discusión debe avanzar en ese sentido. Creo que hay un primer acuerdo, la técnica hay que subordinarla, justamente en función de la razón, de los intereses de la sociedad, etc.; aquí la pregunta operativa es: ¿cómo empezar a ubicar a los alumnos en ese sentido?

-HABLAN TODOS-

- Yo creo que para poder avanzar, más bien tenemos que regresarnos, creo que Rafael tenía razón, es decir, el problema es que nosotros no sabemos cómo enseñar esto y no sabemos cómo enseñarlo porque tampoco nosotros lo sabemos. Es decir el problema radica, yo creo que aquí regresamos al problema de identidad: ¿cómo se está construyendo el saber científico de la comunicación, cuál es el saber científico de la Comunicación, dónde está, quién lo está construyendo, qué universidad se está preocupando realmente, que área de investigadores o de especialistas está realmente preguntándose a fondo o en serio qué es esto de la ciencia de la Comunicación y si existe y cómo está? Porque si nos damos cuenta, en realidad lo que estamos dando en la universidades es un pegoste allí de una serie de cosas que tratamos de meterlas a veces con mucha claridad y a veces con mucha dificultad y a veces con camisa de fuerza casi, a que entren a explicar algo que a lo mejor no viene al caso o que no tiene que ver porque no tenemos claro todo eso. Yo creo que el primer problema que hay que plantearse aquí es ¿qué es la comunicación, qué estamos enseñando? Ese yo creo que es el primer problema, es decir mientras no haya un avance en la construcción del

conocimiento científico, no vamos a poder ponernos en orden y no vamos a poder tampoco entender que papel puede jugar o no la tecnología y en qué términos. Ese es un primer problema, pero el otro problema y que todos hemos vivido, es precisamente la famosísima ruptura entre teoría y práctica. Claro, no estamos siendo atractivos para nuestros estudiantes que tienen una expectativa de apretar botones, no estamos haciendo atractiva la enseñanza de la Teoría de la Comunicación, porque no estamos logrando articular, no estamos llegando a esa praxis, a ese planteamiento que articule de alguna manera lo que se puede empezar a construir, lo que se puede empezar a hablar desde la perspectiva específica del campo de la comunicación, sobre lo que es o lo que se espera que sea, o que puede explicar de algún modo lo que está pasando y la realización, la práctica específica del comunicador en estas sociedades. Yo creo que el problema es un problema todavía más de fondo, pero no es un problema que nos deba de angustiar tampoco, porque finalmente la comunicación, yo diría, es lo más complejo que existe. Realmente, si nos damos cuenta, involucra una serie de cosas, quizá es el nivel más complejo porque involucra seres humanos -que son bastante complejos-, involucra otras miles de cosas, muchos niveles y muchas cosas. Entonces no sería dable que la ciencia empezara a construirse desde lo más complejo, al contrario va de lo simple a lo complejo y se va construyendo. El ámbito de la comunicación todavía no está definido, delimitado del todo, estamos empezando a tratar de asir algo que no hemos podido asir en todo este tiempo, que siempre es escurridizo, que si lo estudiamos desde la sociología, que si lo estudiamos desde la psicología, que si lo estudiamos desde otros ámbitos porque no tenemos un ámbito específico que se llame Comunicación; yo creo que esa es la bronca de entrada. Mientras no avance este planteamiento de construir un saber científico de la comunicación, no vamos a poder ubicar todo lo demás y entonces la tecnología claro, nos puede estar comiendo el mandado a cado rato, porque no sabemos cómo explicarla, ubicarla, no podemos darle su lugar específico, instrumental, en el ámbito de la práctica profesional. Mientras el comunicador no sepa explicar qué es la comunicación, y que nos pasa a cada rato, le preguntamos a cualquier alumno de octavo o noveno semestre: defíneme qué es la comunicación pues nos da ahí una definición champurreada...

-HABLAN TODOS-

- Sí, yo creo que para tratar de acercarnos a algo que pudiera venir a solucionar este problema, no debemos dejar de lado la otra parte de la profesión de la comunicación, que es justamente el campo de trabajo. Aquí principalmente hemos hablado de la formación académica, de lo que nosotros dentro de las universidades podemos hacer, pero para poder definir qué es la Comunicación, para poder conocer qué es el campo de trabajo, para poder saber qué le podemos ofrecer a nuestros alumnos, qué

habilidades debemos de desarrollar en ellos, necesitamos no solamente conocer, más bien yo diría propiciar un campo de trabajo de acuerdo a lo que nosotros estamos conceptualizando como comunicación, porque ¿qué sucede? Lo planteaba muy acertadamente Rafael cuando dijo que el mercado de trabajo nos está pidiendo subprofesionales y entonces es un círculo vicioso, nosotros hemos estado generando subprofesionales. Nosotros quizá tal vez como universidades, tenemos que acercarnos más al campo de trabajo, y digo campo de trabajo no solamente mercado sino campo algo mucho más amplio que no necesariamente se determina por la oferta y la demanda, sino que hay un campo no cubierto todavía por nuestros profesionales y que está generando necesidades de comunicación, entonces sería el acercarnos a ellos, conocer estas necesidades de comunicación, enseñarlos incluso a detectar sus necesidades de comunicación, porque creo que hay una carencia de conocimiento muy grande por parte de la sociedad en general en cuanto a lo que un comunicólogo es, en cuanto lo que un comunicólogo puede hacer y en cuanto cuáles son mis necesidades de comunicación como empresa, como organización, como asociación, como sindicato, como lo que sea. Creo que algo que ayudaría a ir perfilando la solución de este problema de la enseñanza de la comunicación y de la incorporación de las nuevas tecnologías, sería precisamente el establecer esos vínculos, no sé la solución por supuesto, pero se me ocurre establecer convenios con cierto tipo de empresas y asociaciones a través del trabajo social de los alumnos o a través de resolución o de estudio de casos prácticos dentro de las universidades. Por ejemplo yo voy con la empresa "fulana de tal", queremos implantar este programa, cuáles son sus necesidades de comunicación... es más nosotros mismos como Universidad podemos investigar tus necesidades de comunicación, estudiar tu caso y resolverlo. De esa manera creo que nos acercamos a lo que es el campo de trabajo, es una de las carencias muy fuertes en la enseñanza y también una de las exigencias muy grandes de nuestros alumnos. Cuando le preguntamos a nuestros alumnos y a nuestros egresados, es que hay un brecha inmensa entre lo que se enseña aquí dentro y la realidad afuera. También tenemos que enseñar, y este es también un reto inmenso -bastante trabajo tenemos con enseñar dentro de nuestras aulas-, pues también tenemos que enseñar, si lo podemos decir así, a la sociedad a detectar y a apreciar, a valorar y a exigir ciertas cualidades de los comunicadores que están fuera de su conocimiento.

- Yo estoy de acuerdo, pero retomando un poco lo que decía Javier, yo cuando planteaba el saber científico, no era en el sentido de que los alumnos o las universidades tengan todas, todos los que trabajan ahí, generar conocimiento, sino apropiarse conocimiento, que es distinto; conocimiento bueno, malo, avanzado, hay conocimiento. Entonces lo que hay que saber enseñarles a ellos es apropiarse de ese conocimiento. Si yo estoy formando periodistas, tienen que saber ciencia para hacer periodismo, para

hacer un periodismo moderno, profesional. Tienen que saber una ciencia, la ciencia social, la ciencia del lenguaje, qué se yo, si estoy formando productores audiovisuales yo les juro que los chavos que están en la televisión no tienen la mínima cultura visual, no tienen la mínima cultura estética, no saben apreciar cuando una obra, una pintura es buena o es mala, no tienen cultura visual cinematográfica, por ejemplo. Se aprenden de memoria lo que es un plano, lo que es otro plano y ya. Piensan que eso es el lenguaje de la imagen. Todos tienen cultura de telenovela y yo creo que las Universidades en este caso, tendrían que (abordar) el conocimiento de la imagen cinematográfica, de la imagen televisiva y enseñarles cine: esto es bueno por esto, por esto y por esto; esta película fue buena por esto y por esto, este reportaje es bueno por esto, este autor es bueno por esto. Eso es la apropiación del saber. Hay que enseñarles eso, que se preocupen por eso, si les vamos a enseñar, no sé, lo que tú planteabas del tronco común, yo creo que el error del tronco común en nuestros casos de las universidades públicas, que estudiamos en la UNAM, era que el tronco común nos lo habían puesto los sociólogos, porque el plan de estudios lo hicieron sociólogos y en UNAM, en la Facultad siempre estuvimos luchando por que hubiera un tronco común de comunicación, Sociología de la Comunicación como parte del tronco común, Economía de la Comunicación. Ese era un caso de esos, entonces así pasaría y simplificaría el proceso de la comunicación. Yo quería aclarar eso: si estoy formando gente en la cultura visual, sea en televisión, en medios audiovisuales, no solamente la televisión, yo creo que es el medio más pobre en audiovisual que hay hasta la fecha, por su misma calidad de imagen, por su tamaño de imagen... bueno, hay que enseñarles lo que es la cultura audiovisual, hay que enseñarles música, pintura, no que pinten, a apreciar el arte entonces a eso yo me refería con la apropiación del conocimiento, no que tengamos que generar todo el conocimiento de la comunicación para luego empezar a transmitirlo. No todos podremos generar Teoría de la Comunicación, no sé si me explique...

- Yo no me refería a que todos tengamos entonces que convertir, que hacer nuestras Universidades laboratorios o cocinas científicas para producir conocimiento nuevo, que sería muy deseable por otro lado, me refiero específicamente a que claro, hay que apropiarse el conocimiento pero la pregunta es cuántas universidades están en la búsqueda de la apropiación particular de este conocimiento. Es decir muchas veces, la gran mayoría de las veces, esto se nos barre totalmente y yo le respondería a Ceci, pues sí necesitamos enseñar a la sociedad lo que es un comunicador pero para poder enseñarle lo que es un comunicador, primero tenemos que saber qué es un comunicador, porque si no qué le vendemos, es decir primero tenemos que tener identidad, primero tenemos que saber qué somos, qué carambas hacemos para poder después explicarles cuál es nuestra utilidad, cuál es nuestro papel, cuál es nuestro rol dentro del campo de trabajo, dentro de la práctica general, dentro de este campo laboral

muy amplio, vastísimo, que está además apropiado por otras profesiones, por otros grupos profesionales que, precisamente porque la comunicación no se ha logrado sustentar como un ámbito específico del conocimiento científico, pues nos han ganado el mandado. Ahí tenemos a los psicólogos resolviendo problemas de comunicación, ¿por qué? porque el comunicador no ha sabido explotar ese ámbito de trabajo que sería por ejemplo, la terapia comunicativa. No existe, la dan los psicólogos.

- De hecho lo que tú planteas es precisamente un trabajo interdisciplinario a fin de cuentas, es más, yo creo que parte de esta plática es eso. Esto es parte de un trabajo interdisciplinario, esto es una técnica, a lo mejor es parte de la Comunicación, parte de la Psicología, parte de la Sociología. Ahora el asunto es a lo que yo me refería precisamente a lo que es la Teoría de la Comunicación, a lo mejor habría que acercarla un poco más a la cuestión real, porque a veces las teorías de la comunicación están allá, en otro ámbito, fuera un poco de lo que es el trabajo real a lo mejor habría que ...

- HABLAN A LA VEZ-

- ...y no tanto ir a las empresas, sino simplemente en lo que es el trabajo de comunicación, posiblemente en otra etapa habría que ir así a trabajo de empresas, etc, yo estoy de acuerdo con lo que dice Rafael, de que uno sale y conoce poco de música, que es otro ámbito también, es una cuestión interdisciplinaria...

- ...son 4 años. Yo llevé un curso de cinco años con diez materias cada semestre. Hay también una especie como de... en la Ibero al principio era de cinco años y llevaban 15, 16 materias cada semestre y eran ciertamente introducción a la música, apreciación musical...

- ...y en artes visuales, por ejemplo, también hay una escuela especializada para artes visuales y hay licenciaturas, hay postgrados, no sé, incluso puede ser que haya un doctorado, el problema es ése...

- ...pero también, hablar de científico, o sea, uno no puede hablar de ciencias sino es de lo general. Evidentemente, si vamos con casos particulares va a ser lentísimo estar haciendo la inferencia acerca de las posibilidades de que la teoría, en tanto que general, pueda dar cuenta de los casos particulares. El problema para enseñar a pensar es precisamente hacerles ver el proceso inferencial, deductivo de pensar; se va a hacer sobre casos concretos y ellos tienen que generar su abstracción, o sea, no se les enseña a abstraer. Si algo tiene de significativo, de sintomático la película esta de Wim Wenders de "Hasta el fin del mundo", está precisamente en que la imagen hace pensar.

¿Se puede pensar con imágenes? O tiene que haber la mediación discursiva, verbal, o sea ¿los conceptos son pura imagen, es un icono? O el concepto es en realidad conjuntos de proposiciones conectadas lógicamente, ¿puedo yo en el discurso audiovisual hacer pensamientos o simplemente produzco asociaciones? Cuando decía él: hay que adecuarnos a su cultura de aprendizaje, ¿cuál es su cultura de aprendizaje? ¿El pensamiento diaporamático de que una imagen después de otra ya quiere decir causalidad? O que puede decir integración simbólica o... cuesta mucho trabajo enseñarles a decir: no piensen como causa-efecto, piensen como efectos estructurales, piensen ¿estáticamente, piensen con recursos ¿cómo es eso, cómo se puede llegar a pensar eso? Esa dimensión del pensar es un pensar que se va a hacer ya bien sea haciendo, ya bien sea pensando los pensamientos de otros cuando te pones a leer; a mí me costaba mucho trabajo seguir a Heidegger, creía yo que lo entendía ¿no?, pero iba atrás de su sentido, lo leí quince veces después. Después me cayó el veinte que estaba diciendo pura trivialidad, pero a fin de cuentas me costó trabajo pensar, me costó trabajo aprender a pensar, cosa que, cuando nos ponemos a su disposición muchas veces, ¿sabes qué? son los alumnos los que tienen la neta. ¿Qué quieres que te haga? ¿Me pongo de payasito te hago títeres para que entiendas cuál es el concepto de recursividad?

Hay también ahí una dimensión de: ¿podemos nosotros ejercer la violencia simbólica, estructurar e imprimir en ellos circuitos que no pasen por la simple asociación de ideas? Eso es un reto de cómo con esas tecnologías que son expropiaciones de saberes y de conocimientos, podemos generar seres humanos que piensen independientemente de las tecnologías o de las objetivaciones de saberes de otros. E. a es una de las partes más difíciles que nos enfrentamos frente a la comunicación y creo que frente a todas las carreras que se plantean ya la dimensión profesionalista como la gente que quiere criterios, quiere juicio, no quiere simplemente que sean técnicos instrumentales, quiere juicios y los juicios usualmente no se producen simplemente por leerlos en unas instrucciones. No es solamente saber descifrar las instrucciones, es tener capacidad de entendimiento quizá antes que de simple razón o antes de que simples intuiciones audiovisuales. Este enseñar a pensar creo que es, como decía Klosowsky, tratar de enseñar lo imposible, porque si yo quiero enseñar a pensar no puedo pensar por él.

Esa es la dificultad, es lo único que no puedo, tengo que hacerlo pensar a él, motivarlo, sí, y cuando te encuentras con sus escritos no es que estén equivocados, es que a veces son insensatos, no tienen errores, son insensatos más bien, son delirios que producen y dices ¿cómo entender ésto? No están equivocados, están bien es coherente pero ¿qué quiere decir?, o sea, le falta sentido; cuando hablamos de humanidades y de lecturas y de exposiciones a culturas cinematográfica a lo que queremos apuntar es precisamente a esto, que no se puede decir qué es el sentido, no los significados de una

institución o de una proposición. Esa es una de las dificultades más gruesas que nos hace difícil decir: bueno, vendemos significados, a fin de cuentas ponemos en forma cierto tipo de significados que van a inteligir o van a aceptar otras gentes. Nos cuesta trabajo pensar que vendemos significados, porque en realidad pensamos que en realidad generamos sentido. Ahí estaría uno de los límites, que incluso los propios agentes que supuestamente requerirían de nuestros servicios no detectan por esta dimensión básica que Raúl Fuentes denomina como *el saber ordinario de la Comunicación*: todos por el hecho de aprender a hablar nos sentimos competentes para hacernos entender...

-HABLAN TODOS-

- ¿Cómo puedo hablar? Eso es una dificultad básica en cuanto a la venta profesional de nuestros servicios no? No, estás mal, tú no deberías decir él sino tendrías que decir yo, porque ese nosotros inclusivo es el que va a permitir que logres lograr la coherencia de grupo, ¿quién eres tú para venirme a decir como debo decir: yo tengo ganas de decir yo porque yo soy el que mando aquí?

- Pero estar no significa saber usar, si este es el punto, todos nos comunicamos pero no sabemos comunicarnos...

- ...bueno sí, pero el problema es justamente ese, que no está bien diferenciado ese nivel superior, pero concretamente ¿tu me vas a enseñar a escribir a mí que estudié letras, por ejemplo? Pues sabes qué, pues no ese es el problema justamente y bueno, saber escribir es una habilidad comunicativa que también pueden tener otros muchos.

- O los efectos dentro de los editores gringos que reciben un manuscrito experimental y dicen ¿sabes qué? que no te va a entender público, te lo reescribo para que sea Best Seller y lo creativo se perdió en el procedimiento de hacerlo inteligible y hacerlo comunicable. O sea, también habría que considerar que tan honestos o íntegros podríamos llegar a ser con respecto a ser intermediarios, para hacer siempre todo adocenado, comprensible.

- Yo en ese sentido agregaría una idea, si antes usábamos la máquina de escribir para escribir y enseñarnos a escribir, bueno, ahora enseñémosle a usar las nuevas tecnologías para pensar. No nos vamos a dejar comer por las tecnologías, las vamos a utilizar para buscar la forma, nosotros docentes, de enseñarlos a pensar con estas máquinas nuevas. Como ahora son multimedia, tienes sonidos, tienes imágenes fijas,

tienes imágenes en movimiento, colorcitos que barren, disuelven, todo eso, bueno, tendríamos que reelaborar todo el proceso de enseñanza-aprendizaje. En ese sentido yo les comento una experiencia que no es, digamos por su contenido, digna de seguir pero quizá por el uso de la forma sí. El Tec de Monterrey tiene una aula, que les dicen las aulas magnas, tres aulas impresionantes en donde de esa manera justifican en grupos masivos muy inteligentemente para que les caigan más clientes, justifiquen la masificación de la enseñanza, entonces ¿cómo le hacen ellos? Meten 100 alumnos y uno esta renegando de los 100 alumnos, pero te toca aula magna. Ah, no, no te preocupes: el aula magna es multimedia. Entonces sí, efectivamente, para hacer la clase más atractiva eso habría que medirlo, pero no quieren que se mida ellos... están utilizando tal vez de una manera muy incipiente, muy primitiva las nuevas tecnologías, el profesor va a dar su clase pero ya no es únicamente el profesor, ya no va a llevar nada más su rotafolio o su pizarrón, sino tú, en un momento dado, tuviste que haber diseñado esa unidad de aprendizaje con imagen, cuando aparece la imagen de la computadora, aparece en pantalla grande, tú ya llevaste tu diskette, todo programado mediante multimedia y estás haciendo pasar el conocimiento por ahí.

Yo no sé si sea eso lo más eficiente, hasta el momento como lo estás haciendo, pero puede ser una de las formas en que se pueda generar la forma de hacer pensar a través de eso, por un lado. Por otro lado, bueno, hay que llevar un control del conocimiento, y no es el examen lo único que permite ver si se está aprendiendo o no, habría que diseñar otras formas para evaluar la adquisición del conocimiento por esas cosas, que yo creo que se puede, porque si yo aprendí a escribir mi nombre en la máquina porque ahora ya me sale rebien por que lo escribo rápido, ahora podemos, sabemos escribir articulitos en la computadora, borramos, ponemos y editamos bien rápido, pues ¿porqué no aceptar el reto de las nuevas tecnologías? Pongámonos a pensar: nosotros docentes ¿cómo diablos utilizar adecuadamente esos medios para enseñarlos a ellos que están obnubilados por las tecnologías de que le entren, con esa onda de la interactividad que a mi me tiene loco, la comunicación interactiva, bueno, la interactividad es el recurso de la comunicación hoy en día, diseñemos la enseñanza a través de la comunicación interactiva y diseñemos sistemas de evaluación para ver si está bien, si es problema de mensaje didáctico y que no pasa, si es problema del diseño del mensaje o es problema de las nuevas tecnologías o del alumno, pero yo creo que aceptemos el reto, yo pienso que se pueden utilizar, aceptar el reto, pero sí diseñar adecuadamente los contenidos y como a los chavos les gusta ver imágenes por su cultura Nintendo, pues a lo mejor se acercan más al conocimiento.

Y en lugar de leer las grandes composiciones de una manera muy abstracta, buscar la forma de dosificar eso, de hacerlo comprensible, inteligible a través de esas nuevas tecnologías que es hacer otra vez los manuales de enseñanza o los libros de enseñanza con éstas nuevas tecnologías, por que finalmente creo que va para allá la

onda, con esto de la interactividad ya todo está de CD ROM para máquinas interactivas, todo mundo quiere su Mac con CD ROM y ahí tienes tu enciclopedia, tienes el museo tal con estos rollos, y si no conoces un museo que está en Viena, por lo menos allí te das una idea, y eliges lo que quieras y andabas buscando...

- Perdón, yo cuando hablaba de la cultura de su aprendizaje, no lo decía en un sentido de que tuviéramos que rebajar la posible abstracción del saber a como piensan, sino adecuarse en principio a cómo piensan, a cómo aprenden y a partir de cómo aprenden entonces sí llevarlo al conocimiento que yo quiero o al grado de abstracción que requiera en el sentido de lo que se le está enseñando; entonces, yo lo que pienso es: no puedo hacerlo que aprenda como yo aprendo sino que tengo que irme a cómo aprenden para que con base en eso entonces sí lo pueda llevar pero de acuerdo a su manera, porque entonces es un autoritarismo y en ese sentido yo creo que no funciona tanto, por que incluso ni se siente él dueño de su propio aprendizaje sino, pues él quiere que piense así pero yo no; entonces en ese sentido yo lo planteaba ¿no? y creo que esto está muy relacionado porque si nosotros planteamos cierto tipo de procesos pedagógicos de acuerdo a las maneras en cómo ahora los jóvenes están aprendiendo, en ese sentido quizá podamos tener mucho mayor éxito en las clases que produzcamos.

- Yo quería hacer una moción si me lo permiten, en cuanto que, retomando cosas que ustedes han dicho hablando de este problema que es evidentemente curricular, quizá introducir este tema, porque lo han mencionado, de adecuarse a las formas como aprenden las generaciones que nos siguen, justamente que están expuestas a éstas tecnologías e incluso replantearse éstas formas del aprendizaje a partir de cómo un profesor puede enseñar, en fin, una serie de cosas, y finalmente las currícula de las carreras de comunicación como que sigue un poco a la deriva. Yo les quería plantear esto: nosotros hemos heredado una estructura, incluso una paradoja que hay, en cuanto a que cada vez hay más conocimientos que aprender en la carrera de comunicación y cada vez hay menos espacio porque se van reduciendo los semestres. Quizá antes se daba en estos espacios un poco más ampliados de este conocimiento, pero ahora tenemos enfrente otro nuevo planteamiento, otro nuevo reto que son las nuevas tecnologías y hay que acomodarlo, no sé como, habrá que sacrificar algunos elementos ahí, quitar más cosas para que entonces, en ese espacio pues cada vez más reducido de tiempo, en esa estructura positivista de dividir las clases que hemos heredado, damos las carreras de comunicación igual que se da la física o

se da las ciencias exactas, o se da la medicina o se da cualquiera de estas cosas; mi planteamiento es este y lo quisiera dejar ahí para comentarlo...

-HABLAN TODOS-

...incluso se ha hablado de la autoridad que tiene el profesor, por ejemplo, ante el alumno. ¿No será que no hemos tocado lo que se llama el "currículum oculto", qué piensan ustedes acerca del currículum oculto, es decir, la estructura de la enseñanza, la relación del profesor con el alumno, el espacio estanco de decir "esta es mi materia", de las formas como estamos enseñando. Siento que todos los diseños curriculares que se han hecho de la carrera de comunicación, que son de una cantidad enormísima, no tocan el currículum oculto, que es justamente una estructura escolarizada, un diseño que está ahí, pero está intocado. Ahora lo que se plantea como nuevas tecnologías, pues hay que meterlas ahí, a las clases, a enseñarlas, a esto, lo otro...¿Qué piensan ustedes de esto?

- ¿Qué es curriculum oculto?

- ...si alguien lo quiere aclarar...

- Es lo que se da por descontado pero es el que a fin de cuentas configura la actitud, la disposición. Es una de las cosas más claras en el caso del sistema modular. Usualmente los alumnos no se dan cuenta de que aprenden lo que les pasa, dado que lo experimentan a nivel de inmediatez, esto es, aprenden durante un trimestre que es sistema modular, otros dos trimestres lo trabajan en tronco común, llegan a la carrera incorporando lo que sería el sistema seminario, donde no se maneja ninguna enseñanza de una materia en especial. No se enseña digamos semiótica sino se enseña: a propósito de un problema de investigación que tiene que ver con los discursos periodísticos, se hace necesario el conocimiento de ciertas técnicas de análisis semiótico, de análisis discursivo para poder describir el fenómeno de este discurso periodístico y también se hace necesario tener historia de la sociedad, de las condiciones de la evolución del estado mexicano para entender el papel que tiene la prensa en esta constitución del espacio de la opinión pública.

Evidentemente durante ese trimestre no están aprendiendo solamente semiótica como una hora de semiótica, sino que lo están aprendiendo en términos de: el problema de la investigación me está exigiendo que yo sepa qué quiere decir la teoría de la significación, cómo se constituye socialmente, si el mismo Saussure está dando cuenta

de esta significación social, se problematiza la conceptualización saussiriana, en realidad está hablando de lengua, no está hablando de las apropiaciones individuales, eso tiene algo que ver con lo que yo estoy tratando de analizar en términos de la encuesta que les puedo hacer, la cultura política cómo se podría dar cuenta, que solamente la ciencias políticas que me están, la que se da, pues tendría yo que analizarlo desde un punto de vista antropológico... de hecho se está planteando que con esta consideración, esta estrategia pedagógica, que ya no es válido dar materias específicas, sino enseñar cómo abordar problemas de investigación y los conocimientos que hacen falta para poder resolverlo, lo que supone entonces que el alumno no se da cuenta de que aprende a conectar su información, que aprende a discutir y a debatir en sesiones de seminario sus propios proyectos de investigación, cosas todas que pueden llegar a ser importantes aunque él no se da cuenta, cuando llega al mercado de trabajo puesto que sabe sin saberlo, incluso los peores saben trabajar en equipo, saben dominar el principio de una organización de trabajo, saben conseguir su información, como una vez llego a decir mi hermano: uno de la UNAM le dejás hacer un trabajo y se lee todo el material de Lenin, hasta el romanticismo alemán, una de la UAM le das un trabajo y dice con qué fotocopia lo hago o sea con una sola copia comienza a elaborar toda su búsqueda, su integración de lo que le parece pertinente para resolver el problema, los puede hacer muy pragmáticos, los puede llegar a ser muy oportunistas, a lo mejor no son demasiado científicos pero de hecho se les engendra esta especie como de disposición a resolver problemas que se les presenten. Cosa que bajo otra modalidad más disciplinaria, siempre van a tener demasiados escrúpulos y pruritos, entrar saltando de no es que eso es de antropología, yo nada más manejo sociología como te pasaba a tí, es que yo no soy especialista en sociología de las ideas. Aquí se hacen un poco bastante atrabiliarios, se pueden pasar de la antropología a la semiótica, pueden salir monstruos, el habitus que se les configura es distinto a alguien que está acostumbrado a escuchar la voz de la autoridad de enfrente y no la voz de la autoridad que está, como seminario, a un lado de ellos no. Esa sería una de las dimensiones de las estrategias pedagógicas actuales, incluso en E.U. están tratando de replantear de que los seminarios no son solamente para los alumnos de educación superior, los masters, sino que los seminarios también tendrían que incluir y sobre todo, a nivel de los undergraduates, a nivel de licenciatura. que ahí donde más se requeriría, puesto que la profesionalización está requiriendo este tipo de nuevas formas de trabajo que son en equipo, que son de búsqueda de información, que son de organización de trabajos puntuales y coyunturales, bandas, hacer bandas, yo les digo a mis equipos tribus, son tribus que de repente se juntan, trabajan, sacan el trabajo y sale la solución, mala o buena pero eso lo aprenden y después cuando les preguntas a los egresados qué te dió la universidad, pues nada. A los dos años ya son Jefe de Departamento, y ¿por qué llegaste a jefe de departamento?, pues lo que pasa es que organicé aquí la gente, hice tal y tal cosa, se me ocurrió hacer

esta base de datos. Eso era lo que es invisible porque lo viven como experiencia inmediata.

- Pero eso es lo que tú decías hace rato, esa es la forma de enseñar a pensar en todo caso.

- Oye, pero no entiendo bien, el currículum oculto qué...

- ...el currículum oculto estaría en la disposición que ellos...

- ...un poco lo que no entiendo es la pregunta de Mauricio...

- Es que hay una estructura muy férrea, que es un problema del programa de estudios, que por un lado tiene lo que son los contenidos manifiestos de conocimiento, pero por otro lado es cómo te están dando ese conocimiento, quién seleccionó ese conocimiento, cómo se imparte ese conocimiento. El caso de la UAM es excepcional, pero nosotros lo seguimos haciendo tal y como se ha venido haciendo incluso por herencia de otras carreras, de formatos como se ha impartido el conocimiento en las ciencias exactas por ejemplo; así se ha hecho ¿no? Entonces te escolarizas de una forma a ser receptivo, a quizá no tomar estas iniciativas que de pronto se aprenden casi sin darte cuenta...

- HABLAN TODOS-

...es que también los chicos aprenden a no comunicar; todo ese nivel de incompetencias comunicativas es justamente por esa estructura de currículum oculto, de que sea el profesor el que le dice cómo, en fin, toda una serie de cosas incluso de cómo se debe aprender, cómo se debe de decir; por ejemplo, la fórmula examen, que es reproducir lo que dice el maestro: el que lo reproduce de la manera más fiel al maestro es el que tiene diez. Entonces aprendes también a escolarizarse de otra forma y eso quizá es algo que en los currícula casi no se toca o casi nunca, y en nuestras carreras a veces nos rompemos la cabeza ¿y cómo voy a encajar ese conocimiento? y hay que enseñarles, hay que decirles, hay que mostrarles, pero lo que hacemos es una asignatura, buscamos un profesor que sepa de eso o si no lo inventamos.

- ¿O sea, qué tanto influye el currículum oculto en la enseñanza de las asignaturas?....

- **Cómo tendría que ver todo esto -de hecho lo retomo porque Rafael lo decía-, hasta dónde estamos nosotros aprendiendo también a utilizar éstas tecnologías para también nosotros modificar nuestras estructuras, nosotros también eventualmente como profesores podemos tener unas limitaciones severas pero que, como decía Eduardo, no nos damos cuenta. ¿Qué piensan de ésto en relación al tema?**

-HABLAN A LA VEZ-

- Eso pasa, por ejemplo en la enseñanza de la investigación. De repente te dan tu curso de metodología y tu curso de teoría como si la metodología fuera separada de la conceptualización que puedes hacer, y les cuesta trabajo también entender a los alumnos que la metodología es inherente a la conceptualización que estás haciendo, se les prenden los ojos cuando dicen ¿y porqué entrevista en lugar de cuestionario? ¿cuál es la teoría del significado que tú estás manejando cuando haces entrevista y haces cuestionario? Y empiezan a darse cuenta, sí verdad por que yo aquí tengo narraciones y acá tengo datos muy separaditos y acá supongo un individuo y acá está mi colectivo, ¡ahhh!, entonces estoy entendiendo la teoría pragmática del sentido y eso influye sobre mi metodología. Cosas así de sencillitas se dan porque no estamos separando mi clase de metodología de mi clase de teoría.

- Y que tiene que ver con la ruptura teoría-práctica que señalaba Javier.

- El caso concretamente de la UAM pasa por otro lado...

- ...yo estudié en la UAM, yo fuí de la tercera generación de comunicación de la UAM, a mí me tocó vivir todo eso y es evidente que la formación es totalmente distinta a la que podría ser, en términos reales, la de un egresado de universidad como la UNAM. A mí me costo trabajo entender la lógica de la UNAM, ya no la lógica ni siquiera de los alumnos, la lógica de trabajo y de la gente, lo que podemos llamar a la cultura universitaria de la UNAM, que es altamente competitiva e individualista. Difícilmente puedes conseguir trabajar en equipo, muy difícilmente. Es más, te encuentras a la UNAM como cotos cerrados, pequeños grupos que cuidan sus intereses y que finalmente trabajan en su rollito y si lo que se les propone los beneficia lo hacen si no, no, nada más están viendo como ganan posiciones dentro de la organización aunque dejen en el camino a quien sea, que es muy distinto a la visión que tiene la gente de UAM en general, es decir, que busca más un trabajo coyuntural quizá desde un punto de vista menos enraizado, menos comprometido en términos de este es mi coto, lo

defiendo etc., sino más bien en términos de que tenemos que sacar este trabajo coyunturalmente, reunámonos, pongámonos de acuerdo, trabajemos, saquémoslo y punto, sobre eso vayamos construyendo y que eso es una visión yo siento un poco distinta y que sería la consecuencia precisamente del curriculum oculto. Pero que también tiene que ver con muchas otras cosas, también con el curriculum vivido, porque una cosa es lo que se propone formalmente, lo que se presupone y otra cosa es lo que realmente pasa...

- ...ahí están las tendencias de los hábitos de los profesores que tu decías porque habiendo aprendido a nivel tradicional, de repente sufren mucho porque dicen: sí les puedo dar lingüística pero de Sociología de la Cultura no tengo la menor idea. Entonces les cuesta trabajo tratar de integrar ellos, reaprender ellos...

- ...yo sólo matizaría, yo creo que eso no es un problema sólo de la UNAM, es un problema de la educación nacional que a lo mejor cuando la gente entra a la UAM y se tiene que enfrentar a ese tipo de sistemas que tienen sus aciertos pero yo creo que también han tenido sus errores, finalmente este es un problema de que cómo nos enseñan a aprender en la escuela y es un problema de la educación nacional, que no solamente de la UNAM...

-HABLAN TODOS-

- Y no solamente a nivel universitario, desde pequeños...

-HABLAN TODOS-

- Y eso es lo que está repercutiendo en la base de la construcción del conocimiento comunicativo finalmente. Esta visión disciplinaria, de cotos disciplinarios, es lo que ha impedido que se fusionen todos estos conocimientos que ya existen sobre la comunicación, se rearticulen en función de un eje temático que sea el área de la comunicación. Si seguimos viendo a la comunicación como un auxiliar de otras ciencias, lo vemos desde la sociología de la comunicación en lugar de ver cómo ayuda la sociología a estudiar el fenómeno comunicativo. Lo estamos viendo al revés, lo estamos viendo como cómo ayuda la comunicación a explicar un fenómeno sociológico. Estamos desde la perspectiva sociológica, no desde la perspectiva comunicativa, es decir yo creo que aquí el problema radica en cómo lograr la identidad del ámbito comunicativo en términos de voltear la tortilla, de tratar de delimitar cuál es este ámbito que no es un ámbito disciplinario. Aquí quizás sea lo paradójico, pues no se trata de construir un ámbito cerrado de la comunicación sino al contrario, se trata de reciclar los

conocimientos que ya se han generado en otros ámbitos científicos pero en torno a un eje específico que es el ámbito comunicativo que yo creo que es lo que nos falta para poder lograr una identidad...

- ...y ahí es donde las tecnologías podrían ofrecer estos procesos de reconfiguración. Enfrentarse a un programa interactivo con tu base de datos y con todas tus posibilidades, hacen que la autoridad catedralicia o catedrática, el poder simbólico que tenga el catedrático se despedace, en ese sentido va a haber intereses creados para enfrentar para volver a enclaustrar los distintos saberes, ponérmelo por la computadora enfrente es quitarme capital simbólico, quitarme poder simbólico sobre mis alumnos

- A lo mejor el problema está en nuestra pobre carrera, qué es lo que estamos enseñando. Finalmente ¿es válido que haya una carrera de Ciencias de la Comunicación o de Comunicación? Porque a lo mejor está mal planteado el problema desde ahí, esa una discusión que se trae desde hace una buena cantidad de años, ¿es válido hacer una carrera de Comunicación o de plano decimos vamos a hacer una carrera de comunicador por medios audiovisuales, comunicador por televisión? Que finalmente te estarías encerrando sobre las técnicas que es mucha de las opciones que últimamente, dado el perfil de la demanda, se han ido para allá, porque saben que eso atrae, y sacarán gente por ese lado y enseñan desde el punto de vista de hacerlos pensar que es un problema que yo quería tocar hace rato. Vino el boom de las carreras de comunicación pensando que la comunicación era un mercado, una esfera de acción interesante, entonces la UNAM empezó hacer científicos sociales, que cuando salíamos...bueno, nos considerábamos científicos sociales; la UAM llega con un proyecto de comunicación muy interesante, ya existe la Ibero, ya están las 80 y tantas -no se cuántas contadas lleven pero hay un montón- Entonces ¿qué hicieron esas sobrecupo de escuelas de comunicación? Se fueron por lo que era, lo fácil lo accesible: las técnicas de comunicación y sus correspondientes instrumentos técnicos para aprender eso. ¿Qué profesores querían? Pues lo que supieran enseñar a apachurrar botoncitos...

- ...están explotando la fascinación...

- ...exactamente, entonces yo creo que el problema sería por ahí, por donde plantear, o mejor dicho, ¿es válido que estemos discutiendo alrededor de una cosa que a lo mejor ni existe como carrera, como espacio? Porque creo que...

- Yo me plantearía en términos de que si es válido plantearnos la posibilidad de generar ese espacio es decir apropiarnos de los conocimientos que fueron pertinentes para llenar ese espacio, abrir ese espacio...

- Nos apropiamos de o más bien nos hemos apropiado de los conocimientos de otras disciplinas para enseñar ciencias de la comunicación y ahí tal vez el proyecto de la UAM sería interesante por eso. Nos apropiamos de la Sociología, de la Psicología, de la Antropología, de la Lingüística, de la Sociología de la organización y pum, formamos una carrera así: Ciencias de la Comunicación y lo único que se ve que tiene ahorita una vida por la demanda y por la oferta son las cosas de enseñar a apachurrar botones.

- ...y lo propio, porque eso es lo propio...

- ...exacto, finalmente eso es lo propio.

- Pero de hecho yo creo que la carrera de comunicación surgió por una necesidad...

- ...de periodistas profesionales...

-HABLAN A LA VEZ-

- Pero no fue una necesidad social, necesitamos en la sociedad esto. Históricamente se tiene documentado que fue justamente a partir de una recomendación de la ONU que dice, bueno, hay que promover los sistemas de comunicación en las naciones, una hipótesis que está muy rebasada, para que esas naciones que ahorita están en subdesarrollo puedan acceder al desarrollo....y entonces en América Latina fue justamente CIESPAL el que agarró esta promoción de la UNESCO, de la ONU y en Latinoamérica se empezaron a desarrollar las carreras de comunicación. Es decir, no se tiene muy claro ese es justamente el problema. Con esta hipótesis, sí tenía mucho sentido la carrera de comunicación, no nada más sentido, sino una trascendencia enorme.

El problema es que esa hipótesis en realidad está total y completamente descartada. Cuando nos quedamos sin esa hipótesis entonces las carreras que se crearon con esa hipótesis nos quedamos sin sustento. Ese es el verdadero problema, por un lado que es lo que señalaba hace rato e insistía mucho en eso, claro, en esto tiene también la razón Mauricio que el segundo problema es este otro, de los currículos ocultos. ¿o lo veo justamente en la universidad y creo que es muy claro, cuando se empieza a reformular una currícula para la carrera, lo dijo una maestra muy claramente, pareciera ser que el elaborar un currículum dentro de la universidad no es elaborar un currículum académico en función de lo que se tiene que dar -necesidades de la práctica profesional, misión de la Universidad Nacional y actualización de los planes de estudio en función de los nuevos avances de la Teoría, de la metodología, etc., el saber qué se

está enseñando en ese momento-, sino que parece ser que es una Geopolítica de cómo se van a ubicar los profesores que ahí les llamamos definitivos y de carrera en la nueva curricula. Aquí el problema es justamente eso, hay muchas materias que pareciera ser de principio que ya no se justificarían en un nuevo currículum, le dices tú eso a un profesor definitivo y de carrera y dice ¿qué, qué, qué? ¿Que yo no me justifico? ¡Cómo no! Y entonces ahí tenemos el problema de que el claustro de Historia quiere hacer la carrera de comunicación como Historia de la Comunicación, los de Derecho quieren meter más materias de derecho y el grupo de profesores que trabaja especializada en el Periodismo quiere desaparecer teorías, metodologías y todo lo demás para hacer más talleres de periodismo, única y exclusivamente periodistas y aquí el argumento no es académico, sino más bien cómo voy a permanecer en este cambio. Si tienes mucha razón, Andión me dio una ventana de como puede, tal vez, empezar a cambiar esto. De principio yo estaba pensando que a lo mejor era difícil que la tecnología pudiera cambiar estos hábitos tan fuertes, tan cargados, tan espesos; aunque posiblemente la tecnología de verdad que está cambiando muchos tipos de interacciones en la sociedad, pudiera lograrlo. Pero la verdad que es una discusión que no se si sea antigua, yo ahorita en estos momentos no veo muy claramente cómo el profesor puede empezar a utilizar esta tecnología en los términos incluso en los que estuvo pensada. Concretamente, los talleres de televisión y radio, yo no sé nada de televisión ni de radio, pero sí tengo una observación: generalmente se reproduce lo que hace la radio y T.V. comercial cuando que, ya que estamos en la Universidad podríamos empezar a crear otro tipo de

-HABLAN A LA VEZ-

- ...hay equivocaciones fructíferas ¿no?...

- Yo creo que lo último que señalaste es muy interesante, esa es su propia naturaleza, algo así dijiste sobre la comunicación. A mí me dejaste como diciendo pues sí, es cierto....

- ...actualmente como se ha conformado la carrera...

- ...ahora, ahí hay un problema: aún así, el problema de uso racional de las tecnologías de comunicación no deja de ser un problema, es decir independientemente de que esa fuera su naturaleza, la de las escuelas de comunicación: enseñar a producir mensajes nada más, aún así eso debe ser un uso racional y un uso pensado y para hablar un poco curriculum oculto, bueno supongamos que estas escuelas, que todas las escuelas se convirtieran a ser escuelas de comunicadores profesionales -medios impresos, medios audiovisuales, etc-; cómo podría imbricar en ese sistema o currícula, el famoso

currículum oculto tal como yo lo entendí, si de enseñarles una serie de cosas sin que ellos crean que están aprendiéndola pero que realmente lo están aprendiendo, que lo estén apropiando el conocimiento para después transmitirlo, y ahorita que dijo él eso fue muy lúcido, a mí me dió mucha luz, sí es cierto: ¿por qué les tenemos que estar enseñando nada más lo que es televisión comercial? Ahora, ahí hay una solicitud de un mercado -tú que estás metido ahí en esos rollos-. Si a un estudiante tú le enseñas a hacer otro tipo de video dice no ese tipo de video no llega a calidad de broadcasting, no puede pasar por ninguna televisora, entonces yo dejo de hacer esto y me pongo a hacer lo que es la televisión comercial...

- ...pero de hecho, incluso él lo planteaba, cuando tú decías que había que enseñarle al alumno a hacer para sí mismo, algo así planteabas hace un rato, y en ese momento a mí me brincó, yo dije bueno, lo que pasa es que para el mercado de trabajo eso no funciona. Había un teórico que decía que eran los selfmedia, que el avance de la comunicación, según él lo planteaba, era que iba avanzando la comunicación para llegar a ser mi propio medio -Jean Clothier-, mi selfmedia, y de hecho de alguna manera se está dando, pues cualquiera ya puede tener una cámara de video, hace su propio mensaje, claro, es muy diferente incluso alguien que estudia comunicación, alguien que fue a la escuela de comunicación sí tiene una visión diferente cuando hace un mensaje con una cámara de video que cualquier persona...

- ...claro, la tecnología no hace al comunicador...

- ...evidentemente no, que ese es el asunto, volvemos a lo que decía Eduardo y a lo que decía Rafael, el chiste es hacer pensar ¿no? Digamos, en el mercado de trabajo si uno va a formar gente que va a tener su propio medio pues a lo mejor en el trabajo no la hace, pero a lo mejor sí. La tendencia de la televisión en México, por ejemplo, lo que tú decías de enseñar la televisión comercial -que es lo que ven además los alumnos, ven mucha televisión comercial-, en un momento dado lo que tú planteabas hace rato también, si al alumno se le enseña estética, pintura, apreciación cinematográfica, puede ir conformando una forma diferente de ver en medio de comunicación, una () diferente de hacer y de pensar. No nada más en cuestión de imagen, porque a veces nos vamos mucho por la imagen, sino en la forma de pensar cualquier medio. Por ejemplo, la radiodifusión también de repente queda muy relegada y hay una forma de hacer ahí, y claro, hay unos mensajes de radio comercial, pero hay radiodifusoras culturales, donde también hay experimentación, hay radio experimental, que a veces lo oímos y qué raro está esto, están medio loquitos, hay que oírlos con detenimiento. Que es difícil acceder al mercado de trabajo así, sí, tal vez sí sea difícil, pero es otra opción, es otra posibilidad de hacer.

- Yo muchas veces digo esto de que tal vez nuestros alumnos a lo mejor, quien sabe, es probable que puedan llegar a ser emisores, hay alguna probabilidad. Pero lo que es absolutamente seguro es que van a seguir siendo receptores, entonces vamos a enseñarlos a ser buenos receptores y a pensar, una persona que sabe leer los medios, es una gente que también puede tener una idea de cómo hacer distinto, de tener una alternativa en términos propositivos, proponer cosas que no son exactamente lo que siempre esta viendo, es capaz de poder distinguir entre algo bueno y algo malo y proponer cosas distintas. Yo lo resumiría en la máxima de ballet: saber para saber hacer y para saber ser, es decir, finalmente el último punto es cómo llegamos a ser, cómo llegamos a construir nuestro ser, nuestro self, como hacemos esta identidad del comunicador finalmente, cómo construimos eso y no podemos separar las tres cosas: aprendemos pero aprendemos haciendo para poder aprender a expresarnos, aprendemos siendo receptores para poder en un momento dado también saber que podemos emitir, cómo podemos emitir, si no aprendemos a ser buenos receptores, jamás vamos a poder ser buenos emisores, jamás...

- Para eso que tú dices, a mí me parece interesante el planteamiento de Eduardo la forma en la que trabajan en la UAM. Ahi están haciendo, están aprendiendo haciendo, a lo mejor no muy claramente como tú mencionas. No se lleva la materia así, pero están aprendiendo a hacer.

- ...uno no puede negar sus vicios...y es una opción que incluso en las condiciones de trabajo futuras, de hecho lo que esta jalando mucho es que tienes que saber trabajar en equipo, tienes que saber aprender sobre la marcha, tienes que poder sacar el trabajo en poco tiempo, tienes que poder configurar tu problema de inserción dentro de una organización, pareciera ser como que eso es necesario, no solamente la educación en el curriculum oculto individualista, en el que tú eres el que lees, tú eres el que respondes tu cuestionario y te dan una calificación personal. Aquí estás tratando de premiar, de algún modo, el trabajo eficaz de una organización de trabajo de cinco o seis alumnos. De alguna manera también se califica, aunque no se dan cuenta ellos. Un trabajo mejor organizado, sale mejor, aunque se puedan dar vicios como el que se ocupa de traer los chicharrones y las pepsis es el que está pensando...

-HABLAN A LA VEZ-

- Como comunicadores no hemos perdido ese coto disciplinario Eduardo, yo creo que es eso, nos estamos reproduciendo como especie cerrada, no entendemos que el papel del comunicador no está entre comunicadores. Hay muchísimos ámbitos sociales en los

cuales el comunicador tiene un papel muy importante que cumplir. No nos hemos sabido vender en otros ámbitos, seguimos reproduciendonos en nuestros propios grupitos, seguimos siendo los mismos; es muy difícil Mauricio que encuentres gente que no se conozca en estos ámbitos.

-RISAS, HABLAN A LA VEZ-

- Porque nos seguimos reproduciendo como pequeño grupo, como grupo, como un ámbito cerrado, como un coto disciplinario.

- Pero también hay líneas de fuga, terminan comunicación y para poder darse mayor legitimidad terminan siendo doctor en Sociología, doctor en Antropología y ya no regresa la comunicación.

-RISAS, HABLAN A LA VEZ-

...siente como que 'fui licenciado en comunicación, pero ahora soy doctor en Historia'...

- ...una vez, sobre eso, el doctor Pérez Gay, del 22, ex CTI, de la Iberoamericana, incluso primera generación, y entonces decía, recordando, platicando, dice: pues a nosotros nos dió clase un cuate que nos habló de la la NASA, también nos dió clase un cuate que nos habló de las tradiciones jesuitas no sé donde, y así, cosas que no tenían nada que ver absolutamente con la comunicación. Creo que esas primeras generaciones sufrieron bastante en ese sentido. Dice: al final de la carrera yo no entendía una papa de nada y entonces me dije: algo tengo que hacer con mi vida y estudié filosofía y después tuve la suerte que me hicieron agregado cultural de la embajada mexicana en Alemania y entonces pude estudiar un doctorado en Sociología en Berlín. Y tuvo de profesores, bueno, a Walter Benjamin, a Max Horkheimer, a Jürgen Habermas -que en aquél tiempo no era tan célebre y casi nadie se quería meter con él, tuvo que meterse con él- y se dio cuenta que la carrera no le sirvió para nada. Una vez le hicimos un trabajo que nos dijo: ya ven, han demostrado que esto no sirve para nada, qué bueno que se den cuenta ahorita que están jóvenes para que dejen esto rápidamente. Punto. Es tremendo. En ese sentido, bueno, el problema sigue permaneciendo.

- Pero hizo valer sus credenciales de comunicólogo para el puesto de alto nivel...

- ...eso sí, para poder ser director del Canal 22.

- ...apuntar una cosa: sobre el problema de las nuevas tecnologías, qué tenemos que hacer como docentes nosotros, para apropiarnos de las nuevas tecnologías, para saber usarlas y que aprendan a usarlas los muchachos, pero aquí se plantea el problema de un contexto social en el que vivimos: ¿quién se va a poder apropiarse de las nuevas tecnologías, ese tipo de nuevas tecnologías para la comunicación? Yo estaba pensando: sí, a mí me dan mi Quadra 850 en el Tec y ahí estoy jugando y experimentando, pero, qué mala onda, yo creo que habrá un colega de la Facultad de Ciencias Políticas para que le den una Printaform va a estar en chino ¿no? Entonces ahí vienen las nuevas tecnologías a incidir en un problema social muy grave, a una separación, una radicalización, una polarización de las clases sociales docentes, que se me hace muy agresividad terrible...

- ...y las clases sociales en general...

- ...claro, pero hablando de los docentes se me hace muy agresivo, y muy riesgoso además, elitizar ya no solamente el aprendizaje, sino la enseñanza; yo creo que por ahí hay que abordar también el problema, que las nuevas tecnologías, en el caso de un país como México, va a elitizar no solamente a los estudiantes, sino también a los docentes. Yo creo que es un riesgo, es un desafío pero muy brutal...

- ...pero también hay, también las nuevas tecnologías son cada vez más accesibles, por esta lógica del mercado, mientras más se producen y con más bajos costos, más accesibles son, la cosa es que allí están las cámaras de video, pero quien las sabe usar bien. Cualquiera puede usar una cámara de video, pero quién sabe realmente hacer una buena producción, poder hacer algo que puedan mandar a la II Bienal de Video...

- ...si las televisiones mismas, que tienen muchas funciones, la usas como una televisión (...)

(Preceptor: comenta el problema del límite de tiempo y pide una ronda de conclusiones)

- Como decían al principio, la comunicación, tal como es comprendida actualmente, siempre ha estado ligada a los procesos de modernización y en esa medida siempre ha tenido problemas con la valorización que se da a la tecnología como factor de modernización en todos los sentidos. Creo que hemos discutido mucho que los procesos de modernización han supuesto un proceso de transformación de las sociedades que van de organización de la producción intelectual de manera distinta y la que se está inscribiendo cada vez más al comunicólogo como parte de estos grandes

sistemas de producción cultural y simbólica, y en ese sentido, se han fragmentado los supuestos nichos evidentes que había en la formación de profesionales. La manera en como se ha querido encarar es, ya bien sea especializarse específicamente desde el ámbito de la educación superior, o bien como se ha llegado a trabajar aquí, acerca de no precisamente especializarse en términos instrumentales sino en generar gente que pueda pensar, que pueda reflexionar, gente que tenga competencias intelectuales, antes que meras competencias instrumentales o técnicas. Eso es lo que habría como supuesto sobre el cual podríamos después enfocar las características más particulares de cada escuela en los órdenes políticos, en los órdenes organizacionales e incluso en los órdenes de las transformaciones que los propios docentes tienen que realizar de sus propios criterios de optimidad o excelencia respecto a lo que consideran bien hecho, mal hecho, pertinente, más bien. Es lo que puedo resumir de mis conclusiones.

- Algo que podríamos destacar de todo lo que hemos comentado, es que finalmente el comunicólogo desde este punto de vista, no solamente como una persona que va a hacer uso de la técnica, sino aquella persona que tiene que razonar, pensar, que tiene que transformar, incluso en su interior los conocimientos para lograr un producto nuevo, no solamente se configuraría como un mediador, como alguien que está entre alguien que quiere decir algo y alguien que quiere escuchar, sino también como un transformador social, una persona que va a incidir también en cambios sociales y creo que ese ámbito se ha dejado de lado en la enseñanza del comunicador. No solamente aquella persona que va a mediar estos procesos sociales, sino que también puede incidir en su transformación. Aunado a esto, podría concluir que las etapas de razonamiento por las que tendrían que pasar los alumnos, serían tres: en primera instancia conocer implicando todo el conocimiento teórico, toda la información pertinente para hacer un uso lógico de nuestro razonamiento para poder conocer lo que está a nuestro alrededor, conocer diferentes ámbitos, para posteriormente llegar a un ámbito de mucha más complejidad, que es el de analizar e investigar, entonces no quedarme solamente a un nivel teórico, sino que también investigar, transformar esos conocimientos para en última instancia, producir algo nuevo haciendo uso de diferentes lenguajes, y aquí en éste último punto y hago mucho hincapié que es en este punto, en donde entrarían ya los medios, la técnica -no la tecnología, conviene hacer la distinción-, como una herramienta, como un medio para decir, para decir, producir algo nuevo, pero a partir de todo un proceso de raciocinio que lo está sustentando.

- Nada más una cosa, que los procesos éstos de adecuación de tecnología a los sistemas de educación de comunicólogos, habría que considerar entonces que la tecnología puede servir como un instrumento pedagógico si se nos plantean, por ejemplo, juegos interactivos de sistemas complejos que pueden simularse estableciendo estrategias de

comunicación; en ese sentido la tecnología dejaría de ser un objetivo terminal -manejar la tecnología- para pasar a ser no solamente un medio social, sino también un medio pedagógico por el cual los alumnos podrían llegar a acceder a fenómenos complejos sin necesariamente estar experimentando en situaciones reales. Esa sería también una de las dimensiones que habíamos apuntado.

- En cuanto a lo que se ha comentado en esta mesa, se han planteado diversos temas, se han escuchado ideas muy brillantes, muy ilustrativas y creo que sería muy poco lo que tendría que aportar, sino tratar de redondear parte de algunas inquietudes que tengo serían en este sentido: mientras al estudiante no se le vea como una persona que se va a realizar y que va a tener una formación universitaria, que lo va a complementar como una persona de cambio, la cual va estar al servicio del bien común, naturalmente si no fijamos esto, va a andar brincando por ahí lo que es el conocimiento, lo que es la técnica. En ese sentido, yo considero que se deben retomar, darle énfasis sobre todo al carácter de las disciplinas de carácter humanista, para que realmente el hombre se encuentre a sí mismo y técnica venga obviamente a ser un complemento y no se subordine a la técnica como se maneja y sobre todo en los días a los que vamos, a los años a los que vamos, pues hace ver que somos cada vez más dependientes de esa técnica y hay que romper con ese círculo, que esté al complemento del ser humano.

- Yo creo que hay que tener muy claro cuál es el papel de la tecnología en este caso. Por lo que he estado escuchando, la tecnología no se debe ver como un fin sino como un uso y a partir de eso es utilizar todo el bagaje de conocimiento, de todas las teorías que nos proporcionan el llegar a crear algo nuevo y utilizar a la tecnología propiamente para crear algo. A mí me quedaba una duda: que hay que utilizar a la tecnología con fines pedagógicos, estos fines pedagógicos sería utilizar la tecnología para enseñar a los alumnos. A partir de esto, se pretende que el alumno racionaliza todo lo que se le da; no sé que tan ambiguo, que tan contradictorio sería utilizar a la tecnología para que el alumno aprenda y le limita -al propio alumno- el razonar por sí mismo. Yo creo que si bien ayudan estos medios a que el alumno comprenda y capte mejor el conocimiento, también creo que obstaculiza un poco el aprendizaje porque creo que no puede visualizar más allá de lo que se le presenta, y en ese sentido quedaría un poco truncado su conocimiento, o quizá un mucho, no lo sé. Finalmente, aprendí mucho, quizá no aporté mucho, pero sí les agradezco.

- Pues no sé, yo insistiría que esto es recursivo, es un círculo, es algo que nos ha enseñado la tecnología, entender esto que es un circuito, que no hay principio ni fin, que no hay algo con lo que se empieza y algo con lo que se termina, sino que si hay retroalimentación, si esto se tiene que ver circularmente, entonces yo creo que el

problema básico sería cómo reciclar, como meter en ese circuito lo que podría ser el desarrollo de la identidad del comunicólogo, usando los apoyos tecnológicos con los que se cuenta para hacerlo más comunicólogo, es decir la búsqueda de esta identidad del profesionista desde la perspectiva de los usos, de las prácticas, de la técnicas para aprender a ser más comunicador, para entender mejor qué es lo que hago, cómo lo hago es decir para entender esta lógica de no solo de mediar sino transformar, de entender ésta lógica de no solo reproducir sino pensar, innovar, para pensar una serie de cosas que evidentemente van a ser en la vanguardia de lo que va a estar pasando de aquí en adelante, va a ser siempre esta lógica, siempre vamos a tener que estar poniéndonos al día, no nos podemos quedar. Yo creo que desde este punto de vista el ámbito del desarrollo de la enseñanza de la comunicación avanzará en la medida en que avance también el conocimiento científico, humanístico y técnico de la comunicación; si éstas tres cosas van marchando más o menos articuladas, creo que cada vez vamos a ser mejores comunicadores; si desfazamos alguna de ellas o pensamos que es más importante alguna de ellas, tenemos el riesgo a quedarnos con una parte y lo demás queda rezagado. Esto como consideración a lo que podría ser un diseño curricular, no podemos solamente subrayar o darle demasiada importancia o demasiado peso solamente a una parte de esto, sino que tendríamos que articularlo de algún modo, para que todo avance en varios frentes al mismo tiempo y sería la única forma de que todo avanzara, de otro modo estaríamos o preparando puros técnicos o preparando puros teóricos o preparando puros investigadores que no vendrían al caso, pues, finalmente les faltaría la otra parte.

- A mí me quedan dos preocupaciones en ese sentido y creo que es lo que me ha dejado lo que hemos platicado aquí. Uno es una preocupación personal, hasta donde tengo que formar para realmente poder pensar en ese egresado que pueda tener toda esta visión, hasta dónde tengo que prepararme yo para que a nivel de la docencia, pueda yo realmente ayudar en ese sentido y, segundo, una gran responsabilidad como docente, pero también a veces como planificador de la currícula, porque finalmente en cada escuela participamos en los procesos de cambios curriculares. Entonces la preocupación es: cómo entender este tipo de relaciones entre la teoría, entre la práctica, y de todo lo que hemos estado hablando, para que se pueda formar un alumno de manera integral, que podamos encontrar alguna forma a cada una de estas situaciones y que realmente pueda incidir dentro de la disciplina. Con esas dos preocupaciones yo me quedo.

- Yo lo estaba pensando en éstos términos, trataré de hacer un ejercicio muy general. Creo que Mauricio está preguntando sobre un fenómeno que es muy relevante, es algo que potencialmente puede llevar a un cambio. Primero porque la tecnología es un potro desbocado, nadie lo puede parar y por las universidades siempre se van a quedar

rezagados con respecto al desarrollo tecnológico. Ahora, este fenómeno de la tecnología, del desarrollo tecnológico, es algo que esté afectando únicamente a la carrera de comunicación, en realidad es algo que está afectando a la sociedad en general. El problema que nosotros tenemos es que todavía no tenemos una idea muy cierta de cómo vamos a relacionarnos con ese desarrollo tecnológico y después a ubicarnos con esas potenciales de transformaciones sociales que se estén generando desde ese desarrollo tecnológico, porque finalmente ese es un ejercicio que finalmente van a tener que hacer otras carreras, no nada más desde las ciencias humanas y sociales, sino también por ejemplo, desde las ingenierías, las ciencias básicas, etc. La preocupación que a mí me queda es ésta: muy posiblemente ya haya alguna experiencia de este tipo y alguna claridad un poco más desarrollada...en otras carreras, en otras disciplinas, en otros campos del saber profesional. La cuestión es cómo nosotros vamos a ubicarnos con ese potro salvaje que es la tecnología y cómo vamos a ubicarnos con esas posibles transformaciones que se puedan derivar, he ahí el meollo del asunto.

Creo que si podemos empezar a contestar esa pregunta, entonces tal vez podemos empezar a, primero: tratar de definirnos justamente qué es lo que somos, después tratar de rescatar qué es lo que de otras ciencias lo que nos puede servir para nuestro propio trabajo y que de alguna manera empiece a tomar su lugar cada uno de los saberes que finalmente existen, que se han utilizado, que se van a seguir utilizando para poder formar al profesional de la comunicación a nivel de las metodologías, a nivel de las técnicas, a nivel de las habilidades y al nivel del uso de las herramientas tecnológicas. Yo creo que éste es el problema -no sé si llamarlo operativo- pero que finalmente tenemos que contestar, para no quedarnos en la necesidad de que la técnica es algo que debemos saber utilizar, sino contestar con mucha claridad y decirles a los alumnos de *que forma van a usar esa tecnología y de esa manera, entonces sí, nosotros* tratar de buscar una salida en el mercado laboral, tratar de buscar una identidad, tratar de formar de mejor forma a los profesionales, etc; mientras no hagamos ese trabajo previo vamos a seguir teniendo nuestros problemas, las necesidades van a seguir siendo las mismas ahorita que dentro de cinco años, así es que hay que utilizar la técnica en función de la razón. Pero si uno le llega a los muchachos con eso, van a preguntar qué es esto. Yo creo que ahí está el problema

- Nosotros como docentes tenemos la función de estarnos formando permanentemente. Yo creo que es básico esto porque si no rompemos con nuestra meta. Hay una cantidad de información tremenda ahora que no podemos asimilar y ahora hay unos instrumentos que nos tienen obnubilados que son las nuevas tecnologías, de como se puede almacenar, procesar y recuperar información de manera impresionante, por mucho que trabajemos con nuestros procesadores de textos y con algún paquetito por ahí, si no lo sabemos explotar bien estamos haciendo lo mismo, escribiendo a máquina por

computadora. Yo creo que si aprendemos a almacenar, a procesar y a recuperar información con la computadora, estamos dando un salto cualitativo en nuestra actualización. Esto lo digo por lo siguiente: creo que es más desafío para nosotros los docentes las nuevas tecnologías que para los alumnos que van a estudiar nuevas tecnologías en la escuela porque los que nos tenemos que adaptar somos nosotros y yo creo que no nos queda otra cosa ahora que adaptarnos a las nuevas tecnologías para la docencia. Estoy hablando de un procesador, de un paquete para almacenar información, pero ya está la multimedia aquí.

Entonces yo creo que ahora la forma de exponer toda esa información que hemos procesado, que no tenemos que acordarnos sino saber en la computadora cómo busco en mi banco de información esa información que necesito, como la almacené, cómo la recupero y la voy a tener inmediatamente, hago mi unidad didáctica multimedia y la transmito. Yo creo que nuestro trabajo ahora ya no es estar nada más acumulando información en nuestro cerebro, sino saberla encontrar...el gran negocio del siglo XXI es la información. Si nosotros sabemos entrarle a esa mercancía que se llama información y la hacemos trabajar, la vamos a poder comunicar más fácilmente. Entonces la síntesis es esa, tenemos el gran reto de saberlos, tener que adaptarnos a las nuevas tecnologías, al uso de las nuevas tecnologías de una manera racional para que yo le diga a mis alumnos: mira, el uso racional que yo hago de esa tecnología es así, ustedes también lo tienen que hacer así. Tú me vas a hacer tu banco de datos, tú te fletas leyendo los periódicos todos los días, captando información y me la vas a procesar para traerme ese trabajo en un día, mañana me lo entregas y él me puede decir: no, es mucho trabajo. No, si ya lo tienes capturado en tu banco de información, me lo puedes entregar cuando te pido. Entonces, el gran trabajo de nosotros va a ser adaptarnos a las nuevas tecnologías para poder enseñar adecuadamente y, por último, las nuevas tecnologías son un reto ineludible. Quién sabe qué tengamos, yo me acuerdo de las computadoras cuando compre una XT hace 5 años y ahora es una carcacha, me da pena decir que alguna vez tuve una Printaform XT, porque al lado de las máquinas que hay ahora tú dices...o sea, ha habido una evolución en las nuevas tecnologías que de aquí a finales de siglo quién sabe qué van a ser esas nuevas tecnologías y tendremos que estar nosotros actualizándonos constantemente para poder transmitir el conocimiento de una manera más fácil para nosotros. Yo ahora he descubierto el uso del multimedia: lo que me costaba estar escribiendo en el pizarrón, hoy en multimedia lo tengo ya preparado, llego y aprieto el botón, lo apagas cuando quieras y sigues viendo todo eso. Yo creo que es un gran reto que tenemos pero creo que hay que enfrentarlo.

- Bien, pues no me resta más que agradecer muchísimo la participación.

GRUPO DE DISCUSION II

La enseñanza superior de comunicación frente a las nuevas tecnologías.

Participaron cinco profesores que imparten asignaturas de carácter *práctico* en los planteles seleccionados para la investigación.

(Las intervenciones del moderador se indican en negritas)

(El preceptor da la bienvenida, explica el motivo, las dinámica de interacción y organización de la reunión e introduce el tema)

- Bueno, por principio me gustaría pues ahora si que hablar de la experiencia que tengo, creo que en comparación a ustedes como profesores es menos. Sin embargo, de algún sentido la intención que yo he tenido en relación a tener, o a los problemas que han surgido dentro del campo laboral con los estudiantes, o de la gente de la Facultad, es esa falta de experiencia dentro del campo técnico-práctico. Nuestra Facultad está, más bien tiene un perfil básicamente enfocado hacia el aspecto de periodistas, o de investigadores y por lo cual la vinculación entre esto y el campo laboral no existe. La intención de mi parte siempre ha sido encontrar una especialización dentro de éstas áreas, bueno dentro de las diversas áreas que se pueden dar dentro de la comunicación; a excepción de cualquier otra escuela, la Facultad no considera a la publicidad como una carrera terminal o como una especialidad, porque es totalmente una carrera paralela.

En ese sentido y hablando específicamente de lo que es el video y la televisión, en la Facultad ha existido un rezago, bueno había existido un rezago bastante considerable en cuestión de los aspectos técnicos ¿no? La gente se quejaba de que no había cámaras, de que no había aparatos que simularan o que fueran semejantes a lo que un profesional tiene, y pues bueno a raíz de eso ha habido una desmotivación de los estudiantes por las faltas de la práctica real. Ahora con una inversión que se ha hecho bastante, bastante costosa, se pone a la vanguardia la Facultad. Podría decir que se pone a la vanguardia dentro de muchas universidades en el aspecto técnico. ¿Y qué sucede? Cuando se tienen todos los juguetes del mundo para crear, la gente dice "¿para qué me

sirven?" No sé realmente qué pase, si los estudiantes hayan perdido, por lo menos en la Facultad de los que me han tocado, este, hayan perdido totalmente la intención de poder crear dentro de ésta área, aun cuando en lo personal se les ha dado esa oportunidad de realizarse.

Otro de los problemas también que yo he visto dentro de la Facultad, es que independientemente del desarrollo o del manejo técnico que se pueda hacer, pues los profesores, que yo también le echo mucho la culpa a nosotros mismos, pues no permiten que los estudiantes puedan tener un desarrollo dentro de esa área. Es decir, se limita a hacer juegos de manejo de cámara, juegos de producción, juegos de no sé qué. El mismo objetivo específico canalizado, o un objetivo en el cual se pueda dar un resultado final importante. Como dices hay, en mi caso, creo que soy de los pocos profesores de la facultad que ha motivado la creación y la vinculación directa de los estudiantes con el medio. Esto es, yo he tratado de que los estudiantes traten de encontrar un cliente potencial al cual se le pueda vender un producto específico tratando de aplicar todo al aspecto más de teoría, de método que se ha enseñado, pero volvemos a lo mismo hay un miedo, un temor que se da cuando sucede esto.

En ese sentido pues tanto por parte de los estudiantes tanto por parte de los profesores, pues la desmotivación es absoluta. En el tratar de definir lo que es la tecnología pues yo creo que es bien importante, porque la gente cree que el apretar botones es uno de los aspectos primordiales para salir adelante y ser, yo voy a ser camarógrafo y no saben ni qué es el iris de la cámara. O yo voy a ser editor y no saben que es un match, o que es un ensamble, etc. Esos aspectos no se conocen y los profesores tampoco se preocupan por enseñarlo. Es el caso de muchos que enseñan televisión y que ellos mismos no presentan a los estudiantes el trabajo que realizan. Que es otro de los problemas que también yo veo muy claramente de que la educación sigue siendo, no sé, a lo mejor como paternalista en un sentido, por lo menos en la Facultad. Yo soy papá, yo soy la ley y tú tienes que hacer lo que yo diga. Entonces no te metas con lo que es mi palabra y lo que yo estoy diciendo porque no se puede. Y yo creo que debería de ser un interactivo en donde los estudiantes y los profesores puedan tener un foro, en el que se pueda decir y criticar el trabajo de quien está teniendo al frente y a ver si es cierto que saben hacer las cosas. Es una falta de preparación también en ese sentido de los profesores, aquí ya no es tanto de los estudiantes una motivación, sino una falta de preparación y falta de práctica dentro del medio específico que se está haciendo. ¿Por qué? Pues porque los profesores que de una u otra forma tienen la práctica, pues estamos hasta el tope de trabajo realizando una actividad profesional específica y la educación o lo que es la academia pues se queda como segundo punto ¿no?

- A mi me gustaría retomar un poco lo que estaba diciendo Carlos, porque en mi caso en particular, me toca muy de cerca esto de las nuevas tecnologías, esta dicotomía que planteas tú ¿no?, es decir las nuevas tecnologías y los planes de estudio. La percepción que tengo yo en este momento, es más bien de un enfrentamiento, entre lo que son las nuevas tecnologías y los planes de estudio, porque en lo que es la carrera de comunicación en este momento, por ejemplo en el Tecnológico y a riesgo de perder mi chamba, este, lo que está pasando es que hay un grupo de gente que quiere incorporar las nuevas tecnologías en los planes de estudio y hay un grupo de gente que defiende un poco su territorio diciendo: 'no, pero las nuevas tecnologías es la práctica, es la técnica...', 'es un instrumento para un fin x', y los planes de estudio deben contemplar otro tipo de cuestiones más teóricas ¿no?, un poco el enfrentamiento entre la práctica y la teoría, entonces ¿qué es lo que sucede en este momento? Que se adquiere la nueva tecnología como un producto, como un bien y como dice Carlos, por eso digo retomando un poco: tengo la tecnología ¿y ahora qué, para qué me sirve, en qué la voy a utilizar, hacia donde voy con esta nueva tecnología?

Y finalmente yo sé que si tengo un martillo se que voy a clavar ¿cierto?, pero ahora tengo la nueva tecnología, tengo lo último en televisión, tengo los efectos digitales, tengo computadoras, tengo todo, pero finalmente ¿para hacer qué producto? Entonces en este planteamiento creo que debemos partir, es mi opinión, debemos partir por una cuestión más de la filosofía que esconde la nueva tecnología, y la filosofía que debe esconder la estructura de un plan de estudios, porque finalmente si analizamos, empezamos a analizar lo que significa un plan de estudios, se supone que en ese plan de estudios nosotros debemos contemplar una serie de conceptos, una serie de teorías, etc., que deben ser ayudadas a resolver, a desarrollar, a evolucionar con una serie de herramientas, que se llaman ahora nuevas tecnologías, y también habría que ver, bueno, qué es nueva tecnología para nosotros, porque nueva tecnología en determinado punto del país puede ser una máquina de escribir eléctrica, es una nueva tecnología y de pronto, para el Tecnológico de Monterrey con todo el poder económico que tiene, etc., la nueva tecnología, pues significa incorporar edición digital por computadora en televisión, Multimedia, que ahora todo es Multimedia, todo tiene que ser hecho en una computadora. Un problema concreto: nosotros instalamos dos cabinas de audio en el Tecnológico, llegó el Director general del Campus y dijo: '¿y por qué aquí no hay computadoras?' O sea, pero ¿por qué tendría que haberlas?, 'porque entonces esto no es digital'. A ver, calma ¿qué entiende usted por digital? Son conceptos, son palabritas que se están incorporando cuando todavía creo yo, y aquí me gustaría hacer una pausa, cuando ni siquiera sabemos exactamente que son las nuevas tecnologías, qué

interpretamos nosotros como nuevas tecnologías, ahí quisiera dejar esta primera intervención.

- Okey, marco teórico, mmhh, teórico, ¿cuál es la crítica de los alumnos? Que no se les enseña con lo que van a trabajar, que es la realidad. Cuando se les enseña ocho o diez semestres dependiendo las instituciones, cuatrimestres en algunos casos, trimestres en otros, la Metropolitana, el UNITEC, esto, todo el mundo se queja de que cuando entra a trabajar a nadie le piden el concepto funcionalista, ni manéjalo con la cintura, ni velo con el concepto marxista de comunicación. Entonces los muchachos dicen: 'a mi me pidieron un spot de 30 segundos, me lo pidieron en Betacam' y el muchacho se pone a llorar, porque, que yo sepa, no sé si son ustedes los únicos que, no sé ¿tienen Betacam ustedes Ibero...?

- No, tres cuartos...

- Están atrasados, nadie, ninguna Universidad en México, el Tec tiene Betacam, tiene Betacam, el Tec tiene Betacam, está dentro de la industria, es el único que está en la industria. Nosotros tenemos Super VHS y 3/4, estamos dentro de lo que es el estándar común y corriente que es ya obsoleto para la industria. Hay un detalle y esa si es mi crítica contra todas las Universidades, todas las Universidades están desfasadas, todas, cada quien está tirando su rollo, no hay una vinculación, qué se yo. Yo quiero preguntarles a ustedes ¿cuántos maestros de ustedes trabajan dentro del medio? En mi Universidad, bueno yo hablo por Pedro Moreno, olvídense, no hablo por la Universidad Anáhuac, para evitarme también, no broncas más, por la Universidad, yo me aviento la bronca que sea.

La mayoría de los maestros están desvinculados, los maestros son jóvenes. Carlos lo comentaba, para mí eres muy joven ¿eh Carlos?, digo sinceramente. Desde el punto de vista del trabajo, es un medio donde se requiere mucha experiencia, donde normalmente, no sé, hace cuánto tiempo comenzaste, no sé, en la práctica a uno lo rebotan y empieza uno desde abajo. En ese sentido yo siento que muchas de las críticas y del problema que hay con los muchachos es que hay una desvinculación absoluta, absoluta entre los medios, entre el área laboral y las Universidades. Las Universidades tiran rollos hermosos, preciosos sobre conceptos, estamos hablando de Moles y demás cosas, la práctica el muchacho dice: 'bueno es que yo llego a la esquina, llego en mi carro, a nivel de estructura, llego en mi carro, me paro en la esquina y un chavo me quiere limpiar el parabrisas', conforme. A mí lo que me preocupa es otra cosa ¿no? Cambiamos también conforme a Universidades, mi crítica en el caso de la investigación específicamente para Mauricio es, faltan Universidades de término medio, para mí, y

obvio ver el concepto de nación. El Tec de Monterrey está muy avanzado, Monterrey está mucho más avanzado que México, si no me equivoco. Hace un año que fui, entonces no sé, luego ustedes avanzan demasiado en un año. Entonces en ese aspecto otras universidades que vamos atrás, es cuanto a desarrollo. Hay universidades intermedias, yo le comentaba a Mauricio que a nivel de investigación, una pequeña investigación que se hizo no por parte de una Universidad, sino por parte de una agencia de publicidad, trataron de encontrar a quiénes están contratando y en que niveles y la mayoría de las contrataciones en comunicación están siendo de Universidades de término medio, o sea estamos hablando de Universidad del Valle de México, UNITEC, UNIVAM, del Tepeyac, etc. A nivel periodismo el ochenta y tantos por ciento indicaba son egresados de la Septién. Ahora un detalle que tenemos un grave problema, y eso sí, yo lo digo porque lo tenemos tanto a nivel trabajo, a nivel empresa. Nos llega un Licenciado en ciencias raras, ¿cuáles son?, Licenciados en Ciencias de la Comunicación; ¿qué sabes hacer?: todólogos, no sirven para nada. No sirven para nada, la verdad, hablando en plata, aterrizándonos el día de hoy, hoy fue una persona a nivel laboral y me presentó su currículum, egresado de una Universidad, de la Intercontinental que está aquí cerquita. Bien, no tiene experiencia, se le pregunta 'qué sabes hacer', 'pues yo sé hacer de todo', porque en realidad no saben hacer de nada a nivel práctico. Ponme una persona a manejar lo típico un equipo, hazme un spot, créame esto, prepárame esta... simplemente un chiste muy común en el medio... dame una cubeta de barras y el chavo se acerca y me dice 'oiga, pero aquí no hay cubetas', entrégame el video con una cubeta de barras, entonces ese tipo de cosas. Para mí la crítica principal es que los maestros no están vinculados con el medio, punto número uno; punto número dos, las Universidades no están vinculadas con la tecnología. Mi pregunta es, ¿cuántos de ustedes fueron, digo de la Universidad que ustedes sepan, de la Universidad en la que ustedes están, cuántos de ustedes, de esas Universidades fueron a la NAV? Hablo de NAV porque es lo más cercano. Podría preguntar si alguien de la Ibero, del Tec, de la Anáhuac, estoy hablando digo de Universidades con lana, billetes, todos los niños ricos están ahí, en la torre. Eso no se oye para cuestiones universitarias, insisto, esto es una grabación, y como van a hacer la transcripción, insisto, está hablando Pedro Moreno, insisto, insisto y recalco esto bastante claro. Sí, para evitarles problemas a nivel institucional, Pedro Moreno está hablando, lo repito. Ninguno ha ido a Suiza, el concepto de la reunión, la famosa reunión que se hace cada año a nivel de presentaciones de tecnología.

Concluyendo, esta falta de vinculación tanto de parte de la Universidad, los directivos no saben como comentaba Christian, que pues quería ver computadoras, hay computadoras ya para los estudios de radio, es otro detalle, sí se puede hacer todo ya por computadora totalmente, pero no está, falta una vinculación también desde el punto

de vista, en cuanto a conocer las tecnologías, aplicarlas y obvio, el alumno debe recibir un marco teórico en los primeros semestres que sería lo lógico, aterrizarlo en la currícula pero también vincularlo con lo que, es el área práctica, eso es fundamental; el alumno debe tener, desde mi muy personal punto de vista, irlo vinculando poco a poco y terminar materialmente en ámbitos prácticos, insisto el marco teórico. Hay una persona que ganó por cierto uno de los concursos hace años, egresado de la Ibero, el Checo, un cuate, un personaje muy interesante, que está en Baja California ahorita; Checo Ortiz, Sergio Ortiz. Él dijo en un momento determinado, él es egresado de la Ibero y él planteaba: 'bueno, todo lo que estudié me sirvió para diseñar mi concepto, que es lo que tengo que ofrecer', porque nosotros estamos ofreciendo una idea, yo al hablar estoy tratando de influirlos a ustedes, 'entonces conforme a esto para eso me sirvió, pero en la práctica, en la práctica, sí yo lo empleo al apretar un botón de play, eso va a depender también del concepto que yo tenga atrás, hay que irnos también al interior'. Se piden ciertos elementos, ciertas características, no se, me gustaría saber si la, si la agencia de publicidad Ferrer contrata gente de la UNAM, insisto, voy por otro ámbito; estructuras, estructuras, ahí es dónde, recibimos ciertas gentes, ciertas características. Idealmente se les capacita en ciertas áreas. Ahora ¿que tanto responde el alumno a la tecnología?

Es lógico si el maestro no está enterado de que existe una alta, me ha sucedido a mí, nosotros trabajamos con sistemas digitales para audio, para video también, en video todavía no llegamos a tener ciertas cosas, pero se está instrumentando, se quiere tener cierta tecnología. A nivel práctico, a nivel uso comercial el trabajo en señales digitales es ¿por qué?, porque simplemente si quieres subir el día de hoy al satélite Solidaridad; que es por ejemplo el problema que tiene UNAM, no puedes subir, por qué, porque su equipo no es digital. TV UNAM no puede subir su señal al satélite; ¿por qué el Tec ya lo puede subir?, la que generan en Monterrey, por el simple hecho de que tiene un transmisor que genera en la planta allá en el Cerro de la Silla, generan en señal digital. Entonces éste tipo de cosas, yo sí creo que deben crearse seminarios, ya no cursos, también dentro de la política de los maestros, porque un maestro entra a dar clases, no sé. A mí me interesa saber eso. Por qué, y tú lo puedes saber mejor que yo Mauricio, por qué en una Universidad como la Complutense o como Barcelona por ejemplo, o Sevilla te dicen 'debes tener 5 años mínimo de experiencia profesional y entrar como asistente', En México no contemplan el concepto de asistente de maestro en muchas Universidades, hay otras que sí. Universidades por ejemplo UNAM o la Metropolitana sí lo manejan, las privadas no. Ese tipo de cosas también crean un desfase. Tengo yo, si voy a tener un maestro recién egresado, que es lo más común, me ha tocado ver a gente que está leyendo el libro, se está leyendo el Florence Toussaint, el de Teoría de la Comunicación y se los da de Biblia. Este tipo de críticas es la falta de vinculación,

entonces insisto, no es para mí nada más un problema de tecnología y ámbito teológico...perdón, tecnológico sino... ¡errorzaso!

-RISAS-

- ...un buen lapsus...

- ...soy ateo, por eso...

- ...gracias a Dios, amén...

- Conforme a esto yo sí creo que habría que ver también qué tanto las Universidades pueden vincular a sus profesores con la tecnología, con la tecnología. Fue mucho rollo, ahora sí.

- Me gustaría iniciar con un poco de historia. Hace 23, 24 años un visionario rector de la Ibero dice: "tenemos un departamento de filosofía muy fuerte, con ese surgió la Ibero, ¿por qué no hacemos algo para hacer práctica esta filosofía, que toque a las personas, que se difunda?" Estamos hablando de hace 23 o 24 años, pues la televisión ya a colones, falta de contenidos, etc., y surge la carrera de Ciencias y Técnicas de la Comunicación, la cual al registrarla ante la SEP, es rechazada porque para ellos comunicación tenía que ver con comunicaciones y transportes; no era una carrera del rango que se describía, entonces cambia de nombre y es Ciencias y Técnicas de la Información -CTI- ¿no? La anécdota aquí es que surgen como Ciencias y Técnicas de la Comunicación, porque la SEP lo rebotó cambia de nombre a Ciencias y Técnicas de la Información durante varios años, vuelve a cambiar de nombre a Ciencias y Técnicas de la Comunicación, hasta la actual carrera de Comunicación que ahora en la Ibero tenemos.

Un dato estadístico para este período, debieron entrar 480 personas y estamos aceptando a 60; es la carrera más demandada junto con Derecho y Arquitectura. Totalmente de acuerdo con Pedro, se forman todólogos que saben hacer de todo pero, en el momento de la práctica no tienen experiencia; no hay una real vinculación con lo real, pero tienen algo que un técnico capacitado y con experiencia no tiene que es esta parte, que todavía espero siga en los planes de estudio, que es la conceptualización del aspecto filosófico humanista, en el caso de la Ibero humanista cristiano, para que toque a muchas personas. Yo soy egresado de Comunicación, de la Licenciatura y de la Maestría y yo creo que yo fui de los que me quejaba y tenía pancartas y cosas de estas de la falta de equipo, que se crearan más laboratorios y todo, y ahora soy de los primeros que se oponen a la creación de laboratorios, y los primeros que se oponen a la creación de talleres y los primeros que se oponen porque, porque eso dentro del

currículum, implica quitarle atención y tiempo a las materias de Filosofía, de Literatura, de Psicología, de Sociología y las materia que nosotros llamamos de integración, que son estudios del hombre.

Entonces esta idea del fundador de la carrera pues se viene abajo, formando técnicos, formando gente que va a saber qué es un iris de una cámara, va a saber qué es esto y qué es el otro, pero sin este sentido que va a ser realmente la formación de un profesional, en el ámbito de qué, de tratar con personas. Nosotros en la Ibero tenemos un cambio total de planes de estudio cada 6 años, cada 3 años tenemos un cambio parcial de planes de estudio y hay una revisión anual. Cuando se cambió la Ibero de la Campestre a Santa Fé, surgió el Plan Santa Fé en el '88; ahora estamos trabajando para el plan '85, '95 perdón y justamente todas las carreras, hablamos de 32 carreras de Licenciatura, están haciendo su revisión de planes de estudio para volver a registrarlos en la SEP. Este desarrollo curricular implica de una flexibilidad, nosotros siempre tenemos este tipo de materias como Seminario de Actualización I, Taller I y Taller II, ¿por qué? porque justamente, y la idea de la Universidad sí es contar con una buena planta de profesores de tiempo, académicos de tiempo, estamos hablando de 300 en toda la Universidad, pero estamos hablando de 1500 de asignatura que nos traen precisamente ésta, hablando de toda la Universidad. De comunicación serían, divídanlo entre 8, 9 que es una de las carreras más grandes. Justamente hablando de esta vinculación que también acuerdo con Pedro se trata de no..

- ...que a innumerables generaciones formó, el maestro Miguel Mansur y su forma de hacerlo era el diálogo, era la participación, era que el alumno se metiera a problemas reales, a problemas sociológicos, a problemas políticos en que utilizara la cámara como una real herramienta de su pensamiento, de su forma de actuar. Vincular y ya me quiero centrar, dejar la historia y vincular con el tema, las nuevas tecnologías con los planes de estudio es un proceso que nosotros estamos haciendo y que no es nada fácil. Tenemos que tener además de esta conciencia de una formación integral del alumno, no sólo como profesional sino como persona, tenemos que darle una eficiencia terminal, no sólo al hacer su tesis sino al encontrar un buen trabajo que tenga que ver con lo que estudió. ¿Por qué? Porque justo el perfil del egresado de comunicación presenta una disparidad tremenda, tenemos los publicistas, los que hacen TV, los que hacen relaciones públicas, los que hacen comunicación organizacional, por un lado; tenemos los investigadores de la comunicación, los periodistas, los cineastas, radio quizás la podemos poner también de este lado.

Entonces tenemos justamente un perfil que es la cara de una moneda de un lado y la cara de la moneda del otro. Mientras uno está estudiando las técnicas, los medios, los esfuerzos para convencer en comprar productos; el otro está estudiando como no

hacer que la gente compre esos mismos productos, entonces ahí de entrada, el alumno al escoger la carrera de Comunicación tiene que después escoger otro, qué especialidad tomo, y siendo por ejemplo Televisión, te pongo el caso de un extremo, y cine, te lo pongo en el otro, elementos de la comunicación audiovisual, base vamos a decir de las nuevas tecnologías, pues es interesante como la nueva tecnología está ahí, es como un revólver que no se usa. La forma en que se use, el sentido que tenga la persona dentro de su cabeza y de sus relaciones con las personas, es el sentido que nosotros queremos darle como un humanismo; es una herramienta, la nueva tecnología que va a permitir hacer el bien, que va a permitir trabajar con las demás personas.

No es nada fácil esta vinculación, recogemos muchas opiniones de profesores de asignatura y de empleadores, vamos a decir para hacer esta, este tipo de nuevos programas y estamos trabajando ahorita, yo específicamente en una opción terminal sobre Multimedia, Tecnología Multimedia que le da justamente una entrada mucho más accesible y fácil en el campo de trabajo a los egresados de comunicación, no sólo a los de Comunicación sino a los de Diseño Gráfico. Entonces yo creo que el reto es muy difícil, desde hace 24 años sigue siendo similar el reto, la técnica contra la formación de la persona; entonces me gustaría sí conocer, comentar pues cuáles son los avances, los comentarios de sus propias experiencias.

- Yo pienso que lo que planteaba Eduardo y lo que planteas tú es la parte fundamental: ¿qué tipo de comunicador queremos hacer? Evidentemente creo que las universidades están tendiendo a hacer gente que trabaje en los medios, es más, mucho del énfasis de las universidades últimamente ha sido formar gente para medios electrónicos, no para prensa por ejemplo, o sea los medios electrónicos ahorita son así, incluso los mismos alumnos yo creo que la tendencia de las universidades va por ahí, pero con una deficiencia en ocasiones precisamente de las tecnologías. Las Universidades, en la gran mayoría -yo he estado en privadas y en públicas, estudié en la UNAM-, tecnológicamente estaban muy retrasadas las universidades. Entonces, si apenas si se tiene el equipo inicial para poder trabajar en televisión por ejemplo, hablar de nuevas tecnologías pues habría que pensarlo ¿no? o sea, hablar de vía satélite y todo esto, apenas se está generando ¿no? Pasan experiencias que hemos tenido de visitas o de acercamientos o de conferencias que se van a impartir o que se van a recibir en el Tecnológico de Monterrey por ejemplo ahí utilizan vía satélite, utilizan comunicación vía computadoras, utilizan modems, etc; pero depende mucho de la escuela y básicamente lo que se tiene que pensar en relación con los estudiantes es qué tipo de comunicadores queremos hacer.

Tú por ejemplo, hablas de la Universidad Anáhuac y hablas del Tecnológico; el Tecnológico y la Universidad Anáhuac, tú lo estas diciendo, están muy enfocados a

formar gente para la empresa y muchas veces más enfocado a lo que es comunicación organizacional, para la organización de una empresa. Supongo yo que la Metropolitana, la UNAM, ENEP Acatlán, es tal vez una visión más humanista de lo que es un comunicador -o podría ser- o sea, yo supongo que esa podría ser la tendencia ideal ¿no? pero bueno también no se debe descuidar el asunto de que bueno vamos a formar o se forma gente en las universidades para salir a trabajar a los medios.

- Bueno, un poco hablando de esto de la falta de vinculación, yo le llamaría que no hay por un lado, no hay un perfil por cuestiones académicas, un perfil de la carrera, un perfil del egresado, son todólogos, y por lo menos en mi Facultad no saben a qué se van a dedicar allá afuera, no saben, les da vergüenza decir que son Licenciados, les hacen muchas burlas al respecto y eso pues, tal vez surja un poco de falta de seguridad de los conocimientos que se tienen o que se han adquirido a lo largo de 4 años. Por el otro lado en el ámbito laboral, yo lo llamaría una falta de identidad profesional, que está se da por las empresas o los empleadores como decían antes, que no conocen ni reconocen la actividad de un comunicólogo, así es que por ejemplo, la comunicación organizacional la está realizando un administrador dentro de una empresa 'x', o bien la está realizando el asistente del de recursos humanos dentro de la comunicación organizacional, y si nos vamos a publicidad pues a lo mejor es una persona que también es algo relacionado con la cuestión administrativa.

Entonces esa falta de identidad y de personalidad que deben de tener los egresados de comunicación, ni la promueve la misma institución que lo está dando, ni la aceptan las instituciones o las empresas que van a dar cabida ¿no? Eso digamos por un lado, por el otro lado en cuestión de la formación de lo que son los ayudantes de profesor, digamos en el caso de mi Facultad, pues sí se da la oportunidad de que éstos ayudantes puedan tener o puedan experimentar durante 'x' lapso, administrativamente son 4 años extendible a 6 como ayudantes de profesor, remunerados obviamente con un sueldo muy bajo, pero bueno se da la experiencia de poder experimentar. Pueden hacer, jugar y tomar de conejillos de indias a los estudiantes para poder llegar a un concepto, que es lo que manejabas, un concepto de qué es lo que voy a ofrecer yo como persona, como profesional, que es otra de las cosas que cae en lo que yo siempre he defendido, que es la especialización.

En mi área, en mi área de trabajo específicamente, yo no digo que soy productor de TV así porque sí, sino soy un productor de TV dedicado al aspecto de capacitación didáctica y de imagen de individuos. Eso me da ya un cierto sector al cual voy a poder atacar y que en muchos casos un nicho que nadie toca, sobre todo la gente de publicidad porque es extremadamente difícil trabajar con gente, y tratar de conceptualizar esas ideas para poder mostrárselas a los demás y que tengan un resultado óptimo. Igual en

cuestión, volviendo un poco con la cuestión de la técnica, bueno la tecnología, tratar de definir o tratar de decir que la tecnología simplemente son los aparatos, la digitalización y todo esto, a lo mejor habrá quien diga que no es importante conocerlo. En mi caso si alguien llega y no sabe qué es un *two shot*, o no sabe qué es un *insert*, pues definitivamente no se puede hablar el mismo lenguaje, y por ese lado el proceso creativo se detiene.

Si ahora los estudiantes, no todos, yo por lo menos lo que he visto, ya no les gusta tanto la televisión, porque por lo menos conmigo se les ha enseñado que la televisión es un oficio extremadamente cruel, y el que está dentro es que realmente tiene una vocación al 100%, porque no comemos, no dormimos, trabajamos en exceso, y muchas de las satisfacciones que en gran parte del tiempo obtenemos son palabras de aliento de mucha gente, ¿por qué?, porque en el trabajo, en el aspecto remunerativo pues a veces la producción puede ir muy arriba o puede ir muy abajo y esto va en función de las necesidades de un mercado específico. En ese sentido también y hablando un poco también del concepto que uno va a tener pues esto definitivamente la Universidad yo creo que no lo va a poder crear, porque en lo personal yo lo adquirí a lo largo de, tengo ya 8 años dentro del medio y probé cine, probé algo de radio que no me gusta y probé el área comercial, los videoclips y demás y finalmente me fui a lo que realmente me gusta y es tratar de comunicar, es aplicar lo que realmente aprendí yo como, dentro del área de metodología que, es uno de los aspectos más importantes, aplicada a un aspecto real; pero eso ¿quién me lo dió?, pues la experiencia, gente que también es periodista, que es egresada y que también a lo largo de quince o veinte años ha obtenido ese concepto o esa especialización.

Con esto, bueno nada más quisiera concluir que realmente el tratar de tener, o no concluir, sino más bien tratar de mencioné que las instituciones privadas principalmente, limitan también mucho el desarrollo de los profesores. A mi, por parte de Universidades intermedias como es la ULA, me llamaron para dar una clase primero me dijeron que de TV, okey, con mucho gusto, porque es lo que domino y no me voy a meter a otro rollo, pero me salen con que tengo que dar de otra cosa totalmente diferente; primero no lo acepto porque no lo se ni me voy a meter en camisa de once baras y segunda me piden que esté de tiempo completo, entonces cómo voy a poder tener un desarrollo paralelo profesional, realmente un acercamiento a los trancazos, como es que no me paguen, que me contraten, cómo cobro y todo eso, cuando voy a ser totalmente académico.

Ahora no es que critique a las personas que sean profesores de tiempo completo y mucho menos; creo que su trabajo es esencialmente importante porque es la teoría, es el concepto, es el método de la aplicación, pero también es muy importante que le den participación a los profesores que tienen estas ventajas. Ahora cuando se nos encajona

con un sistema de trabajo de que tienes que cumplir mínimo, no se, por decir 4 horas al día y que prácticamente son corridas, pues cómo atiendo la producción, si en el caso del video, de la TV y demás medios, sabe uno cuando entra pero cuándo sale, es un poco imposible. Entonces en ese sentido sí la falta de profesores que están dentro del medio pues es muy importante.

- Mi experiencia, bueno yo trabajo en televisión en este momento y llegan muchos alumnos de universidades, de la Intercontinental va muy seguido, de la UNAM van muy seguido de visita y los muchachos llegan verdaderamente impresionados con los aparatos, les encanta apretar botones, su idea es llegar a apretar botones.

- ...porque tienen que apretar botones también...

- No, eso es una... mira yo tengo la fortuna de poder manejar el programa que yo hago, del contenido, y de apretar botones pero yo creo que la tendencia inicial no debe de ser apretar botones. Los alumnos llegan con el fin de querer editar, quieren aprender a editar en medios electrónicos, ellos quieren apretar, hay lugares donde se puede apretar, pero lugares donde jamás van a poder tocar un triste botón, esa es la verdad, no van a apretar botones y el día que no pueden apretar botones se sienten frustrados y lo que les digo: editar no es apretar botones, editar es tener un concepto de imagen y como poner una imagen junto a otra y qué voy a decir y por qué. Porque además, bueno, bien sabemos que la imagen es un cuadrado y que hay muchos grados donde no se ve nada bueno y por que escoger eso, por qué escoger esto, qué voy a decir con esta imagen. Los alumnos -y a veces siento que las Universidades no les están dando eso- o sea se les da televisión, bueno hazte un programita o cosas así, y una de las cosas que decía José Antonio, que el conocimiento, yo sentía como que el conocimiento es igual a tecnología. El conocimiento es una cosa y la tecnología, como se planteaba, era una herramienta.

Que es importante saber tecnología sí; si yo quiero hacer televisión a estas alturas, necesito saber de aparatos, indudablemente, la experiencia personal que yo tuve en la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, cuando yo hice televisión en la Facultad era penosa, había una cassetera y no se podía editar, no había forma de editar; claro sales al mercado de trabajo y allí es donde aprendes a editar, entonces habría que pensar si las universidades, o sea que darle a los alumnos ¿no?, por que además -otra cosa importante que había notado aquí- de hecho las universidades qué quieren formar: investigadores y estudiosos del conocimiento, estudiosos del fenómeno comunicativo o queremos hacer gente que entre al mercado de trabajo o queremos hacer las dos cosas o porqué no tal vez la opción podría ser estudiosos de la comunicación

con posibilidades de (trabajar) que, claro, es un ideal ¿no? y que a lo mejor un estudioso de la comunicación llega a un medio o sea una persona que hace investigación en un medio se va a sentir frustrada, va a decir: "no, a lo mejor le entro yo a un aparato ideológico de Estado", ya si trae un rollo muy especial, un rollo muy particular, entonces el asunto de las universidades es que qué se quiere formar.

C se quiere formar las dos cosas, porque además siento, como decía hace rato, los alumnos se estan yendo por los medios, por la televisión, mucho por la televisión; ¿qué está pasando con la investigación?, cuando menos cuando yo estaba en la universidad eran medios electrónicos, medios de prensa e investigación; en investigación se iban dos, tres y los raros ¿no? Los medios electrónicos, todos queríamos estar en medios electrónicos, todos queríamos hacer radio, todos queríamos hacer televisión y además entre esos, los alumnos se alucinan con salir en la tele y la verdad yo salgo en la tele y me gusta mucho salir en la tele, pero yo se que no es nada fácil. Y además para salir en la tele, bueno hay muchas formas de salir en la tele con preparación o sin preparación por que hay muchas escuelas y hablo de todas, de la UNAM de la Intercontinental, los chavos quieren salir en la tele, quieren ser bonitos, les interesa más ser bonitos que lo que hay acá y lo experimento cada rato que llegan y preguntan "¿para que sirve ese aparato?"

El técnico es el que sabe para que sirve, yo si se para qué sirve, pero bueno, eso se aprende con la experiencia de trabajo. Ahora, posiblemente se pueden dar esas herramientas en la escuela pero también depende mucho de las posibilidades económicas de las escuelas. Posiblemente el Tecnológico de Monterrey tenga más posibilidades de tener un taller...la Intercontinental tiene un taller de televisión verdaderamente impresionante, impresionante. Yo no se cuánto lo usen y cómo lo usan, pero es más, se los voy a decir, alumnos de la Intercontinental llegaron y me decían a mi me que el estudio se utilizaba un 10%, que se usaba un 10%. Entonces es muy importante la técnica, yo creo que sí es importante aprender técnica, como se decía hace rato, una técnica sin fundamento no sirve para nada.

El periodista, como decía Rafael, es el que escribe; con qué máquina lo haga es su problema; claro, ahora (que) se usan computadoras, es importante saber computación, en este momento sí es importante saber computación, pero eso puede ser un conocimiento, digamos, alterno, pero lo importante es el proceso de comunicación. Habrá que ver qué queremos formar. Queremos investigadores o formemos todo, pues, pero demos también impulso a la investigación. Los medios se dan impulso a sí mismos a veces...

- ¿Comunicólogos todos, no?...

- No, yo no. Yo soy puro, sacrosanto y bello, soy Licenciado en Derecho con maestría en Comunicación.

- ¿De dónde, dónde estudiaste la maestría?

- En Londres, Universidad de Londres.

- Esto bueno...

- **...nada más aclarando el punto, sí se vale, aquí sí hay debate, en realidad hemos estado muy influídos quizá por los mecanismos institucionalizados.**

- Yo voy a tomar la invitación de Alejandro, voy a hablarles de mi propia experiencia y le contestaría a Pedro. Fíjate el Tec, pues como que es el Tec, sí me mandó a la NAV...

- Tú sí fuiste...

- Sí.

- Ah, okey...

- ¿Por qué?, porque como dices tú, la NAV, es la NAV, entonces normalmente la fé y así del nuevo aparato, ya llegó la invitación para noviembre del '95 para la NHK de Tokyo.

- De Japón.

- Ya está, órale te vas, bueno pero ¿qué es lo que sucedió con la experiencia de ir a la NAV? Traigo toda la información que la NAV te puede dar en nueva tecnología, aquí está, esto es la último, tecnología de punta, qué es lo mejor en TV, qué es lo mejor en radio, perfecto hay que comprarlo. Entonces yo les planteo, cuál sería la posición de un comunicólogo que pretende introducir nueva tecnología en un plan de estudios. Pues qué sucede, tu traes toda esa información de la nueva tecnología y generalmente necesitar as pues 3 o 4 cursos para solamente saber operar la nueva tecnología, te ponen un switcher que ya tiene los efectos digitales integrados y que además te maneja desde ahí la computadora como generador de efectos, y también te puede manejar las luces, todo en un aparatito de este tamaño. Correcto, pero entonces eso qué genera. Como tenemos que darle la prioridad a las nuevas tecnologías, entonces quita Semiótica, por decir algo; oye necesitamos otro curso, necesitamos dos, perfecto, ahora tenemos producción de TV, producción avanzada de video, se llama en el nuevo plan de estudios se llama el segundo curso de video y TV.

Son dos cosas diferentes, okey, pero ahí están metidas. Qué hacemos, los muchachos tienen que salir en 4 años; pues quita teoría de TV, entonces en este momento, en un plan de estudios se quita Semiótica, se quita teoría de TV donde ves todo el rollo de hay atrás de la TV como medio de comunicación social. Y qué es lo que pasa ahora, los chavos se encuentran con que quieren saber la operación de los nuevos aparatos y la nueva tecnología pero ojo, ellos no quieren, al contrario un poco a lo que tu decías, ellos no quieren ser operadores, quieren salir con el cartón debajo del brazo y son Licenciados, para que el día que vayan a trabajar a cualquier lado alguien les diga Señor Licenciado y no simplemente operador de switcher; que tal vez necesitas mucha más capacidad para operar el aparatito, o los aparatitos y no tener el cartón de Licenciado. La cantidad de información que se maneja actualmente está desarticulando lo que nosotros pretendemos articular en un plan de estudios.

Ahora, esto tiene que ver desde mi punto de vista directamente con una cuestión económica, es decir, con un estado económico que atraviesa un país o una sociedad, me explico. Qué sucede en países, vamos a llamarlos del primer mundo: un operador, un técnico, pues tiene carro, tiene casa, puede viajar a Hawaii o puede irse de vacaciones a Europa, etc., y es un operador, y se habla de tú a tú con el Licenciado, con el Comunicólogo, ¿no es cierto? Pero nadie aquí quiere hacer eso, entonces ahí estamos ingresando a una problemática que tal vez se escapa al tema de discusión, que es simplemente nuevas tecnologías y planes de estudio, pero que tiene que ver. Porque es la cuestión económica la que está mandando sobre las aspiraciones de los que nosotros, de las personas que supuestamente son, como le llaman en el Tec, nuestros clientes, es decir, el alumno que llega a una institución a recibir cierto tipo de información. Entonces en este momento el planteamiento es qué estamos creando nosotros en este afán de involucrar la nueva tecnología en los planes de estudio.

Particularmente creo que estamos creando una especie de híbrido, es decir, el todólogo del que estamos hablando, porque ¿qué sucede?, ni sabe operar bien el equipo, porque para eso necesitaríamos 3 o 4 cursos que no nos planteamos, tsmpoco sale un especialista en investigación, tampoco sale un especialista comunicación organizacional; entonces creamos una especie de medio sabelotodo, que en realidad termina sabiendo nada. Yo creo que es una cuestión sumamente grave, porque como decías tú, estamos hablando, tendríamos que meter aquí también en discusión el proyecto de nación, que estamos procurando para un país como México.

Entonces ésta creo que es una cuestión previa que hay que resolver antes de atender cuestiones como la de la incorporación de nuevas tecnologías. Es decir, yo quiero tener bien sabido, valga la expresión, yo quiero tener bien sabido qué voy a hacer con las nuevas tecnologías, en eso estoy totalmente de acuerdo con Carlos, en el sentido de que tenemos una serie de puntos por resolver en la Carrera de Comunicación

que están pendientes desde que se formó como carrera, decías tú Alejandro; y que en este momento el desarrollo, la velocidad que nos imponen otras esferas, otras sociedades, nos presionan y órale. Apuntaba por aquí creo que fue Bonfil Batalla, no estoy seguro, corríjanme si me equivoco, que hablaba, en un texto hablaba de la creación del indio, ahora ¿qué estamos haciendo nosotros?, estamos creando al nuevo indio para resolver necesidades que nos plantean, que nos plantean, que exigen otras circunstancias, otras sociedades, otros contextos a los cuales nosotros tenemos que llegar en este afán por alcanzar la modernidad e involucrarnos con el Primer Mundo. México ya no mira de Guatemala para abajo, ya mejor hay que olvidarlos. La cuestión está subirse al carro de Canadá y Estados Unidos. Estas son cuestiones que están en la periferia de nuestro objeto de discusión en este momento ¿no?

- Yo creo que de lo importante que se planteó aquí es que hay que enseñar a saber hacer para saber ser viene esto de la utilización de las nuevas tecnologías, como decía Rafael, para el docente y para el alumno. Yo creo que ambos, maestro y alumno, debemos estar aprendiendo cómo hacerlo y cómo saber. Tal vez esto es un proceso inacabado. Un ejemplo aquí es el hecho de que, como señalaba Rafael, aquí habemos muchas generaciones de gente que estudió comunicación, entonces muy poco está perdido, a fin de cuentas aquí hay gente, todo lo que se ha vertido en ésta mesa es de gente que ha estudiado comunicación, tanto desde hace 25 años como a lo mejor hace tres años y gente que le está funcionando la cabeza, según yo lo siento. A fin de cuentas la comunicación no está perdida, hay que está trabajando en ésto y está funcionando en ésto y gente tanto en el trabajo de los medios como en el trabajo de la investigación y en el ejercicio de la docencia. A fin de cuentas seguirán saliendo buenos docentes, aquí hay ejemplos, seguirá saliendo gente que trabaja en los medios y gente que piensa. Y gente que tiene que acercarse a fin de cuentas al desarrollo tecnológico.

Planteaba Rafael una cosa: él tiene el acceso a la computadora en el Tecnológico de Monterrey, a lo mejor en la Universidad no, pero a fin de cuentas creo que ahí es el trabajo de equipo, el trabajo interdisciplinario que planteaba Eduardo, precisamente el trabajo de equipo en cuanto a docentes, en cuanto a gente de investigación, pues es eso, el compartimiento, el compartir conocimientos precisamente incluso de las nuevas tecnologías, a lo mejor no nada más discutir de comunicación, sino de la tecnología, de la computadora y cómo se usa, cuál es la experiencia que él puede tener al dar una clase multimedia con una computadora. A lo mejor en la Universidad ese ejercicio no se da, pero ahí es donde hay que compartir ese conocimiento, el trabajo de equipo que tanto se enseña a los alumnos, cuando menos en la UAM.

Yo también haría un parangón con los medios en cuanto a lo que tú decías: qué vamos a hacer con las materias de tecnología, si vamos a sustituir otras, si vamos quitar

economía que no funciona, etc., yo haría un parangón con los medios. Los medios no se sustituyen. Muchas veces se pensó que la televisión o la radio sustituirían a otro medio. Yo creo que no, que la tecnología no sustituye a la técnica y no sustituye el conocimiento, yo creo que a fin de cuentas la tecnología es un complemento para un fin que es el saber hacer y saber ser. No la sustituye, yo creo que incluso habría que a lo mejor ampliar un semestre, no se, algo así, para dar ciertas pautas, porque además en realidad lo que la escuela nos da es pautas de conocimiento. Quien diga que la escuela no sirve está fuera de la realidad. Yo puedo decir que la escuela a mi me dio pautas que yo después voy a tener que trabajar en mi práctica profesional como docente, como investigador o como profesional haciendo mensajes.

A mí la escuela sí me dio y yo creo que a todos nos ha dado, vuelvo a lo mismo, aquí se virtió mucho de lo que todos hemos estado en la escuela, en la que hayamos estado. Lo importante es el fondo y la forma de cómo hacerlo, de cómo hacer pensar, de cómo trabajar en equipo, de cómo hay que utilizar las técnicas, de cómo estructurar mensajes hablados, escritos, en imagen, etc., y creo también que la transformación del docente es importante para poder trabajar en equipo, utilizar las técnicas y estructurar mensajes, como docentes intercambiar conocimientos para después hacer que los alumnos hagan lo mismo, intercambiar conocimientos, trabajar en equipo y estructurar mensajes.

- Mira, qué bueno, Christian ahorita tocó un punto importante para mí. ¿Para qué sirve la Universidad? Es negocio para los que la hicieron, la compraron, tengo un negocio ¿no?, voy a poner mi Universidad y saco billetes. Qué es lo que le preocupa a la Universidad, esa sería mi pregunta. Idealmente debe de producir alumnos, bueno egresados en este caso ya para algo. Se ha peleado mucho que la Universidad debe vincularse a la sociedad. La Universidad Autónoma de Baja California, hablo frontera, tengo la experiencia de frontera, siempre ha tenido un grave problema, que ha sido el de tratar de vincularse al ámbito social. Le preocupa a todas las Universidades eso, punto número uno. El problema de las Universidades de frontera es que se tiene que vincular a una sociedad y al mismo tiempo también estar vinculadas con una sociedad muy diferente "el spanglish"; y al mismo tiempo a la tecnología y al sarape, al uso del whiskey o el tequila.

La vinculación de las Universidades siento que debe ser dirigido hacia la sociedad, punto número uno. Punto número dos: cómo se mueven los medios, las Universidades, me remonto, prummm, vámonos a nivel historia, "Star Trek", órale "bring me up Scotty....", vamos nos subimos en el "Enterprise". La Universidad nació porque los originales gremios, la iglesia no dejaba trabajar al agremiado, el agremiado quería seguir guardando sus secretos como agremiados y de esa manera nace

el concepto "Universitas" y estamos yéndonos hasta el siglo XIII. La primer Universidad del mundo no es extraño que haya sido en Bolonia, en Italia ¿por qué?, porque estaban escribiendo medicina, algo que estaba prohibido por la iglesia, entonces ahí es a donde hay que irse un poco, vincular el ámbito de avanzar. Hoy en la mañana estaba hablando con una persona de la Universidad Intercontinental, el Licenciado O'Farril y él me, me, colocábamos en esta situación: bueno qué sucede en el concepto, el me hablaba del concepto de Dios, si Dios va a permitir que un enfermo terminal, el caso de un reportaje que estamos haciendo, un enfermo terminal muera, el enfermo terminal ya pidió morir, está amarrado a una máquina, no puede hacer absolutamente nada. Y el problema cuál es. El ya dijo desconéctenme, pero la tecnología ha permitido que siga viviendo, el espíritu cristiano dice que no debo matar, él dice mátenme, el concepto pragmático sajón, retomábamos un caso que también hicimos un reportaje, la autoridad legal dijo, el señor quiere morir...sí, ¿hay un inconveniente?... no, no, nos está costando tanto más cuanto, pum, al señor su voluntad, firmaron los parientes, todo el mundo, el señor ya está muerto. El caso del famoso Dr. suicidio, en Estados Unidos.

Es una sociedad muy pragmática, de acuerdo, pero vamos a lo siguiente, si la Universidad debe estar vinculada a la sociedad y la sociedad esta pidiendo cambios, o los está dando, ejemplo; entramos si ustedes, me voy a un spot que se está manejando de "radio, radio, radio activo, WFM" y demás cosas, donde estamos trabajando ya con modificadores de voces. Las estaciones de mayor rating hoy 1994, el día de hoy, bueno el día de hoy no, pero hasta el 31 de mayo la número uno era Sonido Z, con 1.88 de rating. A la persona no le preocupa, a mi como empleador, y me pongo en el papel de empleador, a mi no me preocupa tanto desde el punto de vista, si él conoce o maneja o es humanista o no, yo soy empleador en este momento. A mi me preocupa si tú me puedes tener mi anuncio de Bonafont mañana en 30 segundos, y si me metes una güerita de ojos azules yo creo que me cae bien ¿no? Oye, pero por qué, somos morenazos, ya nos metemos en otros rollos, lo que yo le meta como productor, como gente que está trabajando en el medio, ahí es donde entra el concepto que deben manejar las Universidades.

La Universidad sí debe manejar un aspecto filosófico, totalmente de acuerdo, pero en el ámbito laboral se va a reflejar un poco de manera subrepticia, esto es, yo no le voy a decir al canal 13 usa puras rubias, chéquenlo, usa puras rubias, ok, es canal de gobierno y una de las condiciones para entrar a trabajar a canal 13 cuando era Imevisión era "rubia" y no es broma, lo checamos en el contrato de trabajo, véanlo, vélo para que lo cheques Mauricio. Entonces que yo sepa el dominio no es del blanco en este país, es como en Sudáfrica, a buena hora descubre De Klerk que debe dejarle el poder a Mandela. Entonces ¿qué sucede?, hay una desvinculación desde ese punto de vista, insisto histórico. Debe de haber más centros de investigación de comunicación, ojo pero

no desde el punto de vista como va a terminar el Florence Toussaint, como terminó Fatima, que tiran unos rollos, está la mujer de la Selva, hace una investigación sobre la radiodifusión cultural en México, lo sostengo, y agarra que las estaciones culturales trabajan de x, y o z sin conocer ni siquiera, ni haber visitado ninguna de las estaciones universitarias del país. Qué tanta vinculación hay o no en esas áreas, insisto, me preocupa a mí en lo personal más el trabajo práctico porque es donde entra la mayoría de la gente, lo teórico, los investigadores se absorben muy poco en el país en este momento, la imagen es el ámbito práctico. Ahora, Humanismo, Praxis, Tecnología, yo identifiqué ahorita tres puntos. Sí me preocupa estar vinculado con la tecnología. Razón o motivo: si tú no manejas, si no sabes lo que es un iris, yo te corro, o no sé Carlos, si tú lo permitirías, que te llegara un chavo de cualquier Universidad, aunque llegara con Mercedes Benz y tú le dices: trabájame *tilt up*, y él te dice: ¿un qué?

- Bueno, le doy chance, pero de asistente de asistente.

- (interrumpe)...el sustento por ejemplo, de un mensaje, si yo tengo una isla de post-producción de gran calidad, con efectos y todo, a si tengo una isla de post-producción de corte directo, yo puedo plantear el mismo mensaje y bien hecho y de la misma manera. Claro, el otro va a tener más adornitos. Lo mismo: si yo voy a escribir una nota periodística y tengo una máquina de escribir, te digo, en el lugar donde trabajo hay máquinas de escribir todavía y claro, en la oficina de junto hay como 20 computadoras, porque así son las cosas a veces también, pero bueno, las mismas notas se escriben en la máquina que en la computadora. Claro, la herramienta de la computadora me permite almacenar, me permite ponerle más letritas, me permite adornarlo, me permite escribir muy bien, igual que en la máquina de escribir. Claro, ahí voy a tener que usar corrector cosas así. El hecho es éste: el conocimiento sigue ahí, el sustento del conocimiento es el mismo, si voy a formar un redactor, un redactor tiene que saber utilizar una máquina de escribir o en una computadora.

Ahora las herramientas nos van a permitir hacer cosas muy diferentes. Yo a veces me planteo lo que hacía el Tecnológico de Monterrey, yo lo llegué a ver, nosotros mismo en la UNAM, yo trabajo con televisión universitaria, en alguna ocasión se hacen conferencias vía satélite. Eso ya no se lo imagina uno de repente. Uno lo hace todos los días a lo mejor, pero ya lo analizas, dices, comunicar a un profesor que se encuentra en Estados Unidos echándose un rollo profundo sobre cualquier asunto, es algo importante.

- Y eso, es a lo que voy, tiene que entrar un concepto que en México no se maneja en esta área que es el aprendiz, todos en ciertas Universidades, en 3 de las 4 Universidades que están representadas, la gente sale para dirigir las empresas, la

realidad, porque la mayoría de los que van a esas instituciones, es porque tienen para pagar una colegiatura que sobrepasa 'x' número. Exceptuando UNAM que son 20 centavos al año, las otras Universidades estamos hablando de recursos fuertes, muy fuertes. Conforme a esto la mayoría son hijos de, y van a retomar ciertas áreas, entonces en este sentido para ellos sí es muy importante ser licenciado, no van a manejar tanto el equipo de manera directa. Pero yo no conozco ningún médico, y el primer médico que me presenten ahorita que me diga "oye te voy a recetar por teoría", yo me salgo de ese consultorio en ese momento, maestro si tu no has abierto antes un cadáver punto número uno, en el primer curso de anatomía y luego has tenido prácticas, si tu quieres ya te aventaste unos cuantos mexicanitos en el camino para llegarme a mi a operar del corazón, entonces sinceramente ahí muere.

Debe haber una vinculación, yo siento, y aquí es donde yo sí, viendo otros planes de estudio, puedo hablar de la Universidad Autónoma de Baja California, del Tecnológico de Tijuana, de la Universidad de Guadalajara, del ITESO, perdón, de la Universidad del Valle de México, perdón del Valle de Atemajac, -donde me ando metiendo-. Ahora a lo que voy es lo siguiente: hay Universidades término medio donde no hay tecnología, insisto; aquí la Ibero tiene una estación de radio, entrecomillado estación, porque se me hace un bodrio lo que están haciendo, la verdad, eso para que los niños imiten a los de Alfa FM en el Campus se me hace ridículo. Yo incorporaría el concepto social por ejemplo en el caso de la Ibero, en el caso de la Anáhuac lo mismo, la crítica en este caso sigue en el concepto de Universidad, el alumno debería de buscar estar haciendo otro tipo de productos, su tongo casi va a ser el mismo caso para el tecnológico. A lo que voy es a lo siguiente: se tienen laboratorios en estas tres instituciones, la UNAM ahorita ya tiene, lo comentaba Carlos, laboratorios avanzados, el resto de las Universidades de término medio tienen estudios de grabación que dan risa que a veces, es más esta consola, una Grundig que tenemos a la espalda es preciosa comparada con el equipo que tienen dos universidades fuertes.

- Como en en el UNITEC...

- El UNITEC no tiene estudios...

- Incluso en Universidades donde se cobran colegiaturas muy altas, como la Universidad Nuevo Mundo, que no tienen realmente un equipo de ninguna manera ya no se diga actualizado, ni siquiera suficiente para tener una práctica, al menos, de un lenguaje...

- Hay un asunto, como dice Rafael, hay generaciones, la generación en la que yo estuve en la Universidad Nacional se planteaba en el plan de estudios y creo que en algunas

otras universidades era similar, por ejemplo un tronco común, luego venía lo que es el período teórico para la comunicación y después ya en las cuestiones de opción como decía hace rato, era medios electrónicos, prensa e investigación. Creo que los alumnos y en mucho también las propias Universidades descuidan el famoso tronco común; me acuerdo que íbamos a las clases de tronco común, Economía y la chicharra, las pasas y te olvidas y esos son conocimientos importantes, creo que también la parte teórica de la comunicación la pasa uno con la prisa queriendo llegar a hacer lo mismo: apretar botones, hacer tele, hacer radio.

Una cosa nada más, una acotación: no creo que sea necesario apretar botones para saber qué hacer; hay que conocer el equipo y es parte del conocimiento, eso hablando de cuestiones técnicas, pero yendo un poco más a lo profundo a lo que decía él de saber leer imágenes, saber lo que dice una imagen, de saber lo que dice un sonido, de saber lo que dice un mensaje estructurado tanto en el radio como en la prensa, etc; a saber leer entre líneas en ocasiones, pues eso es también un adiestramiento que debe darse en la Universidad y que yo creo que a veces por la prisa, porque a veces es con mucha prisa, en un semestre de 3 meses se quiere dar teoría de la Comunicación y claro ¿quién va a querer ser investigador de la comunicación?, a mí no me interesa, punto. ¿Por qué? por que no me enseñaron bien o por que no me dieron el conocimiento real, pues yo lo que quiero es hacer tele, porque la tele es rápida, es instantánea, sí quiero apretar botones, si... a lo mejor por allí esta también el descuido, de que se pasa muy rápido eso y verdaderamente los conocimientos luego de los troncos comunes famosos que eran Economía, Formación Social Mexicana que uno dice ¿y a mí para que carambas me van a servir? Son sumamente importantes, sobre todo aun para comunicadores que quieren salir en la tele.

- Principalmente para esos...

- ...pero hay veces que ese es el problema, que uno lo pasa de noche y luego quiere salir en la tele y cuando le dicen: ¿cómo fue la formación de Estado Mexicano a partir de Plutarco Elías Calles o a partir de la Revolución Mexicana, quééé? ¿y quién es Plutarco...son cosas muy importantes que aquí se descuidan, la gente quiere pasar rápido Economía, a nosotros nos enseñaron Marx que según esto ya está muerto -yo no creo que esté muerto- pero el asunto es que la gente quiere pasar y además se botan El Capital de entrada, te ponen a leerlo, además nadie entiende nada claro. Ese es el asunto, incluso Economía de mercado, hay que conocerla, el TLC, hay que conocer Economía, hay que saber que está pasando con esta Economía y la gente pasa el tronco común de voladita, pasa Teoría de la Comunicación rapidísimo, Sociología de los Medios también con tal de llegar y salir para hacer. Ese es el asunto: ¿qué formar?

¿estudiosos de la comunicación? Sí, con la posibilidad de salir y a lo mejor incrementar el mercado de trabajo, por que también hay que comer, ese es el asunto, hay que trabajar en la comunicación que uno quiere, yo creo que hay que formar verdaderos estudiosos de la comunicación, que puedan conocer y saber.

- Entonces encontramos con que en realidad la tecnología y mucha de la gente insisto, a nivel ámbito laboral, yo me centro en la cuestión práctica, yo ahí estoy con Carlos, a mí me preocupa sobre todo porque es dinero, insisto, perdemos ese ámbito desde el punto de vista, a mi cliente, Bonafont, no le va a preocupar si yo 'x', 'y' o 'z' yo ya recibí una preparación, a él lo que le importa es el producto terminado. La Universidad sí debe de estar, conclusión, sí debe de estar preparándonos para crearnos un espíritu, llamémosle humanismo, llamémosle un espíritu de solidaridad, no me gusta la palabra, de comunidad más bien, así porque no soy priísta, olvídenlo. Entonces de comunidad, llámenlo como quieran. De praxis, punto número dos, la práctica como punto de acción.

Las escuelas de medicina han demostrado a través de los siglos, insisto que si no abro un cadáver no voy a ser buen médico, el simple hecho de ver la sangre. Y tres: tecnología; yo sí estoy casado con la tecnología, no tanto como decía Christian como para tener tecnología punta-lanza, pero si mi alumno no va vinculado por ejemplo en algunos casos llega gente espantadísima porque descubre lo que es un cartucho de grabaciones, hay gente que descubre el de 3/4 y dice 'que casetote', entonces ese tipo de experiencias que deben de ser más naturales para el alumno a nivel de conocimiento, ya estoy hablando con taxonomía de Bloom, ya me metí en otro rollo; a nivel de conocimiento elemental ya vendría la aplicación y el análisis, ya en otros momentos ya sería otro el rollo.

Ahora por último, me apropié mucho del tiempo, dénme un minuto más. En cuanto en comparar el sistema americano y el sistema inglés, de los que sí les puedo hablar, son sistemas abiertos, la Ibero creo que es, no creo, *es* un sistema abierto en ciertas medidas, las demás Universidades, la UNAM es cerrado, El Tec es cerrado, la Anáhuac es cerrado, el Tepeyac es cerrado, el UNIVAM es cerrado, el UNITEC es cerrado, también...

- ...la experiencia de otros sistemas es, si la gente se enfoca hacia un ámbito terminal eminentemente técnico, ejemplo: Spielberg. Spielberg pasó de panzazo, pueden checarlo ustedes en USC, pasó de panzazo lo que fué Semiótica, lo que fué Análisis de imagen, lo que fué materias teóricas. Pero lo que fue materias prácticas, él estaba trabajando con sus modelitos y demás cosas en los estudios Paramount, él era lijador de maquetas. Entonces, conclusión: al término de su carrera en el ámbito profesional el

señor Spielberg nos esta dando un ámbito, en cuanto a su concepción del universo, lo mismo que pasó con Pier Paolo Pasolini que no estudió cine como tal y que nos están dando ya resultados, es obvio, es por un background que tuvo que haber cursado. Entonces debe haber unas materias obligatorias, un tronco común, un nivel base.

Ahora los alumnos si se deslumbran porque es muy bonito ver equipo, la verdad eh, la verdad todo el mundo que llega a las universidades, es lo primero que los muchachos llegan a ver en la cuestión de comunicación, el primer semestre, el primer día de clases, todo mundo quiere llegar a grabar y quiere vamos a mover las cámaras, y vamos a hacer esto y el otro. El primer día de clases en el primer semestre. Cuando les dicen vas a llevar video hasta el cuarto o quinto semestre o módulo como sea, ¡nooo!! pero, y empiezan los problemas. Por qué no nos bajan televisión a primer semestre, que nos suele suceder, quiero cine acabando el segundo módulo, cosas así. Entonces ahí es adonde yo si siento que los primeros cursos y me refiero un poco a los sajones, ellos tienen currícula abierta, flexible mejor dicho, no, no abierta, lo ideal sería currícula abierta, como universidad abierta, pero es otro rollo. Conclusión.

- Yo tengo una pregunta para Pedro. Quién hace, vamos a hablar específicamente de la televisión, los floor managers famosos, cuatro o cinco en Televisa, cuatro o cinco en producto 'as privadas, son gente con mucha experiencia, que ha pasado por muchos aspectos, de camarógrafo, de esto a lo otro y otro, tenemos nosotros un programa de excelencia en la Universidad, qué quiere decir esto, que de acuerdo a un consenso, el Consejo Técnico, el Comité Académico General, determina otorgar un título Universitario a ciertas personas que por x o z razones ya son muy grandes, tienen experiencia, tienen habilidades, etc. pero que ameritan un título Universitario. Yo te pregunto, si tú tuvieras facilidad, a los floor managers de Televisa, y otros, quita el nombre de Televisa, ¿les darías el título Universitario de Comunicación?

- Es como el Doctorado Honoris Causa, que se le está dando a x o y o z, en un momento determinado. Yo lo que haría en un momento dado es un reconocimiento, es un reconocimiento, a nivel eeeh... te voy a poner el caso, sucedió, es más creo que con Eulalio sucedió ¿no?, con Eulalio Ferrer.

- Tiene el Doctorado Honoris Causa, y no es titulado de ninguna universidad

- ...de ninguna Universidad, que yo sepa ¿no? Para mi va a, a la situación, es gente de mucha experiencia. Por ejemplo Eulalio Ferrer, voy a poner el caso, porque estamos en una instalación de él, se nos va a caer el techo, por lo menos a mi, pues él es un señor práctico, él hizo publicidad aquí durante años, de pronto aparecen, comienzan a

aparecer libros, opúsculos pequeñitos, yo me acuerdo hace muchos años, cuando apareció su primer librito, este costaba caro en proporción, en aquella época eran los libros de 12.50 el dolar. imagínense entonces.... ahí lo dejamos. Conforme a esto ha ido editando, ha hecho investigaciones, lo mismo sucede con ellos, yo sí siento, yo sí siento que después de una vida de trabajo, una vida de trabajo, estoy hablando, si tú me dices, le vas a dar o no a Valentín Pimstein una Licenciatura; maestro cierro los ojos y te digo ¡sí! Treinta años trabajando la televisión, yo se lo doy, Pedro Moreno.

- Yo te hago esta pregunta, y de verdad no con, no con, por la duda ¿no?, o sea, a quién le vamos a dar títulos Universitarios, o que es lo que avala un título Universitario. Desde hace un poco tiempo soy miembro del comité académico general, que es el organismo en donde el senado delega todas las cuestiones académicas, y hemos tenido mucho los casos de gente que viene de Centroamérica, que no trae papeles, que ha estado en la ONU, que ha sido etc., y que pide su título Universitario por este medio que es un programa de excelencia. Y nos cuesta mucho trabajo, nos cuesta muchísimo trabajo porque, en una mesa como ésta, cada quien pone sus pros, sus contras, etc. Yo te voy a decir que algunos les daría y a otros no; pero no me iría por su experiencia, por su técnica, sino por su aportación. El simple hecho de estar aquí, y el trabajo que ha hecho el Sr. Ferrer, que todos lo conocemos, como que va, trasciende a la publicidad para tocar más a las personas, dentro de un ámbito profesional que se llama publicidad.

Y así mismo otras personas, el mismo hecho, yo les voy a poner un ejemplo, que me toca mucho, en la antigua Universidad nosotros teníamos unos jardines preciosos, unos jardines muy, muy bien cuidados, era un orgullo propio que nos lo adquiríamos. Y era por un jardinero en especial, que era muy cuidadoso, el coordinaba toda la cuestión de jardinería y el rector lo mandó llamar y le dijo "a partir de ahora quiero que tú me administres no sólo jardinería, sino todos los servicios, va a haber un aumento del 100%, etc". Dice bueno "y qué implica", "no, pues tu tienes que actualizar todo, estar sentado...", "¿cómo sentado y no voy a ver mis florecitas?", "no pues tu...", "no pues no lo acepto", "oye pero es doble sueldo", "no perdóname, pero no lo acepto, porque yo sin mis flores me muero". No lo valoraría si le doy a él un título Universitario en x cosa. El simple hecho del trabajo, la función como persona, el encuentra en el trabajo su retroalimentación, le da la mayor ganancia posible que trasciende los dineros.

- Sí mira, aquí hay un detalle, en el caso yo te dije un nombre, Valentín Pimstein, claro en este caso ha trascendido, su trabajo desde el punto de vista televisivo, tiene un valor. Ahora si tú me dices le vas a dar el premio, yo le llamo un premio, porque es una labor de trabajo. Es mucho lo que hacen en Estados Unidos, es más es lo mismo que se da en

el Oscar o en los Honoris Causa, si tú me dices le vas a dar el premio a un técnico que estuvo treinta años trabajando en Televisa, en el switcher de canal 2, y era el que conectaba la señal a microondas originalmente y ahora ya la conectó al satélite, se sale porque ya acabó, pero no trató de transformar su entorno, en eso estoy totalmente de acuerdo contigo, maestro te jubilas y adiós.

- Ahí es, ahora vélo a nuestros alumnos, que están emergiendo, sí, ¿por qué le estás dando este título Universitario? porque tienen posibilidades de eso, de transformar su entorno, y tú le estás dando las herramientas a través de qué, del conocimiento que tu impartes. Yo insisto, el alumno puede ver que es un iris o no, mi caso personal, mi primer laboratorio de cine, que fue la especialidad que hice, pues hicimos una película toda negra, negra, porque pues teníamos el diafragma cerrado. Pero el sentido que yo le vi, el gusto que me dio haberlo hecho, es porque yo adapté un cuento de Juan Rulfo, al que tuve acceso, al que leí con una de las mejores profesoras de la literatura, al que comentamos en grupo, y que me tocó como ningún otro. Yo quise comunicar esa experiencia a través de un video. Si yo hubiera seguido esa línea en alguna forma, yo insisto con mi cuento de Juan Rulfo, y contrato a los mejores técnicos, porque si hay un valor, donde yo lo encuentro, entonces se logra un producto deseable.

Pero lo que estamos formando son gentes que son capaces de transformar las cosas, de comunicar Bonafont adecuadamente, a través de luces, de sonidos, de efectos, de rubias, de morenas, de lo que sea, pero con un sentido, viendo un sentido en su trabajo propio del hombre y no de la tecnología. Y ahora yo retomo mi punto, si la tecnología y él ya conoce esta frase, no sirve para el hombre, la tecnología no sirve para nada. Para nada. Nos sobrepasa la tecnología; vayan al Sanborn's, vayan a cualquier puesto de revistas gringas, PC no se qué, Mac world, Mac no se qué, Mac no se cuanto, cómprenlas todas y actualícense, actualícense en software. Imposible, literalmente imposible, pero qué seguimos leyendo en nuestros discursos literarios uno, discurso literario dos, discurso literario tres, Madame Bovary, El Rojo y el Negro, Los Hermanos Karamazov, Ana Karenina, Literatura latinoamericana, etc.

- (interrumpe) Bueno ahí espérame....

- ...déjame terminarla ya. Y esto, esto que no se vende en puestos de revistas, que no se da desvinculado dentro de una Universidad, y tienes la posibilidad no sólo con el currículum formal, sino con el currículum invisible y todos los procesos y las discusiones, etc., no se lo puedes dar en ningún estudio de televisión, no se lo puedes dar en ningún momento de la chamba, yo lo sé lo que es la producción, estar metido; entonces estos cuatro años señores es un privilegio. El alumno que tiene el privilegio en cualquiera de las Universidades de pasar cuatro años, tenemos que fundamentarlo con

una filosofía educativa. Y la filosofía educativa tiene que utilizar la técnica como herramienta, otra herramienta más, pero no sustituir todo lo anterior. Por ahí estaría la cosa.

- Pero fíjate Alejandro, que eso no tiene que ver con tecnología, un caso que me pasó a mi, yo dicto una materia que se llama Lenguaje Cinematográfico, en la última parte de la materia vemos análisis cinematográfico; entonces llega un alumno un día y me dice: "fui a ver -ya ni me acuerdo qué película-, fui a ver tal cosa, y me fui a ver con mi novio" y su novio es ingeniero creo, ingeniero industrial. "Vi la película y me dije voy a aplicar todos los conocimientos que he adquirido hasta casi este final de semestre en lenguaje cinematográfico", comentamos la película y me dice "Y mi novio yo sentí que hizo un mejor comentario que el mío, y yo soy LCC". Y esto no tiene que ver con tecnología. Entonces ¿cuál es la razón de un curso de lenguaje cinematográfico, si finalmente cualquier persona puede comentar una película? La ve y la comenta y punto. Entonces ahí entramos en el proceso del que hablabas tú ¿no?, es decir vamos a crear un alumno lo suficientemente sensible, como para que él, un LCC, o un Licenciado en Comunicación, esté pues con mejores herramientas para analizar una película, y que finalmente no termine viendo pura Loca Academia de Policías, y se vaya pues a la Cineteca, a algún cineclub, o algo así. Porque la otra cuestión sería bueno, que yo recuerde, qué país empezó su televisión con universitarios, qué sociedad empezó a hacer radio con egresados de comunicación, que yo sepa ninguno.

- Fue un medio práctico eminentemente...

- Ahora, el asunto está en qué televisión y qué radio tenemos actualmente creada y desarrollada por gente que no pasó por este proceso en el cual nosotros estamos involucrados. Yo creo que por ahí también está la, la....

- Hay un detalle, que es el desarrollo también de tecnología por parte de las propias Universidades, cosa que no está sucediendo en este país, insisto, aquí en México. Aquí tocabas un punto, yo no estoy peleado con el Humanismo ¿eh?, o sea, yo no peleo si el hombre debe ser, que está deshumanizado es otro rollo no. Pero está bien el concepto de Humanismo. A lo que yo voy es mira, okey vamos a leer Karamazov, me gusta el ejemplo, vamos a leer Karamazov, avientate el mamotreto, te avientas a leer el libro, los chavos no lo leen, hablando en plata, no les vas a crear una cultura donde no la existe. Y hablo de casos específicos, estacionamiento de la Ibero, estacionamiento de la Ibero Santa Fé, donde los chavos agarran, sácate tu toque, mariguana, hablo claro, fuerte, conciso, que sucede en todas las Universidades, dicen: "no, que ese méndigo viejo me reprobó", que esto, que el otro, que no se qué, su anforita y están en el estacionamiento

arreglando el planeta, como lo hemos arreglado todos. Yo siento que es normal, a lo que voy es a lo siguiente, okey, Karamazov, te lo consigo aquí en el puesto de la esquina en cinco pesos, su resumen, completo, el que se leen los niños o los chavos, los adolescentes. No es lo ideal, bueno se me ocurre una idea, te la dejo Carlos, vamos a sacar obras literarias en cinco minutos para acreditar exámenes.

Es la sociedad de consumo, estamos a esos niveles. No podemos crear gente culta con el concepto de Kultur a la alemana, si no la gente no ha recibido una serie de informaciones. Por qué ahorita tu te vas a un lugar, a una fiesta de cierto nivel social, con ciertas características, y los Temerarios y los Bukis suenan. Entonces te lo digo porque me han tocado fiestas, en donde tú dices es que aquí no puede ser, sí, sí puede ser. Entonces el ámbito, la cultura, el concepto cultura general, les podrás dar sus vitaminitas, pero que la asimilen para transformarse en hombres cultos en el sentido aristotélico, eso no lo podemos hacer nadie, no sirve ninguna Universidad, mi punto es ese, ninguna Universidad. Ahora la tecnología como punto fundamental, no creo tampoco, porque mi punto también es el siguiente: cualquier aditamento... es más ahorita, cualquier misil en el mundo no sirve absolutamente, puesto en planta y todo, no sirve para nada si no hay un hermoso dedo flamígero que sea de quien sea, que apriete el botón que dice *on*, y vuele el planeta.

El hombre es fundamental, de acuerdo, estoy de acuerdo. Ahora, hay un problema real: hay Universidades que tienen tecnología con ciertas características, lo que estoy observando es que los alumnos no las van a usar; Christian está diciendo, es que ellos quieren dirigir, pero insisto si tú no inicias abriendo el cadáver, si quieres llegar a ser mecánico y desarmar un motor tienes que comenzar por abrir el cofre. Esa sería mi posición en ese aspecto. Si tú no tienes conocimiento, tú no le puedes exigir, nos ha pasado, yo creo que a todos, en un momento determinado llegas y presentas tu producto; aquí está mi producto, quién te tocó, en qué agencia estás, con Walter Thompson, en la torre está Max, hígole sí sabe. Te vas a Ogilvy, a alguna otra, quién te toco, no se una señorita, una Licenciada en Comunicación, ¡ah, ya estuvo! ya entró.

- Si, yo, yo quiero aquí ponerte un ejemplo. En estas importantes y reconocidas compañías ¿quiénes son los creativos? Son egresados de Literatura, son egresados de Arte, son arquitectos, y le tiran más, y esto es lo que siempre he dicho, muchos comunicólogos somos una especie de artistas, este, que no pudieron hacerla, pero los creativos reales son aquellos que piensan en la persona y en el hombre. Y no en la forma como llegar a esa persona y a ese hombre. Entonces si tú me quitas un curso de Psicología del Adolescente, por el de Laboratorio de Radio III, te voy a decir: maestro espérame, espérame en el laboratorio de radio aprendes los switches, todo perfecto, y esto si estoy de acuerdo. Vamos a formar directivos y gente creativa y gente que quiera

trascender en el ámbito de la comunicación, y no toda su vida pegado a un switcher. Entonces a mi la preocupación es que el currículum, lo apantallador que son las nuevas tecnologías, se me desfase y entonces se empieza a poner Multimedia I, Multimedia II, Multimedia III, Multimedia IV; que te lo pongo más chistoso, para que veas mi opinión, yo lo estoy tratando de hacer.

- Pero te voy a decir una cosa, perdóname Alejandro, lo mismo está plantenado el Licenciado en Administrador de Empresas, lo mismo está planteando el Ingeniero en Electrónica y Comunicaciones, te digo porque en este momento el problema que nosotros tenemos en el centro de medios del TEC, es que supuestamente el centro de medios del TEC fue creado para la carrera de Comunicación, y no te miento si el 60% de los alumnos que hacen uso del centro de medios del Tecnológico, son de otras carreras, que tu dices bueno, pero tienes un 40% de solamente Licenciados en Comunicación. Si pero hay otro 60% que también se está apoyando...

- (interrumpe) ...sí pero la pregunta sería, para qué lo usan estas otras carreras....

- También para hacer Multimedia, y también para hacer este programas de televisión y programas de radio....

- Yo creo que no está peleado, este, la cuestión de la metodología, la cuestión del Humanismo directamente con la cuestión de la técnica, yo más bien siento que es, es llegar a una especialización, a una forma de vida que vas a tener finalmente. Si a mi me dicen, produce videos o produce radio, comercial, voy a producir radio comercial, porque si me gusta, puede ser, porque va a ser mi forma de vida. Y sabemos que la publicidad ante todo va sobre el dinero y le importa un bledo las cuestiones de que si la gente se crea traumas porque no se puede comprar un reloj muy caro, o un coche, un Mustang amarillo, un Nissan 300, le importa un bledo lo que haga. Es más bien cuestión de plástica ¿no?, cuestión de imagen y cuestión de ver lo bonito. Y sinceramente que se crea en el individuo, pues muchos complejos, pues yo estoy jodido y por más que quiera comprarme eso, no puedo. Entonces no creo que esté totalmente peleada, ni que las Universidades tengan que forzosamente crear en lugar de decir Licenciados, en lugar de dar por ejemplo una materia que me parece un poco rara en la Facultad es Desarrollo, Régimen y Estructura de los Medios de Comunicación Colectiva en México I y II.

Entonces no está peleado, o hablar del método, qué es el método, entender el método, hablar acá, bueno, por la formación de Marx y de Engels, de Mao Tse Tung y todos estos rollos, entonces a lo mejor no está peleado, sin embargo lo que se tiene que hacer es decirles cómo se va a aplicar toda esa teoría a los estudiantes y cómo se va a

aplicar, y cómo se va a encontrar en esa forma de vida técnica o el conocimiento técnico para utilizarlo como verdadera herramienta, como tú dices, o sea, ahí estoy totalmente de acuerdo, ¿por qué?, porque si, vuelvo a lo mismo, vas a cine, vas a radio, vas a cualquier área, es más, vas a investigación y no sabes como buscar en un, este, en un archivero computarizado, ya no entraste a la computadora, ya no entraste al libro. Entonces si la gente no tiene ese acceso directo al conocimiento básico, de ciertas herramientas, pues obviamente no va a poder desarrollar lo demás, es lo mismo que antes hacían los reporteros, los reporteros antes trabajaban 10 veces más ¿por qué?, porque hacían su entrevista, tenían su papel, y no existía esto (señala al magnetofón) entonces escribían y escribían y escribían.

Ahora qué pasa, que utilizan esto, los diarios utilizan una graficación electrónica por computadora, nada más llega el reportero y se sienta, escribe y ya no tiene que estar pasando la nota; llega directo, lo forman, ¿qué es eso? Simplemente una herramienta de trabajo, que de qué va a servir, pues para simplificar el trabajo y para tener una forma de vida que va a ser constante. Pero, repito, si la gente no sabe para qué demonios sirve una u otra cosa, cómo lo va a poder explotar, cómo voy a poder ver un video por ejemplo de x artista donde veo el grano reventado, quiero hacer eso, pues va a entrar en una frustración porque no sabe hacerlo, por qué, porque a lo mejor es nada más abrir más el grano y el iris y que le entre más luz, pero a lo mejor es explotar el grano dentro de un proceso este químico, dentro del cine, por x razón. Entonces todo ese tipo de cosas que van a dar un resultado final y que van a dar una experiencia y una forma de trabajo, pues la técnica es básicamente para eso ¿no? O sea aprender a simplificar el trabajo, que las demás cosas trabajen y que uno pueda aplicar el cerebro a lo que está haciendo.

Ahora, obviamente va a haber gente que sí va a tener una habilidad psicomotora mucho más avanzada que cualquier gente. Y a lo mejor como en el caso de Steven, a lo mejor él lo único que sabe hacer, que no es el caso, le encanta hacer muñequitos y le encanta hacer efectos especiales; si lo pongo a hacer una encuesta de opinión, pues me va a mandar al diablo, porque no lo sabe. Entonces su habilidad se canalizó por un lado para hacer una forma de vida. Y bueno igual, como dices, en el caso de su Universidad, en tu Universidad sí se les dan títulos a ciertas gentes que bueno están incorporadas dentro de un ámbito...

- No, esto la SEP lo permite ¿eh?, es una cuestión...

- ...sí, sí, bueno pero, o sea pero como concepto, y como una forma de innovar yo no lo conocía, qué bueno ¿no? La Facultad inclusive está implementando métodos, está implementado algo semejante con un programa de titulación alternativo, no se cómo le llaman, con la gente que sabe mucho o que tiene una gran experiencia pues simplemente

se le pide que a ver si es cierto la cuestión teórica, de conceptualización, para que tenga, o sea, que si es un proyecto redondo no este más bien ovalado, que no le falte, que no está chato de ninguna parte, para que tenga una total aplicación dentro de un medio específico de trabajo.

- A mi me gustaría intervenir, quizás ya un poco para ir concluyendo, hablar de algunos conceptos, algunos de ellos ya se han tratado aquí, y ver la posibilidad de si nos podemos centrar en ellos, un poco para ya ir concluyendo. Ha sido muy rico todo lo que se ha dicho hasta ahora. Primero, no sé hasta que punto se podría hablar, o que pensarían ustedes de si las nuevas tecnologías puedan o no, determinar las formas de hacer comunicación, o puedan determinar los mensajes y sus contenidos o simplemente son instrumentos que pueden obviarse en el caso de lo que uno quiere decir dentro de un mensaje o con un mensaje. Otras cuestiones: han hablado, yo creo que con mucho tino de una cuestión que a mí me preocupa particularmente mucho: estamos ante una carrera que tiene constantemente innovaciones, no solamente en lo que se refiere a nuevas tecnologías como aparatos, también lo que es el aspecto teórico estamos atrasadísimos, es decir, vemos Semiótica, pero la Semiótica de los años 60's.

Yo digamos que estoy ahora quizás un poco más volcado a lo teórico, tengo esa misma necesidad acuciante, de actualizar los planes de estudio y lo que nos encontramos es que tenemos muchísima información en lo teórico, en lo práctico, en las nuevas y en las viejas tecnologías y en todo. Pero tenemos un espacio muy limitado tanto en lo vertical, es decir cuántos semestres, como en lo horizontal, cuántas materias puedo llevar en un semestre. Lo cual a mí me hace pensar tal vez que lo que nos está también faltando, porque lo decían ustedes, bueno, hay que quitar esta materia para meter esto otro, y que nos puede doler mucho ¿no?, decir es que hay que quitar, es que hay que sacrificar materias. Porque damos nuestras carreras por materias, por asignaturas.

Y tal vez lo que nos está faltando es innovar en lo que se llama el currículum oculto, en lo que se llamaría una especie de innovación en las formas de cómo estamos dando nuestra carrera y de alguna manera estimular en el alumno una curiosidad para que después de esos cuatro años privilegiados en los que ha estado en una Universidad, tenga ese prurito por el cambio, por la transformación, por el buen uso de, eso evidentemente es un eufemismo, pero vamos a pensar en un buen uso.

También estamos en una carrera en la cual lo que se llama el segmento empírico predomina mucho también, los empíricos tienen a veces mejores puestos, mejores cualificaciones que nuestros egresados. Lo mismo con egresados de otras carreras, no es caso raro ver que los ingenieros, los abogados son o muy buenos productores u ocupan los puestos de decisión en las empresas de comunicación.

Por otro lado también estamos ante una carrera que tiene muchísimas escuelas, es como una especie de *boom* que ha tenido altas, altísimas, de repente se estabiliza, donde aparecen y desaparecen escuelas misteriosamente, en donde hay una especie de atractivo por el glamour que era la televisión, ahora las nuevas tecnologías. Es decir, todo este panorama complejo ¿qué pasa con él? ¿cómo, no sé, se me ocurriría preguntarles de toda esta lluvia de conceptos que he manejado aquí, qué hacer? Ya manejar cómo una especie de síntesis, una solución o algunas sugerencias que ustedes podrían hacer, o algunos comentarios acerca de lo que he venido diciendo.

- Una interrupción, este, hay un punto que se te pasó. Las Universidades, las carreras de Comunicación son predominantemente de mujeres, ahora, ahora ese es un elemento muy importante. Digo ahora, a lo que voy es a lo siguiente: los medios de comunicación y ciertos medios específicamente periodismo, tu lo estás viendo todos los días, la mujer por ciertas características físicas también, hay ciertas cosas, no te va a aguantar una tres cuartos durante una hora en una filmación, cosas por el estilo, que a mi no me ha tocado.... ¿mande?...

- ...pero debería, debería...

- Debería, pero no sucede....

- Porque a veces ahí, también somos un poco machos ¿no?, y los mismos profesores propiciamos que carguen y que se les deshagan también los hombros y que...

- ...ah no, sí el concepto de igualdad es mi ideal....

- ...pero ahí aprovechan precisamente los encantos ¿no?, yo te puedo hablar de por ejemplo de Pola Weiss, que fue maestra mía y mi amiga; en la pasada campaña pues deberías de ver, había más de un acomedido que le ayudaba a cargar todos los triques, y ella agarraba su cámara y ella agarraba su cassetteera de tres cuartos ¿no? Entonces es muy cierto lo que dices ¿no? Y obviamente se les simplifica mucho a ellas el trabajo

¿no? Además de que si ves Estado Mayor, te ven a tí: no pasas, ven faldas y pásele, pásele...

- Si, es cierto, eso es cierto...

- ...y sea la seguridad máxima, obvio, hasta uno lo hace...

- Entonces conforme a esto, también esto en el perfil de campo ocupacional posterior hay que irlo pensando. Yo no conozco hasta ahorita ninguna directora, ninguna, excepto Kena Moreno y entrecomillado, que sea directora de redacción ¿eh?. A ese nivel, a ese nivel de que quédate tres, cuatro cinco de la mañana para sacar el periódico, en una agencia de noticias. Eso también habría que analizarlo.

- Es interesante el punto que toca Pedro, como comentario nada más, y después quiero hacer un comentario ya rápido. El famoso MMC ¿no?...

- ...mientras me caso...

- ...les digo es terrible, yo por azares del destino, soy director de Servicios Escolares, me da muchísima pena que la mayoría de rechazados son de comunicación ¿no?, pero por otro lado también como egresado recuerdo cuando entre a mí me gustaban mucho las matemáticas, y justamente la opción de entrar a Comunicación era porque no tenía matemáticas y muchas muchachas lo dijeron, es que esta es la única carrera que no tiene matemáticas, por eso quiero tomarla. No se ni qué es, entonces ya podremos hablar también un poco de vocación, que tanto es una real vocación de comunicarte a través de los medios electrónicos, que tanto es una vocación de estar al servicio de la persona ¿no?

En cuanto a tu pregunta, las nuevas tecnologías no deben determinar el desarrollo curricular de las carreras. yo diría que al contrario, yo creo que, les digo que en la Ibero por una costumbre, por una ley digamos que hay, cambia cada seis años el plan de estudios y cambia radicalmente, sobre todo porque queremos conocimientos, habilidades y valoraciones que en seis años pueden cambiar. Por ejemplo, si queremos crear la habilidad de utilizar un procesador de palabras pues tenemos que dar un curso de computación, entonces eso hace seis años no existía, ahora sí existe y así mismo lo vamos cambiando. Las nuevas tecnologías yo creo, y aquí cito a Arístóteles que dijo "no hay nada en nuestra mente que no haya pasado por nuestros sentidos", y aquí el comunicólogo, el profesional de la comunicación, tiene ya esa metodología que manejan, pues claro implica todo, pues está la industria, y en cualquier lado, por qué, pues porque en todos lados hay personas; entonces trabaja con la persona. Entonces vamos a llamar en lugar de que las nuevas tecnologías determinen el perfil de nuestros

egresados, podrían más bien ayudarnos a delimitar el campo de trabajo de nuestros egresados. Por ejemplo, no hay nada en nuestra mente que no pase por nuestros sentidos, qué es lo que pretende la Multimedia, que tú bien dices, está de moda, todo mundo lo utiliza, nadie sabe usarlo, nadie sabe qué es, nadie lo define. Eso, un mismo mensaje que abarque todos los sentidos posibles para que la persona se impregne...

Los pilotos militares norteamericanos en la guerra del golfo no distinguían la diferencia entre sus entrenamientos y el bombardeo real, no había diferencia, era exactamente lo mismo. Imagínenselo ustedes, un Nintendo aquí bien bonito en tu avión y disparando y ganando puntos. Yo creo que aquí es importantísimo detenernos en la reflexión teórica, sustentarla, apoyarla y un poco de lo que me acuerdo de Marx es tenía una base, ¿cómo le llamaban, la parte de abajo?...

- ...una infraestructura...

- ...si la carrera de comunicación no surge de una infraestructura que tenga que ver con la persona, con lo sentidos, con la comunicación integral que te hace hombre, que te distingue muchísimo del animal y que te distingue muchísimo del robot. Si algo me enoja es decir que las computadoras se comunican ¿cuál se comunican? por supuesto que no, no estamos todavía en 2001 Odisea del Espacio. Si la comunicación tiene su infraestructura teórica, conceptual y práctica basada en el hombre como persona muy diferente al robot y muy diferente al animal, entonces las nuevas tecnologías, la multimedia puede discriminar un campo al cual no puede entrar el administrador ni el sociólogo, ni nada ¿por qué?, porque lo que queremos es nosotros comunicarnos a través de un mensaje tratando de afectar poniendo, esto entre comillas, el mayor número de sentidos. Esta sería mi posición como para lograr que las nuevas tecnologías hagan de éste que sabe de todo un poco, lo hagan un experto en una área que sirve para comunicar y hace al hombre más hombre.

- Yo soy más escéptico en, con respecto a lo que acaba de decir Alejandro, yo creo que las nuevas tecnologías sí van a determinar en un futuro no muy lejano las características metodológicas de lo que va a ser la carrera de comunicación en, por lo menos en México y en Latinoamérica y te digo por qué. Creo que todo esto que acabas de mencionar efectivamente, yo lo firmaría, pero tenemos que tener en cuenta que hay una realidad con un mercado de trabajo, y con una estructura ya formada que no la vamos a cambiar los comunicólogos, ni la van a cambiar las Universidades, que va a obligar a lo que mencionaba hace unos minutos Carlos, a la especialización. Entonces de pronto nos estamos enfrentando en este momento a la disyuntiva de crear dos carreras de comunicación, y tal vez una no se llame comunicación, tendrá otro nombre. Y que va a

plantear como eje central el dominio de alguna de las dos materias que en este momento estamos discutiendo.

Esto evidentemente tiene riesgos altísimos, por ejemplo el de convertir a nuestras sociedades en una sociedad muy parecida a la americana, por ejemplo. La gran debacle de la sociedad americana parte pues de que en este momento, por ejemplo, tu tienes a una persona que es todo un filósofo, todo un estudioso, sabe de teoría, etc., y al mismo tiempo hay una persona que por saber la operación, que por saber los mecanismos de comunicar tiene tal vez mucha mayor influencia y tiene mucho más poder que esta persona que se ha quemado las pestas tratando de ver el lado teórico de esta carrera. Entonces esto para sustentar mi posición y decir, yo creo que sí, sí la van a determinar, o sea en la práctica sí la van a determinar. Podemos pasarnos una década más discutiendo estos puntos de humanizar, del hombre culto que planteaba Pedro. Yo no estoy en contra de eso, ojalá pudiéramos lograr que todos los niveles tuvieran ese mismo grado de cultura en los términos de la filosofía alemana que tú planteabas; pero ¿podremos llegar ahí? ¿no nos va a ganar el mercado de acuerdo a lo que hemos planteado? Ese creo que es el gran problema y el gran reto en este momento de los... para concluir.

- Bueno yo sería más dedicado a lo práctico, y en lo que es mi realidad y la realidad de todos cotidiana es el dinero. Yo siento que la tecnología y la forma de comunicar y todo lo que gira en torno a un sistema de producción, pues va a estar dado por ese sistema de producción. Si los propietarios de los medios de producción crean nuevas tecnologías y la gente las asimila y pide que a quien las maneja se las den, pues ni modo, va a estar determinado por esa necesidad de mercado, de esa necesidad de mercado que van a estar existiendo. Y obviamente esta vinculación que tiene que existir en las Universidades es, por lo menos en el caso de la mía, y bueno, en el caso de las otras Universidades que más bien son cuadros más de dirección, como decíamos, pues es que tienen que vincular cómo saber utilizar esa herramienta para poder subsistir, para obtener dinero, tener una forma de vida y vincular directamente al mercado de manera directa.

Multimedia, la televisión digital o la televisión de alta definición, todos éstos son productos que, obviamente la televisión de alta resolución no la pidió México, la dio Japón y se las dió a todos, y no es una necesidad que tengamos nosotros porque tengamos televisión, y se dió. Y sin embargo Televisa ya la tiene, el año que entra va a estar al aire y la vamos a tener que comprar ¿por qué?, porque nos vamos a quedar atrás, que es uno de los fenómenos que produce la misma tecnología. Si yo ya tengo en mi casa un PC con un sistema Works mínimo con una hoja de cálculo, digo un Windows, una cosa que sirve para escribir, y no se que otros elementos alternos pues

entonces ya mi forma, mi actualización, ya no existe una actualización en relación a lo que estoy haciendo. Y obviamente puedo perder dinero ¿por qué?, porque a lo mejor en una máquina de escribir en lo que le hago así se me fué el dedo en medio y en lo que le pongo corrector, en lo que hago todo eso perdí tiempo y el tiempo es dinero en este caso.

- La tecnología sí transforma al hombre, el avance produce cambios, el hombre es hombre pero es cambio, el sistema de producción determina las necesidades del mercado. Son conclusiones que estoy encontrando. Si el hombre se ha acercado y ha desarrollado la tecnología, si no seríamos un *antropopitecus erectus* viviendo de la manera más feliz del mundo, es porque hemos desarrollado procesos y tiempos para usar nuestro tiempo libre, Licenciado en Tiempo Libre. Yo siento que con Christian yo estaría pensando también en la posibilidad, los planes de estudio por qué tienen que ser de diez materias, de doce, por qué no podemos decirles okey, tienes tus bases, tu tronco común, un poquitín insisto, modelos sajones, tienes que llevar estas materias aunque no quieras, a chaleco, pero si tú quieres llevar multimedia, si tú quieres llevar digital, si tú quieres llevar tontital o lo que tú quieras, eso ya es optativo, voluntario. El tiempo que tu emplees dentro de las Universidades, el alumno va a la Universidad no tanto porque en su casa lo corran, habrá algunos, pero sino va por la necesidad, el placer que existe, porque existe un placer como estudiante, es una etapa de vida. Como diría Jean Paul Sartre, al no dejar la Universidad somos los que estamos buscando el concepto del (...) ¿no?, bueno ese es otro rollo.

A lo que voy es a lo siguiente: la tecnología ha servido para el hombre, ahora el hombre ha hecho la guerra desde que el hombre existió, volviendo a 2001 con Alejandro. Y es el mismo hombre que está usando el Nintendo. Me refiero al Nintendo en cuanto a guerra, la guerra del Golfo Pérsico. Aquí hay un detalle interesante, me aterrizo, voy México 1994, primero de enero, el tres de enero estábamos viendo a una persona con un radio, con un radio que yo había visto precisamente en el Golfo Pérsico, interesante que, no entendí lo que estaba hablando la persona, pero estaba pidiéndole acceso a otra persona en su idioma que era tzotzil, le estaba pidiendo si nos daba acceso para entrar a su comunidad ver cómo estaban avanzando, es decir en Altamirano, en la zona de Altamirano.

Entonces la tecnología para los indígenas también funciona hasta para hacer la guerra aún con rifles de madera, la tecnología le sirve al hombre, tan es así que estamos usando grabadoras, y todo. Si perdemos de vista el concepto humano, bueno ahí está Chiapas, ahí está la zona de Guerrero y podemos llegar a ciertos aspectos, pero insisto la Universidad debe manejar como elemento Humanismo, sí, de acuerdo; un concepto de praxis, el concepto de la práctica; yo quiero ver a los contadores 1994, y conozco a

varios, si no estuvieran trabajando ahorita con un sistema, con un Dbase, por ejemplo, una base de datos, se mueren. La Universidad, La Ibero, El Tec, La UNAM, La Anáhuac, esta misma institución donde estamos, sin una PC ahorita trabajando, una Macintosh, llámenlo como quieran, para hacer la nómina, habría una manifestación, bueno en ciertas Universidades no, pero habría una manifestación de personas que quisieran cobrar su salario...

-RISAS-

...entonces a lo que voy es de que la tecnología debe de ser, estoy de acuerdo con Alejandro, debe ser en beneficio al hombre, pero debemos de ver el futuro con un sentido de praxis, la práctica, allí es donde yo uniría esos elementos e insisto, la Universidad, el papel de la Universidad debe ser vincularse a la sociedad creando, de acuerdo, un mejor hombre; si no, pues entonces creamos claustros como para ser torres de marfil, y ahí es donde yo en lo personal lo rechazo.

- Muy bien, muy bien, pues ya con esto damos por concluido el grupo, como siempre, hay que trazar una frontera, hay que darlo por terminado, todavía habría muchas cosas que discutir, que plantear.