

**INSTITUTO TECNOLÓGICO Y DE ESTUDIOS SUPERIORES DE**

**OCCIDENTE**

**DEPARTAMENTO DE ESTUDIOS SOCIOCULTURALES**

**TESIS QUE PARA OBTENER EL GRADO DE MAESTRÍA EN  
COMUNICACIÓN CON ESPECIALIDAD EN DIFUSIÓN DE LA CIENCIA Y  
LA CULTURA**

**Presenta:**

**KARLA MARGARITA RAMÍREZ Y RAMÍREZ**

**DIRECTOR DE TESIS:  
DR. RAÚL FUENTES NAVARRO**

**DESTELLOS DE LA COMUNICACIÓN**

**La disseminación de conocimiento a través de las  
publicaciones académicas**

**DICIEMBRE 2002**

## ÍNDICE GENERAL

<b>Introducción.....</b>	<b>4</b>
<b>Capítulo 1.</b>	
<b>1.1 La mirada de lo social en la ciencia.....</b>	<b>10</b>
1.1.1 El estudio social de la ciencia.....	13
1.1.2 La ciencia desde la norma.....	14
1.1.3 Observaciones de filósofos e historiadores de la ciencia.....	15
1.1.4 Programa Fuerte.....	19
1.1.5 Las sociologías del conocimiento científico.....	21
1.1.6 Campo científico.....	23
<b>1.2 Los estudios sociales de la ciencia y los estudios cuantitativos       de la comunicación científica.....</b>	<b>25</b>
1.2.1 Bibliometría.....	29
<b>1.3 Estado de la cuestión.....</b>	<b>33</b>
<b>Capítulo 2.</b>	
<b>2.1 Desde la disciplina de la comunicación y su ejercicio.....</b>	<b>36</b>
2.1.2 Un contexto abierto: comunicación objeto difuso.....	41
2.1.3 La debilidad de un campo: Norteamérica y la huida comunicación.....	44
2.1.4 La comunicación en su reconfiguración latinoamericana.....	53
2.1.5 La comunicación en México, un arduo ejercicio.....	63
<b>Capítulo 3.</b>	
<b>3.1 Estrategia metodológica: la bibliometría .....</b>	<b>78</b>
<b>3.2 Diseño e instrumentación del estudio.....</b>	<b>82</b>

<b>3.3</b>	<b>Categorías de análisis.....</b>	<b>85</b>
3.2.1	Las publicaciones académicas.....	85
3.2.2	Los productos.....	87
3.2.3	Los productores.....	88
3.2.4	Los temas.....	88
3.2.5	Las citas.....	91

#### **Capítulo 4.**

<b>4.1</b>	<b>Análisis e interpretación de la información.....</b>	<b>92</b>
<b>4.2</b>	<b>Los productos.....</b>	<b>92</b>
<b>4.3</b>	<b>Los productores.....</b>	<b>96</b>
<b>4.4</b>	<b>Procedencia de los productos.....</b>	<b>101</b>
<b>4.5</b>	<b>Tendencias temáticas.....</b>	<b>105</b>
<b>4.6</b>	<b>Análisis de las citas.....</b>	<b>114</b>

<b>Conclusión.....</b>	<b>124</b>
------------------------	------------

<b>Bibliografía.....</b>	<b>129</b>
--------------------------	------------

<b>Anexos.....</b>	<b>138</b>
--------------------	------------

**Autores extranjeros y nacionales citados en más de tres ocasiones**

## INTRODUCCIÓN

Esta tesis es producto de una investigación realizada entre 1999 y 2001 en el programa de Maestría en Comunicación con especialidad en difusión de la Ciencia y la Cultura del Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente (ITESO), como parte del proyecto de bases de información “La investigación académica de la comunicación en México, 1950 – 2000”, apoyado y financiado por el CONACYT (R 34247- 5), responsabilidad de Raúl Fuentes Navarro.

El eje de la investigación es la diseminación del conocimiento científico a través de las publicaciones académicas *Comunicación y Sociedad* del Departamento de Estudios de Comunicación Social de la Universidad de Guadalajara, *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas* del Programa Cultura de la Universidad de Colima y *Versión, estudios de comunicación y política* del Departamento de Educación y Comunicación de la Universidad Autónoma Metropolitana – Xochimilco. Específicamente se analizan cuantitativamente los artículos publicados en ellas por investigadores adscritos a las instituciones editoras. El objetivo es conocer, a nivel descriptivo, cómo es que en estas publicaciones se reproducen rasgos del campo académico<sup>1</sup> de la investigación de la comunicación en México.

---

<sup>1</sup> Para definir el campo académico seguimos la propuesta del sociólogo francés Pierre Bourdieu quien desde su teoría de los campos lo visualiza como un territorio constituido por individuos que compiten entre sí, bajo ciertos parámetros por un fin concreto: la autoridad científica, política, económica, etc. “El campo universitario es, como cualquier otro campo, un espacio de lucha por la determinación de las condiciones y los criterios de la membresía y la jerarquía legítimas, esto es, por determinar cuáles propiedades serán pertinentes, efectivas y susceptibles de operar como capital que genere los beneficios específicos ofrecidos por el campo. Los diferentes conjuntos de individuos (más o menos constituidos en grupos) que se definen por esos criterios diversos, tienen un interés absoluto en ellos. Al profesar esos criterios, al tratar de hacerlos reconocer, al intentar imponerlos como propiedades legítimas, como capital específico, ellos están trabajando para modificar las leyes de formación de los precios, características del mercado universitario, y por tanto para mejorar sus beneficios potenciales (Bourdieu, 1988, citado en Fuentes, 1998:67).

El conocimiento científico se considera un producto social, como lo han mostrado los estudios sociales de la ciencia. Producto dependiente de la interacción humana, de una “comunidad científica” (Kuhn, 1971) donde la comunicación es el vehículo que lo crea y recrea. “El conocimiento científico, como el lenguaje, es intrínsecamente la propiedad común de un grupo o no es nada. Para comprenderlo debemos conocer las características especiales de los grupos que lo crean y lo usan” (Kuhn, 1971: 209 – 210).

Por ello la creación de publicaciones especializadas se encuentra relacionada con la estructura y el desarrollo de un campo científico. Al ser identificadas por los estudios sociales de la ciencia como los indicadores más obvios de lo que constituye su contenido, las fronteras, así como los retos de un campo. De ahí que su análisis ha sido considerado como un aspecto central para la comprensión de la organización social de la ciencia<sup>2</sup>.

Con este objetivo, los estudios sociales de la ciencia han establecido alianzas con los estudios métricos de la información para analizar cuantitativamente la comunicación científica y las redes de intercambio de información científica entre especialistas; para medir el crecimiento del conocimiento; la producción de los investigadores; las relaciones entre áreas de investigación y disciplinas y para trazar el impacto de una idea.

---

<sup>2</sup> Más allá de apoyarnos en un concepto de ciencia, en el presente trabajo la mirada se posa sobre las prácticas científicas, ya que como han señalado los filósofos y sociólogos la ciencia se encuentra definida por las prácticas llevadas a cabo por una comunidad científica determinada, la cual delimita el campo de problemas a resolver, los métodos y las teorías que pueden ser consideradas como científicas. De ahí que, “La ciencia jamás tuvo otro fundamento que el de la creencia colectiva en sus fundamentos, que el propio funcionamiento del campo científico produce y supone. La misma orquestación objetiva de los esquemas prácticos inculcados por la enseñanza explícita y por la familiarización – fundamento del consenso de lo que está en juego en el campo, esto es, de los problemas, de los métodos y de las soluciones inmediatamente percibidos como científicos – encuentra su fundamento en el conjunto de mecanismos institucionales que aseguran la selección social y escolar de los investigadores (en función, por ejemplo, de la jerarquía establecida de las disciplinas), la formación de los agentes seleccionados, el control del acceso a los instrumentos de investigación y de publicación, etc. (BOURDIEU, 1976:21).

Todo ello a partir del análisis matemático y estadístico de las publicaciones, las conferencias publicadas, así como de otros canales informales de intercambio, como son las discusiones, el correo electrónico, las conversaciones, etc.

A pesar de la importancia de este tipo de estudios, en el área de la comunicación son escasos, siendo que a partir de ellos campos tan jóvenes como lo es el campo académico de la investigación de la comunicación en México pueden conocer “las estrategias por las cuales campos más antiguos manejan su desarrollo y evalúan su auto-interés con respecto a la consecución de apoyos, reconocimientos, de sus contribuciones a la ciencia como un todo, etcétera. Esas estrategias pueden no ser plenamente apropiadas para todos los campos en todos los momentos, pero son una parte de la auto-conciencia disciplinaria que caracteriza a cualquier campo maduro” (Borgman, 1989:585).

Con base en esta necesidad propia a nuestro campo, en el presente estudio, desde una perspectiva constructivista, siguiendo algunos postulados de la sociología de la ciencia, la teoría de la comunicación y de técnicas cuantitativas como la bibliometría, se pretendió responder una *pregunta central*: ¿De qué manera se reproducen los rasgos del campo académico de la investigación de la comunicación en México a través de la disseminación del conocimiento científico generado en las revistas *Comunicación y Sociedad*, *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas* y *Versión, estudios de comunicación y política*?

Para ello fueron sistematizados todos los números de cada revista, desde su origen y hasta el año 2000. Se trata de un estudio bibliométrico - comparativo, ya que “En varios aspectos, la comparación se revela como un

experimento indirecto, mental o imaginario. El contrapunto de situaciones, relaciones, procesos y estructuras permite señalar condiciones y tendencias, estilizar realidades y posibilidades, revelar nexos y tensiones, percibir dimensiones remotas, escondidas en las configuraciones y en los movimientos de la realidad” (Ianni, 2000:16).

De entrada suponemos que los productos publicados por los investigadores adscritos a las instituciones editoras provienen de investigación realizada en universidades mexicanas, “sujeta a las normas de la actividad académico – científica, y por tanto pública en su financiamiento, objetivos, procedimientos y resultados” (Fuentes, 1998: 68), un modo de hacer investigación determinado tanto estructural como institucionalmente. A nivel epistemológico, permeado por elementos teórico–metodológicos extranjeros: norteamericanos, europeos y algunos pocos latinoamericanos.

La selección de problemas - “paradigmas” - es determinada también por la formación de los investigadores, en su mayoría, dentro de distintas áreas de las ciencias sociales (Antropología, Educación, Sociología, etc.), quienes establecieron en los ochenta centros donde desarrollar proyectos concretos de investigación, así como la creación de canales para la diseminación de sus productos como son las publicaciones académicas estudiadas.

De ahí que en los productos publicados en *Comunicación y Sociedad*, *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas* y *Versión*, estudios de comunicación y política sea posible observar destellos del propio campo académico de la investigación de la comunicación en México:

- Caracterización de la comunidad académica.
- Los índices de producción.
- Las tendencias temáticas.
- La procedencia de los productos: ensayos, reportes de investigaciones empíricas, cuantitativas y/ o cualitativas.
- Evaluación de contribuciones académicas.

Para tratar de cumplir con estos objetivos, el trabajo se realizó con base en un estudio bibliométrico – aplicación de matemáticas y métodos estadísticos a publicaciones, libros, etc. - cuyos resultados e interpretaciones se encuentran en varios capítulos a saber:

En el Capítulo 1 se exponen las nociones teórico-metodológicas más generales y los aportes empíricos que han sido considerados antecedentes, fuentes de comparación y apoyo de esta investigación. Se inicia con una revisión a través de los estudios sociales de la ciencia, pasando por su alianza con los estudios métricos de la información – entre los que destaca la bibliometría -, para culminar en una breve descripción del estado de la cuestión.

En el Capítulo 2 se dan a conocer los contextos en los que se mueve la investigación de la comunicación. La exposición está organizada en cuatro secciones: en la primera se construye un contexto donde se delinea la dificultad e importancia del estudio de los fenómenos comunicativos; en la segunda se hace referencia a las determinaciones externas, específicamente a las reflexiones surgidas a raíz de “*la crisis de paradigmas*” dentro del campo norteamericano de la comunicación; en la tercera se presentan las consideraciones epistemológicas, teórico – metodológicas vertidas en el campo



latinoamericano de la comunicación a partir de los ochenta, y en la cuarta se revisan las determinaciones internas que definen el ejercicio de la investigación de la comunicación en México.

En el Capítulo 3 se da a conocer la forma en que se ha organizado el proceso de investigación y la lógica sobre la que se sostienen sus resultados: la estrategia metodológica seguida, incluyendo una breve descripción de la bibliometría.

En el Capítulo 4 se presentan los resultados del análisis bibliométrico de los productos. Finalmente se dan a conocer las conclusiones obtenidas.

### *"Somos una suma de experiencias y contactos"*

*Para cerrar quisiera darle las gracias a todos aquellos que me han apoyado en la realización de este proyecto: a Raúl Fuentes por compartir sus conocimientos, dar camino a mis búsquedas, precisar mis ideas, así como por hacerme comprender aquello de "la terquedad". A mis Padres por ser mis cómplices perfectos, mis Ángeles de la Guarda. A mis hermanos: Jaime, Hugo y Eric por mirarme tranquilos, sin preguntar, como suponiendo que yo sé lo que hago. A Rocío Aceves por ser mi ejemplo y apoyo. A quienes siempre están cerca y me ayudan a soñar: Irma Rodríguez, Pepe Orozco, Saúl Mancilla, Juan Carlos Sánchez, Héctor Rincón. A mis compañeros y profesores de la Maestría por reflexionar conmigo. Salvador Silva y Rubén Carrillo, directores en otro tiempo de la Dirección General de Información de la*

*Universidad de Colima, por enseñarme a mirar con anarquía lo institucional. Al Dr. Carlos Salazar Silva, Rector de la Universidad de Colima, por creer en la excelencia académica e impulsar la mía. Al Lic. Fernando Moreno, Gobernador del Estado de Colima, por decirme que sí cuando le pedí ayuda. A quienes como Mary Martínez y Carlos Orozco son escalas definitivas para empezar un posgrado.*

## CAPITULO 1

### 1.1 La mirada de lo social en la ciencia

La ciencia ha sido estudiada por la sociología del conocimiento científico: primero como institución social, después como producto de una comunidad científica que comparte un paradigma a resolver, más tarde como una empresa interpretativa, donde la comunicación desempeña un papel primordial. Paisley distingue cuatro funciones fundamentales,

Una función de la comunicación en la ciencia es la *revelación* de descubrimientos ante la comunidad científica. Una segunda función es la *estimulación* producida por las ideas nuevas que desplazan a las viejas (...) Una tercera es la *retroalimentación* a los científicos acerca de la aceptación y crítica de su trabajo (...) Una cuarta función de la comunicación en la ciencia es *recompensar* a los científicos mediante el reconocimiento de sus pares (...) Cuando fallan las funciones comunicativas, la ciencia se tambalea. La conclusión de este silogismo fue establecida por James Watson en una entrevista con la BBC: la comunicación es la esencia de la ciencia (Paisley, 1984).

De ahí que el establecimiento de mecanismos formales de intercambio entre científicos, como son las publicaciones académicas objeto del presente estudio, se encuentra relacionado con la estructura y el desarrollo de un campo científico, en este caso el campo académico de la investigación de la comunicación de México.

El estudio de los mecanismos de comunicación científica ha sido considerado por la sociología de la ciencia, desde los estudios pioneros de

Merton en los años treinta, como un aspecto central para la comprensión de la organización social de la ciencia, por ser los indicadores más obvios de lo que constituye el contenido y las fronteras del campo. Para su análisis cuantitativo, la sociología del conocimiento científico ha desarrollado alianzas con los estudios métricos de la información - como la cienciometría, la bibliometría, entre otros -.

En este marco se ubica el presente trabajo, el cual obtiene los elementos teórico – metodológicos de la sociología de la ciencia; de los postulados propios a los estudios de la comunicación académica y su combinación creativa con los estudios métricos de la información – particularmente con la bibliometría -, para fundamentar un estudio empírico concreto sobre la diseminación del conocimiento científico a través de tres publicaciones académicas: *Comunicación y Sociedad*, *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas* y *Versión, estudios de comunicación y política*, con el objetivo de conocer, a nivel descriptivo, cómo es que en ellas se reproducen rasgos del campo académico de la investigación de la comunicación en México.

En consecuencia, en este primer capítulo se exponen las nociones teórico-metodológicas más generales y los aportes empíricos que han sido considerados antecedentes, fuentes de comparación y apoyo de esta investigación. Por ello su labor principal es explicitar las lecturas efectuadas y la ubicación del trabajo en el contexto de la literatura científica, en tres niveles diferentes en relación con el objeto a construir. En la primera parte se revisan los primeros pasos de los estudios sociales de la ciencia, espacio dominado hasta los sesenta por la tradición mertoniana; se detalla el momento de ruptura producida en ella por las observaciones hechas por filósofos e historiadores de la ciencia, en especial por Kuhn; la emergencia

del Programa Fuerte y para concluir se hace una breve descripción de las sociologías del conocimiento científico que de él derivaron. En la segunda parte se examinan los vínculos generados entre los estudios sociales de la ciencia y el estudio cuantitativo de la comunicación científica, su origen, ejemplos de su aplicación y una breve panorámica de la bibliometría, técnica utilizada en el presente trabajo. En la tercera y última sección se ubica este trabajo en relación con otros análisis sobre la diseminación del conocimiento científico del campo académico de la comunicación en México.

### **1.1.1 EL ESTUDIO SOCIAL DE LA CIENCIA**

Para la construcción de un marco teórico – metodológico apropiado a los objetivos del presente trabajo es indispensable hacer un breve recorrido a través del campo de los estudios sociales de la ciencia. El propósito es entender de qué manera las ciencias sociales han estudiado a la ciencia como una actividad social, como la actividad de un grupo social particular – los científicos–, o por la relación recíproca que su resultado –el conocimiento científico– tiene con el resto de la sociedad. Para ello se han desarrollado dos ramas ocupadas en dichas interrogantes: la sociología del conocimiento científico y la sociología de la ciencia. La primera estudia qué tiene de peculiar ésta entre todas las formas de conocimiento. La segunda se preocupa de la ciencia en la sociedad y la ciencia como sociedad. Esta última es el punto de partida del presente trabajo, puesto que en ella se ha desarrollado el análisis de la comunicación científica o como en este caso sobre el estudio de la diseminación del conocimiento científico a través de productos publicados.

Así, este reconocimiento sintético a través del campo de los estudios sociales de la ciencia enfatiza su mirada en la sociología de la ciencia y es organizado en cuatro secciones: en la primera se describe la “tradición mertoniana”, origen de dichos estudios; en la segunda se muestra como las observaciones hechas por filósofos e historiadores de la ciencia, en especial Kuhn, generan la ruptura; en la tercera se narra la constitución del Programa Fuerte, secuela inmediata a la ruptura; y en la cuarta se enlistan las diferentes sociologías del conocimiento científico frutos del Programa Fuerte.

### **1.1.2 LA CIENCIA DESDE LA NORMA**

Hasta los sesenta la sociología tradicional de la ciencia se ocupó de dos cuestiones “¿Cómo se organiza la ciencia como institución social para que los científicos produzcan hechos objetivos con regularidad y éxito? Y a la inversa, ¿qué factores sociales deformantes pueden dar lugar a la producción de errores científicos?” (Potter, 1998: 34). El centro de su estudio era la institución social donde los investigadores internalizan el ethos de la ciencia, “ese complejo de valores y normas, con tintes afectivos, que se considera obligatorio para el hombre de ciencia” (Merton, 1980:66), que los conduce - a partir de cuatro imperativos: el universalismo, el comunismo, la imparcialidad y el escepticismo organizado -, a la generación de un conocimiento verdadero. Así como los factores sociales o psicológicos, como los prejuicios y las ambiciones personales, calificados como desviaciones de las normas, que los llevan a producir errores científicos.

Al prescindir del estudio de los hechos mismos, el análisis sociológico más completo del contenido de la ciencia – sus ideas, sus teorías, sus

métodos, prácticas, etc. – era desarrollado cuando aparecían falsedades o errores científicos. De ahí que las explicaciones fuesen relatos en forma de cuento, donde no se cuestionaba ni se exploraba la veracidad de los conocimientos científicos.

### **1.1.3 OBSERVACIONES DE FILOSOFOS E HISTORIADORES DE LA CIENCIA: La Ruptura.**

El panorama era estrecho. Filósofos e historiadores de la ciencia comenzaron entonces a hacer observaciones puntuales en torno a cuestiones como:

- *La distinción entre observación y teoría.* Hasta mediados del siglo XX la observación era vista como uno de los fundamentos del conocimiento científico. Para cuestionar esta idea se realizaron investigaciones sobre la percepción visual que muestran como una misma imagen puede verse de maneras diferentes, y “el rol que desempeñan las expectativas culturales en la categorización de aquello que se ve” (Potter, 1998: 38).
- *La noción de que las creencias científicas se vinculan entre sí mediante redes complejas.* De la cual se desprende “el principio de la infradeterminación de las teorías científicas por la evidencia” (Lamo et al, 1994:516), explicada en 1950 a través de la tesis Duhem- Quine.
- *El énfasis en las prácticas científicas y las comunidades de científicos,* elementos puestos en evidencia principalmente por el filósofo e historiador Thomas Kuhn (1971), a través de su libro *La*

*Estructura de las Revoluciones Científicas*, obra publicada en 1962 que marcó el rumbo de los estudios sociales de la ciencia al poner bajo la mirada la práctica real realizada en las comunidades de científicos.

Por ser determinante para los estudios sociales de la ciencia, conviene detenernos un poco en los aportes de Kuhn quien dio a conocer cómo los científicos trabajan en comunidad dentro lo que él denominó la “ciencia normal”, “investigación firmemente basada en uno o más logros científicos pasados, logros que alguna comunidad científica particular reconoce por un tiempo como fundamento de su práctica” (Kuhn, 1971: 10). Práctica concentrada, valorada y justificada a partir de su eficacia para la resolución de problemas a partir de un modelo impuesto que él nombra “paradigma”.

Una de las cosas que una comunidad científica adquiere con un paradigma es un criterio para seleccionar problemas que, mientras el paradigma sea aceptado, puede suponerse que tienen solución. En gran medida éstos son los únicos problemas que la comunidad admitirá como científicos o que animará a sus miembros a enfrentar (...) Una de las razones por las que la ciencia normal parece progresar tan rápidamente es que sus practicantes se concentran en problemas que sólo su falta de ingenio les impediría resolver (Kuhn, 1971: 37).

A través del concepto de paradigma, Kuhn explica cómo al fallar éste o ser insuficiente se presentan *anomalías*, mismas que la comunidad científica intenta a toda costa subsanar, pero si no se logra entonces se entra en *crisis*, la cual es seguida por un período denominado *ciencia*



*extraordinaria*, que conducirá a un cambio de paradigma y con ello a una *revolución científica*. En estos casos, la transición según Kuhn es una “reconstrucción del campo a partir de bases nuevas, una reconstrucción que cambia algunas de las generalizaciones teóricas más fundamentales y muchos de sus métodos y aplicaciones paradigmáticas (...) Al completarse la transición, la profesión habrá cambiado su visión del campo, sus métodos y sus metas” (Kuhn, 1971: 85). Para Jonathan Potter, estas ideas se pueden considerar una extensión de la tesis Quine- Duhem, donde “la importante modificación reside en acentuar que una red así no cuelga en un espacio conceptual abstracto, sino que se encarna en el conocimiento y las prácticas de grupos de científicos específicos” (Potter; 1998: 41), es decir se piensa en términos de comunidades científicas localizadas.

Tal vez el hito que mejor manifiesta la ya innegable presencia y provocación de las tesis de Kuhn fue publicación en 1970 del libro *Criticism and the Growth of Knowledge* que recoge las ponencias presentadas en el Coloquio Internacional de Filosofía de la Ciencia celebrado en 1965 en Londres, donde el asunto central es el libro de Kuhn. El hecho relevante está dado por quienes participan en la discusión como Sir Karl Popper, quien crítico principalmente la propuesta de Kuhn según la cual el desarrollo de la ciencia necesita atravesar períodos donde la ciencia es “normal”, estable e indiscutible; lo cual era para él simplemente “mala ciencia”; o para Margaret Masterman, quien aun cuando elogia la lucidez de Kuhn, detecta no menos de 21 sentidos diferentes otorgados por él mismo al concepto de paradigma; mientras que para Imre Lakatos, casi de acuerdo a Kuhn, la unidad social central para hacer ciencia es el programa de investigación.

En respuesta a las críticas, Kuhn hizo precisiones a algunos conceptos dentro de la “*Postdata: 1969*” incluida en la segunda edición de

*La Estructura de las revoluciones científicas*, entre las cuales destacan dos, la reformulación hecha a su concepto de paradigma,

Para nuestros propósitos presentes sugiero “matriz disciplinaria”: “disciplinaria” porque se refiere a la posesión común de quienes practican una disciplina particular; “matriz” porque está compuesta por elementos ordenados de varias índoles, cada uno de los cuales requiere una ulterior especificación (Kuhn, 1971: 290).

Y la centralidad que da al estudio de cada “comunidad científica” dentro del análisis de la ciencia, pues como él mismo comentó, si hubiese reescrito *La Estructura de las Revoluciones Científicas* no se habría centrado en el concepto de paradigma sino en el de “comunidad científica”:

¿Cómo elige uno y cómo es elegido miembro de una determinada comunidad científica o no? ¿Cuál es el proceso y cuáles las etapas de socialización en el grupo? ¿Cuáles son las metas que el grupo ve colectivamente como suyas y cómo controla las aberraciones intolerables? Una comprensión más plena de la ciencia dependerá de respuestas a otro tipo de preguntas también, pero no hay área en la que se necesite más trabajo que ésta. (Kuhn, 1971: 209 – 210).

Al considerarse la actividad científica en los contextos concretos donde se desarrolla, se fue propiciando el deslizamiento de los límites autoimpuestos por la tradición mertoniana, contaminando así la pureza de la ciencia con el fango de lo social: intereses, prejuicios compartidos, negociaciones de sentido, prácticas discursivas, etc. En este contexto, con la crítica kuhniana a la ilusión de progreso en el sucederse de las teorías científicas y la consideración del papel determinante que juegan en los

cambios de paradigmas las luchas por el poder en el seno de la comunidad científica se abrieron definitivamente las compuertas que mantenían separadas las serenas aguas de la ciencia y las turbulencias en que se agitan los grupos humanos y sus tanteantes modos de conocimiento.

#### **1.1.4 PROGRAMA FUERTE**

Estas corrientes se precipitaron e institucionalizaron en el llamado Programa Fuerte de la sociología del conocimiento científico, iniciado por los integrantes del “grupo de Edimburgo” (B. Barnes, D. Bloor, S. Shapin y D. Mckenzie).

El Programa Fuerte vio la luz en los setenta a partir de la publicación de *Scientific Knowledge and Sociological Theory* de Barry Barnes y *Knowledge and Social Imagery* de David Bloor. Definido por ambos autores, en un balance reciente presentado en el libro *Scientific Knowledge: A Sociological Analysis* (1986), por la articulación de cuatro grandes principios o postulados: causalidad, imparcialidad, simetría y reflexividad, cuya síntesis se expresa en los siguientes puntos, señas de su identidad,

- El carácter contextual de las observaciones, que dependen de los presupuestos del observador.
- La existencia de un componente intrínsecamente social en todo conocimiento.
- El experimento como una forma de vida práctica.
- Las formas de clasificación como convenciones sociales.
- La afirmación del empirismo y de estrategias realistas.
- Las teorías científicas como metáforas.

El Programa Fuerte rompió con la tradición mertoniana en la sociología de la ciencia. Lo hizo en nombre de la fidelidad a los planteamientos clásicos de la sociología del conocimiento (Durkheim, Mannheim) y con la incorporación ecléctica de una amplia gama de aportaciones (Spengler, Wittgenstein, Mill, Kuhn...), elementos que en conjunto constituyen su tesis central:

La ciencia es una actividad de seres humanos que actúan e interactúan, y por tanto una actividad social. Su conocimiento, sus afirmaciones, sus técnicas, han sido creadas por seres humanos, y desarrollados, alimentados y compartidos entre grupos de seres humanos. Por tanto el conocimiento científico es esencialmente conocimiento social, la ciencia es claramente el producto de una historia y de un proceso que ocurre en el tiempo y en el espacio y que involucra actores humanos. Estos actores tienen vidas no sólo dentro de la ciencia, sino en sociedades más amplias de las cuales son miembros (Mendelsohn, 1997, citado por Fuentes, 1998: 23).

Las características más destacadas de las investigaciones emprendidas a partir del Programa Fuerte son: a) Relativismo: no hay criterios absolutos de verdad o de racionalidad, sino que tales criterios dependen tanto de las interacciones y negociaciones en el interior de la comunidad científica, así como de grupos humanos más amplios, de épocas históricas y de contextos de significado concretos; b) Naturalismo: todo conocimiento, incluido el matemático y el lógico, corresponde en última instancia a una experiencia, si bien de esa experiencia se selecciona una de las varias interpretaciones posibles, la cual se racionaliza a priori como la explicación lógica y se legitima por la autoridad como conocimiento verdadero; c). Constructivismo:

esa capacidad de construir la realidad, al menos dentro de ciertos límites físicos; d) Holismo: el conocimiento científico no puede entenderse fuera del contexto concreto (práctico, lingüístico, cultural...) en el que se produce y justifica, no cabiendo por tanto distinguir entre contextos de descubrimiento (sociales e irracionales: externos) y de justificación (lógicos y empíricos: internos); e). Cientifismo: los cuatro principios en que se funda el Programa Fuerte reposan sobre los mismo valores que los tenidos por adquiridos por otras disciplinas científicas y el sociólogo de la ciencia no hace sino lo que cualquier otro científico.

De esta manera el desarrollo del Programa Fuerte estimuló la multiplicación de estudios sobre episodios concretos de la historia de las diversas ciencias. De igual forma ha inspirado una fuerte discusión entorno a sus principios y características, por ejemplo Steve Woolgar lo criticó por reproducir, a otro nivel, los mismo supuestos mertonianos que aspiraba superar.

### **1.1.5 LAS SOCIOLOGÍAS DEL CONOCIMIENTO CIENTÍFICO**

A partir de las críticas se abrieron líneas de investigación, las cuales aun cuando similares tiene diferencias que contribuyen a su tipificación, enumeradas de la siguiente manera por González de la Fé y Sánchez Navarro en “Las sociologías del conocimiento científico” (1988):

- a) Interpretaciones moderadas del Programa Fuerte que debilitan la noción de causalidad y renuncian a construir teorías generales a

favor del estudio empírico de casos, donde tengan cabida las singularidades;

- b) El programa relativista deja de lado principios como el de causalidad o el de reflexividad, proponiendo que sean considerados en cada situación concreta. Enfatiza los aspectos relativistas y un cierto constructivismo, centrándose preferentemente en el estudio de los métodos de experimentación y en la construcción de sus resultados en investigaciones o controversias aún en curso y en las ciencias marginales;
- c) El programa constructivista está estrechamente ligado a la llamada antropología de los laboratorios, atenta al conjunto de prácticas tenidas por insignificantes que serían precisamente las que construirían el significado de los enunciados y prácticas científicas en el laboratorio.
- d) Los análisis del discurso científico a diferencia de los estudios etnográficos de laboratorio no toman el discurso como síntoma de la actividad científica real, sino como objeto propiamente social en el que se manifiestan las contradicciones y solapamientos entre los diferentes registros del lenguaje que usan los científicos para describir, interpretar y racionalizar sus comportamientos; con frecuencia esta orientación se torna reflexiva al incluir también como objetos pertinentes de análisis tanto el discurso del propio analista como el de la sociología que éste pone en juego.
- e) Por último, este carácter reflexivo también lo asumen los estudios etnometodológicos de la actividad científica, los cuales incluyen entre las prácticas observables tanto las conversaciones o materiales escritos como otros materiales manipulados en los laboratorios.

En el transcurso del desarrollo de los estudios sociales de la ciencia se pasó de un espacio limitado por la institución, donde los sociólogos sólo cuestionaban la generación de errores científicos, a la indagación con lupa de los hechos localizados. Entonces la generación del conocimiento científico fue colocada entre signos de interrogación y quienes se han preocupado por entenderla también.

### **1.1.6 CAMPO CIENTÍFICO**

Entre las variadas formas de observar la actividad científica como actividad social, para los fines del presente estudio, es conveniente conocer la conceptualización que el sociólogo francés Pierre Bourdieu, desde su “Teoría de los Campos”<sup>3</sup>, propone para el Campo Científico:

En cuanto sistema de relaciones objetivas entre posiciones adquiridas (en luchas anteriores), es el lugar, el espacio de juego de una lucha competitiva. Lo que está en juego específicamente en esa lucha es el monopolio de la autoridad científica definida, de manera inseparable, como capacidad técnica y poder social; o, si quisiéramos, el monopolio de la competencia científica, entendida en tanto capacidad de hablar y de actuar legítimamente (es decir, de manera autorizada y con autoridad), que es socialmente otorgada a un agente determinado (Bourdieu; 1976: 1).

---

<sup>3</sup> En su teoría de los campos Bourdieu postula que “Los campos son espacios estructurados de posiciones objetivas, en los que hay reglas del juego y objetos por los que se juega. Es decir, en cada campo hay intereses específicos que son irreductibles a los objetos e intereses propios de otros campos, y que sólo son percibidos por quienes está dotados del habitus correspondiente, o cultura (de una época, de una clase o de un grupo) en tanto que interiorizada (“incorporada”) por el individuo bajo la forma de “disposiciones duraderas” que constituyen el principio de su acción (Bourdieu, 1988b, citado en Fuentes, 1998: 60).

En esta noción formulada por Bourdieu, desde una sociología reflexiva, la actividad científica es visualizada como una actividad social cualquiera, “el universo “puro” de la ciencia más “pura” es un campo social como otro cualquiera, con sus relaciones de fuerza y sus monopolios, sus luchas y estrategias, sus intereses y lucros” (IDEM; 1976: 1). Las analogías económicas<sup>4</sup> utilizadas por Bourdieu develan como guía de las prácticas científicas al interés - interés con doble vista, por un lado, lo científico y por otro, lo político-. “Orientadas fundamentalmente a la adquisición de autoridad científica, especie particular de capital que puede ser acumulado, transmitido e incluso, bajo ciertas condiciones, reconvertido en otras especies” (IDEM; 1976:89).

Con este propósito cada agente desarrolla estrategias que maximicen el lucro científico, es decir, la obtención del reconocimiento de sus pares, puesto que son ellos sus únicos clientes. “La definición de lo que está en juego en la lucha científica forma parte del juego de la lucha científica: los dominantes son aquellos que logran imponer una definición de la ciencia según la cual la realización más perfecta consiste en tener, ser y hacer aquello que ellos tienen, son y hacen” (IDEM; 1976:7).

A partir de la noción de Bourdieu la generación del conocimiento científico no es más un espacio creativo, donde los investigadores buscan la verdad o los aciertos científicos sino un campo de lucha en el cual lo importante es obtener crédito científico.

Así cuando Bourdieu propone que “la actividad científica es generadora de productos simbólicos y caracterizada como un proceso

---

<sup>4</sup> Cabe señalar con Fuentes Navarro, que tanto Merton como Hagstrom, así como la mayor parte de los sociólogos de la ciencia con trabajo reciente, han empleado analogías económicas (intercambio de “dones” o de “reconocimiento”) para explicar los mecanismos de operación dentro de las comunidades científicas.



sociocultural e ideológico fundado en la trama de las relaciones sociales”, es decir, como una red de prácticas de comunicación (Bourdieu, 1988, citado en Fuentes, 1998: 61), amplía la óptica sobre las estrategias particulares desarrolladas por los agentes que son siempre determinadas por la estructura del campo científico específicamente localizado, puesto que:

No hay elección científica, del campo de investigación, de los métodos empleados, del lugar de publicación; o siquiera una elección entre una publicación inmediata de resultados parcialmente verificados y una publicación tardía de resultados controlados – que no sea una estrategia política de inversión objetivamente orientada hacia la maximización del lucro propiamente científico, es decir, del reconocimiento de los pares – competidores (IDEM; 1976: 5).

Por ello, Derek J. de Solla Price afirmaba que cada vez que una sociedad profesional logra congregarse entre 500 y 1000 miembros, ésta decide crear una nueva revista. El objetivo no es, en la mayoría de los casos, propiciar la difusión de conocimiento nuevo para las personas ajenas al campo en cuestión, sino adquirir trascendencia o visibilidad y por tanto, poder político, además de facilitar la publicación de artículos en algún estrecho campo de la ciencia y con criterios editoriales laxos (Price, 1963).

## **1.2 LOS ESTUDIOS SOCIALES DE LA CIENCIA Y LOS ESTUDIOS CUANTITATIVOS DE LA COMUNICACIÓN CIENTÍFICA**

Desde los años treinta, una de las principales limitaciones para los estudios sociales de la ciencia, comandada por R. Merton, “fue la ausencia de un marco conceptual para pensar la estructura social y cultural de la propia ciencia” (Fuentes, 1998:31), puesto que la corriente estructural –

funcionalista, guía de esta tendencia, contaba con pocos métodos o procedimientos de investigación, entre los cuales destacan el análisis de contenido y la prosopografía. En este estrecho marco, Merton subrayó la existencia de la obra de Alphose de Candolle, *Histoire des sciences et des savants depuis deux siècles* (Fuentes, 1998:33) como un ejemplo del estudio de la ciencia bajo un nuevo método de análisis basado en la estadística, originándose así cienciometría.

Posteriormente la cienciometría, área ocupada de los aspectos cuantitativos de la ciencia, se aplicaría en algunos casos, en especial en cuanto a la definición cuantitativa de tendencias, concentraciones y redes de comunicación, a partir de lo que hoy se “conoce genéricamente como *bibliometría* o en términos más amplios y ambiciosos, como *sistemas de la información*” (Fuentes, 1998:33).

En este sentido resulta interesante recordar cómo Kuhn, al describir las características de las comunidades científicas, mostró cómo el crecimiento de la ciencia depende de la comunicación dentro de las mismas. Así, “Un paradigma florece no siempre por ser verdadero sino porque es aceptado por los miembros de una comunidad científica” (Paisley, 1989: 709- 711), alentando con ello el estudio de la comunicación científica a través de métodos cuantitativos.

Dentro de esta vertiente Derek J. de Solla Price, historiador de la ciencia y profesor en Yale, fue el primero en mostrar cómo la investigación de la comunicación científica puede ser cuantificada en su obra *Little Science, Big Science* (1963), donde analiza estadísticamente la forma y el tamaño de la ciencia con la pretensión de conocer las reglas que gobiernan el crecimiento y el comportamiento de la ciencia como un todo.

Price estudió a la ciencia como una entidad medible, calculando la fuerza de trabajo implícita en ella, a partir de lo cual formuló una ley estadística que muestra cómo el crecimiento de la ciencia es exponencial. Como consecuencia de este crecimiento, Price habló de la "contemporaneidad" de la ciencia y retomando el concepto de "Colegios Invisibles"<sup>5</sup>, al analizar las "redes de citas" y la co-citación desarrolló una nueva manera de estudiar la ciencia.

Años más tarde, Diane Crane, alumna de Price, desarrolla un estudio sobre la difusión del conocimiento en comunidades científicas titulado *Invisible Colleges* (1972), donde analizando cuantitativamente las redes de intercambio de información científica entre los especialistas de un tema concreto: la sociología rural, llega a un modelo de "colegio invisible" que suponía una estrecha relación entre los científicos de la red y su productividad, destacando entre sus conclusiones que,

Los indicadores más importantes de la organización social en un área de investigación son las discusiones informales de investigación, las colaboraciones publicadas, las relaciones con profesores y la influencia de colegas, en la selección de problemas y técnicas de investigación (Crane, 1972, citado en Fuentes, 1998: 236).

Posteriormente los estudios métricos de la información comienzan a ser aplicados a la comunicación académica, como lo dio a conocer el *Communication Research Journal*, que publicó un volumen dedicado a la

---

<sup>5</sup> Término introducido en el siglo XVII por Robert Boyle: pequeños grupos de científicos muy productivos que establecen medios informales (correspondencia, encuentros, conferencias) de contacto y de apoyo mutuo con el propósito de ganar prestigio y prioridad dentro del campo (Fuentes, 1998:235)

*Bibliometría y la comunicación académica* (Vol. 16, Núm. 5, de 1989), en el cual su editora comenta que,

En años recientes ha resurgido el interés tanto por la comunicación académica (scholarly communication) como área de investigación, como por la aplicación de la bibliometría como método de investigación (...) Por comunicación académica entendemos el estudio de cómo los académicos en cualquier campo usan y diseminan información a través de canales formales e informales, mientras que la bibliometría es la aplicación de métodos matemáticos y estadísticos a libros y a otros medios de comunicación. Proponemos una matriz para la intersección de estos tópicos de variables estudiadas (productores, artefactos y conceptos de comunicación), por preguntas de investigación abordadas (caracterización de comunidades académicas, evolución de comunidades académicas, evaluación de contribuciones académicas, difusión de ideas)“ (Borgman, 1989:583).

En este caso se intenta suplir carencias, ya que el estudio de la comunicación académica dentro del propio campo de la comunicación es reducido en comparación con campos tan antiguos como el de Física, Química, Biología, etc. Para William Paisley esto se debe principalmente a que campos jóvenes como el de la comunicación no invierten sus energías en investigarse a sí mismos, lo cual es el primer estado en la producción del conocimiento, diseminación y utilización del proceso. De ahí que Borgman sugiera seguir las estrategias que campos más antiguos aplican para manejar y evaluar su desarrollo, estrategias que “forman parte de “la auto – conciencia disciplinaria” que caracteriza a cualquier campo maduro” (Borgman, 1989: 585).

Independientemente la escasez de estudios de la comunicación académica dentro del área, cabe decir que gracias a la aplicación de los estudios cuantitativos en Estados Unidos se han logrado crear importantes recursos de sistematización de información bibliográfica sobre la producción del campo de la investigación de la comunicación, reflejadas en *bases de datos* como las operadas por el Instituto para la Información Científica (ISIC) (*Science Citation Index, Social Science Citation Index Arts and Humanities Citation Index*), o a los extraordinarios *Index to Journals in Communication Studies Through 1990* publicados por la *Speech Communication Association* (Malton y Ortiz, 1992, citado en Fuentes, 1998:211).

Por lo que respecta a América Latina en general y a México en particular, “los bancos de información y la sistematización documental de la producción científica se ha desarrollado incomparablemente menos que en los países “desarrollados”, por lo que la actividad científica cuenta con mucho menor apoyo en este tipo de infraestructura, demostrando desde ahí su carácter “periférico” y marginal” (Fuentes, 1998:224). En este sentido, dentro del campo de comunicación en México se han realizado varios esfuerzos como el Centro CONEICC de Documentación sobre Comunicación en México, el cual fue creado en 1977 en la Universidad Iberoamericana y es operado desde 1983 en el ITESO.

### **1.2.1 BIBLIOMETRÍA**

En la mayoría de los casos antes mencionados sobresale la aplicación de la bibliometría como soporte empírico o como único método de investigación. Por ello resulta imprescindible conocer con más detalle dicha técnica, la cual es aplicada en el presente estudio. La bibliometría es considerada como parte de los estudios métricos de la información; sus

primeros antecedentes datan de 1896, cuando F. Campbell se propuso explorar cuantitativamente la información por temas.

Posteriormente, en 1917 fue presentado un estudio por F. J. Cole y Nellie B. Eagles en la revista *Science Progress*, denominados “Análisis Estadísticos de la Literatura”, en los cuales eran estudiadas publicaciones sobre anatomía comparativa entre 1543 a 1860. En 1922, Wyndham Hulme emplea por primera vez el término Bibliografía Estadística (*Statistical Bibliography*) aplicado a los procesos estadísticos y tecnológicos dentro de la comunicación científica determinada por los conteos documentarios. En 1926 Lotka procedió a estudiar la productividad de los autores y enunció la Ley Lotka. En 1934, S. Bradford bibliotecario del Museo de la Ciencia de Londres enunció el principio de dispersión de la literatura científica en las publicaciones periódicas y en 1948 dedicó un capítulo de su libro “Documentación” para exponer sus ideas sobre las distribuciones temáticas. En el mismo año, S. R. Rangnathan propuso el término *Librametry*. Un año después Zipf enuncia su ley sobre la frecuencia de utilización de las palabras en un texto y finalmente en 1969, Pritchard propone por primera vez el término Bibliometría en un trabajo titulado *Statistical bibliography or bibliometrics*.

Desde su origen, la delimitación disciplinaria de la bibliometría ha significado un problema dadas las relaciones interdisciplinarias establecidas entre las especialidades métricas que se han ido desarrollando y la combinación de éstas con otras disciplinas como la comunicación, la psicología, la economía, entre otras. Razón por la cual se ha desarrollado al interior de los estudios métricos de la información un proceso de búsqueda de identidad que ha producido debates y controversias.

En este marco se ha planteado el problema de adoptar una definición amplia para la bibliometría que incluya su aspecto sociométrico o dejarla restringida a límites más estrictos. En el primer caso supone aceptar que la bibliometría es una vertiente más de una misma ciencia. López Piñero (1989) que se inclina por esta tendencia, considera que la bibliometría se define por dos objetivos:

- Volumen, crecimiento, obsolescencia y difusión de la literatura científica,
- Estudio de la estructura social de los grupos que producen, transmiten y utilizan la ciencia.

Potter (1998), siguiendo también esta línea afirma que la bibliometría es el estudio y medida del espectro de publicaciones de todas las formas de comunicación escrita y de sus autores. Mientras que Alfredo Lara Guitard (1982) la ubica dentro de la sociometría documental, la cual es una ciencia claramente interdisciplinaria que puede ser reclamada indistintamente por las ciencias de la información y por la sociología.

Otros elementos de este debate fueron expuestos durante la Segunda Conferencia Internacional sobre Bibliometría, Cienciometría e Informetría de 1989 celebrada en Ontario, Canadá, donde B. C. Brookes reflexionó sobre el uso de los prefijos *Biblio*, *Ciencio* e *Infor* asociados a la raíz *metría*, acudiendo a los orígenes de las disciplinas que propiciaron el surgimiento de cada uno de estos términos en Europa y Estados Unidos, reconoce que la bibliometría está limitada a la actividad bibliotecaria y sugiere que se enriquezca mediante sus relaciones interdisciplinarias con estadísticas para refinar sus técnicas.

En respuesta, Salvador Gorbea Portal retoma la definición original de A. Pritchard sobre bibliometría (1969) para destacar que ésta se encuentra más relacionada con la Bibliografía o Bibliografología por dedicarse a la actividad bibliográfica, utilizando para ello cualquier soporte o medio formal de comunicación científica y recomienda que,

Sería oportuno en esta crisis etimológica poder revindicar el término propuesto por Ranganathan, *Librametry*, como la equivalencia al término de Bibliotecometría para hacer referencia a los estudios cuyos resultados contribuyen al desarrollo de la actividad bibliotecaria, en tanto caracterizan el comportamiento de los componentes que integran esa actividad y las tendencias que se presentan en el uso de bibliotecas y sus fondos (Gorbea Portal, 1994: 26).

Los fragmentos de este debate dan muestra clara de lo que para algunos es una crisis, como lo sugieren W. Glanzel y U. Schoepflin quienes plantean la necesidad de dar un nombre a una disciplina que enmarque tanta diversidad de conocimiento, y para otros, como Salvador Gorbea Portal para quien la situación corrobora el nivel de desarrollo en que se encuentran estos estudios, como resultado del crecimiento de investigaciones sobre el tema y la diversidad de enfoques . De ahí que Gorbea Portal señale, lo que a nuestro parecer es lo más congruente con la realidad,

Resulta imposible que toda la diversidad de estudios métricos a los que es sometida la información documentaria, con objetivos, fines y relaciones disciplinarias, pueda ser enmarcada en una sola especialidad, sin considerar que cada aporte que se realiza en este tipo de estudio, puede utilizar unidades de observación, indicadores y



variables, las cuales determinan el fin último de la investigación y aportan en cada caso información - conocimiento a una gama muy diversa de disciplinas científicas (Gorbea Portal, 1994:30).

### 1.3 ESTADO ACTUAL DE LA CUESTION

Por lo que respecta a la literatura mexicana revisada referente a los estudios sobre la diseminación del conocimiento científico del campo académico de la investigación en México, no se encontraron trabajos que la tuviesen como objeto central. Sólo fueron localizadas nueve publicaciones, artículos y libros, en las cuales son analizadas las revistas académicas para apoyar el estudio del campo de la comunicación de América Latina y de México, mismas que a continuación son presentadas cronológicamente: La Comunidad desapercibida, Investigación e investigadores en México de Raúl Fuentes Navarro, (Guadalajara: ITESO/CONEICC, 1991); del mismo autor (1990<sup>a</sup>): "*Cuadernos de Comunicación y la constitución de un campo académico y profesional en México (1975- 1990)*", Cuadernos de Comunicación, N.100, Comunicología Aplicada de México, México y (1990b): "*La investigación latinoamericana sobre medios masivos e industrias culturales y comunicación*", FELAFACS (Cuadernos de Diálogos de la Comunicación, N.9, 1990) Bogotá, Colombia.

Se cuenta con un recuento histórico general de estos medios de comunicación académica en el artículo de Francisco de Jesús Aceves titulado "*Publicaciones sobre comunicación en México: las palabras errantes*" (1993). A modo de información básica de referencia se encuentran las fichas correspondientes a México compiladas por Jöelle Hullebroeck en su Repertorio de revistas latinas de comunicación y cultura (1994).

Un diagnóstico muy general sobre las mismas se localiza en el libro La investigación de la Comunicación dentro y fuera de América Latina, tendencias, perspectivas y desafíos del estudio de los medios (1997) de Guillermo Orozco, donde en el capítulo quinto “La investigación de la comunicación dentro de América Latina”, en su apartado V.5 “La investigación de la Comunicación desde las revistas más distintivas de la región” son analizadas considerando su calidad, ámbito y especificidad editorial.

En el número 32 de la revista *Comunicación y Sociedad*, en la sección MATERIALES PARA EL ESTUDIO DE LOS MEDIOS, Florencia Saintout (1998) de la Facultad de Comunicación Social de la Universidad Nacional de La Plata, Argentina, publicó el artículo *"La recepción de los medios masivos en la revista Comunicación y Sociedad, una primera exploración"* donde analiza lo que se ha investigado sobre la recepción a través de los artículos publicados en dicha revista.

Por otra parte, los únicos casos en los que se detecta el empleo de técnicas como la bibliometría para estudiar la estructura y desarrollo del campo a través de los productos publicados, ensayos, tesis y libros, pertenecientes a los miembros de un campo científico, son las sistematizaciones documentales, 1956 – 1986; 1986 – 1994 y 1995- 2001; de La investigación de la comunicación en México, hechas por Raúl Fuentes Navarro, quien además en 1998 publicó La emergencia de un campo académico: continuidad utópica y estructuración científica de la comunicación en México (Guadalajara: Universidad de Guadalajara/ ITESO, 1998, 426 pp.), a partir de su tesis doctoral, en cuyo capítulo cuarto, “Las publicaciones académicas y la configuración comunicacional del campo”, las revistas son analizadas a través de algunos postulados de la sociología de

la ciencia, de la teoría de la comunicación y de técnicas como la bibliometría, para explicar la estructura del campo académico de la comunicación en México, puesto que,

El análisis de las publicaciones académicas es uno de los ingredientes indispensables, junto al de las asociaciones académicas y al de los programas de enseñanza e investigación, para la reconstrucción de los procesos de organización social, aspecto “objetivo”, a su vez de la institucionalización del campo académico de la comunicación en México (FUENTES, 1998:209).

Este capítulo fue retrabajado, con anterioridad por el mismo Fuentes, como artículo, en tanto avance de la investigación principal, para ser publicado en forma independiente en la revista *Comunicación y Sociedad*, No. 22 y 23, perteneciente al periodo Septiembre 1994 - abril 1995, cuyo título es "*Las publicaciones académicas y la institucionalización del estudio de la comunicación en México*".

Debido a que, la obra de Fuentes Navarro, en específico La emergencia de un campo académico: continuidad utópica y estructuración científica de la comunicación en México es la opción más aprovechable como orientación del proceso del diseño de esta investigación, en el siguiente capítulo se exponen más ampliamente características de la misma.

## CAPITULO II

Lo que es innegable es que investigar la comunicación se ha convertido en un “lugar” estratégico de reimaginación del sentido y el alcance del pensar crítico en nuestras sociedades. Pues no es sólo la velocidad de los cambios tecnológicos la que nos mueve constantemente el terreno en que se apoyan nuestras certezas y búsquedas teóricas, es también mucho de lo que, en la incertidumbre que acarrea la mutación de época que experimentamos, pasa por el desordenamiento cultural y el desmoronamiento moral que produce la racionalidad comunicacional en su mediar estructuralmente el devenir mercado de lo social. (Martín – Barbero, 2001:15).

### 2.1 Desde la disciplina de la comunicación y su ejercicio

Este trabajo tiene el propósito de explicar cómo es que a través del conocimiento científico diseminado en las revistas académicas *Comunicación y Sociedad*, *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas* y *Versión*, estudios de comunicación política, se manifiesta que la investigación académica de la comunicación en México ha sido guiada por el modelo hegemónico norteamericano y por orientaciones conceptuales y metodológicas europeas, en particular francesas, así como por algunas pocas aportaciones latinoamericanas, trabajadas desde marcos transdisciplinarios. Producto de centros multidisciplinarios, donde se concentra la producción en pocos investigadores y se evidencia un decidido esfuerzo por llevar a cabo trabajo de campo a pesar de las limitaciones estructurales e institucionales, cuyos resultados son una multiplicidad de tópicos y enfoques, síntomas inequívocos de la fragmentación del campo.

Hipotéticamente, la generación del conocimiento en el campo académico de la investigación de la comunicación de México es determinado por factores externos e internos. Dentro de los factores externos sobresalen los elementos teórico – metodológicos puestos en circulación a nivel mundial, específicamente con el deslizamiento del paradigma norteamericano dominante en los ochenta, época conocida como de “crisis de paradigmas”, que provocó el debilitamiento del campo norteamericano de la comunicación y, a su vez, la reformulación epistemológica junto con el reconocimiento de las propiedades y rasgos propios a otros campos como el latinoamericano, permitiendo con ello la apertura de nuevas rutas para el estudio de los fenómenos comunicacionales.

Entre los factores internos destaca la reestructuración sufrida en los ochenta en el campo académico de la investigación de la comunicación en México, debido en parte a la crisis económica que constriñó el área académica y de investigación, así como a la incorporación de nuevos investigadores. Esta nueva generación de estudiosos, formados en su mayoría en el extranjero dentro de diferentes especialidades de las ciencias sociales, creó, a partir de proyectos específicos, centros de investigación, independientes de la licenciatura, tanto en la provincia como en la ciudad de México (Fuentes, 1998).

Dentro de sus proyectos, calificados como innovadores en el país, pues han favorecido la generación del conocimiento en cantidad y calidad, se consideró el establecimiento de canales para la disseminación de sus productos como son las publicaciones académicas.

En este contexto se ubica el presente trabajo. Como se mencionó en el capítulo anterior, en la literatura referente al análisis de la diseminación del conocimiento científico no se encontró ningún trabajo análogo al presente. Sin embargo, fueron detectados nueve trabajos en los cuales son analizadas las publicaciones académicas para apoyar diagnósticos sobre el campo. Todos de alguna manera proporcionan elementos necesarios para el presente planteamiento, aun cuando no los desarrollan desde una perspectiva adecuada a nuestro interés.

La emergencia de un campo académico: continuidad utópica y estructuración científica de la comunicación en México en su conjunto y en específico su capítulo cuarto, “*Las publicaciones académicas y la configuración comunicacional del campo*” (Fuentes, 1998) es la opción más útil como orientación del proceso de diseño de esta investigación. En este apartado Fuentes analiza “las publicaciones académicas a partir de algunos postulados de la sociología de la ciencia y de la propia teoría de la comunicación social y de técnicas como la bibliometría” (Fuentes, 1998: 211), desarrollando un estudio del primero de los tipos señalados por Borgman<sup>6</sup>, a través del análisis de los investigadores, denominados “productores (que “pueden ser operacionalizados como autores individuales o como agregados, ya sea equipos de investigación, instituciones, campos o países” (Fuentes, 1998:213) para describir la estructura del campo académico de la comunicación en México.

En su análisis, Fuentes aplica la bibliometría como un recurso complementario dentro de la fase empírica del proyecto global, aún cuando

---

<sup>6</sup> “Caracterización de comunidades académicas (...) combinamos estudios de colegios invisibles y estudios de especialidades de investigación, que aunque son teóricamente distintos, tienen mucho en común metodológicamente (...) las comunidades académicas han sido estudiadas mediante sus productores, artefactos y conceptos” (Borgman, 1989, citado en Fuentes, 1998: 212).

advierte sobre su débil validez, a partir de esta técnica busca detectar los rasgos y las tendencias del campo.

Dentro del capítulo cuarto, Fuentes además retoma el modelo de “colegio invisible” propuesto por Diane Crane (1972) “para entender las articulaciones (la mayor parte débiles) de este campo nacional con sus correspondientes escalas latinoamericana e internacional” (Fuentes, 1998:237). En donde, “el concepto de “colegio invisible” ayuda a enfatizar la importancia de la comunicación informal intraacadémica, que puede ser incluso mayor que la formal, como la vinculada a las publicaciones” (Fuentes, 1998:237). Sin embargo, de él excluye el análisis de citas aduciendo su inviabilidad práctica e impertinencia metodológica, puesto que “en México no se cuenta con un recuento sistemático de citas y a que, si se elaborara uno, no podrían sostenerse los supuestos teóricos de esta técnica bibliométrica, pertinentes para casos de “ciencia normal”, acumulativa, en que las citas tendrían como función principal articular explícitamente unas investigaciones con otra similares” (Fuentes, 1998:237). Por ello, Fuentes recurre para su estudio al empleo de la técnica de la encuesta. Convendría ahora destacar las palabras con las que cierra dicho capítulo:

A modo de conclusión de esta sección y capítulo puede señalarse que los análisis, sobre todo cuantitativos, de las asociaciones y publicaciones académicas mexicanas, al integrarse en una investigación sobre los procesos de *institucionalización social* del campo académico de la comunicación en México, permiten combinaciones metodológicas muy productivas con análisis cuantitativos que se desarrollan en capítulos posteriores, para por ejemplo, reconstruir las *lógicas* por la cuales algunos investigadores prefieren articular su trabajo de investigación con el campo a través

de actividades más bien “intelectuales” (publicaciones, conferencias, cursos); otros tienden a hacerlo mediante una mayor intervención “política” (coordinación de asociaciones, organización de eventos); y hay quienes concilian los dos tipos de intervención, acumulando así al mismo tiempo “capital social” (relaciones “políticas”, méritos organizacionales) y “capital cultural” (aportes “intelectuales”, méritos científicos), aspectos que, siendo inseparables en la lucha por las posiciones dentro del campo, son analizables diferencialmente (Fuentes, 1998: 240).

Para abordar el estudio, entonces ha sido necesaria la apropiación de la metodología seguida por Fuentes Navarro, lo cual no ha significado reproducirla, en principio porque el objeto de estudio es distinto. Mientras que para Fuentes es la estructuración del campo académico de la comunicación en México, en el caso del presente trabajo es la diseminación del conocimiento a través de las publicaciones académicas antes citadas, lo que ha implicado tomar como guías las cuatro “preguntas de investigación” desarrolladas con respecto a la intersección entre bibliometría y comunicación académica dadas a conocer por Borgman (1989). Para de esta forma, “construir un objeto” pertinente a la realidad del campo académico de la investigación de la comunicación en México, cuyo centro son el análisis de los productos publicados en las revistas académicas, *Comunicación y Sociedad*, *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas y Versión*, *estudios de comunicación y política*, por los investigadores adscritos a las instituciones que las editan, dentro de un periodo determinado por el origen de cada publicación y limitado al 2000.

Este capítulo tiene por objetivo exponer el panorama cognoscitivo y práctico en el cual se desarrolla la investigación de la comunicación. La



exposición está organizada en cuatro secciones: en la primera se construye un contexto abierto donde se proyecta la dificultad e importancia del estudio de los fenómenos comunicativos; en la segunda se hace referencia a las determinaciones externas, a través de las reflexiones surgidas a raíz de “la crisis de paradigmas” dentro del campo norteamericano de la comunicación; en la tercera se presentan las consideraciones epistemológicas, y teórico – metodológicas vertidas en el campo latinoamericano de la comunicación a partir de los ochenta, y en la cuarta se revisan las determinaciones internas que definen el ejercicio de la investigación de la comunicación en México.

## **2.1 UN CONTEXTO ABIERTO: COMUNICACIÓN, OBJETO DIFUSO**

Para desarrollar con fundamento el análisis de la diseminación del conocimiento científico del campo académico de la comunicación en México a través de tres de sus publicaciones académicas, es necesario considerar las determinaciones que inciden en su producción. Por principio entender que nuestro estar en el mundo significa comunicación,

espacio conceptual donde se intersectan las relaciones interpersonales y las innovaciones tecnológicas, los incentivos políticos – económicos y las ambiciones socioculturales, los entretenimientos livianos y la información seria, los ambientes locales y las influencias globales, la forma y el contenido, la sustancia y el estilo (Lull, 1997:17).

Razón por la cual el estudio de la comunicación, en tanto fenómeno multiforme, complejo, supone un arduo ejercicio de construcción. De ahí que

sea considerado, cada vez más, como complicado y valioso por ubicarse como un excelente lugar desde donde pensar la sociedad contemporánea.

Sin embargo, a través de la propia historia del campo, a nivel mundial, se distingue que la comunicación ha sido abordada fundamentalmente desde dos dimensiones constitutivas:

- Por un lado la comunicación se ve reducida a información, cuyo valor de cambio ha podido ser determinado y mercantilizado, dando lugar a usos tecnológicos cada vez más extendidos (D. Schiller, 1994),
- Por otro lado, la comunicación se ve reducida a significación, en tanto proceso inmaterial, psíquico, cultural, sin reconocerla como base de la generación y el desarrollo del sentido de toda estructura y toda práctica social (Carey, 1992).

De ambas, fragmentarias desde su origen, se han desprendido otros enfoques, similares, diferentes, alternativos que se proponen la comprensión de los fenómenos comunicativos, en un momento histórico particular definido, en principio por la reestructuración de las ciencias sociales - cuyo estatus permanece en cuestión frente a las ciencias naturales -, de las cuales pende y depende el campo de la comunicación que a la par carecen de legitimidad científica por su dudosa identidad disciplinaria, y de una precaria institucionalización en el caso de América Latina. A esto se suman los factores económicos, políticos y socioculturales generados por la globalización, que propician nuevas formas y usos de la comunicación, proponiendo así nuevos retos al ser humano y al estudio de los fenómenos comunicativos.

En este contexto se desarrolla la investigación académica de la comunicación en México. De ahí que sea necesario conocer los principales rasgos, epistemológicos, teórico – metodológicos que a nivel internacional, norteamericano, latinoamericano y nacional presenta el campo de la comunicación. Factores que indudablemente inciden en la producción de conocimientos científicos diseminados por las publicaciones especializadas como las aquí analizadas. Por ello, a continuación se presenta un breve recorrido a través de las reflexiones vertidas en el campo, evidencia de que “la constitución teórica de la comunicación es un problema irresuelto, que se vuelve cada vez más complejo, conforme avanzan y se diversifican los fenómenos a explicar sistemáticamente y, paradójicamente, en tanto que se incrementan también las prácticas de investigación sobre ellos y se consolidan los programas de formación de "especialistas en comunicación" “(Fuentes, 1998).

Este marco, punto de partida para la construcción del objeto de estudio de la presente investigación, tiene la intención de mostrar las determinaciones, tanto externas como internas que definen la práctica de la investigación de la comunicación en México en todos los niveles, teóricos y prácticos. Razón por la cual y debido a la dependencia estructural de América Latina con Estados Unidos (Fuentes, 1992<sup>a</sup>), en la primera sección se revisan las reflexiones vertidas en torno al estatuto disciplinario de la comunicación, tomando como eje la añeja polémica suscitada en los cuarenta entre la investigación administrativa y la crítica, reestablecida en el campo norteamericano de la comunicación a partir de 1983, manifiesta en la publicación de *“Ferment in the Field”*, cuya continuación, se muestra posteriormente en 1993, dentro del libro *“Defining Media Studies. Reflexions on the Future of the Field”*.

En la segunda sección se revisan las reflexiones hechas por investigadores latinoamericanos en torno a la configuración del campo de la comunicación en el subcontinente, emanadas principalmente a partir de la “crisis de paradigmas” y vertidas autoreflexivamente sobre el campo. Por último, en la tercera sección se presenta una breve panorámica de la práctica de la investigación de la comunicación en México desde los años ochenta hasta la fecha, donde se observa cómo durante la década de los ochenta el campo académico mexicano de la investigación de la comunicación es reestructurado y adquiere mayor solidez científica e institucional, iniciando así una fase de expansión que se refleja en el aumento de la producción de conocimientos y en la proliferación de publicaciones.

### **2.1.2 LA DEBILIDAD DE UN CAMPO:**

#### **NORTEAMÉRICA Y LA HUIDIZA COMUNICACION**

Una característica propia del campo de la comunicación es su dudosa identidad disciplinaria, que desde su dimensión cognoscitiva, considerando su institucionalización, ha generado un acalorado debate en Estados Unidos de Norte América, el cual sienta raíces en los años cuarenta en torno a la distinción hecha por Paul Lazarfeld entre la investigación “administrativa” y la “crítica”<sup>7</sup>.

En los ochenta la polémica se intensificó al ser cuestionado, además, el paradigma dominante, abriéndose así un camino infinito a la lucha por la

---

<sup>7</sup> En el debate de 1959, así como en el de 1983, la distinción establecida en los cuarenta por Paul Lazarfeld entre la investigación “administrativa” y la “investigación crítica” fue un eje organizador muy socorrido. Habría que recordar que tal distinción tenía por objeto relacionar la investigación orientada de sistemas “técnicamente superiores” por la corriente positivista dominante, representada por el propio Lazarfeld, con los aportes de la teoría crítica de la Escuela de Frankfurt, en la persona Theodor Adorno, a quien Lazarfeld asignó la tarea de “explicar las cuestiones cruciales” (Fuentes, 1999: 48).

hegemonía del campo, por la legitimidad que representa autoridad científica – y por tanto, recursos, prestigio -, misma que ha sido obstaculizada por la confusa condición disciplinaria de la comunicación, esta última cada vez más acentuada por la proliferación de perspectivas que como fuerza centrífuga han fragmentado el campo norteamericano de la comunicación, debilitándolo.

El deslizamiento del paradigma funcionalista puso al descubierto elementos negados e indispensables para que los estudios de la comunicación ampliaran su mirada como son la incorporación de los sujetos como categoría de análisis, el reconocimiento de la parte subjetiva de la investigación, la necesidad del trabajo multidisciplinario, etc., destacando así lo incommensurable de la tarea científica.

En este sentido, en 1983 es publicado un número especial "*Ferment in the Field*" (Fermento en el campo) del *Journal of Communication*<sup>8</sup>, en el cual renombrados investigadores norteamericanos cuestionaron los fundamentos de su "ciencia", a partir de los rasgos establecidos por Kuhn acerca de la ciencia "normal". En evidencia se puso entonces de acuerdo a Melody y Mansell, en su artículo "*The Debate over Critical vs Administrative Research: Circularity or Challenge*" que más allá de las distancias teórico – metodológicas, las diferencias radicaban en la selección de los problemas a resolver, así como en el reconocimiento de los elementos objetivos y subjetivos que participan en la práctica científica.

---

<sup>8</sup> El *Journal of Communication* es una publicación de la International Communication Association (ICA), fundada en Estados Unidos, cuenta ya con más de medio siglo de historia, realiza una conferencia anual, cuya asistencia alcanza los 1500 ponentes - participantes provenientes de 35 países. Además del *Journal*, la ICA auspicia varias de las más importantes publicaciones en comunicación "*Human Communication Research*", "*Communication Theory*" y "*Studies in the theory of Communication*". De hecho, la cuestión central tratada en la conferencia, del año 1983, fue "Paradigmas Emergentes" y uno de sus productos fue la acuñación del término "Fermento de Paradigmas", inscrito luego como título de número de la revista "*Ferment in the Field*" (OROZCO, 1997: 29).

La divergencia así asumida permitía un reconocimiento real del estado del campo de la investigación de la comunicación en Norteamérica, el cual vivía una efervescencia acelerada determinada por la proliferación de perspectivas distintas y distantes. Lo cual para George Gerbner era ejemplo de la vitalidad del campo, como lo daba a conocer en su epílogo al número citado, cuyo título "*La importancia de ser crítico - cada quien a su modo*", colocaba en el debate las funciones críticas de la academia, al situar las diferencias más como respuestas a una situación histórica particular.

La efervescencia de enfoques, así como los elementos revelados durante el inicio de la "*crisis de paradigmas*", ponían en el centro de la disputa no sólo la responsabilidad social de la ciencia, sino sus implicaciones prácticas y políticas básicas y principalmente la urgencia de recobrar la legitimidad que trae consigo autoridad y recursos.

De ahí la intensidad del debate y su prolongación a través de los años. Como lo muestra la publicación en 1994 de dos números del *Journal of Communication* reunidos en el libro "*Defining Media Studies. Reflexions on the Future of the Field*" (1994), en el cual como visión retrospectiva y prospectiva del "*Ferment in the Field*" fueron invitados importantes investigadores a reflexionar sobre:

- Las controversias pasadas en el saber académico de la comunicación han sido en buena medida resueltas y no han emergido nuevas controversias de este orden teórico. La "comezón" por descubrir un paradigma universal de la comunicación ha sido sustituida por una cómoda aceptación del pluralismo teórico.

- El saber académico de la comunicación está renuente y es incapaz de influir tanto la práctica del periodismo y la comunicación como la formulación de políticas comunicacionales. En el futuro, deberá orientarse más a la investigación socialmente relevante.
- Al saber académico de la comunicación le falta status disciplinario porque carece de un núcleo de conocimiento y por tanto la legitimidad institucional y académica sigue siendo una quimera para el campo.
- La guerra fría política ha terminado, pero las batallas ideológicas y metodológicas - como las que se dan entre los deterministas psicológicos, culturales, económicos, textuales y tecnológicos - continúan fragmentando nuestro campo.
- La cuestión de los efectos de los medios permanece como la caja negra perpetua de la investigación de la comunicación y aun plantea las preguntas menos contestadas. (Levy y Gurevitch, 1994: 4).

En "*Defining Media Studies. Reflexions on the Future of the Field*", los artículos concentrados en torno al status disciplinario de la comunicación reflejan el estado del campo desde los ochenta y hasta finales del siglo XX, como lo destaca Karl Erik Rosengren para quien el principal rasgo es la fragmentación, el cual enuncia metafóricamente en el título de su apartado: "*Del campo a los charcos de ranas*", donde al comparar la predicción que él mismo lanzó diez años antes, en que positivamente creía que el fermento se traduciría en un movimiento rico en confrontaciones que permitirían el desarrollo del conocimiento en el área, pero para su sorpresa,

después de un período de fermentación en el campo (si es que alguna vez hubo campo en el sentido estricto de la palabra)

parecemos haber terminado en la fragmentación y un amenazante estancamiento. Aquellos que esperaban confrontación y cooperación positivas tienen motivos para estar decepcionados. En vez de eso, parecen predominar una desganada aceptación o indiferencia hacia tradiciones de investigación que no sean la propia. Tendencias como ésta pueden muy bien ser las causas principales de ese incierto status disciplinario que aún flagela nuestro campo (Rosengren, 1993:22).

La razón aducida por Rosengren es que las tradiciones que han integrado al campo norteamericano de la comunicación no han desarrollado condiciones para la acumulación del conocimiento, debido principalmente a que han descuidado la relación de tres elementos básicos: teorías sustantivas, modelos formales y datos empíricos, así como la combinación efectiva de los mismos, es decir, la generación de conocimiento científico en algunas se ha quedado en un nivel descriptivo, sin trascender la anécdota, limitando la posibilidad de confrontación, debate y por ende la acumulación de conocimiento. Motivos por los cuales subraya que la investigación necesita combinar los elementos citados, para así generar conocimiento científico producto de investigación cualitativa y cuantitativa.

Paralelo a la fragmentación, Rosengren describe apoyado en el modelo topológico de Burrell y Morgan (1979) el cambio de orientación sufrido tanto en la comunicación como en las ciencias sociales, entre las cuales,

a finales de la década de los setenta, la dimensión regulación/ cambio radical era la predominante, a veces hasta el grado de suscitar advertencias bien fundamentadas, buenos ejemplos de los cuales se



pueden encontrar en *Ferment in the field* (cfr. Lang y Lang, 1983). Ahora, la dimensión subjetivismo/ objetivismo tiene la primacía, tanto en las humanidades como en las ciencias sociales en general, así como en la comunicación (Rosengren, 1993, 15).

Lo anterior encontró sustento, según Rosengren, en el declive de la tradición marxista y con ella de las corrientes sociológicas que amparaba, dando paso a una nueva condición en el debate con el fortalecimiento de la tradición humanista,

la investigación orientada humanísticamente en la sociología y en la comunicación, tradición que siempre ha sido importante, se ha fortalecido, vitalizando el debate que – aunque percibido por Katz (1983) y otros – sólo comenzaba hace diez años. Este desarrollo general tiene dos articulaciones. Primero, se enfatiza mucho más que antes el enfoque del sujeto actuante y deseante, el individuo humano como tal. Segundo, la perspectiva histórica se ha fortalecido aún más, como un complemento bienvenido a la perspectiva unilateral y ahistórica de los antiguos enfoques conductistas y científico – sociales (Rosengren, 1993:15 –16).

Rosengren críticamente habla de la ausencia de puentes de interlocución entre tradiciones, carencia que han fomentado una irregular acumulación del conocimiento científico en el área y como en cadena, ha afectado de paso la legitimidad y acentuado la fragmentación.

Por su parte James R. Beniger, en el artículo denominado "*Comunicación - adoptar el objeto, no el campo*" identificó el alcance de los fenómenos comunicativos al realizar un estudio bibliométrico a través del

cual detectó a la comunicación en todas las disciplinas, incluyendo las ciencias exactas. A partir de lo cual cuestionó al campo, porque,

Aunque ninguna disciplina podría abarcar el rango completo de interés académico en la información y la comunicación, ciertamente cualquier campo organizado que se llame a sí mismo comunicación debería esperarse que ocupara un papel central. Lamentablemente el hecho ha sido el opuesto. El campo americano de la comunicación, al menos en su núcleo institucional de investigación y docencia, asociaciones y conferencias, libros de texto y revistas, no ha avanzado mucho hacia sus propósitos después de casi medio siglo (Beniger, 1993:26).

Como camino a seguir, propuso entonces un modelo de las “cuatro Cs”, que implica considerar a la cognición, la cultura, el control y la comunicación, esta última no como objeto sino como método.

Como una de las cuatro Cs, la comunicación no representa un objeto de estudio, o fin en sí misma, sino un medio para otro fin – un método para integrar los conceptos, modelos y datos de muchas disciplinas. Todo comportamiento humano es iniciado, configurado y constreñido por la información y la comunicación, después de todo, tanto desde su interior – por la socialización, percepción y cognición – como desde su exterior – a través de la interacción humana, la estructura social y las tecnologías (...) Reconstituido en términos del modelo y método implicados por las cuatro Cs, el campo no se concentraría tanto en manifestaciones particulares de la comunicación. El campo se dedicaría en cambio a la comprensión más sistemática e integrativa de un conjunto mucho más amplio de fenómenos que son al mismo

tiempo cognitivos, culturales, conductuales y sociales (Beniger, 1993:29).

Así para Beniger la comunicación podría ser lo que Comte esperaba fuese la sociología, “la reina de las ciencias sociales y conductuales”. Posición difícil de conceder “si se considera cómo ha sido organizado el campo, su estructura social, sujeta a más factores que los puramente epistemológicos” (Fuentes, 1998: 83).

La multiplicación de teorías, de perspectivas, fue un rasgo evidente tras la “crisis de paradigmas”. Por ello Robert T. Craig pregunta en su artículo *¿Por qué hay tantas teorías de la comunicación?*, trazando la respuesta a partir del famoso ensayo de Geertz *Blurred Genres* (1980), en el cual se describe el borramiento de las fronteras teóricas entre las ciencias sociales y las humanidades como una característica de la transformación que han sufrido las ciencias humanas y en consecuencia la comunicación junto con otras disciplinas. Borramiento que Craig extendió sobre la distinción entre teoría y práctica, donde él percibe una profunda confusión proveniente del creciente predominio de una epistemología que privilegia la función *constitutiva* sobre la *explicativa* en la teoría social.

Ante la dificultad de encontrar salida fácil, Craig subraya la importancia del diálogo, dado que “conforme reflexionemos sobre los varios modos de teoría y sus sesgos y limitaciones característicos, situados dentro de tal diálogo, el trabajo en nuestro campo no podrá sino comprometerse con los asuntos de interés más amplio en las ciencias humanas” (Craig, 1993:40).

Hasta aquí las reflexiones enunciaban los retos a enfrentar: una investigación de los fenómenos comunicativos que considerase la incidencia no sólo de múltiples factores – históricos, sociales, culturales, políticos y económicos-, sino también lo subjetivo implícito en cada estudio; que reconociese la necesidad de combinaciones creativas entre las tradiciones cuantitativas y cualitativas; el diálogo, así como la validez del trabajo multidisciplinario y ante todo la aceptación de pender indiscutiblemente de las ciencias sociales.

Aunado a ello se encontraba el imperativo de rescatar al sujeto, importante categoría de análisis hasta entonces negada por los estudios de los mensajes, corriente central que como señaló Klaus Krippendorff, en el último artículo que citamos de *“Defining Media Studies. Reflexions on the Future of the Field”* (1994), titulado *“El pasado del futuro esperado de la comunicación”* presenta como característica “la distorsionada percepción que se tiene de los sujetos en la investigación. Puesto que ninguno de éstos considera a los participantes humanos en el proceso como entes capaces de arreglar sus propios significados, de negociar sus relaciones entre ellos mismos y de reflexionar sobre sus propias realidades (Krippendorff, 1993: 42). De ahí la enorme necesidad de considerar esta categoría de análisis,

observando primero a los humanos como entes cognitivamente autónomos; segundo, como practicantes reflexivos de la comunicación con otros; y tercero, como interventores moralmente responsables si no es que creadores, de las mismas realidades sociales en las cuales acaban viviendo (Krippendorff, 1993:48).

Así Krippendorff al dar a conocer esta propuesta, apoyada en el constructivismo, confirmó lo expresado antes por Rosengren y se conectó también a lo propuesto en la teoría de la estructuración de Giddens (1984).

En suma, el deslizamiento del paradigma dominante dejó sin filtro la inconsistencia disciplinaria de la comunicación, enorme obstáculo, desde la perspectiva norteamericana para que el campo de la comunicación mantenga la legitimidad y autoridad científica requeridas para ostentar un lugar hegemónico dentro de las ciencias sociales. Debilidad ganada además por una fragmentación que lo mismo limita la comprensión de los fenómenos comunicacionales, que potencia su capacidad de respuesta a una realidad compleja y cambiante. Lucha infinita mientras se tenga como objetivo algo más que el conocimiento.

### **2.1.3 LA COMUNICACIÓN EN SU RECONFIGURACION LATINOAMERICANA**

Desde su origen, la investigación de la comunicación en América Latina ha sido guiada principalmente por el modelo norteamericano y posteriormente por algunas orientaciones conceptuales y metodológicas europeas. Con el desplazamiento del paradigma norteamericano dominante, el campo en el subcontinente no tuvo más remedio que reconocer sus determinantes propias, los factores específicamente latinoamericanos implicados en su quehacer, tanto económicos, culturales, sociales como políticos.

Entonces observó cómo su práctica ha estado definida por un trabajo multidisciplinario así como transdisciplinario, con préstamos y apropiaciones de otras disciplinas de las ciencias sociales, de saberes técnicos y

especialistas; marcado por el distanciamiento con la docencia y la urgencia de rigor científico, de ser tanto útil como pertinente socialmente.

El campo latinoamericano de la comunicación está definido por una institucionalización débil que es otorgada principalmente por las escuelas de comunicación y su desmesurada matrícula escolar.

En este escenario, distinto al norteamericano o europeo, la "*crisis de paradigmas*" trajo consigo un movimiento rico en cuestionamientos y reformulaciones. Jesús Martín Barbero fue el principal impulsor del campo hacia la renovación, iniciada en 1987, con su obra "*De los medios a las mediaciones*", la cual amplió la concepción de la comunicación que va más allá del interés por los mismos medios, a una propuesta en la que la "mediación" se convirtió en una categoría central para el análisis.

Dentro de este espectáculo plural donde el desdibujamiento de las fronteras disciplinarias acentuó la heterogeneidad, Martín Barbero formuló (1992) un proyecto *transdisciplinario* para "pensar la sociedad desde la comunicación":

A mediados de los ochenta la configuración de los estudios de la comunicación muestra cambios de fondo. Que provienen no sólo ni principalmente de deslizamientos internos al propio campo sino de un movimiento general en las ciencias sociales. El cuestionamiento de la "razón instrumental" no atañe únicamente al modelo informacional sino que pone al descubierto lo que tenía de horizonte epistemológico y político del ideologismo marxista. De otro lado, la "cuestión transnacional" desbordará en los hechos y en la teoría la cuestión del imperialismo obligando a pensar una trama nueva de actores, de

contradicciones y conflictos. Los desplazamientos con que se buscará rehacer conceptual y metodológicamente el campo de la comunicación vendrán del ámbito de los movimientos sociales y de las nuevas dinámicas culturales, abriendo así la investigación a las transformaciones de la experiencia social.

Se inicia entonces un nuevo modo de relación con y desde las disciplinas sociales no exento de recelos y malentendidos pero definido más que por recurrencias temáticas o préstamos metodológicos por *apropiaciones*: desde la comunicación se trabajan procesos y dimensiones que incorporan preguntas y saberes históricos, antropológicos, estéticos; al tiempo que la historia, la sociología, la antropología y la ciencia política se hacen cargo de los medios y los modos como operan las industrias culturales (...) Más decisivo, sin embargo, que la tematización explícita de procesos o aspectos de la comunicación en las disciplinas sociales es la superación de la tendencia a adscribir los estudios de comunicación a una disciplina y la conciencia creciente de su estatuto transdisciplinario (Martín Barbero, 1992, citado en Fuentes, 1998: 92).

El proyecto daba nombre a una antigua característica del campo latinoamericano, en el cual la transdisciplinariedad en los estudios de comunicación "no significa (...) la disolución de sus objetos en los de las disciplinas sociales sino la construcción de las articulaciones - mediaciones e intertextualidades - que hacen su especificidad. Esa que hoy ni la teoría de la información ni la semiótica, aun siendo "fundantes" pueden pretender ya" (Martín Barbero, 1992, citado en Fuentes, 1998: 29).

En forma paralela se escuchaba un reclamo sobre el olvido del rigor científico, la escasa pertinencia social de los estudios. Se ponían como

buenos ejemplos los trabajos que en su tiempo realizaron Armand Mattelart, Antononio Pasquali, Luis Ramiro Beltrán y Paulo Freire, quienes se “preocuparon por hacer las preguntas pertinentes en una realidad social estructuralmente distinta a la norteamericana o la europea, y trazar las respuestas adecuadas ante una comunicación dominante, inserta en una problemática histórica compleja y discordante” (Fuentes, 2001: 18).

La realidad histórica develaba la importancia de la comunicación para la humanidad en su conjunto y el imperativo para América Latina de identificar al estudio de la comunicación como “estratégico para el desarrollo o el bloqueo de nuestras sociedades, que no puede quedar reducido a la investigación que demanda únicamente al campo profesional. Por que una cosa es el campo de comunicación en el terreno profesional de pregrado y de posgrado, y otra es el campo de comunicación como un campo de construcción de conocimientos en una sociedad en la que los procesos de comunicación han pasado a ser procesos constitutivos de los nuevos modelos de sociedad. Entonces resulta que lo que estamos viviendo en el campo de comunicación es estratégico para la sociedad toda” (Martín Barbero, 1998: 161).

Adheridos a los modelos norteamericanos y europeos, pero concientes ya del estado y posición de su campo, los investigadores latinoamericanos de la comunicación colocaron en los noventa su discurso al ritmo de la vida contemporánea. Muestra de ello es la perspectiva sociocultural propuesta por Raúl Fuentes Navarro que contempla ya a las nuevas tecnologías, siguiendo para ello, la teoría de la estructuración de Anthony Giddens<sup>9</sup>. Así Fuentes indica que:

---

<sup>9</sup> Donde se recupera la noción de que el agente humano es capaz de dar cuenta de su acción y de las causas de su acción; así como reconoce que los esquemas interpretativos incluyen esquemas ya interpretados por los



Desde esta perspectiva, plenamente sociocultural, rearticular los procesos subjetivos e intersubjetivos de significación, a través de los esquemas perceptuales e interpretativos que en cada sector cultural median las relaciones posibles con las estructuras y los sistemas objetivos de procesamiento y difusión de la información, es una clave que, además de restituir la complejidad de los procesos socioculturales en los modelos de comunicación, puede servir para enfatizar la agencia o acción transformadora implícita en las prácticas de comunicación, es decir, en la interacción material y simbólica entre sujetos concretamente situados, que supone la recurrencia por parte de ellos tanto a sistemas informacionales como a sistemas de significación, cuya competente mediación determina la producción y reproducción del sentido: el de las prácticas socioculturales de referencia y el de la comunicación misma.

De esta manera, también, desplazando epistemológica y metodológicamente el foco del análisis comunicativo de los medios y los mensajes a los sujetos sociales y los procesos de producción de sentido, podrá abordarse el estudio de la comunicación como ejercicio práctico de la reflexividad comunicativa. Así pues, desde esta perspectiva, el escenario estratégico primordial para repensar la comunicación no puede ser otro que el diseño de una metodología comunicacional, sobre la cual hay fundamentos conceptuales y avances probados y para la cual ciertas características actuales y potenciales de las redes telemáticas parecen prestarse

---

actores social y relaciona tres grandes "estructuras" institucionales de las sociedad: las de significación, dominación y legitimación, con tres modelos de interacción: la comunicación, el poder y la sanción respectivamente, a través de las "modalidades" o "mediaciones" de los esquemas interpretativos, los medios y las normas (GIDDENS, 1984).

admirablemente, y que se sustentaría en un marco postdisciplinario emergente (FUENTES, 2000:24).

Fuentes enfatiza la importancia de los sujetos y siguiendo la tradición culturalista recupera el significado de toda práctica comunicacional, invitando a retomar elementos útiles del pasado para repensar los procesos de manera más integral. Y de considerar a la investigación de la comunicación dentro de un marco postdisciplinario emergente, donde “la superación de los límites entre especialidades cerradas y jerarquizadas, y el establecimiento no de un postmodernismo donde nada tiene sentido, sino de un campo de discursos y prácticas sociales cuya legitimidad académica y social dependa más de la profundidad, extensión, pertinencia y solidez de las explicaciones que produzca, que del prestigio institucional acumulado por un gremio encerrado ensimismo” (FUENTES, 1996: 24- 25).

En el año 2001 fue publicado el libro *Comunicación, Campo y Objeto de Estudio. Perspectivas reflexivas latinoamericanas* compuesto por reunidos 14 artículos<sup>10</sup>, entre los cuales conviene destacar aquellos que describen aspectos compartidos por los campos de la comunicación en América Latina, como es el caso de “*Las reflexiones sobre el estatuto disciplinario del campo de la comunicación*”, donde la investigadora brasileña María Immacolata Vassallo de Lopes explica cómo al estudiar el campo académico de la comunicación en Brasil descubrió que la institucionalización del mismo “es concomitante con una progresiva afirmación de su estatuto transdisciplinario” (Lopes, 2001:55).

---

<sup>10</sup> Artículos que son producto del grupo de trabajo Teoría y Metodología de la Investigación, creado a partir de la Asociación Latinoamericana de Investigadores de la Comunicación (ALAIC), coordinado por la investigadora brasileña Maria Immacolata Vassallo de Lopes.

Ante lo cual presenta dos observaciones. En la primera, Vasallo de Lopes, destaca las características de la reestructuración transdisciplinaria de las ciencias sociales, la cual debe funcionar “como lógica científica para la producción de conocimiento pertinente y consistente, y que responda a las necesidades sociales, más allá de las “grupales”, que en todo caso se sumarían a una identidad mayor para así fortalecerse” (Lopes, 2001: 55-56). Y en la segunda, indica que “es precisamente a través de la conquista del rigor teórico – metodológico y de la ampliación y consolidación del dominio de los saberes hasta ahora fragmentados en disciplinas, que nosotros, investigadores en ciencias sociales, podremos avanzar, desde el espacio académico, junto a nuestro tiempo sociocultural” (Lopes, 2001: 55-56).

El estudio confirma el estatuto transdisciplinario del campo académico de Brasil y establece la necesidad de incorporar un marco postdisciplinario de acción como vía para repensar las ciencias sociales en su conjunto desde América Latina. Este marco es sugerido también por los investigadores brasileños Sérgio Capparelli e Ida Regina C. Stumpf, quienes en el artículo “*El campo Académico de la Comunicación, revisitado*” hablan de cómo el origen de los programas de posgrado en comunicación en Brasil en los setenta dentro de las humanidades y las ciencias sociales, ha determinado tanto su institucionalización como la inespecificidad del campo, corroborando así que “(...) la búsqueda de límites fijos entre la comunicación y otros campos del conocimiento no tiene sentido”.

Además, los investigadores no están de acuerdo acerca de los hechos y los problemas reales que deben enfrentar y tampoco de la existencia de principios explicativos dominantes. ¿Dominante en qué? ¿En número de investigaciones realizadas dentro de un tema o en el

uso de determinada metodología, teniendo como telón de fondo ese o aquel modelo de análisis? Si eso fuera posible, ¿dos principios explicativos serían comparados a partir de cuál tema? ¿Por qué es necesario que uno de ellos salga triunfante? Finalmente, las críticas sobre determinados paradigmas y sobre la preferencia por otros paradigmas están, a priori, fundamentadas en perspectiva paradigmática. Por ende, esa perspectiva paradigmática lleva también al investigador a problematizar ciertas realidades – y no otras – para constituir las en objetos de estudio” (Capparelli y Stumpf, 2001: 72).

En forma paralela, desde Venezuela, Migdalia Pineda de Alcázar, en el artículo *“Los procesos de la comunicación a la luz de los medios interactivos”*, al dar cuenta de las tendencias preliminares encontradas en una investigación más amplia denominada “De los mass media a los medios telemáticos: teorías y modelos”, constató cómo los modelos y teorías utilizados para explicar el proceso de la comunicación son ya insuficientes, por lo que propone hacerles una revisión cuidadosa, el empleo de múltiples paradigmas antes que la constitución de un nuevo y único paradigma. Y principalmente se inclina en favor de “la transdisciplinariedad como opción metodológica, es una alternativa bastante flexible y útil que podría ayudar a explicar la naturaleza de las prácticas de sentido presentes en la pluralidad de la comunicación y la información y sus derivaciones contextuales y humanas” (Pineda, 2001:225).

Con estos tres trabajos se descubre cómo el proyecto *transdisciplinario* para “pensar la sociedad desde la comunicación”, enunciado en los noventa por Martín Barbero, es palpable y asimilado en la práctica de quienes integran el campo de la comunicación en América Latina, en donde desde otra realidad se han formulado también propuestas para definir la disciplina de la comunicación y de su objeto. En este sentido, Luiz C. Martino en el artículo “*Elementos para una epistemología de la comunicación*” propone pensar en la génesis del campo como la mejor manera para abordar dicho problema y en específico encuentra la solución en la singularidad histórica de los procesos comunicacionales, en tanto fenómeno social. De esta forma coloca el acento en la comprensión de las prácticas comunicacionales, centro que explica tanto el objeto como la disciplina, siempre y cuando estas prácticas sean ubicadas como parte de un proceso transhistórico, puesto que “son exactamente esos procesos comunicacionales, bien fechados, contextualizados en un determinado tipo de organización social y con especificidades propias, los que tienen en el empleo de los medios de comunicación su expresión más constante y evidente, los que se convierten en el objeto de estudio de una ciencia particular: la comunicación” (Martino, 2000:90).

Con respecto a la legitimidad del campo, el argentino Gastón Julian Gil en su artículo “*Epistemología y Estudios de comunicación*”. *En busca de la constitución de un campo* indica que ésta depende de una toma de posición, “considerando que las ciencias de la comunicación son parte de una teoría social más amplia y abarcadora, se hace complicado pensar una especificidad bien ganada desde lo epistemológico” (Julian Gil, 2001:103). Gil distingue la responsabilidad de la ciencia, lo que para algunos es el contexto de aplicación, como la mejor manera que tiene la comunicación para ganar legitimidad, puesto que,

la comunicación tendría grandes posibilidades de incidir en los procesos de concentración económica en los medios masivos de comunicación o las ideologías autoritarias que impregnan los discursos hegemónicos que circulan por los medios constituyen, entre muchas cuestiones, aspectos insoslayables que merecen, como primera medida, un conocimiento fundado para luego estar en condiciones de intervenir, en virtud de un claro objetivo político que cualquier estructura de investigación debe plantearse (Julián, 2001: 103).

Así en América Latina dentro de la anunciada y practicada transdisciplinariedad se contempla la pertinencia social, la responsabilidad de la ciencia como recurso de legitimación que de la mano del rigor científico y la toma de conciencia sobre el papel central que tiene la comunicación en el mundo contemporáneo, ubican al campo latinoamericano de la comunicación como estratégico para nuestras sociedades.

En un momento histórico en el cual es importante, como menciona Antonio Albino Canelas Rubim en el artículo “*La Contemporaneidad como edad – media*”<sup>11</sup> comprender cómo.

En esta inscripción societal la comunicación se resignifica. La comunicación, que atraviesa todos los ámbitos sociales, abandona definiciones y fronteras en las que se veía confinada, como su identificación como discurso, mensaje o, más en lo singular, contenido; su aprisionamiento unilateral en el campo del significado,

---

<sup>11</sup> Título que hace referencia a la edad de los medios en la cual nos encontramos inmersos.

en detrimento de la posibilidad más compleja de productora de sentidos, intelectivos y sensibles; su localización reductora en la superestructura, con la consecuente asimilación con la ideología; su contracción a una dimensión tecnológica o técnica, y su caracterización como mero instrumento, mediante el entendimiento de que su acto de mediación, dominado por intereses propios y regímenes gramaticales específicos de funcionamiento, garantiza una posibilidad formal o real, dependiendo de situaciones concretas de campos de fuerzas, de funcionar como “actor”, el que ocupa un lugar de habla para decir y hacer. Tal definición y demarcación de las fronteras de localización de la comunicación, en su versión mediatizada – desde hace algún tiempo trabajadas en sus teorías – es condición sine qua non para estudiar rigurosamente su configuración y sus resonancias en la edad – media (Rubim, 2001:180).

De tal forma que mientras en Norteamérica el cuestionamiento sobre la condición disciplinaria de la comunicación y la definición de los rasgos de su propio campo se conectan directamente a la lucha por la hegemonía, a su legitimación como “ciencia normal” a la Kuhn, en América Latina se encuentra relacionado al reconocimiento de lo propio, de la identidad, a la búsqueda de sentido social, de profundidad y rigor científico, así como a la supervivencia.

#### **2.1.4 LA COMUNICACIÓN EN MÉXICO, UN ARDUO EJERCICIO**

En México, al iniciar la década de los ochenta un grupo de investigadores avanzaron no por la vía de la epistemología de la comunicación, sino por el diagnóstico y la sistematización documental para

crear los primeros perfiles de lo que hasta esos momentos había sido el conocimiento sobre la comunicación en México. Las conclusiones obtenidas por Ruben Jara en el diagnóstico sobre la investigación de la comunicación realizada en México (1981) ilustra perfectamente el frágil panorama de su ejercicio, donde,

- a) No hay claridad sobre las prioridades de investigación;
- b) No hay acuerdo sobre las orientaciones teóricas o metodológicas que debieran seguirse;
- c) No hay infraestructura sólida de apoyo económico y técnico para las investigaciones universitarias, las cuales representan la actividad prioritaria de investigación;
- d) No existen investigadores capacitados dedicados primordialmente a la labor de investigación. Estos más bien son pasantes de licenciatura o profesores universitarios que se dedican fundamentalmente a la docencia;
- e) Cuando a pesar de todos los obstáculos se realizan trabajos valiosos, estos tienen una difusión muy restringida debido a la falta de medios y sistemas de intercambio de información adecuados (Jara, 1981, citado en Fuentes, 1998: 99).

Además de escasa, la producción científica sólo era realizada en la capital de la república y su mirada se encontraba centrada en los medios de difusión masiva. En este marco se le consideró - y aún hoy se le observa - como una actividad *triplemente marginal*<sup>12</sup>.

---

<sup>12</sup> A finales de los ochenta, los investigadores mexicanos Raúl Fuentes y Enrique Sánchez Ruiz, al analizar las condiciones estructurales dentro de las cuales se produce conocimiento empírico sobre comunicación en México, llegaron a la conclusión de "que nos cubría una *"triple marginalidad"* estructural, que creo que se puede aplicar al resto de Latinoamérica: un primer nivel de marginalidad es la de la investigación científica en general, dentro del marco de las prioridades del desarrollo en nuestras sociedades, respecto del flujo de recursos, y en términos de estatus social. A su vez, la investigación en ciencias sociales es percibida



En contraste la matrícula escolar en la licenciatura de comunicación crecía desmesuradamente junto a la apertura de establecimientos escolares que la incluían entre su oferta académica. De igual forma, quienes integraban el pequeño campo de la comunicación en México dieron los primeros pasos para desarrollar espacios de diálogo e impulso, instancias para la institucionalización del campo, como la AMIC (Asociación Mexicana de Investigadores de la Comunicación) y el CONEICC (Consejo Nacional para la Enseñanza y la Investigación de las Ciencias de la Comunicación). En estos espacios fueron enunciados “entre los principales retos atender las insuficiencias más prácticas, como la competencia metodológica, la habilitación instrumental y el acceso también a los recursos infraestructurales de la investigación” (Fuentes, 1991: 166), se buscó también incidir social, política y culturalmente en el país, ejemplo de ello fue la fuerte intervención de la AMIC en el debate realizado en torno a la reglamentación del Derecho Constitucional a la Información, dado por concluido en 1981 por el presidente López Portillo.

Aunado a esto, durante los ochenta inició la más fuerte crisis económica en México que se prolonga hasta nuestros días, la cual ha determinado el desarrollo del campo de la comunicación, al ser cerrados por falta de recursos la mayoría de los centros de investigación así como constreñido el campo académico, tanto en plazas laborales como en salarios, así:

Hasta 1985, prácticamente la totalidad de la investigación mexicana de comunicación se realizó en la ciudad de México, ya fuera en

---

socialmente, y dentro de la comunidad científica misma, como "soft", sospechosa, de segunda, y por lo tanto está en un segundo nivel de marginalidad en los aspectos recién mencionados. La investigación sobre la comunicación, finalmente, es percibida como una especie de "hermanita menor" de las otras disciplinas sociales, inmadura, sin objeto ni métodos, ni teorías propias (SÁNCHEZ RUIZ, 1995: 85).

centros universitarios o de otro carácter. La investigación académica estuvo mayoritariamente concentrada en la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), aunque con importantes complementos en la Universidad Metropolitana –Xochimilco (UAM-X), la Universidad Iberoamericana (UIA) y, durante unos años, la Universidad Anáhuac. La investigación no universitaria ha incluido centros privados, como Comunicología Aplicada de México (del grupo publicitario Ferrer) y el Instituto de Investigación de la Comunicación (filial de Televisa); otros internacionales, como el Instituto Latinoamericano de Estudios Transnacionales (ILET), el Instituto Latinoamericano para la Comunicación Educativa (ILCE) y el Centro de Estudios Económicos y Sociales del Tercer Mundo (CEESTEM); se pueden incluir también algunos centros paraestatales como el Centro Nacional de Productividad (CENAPRO) y el Centro de Medios y Procedimientos Avanzados de Educación (CEMPAE) y diversas dependencias del gobierno federal que, especialmente en los años setenta, contribuyeron de manera importante en diversas áreas del estudio de la comunicación. La crisis provocó que la mayor parte de estos centros, ubicados todos en la capital del país, disminuyeran considerablemente su producción, o cerraran (Fuentes y Sánchez, 1992:25).

Por tal razón este período de la investigación de la comunicación fue calificado, siguiendo la visión neoliberal, como la “década perdida”, debido al déficit en la producción científica y denominada, también, como de transición, ya que en esta etapa se gestaron las bases de una nueva configuración. Una total reestructuración en el campo que comprendió la incorporación de un tipo de investigadores

formados inicialmente en el mismo proyecto utópico de la carrera de comunicación en las mismas universidades, que buscaron reintegrar el rigor científico y el anclaje empírico al sentido crítico y al compromiso social en proyectos de investigación independientes de la docencia en licenciatura, y por tanto no comprometidos con la “disciplina de la comunicación” como se había venido entendiendo, sino con abordajes diversos pero más amplios, dentro de las ciencias sociales y de la cultura (Fuentes, 1998:53).

Los nuevos investigadores habían estudiado la carrera profesional a finales de los sesenta y principios de los setenta, principalmente en la Universidad Iberoamericana y en el Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente, - instituciones jesuitas orientadas por el humanismo y el compromiso social -, quienes ahora, a mediados de los ochenta, terminaban sus posgrados tanto en México como en el extranjero (Francia y Estados Unidos), dentro de diferentes especialidades de las ciencias sociales.

Una vez doctorados algunos participaron en la creación en 1974 de la licenciatura en comunicación durante la apertura de la Universidad Autónoma Metropolitana – Xochimilco, en la ciudad de México, donde junto a importantes estudiosos como Armand Mattelart que fueron invitados a establecer su curricula. Desde entonces dicha licenciatura ha formado parte del Departamento de Educación y Comunicación que fue creado para impulsar:

- Instancias que tienen como función fundamental el desarrollo de la investigación cuyos resultados apoyan el cumplimiento de otras funciones como: docencia y difusión de la cultura.

- El medio para la vinculación de la universidad con el entorno social, a través del análisis y la solución de los problemas que le afectan.
- Instancias abiertas a las transformaciones del campo del conocimiento y del entorno social.
- Integrado por un conjunto de profesores – investigadores, mismos que conforman el núcleo académico del área<sup>13</sup>.

Dentro de sus áreas de investigación se encuentran el análisis del lenguaje como medio primario para la comunicación; la educación y comunicación alternativa; la personalidad y la cultura; epistemología: construcción del conocimiento; subjetividad y procesos sociales; procesos grupales teóricos y prácticos de la educación; comunicación y estructura de poder; comunicación, lenguaje y cultura; así como investigación básica y documental.

Como parte de su proyecto el Departamento de Comunicación y Educación estableció además mecanismos de difusión como *Trama. Subjetividad y Procesos Sociales; Cuadernos del Tipi; Cuadernos del Ticom y Versión, estudios de Comunicación y Política*<sup>14</sup>.

Más allá de la creación de la licenciatura en comunicación en la UAM – Xochimilco, los investigadores jóvenes buscaron establecer sus propios centros de investigación en el occidente del país,

---

<sup>13</sup> Tomado del portal electrónico del Departamento de Educación y Comunicación de la UAM – Xochimilco, viable en: <http://cueyatl.uam.mx/uam/divisiones/csh/dec/areas.htm> .

<sup>14</sup> Tomado del portal electrónico del Departamento de Educación y Comunicación de la UAM – Xochimilco, viable en: <http://cueyatl.uam.mx/uam/divisiones/csh/dec/publi.htm> .

Así, Jorge González y Jesús Galindo, para salir del Distrito Federal y la UAM-Xochimilco, establecieron en 1984 el Programa Cultura de la Universidad de Colima; Pablo Arredondo y Enrique Sánchez Ruiz, provenientes de Stanford, fundaron en 1986 el Centro de Estudios de la Información y la Comunicación de la Universidad de Guadalajara, y Guillermo Orozco, que venía de Harvard, encontró un poco después, en 1989, en el Programa Institucional de Investigación en Comunicación y Prácticas Sociales de la Universidad Iberoamericana, las condiciones que no había en otras instituciones y que no habían podido ser llenadas en la UIA. (Fuentes, 1998:352).

Cada uno de los nuevos centros establecidos en la “provincia” mexicana contaban con proyectos concretos. De tal forma que el Centro de Estudios de la Información de la Universidad de Guadalajara, transformado en 1994 en Departamento de Estudios de la Comunicación Social presentó entre sus objetivos<sup>15</sup>,

- 1.- Crear un espacio institucional, diferente de las opciones existentes, para promover el análisis crítico de los fenómenos de comunicación social en el contexto nacional, con un especial énfasis en la región occidental.
- 2.- Incidir en la producción y sistematización del conocimiento, en el campo de la comunicación y de sus interacciones con el entorno socioeconómico, político y cultural, por medio de la realización de estudios e investigaciones.

---

<sup>15</sup> Del artículo de Pablo Arredondo *"La génesis de un espacio académico, Notas sobre la construcción del Centro de Estudios de Información y la Comunicación de la Universidad de Guadalajara"*, publicado en el número 30 de *Comunicación y Sociedad*, mayo- agosto 1997, número que significó la celebración del décimo aniversario de la revista, motivo por el cual fueron reunidos artículos en que se revisa el estado de la investigación en la última década. Pp. 12- 26

- 3.- Desarrollar una estrategia para la formación de recursos humanos de alto nivel académico, inclinados al desempeño profesional en las áreas de la comunicación pública, educativa y popular, cuyo fundamento se localice en la investigación.
- 4.- Apoyar la búsqueda de alternativas democráticas en el diseño, organización y manejo de medios de comunicación, a partir de la investigación de la realidad y de la formación de estrategias e investigadores de la comunicación.
- 5.- Convertirse, dentro del occidente nacional, en un centro de difusión del conocimiento científico de las disciplinas que inciden en la comunicación, por medio de la realización de eventos académicos y la producción de materiales pertinentes.

Los pilares en que se sostendría serían cuatro: la investigación, la educación de posgrado y especializada, la difusión científica y la vinculación académica. El primero, y más importante de los pilares (la investigación), supuso una visión de carácter "multidisciplinario", a través de la cual se analizarían los fenómenos comunicativos. Las relaciones entre la comunicación y el poder político, entre la comunicación y la economía, y entre la comunicación y los fenómenos culturales. Desde este espacio Enrique Sánchez Ruiz, fundador, propuso su "*macro modelo de mediaciones*, a través del cual integra áreas específicas de estudio en la producción, la distribución y la recepción, vistas a su vez desde una triple reflexión: epistemológica, teórica y metodológica" (Cervantes, 1991, citado en Orozco, 1997: 177).

Por lo que respecta al Programa Cultura, establecido en la Universidad de Colima, Teresa Quinto<sup>16</sup> miembro del mismo, describe como este "(...) se inició a mediados de la década de los ochenta. Hacer investigación, difundir sus resultados y formar investigadores fueron desde entonces hebras del sedal utilizado en la tarea de tejer la red" (Quinto, 1994: 5).

Al mencionar "tejer la red" Quinto destaca uno de los principales propósitos de este programa: "fomentar redes de información e investigación sobre la cultura contemporánea, al tiempo que difundir resultados y propuestas" (Quinto, 1994:5), entre las cuales sobresalen el estudio de las telenovelas. Al respecto, dentro de la editorial al primer número doble 4-5, febrero 1988 se menciona que "Las telenovelas son motivo de ocupación, placer y preocupación. Y una cosa sí es segura: poseen una vitalidad cultural digna de ser tomada en cuenta" (González, 1988: 6).

Desde 1985 algunos miembros del Programa Cultura comienzan a estudiar este género televisivo, proponiendo para ello tres áreas: "las dinámicas de la producción industrial de los teledramas, los elementos lógicos, semióticos y pragmáticos de su textualidad y las formas en que las distintas sociedades, con todas sus divisiones, se relacionan con ellas" (González, 1988:6).

En suma la investigación realizada en los centro mencionados ha sido determinada por proyectos y líneas de estudio bien definidas, "Las culturas contemporáneas, los medios de difusión y sus mediaciones histórico -

---

<sup>16</sup> Editorial del número 4, Época II, 1994, de la Revista *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas* del Programa Cultura de la Universidad de Colima. Pp. 5-7.

estructurales y las prácticas sociales de comunicación desde la recepción de mensajes (...)” (Fuentes, 1998:46).

Para Guillermo Orozco las orientaciones desarrolladas en el occidente mexicano son *gérmenes portadores de futuro para la investigación de la comunicación en América Latina* y ubica los proyectos dentro de dos perspectivas: *de las Mediaciones* y *de Cultura y Comunicación*. En la primera, localiza al Departamento de Estudios de la Comunicación Social (DECS) de la U. de G, en el cual distingue como característica principal “el enfoque metodológico (...), desde el mismo proceso de comunicación, las condiciones de la producción, los productos comunicativos, su recepción y los usos sociales de algunos géneros televisivos particulares, buscando en primera instancia las marcas culturales presentes en los productores y en los géneros como mediación entre el referente massmediático y el receptor (...) y en segunda instancia, las prácticas, estrategias y usos de la televisión en audiencias específicas (...)” (Orozco, 1997:175).

En la segunda perspectiva *de Cultura y Comunicación*, Orozco ubica al Programa Cultura de la Universidad de Colima, el cual presenta,

una forma integral de mirar desde la cultura la producción y recepción específicamente de telenovelas, y más recientemente busca indagar el consumo cultural con una perspectiva histórica. Esta vertiente incluye el estudio de los referentes mediáticos y de su recepción, utilizando técnicas etnográficas tales como la entrevista a profundidad, las historias de vida, la observación participante. En este caso, señala Orozco, Jorge González (1993) ha realizado aportaciones sobresalientes del modelo del antropólogo Bonfil Batalla (1993) para el análisis cultural y propone considerar que la relación



entre las telenovelas y la vida cotidiana se debate en una lucha de diferentes *Frentes culturales* en constante dinámica (Orozco, 1997: 177).

Las aportaciones hechas por estos centros han sido evidentes dentro de la estructura del campo académico de investigación de la comunicación en México. En especial en lo relacionado al incremento de productos publicados fuera de la ciudad de México, ya que a diferencia de quienes integraban el campo de la comunicación en los años setenta enfocados principalmente a la militancia política como vía para obtener reconocimiento, y hasta para sobrevivir -, los investigadores posteriores a los ochenta,

han encontrado como mejor vía para ello actividades más bien “intelectuales” (publicaciones, conferencias, cursos), más bien “políticas” (coordinación de asociaciones, organización de eventos), o mediante ambos tipos de intervención, para acumular al mismo tiempo “*capital social*” (relaciones “políticas”, méritos organizacionales) y “*capital cultural*” (aportes “intelectuales”, méritos científicos) (Fuentes, 1998:355).

Con ello inició una fase de expansión en el campo manifiesto principalmente en los índices de producción. De acuerdo a la Sistematización Documental de la Investigación en Comunicación 1986 – 1994 realizada por Fuentes, de un 100% sólo 16 % de los productos mexicanos de investigación fueron publicados antes de los ochenta; el resto se puso en circulación en el periodo siguiente. La circulación de este material ha implicado la formalización de los mecanismos de publicación, cuyos rasgos fundamentales son el establecimiento del formato artículo (resultado algunas veces de avances de investigación), la publicación de

libros colectivos (coordinados por uno o dos editores); así como un cambio notable y mutante en cuanto a los lugares de edición.

En este sentido, Guillermo Orozco al analizar las revistas de comunicación más importantes en América Latina, entre las que se encuentran las mejores de México, señala que “lo publicado en la mayoría de los casos no es producto de investigaciones – documentales o empíricas – realizadas por los académicos.” (Orozco, 1997: 177). Entre los documentos publicados detecta dos tipos: los ensayos preparados ex profeso por la temática del número y artículos de opinión y/o de recreación de experiencia de intervención en trabajos comunicatarios. E indica que,

En el primer caso, al interior de cada trabajo se utilizan algunos referentes teóricos y datos estadísticos. Sin embargo, en conjunto y tratando de reconstruir el sustento teórico y metodológico, resulta imposible plantear rutas precisas de los referentes regionales<sup>17</sup>; por ejemplo para entrever la posible existencia de escuelas de pensamiento en proceso de consolidación en la región y/o para buscar la línea teórica del autor del ensayo. Por el contrario, hay múltiples referentes asociados a las lecturas usadas presumiblemente durante la formación de posgrado de los autores, que datan siempre de décadas pasadas, según las fechas de su publicación, y a algunas lecturas de textos recientes, de autores clásicos o famosos, “grandes autores” o autores de moda como Bourdieu, Vattimo, Lyotard, Boudrillard, entre otros que son articulados como forma de “arropar” los argumentos de los ensayos (Orozoco, 1997: 140).

---

<sup>17</sup> Lo regional en este caso hace referencia América Latina.

Las observaciones hechas por Orozco se desbordan en críticas a la carencia de referencias a artículos de revistas y libros actuales: la falta de una cultura que denomina de “citación”, así como una falta de cultura investigativa entre la mayoría de los autores que publican y una falta de cultura de la difusión y argumentación escrita. Lo anterior, sumado a los datos emitidos años atrás por Jara, develan una investigación de la comunicación que aumenta en cantidad más no en calidad.

Como un esfuerzo sostenido cada centro de investigación considera entre sus principales objetivos la difusión de resultados. Muestra de ello es la proliferación de publicaciones, algunas de las cuales se enuncian a continuación:

- *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas* del Programa Cultura de la Universidad de Colima,
- *Comunicación y Sociedad* del antes Centro de Estudios de la Información y la Comunicación (CEIC), ahora Departamento de Estudios de la Comunicación Social de la Universidad de Guadalajara,
- *La Revista Mexicana de Comunicación* de la Fundación Manuel Buendía,
- *Versión, Estudios de Comunicación y Política*, del Departamento de Educación y Comunicación de la UAM- Xochimilco,
- *Espacios de la comunicación* del Departamento de Comunicación de la Universidad Iberoamericana,
- *El Anuario CONEICC de Investigación de la Comunicación*,
- *Etcétera*, revista sobre medios de comunicación independiente.
- *Razón y Palabra*, publicación electrónica. Proyecto Internet del ITESM, campus Estado de México.

El aumento de productos publicados, indicativo de la composición del campo, es significativo, pues representa la importancia que ha cobrado para los investigadores publicar, ya que de ello depende la evaluación de su desempeño, la promoción laboral, designación de recursos, tanto por parte de las instituciones a las cuales se encuentran adscritos como por instancias como el Sistema Nacional de Investigadores.

En este sentido, resulta interesante observar cómo se ha ido concentrando la producción a nivel nacional, pues poco más del 70% de los productos de investigación académica de la comunicación en el país, entre 1986 y 1994, ha sido generada por investigadores adscritos a sólo seis instituciones: la UNAM, la Universidad Iberoamericana, la UAM- Xochimilco, la Universidad de Guadalajara, el ITESO y la Universidad de Colima. Y de los 25 investigadores con mayor número de publicaciones en estos últimos años, sólo cinco no trabajan en alguna de esas seis instituciones (FUENTES, 1998, 228).

A pesar de la tendencia a la concentración en los productores, los temas abordados en este periodo se han diversificado. Al respecto Fuentes (1996) señala que se ha dado un movimiento de distanciamiento de los medios, en tanto centro único como objeto de estudio, permitiendo que se estudien nuevos fenómenos comunicativos como el impacto de las nuevas tecnologías.

En resumen, en la última década se culturizaron las investigaciones sobre la comunicación, también hubo fuertes tendencias a economizarlas, politizarlas y tecnologizarlas, es decir, a diversificar y profundizar más específicamente las dimensiones socioculturales de

los objetos genéricos “medios de comunicación”, “televisión” o “espacio audiovisual”. Aunque se transitó de los medios a las mediaciones, se hizo también el muy saludable y necesario esfuerzo por regresar de las mediaciones a los medios, ante los cuales, como industria y como aparatos de hegemonía, sigue habiendo una postura crítica (FUENTES,1996:18).

En síntesis, Fuentes detecta entre las características más sobresalientes de la investigación de la comunicación en México: la construcción del objeto de estudio con apoyo en la sociología, lo que él denomina “objetos enmarcados sociológicamente”; la continua perspectiva instrumental en el análisis de la comunicación; la dispersión entre los puntos de vista teóricos – metodológicos determinada por la diversidad de marcos disciplinarios (históricos, educativos, antropológicos, económicos/ políticos, lingüísticos/ semióticos). Así como el aumento en el número de trabajos que son producto de proyectos formales de investigación, aunque también de la escasez de recursos para realizarlos.

Los breves trazos mostrados de la práctica de la investigación en México y sus determinantes externas e internas nos conducen al análisis de las publicaciones académicas seleccionadas en el presente estudio. Trabajo desarrollado y fundamentado empíricamente mediante el apoyo de postulados propios a la teoría de la comunicación y de la técnica cuantitativa bibliometría, que se concretan en el diseño de operaciones metodológicas que se exponen en el siguiente capítulo.

## **CAPITULO 3**

### **3.1 ESTRATEGIA METODOLÓGICA LA BIBLIOMETRÍA**

Como fuente teórica - metodológica del presente estudio se recurrió a la aplicación de la bibliometría, apoyo empírico, que contribuye a sustentar los resultados, la cual es definida por su creador Pritchard como,

La aplicación de matemáticas y métodos estadísticos a libros y otros medios de comunicación, para arrojar luz sobre los procesos de la comunicación escrita y de la naturaleza y el curso de desarrollo de una disciplina mediante el recuento y análisis de las diferentes facetas de esta comunicación (Pritchard, 1969).

Independiente al debate existente sobre la constitución disciplinaria de la bibliometría, su uso en el tratamiento cuantitativo de la literatura científica ha permitido no sólo conocer el volumen de publicaciones, la productividad de autores, revistas o materias, sino también en un sentido más amplio para el conocimiento social de los procesos y la naturaleza de las ciencias. Por ello, ha sido aplicada en diversos estudios sociales de la ciencia y de la comunicación, en especial para el análisis de la comunicación científica, es decir, sobre cómo los miembros de un campo específico, usan y diseminan información a través de canales formales (revistas, libros, ponencias, etc.) e informales (conversaciones, uso de correo postal y/o electrónico).

Con tal propósito han sido definidos como sus indicadores: los productores de la comunicación, los artefactos (productos formales de la ciencia, por ejemplo: los artículos), los conceptos y las citas, los cuales al ser analizados han permitido el estudio de:

- La productividad de los autores, realizada a partir de la cuantificación de las publicaciones producidas por un investigador, grupo de investigación, institución editora o país, en un período de tiempo. Este tipo de estudios tiene sus antecedentes en las investigaciones de Lotka, en las que se encontró la existencia de un pequeño grupo de personas muy productivas al lado de un gran número que apenas publican.
- El estudio de las instituciones públicas o privadas responsables y su tipología (comerciales, gubernamentales, académicas, etc.) permite obtener un panorama sobre los "circuitos" de edición en los que se mueve una disciplina, pudiéndose ver qué instituciones y en qué medida son las de mayor productividad.
- Acerca de los lugares de publicación, además de mostrar áreas geográficas más prolíficas, ayudan en la observación de tendencias "centralistas" o de "regionalización" en la investigación de un país.
- El estudio de los temas y las materias abordadas en las distintas disciplinas. Ello permite descubrir la evolución de las corrientes investigadoras, y los aspectos de cada ciencia que pudiesen interesar a los especialistas (López, 2000).

Paralelo al avance tecnológico han sido desarrolladas bases de datos que facilitan el análisis de materias, a través de las palabras significativas de los títulos y el texto (resumen), así como a partir de los descriptores, de

las clasificaciones y de los resúmenes. De tal manera, que las bases permiten realizar recuentos de palabras, eliminando los términos vacíos de contenido (artículos, preposiciones, conjunciones, etc.) y analizar su frecuencia de aparición en títulos, así como el análisis de co-ocurrencias, es decir, la frecuencia de unos términos junto a otros e incluso su valoración sintáctica o semántica (López, 2000).

Por otra parte, la aplicación de la bibliometría en el campo de la comunicación ha generado cuatro tipos de "preguntas de investigación", resultado de la intersección entre bibliometría y comunicación académica, dadas a conocer dentro del *Journal de Communication Research*, Vol. 16, Núm. 5, de 1989,

- Caracterización de comunidades académicas (...) combinamos estudios de colegios invisibles y estudios de especialidades de investigación, que aunque son teóricamente distintos, tienen mucho en común metodológicamente (...) las comunidades académicas han sido estudiadas mediante sus productores, artefactos y conceptos.
- Evolución de comunidades académicas. La mayor parte de los trabajos que han seguido comunidades científicas a lo largo del tiempo han confiado en el análisis de citas de artefactos, especialmente el análisis documental de co-citación. Comparando los cambios de composición de los *clusters* de documentos co-citados, es posible identificar tanto la magnitud como la dirección del cambio en tópicos de la investigación.
- Evaluación de contribuciones académicas. La importancia de una idea se mide por el número de citas que recibe en los documentos



en que es incorporada. De este modo la referencia a un artefacto se ve como una elección sociométrica.

- Estudios de difusión de ideas. La bibliometría puede usarse para trazar la evolución de una idea en ámbitos disciplinarios y transdisciplinarios (...) Dentro del campo de la comunicación se han realizado diversos estudios de difusión de ideas (Paisley, 1984) (Borgman, 1989, citado en Fuentes, 1998: 212).

Desde la perspectiva de Christine Borgman, encargada de la edición de este *Journal*, la bibliometría es una excelente herramienta; sin embargo reconoce que su débil validez es causada porque no considera los factores subjetivos que afectan las variables cuantificadas. Ante lo cual recomienda que “El estudio de los vínculos individuales entre autores o documentos se desarrolla mejor mediante métodos que proporcionen mayor información conductual (...) los datos sobre citas son más útiles cuando están apoyados por otras evidencias” (Borgman, 1989: 594).

Independiente a su dudosa validez, apreciación con la cual estamos de acuerdo, en el presente estudio se aplica la bibliometría para cuantificar los productos diseminados a través de tres importante revistas académicas de comunicación mexicanas. Para ello, se toman como guías las cuatro preguntas de investigación antes citadas, las cuales han sido adaptadas, dado que el centro del análisis son únicamente los artefactos (“producto formal o resultado, así como insumo de la comunicación académica a otros” (Borgman, 1989: 587 – 588)), que serán en este caso denominados *productos*.

### 3.2. DISEÑO E INSTRUMENTACION DEL ESTUDIO

Como ha quedado asentado, el objetivo general de este trabajo es analizar la diseminación de los conocimientos científicos del campo académico de la investigación de la comunicación en México en tres publicaciones periódicas. El enfoque elegido para llevar a cabo este análisis, así como los marcos teórico – epistemológicos y teórico – metodológicos dados a conocer, llevan a explicar la forma en que se ha organizado el proceso de investigación y de la lógica sobre la que se sostienen sus resultados.

En términos específicos de investigación, el objetivo es responder una pregunta central:

¿De qué manera se reproducen los rasgos del campo académico de la investigación de la comunicación en México a través de la diseminación del conocimiento científico generado en las revistas *Comunicación y Sociedad*, *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas* y *Versión, estudios de comunicación y política*?

Con este objetivo, fueron seleccionadas para su análisis tres de las más importantes publicaciones académicas propias al campo académico de la investigación de la comunicación en México:

**CUADRO 3.2****Revistas académicas de la Comunicación analizadas**

<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Comunicación y Sociedad</i>, editada por el Departamento de Estudios de la Comunicación Social de la Universidad de Guadalajara.</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Estudios sobre las Culturas Contemporáneas</i>, editada por el Programa Cultura del Centro Universitario de Investigaciones Sociales de la Universidad de Colima.</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Versión</i>, estudios de comunicación y política, editada por el Departamento de Educación y Comunicación de la Universidad Autónoma Metropolitana – Xochimilco.</li> </ul>

El conocimiento diseminado a través de ellas proviene de investigación “realizada en las universidades, sujeta a las normas de la actividad académico – científica, y por tanto pública en su financiamiento, objetivos, procedimientos y resultados” (Fuentes, 1998: 68). Publicaciones consideradas como de alta calidad por responder a proyectos concretos de investigación, por contar con mecanismos de arbitraje nacional e internacional para la selección de los trabajos a publicar; de normas para los artículos; de abstracts en español e inglés para cada producto; de una edición, con retrasos, pero constante, ya sea anual, en el caso de *Versión* y semestral, para las dos restantes. Estas últimas, *Comunicación y Sociedad* y *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas* catalogadas, desde 1994, por el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT), dentro del Índice de Revistas Científicas Mexicanas de Excelencia.

Para proceder a su análisis las publicaciones han sido distinguidas con el carácter de diseminación, considerando en ello los propósitos

declarados (y el formato adoptado) en cuanto su función comunicativa primordial, ya que de acuerdo con Antonio Pasquali,

Se entiende por difusión el envío de mensajes elaborados en códigos o lenguajes universalmente comprensibles, a la totalidad del universo perceptor disponible en una unidad geográfica, cultural, etc. Se entiende por divulgación el envío de mensajes elaborados mediante la transcodificación de lenguajes crípticos a lenguajes omnicomprensibles, a la totalidad del universo perceptor disponible. Se entiende por diseminación el envío de mensajes elaborados en lenguajes especializados, a perceptores selectivos y restringidos (Pasquali, 1970, 200 – 201).

Así el "carácter" fue tomado para distinguir entre medios de divulgación (ilustrados gráficamente) y medios de diseminación (no ilustrados gráficamente) como las publicaciones analizadas. Una vez hecha esta distinción se procedió a la sistematización de los productos incluidos dentro de todos los números de cada publicación editados hasta el 2000.

**CUADRO 3.3**  
**Caracterización de las Revistas Académicas de la Comunicación analizadas (1986 – 2000)**

<b>TÍTULO</b>	<b>EDITOR</b>	<b>DESDE</b>	<b>Números hasta el 2000</b>	<b>Total de productos</b>
<i>Estudios sobre las Culturas Contemporáneas</i>	Programa Cultura, CUIS, Universidad de Colima	1986	Época I 18 Época II 12 Total 30	227

<i>Comunicación y Sociedad</i>	Departamento de Estudios de la Comunicación Social (DECS), Universidad de Guadalajara	1987	37	229
<i>Versión, estudios de Comunicación y Política</i>	Departamento de Educación y Comunicación, UAM-Xochimilco	1991	10	93

### 3.3 CATEGORIAS DE ANÁLISIS

Para desarrollar el estudio se establecieron cinco categorías de análisis,

- **Las publicaciones académicas**
- **Los artículos o productos**
- **Los productores**
- **Los temas**
- **Las citas**

#### 3.3.1 LAS PUBLICACIONES ACADÉMICAS:

Dentro de la primera categoría se encuentran las tres publicaciones académicas seleccionadas. A continuación se presenta una breve descripción de cada una:

## **Estudios sobre las Culturas Contemporáneas**

Establecida en 1986 por el Programa Cultura de la Universidad de Colima, desde su origen cuenta con un Consejo Editor, con coordinadores de las editoriales, así como con un grupo de asesores internacionales. De igual forma, su estructura, desde entonces, presenta tres secciones principales de: Artículos; Metodología, Métodos, Técnicas, y Reseñas. Además de un abstract en inglés y español para cada artículo. Ha atravesado dos épocas:

- En la primera época su edición fue cuatrimestral. Comprendió el período de 1986 a 1994, en el cual fueron publicados 18 números, cuatro de ellos dobles (Vol.II No. 4-5 febrero de 1988; Vol. III No.8-9 1990; Vol. IV No. 13- 14 julio 1992 y Vol. VI No.16-17 1994). Hacia el final de este periodo, la revista ya formaba parte de la *Red Iberoamericana de Revistas de Comunicación Cultura* y fue incluida en el *Índice de Revistas Científicas Mexicanas del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT)*, lo que le generó apoyos financieros por parte del Consejo Nacional de la Cultura y las Artes (CNCA).
- En 1995, inicia su segunda época y es editada desde entonces semestralmente, alcanzando hasta el 2000 la publicación de 12 números.

## **Comunicación y Sociedad**

Surge en 1987 en el Centro de Estudios de la Información y la Comunicación (CEIC) que se convirtió en 1994 en Departamento de Estudios de la Comunicación Social (DECS) de la Universidad de Guadalajara. La publicación en su inicio tuvo el formato de "*Cuadernos del CEIC*", cuyos primeros tres números fueron monográficos y a partir, de 1990, con su número 8, fue transformada en una revista cuatrimestral.

En 1994 es incluida en el *Índice de Revistas Científicas de Excelencia del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT)*. Y en 1999, con su número 36 se vuelve una publicación semestral. Con la edición de enero – junio del 2000, *Comunicación y Sociedad*, alcanza el número 37, contemplando en su haber siete números dobles (No. 4/5 enero- abril 1989; No. 10/11 Septiembre 1990 – abril 1991; No. 14/15 enero – agosto 1992; No. 16/17 Septiembre 1992- abril 1993; No. 18/19 mayo – Septiembre 1993; 22/23 Septiembre 1994- abril 1995 y la No. 25/26 Septiembre 1995 –abril 1996). Esta constituida por cinco secciones: Artículos; Materiales para el estudio de los medios; Reseñas, Testimonios, y Debates (estas dos últimas de aparición variable).

### **Versión. Estudios de Comunicación y Política**

Inicia en 1991 dentro del Departamento de Educación y Comunicación de la Universidad Autónoma Metropolitana – Xochimilco. En el primer número se declaró como una publicación semestral, sin embargo, ha sido editada sólo anualmente, alcanzando los 10 números hasta el 2000. Los artículos publicados en ellas son seleccionados por un Comité Editorial y por un Comité internacional de asesores, así como agrupados en torno a un tema definido ex profeso a la publicación. Se encuentra estructurada por cinco diferentes secciones: Comunicación y política; Cultura y discurso, Otras voces; Los tiempos y los materiales.

### **3.3.2 LOS PRODUCTOS**

El centro del estudio fue el análisis de los productos publicados pertenecientes a los investigadores adscritos a las instituciones que editan las revistas, exceptuando reseñas de libros. Para localizarlos, se hizo un listado general con todos los productos publicados en ellas, reuniéndose un

total de 549, de entre los cuales fueron detectados como propios a los investigadores adscritos a las instituciones que editan las revistas sólo 184, los cuales se constituyeron como muestra analítica. Los restantes, un total de 365 productos, aún cuando excluidos del análisis, fueron definidos como “ajenos” y catalogados de acuerdo al origen de su autor, como “ajenos nacionales” (un total de 169) y “ajenos extranjeros” (un total 196).

**CUADRO 3.3.2.1**  
**Productos Publicados**  
**(1986 – 2000)**

<b>TOTAL DE PRODUCTOS PROPIOS (muestra)</b>	<b>TOTAL DE PRODUCTOS AJENOS</b>
<b>184</b>	<b>365</b> <b>*169 nacionales</b> <b>*196 internacionales</b>

### **3.3.3 LOS PRODUCTORES**

A través del análisis de los productos seleccionados es posible obtener los índices de producción de los productores. Localizados 67, sólo aquellos investigadores adscritos a las instituciones que editan las revistas.

### **3.3.4 LOS TEMAS**

Una vez hecha la cuantificación de los productos seleccionados (184) se emprendió la clasificación de los temas abordados en cada uno. Para ello, se creó una categorización temática adecuada, lo cual implicó una enorme dificultad debido a que cada producto puede ser clasificado en



varias a la vez al analizar su contenido. Sin embargo, fueron ubicados 10 temas principales, frecuentemente citados. Además se detectaron tópicos diversos, escasamente abordados, que fueron colocados dentro de una categoría denominada “otros”.

#### **CUADRO 3.3.4.1 CATEGORÍAS TEMÁTICAS**

<p><b>1.- Televisión:</b> contempla los estudios sobre este medio masivo en general, como análisis específicos de sus vínculos en contextos regionales, nacionales o globales, así como en relación con aspectos considerados políticos, económicos, ideológicos, laborales, tecnológicos, etc.</p>
<p><b>2.- Medios impresos:</b> abarca todos los productos que hacen referencia a estos medios, incluyendo ahí estudios sobre historietas, revistas y periódicos.</p>
<p><b>3.- Técnicas de investigación:</b> contempla todos los productos en los que se exponen técnicas de investigación como: historia de vida, historia oral, grupo de discusión, etnografía, entrevista, etc.</p>
<p><b>4.- Medios en general:</b> esta categoría comprende a todos los productos que abordan el análisis de varios medios masivos de comunicación juntos y desde distintas perspectivas, social, cultural, académica, económica, etc.</p>
<p><b>5.- Cine:</b> tema central en diferentes productos, en los cuales es tratado en relación con su historia, su impacto social y recepción.</p>

<b>6.- Campo de la comunicación (investigación, académico):</b> productos que lo abordan desde perspectivas tanto cualitativas como cuantitativas.
<b>7.- Telenovelas:</b> productos que tiene como centro el estudio de este género televisivo.
<b>8.- Cultura:</b> todos los productos que abordan a la cultura como sujeto o aspectos culturales nacionales o regionales.
<b>9.- La comunicación e instituciones:</b> aquellos productos que analizan a la comunicación en relación a la religión, la política, la educación, etc.
<b>10.- Nuevas tecnologías:</b> productos en los cuales se analiza el impacto de las computadoras en la educación, el internet como un nuevo espacio de interacción, etc.
<b>“Otros”:</b> categoría amplia que incluye a todos aquellos productos cuyo centro son temas escasamente publicados o de estudio reciente como las Movimientos Sociales, Radio, Telecomunicaciones, Recepción, Consumo, Mitos / Creencias Populares, Frentes Culturales, Identidad Cultural, Discurso político, Consumo, Audiencias, Ofertas Culturales, Cartografías Culturales, etc.

### 3.3.5 CITAS

De la muestra analizada fueron abstraídas únicamente las citas o referencias hechas a artículos “ajenos”, es decir, fueron excluidas del análisis las citas auto referenciales de cada producto, seleccionándose para su análisis sólo las hechas a otros autores, siempre y cuando éstos aparecieran más de tres veces. Con estos parámetros se obtuvo un total de 126 citas, las cuales fueron a su vez clasificadas de acuerdo al origen del autor, nacional o internacional.

**CUADRO 3.3.5.1  
CITAS ANALIZADAS**

<b>CITAS A AUTORES</b>	<b>TOTAL</b>	<b>PORCENTAJE</b>
<b>NACIONALES</b>	<b>29</b>	<b>23.2%</b>
<b>EXTRANJEROS</b>	<b>97</b>	<b>76.98%</b>
<b>TOTAL GENERAL</b>	<b>126</b>	<b>100%</b>

Con esta exposición del *diseño de la investigación* puede procederse a la presentación de los análisis específicos y a la interpretación de los resultados en el capítulo siguiente.

## CAPITULO IV

### 4.1 ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE LA INFORMACIÓN

La ciencia es una enorme industria  
que debe ser analizada  
no sólo en términos de costos (mano de obra y recursos)  
y beneficios materiales (calidad de publicaciones  
y cantidad de inventos) en términos de costos  
y beneficios sociales (SOLLA PRICE, 1963).

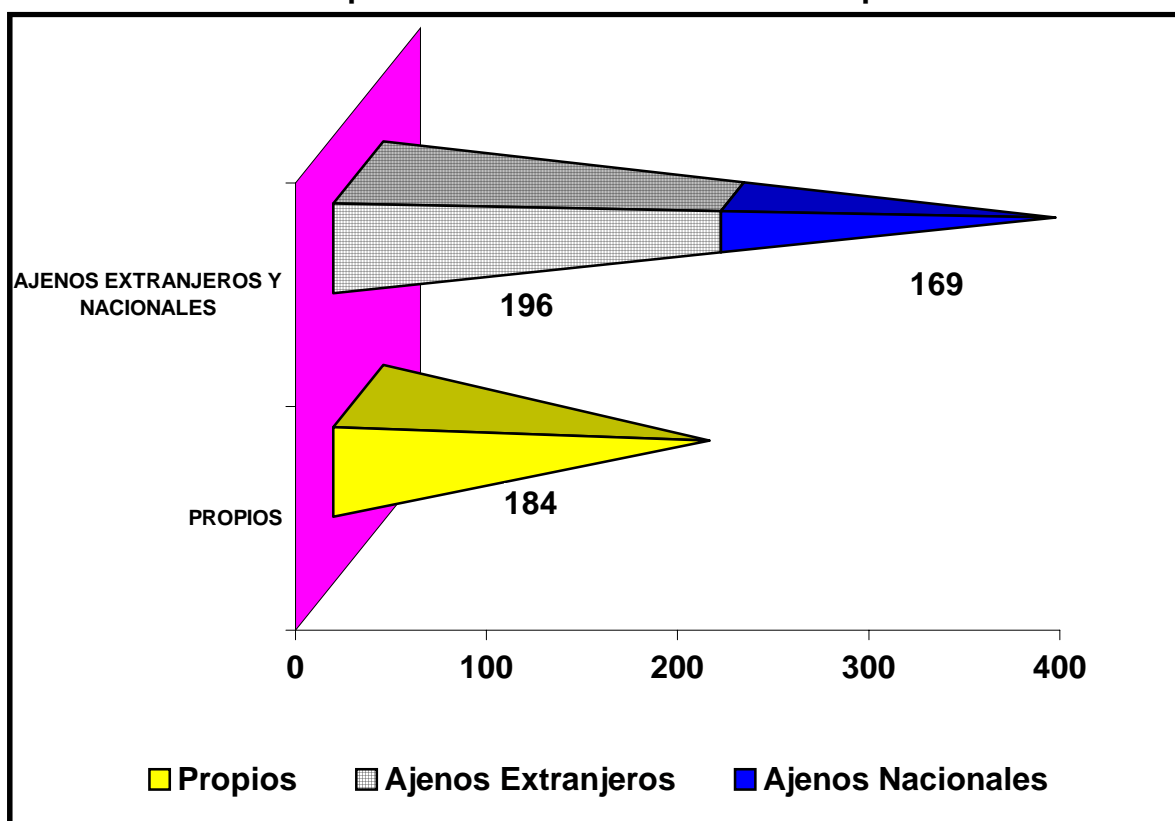
### 4.2 LOS PRODUCTOS

Al aplicar la bibliometría en el análisis de los productos publicados dentro de las revistas académicas *Comunicación y Sociedad* del Departamento de Estudios de Comunicación Social de la Universidad de Guadalajara, *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas* del Programa Cultura de la Universidad de Colima y *Versión, estudios de comunicación y política* del Departamento de Educación y Comunicación de la Universidad Autónoma Metropolitana – Unidad Xochimilco, desde el primer número del surgimiento de cada una y hasta el año 2000, se detecta que han sido publicados en total 549 productos.

Entre los 549 productos localizados se distinguen dos tipos de documentos: los publicados por académicos adscritos a las instituciones editoras y de autores ajenos a las mismas. Los primeros representan el

centro de nuestro estudio y de acuerdo al análisis han sido diseminados 184 productos por ellos a través de las publicaciones académicas analizadas. Del segundo tipo se encontraron 365 productos, entre los cuales 196 productos pertenecen a autores ajenos extranjeros y 169 de autores ajenos nacionales. Los datos anteriores son presentados en la siguiente gráfica, donde se observa cómo el número de productos publicados por autores ajenos (66.48%) a las instituciones editoras superan a los diseminados por académicos – investigadores adscritos o propios (33.51%).

**GRÁFICA 4.2.1**  
**Productos publicados de acuerdo a la adscripción del autor**



Como se muestra, dentro de los productos ajenos publicados destacan en número de aquellos que pertenecen a autores ajenos de origen extranjero (196, es decir, 30.7% del total general), lo que supera tanto al

total de los propios (184) y a los publicados por autores ajenos nacionales (169 productos). Este dato puede relacionarse principalmente con la dependencia estructural (Fuentes, 1992<sup>a</sup>) de México con Estados Unidos y Europa que ha determinado teórica y metodológicamente la investigación de los fenómenos comunicacionales.

Este rasgo general se manifiesta con matices particulares en *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*, donde el número de productos publicados por autores nacionales ajenos (92) a la Universidad de Colima supera tanto a los propios (53) como a los ajenos de origen extranjero (82). Matiz congruente con una intención expresa del Programa Cultura: “Reducimos el número de páginas y reforzamos nuestro equipo editorial con presencia de más compañeros y compañeras de todo el país. Es una labor que quiere ser más colectiva y abarcadora, precisamente para fomentar y dar salida a voces de todos nuestros Méxicos<sup>18</sup>”. Así como por una necesidad real de suplir la carencia de productores adscritos a la Universidad de Colima y de miembros del Programa Cultura.

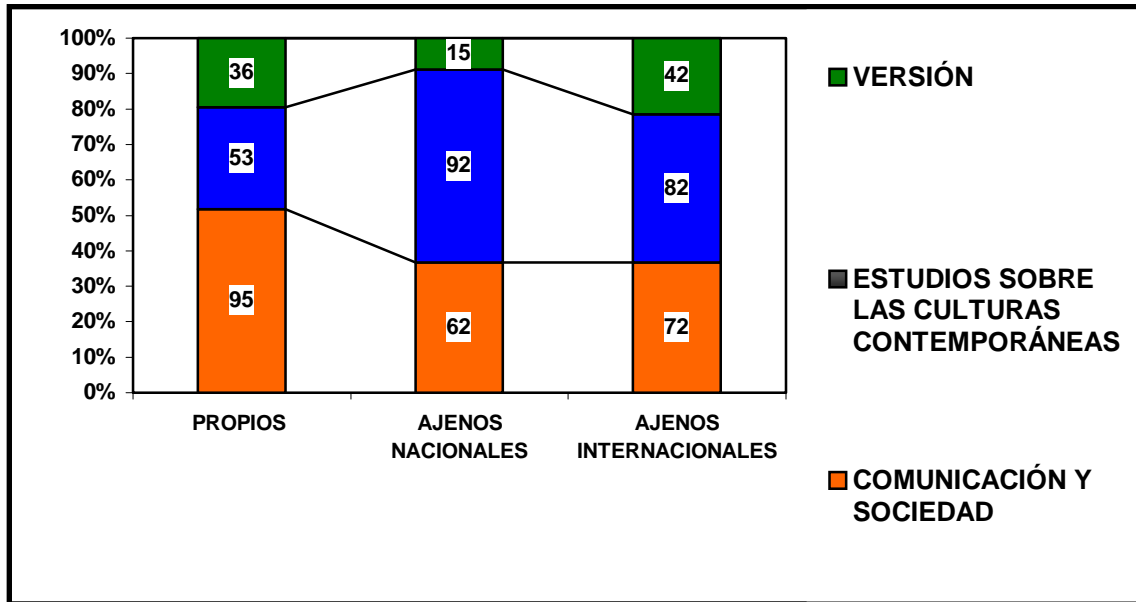
Al enfocar nuevamente los 549 productos diseminados a lo largo de la existencia de las revistas, se distingue cómo la mayor parte de ellos (229) provienen de *Comunicación y Sociedad*, le sigue *Estudios de las Culturas Contemporáneas* con 227 y por último, *Versión* con 93 productos. Como se observa en la Gráfica 2, las distancias entre productos publicados por una u otra revista son mínimos en el caso de las dos primeras y aumenta al compararlas con *Versión*, lo cual podría encontrar explicación en los números editados por cada revista: *Comunicación y Sociedad* cuenta con 37 números, 30 *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas* y 10

---

<sup>18</sup> Editorial del primer número, época II de la revista *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*, Programa Cultura, Universidad de Colima, p.5-7.

solamente *Versión*. En este sentido conviene considerar que todas las publicaciones se encuentra con retrasos en la edición.

**GRÁFICA 4.2.2**  
**Productos publicados por publicación**



Las diferencias reales aparecen al observar la composición de la muestra analizada (los 184 productos propios), entre los cuales 95 (51.16% del total de la muestra) son de la revista del DECS; 53 (28.80% del total de la muestra) de la publicación del Programa Cultura y 36 (19.56% de la muestra) de *Versión*. De alguna manera los datos apoyan la observación hecha por Fuentes (1996) sobre la producción de los centros ubicados en Guadalajara y Colima, los cuales por su “alta productividad” han establecido un esquema geográfico bipolar en el campo.

### 4.3 PRODUCTORES

En este sentido, los 184 productos propios han sido generados por 67 investigadores. La mayoría (30) de ellos se encuentran adscritos a la Universidad de Guadalajara, quizá una de las razones de su “alta productividad”, conectada directamente con el número de productos propios (95) en *Comunicación y Sociedad* diseminados hasta el 2000. En esta publicación, en la cual al parecer se cuida el equilibrio, es decir, que se publiquen en cada número casi igual número de productos de propios y ajenos. En contraste, sólo quince investigadores adscritos a la Universidad de Colima publican en su propia revista, mientras que en *Versión 22* productores pertenecientes a la UAM – Xochimilco participan en ella.

Los datos hacen referencia a diferentes concentraciones. Por una parte, la mayor concentración de productores se encuentra en el Departamento de Estudios de la Comunicación Social (DECS) de la Universidad de Guadalajara, al cual han ido incorporándose con regularidad académicos provenientes de otros centros de investigación, como Guillermo Orozco Gómez, quien abrió en 1989 el Programa Institucional de Investigación en Comunicación y Prácticas Sociales de la Universidad Iberoamericana y posteriormente se incorporó al DECS, publicando por primera vez en 1996 dentro de *Comunicación y Sociedad*; así como Sarah Corona Berkin, quien publicó en 1998 en *Versión* como adscrita a la UAM-Xochimilco y un año después, en 1999 dentro de *Comunicación y Sociedad* como adscrita al DECS. Lo mismo sucede con quienes publican en ella primero como estudiantes de posgrado o ajenos a la U. de G. y



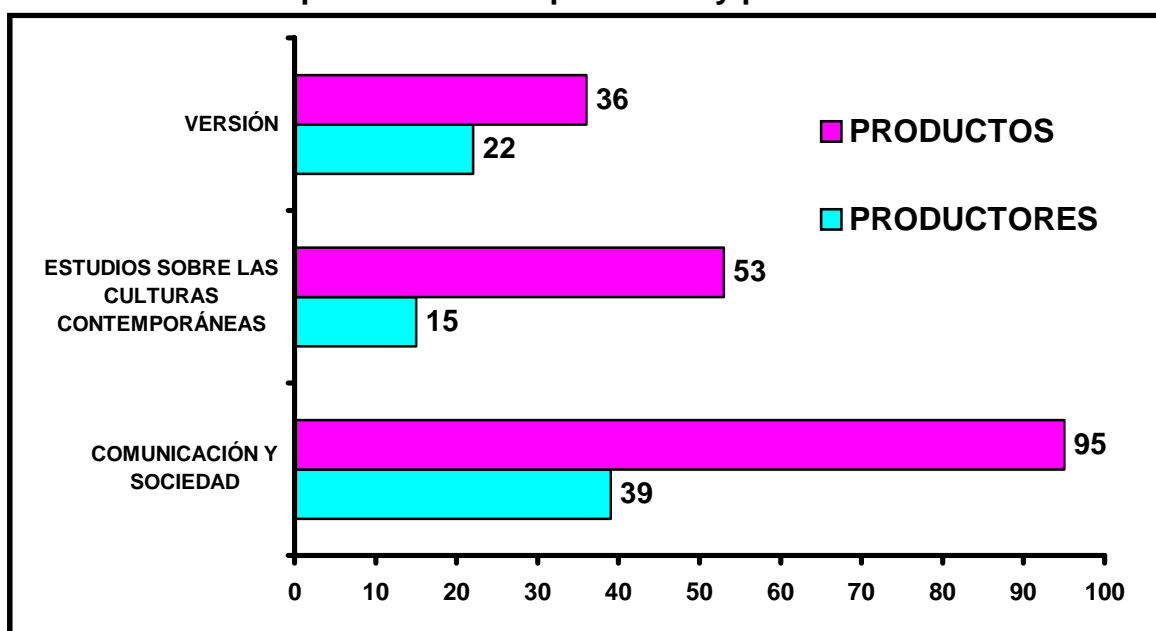
posteriormente lo hacen ya como investigadores del DECS, tal es el caso de Raúl Fuentes Navarro y Rosana Reguillo, por citar a algunos.

En el lado opuesto se observa cómo en la publicación de la Universidad de Colima la concentración mayor se da en el número de productos publicados por autor, de 53 productos propios publicados 35 son producto sólo de dos académicos. De tal manera que hasta 1999 los productos publicados en *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas* pertenecían en su mayoría a los fundadores del Programa Cultura, Jorge González y Jesús Galindo, quienes inclusive publicaban dos artículos por número. Sin embargo, a partir de 1997 se percibe la diseminación de productos de miembros más jóvenes del Programa Cultura como Ana Uribe y Karla Covarrubias, así como la cada vez más esporádica publicación de los productos de González y Galindo.

Por su parte, en *Versión* las concentraciones son casi imperceptibles debido a los pocos números de ella publicados, distinguiéndose por tanto un cierto equilibrio entre el número de productos publicados (36) y de productores (22), así como en cuanto a la constitución del cuerpo de productores, el cual ha permanecido constante.

Más allá de la tendencia a la concentración en los productores, la incorporación de nuevos autores, aunque lenta y tardíamente, habla de la incidencia de los fundadores de los respectivos centros en la formación de investigadores dentro de la institución a la cual se encuentran adscritos y en consecuencia del crecimiento paulatino del campo de la investigación en comunicación en México. En la siguiente gráfica se indican las proporciones descubiertas entre los productos y los productores por publicación.

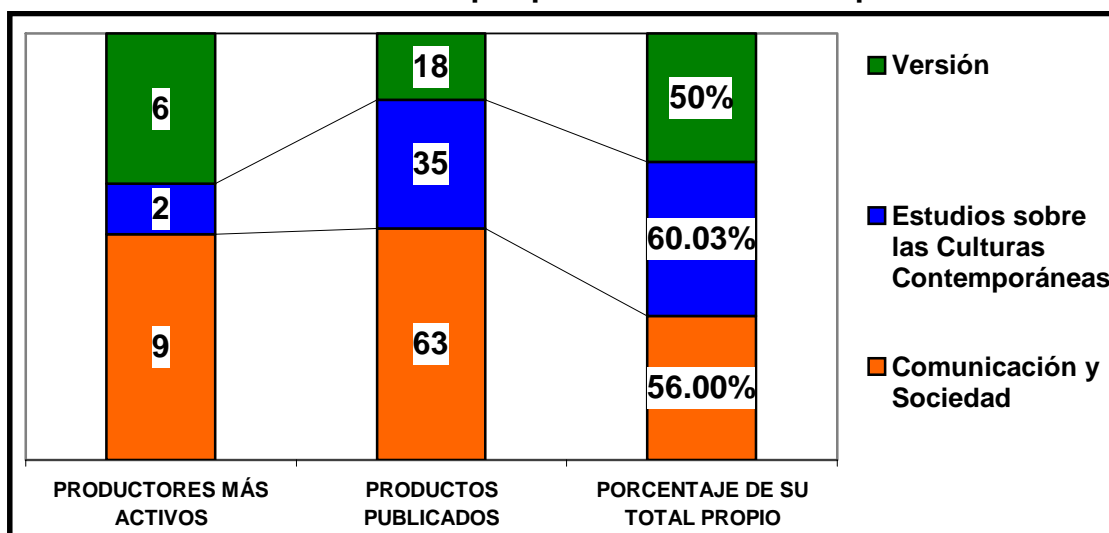
**GRÁFICA 4.3.1**  
**Proporciones entre productos y productores**



Como ya se comentó, de acuerdo a la autoría de los productos analizados se detecta un núcleo de académicos que publican más que otros dentro de cada una de las revistas. En la composición de estos núcleos se descubre siempre la presencia de los fundadores de los centros de investigación, así como de algunos, pocos realmente, investigadores de reciente ingreso o de generaciones más jóvenes. Los primeros publican desde el inicio de las revistas, en tanto pilar y a falta de más productores, para posteriormente con la incursión de nuevos autores ir espaciando la publicación de sus artículos, como es el caso de Francisco Aceves y Enrique Sánchez Ruiz, ambos fundadores del DECS de la Universidad de Guadalajara, quienes publicaban en forma ininterrumpida en cada número hasta 1998 y posteriormente, sólo Aceves vuelve a publicar en el 2000; o en *Versión*, Margarita Zires, quien publica consecutivamente en varios números al principio, desaparece y ya en el último número del 2000 de la misma retoma.

Un factor determinante en la productividad de los académicos es la presión por publicar ejercida tanto por sus instituciones como por instancias oficiales que les otorgan así reconocimiento, recursos, promociones, etc. Otro más es la visibilidad que genera el publicar, como dice la conocida frase “publicar o morir”. Por lo tanto publicar es también una estrategia definitiva para maximizar el lucro científico, es decir, el “reconocimiento de los pares competidores” (Bourdieu, 1976: 5), en un campo caracterizado por prácticas científicas con doble vista, por un lado lo político y por el otro lo científico, “orientadas fundamentalmente a la adquisición de autoridad científica, especie particular de capital que puede ser acumulado, transmitido o incluso, bajo ciertas condiciones, reconvertido en otras especies” (Bourdieu, 1976:89). De acuerdo a lo anterior, en la Gráfica 4.3.2 se muestra el número de productores, la cantidad de productos por ellos publicados y el porcentaje que alcanzan en relación a sus compañeros institucionales

**GRÁFICA 4.3.2**  
**Concentración por productores de cada publicación**



El número de investigadores que han publicado más de cinco productos (8) es reducido en comparación con aquellos (59) que han diseminado cuatro o menos productos, lo cual sugiere que muchos de los

productores son de formación reciente o que aún cuando están adscritos a la institución, no forman parte propiamente del centro de investigación o programa editor, motivo por el cual su participación es casual o realmente esporádica.

En relación con los ocho investigadores que han publicado más de 5 productos, enlistados en la Tabla 4.3.1, entre ellos se encuentran los fundadores del Programa Cultura y del DECS de la Universidad de Guadalajara, quienes ya en anteriores análisis (Fuentes, 1996) fueron clasificados entre los productores más prolíficos en el campo. Los restantes pertenecen al DECS y han sido discípulos de los fundadores del mismo durante el posgrado, además de contar con una amplia trayectoria en la docencia.

**TABLA 4.3.1**  
**Productores más activos**

<b>AUTOR</b>	<b>INSTITUCIÓN</b>	<b>TOTAL PRODUCTOS PUBLICADOS</b>
1.- GALINDO Jesús	Universidad de Colima	20
2.- GONZÁLEZ Jorge	Universidad de Colima	15
3.- SÁNCHEZ RUIZ Enrique	Universidad de Guadalajara	15
4.- ACEVES GONZÁLEZ Francisco	Universidad de Guadalajara	10
5.- FREGOSO PERALTA Gilberto	Universidad de Guadalajara	7
6.- CERVANTES BARBA Cecilia	Universidad de Guadalajara	7
7.- FUENTES NAVARRO Raúl	Universidad de Guadalajara	7
8.- RENERO Martha	Universidad de Guadalajara	5

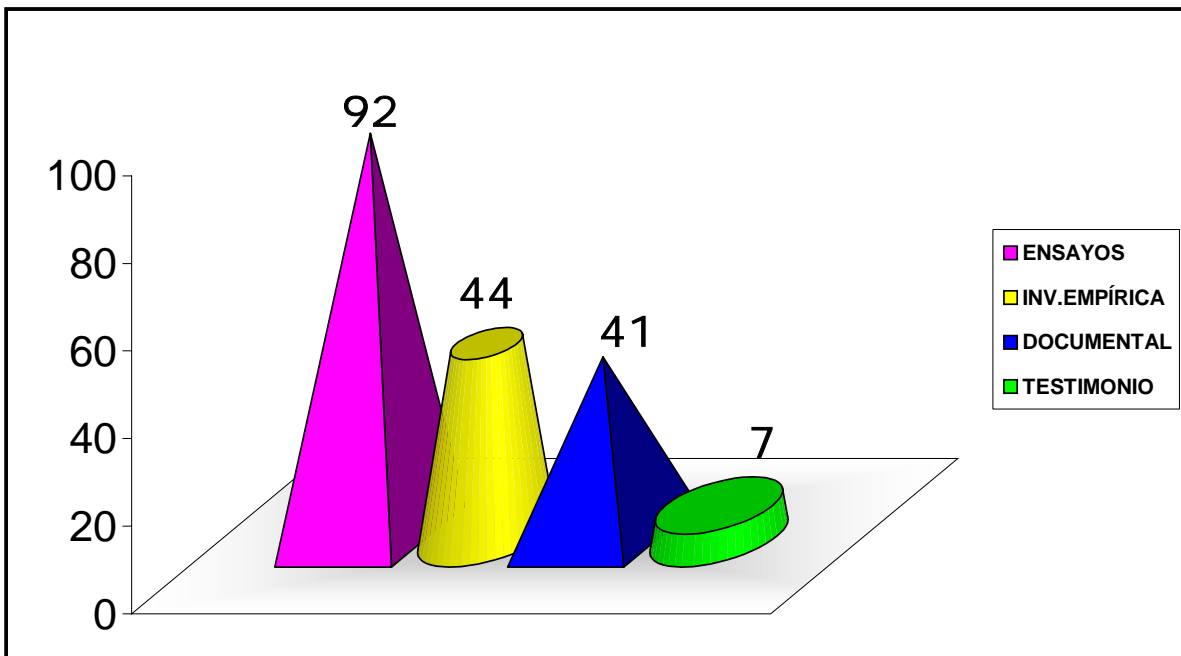
Cabe destacar que la mitad de ellos pertenece al Sistema Nacional de Investigadores (SNI), la mayoría cuentan con el grado de doctor, sólo uno obtenido en el extranjero, los demás en el país, dentro de áreas de las Ciencias Sociales como Antropología, Sociología, Educación, etc. Todos

están desarrollando actividades de docencia y coordinación de posgrados, con publicaciones nacionales e internacionales y más de dos participan en asociaciones mexicanas y latinoamericanas del campo.

#### 4.4. PROCEDENCIA DE LOS PRODUCTOS

En los productos publicados se percibe la constitución de una comunidad académica o científica, las fronteras disciplinarias, los retos y las debilidades. De acuerdo con los datos bibliométricos, en el presente estudio se detecta que el 50% (92 productos) del total de la muestra analizada son ensayos o reflexiones teóricos - metodológicas; 23.91% (44) productos son reportes de investigación documental; 22.38% (41) productos de investigación empírica y 3.80% son entrevistas o testimonios publicados. Estos datos se manifiestan en la Gráfica 4.4.1.

**GRÁFICA 4.4.1**  
**Procedencia de los productos**

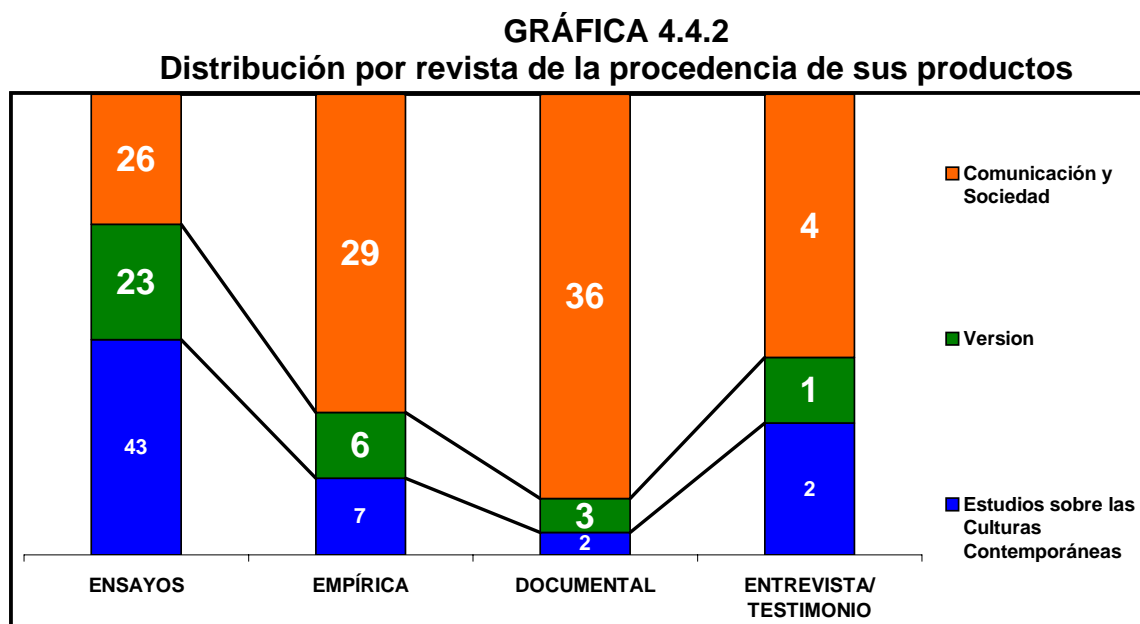


Como se muestra, los ensayos superan en su conjunto a los resultados de proyectos de investigación, ya sea empírica o documental. Dentro de esta categoría se ubican las reflexiones teórico – metodológicas, la teorización “libre y pura”, los ensayos biográficos, así como los ensayos filosóficos, muchas veces de temas distantes a la disciplina de la comunicación.

El dato anterior se encuentra relacionado con dos rasgos fundamentales del campo académico de la investigación de la comunicación en México; primero, que hay pocos recursos económicos para desarrollar proyectos de investigación y para tener acceso a ellos el académico debe ser visible, lo que significa ser productivo y qué mejor manera que publicando. De otra manera, sólo le resta limitarse a la docencia y pasar desapercibido. En segundo lugar, la “capacitación técnica y teórico – metodológica sigue siendo deficiente” (Sánchez Ruiz, 1997), lo cual frena el desarrollo de nuevos proyectos de investigación.

El mayor número de ensayos publicados (43 productos del total de 92) proviene principalmente de *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*, la razón aducida es el limitado número de miembros del Programa Cultura. Le sigue la revista *Versión* con 23 ensayos publicados, donde aún cuando el número de productores es mayor, se detecta muy poco trabajo de campo y predominio de productos publicados a manera de ensayo sobre temas alejados a lo que podría considerarse la disciplina de la comunicación. Por último, *Comunicación y Sociedad* con sólo 26 ensayos, la mayoría de los cuales son teórico - metodológicos, lo cual habla de la importancia que esta comunidad académica otorga a la reflexión epistemológica y metodológica necesaria para el fortalecimiento de la producción del conocimiento. Los datos citados son distribuidos en la

Gráfica 4.4.2, donde de acuerdo a la publicación se presentan las cifras alcanzadas en relación a la procedencia del producto diseminado.



En la Gráfica 4.4.2 se muestra cómo los productos publicados resultado de investigación, tanto empírica como documental, proceden principalmente de la revista *Comunicación y Sociedad*, entre los cuales es mayor el número de reportes de investigación documental publicados, debido por una parte, a que es más sencillo tanto económica como físicamente, acceder o sistematizar documentos que hacer trabajo de campo, y por otra como una respuesta ante la necesidad de conocer desde su nivel más básico, histórico y después estructural a los medios, regionales principalmente, en congruencia con uno de los objetivos del DECS: “Incidir en la producción y sistematización del conocimiento, en el campo de la comunicación y de sus interacciones con el entorno socioeconómico,

político y cultural, por medio de la realización de estudios e investigaciones”<sup>19</sup>.

Por lo que respecta a las otras dos revistas, el número de reportes de investigación publicados no rebasa los 7 productos. Sin embargo, en ambas es superior la cifra de reportes de investigación empírica, de estudios de campo: etnográficos, observación participante, etc. Esto debido a los proyectos de investigación propios de cada centro; la escasez de investigadores realmente productivos; la falta de costumbre de dar a conocer sus investigaciones a través de la revista propia a su institución; así como los parámetros impuestos para la selección de los artículos que serán publicados, etc.

Finalmente, los testimonios y/ o entrevistas publicadas representan espacios abiertos para los actores principales en el campo de la comunicación, nacional e internacionalmente. La mayoría provienen de *Comunicación y Sociedad*, dentro de la cual representan el 4.21% (4 productos del total propio). En *Versión* han sido publicadas dos entrevistas y una en *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*.

---

<sup>19</sup> ARREDONDO Pablo (1997) “La génesis de un espacio académico. Notas sobre la construcción del Centro de Estudios de Información y la Comunicación de la Universidad de Guadalajara”, No.30, mayo – agosto 1997, *Comunicación y Sociedad*, DECS – U. de G. Pp. 13- 28.



## 4.5 TENDENCIAS TEMÁTICAS

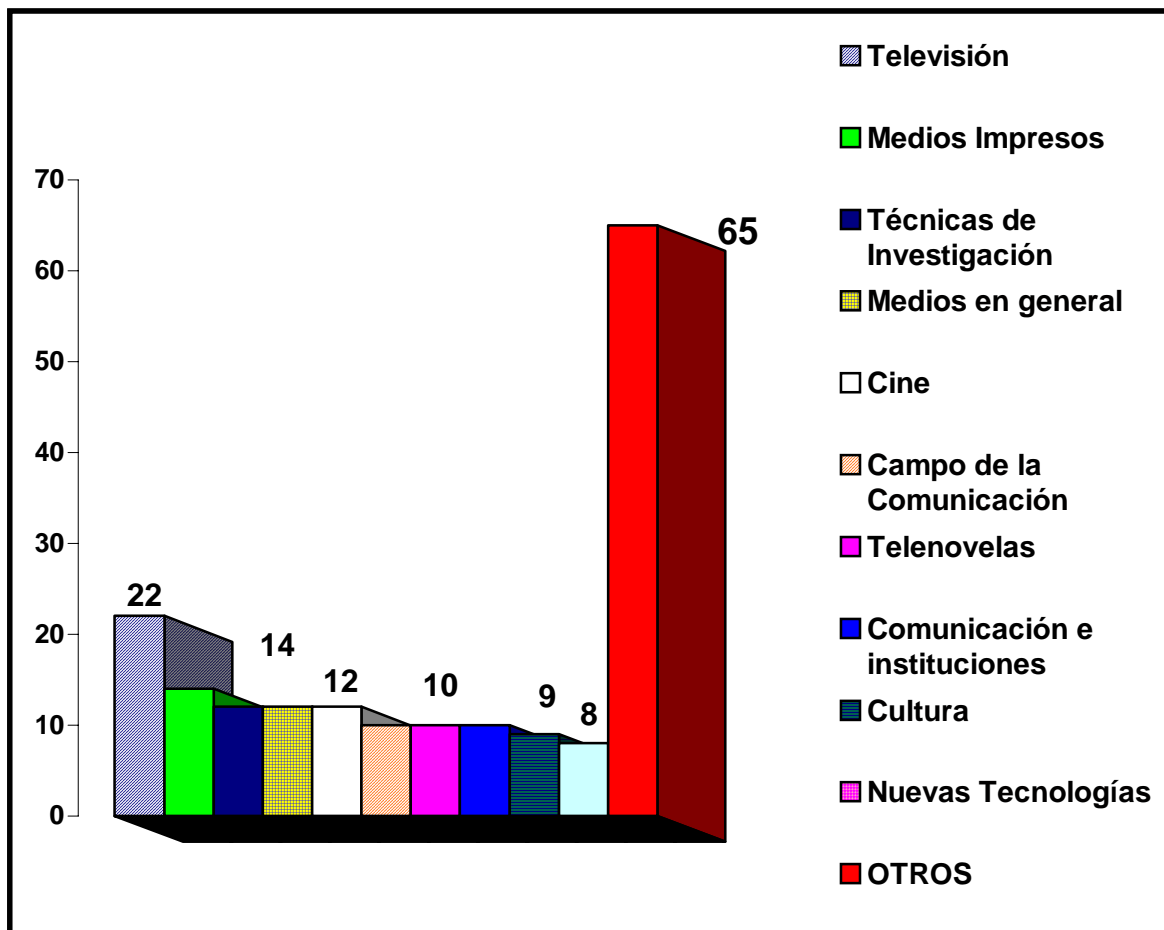
A través del análisis bibliométrico se detecta que el 64.67% de los productos refieren a temas sobre o en relación directa con los medios masivos de comunicación, lo cual corrobora la observación hecha en 1992 por Enrique Sánchez Ruiz: “lo que más ha captado la atención de los estudiosos (de la comunicación) ha sido el dominio de los medios de difusión masiva, sus orígenes, los determinantes de su operación social, sus relaciones con el poder, la composición de sus discursos, sus consecuencias e influencias sociales, etc.” (Sánchez Ruiz, 1992) y un 35.32% hacen referencia a múltiples tópicos, ensayos sobre el multiculturalismo en Estados Unidos, crónicas de Talpa, reflexiones sobre la política y la globalización, etc., la mayoría de los cuales podrían ser catalogados más como sociológicos, antropológicos, propios a las ciencias políticas o de historia que a la comunicación.

Este último aspecto describe la dispersión temática existente en el campo, la cual se encuentra vinculada a la constitución disciplinaria de la comunicación, la cual “al no estar integrada por una disciplina, sino por un conjunto de saberes y prácticas pertenecientes a diversas disciplinas y campos, presenta dispersión y amalgama, especialmente visibles entre ciencias sociales y adiestramientos técnicos” (Martín Barbero, 1990). Así como también a los proyectos establecidos en cada centro editor, donde se desarrolla una práctica científica multidisciplinaria, caracterizada por la concentración de académicos formados dentro de diferentes disciplinas de las ciencias sociales.

Las proporciones temáticas obtenidas han sido distribuidas dentro de 10 categorías (donde se incluyen 119 productos), y una (con 65 productos),

denominada OTROS, las cuales son expuestas a continuación en la Gráfica 4.5.1.

**GRÁFICA 4.5.1**  
**Productos por temas**



Dentro de las 10 categorías temáticas claramente detectadas se manifiesta como el medio de difusión masiva más estudiado: la televisión (con 22 productos), le sigue los medios impresos (con 14). La mayoría de lo productos alusivos a dichos temas, junto con el tratamiento de los medios masivos de comunicación en general (con 12 productos) y el estudio del propio campo de la comunicación en México (con 10 productos) pertenecen a investigadores del DECS de la Universidad de Guadalajara, quienes los han analizado desde su constitución histórica regional, estructural, así como en relación a aspectos económicos, políticos, etc. En concordancia con uno

de los objetivos establecidos en su centro de “crear un espacio institucional, diferente de las opciones existentes, para promover el análisis crítico de los fenómenos de comunicación social en el contexto nacional, con un especial énfasis en la región occidental”<sup>20</sup>, desarrollando para ello diferentes líneas de investigación aglutinadas en tres programas de investigación: Las relaciones entre la comunicación y la política, entre la comunicación y la economía, y entre la comunicación y los fenómenos culturales.

La selección de los problemas a resolver, “los paradigmas”, se encuentra definida en su mayoría por el proyecto de investigación propio a cada centro, lo que ha generado parcelas temáticas delimitadas. En este sentido, los productos referentes a técnicas de investigación (12 en total), típicamente de origen sociológico y antropológico, de los cuales 10 pertenecen a los investigadores de la Universidad de Colima hablan de un propósito explícito del Programa Cultura por “servir como promotores de la cultura de la investigación sobre las múltiples dimensiones simbólicas de la sociedad. Cultura de pensar reflexivamente las culturas”<sup>21</sup>. De ahí que en su sección Metodologías, Métodos, Técnicas se discutan reflexivamente técnicas como la etnografía, historia de vida, etc., técnicas ligadas al estudio de los fenómenos comunicativos desde dos enfoques la sociología de la cultura y los estudios culturales.

De igual forma, en congruencia a la intención del Programa Cultura de “investigar la cultura contemporánea” se detecta que la mayor parte de los productos publicados sobre el análisis de la cultura, 6 de 9, pertenecen a los miembros de dicho programa, quienes además se han mostrado muy

---

<sup>20</sup> ARREDONDO Pablo (1997) “La génesis de un espacio académico. Notas sobre la construcción del Centro de Estudios de Información y la Comunicación de la Universidad de Guadalajara”, No.30, mayo – agosto 1997, *Comunicación y Sociedad*, DECS – U. de G. Pp.13- 26.

<sup>21</sup> GONZÁLEZ Jorge (1998) en la editorial al número 8, Volumen IV/ Diciembre 1998 Estudio sobre las Culturas Contemporáneas, Programa Cultura, U. de C. P-5-9

interesados por el estudio de los movimientos sociales, tema sobre el cual se han publicado un total de 6 productos, 5 de los cuales provienen de *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*.

Lo mismo sucede con el estudio de las telenovelas (con un total de 10 productos publicados, todos de *Estudios...*), el género televisivo analizado principalmente por los miembros del Programa Cultura siguiendo así su deseo de “volver inteligible cómo se ha abordado este fenómeno cultural contemporáneo, de qué manera la sociedad se relaciona con él y cómo está compuesta su video – textualidad, lo cual no es nuevo en ciencias sociales, sin embargo, nunca – al menos en América Latina – se ha realizado un esfuerzo conjunto para sentar las bases de su comprensión”<sup>22</sup>.

Resulta interesante observar cómo desde 1989 el estudio del cine (con un total de 12 productos) mantiene su importancia, pues es abordado en todas las revistas, en *Comunicación y Sociedad* (6 productos) desde una perspectiva histórica, como industria cultural, así como desde su recepción; en *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas* (con 1 producto) desde una perspectiva política; y en *Versión* (con 5 productos), donde es uno de los tópicos de análisis frecuentes en tanto texto cultural, desde la semántica y la semiología.

Entre los temas que aparecen en todas las revistas se encuentran las nuevas tecnologías (con un total 8 productos), cinco de los cuales pertenecen a investigadores adscritos a la Universidad de Colima, cuyos productos se le observa desde su apropiación en el terreno educativo. En *Versión* (1 con un producto), donde se mide su impacto cultural; y en

---

<sup>22</sup> En la editorial del No. Doble 4/5, febrero 1988, *Estudios de las Culturas Contemporáneas*, Programa Cultura, U. de C, pp.5-8.

*Comunicación y Sociedad* (2 productos), donde se ha tratado sobre la metodología para su estudio.

Otro más es el estudio de la comunicación en relación con las instituciones y con procesos religiosos, electorales y educativos (un total de 10 productos publicados). Relación tratada principalmente por los académicos de la Universidad de Colima y por quienes participan en *Versión*. Esto muestra la necesidad expresada en ambos centros de repensar los vínculos entre los campos de la vida social y la comunicación, y/o como un indicio, también, de la visión instrumental que ha permeado el campo.

Ahora bien, es importante señalar que la mayoría de los productos (un total de 119) ubicados dentro de las 10 categorías mencionadas, pertenecen a los investigadores adscritos a los centros de investigación editores, es decir, a los miembros del Programa Cultura, a los fundadores y adscritos al DECS de la U. de G. y unos pocos a los adscritos al Departamento de Educación y Comunicación de la UAM- Xochimilco, mientras que los productos reunidos en la categoría “otros”, son en su mayoría de productores adscritos a diferentes espacios y facultades de las instituciones editoras y no a los propios centros. En otros casos son académicos de las distintas facultades, o estudiantes de las maestrías coordinadas por los centros de investigación dentro de las propias instituciones, lo cual pareciese que genera la libre selección de problemas a resolver o propicia la innovación.

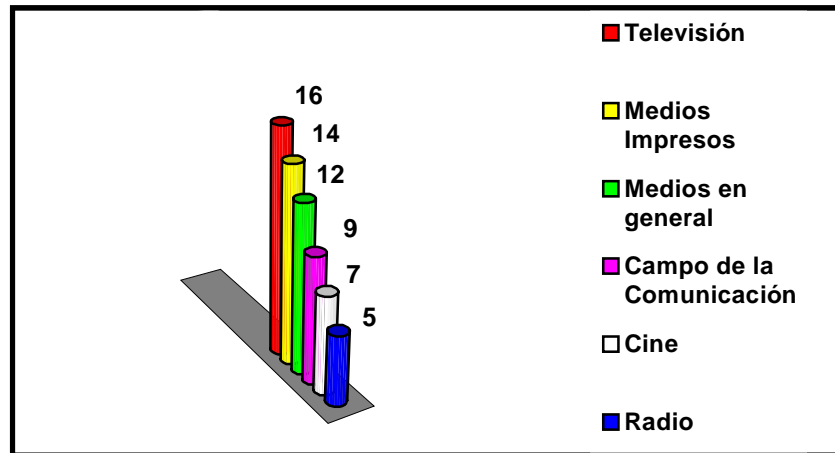
En la categoría denominada “otros” se encuentran 65 temas diferentes, normalmente irrepetibles, los cuales acentúan la dispersión, la sonada fragmentación. Tópicos itinerantes con cabida en más de una disciplina de las ciencias sociales, como la identidad cultural nacional, las reflexiones sobre la política nacional, el Estado/ nación, los géneros y estrategias del discurso, la política, Talpa, etc. El borramiento de las fronteras teóricas entre las ciencias sociales y las humanidades (Geertz, 1980) es confirmado en estos productos, la mayor parte de los cuales provienen de *Versión*, dato vinculado totalmente al objetivo de esta publicación que “es constituir un espacio teórico político de evaluación y crítica en torno a los procesos de comunicación – y sus soportes tecnológicos – fundamentalmente en el contexto general de los procesos políticos y culturales que se desarrollan en México y América Latina. De ahí que todas las contribuciones que alimenten la revista queremos considerarlas como una *Versión* más de un saber fragmentado y en permanente cambio, que invita a ser transformado y remodelado por sus lectores y futuros colaboradores”<sup>23</sup>.

Es así como el análisis bibliométrico aplicado permite observar las tendencias temáticas en cada centro, las cuales se encuentran graficadas en relación a los temas y número de productos publicados.

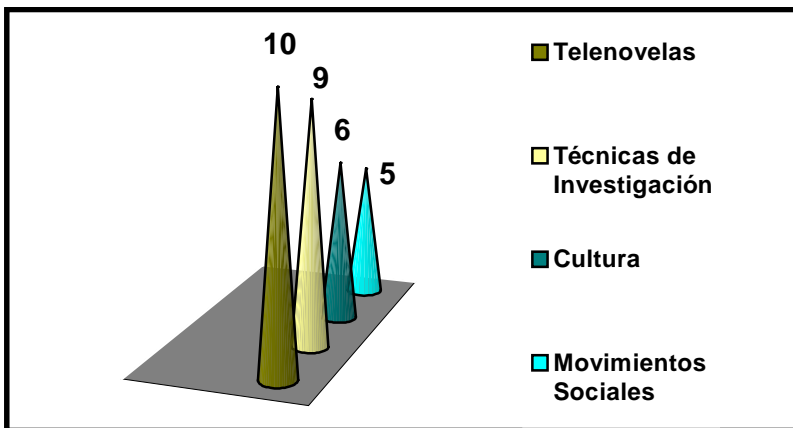
---

<sup>23</sup> Editorial del No. 1, 1991, de la revista *Versión*. Estudios de Comunicación y Política. UAM-Xochimilco. Pp. 4-8.

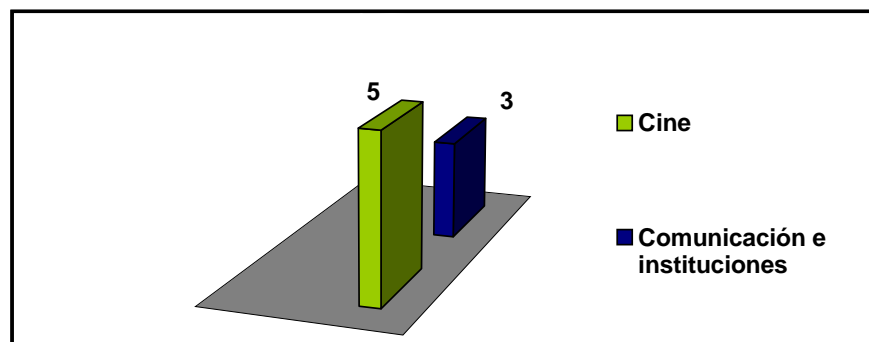
**GRÁFICA 4.5.2**  
**Principales temas en**  
**Comunicación y Sociedad**



**Gráfica 4.5.3**  
**Principales temas en Estudios sobre**  
**las Culturas Contemporáneas**



**Gráfica 4.5.4**  
**Principales temas en Versión**



En suma, los medios masivos de comunicación (televisión, prensa, radio, etc.) y el campo de la comunicación han sido el foco de atención para los investigadores pertenecientes al DECS de la Universidad de Guadalajara. Las telenovelas, las técnicas para su abordaje, la cultura y los movimientos sociales para los miembros del Programa Cultura; y el análisis del cine así como el estudio de la comunicación en relación a las instituciones, para los adscritos a la UAM – Xochimilco.

Los principales temas de cada revista han sido publicados desde el inicio de las mismas, de la mano a los proyectos de investigación de sus respectivos centros. Una excepción son los productos acerca de propio campo de comunicación, publicados en *Comunicación y Sociedad* por primera vez en 1994.

Otras temáticas, variadas, están ligadas normalmente al surgimiento, al desarrollo de los fenómenos comunicativos y sus vínculos con procesos sociopolíticos – económicos y culturales. Así como determinadas teórico – metodológicamente por tendencias norteamericanas, europeas y por algunas pocas latinoamericanas que han ido apareciendo, o redescubriéndose, en el campo de la comunicación tanto nacional como global.

De tal manera que los productos diseminados en 1990 sobre los medios de comunicación y los procesos electorales en México tienen su referencia fundamental en las elecciones de 1988; los estudios sobre el impacto de los medios en la vida cotidiana, así como los usos sociales de los medios, los estudios de la recepción y los análisis de las culturas populares encuentran sustento teórico metodológico en las reelaboraciones hechas a la “corriente de los usos y las gratificaciones”; en las obras de



Martín Barbero como “De los medios a las mediaciones”; en la recuperación de los “Cultural Studies”, así como en la “teoría de la estructuración” que traen consigo los investigadores formados, algunos en el extranjero, dentro de diversas disciplinas de las ciencias sociales, muestra del ejercicio multidisciplinario prevaleciente en los centros. Por último, el análisis de los medios y su relación con el contexto internacional pende de las inquietudes surgidas a raíz de la firma del Tratado de Libre Comercio de América del Norte.

En 1991 se publica por primera vez en *Versión* sobre las nuevas tecnologías. Posteriormente, en 1993 son diseminados los primeros artículos sobre las creencias y los mitos en esa revista. Proliferan, entonces los estudios de corte más sociológico y antropológico, en los cuales la comunicación es vista como medular para la comprensión de los procesos sociales contemporáneos. Sale a la luz el tema de la recepción, donde el papel del sujeto es redimensionado, secuela del deslizamiento del paradigma dominante y el auge del constructivismo. Finalmente, cercanos al siglo XXI, la globalización toma parte dentro de los estudios efectuados sobre los medios de difusión masiva.

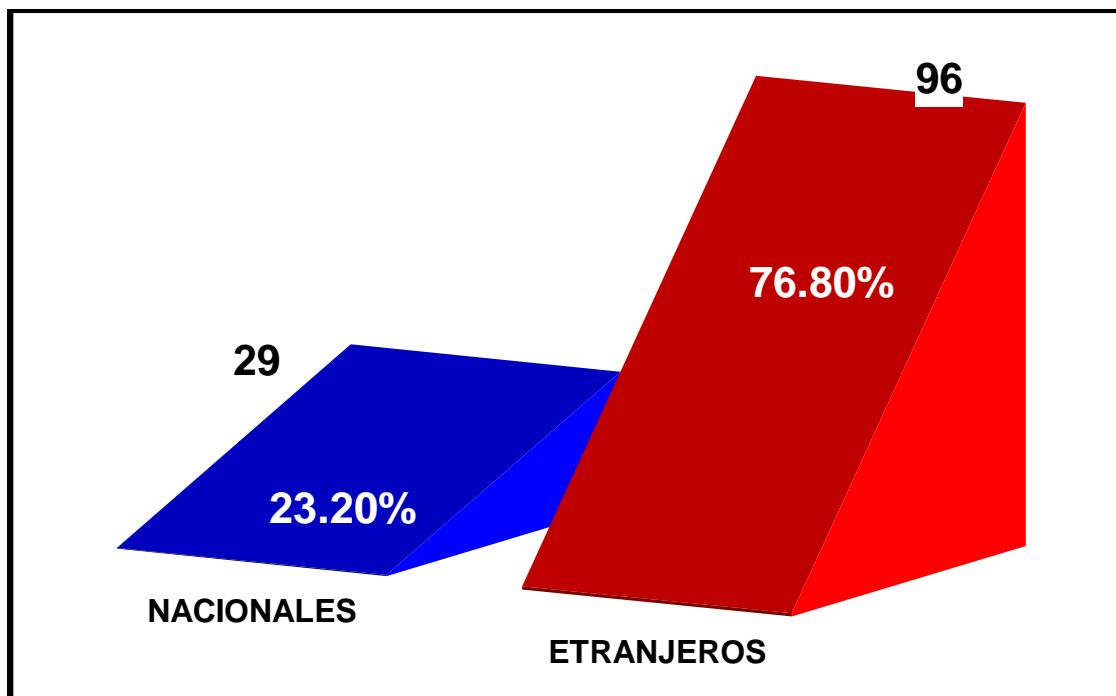
En resumen, las temáticas identificadas dibujan un campo académico de la investigación de la comunicación transdisciplinario en esencia, con tintes profundamente sociológicos, antropológicos y lingüísticos. Los principales tópicos abordados son: los medios de difusión masiva (televisión, prensa, radio); comunicación y cultura; análisis del discurso; las ofertas culturales; las nuevas tecnologías; teoría y epistemología de la comunicación; subjetividad y comunicación; organización social y comunicación.

#### 4.6. ANÁLISIS DE CITAS

El análisis de citas permite registrar el uso del conocimiento científico implícito en los proyectos de investigación, trazar la influencia de una idea o captar la relevancia de un artículo u obra dentro de una comunidad científica. En el presente estudio al cuantificar las citas emitidas, sólo aquellas que aparecían más de tres veces, dentro de los 184 productos seleccionados se obtuvo un total de 125 referencias a autores nacionales e internacionales.

Como se muestra en la Gráfica 4.6.1, de las 125 citas obtenidas el 76.8% son hechas a obras o artículos de autores extranjeros y sólo un 23.2% a nacionales, lo cual apoya la observación hecha sobre la dependencia estructural de México con Estados Unidos y Europa o como menciona Orozco, “de síntesis entre la metodología norteamericana y la reflexión europea. Este proceso se ha referido como uno de sincretismo (...), ya que combina los procedimientos de las escuelas norteamericanas – primero Chicago y luego Stanford (Schramm), la Escuela de París (Althusser, Mattelart), la Escuela de Moscu (Bajtín) y la Escuela de Frankfurt (Adorno, Horkheimer, Habermas)” (Orozco,1997: 126 – 127).

**GRÁFICA 4.6.1**  
**Citas Analizadas**



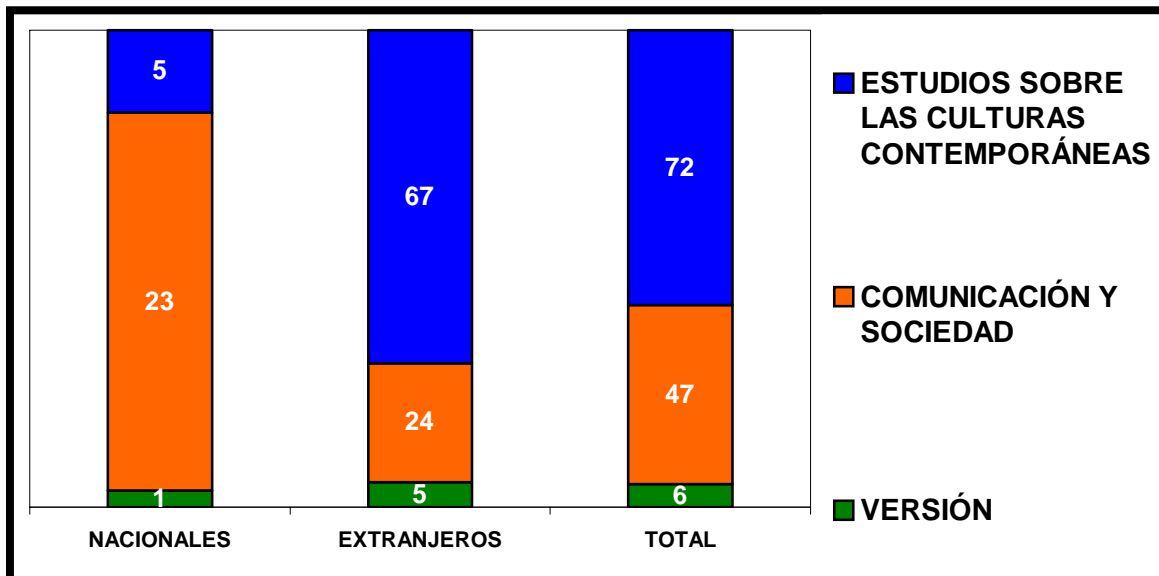
Aún cuando los referentes comunes entre las publicaciones son casi nulos, en términos generales se detecta un predominio de citas a autores u obras europeas, principalmente francesas, siendo las obras del sociólogo Pierre Bourdieu las más citadas, en particular La distinción (1979). Le sigue The constitution of society (1984) del autor inglés Anthony Giddens; la Teoría de la Acción Comunicativa I y II (1989) del alemán Jürgen Habermas, y por último el francés Michel de Certeau, de quien se citan diferentes títulos. La referencia extranjera más antigua es News as a form of Knowledge de Robert Park (1969), mientras que la obra citada más actual es The social semiotics of mass communication de Jensen (1995).

Las citas hechas a extranjeros reflejan cómo los investigadores mexicanos desde los ochenta son parte de una tendencia mundial que

busca el regreso al sujeto, “como una reacción a las “teorías estructural – funcionalistas” que han dominado durante largo tiempo la escena sociológica, se han ido afirmando gestiones que consagran otras unidades de análisis, la persona, el grupo, las relaciones intersubjetivas en la experiencia de la vida cotidiana” (Mattelart & Mattelart, 1997:89).

De ahí que las referencias predominantes sean a representantes de la sociología interpretativa, heredera de la Escuela de Chicago, del interaccionismo y la etnometodología fundadas por Simmel y Mead; a herederos de la Escuela de Frankfurt; de la teoría semiológica de Greimas; de la Escuela Francesa y de la sociología del presente de Edgar Morin; así como de los Cultural Studies ingleses. Las proporciones de referencias a extranjeros y nacionales detectados en cada publicación se encuentran en la siguiente gráfica.

**GRÁFICA 4.6.2**  
**Distribución de citas por publicación**



Como se muestra en la Gráfica 4.6.2, el mayor número de citas a extranjeros proviene de los productos publicados en *Estudios de las Culturas Contemporáneas*, donde de un total de 72 referencias, el 93.05% son a extranjeros, principalmente franceses como Bourdieu y Robert Fossaert, y el 6.94% a obras o productos de autores nacionales como Bonfil Batalla. Esto está relacionado con la formación de los miembros del Programa Cultura y su interés por estudiar los fenómenos sociales desde la perspectiva cultural; para ello se han apropiado de técnicas como la etnometodología, la historia de vida, la historia oral, la etnografía, etc., creadas y aplicadas por sociólogos como Mead, a quien citan con insistencia. Además de su marcado interés en las ciencias cognitivas y la configuración de las nuevas organizaciones sociales, razones que explican las referencias frecuentes a Morin, Varela y Maturana.

Mientras que el equilibrio se presenta en *Comunicación y Sociedad*, donde 51.06% son referencias a extranjeros y el restante a nacionales, siendo el sociólogo inglés Anthony Giddens y el filósofo español - latinoamericano Jesús Martín Barbero los más citados. Estas referencias enuncian el interés de estudiar los fenómenos comunicativos desde una perspectiva compleja e integral. Así, con Giddens conciben “la imbricación de las prácticas y la estructura, de la acción y la institución, en las relaciones concretas entre prácticas y coacciones exteriores, entre individuos y totalidad social, entre micro y macro” (Mattelart & Mattelart, 1997: 94) y junto con Martín Barbero observan como la cultura es negociada y es un objeto de transacción en una variedad de contextos, que abarca el cine, la prensa popular, la radio, la televisión, el circo, las interpretaciones musicales y muchos otros más.

Por último dentro de las pocas referencias comunes a extranjeros (6) que se presentan en los productos publicados en *Versión*, destaca la presencia de autores como Greimas, Foucault y principalmente Bakhtin. La mayoría de ellos pertenecientes a la corriente lingüística, en especial fundadores de la semiología, interesados por lo tanto en el análisis del discursos de los medios masivos, así como en el caso de Foucault de identificar los dispositivos de la comunicación - poder.

Resulta importante destacar que entre las obras más citadas en cada publicación se encuentran varios libros de texto como a continuación se puede observar en los cuadros que incluyen las principales referencias por revista.

**Cuadro 4.6.1**  
***Estudios sobre las Culturas Contemporáneas***  
*Programa Cultura – Universidad de Colima*

AUTORES EXTRANJEROS CITADOS EN MÁS DE TRES OCASIONES	NO. DE CITAS
SCHWARTS H & JACOBS (1984): <i>Sociología Cualitativa</i> . Ed. Trillas. México	10
BRUNNER, Jerome (1988): <i>Realidad mental y mundos posibles</i> , Gedisa, Barcelona.	9
FOSSAERT, Robert (1983): <i>La société Tomo VI: Les Structures Ideologies</i> . Seuil, Paris.	9
MAUS, Marcel (1974): <i>Introducción a la etnografía</i> . Ediciones ISTMO, Madrid.	8
MEAD, George Herbert (1968): <i>Espíritu, persona y sociedad</i> . Paidós, Buenos Aires.	8

**Cuadro 4.6.2**  
**Comunicación y Sociedad**  
 DECS – Universidad de Guadalajara

AUTORES EXTRANJEROS CITADOS EN MÁS DE TRES OCASIONES	No. DE CITAS
MARTÍN BARBERO, Jesús (1987): <i>De los medios a las mediaciones. Comunicación, cultura y hegemonía</i> . México, Barcelona: Gustavo Gili, Mass Media.	11
GIDDENS, Anthony (1984): <i>The constitution of society</i> . Outline of the theory of structuration. Berkeley/ Los Angeles; University of California Press.	8

**Cuadro 4.6.3**  
**Versión Estudios de Comunicación y Política**  
 Departamento de Educación y Comunicación, UAM- Xochimilco

AUTORES EXTRANJEROS CITADOS EN MÁS DE TRES VECES	NÚMERO DE CITAS
BAKHTIN, M. (1982): <i>Estética de la Creación Verbal</i> , Siglo XXI editores, México.	5

Por último, en relación a las referencias a obras o autores nacionales encontradas (un total de 28 citas), no se distinguen coincidencias entre las publicaciones, aun cuando sí es clara la forma en que se citan. En este sentido, entre las citas obtenidas de *Comunicación y Sociedad* (23 citas) se distinguen artículos y obras de miembros del Programa Cultura y de la UAM- Xochimilco. Así, Jorge González y Gabriel González Molina son referencia para quienes estudian la televisión y los medios impresos y Javier Esteinou para los interesados en el análisis de los medios y la política.

De igual forma, entre las citas localizadas en *Comunicación y Sociedad* se aprecia cómo los productores adscritos al DECS de la Universidad de Guadalajara se citan entre ellos constantemente, mas no en forma reciproca, es decir: Guillermo Orozco es citado por Cervantes Barba,

Sánchez Ruiz y Torres San Martín, sin embargo, él no cita a estos autores. En consecuencia, además de Orozco de esta forma son citados también Raúl Fuentes, Fregoso Peralta, Gil Olivo, siendo principalmente Pablo Arredondo una de las referencias frecuentes para su propia comunidad académica, fundamental para los estudiosos de la historiografía de los medios de difusión en Jalisco.

Entre el reducido número de referencias nacionales detectado en *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas* no se encuentra ningún productor perteneciente a los otros dos centros, y de los autores adscritos a la Universidad de Colima sólo es citado el artículo “Historia de vida y Guía Técnica y Reflexiva” de Jesús Galindo por sus compañeros miembros del Programa Cultura, tanto por Jorge González como por los de formación reciente como Karla Cobarrubias, lo cual sugiere que los productores adscritos a la U. de C. o no leen los productos de investigadores nacionales, a pesar de publicar en su revista el mayor número posible de ellos, o que la distancia entre sus intereses y los de los otros es tan grande que es imposible encontrar apoyo entre los miembros del campo de la investigación de la comunicación en México. En contraste, el autor nacional más citado por ellos, en especial por Galindo, es Guillermo Bonfil Batalla, lo que corrobora el interés de este programa por el estudio de la cultura contemporánea nacional desde una perspectiva antropológica.

Finalmente en *Versión* únicamente es citado en tres ocasiones un autor mexicano: Roland Barthes. La carencia de referentes tanto nacionales como internacionales comunes se explica, en cierta forma, en la gran diversidad temática manifiesta en esta publicación.



Los obras nacionales más importantes y el número de citas se presentan a continuación en el cuadro correspondiente a cada publicación.

**Cuadro 4.6.4**  
**Comunicación y Sociedad**  
*DECS – Universidad de Guadalajara*

AUTORES NACIONALES CITADOS EN MÁS DE TRES OCASIONES	No. DE CITAS
ARREDONDO, Pablo (1986): <i>Los medios de Comunicación en Jalisco</i> . Cuadernos de Difusión Científica núm. 3. U. de G.	7
FERNÁNDEZ CHRISTLIEB, Fátima (1982): <i>Los medios de difusión masiva en México</i> , México: Juan Pablos Editor.	7
GONZÁLEZ MOLINA, G. (1989): <i>The production of mexican comercial televisión news: The supremacy of corporate racional</i> . Tesis de Doctorado.	7
ARREDONDO, Pablo y SANCHEZ RUIZ, Enrique (1986): <i>Comunicación social, poder y democracia en México</i> , Universidad de Guadalajara, Guadalajara.	6

**Cuadro 4.6.6**  
**Estudios sobre las Culturas Contemporáneas**  
*Programa Cultura – Universidad de Colima*

AUTORES NACIONALES CITADOS EN MÁS DE TRES OCASIONES	No. DE CITAS
BONFIL BATALLA, Guillermo (1987): <i>México Profundo</i> . Una civilización negada. CIESAS – SEP, México.	6
AGUILAR CAMIN, Héctor (1982): <i>Saldo de la Revolución; cultura y política de México 1910 – 1980</i> . Editorial Nueva Imagen, México.	5

**Cuadro 4.6.7**  
**Versión. Estudios de Comunicación y Política**  
*Programa Cultura – Universidad de Colima*

AUTOR NACIONAL CITADO EN MÁS DE TRES OCASIONES	No. DE CITAS
BARTRA, Roger (1947): <i>La jaula de la melancolía. Identidad y metamorfosis del mexicano</i> , Grijalbo, México.	3

Una de las características de las referencias a obras o autores nacionales es su antigüedad, ya que la gran mayoría datan de la década de los ochenta. La más antigua es el artículo de Mariclaire Acosta Urquidi, publicado en 1975, “Comunicación colectiva y socialización política: estudio comparativo del campo y la ciudad”, localizado en *Comunicación y Sociedad* y las más actuales, ambas publicadas en 1995, son las obras “Consumidores y ciudadanos. Conflictos Culturales de la Globalización” de Néstor García Canclini y “Desarrollo de las industrias culturales audiovisuales en México y Canadá”, proyecto Monarca de Delia Covi Drueta et al.

En suma, a través del análisis de citas aplicado se observa la fuerte influencia que los modelos norteamericanos y europeos, en especial franceses, imprimen en la forma de pensar la comunicación por nuestros investigadores. Y su referente latinoamericano por excelencia: Jesús Martín Barbero, corrobora la observación hecha por Sánchez Ruiz en torno a que “El movimiento hacia las mediaciones de la cultura y la comunicación, que de hecho no fue privativo de América Latina, sino que ocurrió también en Europa y Estados Unidos durante los ochenta, considero que fue – y sigue siendo – válido y muy importante, en la medida en que, por ejemplo, lo comunicacional “propriadamente” se solía ocultar – como de hecho lo siguen haciendo – detrás de los análisis de los medios, en tanto actores económicos y políticos centrales de la segunda mitad del Siglo XX” (Sánchez Ruiz, 2000:519).

Por último, la falta de referentes nacionales comunes deja al descubierto la mínima interlocución formal entre quienes participan dentro del campo académico de investigación de la comunicación en México, su

necesidad de publicar distante a la necesidad de leer al otro. Paradoja que es explicada por Price así,

La comunidad científica a través del artículo publicado es y ha sido siempre un medio de establecer conflictos de prioridad por alegato, más que de evitarlos dando información (...) Los alegatos de propiedad científica son vitales para la imagen del científico y de sus instituciones. Por eso los científicos tienen una fuerte urgencia de *escribir artículos* pero sólo un afán moderado de leerlos. Por eso hay una considerable organización social de los científicos cuyo propósito es establecer y asegurar el prestigio y la prioridad que desean por medios más eficientes que el tradicional de la publicación de artículos (Price, 1963, citado por Fuentes, 1998:34).

## CONCLUSIÓN

Las publicaciones pueden desempeñar un papel fundamental, por múltiples razones: como vehículo de transmisión del conocimiento y recursos esenciales para la enseñanza y como medios de comunicación de nuevos hallazgos; para la divulgación de las ciencias, de su historia, sus ideas y sus avances: para la promoción del desarrollo científico; como indicador de la ciencia que producimos y como medio de definición y difusión del vocabulario científico.  
(CETTO, 1995:30)

Desde los estudios pioneros sobre la comunicación científica realizados en los años treinta por Merton se observó cómo la creación de mecanismos formales de intercambio entre científicos, como son las publicaciones académicas, se encuentra relacionada con la estructura y el desarrollo de un campo científico.

De acuerdo con esta observación, en el presente estudio se ha tenido la pretensión de explicar cómo es que en los productos diseminados a través de las revistas académicas *Comunicación y Sociedad* del Departamento de Estudios de Comunicación Social de la Universidad de Guadalajara, *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas* del Programa Cultura de la Universidad de Colima y *Versión, estudios de comunicación y política* del Departamento de Educación y Comunicación de la UAM – Xochimilco, se reproducen los rasgos del campo académico de la investigación de la comunicación en México.

Con este propósito se recurrió a postulados teóricos provenientes de la sociología de la ciencia, disciplina que concibe al conocimiento científico

como producto social, destacando en ello el peso de la “comunidad científica” (Kuhn,1971), así como la definición de campo científico hecha por Bourdieu; junto a la teoría de la comunicación, que contribuyó, en este caso, a distinguir las publicaciones estudiadas como de diseminación, y de la “bibliometría” técnica a través de la cual fue posible cuantificar los productos publicados desde el origen de las revistas y hasta el año 2000 para caracterizar la comunidad académica en cuestión.

Como se dio a conocer en la pregunta central propia de este trabajo (véase capítulo 2) la generación del conocimiento científico diseminado por las revistas académicas seleccionadas es determinada por factores externos como son los aportes teórico – metodológicos norteamericanos y europeos que permean a nivel cognoscitivo el quehacer investigativo en el campo académico de la comunicación en México, así como por factores internos, desde estructurales hasta institucionales. Entre estos últimos se contempla la estructura propia del campo, caracterizado en principio por una triple marginalidad, así como por la práctica multidisciplinaria, palpable en los centros editores, en los cuales estudiosos formados en diferentes áreas de las ciencias sociales establecieron la dirección de la investigación a partir de proyectos concretos.

Como resultado del análisis bibliométrico de los productos publicados, se desprende que la dependencia estructural de Latinoamérica con E. U. y Europa detectada por investigadores como Raúl Fuentes(1992) es un rasgo principal del campo académico de la investigación de la comunicación en México, visible tanto en el número de productos diseminados como en los referentes presentes en ellos de procedencia básicamente extranjera.

Los índices de productividad de los investigadores dan muestra de una fuerte tendencia a la concentración en la generación de los conocimientos, puesto que sólo ocho académicos de 69 han publicado más de cuatro productos durante casi dos décadas en estas tres revistas. En este caso, los productores más activos se localizan en el Departamento de Estudios de la Comunicación Social de la Universidad de Guadalajara y en el Programa Cultura de la Universidad de Colima, centros calificados como de “alta productividad”.

Las restricciones financieras impuestas al quehacer científico nacional así como la escasez de recursos humanos capaces de desarrollar investigación, junto con la fuerte concentración de productores podrían explicar la mediana investigación empírica, cuantitativa y cualitativa, diseminada a través de las revistas, donde un 50% de los productos publicados son ensayos o reflexiones teórico – metodológicas, los cuales aun cuando necesarios no aportan nuevos conocimientos.

Como ya fue señalado en varios diagnósticos del campo académico de la investigación de la comunicación en México (Fuentes, 1987; 1990b; 1991; Fuentes y Sánchez Ruiz, 1992; Orozco, 1997, etc.) el estudio de los medios de difusión masiva (70.65% de los productos), en especial la televisión (con un 11.95%) sigue absorbiendo la atención de los investigadores mexicanos. Sin embargo, cada vez es más evidente la multiplicación de tópicos que acentúa la fragmentación: un 29.34% de los productos hace referencia a objetos de estudio distantes a lo que podría considerarse parte de una disciplina concreta de comunicación. Confirmación, como en su momento se comentó, del borramiento de fronteras disciplinarias (Geertz, 1980), así como de la constitución multidisciplinaria de la comunicación, entendida en nuestro subcontinente

como “un movimiento de intersección que no es, de ninguna manera, una amalgama o síntesis de saberes. Se trata más bien de un producto de las relaciones entre el objeto de estudio, la especificidad de las contribuciones analíticas y la particularidad de la evolución histórica de ambos (Lopes, 2001:49).

Estos tópicos han sido definidos a partir de los proyectos de investigación desarrollados en cada centro. Así, quienes constituyen al Programa Cultura de la Universidad de Colima hermanan la antropología, la sociología y las teorías de la comunicación para estudiar los fenómenos comunicativos desde una perspectiva cultural; en el Departamento de Estudios de la Comunicación Social de la Universidad de Guadalajara se enlazan perspectivas socioculturales, estructurales, pedagógicas, sociológicas y estadísticas en el estudio de los medios de difusión masiva; y en el Departamento de Educación y Comunicación de la UAM – Xochimilco la semántica y semiología son combinadas con perspectivas históricas y políticas para leer los fenómenos comunicativos y detectar principalmente los dispositivos de la comunicación – poder. En resumen, las temáticas identificadas dibujan parcelas del campo académico de la investigación de la comunicación en México transdisciplinarias en esencia, con tintes profundamente humanistas: sociológicos, antropológicos y lingüísticos.

Como confirmación de la dependencia estructural detectada, el análisis de las citas mostró como el sustento teórico –metodológico de los investigadores se encuentra básicamente en obras de autores extranjeros, así como en su afiliación en los ochenta a una tendencia mundial que va dejando de lado aquella visión meramente instrumental de los medios para dar un lugar central a la comunicación dentro de los procesos

socioculturales y al sujeto como elemento tanto determinante como determinado por las estructuras.

Finalmente, la escasa comunicación académica observada entre los productores nacionales – las citas entre ellos son realmente mínimas – obligan a pensar en un distanciamiento a nivel cognoscitivo, es decir, la multiplicación de intereses reflejada en tópicos y enfoques teórico-metodológicos delinean un campo académico de la investigación de la comunicación en México fragmentado, sin encuentros, confrontaciones, ni cooperación, sin condiciones como señalara Rosengren (1993) para “la acumulación de conocimientos necesario para fortalecer al campo “ o si se quiere como comentaba en su momento Gerbner (1983) “ejemplo de vitalidad” por la efervescencia galopante en que se encuentra.

Como todo trabajo descriptivo este ha formulado más preguntas que aquellas que pudiera contestar.

En todo caso, la comunicación nombra hoy a la vez uno de los más  
fértiles territorios de la investigación social y  
el espacio social más denso de ensoñaciones y pesadillas, a las que  
la propia investigación no puede sacarle el cuerpo.  
Pues en alguna forma debe enfrentar el síntoma y la paradoja de  
que en la “era de la comunicación” sea de incomunicación de lo que  
más parece sufrir tanto la sociedad como los individuos” ( Martín-  
Barbero, 2001:24)



## BIBLIOGRAFIA

ACOSTA URQUIDI, Mariclaire (1976): "Comunicación colectiva y socialización política: estudio comparativo del campo y la ciudad", en *Estudios Políticos* Vol. 2, Núm. 52, UNAM.

ARREDONDO RAMÍREZ, Pablo (1997): "La génesis de un espacio académico. Notas sobre la construcción del Centro de Estudios de Información y la Comunicación de la Universidad de Guadalajara", *Comunicación y Sociedad*, No.30, DECS – U. de G., México, pp. 13- 28.

BARNES, Barry (1974): *Scientific knowledge and sociological theory*, Routledge & Keagan Paul, Londres y Boston.

(1986): *T.S. Kuhn y las ciencias sociales* (1982), CONACYT / Fondo de Cultura Económica (Brevarios, 390), México.

BENIGER, James R. (1994): "Communication- embrace the subject not the field" en *The future of the field I, Journal of Communication*, vol. 43, núm.3.

BLOOR, David (1976): *Knowledge and social imagery*, Routledge & Keagan Paul, Londres.

(1998): *Conocimiento e imaginario social*, Gedisa. Barcelona. España, pp. 286

BORGMAN, Chistine L. (1989): "Bibliometrics and scholarly communication", en *Communication Research*, Vol. 16, núm. 5, pp. 583 – 599.

BOURDIEU, Pierre (1976): "La spécificité du champ scientifique et les conditions sociales du progrès de la raison", *Sociologie et Sociétés*, vol. VII, núm. 1, París, pp. 91 – 118. Traducción al español Raúl Fuentes Navarro.

BOURDIEU, Pierre (1979): *La distinction*, Ed. Minuit, Paris.

BRADFORD, S. (1948): *Documentation*, London: Crosby Lockwood.

BROOKES, B. C. (1990): "Biblio -, Sciento -, Infor – Metrics??? What are Talking About?" pp 31- 43, en: *Informetrics 89/90. Selection of Papers Submitted for Second International Conference on Bibliometrics. Scientometrics and Informetrics.* / Edited by L. Egghe and R. Rousseau. Netherland, p. 401.

BURREL, G. y G. MORGAN (1979): *Sociological paradigms and organisational análisis*, Heineman, Londres.

CAMPBELL, F (1896): *The Theory of the International Bibliography*. London, pp. 86- 97. (citado en Gorbea Portal,1994)).

CANELAS RUBIM, Antonio Albino (2001): "La contemporaneidad como edad – media", en Vasallo y Fuentes (comps.) *Comunicación, campo y objeto*, ITESO/ U. de A./ U. De G., pp. 169- 183.

CAPPARELLI, Sérgio y Ida Regina STUMPF (2001): "El campo académico de la comunicación, revisitado", en Vasallo y Fuentes (comps.) *Comunicación, campo y objeto*, ITESO/U. de A./ U. De G., pp. 59 - 76.

CAREY, James (1992): *Communication as culture, Essays on media and society*. Routledge, Nueva York/Londres.

CETTO, Ana María (1995): "Mensaje Inaugural", en CETTO M. y K. HILLERUD (comps.), *Publicaciones Científicas en América Latina*, FCE, ICSU, UNESCO, UNAM y AIC, México, pp. 29 – 31.

COLE, F. J. & EAGLES, Nellie B. (1917): "The history of comparative anatomy. Part I: A statistical Analysis of the literature" – *Science Progress* (U.S.A.) 11 (44): 578- 596.

CRAIG, Robert (1993): "Why are there so many communication theories?" *The future of the field I, Journal of Communication*, vol. 43, núm.3.

CRANE, Diana (1972): *Invisible colleges. Diffusion of knowledge in scientific communities*, The University of Chicago Press, Chicago y Londres.

FUENTES NAVARRO Raúl (1987): *La investigación de la comunicación de México*. Edicom. México.

(1990<sup>a</sup>): "Cuadernos de Comunicación y la constitución de un campo académico y profesional en México (1975- 1990)", en *Cuadernos de Comunicación*, N.100, Comunicología Aplicada de México, México, pp. 91-102.

(1990<sup>b</sup>): *La investigación latinoamericana sobre medios masivos e industrias culturales y comunicación*, FELAFACS (Cuadernos de Diálogos de la Comunicación, N.9) Bogotá.

(1991): *La Comunidad desapercibida, Investigación e investigadores en México*, Guadalajara: ITESO/CONEICC, 1991, pp. 260.

(1992<sup>a</sup>): *Un campo cargado de futuro. El estudio de la comunicación en América Latina*, FELAFACS, México.

y Enrique E. SÁNCHEZ RUIZ (1992b): "La investigación sobre comunicación en México: los retos de institucionalización", en OROZCO (coord.) *La investigación de la comunicación en México: tendencias y perspectivas para los noventas*, Universidad Iberoamericana (Cuadernos de Comunicación y Prácticas Sociales, 3), México, pp. 11 - 38.

(1994 - 1995): "Las publicaciones académicas y la institucionalización del estudio de la comunicación en México", en *Comunicación y Sociedad*, No. 22 / 23, DECS/ U. de G.

(1996): *La investigación de la comunicación en México. Sistematización documental 1986 – 1994*, Guadalajara: ITESO/ Universidad de Guadalajara, 1996.

(1998): *La emergencia de un campo académico: continuidad utópica y estructuración científica de la comunicación en México*, Guadalajara: Universidad de Guadalajara/ ITESO, 1998, pp. 426.

(1999): "La investigación de la comunicación en América Latina: Condiciones y perspectivas para el siglo XXI", en *Comunicación y Sociedad*, No. 36, DECS – U. de G., pp.105 - 132.

(2000): "Perspectivas socioculturales postdisciplinarias en la investigación de la comunicación", en OROZCO G (coord.) *Lo viejo y lo nuevo. Investigar la comunicación en el Siglo XXI*. Proyecto Didáctico Quirón, Ediciones de la Torre, Madrid, pp. 17 -32.

(2001): *Comunicación, utopía y aprendizaje. Propuestas de interpretación y acción 1980 – 1996*. Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente (ITESO), México.

GALINDO CACERES, Jesús y Carlos E. LUNA (coords.) (1995): *Campo Académico de la Comunicación: hacia una reconstrucción reflexiva*, ITESO/Consejo Nacional para la Cultura y las Artes (Pensar la Cultura), México, pp.326.

(1998): "La lucha de la luz y la sombra", introducción al libro *Técnicas de Investigación, en sociedad, cultura y comunicación*, Ed. Addison Wesley Longman, México, pp.9- 25.

GEERTZ, C. (1980) Blurred genres. *The American Scholar*, 49, pp. 165 – 179.

GERBNER, George (1983): "The importance of being critical in our owns fashion. An epilogue ", Ferment in the field, *Journal of Communication*, vol. 33, núm.3, pp.355 - 362.

GIDDENS, Anthony (1984): *The constitution of society. Outline of the theory of structuration*, University of California Press, Berkeley/ Los Angeles.

GLANZEL, W. y U. Schoepflin (1994): "Little Scientometrics, Big, Scientometrics... and Beyound", en *Scientometrics* (Budapest) 30(2-3): 425 – 428.

GONZÁLEZ DE LA FÉ, T. y SÁNCHEZ NAVARRO, J. (1988): *Las sociologías del conocimiento científico*, Reis, España, pp. 175 – 124.

GONZÁLEZ, Jorge A. (1988): "Editorial", en *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*, núm. 4-5, época I, Programa Cultura – Universidad de Colima, Colima, México, pp. 5 –8.

(1995): "Editorial", en *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*, núm. 1, época II, Programa Cultura - Universidad de Colima, Colima, México, pp.5-7.

(1998): "Editorial", en *Estudio sobre las Culturas Contemporáneas*, núm. 8, época II, Programa Cultura - Universidad de Colima, Colima, México, pp.5-9.

GORBEA PORTAL, Salvador (1994): "Principios teóricos y metodológicos de los estudios métricos de la información", en: *Investigación Bibliotecológica*, v. 8, No. 17, julio/ diciembre. Centro Universitario de Investigaciones Bibliotecológicas/ Universidad Nacional Autónoma de México, pp. 23 -32.

HABERMAS, Jürgen (1987): *Teoría de la acción comunicativa*, 2 tt, Taurus, Buenos Aires.

HULME, E. W. (1923): *Statistical Bibliography in relation to the Growth of modern civilization*. London.

IANNI, Octavio (2000): *Enigmas de la modernidad – mundo*, Siglo XXI, México, pp. 7-268.

JARA E., José Rubén (1981): "Información básica sobre la investigación de la comunicación en México: documentos, instituciones, publicaciones, investigadores y un análisis del estado actual de la disciplina, en *Comunicación, algunos Temas*, año 1, núm. 2- 3- 4, CENAPRO / Armo, México.

JENSEN, K. (1995): *The social semiotics of mass communication*, Londres: SAGE Publications.

KRIPPENDORFF, Klaus (1993): "The past of communication 's hoped - for future", en *The Ferment in the field, Journal of Communication*, vol. 33, núm.3.

KUHN, T.S. (1971): *La Estructura de las Revoluciones Científicas*, México: FCE Brevarios, núm. 213.

LAMEIRAS, José y Jesús GALINDO (1994) : "La comunicación como nuevo campo antropológico. Las emergencias en ciencias sociales", en LAMEIRAS, José y GALINDO, Jesús (editores), *Medios y mediaciones*. México, El Colegio de Michoacán.

LAMO DE ESPINOSA, Emilio, José María GONZÁLEZ G. y Cristóbal TORRES A. (1994): *La sociología del conocimiento y de la ciencia*, Alianza Universidad Textos, Madrid.

LARA GUITARD, Alfredo (1982): "Papel de la bibliometría en la mejora de los servicios de información y documentación", en Revista *Española de Documentación Científica*, Madrid, España, pp. 203- 207.

LEVY, Mark y Michael GUREVITCH, (1993): "Editors note", en *The Future of the field, Journal of Communication*, vol. 43, núm. 3, pp. 4- 5.

LÓPEZ DE PRADO, Rosario (2000): "Bibliometría. Normalización. La Investigación en el campo de la documentación e investigación científica",. On- line. *Internet*. Viable en: <http://www.geocites.com/zaguan2000.html>.

LOPEZ PIÑERO, J. M. y P. LIAN EBTRALGO (1962): *Panorama histórico de la ciencia moderna*, Madrid, Guadarrama.

LOPEZ PIÑERO, J. M.; NAVARRO BROTONS, V. y PORTELLA MARCO E. (1989): *La revolución científica*, Madrid, Historia 16.

LOPEZ PIÑERO, J. M. y TERRADA, M. (1993): *La información científica en Medicina y sus fuentes*, Inst. de Estudios Documentales e Históricos sobre la ciencia, Valencia

LOTKA, A. J.(1926): "The frequency Distribution of Scientific Productivity", en *Journal of the Washington Academy of Science*, vol. 26, n. 317.

LULL, James (1997): *Medios, comunicación, cultura. Aproximación global*, Amorrortu editores, Buenos Aires, Argentina.

MARTÍN BARBERO, Jesús (1987): *De los medios a las mediaciones. Comunicación, cultura y hegemonía*. México, Gustavo Gili, Mass Media, Barcelona.

(1989): *Procesos de comunicación y matrices de cultura. Itinerario para salir de la razón dualista*, FELAFACS/Gustavo Gili, México.

(1990): "De los Medios a las Prácticas", en Orozco, G.(Coordinador): *La Comunicación desde las Prácticas Sociales. Reflexiones en torno a su investigación*. Cuadernos de Comunicación y Prácticas Sociales No. 1. PROIICOM, Universidad Iberoamericana, México.

(1992): "Pensar la sociedad desde la comunicación: un lugar estratégico para el debate a la modernidad", en *Diá-logos de la Comunicación*, núm. 32, Lima, pp. 28- 33.

(1998): "Una mirada al campo de la Comunicación", en *Comunicación y Sociedad*, núm. 34, DECS – Universidad de Guadalajara, México pp. 157 - 175.

(2001): "Deconstrucción de la Crítica: nuevos itinerarios de la investigación", en Vasallo y Fuentes (comps.) *Comunicación, campo y objeto*, ITESO/ U. de A./ U. De G., México, pp. 15- 43.

MARTÍN SERRANO, Manuel (1990): "La epistemología de la comunicación a los cuarenta años de su nacimiento", en *Telos*, núm. 22, FENDESCO, Madrid, pp. 65 - 75.

MARTINO, Luiz C. (2001): "Elementos para una epistemología de la comunicación", en Vasallo y Fuentes (comps.) *Comunicación, campo y objeto*, ITESO/U. de A./ U. De G., México, pp. 75 – 90.

MATTELART, Armand (1973): *La comunicación- mundo. Historias de las ideas y de las estrategias*, FUNDESCO, Madrid.

MATTELART, Armand y Michéle MATTERLART (1987): *Pensar sobre los medios, Comunicación y crítica social*, FUNDESCO, Madrid.

(1997): *Historias de las teorías de la comunicación*, Piadós, Barcelona – Buenos Aires.

MELODY, Williams H. y Robin E. MANSELL, (1983): "The debate over critical vs. Administrative research: circularity or challenge", en *Ferment in the field, Journal of Communication*, vol. 33, núm. 3, pp. 103 - 106.

MERTON, Robert K. (1980): "Los imperativos institucionales de la ciencia" (1942), en Barnes (comp.), *Estudios sobre sociología de la ciencia*, Alianza Universidad, Madrid, pp. 64 –71.

OROZCO GOMEZ Guillermo, (1997): *La investigación de la Comunicación dentro y fuera de América Latina, tendencias, perspectivas y desafíos del estudio de los medios*, Facultad de Periodismo y Comunicación Social, Universidad Nacional de la Plata, Argentina, pp.240.

(coord.) (2000): *Lo viejo y lo nuevo. Investigar la comunicación en el Siglo XXI*. Proyecto Didáctico Quirón, Ediciones de la Torre, Madrid.

PAISLEY, William (1984): "Communication in the communication sciences", en DERVIN y VOIGT (eds.), *Progress in communication sciences*, vol. V, Ablex, Norwood, NJ, pp. 1- 43.

(1989): "Bibliometrics, scholarly communication and communication research", *Communication research*, Vol. 16., núm.5, pp. 709 – 711.

PARK, Robert E. (1969): "*News as a form of knowledge*": *A chapter in the sociology of knowledge*", en Steinberg, Mass media and Communication. New York: Hasting.

PASQUALI, Antonio (1970): *Comprender la comunicación*, Monté Ávila, Caracas.

PINEDA DE ALCÁZAR, Migdalia (2001): "Los procesos de la comunicación a la luz de los medios interactivos. Revisiones conceptuales y de tipologías", en Vasallo y Fuentes (comps.) *Comunicación, campo y objeto*, ITESO/ U. de A./ U. De G., México, pp. 215 - 228.

POTTER, Jonathan (1998): *La representación de la realidad. Discurso, retórica y construcción social*. Barcelona, Piados, pp. 33 – 62.

PRICE, D.S. (1963): *Little Science, Big Science*. New York: Columbia University Press.

PRICE, D.J. (1965): *Networks of Scientific Papers en Science*, n.149. pp. 510 - 515.

PRITCHARD, Alan (1969): "Statiscal bibliography or Bibliometrics", en *Journal of Documentation*, vol. 25, N. 4, pp. 248 - 269.

QUINTO, Teresa (1994): "Editorial", en *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*, núm. 4, época II, Programa Cultura - Universidad de Colima, Colima, pp. 5-7.

RANGANATHAN, S. R. (1969): "Librametry and its scope", en *Subject analysis for document finding system. Quantification and librametric studies. Management of translation service*. Indian Statistical Institute (Bangladore, India)/ Documentation Research Training Center: Indian Statistical Institute (DRTC Annual Seminar, 7, Vol. 1:Papers).

ROSENGREN, Karl Erik (1993): "From field to frog ponds", en *the Future of the field I, Journal of Communication*, vol. 43, núm.3.

SAINTOUT, Florencia (1998): "La perspectiva de la recepción de los medios masivos", en *Comunicación y Sociedad*, núm. 32, U. de G. – DECS, pp.201-226.

SÁNCHEZ RUIZ, Enrique (1988): "La investigación de la comunicación y el análisis social en Latinoamérica y México", en Sánchez R.E. (comp.), *La investigación de la comunicación en México. Logros, retos y perspectivas*. Edicom, México.

(1992): *Medios de difusión y sociedad. Notas críticas y metodológicas*. Guadalajara: Universidad de Guadalajara.



(1995): "La investigación de la comunicación en tiempos neoliberales. Nuevos retos y posibilidades", en GALINDO CACERES, Jesús y Carlos E. LUNA (coords.) *Campo Académico de la Comunicación: hacia una reconstrucción reflexiva*, ITESO/ Consejo Nacional para la Cultura y las Artes (Pensar la Cultura), México, pp.79 - 92.

(2000): "Industrias Culturales y Globalización un enfoque histórico estructural", en OROZCO G (coord.) *Lo viejo y lo nuevo. Investigar la comunicación en el Siglo XXI*. Proyecto Didáctico Quirón, Ediciones de la Torre, Madrid, pp. 17 -32.

SHILLER, Dan (1994): "From culture to information and back again: commoditization as a route to knowledge", en *Critical Studies in Mass Communication*, vol.11, núm. 1, pp.92- 115.

VASSALLO DE LOPES, María I. y FUENTES NAVARRO, Raúl (2001) *Comunicación, campo y objeto*, ITESO/U. de A./ U. De G.

(2001) "Reflexiones sobre el estatuto disciplinario del campo de la comunicación", en Vasallo y Fuentes (comps.) *Comunicación, campo y objeto*, ITESO/U. de A./ U. De G., México, pp. 43 – 58.

WOOLGAR, Steve (1976): "The identification and definition of scientific collectives", en LEMAINÉ, McLEOD, MULKAY, WEINGART (eds.), *Perspectives on the emergence of scientific disciplines*, Mount/Aldine, LA Haya- Paris/Chicago, pp. 233- 245.

ZIPF, G. K. (1949): "Human behavior and the principle of least effort. Cambridge Mass.: Addison – Wesley.

## **ANEXOS**

**Comunicación y Sociedad**  
**Departamento de Estudios de Comunicación Social**  
**Universidad de Guadalajara**

**Autores extranjeros citados en más de ocasiones**

1.- BERGER, Guy (1975): "Opiniones y realidades", en APOSTEL et al. *Interdisciplinariedad. Problemas de la enseñanza y de la investigación en las universidades*. ANUIES, México, pp. 1 –78.

En:

1.- SÁNCHEZ RUIZ, Enrique E. (1989): "Televisión y representaciones políticas de escolares tapatíos", en *Comunicación y Sociedad*, No 7, 1989, DECS – U. de G., pp. 55-76.

2.- SÁNCHEZ RUIZ, Enrique E. (1994): "Cultura política y medios de difusión. Educación informal y socialización", en *Comunicación y Sociedad*, No 21, mayo-agosto 1994, DECS – U. de G., pp. 97-138.

3.- FUENTES NAVARRO, Raúl (1996): "Un acercamiento bibliométrico a la configuración cognoscitiva del campo académico de la comunicación en México", en *Comunicación y Sociedad*, N. 27, mayo – agosto 1996, DECS – U. de G., pp. 11 – 42.

2.- BOURDIEU, Pierre (1990): *Sociología y cultura*. México: CONACULTA/ Grijalbo.

En:

1.- SÁNCHEZ RUIZ, Enrique E. (1994): "Cultura política y medios de difusión. Educación informal y socialización", en *Comunicación y Sociedad*, No 21, mayo-agosto 1994, DECS – U. de G., pp. 97-138.

2.- CERVANTES BARBA, Cecilia (1995): "¿De qué se constituye el habitus en la práctica periodística?", en *Comunicación y Sociedad*, No 24, mayo-agosto 1995, DECS – U. de G., pp. 97-126.

3.- CERVANTES BARBA, Cecilia (1996): "Construcción primaria del acontecer y planeación de la cobertura informativa", en *Comunicación y Sociedad*, N. 28, septiembre- diciembre 1996, DECS – U. de G., pp. 49 – 82.

3.- BOURDIEU, Pierre y J. D. Loïc WACQUANT (1992): *An invitation to reflexive sociology*. Chicago: The University of Chicago Press.

En:

1.- CERVANTES BARBA, Cecilia (1995): "¿De qué se constituye el habitus en la práctica periodística?", en *Comunicación y Sociedad*, No 21, mayo-agosto 1994, DECS – U. de G., pp. 97-126.

2.- CERVANTES BARBA, Cecilia (1996): "Construcción primaria del acontecer y planeación de la cobertura informativa", en *Comunicación y Sociedad*, N. 28, septiembre- diciembre 1996, DECS – U. de G., pp. 49 – 82.

3.-CERVANTES BARBA, Cecilia (1997): "Problematizar la articulación como recurso metodológico utilizado en el campo académico de la comunicación en México", en *Comunicación y Sociedad*, No 30, DECS – U. de G., pp. 79 – 100.

4.- FISHMAN, Mark (1983) *La fabricación de la noticia*. Buenos Aires: Edición Tres Tiempos.

En:

1.- HERNÁNDEZ RAMÍREZ, María Elena (1992): "¿Qué son las noticias?", en *Comunicación y Sociedad*, No 14/15, enero-agosto 1992, DECS – U. de G., pp. 235-

250.

2.- CERVANTES BARBA, G Cecilia (1995): "¿De qué se constituye el habitus en la práctica periodística?", en *Comunicación y Sociedad*, No 24, mayo-agosto 1995, DECS – U. de G., pp. 97-126.

3.- HERNÁNDEZ RAMÍREZ, María Elena (1997): "La sociología de la producción de noticias:hacia un nuevo campo de investigación en México", en *Comunicación y Sociedad*, N. 30, mayo – agosto 1997, DECS – U. de G., pp. 209 – 242.

5.- GIDDENS, Anthony (1989): "The orthodox consensus and the emerging synthesis", en DERVIN et al. (eds.) *Rethinking communication*, Vol. 1. Paradigm issues. S.I., SAGE.

En:

1.-- FUENTES NAVARRO, Raúl (1996): "Un acercamiento bibliométrico a la configuración cognoscitiva del campo académico de la comunicación en México", en *Comunicación y Sociedad*, N. 27, mayo – agosto 1996, DECS – U. de G., pp. 11 – 42.

2.- FUENTES NAVARRO, Raúl (1997): "Retos disciplinarios y postdisciplinarios para la investigación de la comunicación", en *Comunicación y Sociedad*, N.31, septiembre – diciembre 1997, DECS – U. de G., pp. 215 – 242.

3.- FUENTES NAVARRO, Raúl (1999): "La investigación de la comunicación en América Latina: Condiciones y perspectivas para el Siglo XXI", en *Comunicación y Sociedad*, No.36, julio – diciembre 1999, DECS – U. de G., pp. 105 – 132.

6.- GIDDENS, Anthony (1984): *The constitution of society. Outline of the theory of stucturation*. Berkeley / Los Angeles: U. de California Press.

En:

1.- FUENTES NAVARRO, Raúl (1996): "Un acercamiento bibliométrico a la configuración cognoscitiva del campo académico de la comunicación en México", en *Comunicación y Sociedad*, N. 27, mayo – agosto 1996, DECS – U. de G., pp. 11 – 42.

2.-CERVANTES BARBA, Cecilia (1996) "Construcción primaria del acontecer y planeación de la cobertura informativa", en *Comunicación y Sociedad*, N. 28, septiembre- diciembre 1996, p. 49 – 82.

3.-CERVANTES BARBA, Cecilia (1997): "Problematizar la articulación como recurso metodológico utilizado en el campo académico de la comunicación en México", en *Comunicación y Sociedad*, N. 30, mayo –agosto 1997, p. 79 – 100.

4.- REGUILLO, Rossana (1997): "Mas allá de los medios, diez años después", en *Comunicación y Sociedad*, N. 30, mayo – agosto 1997, p. 127 – 238.

5.- FUENTES NAVARRO, Raúl (1997): "Retos disciplinarios y postdisciplinarios para la investigación de la comunicación", en *Comunicación y Sociedad*, N.31, septiembre – diciembre 1997, DECS – U. de G., pp. 215 – 242.

6.- IBARRA LÓPEZ, Armando (1998): "La agenda televisiva infantil en Guadalajara", en *Comunicación y Sociedad*, N. 32, mayo – agosto 1998, DECS – U. de G., pp. 171 – 204.

7.- IBARRA LÓPEZ, Armando (1998): "Recepción televisiva en tres familias de Guadalajara. Primer acercamiento a su identidad tapatía", en *Comunicación y Sociedad*, N.33, mayo –agosto 1998, DECS – U. de G., pp. 171 – 204.

8.- FUENTES NAVARRO, Raúl (1999): "La investigación de la comunicación en América Latina: Condiciones y perspectivas para el Siglo XXI", en *Comunicación y Sociedad*, No.36, julio – diciembre 1999, DECS – U. de G., pp. 105 – 132.

7.- GOLDING, Peter y Philip, ELLIOT (1979): *Marking the news*. Londres: Longman.

En:

- 1.- ARREDONDO RAMÍREZ, Pablo (1990): "Medios de comunicación y procesos electorales (el caso de los noticieros de televisión)", en *Comunicación y Sociedad*, No 8, enero-abril de 1990, DECS – U. de G., pp.11-42.
  - 2.- HERNÁNDEZ RAMÍREZ, María Elena (1992): "¿Qué son las noticias?", en *Comunicación y Sociedad*, No 14/15, enero-agosto 1992, DECS – U. de G. pp.235-250.
  - 3.- CERVANTES BARBA, Cecilia (1995): "¿De qué se constituye el habitus en la práctica periodística?", en *Comunicación y Sociedad*, No 24, mayo-agosto 1995, DECS – U. de G., pp.97-126.
  - 4.- HERNÁNDEZ RAMÍREZ, María Elena (1997 ): "La sociología de la producción de noticias: hacia un nuevo campo de investigación en México", en *Comunicación y Sociedad*, N. 30, mayo – agosto 1997, DECS – U. de G., pp. 209 – 242.
- 8.- HABERMAS, Jürgen (1989): *Teoría de la acción comunicativa*, 2 Tomos. Buenos Aires: TAURUS.
- En:
- 1.- REGUILLO, Rossana (1997): "Mas allá de los medios, diez años después", en *Comunicación y Sociedad*, No. 30 mayo – agosto 1997, DECS – U. de G., pp. 127 – 238.
  - 2.- FUENTES NAVARRO, Raúl (1997): "Retos disciplinarios y postdisciplinarios para la investigación de la comunicación", en *Comunicación y Sociedad*, N.31, septiembre – diciembre 1997, DECS – U. de G., pp. 215 – 242.
  - 3.-FUENTES NAVARRO, Raúl (1999): "La investigación de la comunicación en América Latina: Condiciones y perspectivas para el Siglo XXI", en *Comunicación y Sociedad*, No.36, julio – diciembre 1999, DECS – U. de G., pp. 105 – 132.
- 9.- HIRSH, Paul M. (1980): "Occupational, organizational, and institutional models in mass media research. Towards and integrated frame work", *Mass Communication Review Yearbook*, Vol. 1.
- En:
- 1.- HERNÁNDEZ RAMÍREZ, G María Elena (1992): "¿Qué son las noticias?", en *Comunicación y Sociedad*, No 14/15, enero-agosto 1992, DECS – U. de G., pp. 235-250.
  - 2.-CERVANTES BARBA, Cecilia (1995 – 1996): "Valores noticiosos en el periodismo televisivo de nota roja. Búsqueda articulada de indicadores empíricos", en *Comunicación y Sociedad*, No 25/26, septiembre 1995-abril 1996, DECS – U. de G., pp. 89-138.
  - 3.- CERVANTES BARBA, Cecilia (1996): "Construcción primaria del acontecer y planeación de la cobertura informativa", en *Comunicación y Sociedad*, N. 28, septiembre- diciembre 1996, DECS – U. de G., pp. 49 – 82.
  - 4.-CERVANTES BARBA, Cecilia (1999): "La Sociología de las noticias como vía para renovar la investigación en la línea de agenda-setting: Revisión de interpretaciones", en *Comunicación y Sociedad*, No.36, julio – diciembre 1999, DECS – U. de G., pp. 133 – 152.
- 10.- JENSEN, K. (1995): *The social semiotics of mass communication*. Londres: SAGE Publications
- En:
- 1.-OROZCO GÓMEZ, Guillermo (1997): "Tendencias generales en la investigación de los medios. Un encuentro pendiente", en *Comunicación y Sociedad*, N. 30, mayo-agosto 1997, p. 101 – 126.
  - 2.-OROZCO GÓMEZ, Guillermo (1998): "Hacia una pedagogía de la televidencia", en

*Comunicación y Sociedad*, N. 32, enero –abril 1998, DECS – U. de G., pp. 169 – 2000.

3.-FUENTES NAVARRO, Raúl (1999): "La investigación de la comunicación en América Latina: Condiciones y perspectivas para el Siglo XXI", en *Comunicación y Sociedad*, No.36, julio – diciembre 1999, DECS – U. de G., pp. 105 – 132.

4.- OROZCO GÓMEZ, Guillermo y MEDINA JACKSON, D. (2000): "Súper temas noticiosos", *Comunicación y Sociedad*, No. 37, enero – junio 2000, DECS – U. de G., pp. 53 - 86.

5.- TORRES SAN MARTÍN, Patricia (2000): "Los perros amores de los Tapatíos", *Comunicación y Sociedad*, No. 37, enero – junio 2000, DECS – U. de G., pp. 179 – 202.

11.- JENSEN, K. and Nicholas W. JANKOWSKI (eds.) (1991): *A handbook of qualitative methodologies for mass communication research*. London & New York: Routledge.

En:

1.- FUENTES NAVARRO, Raúl (1996): "Un acercamiento bibliométrico a la configuración cognoscitiva del campo académico de la comunicación en México", en *Comunicación y Sociedad*, N. 27, mayo – agosto 1996, DECS – U. de G., pp. 11 – 42.

2.- FUENTES NAVARRO, Raúl (1997): "Retos disciplinarios y postdisciplinarios para la investigación de la comunicación", en *Comunicación y Sociedad*, N.31, septiembre – diciembre 1997, DECS – U. de G., pp. 215 – 242.

3.-FUENTES NAVARRO, Raúl (1999): "La investigación de la comunicación en América Latina: Condiciones y perspectivas para el Siglo XXI", en *Comunicación y Sociedad*, No.36, julio – diciembre 1999, DECS – U. de G., pp. 105 – 132.

12.- KRIPPENDORFF, Klaus (1993): "The past of communication's hoped for future", in *The Future of the Field, Journal of communication*, Vol. 43, núm. 3.

En:

1.- FUENTES NAVARRO, Raúl (1996): "Un acercamiento bibliométrico a la configuración cognoscitiva del campo académico de la comunicación en México", en *Comunicación y Sociedad*, N. 27, mayo – agosto 1996, DECS – U. de G., pp. 11 – 42.

2.- FUENTES NAVARRO; Raúl (1997): "Retos disciplinarios y postdisciplinarios para la investigación de la comunicación", en *Comunicación y Sociedad*, N.31, septiembre – diciembre 1997, DECS – U. de G., pp. 215 – 242.

3.- CERVANTES BARBA, Cecilia (1995): "¿De qué se constituye el habitus en la práctica periodística?", en *Comunicación y Sociedad*, No 24, mayo-agosto 1995, DECS – U. de G., pp. 97-126.

4.- FUENTES NAVARRO, Raúl (1999): "La investigación de la comunicación en América Latina: Condiciones y perspectivas para el Siglo XXI", en *Comunicación y Sociedad*, No.36, julio – diciembre 1999, DECS – U. de G., pp. 105 – 132.

13.- KRIPPENDORF, KLAUS (1980): *Content Analysis: An Introduction to its Methodology*. E.U.: SAGE Publications.

En:

1.-CERVANTES BARBA, Cecilia (1995 – 1996): "Valores noticiosos en el periodismo televisivo de nota roja. Búsqueda articulada de indicadores empíricos.", en *Comunicación y Sociedad*, No 25/26, septiembre 1995-abril 1996, DECS – U. de G., pp. 89-138.

2.- CERVANTES BARBA, Cecilia (1996): "Construcción primaria del acontecer y planeación de la cobertura informativa", en *Comunicación y Sociedad*, N. 28, septiembre- diciembre 1996, DECS – U. de G., pp. 49 – 82.

3.- OROZCO GÓMEZ, Guillermo (1997): "Tendencias generales en la investigación de los medios. Un encuentro pendiente", en *Comunicación y Sociedad*, N. 30, mayo-agosto 1997, DECS – U. de G., pp.101 – 126.

14.- MARTÍN BARBERO, Jesús (1987): *De los medios a las mediaciones. Comunicación, cultura y hegemonía*. México, Barcelona: Gustavo Gili, Mass Media.

En:

1.- HERNÁNDEZ RAMÍREZ, María Elena (1989): "El consumo de historietas sentimentales", en *Comunicación y Sociedad*, No 6, 1989, DECS – U. de G., pp. 19-50.

2.- SÁNCHEZ RUIZ, Enrique E. (1991): "Apuntes sobre una metodología histórico-estructural (con énfasis en el análisis de medios de difusión)", en *Comunicación y Sociedad*, No 10-11, septiembre 1990-abril 1991, DECS – U. de G., pp.11-50.

3.- RENERO QUINTANAR, Marta (1992): "De géneros televisivos y usos familiares", en *Comunicación y Sociedad*, No 14/15, enero-agosto 1992, DECS – U. de G., pp.19-38.

4.- SÁNCHEZ RUIZ, Enrique E. (1994): "Cultura política y medios de difusión. Educación informal y socialización", en *Comunicación y Sociedad*, No 21, mayo-agosto 1994, DECS – U. de G., pp. 97-138.

5.- FUENTES NAVARRO, Raúl (1996): "Un acercamiento bibliométrico a la configuración cognoscitiva del campo académico de la comunicación en México", en *Comunicación y Sociedad*, N. 27, mayo – agosto 1996, DECS – U. de G., pp. 11 – 42.

6.-OROZCO GÓMEZ, Guillermo (1996): "Hay que hacer algo, pero no somos los indicados. Ámbitos de mediación y supertemas en la televidencia de las noticias", en *Comunicación y Sociedad*, N.27, mayo – agosto 1996, DECS – U. de G., pp. 111 – 140.

7.- REGUILLO, Rossana (1996): "Los mitos gozan de cabal salud. El horizonte de las creencias colectivas en la modernidad mexicana", en *Comunicación y Sociedad*, N. 27, mayo – agosto 1996, DECS – U. de G., pp. 215 – 238.

8.-CERVANTES BARBA, Cecilia (1996): "Construcción primaria del acontecer y planeación de la cobertura informativa", en *Comunicación y Sociedad*, N. 28, septiembre- diciembre 1996, DECS – U. de G., pp. 49 – 82.

9.- SÁNCHEZ RUIZ, Enrique (1997): "Algunos retos para la investigación mexicana de comunicación. Una reflexión personal (en diálogo con Raúl Fuentes)", en *Comunicación y Sociedad*, N. 30, mayo – agosto 1997, DECS – U. de G., pp. 51 – 78.

10.- IBARRA LÓPEZ, Armando (1998): "Recepción televisiva en tres familias de Guadalajara. Primer acercamiento a su identidad tapatía", en *Comunicación y Sociedad*, N.33, mayo –agosto 1998, DECS – U. de G., pp. 171 – 204.

11.- FUENTES NAVARRO, Raúl (1999): "La investigación de la comunicación en América Latina: Condiciones y perspectivas para el Siglo XXI", en *Comunicación y*

<p><i>Sociedad</i>, No.36, julio – diciembre 1999, DECS – U. de G., pp. 105 – 132.</p>
<p>15.- MARTIN SERRANO, Manuel (1986): <i>La producción social de comunicación</i>. Madrid: Alianza Universidad.</p> <p>En:</p> <p>1.- SÁNCHEZ RUIZ, Enrique E. (1989): "Televisión y representaciones políticas de escolares tapatíos", en <i>Comunicación y Sociedad</i>, No 7, 1989, DECS – U. de G., pp. 55-76.</p> <p>2.- ARREDONDO RAMÍREZ, Pablo (1990): "Medios de comunicación y procesos electorales (el caso de los noticieros de televisión)", en <i>Comunicación y Sociedad</i>, No 8, enero-abril de 1990, DECS – U. de G., pp.11-42.</p> <p>3.- SÁNCHEZ RUIZ, Enrique E. (1994): "Cultura política y medios de difusión. Educación informal y socialización", en <i>Comunicación y Sociedad</i>, No 21, mayo-agosto 1994, DECS – U. de G., pp. 97-138</p> <p>4.-CERVANTES BARBA, Cecilia (1996) "Construcción primaria del acontecer y planeación de la cobertura informativa", en <i>Comunicación y Sociedad</i>, N. 28, septiembre- diciembre 1996, DECS – U. de G., pp. 49 – 82.</p> <p>5.- REGUILLO, Rossana (1997) "Mas allá de los medios, diez años después", en <i>Comunicación y Sociedad</i>, N. 30, mayo – agosto 1997, DECS – U. de G., pp. 127 – 238.</p>
<p>16.- MCQUAIL, Denis (1983): <i>Mass communication theory. An Introduction</i>. Londres: SAGE Publications</p> <p>En:</p> <p>1.-CERVANTES BARBA, Cecilia (1995 – 1996): "Valores noticiosos en el periodismo televisivo de nota roja. Búsqueda articulada de indicadores empíricos.", en <i>Comunicación y Sociedad</i>, No 25/26, septiembre 1995-abril 1996, DECS – U. de G., pp.89-138.</p> <p>2.-CERVANTES BARBA, Cecilia (1996): "Construcción primaria del acontecer y planeación de la cobertura informativa", en <i>Comunicación y Sociedad</i>, N. 28, septiembre- diciembre 1996, DECS – U. de G., pp. 49 – 82</p> <p>3.-CERVANTES BARBA, Cecilia (1999): "La Sociología de las noticias como vía para renovar la investigación en la línea de agenda-setting: Revisión de interpretaciones", en <i>Comunicación y Sociedad</i>, No.36, julio – diciembre 1999, DECS – U. de G., pp. 133 – 152.</p>
<p>17.- PARK, Robert E. (1969): "News as a form of knowledge: A chapter in the sociology of knowledge", en Steinberg, <i>Mass media and Communication</i>. New York: Hasting House.</p> <p>En:</p> <p>1.- HERNÁNDEZ RAMÍREZ, María Elena (1992): "¿Qué son las noticias?", en <i>Comunicación y Sociedad</i>, No 14/15, enero-agosto 1992, DECS – U. de G., pp. 235-250.</p> <p>2.-HERNÁNDEZ RAMÍREZ, María Elena (1997): "La sociología de la producción de noticias: hacia un nuevo campo de investigación en México", en <i>Comunicación y Sociedad</i>, N. 30, mayo – agosto 1997, DECS – U. de G., pp. 209 – 242.</p> <p>3.-CERVANTES BARBA, Cecilia (1999): "La Sociología de las noticias como vía para renovar la investigación en la línea de agenda-setting: Revisión de interpretaciones", en <i>Comunicación y Sociedad</i>, No.36, julio – diciembre 1999, DECS – U. de G., pp. 133 – 152.</p>
<p>18.- ROCK, Paul (1976): "News as eternal recurrence", en Stanley Cohen y Jock Young (edits.) <i>The manufacture of news. Social problems,</i></p>



*deviance and the mass media*. Londres: Constable.

En:

- 1.- HERNÁNDEZ RAMÍREZ, María Elena (1992): "¿Qué son las noticias?", en *Comunicación y Sociedad*, No 14/15, enero-agosto 1992, DECS – U. de G., pp. 235-250.
- 2.-CERVANTES BARBA, Cecilia (1995): "¿De qué se constituye el habitus en la práctica periodística?", en *Comunicación y Sociedad*, No 24, mayo-agosto 1995, pp.97-126.
- 3.-HERNÁNDEZ RAMÍREZ, María Elena (1997): "La sociología de la producción de noticias: hacia un nuevo campo de investigación en México", en *Comunicación y Sociedad*, N. 30, mayo – agosto 1997, DECS – U. de G., pp. 209 – 242.

19.- ROSCHCO, Bernard (1975): *Newsmaking*. Chicago: The University of Chicago Press.

En:

- 1.- HERNÁNDEZ RAMÍREZ, María Elena (1992): "¿Qué son las noticias?", en *Comunicación y Sociedad*, No 14/15, enero-agosto 1992, DECS – U. de G., pp. 235-250.
- 2.- CERVANTES BARBA, Cecilia, (1995): "¿De qué se constituye el habitus en la práctica periodística?", en *Comunicación y Sociedad*, No 24, mayo-agosto 1995, DECS – U. de G., pp. 97-126.
- 3.- CERVANTES BARBA, Cecilia (1996): "Construcción primaria del acontecer y planeación de la cobertura informativa", en *Comunicación y Sociedad*, N. 28, septiembre- diciembre 1996, DECS – U. de G., pp. 49 – 82.
- 4.- CERVANTES BARBA, Cecilia (1996): "Construcción primaria del acontecer y planeación de la cobertura informativa", en *Comunicación y Sociedad*, N. 28, septiembre- diciembre 1996, DECS – U. de G., pp. 49 – 82.
- 5.-HERNÁNDEZ RAMÍREZ, María Elena (1997): "La sociología de la producción de noticias: hacia un nuevo campo de investigación en México", en *Comunicación y Sociedad*, N. 30, mayo – agosto 1997, DECS – U. de G., pp. 209 – 242.

20.- SEWELL, Jr. William H. (1992): "A theory of structure. Duality Agency and transformation", *American Journal of Sociology*, Vol. 43, núm. 3.

EN:

- 1.- FUENTES NAVARRO, Raúl (1997): "Consolidación y fragmentación de la investigación de la comunicación en México, 1987 – 1997", en *Comunicación y Sociedad*, N. 30, mayo – agosto 1997, DECS – U. de G., pp. 27 – 50.
- 2.- FUENTES NAVARRO, Raúl (1997): "Retos disciplinarios y postdisciplinarios para la investigación de la comunicación", en *Comunicación y Sociedad*, N.31, septiembre – diciembre 1997, DECS – U. de G., pp. p. 215 – 242.
- 3.- FUENTES NAVARRO, Raúl (1999): "La investigación de la comunicación en América Latina: Condiciones y perspectivas para el Siglo XXI", en *Comunicación y Sociedad*, No.36, julio – diciembre 1999, DECS – U. de G., pp. 105 – 132.

21.- SHOEMAKER, Pamela y Stephen REESE (1991): *Mediating the mesage. Theories of influences on mass media content*. New York: Logman.

En:

- 1.-CERVANTES BARBA, Cecilia (1995 – 1996): "Valores noticiosos en el periodismo televisivo de nota roja. Búsqueda articulada de indicadores empíricos.", en *Comunicación y Sociedad*, No 25/26, septiembre 1995-abril 1996, DECS – U. de G.,

pp. 89-138.

2.-CERVANTES BARBA, Cecilia (1996): "Construcción primaria del acontecer y planeación de la cobertura informativa", en *Comunicación y Sociedad*, N. 28, septiembre- diciembre 1996, DECS – U. de G., pp. 49 – 82

3.-CERVANTES BARBA, Cecilia (1999): "La Sociología de las noticias como vía para renovar la investigación en la línea de agenda-setting: Revisión de interpretaciones", en *Comunicación y Sociedad*, No.36, julio – diciembre 1999, DECS – U. de G., pp.133 – 152.

22.- THOMPSON, John B. (1993): *Ideología y cultura moderna*. México: UAM – X.

En:

1.- FUENTES NAVARRO, Raúl (1997): "Consolidación y fragmentación de la investigación de la comunicación en México, 1987 – 1997", en *Comunicación y Sociedad*, N. 30, mayo – agosto 1997, DECS – U. de G., pp. 27 – 50.

2.- FUENTES NAVARRO, Raúl (1997): Debates : "Retos disciplinarios y postdisciplinarios para la investigación de la comunicación", en *Comunicación y Sociedad*, N.31, septiembre – diciembre 1997, DECS – U. de G., pp. 215 – 242.

3.- FUENTES NAVARRO, Raúl (1999): "La investigación de la comunicación en América Latina: Condiciones y perspectivas para el Siglo XXI", en *Comunicación y Sociedad*, No.36, julio – diciembre 1999, DECS – U. de G., pp.105 – 132.

23.- WOLF, MAURO (1987): *La investigación de la comunicación de masas*. Barcelona: Paidós.

En:

1.-HERNÁNDEZ RAMÍREZ, María Elena (1997): "La sociología de la producción de noticias: hacia un nuevo campo de investigación en México", en *Comunicación y Sociedad*, N. 30, mayo – agosto 1997, DECS – U. de G., pp. 209 – 242.

2.-ARREDONDO RAMÍREZ, Pablo (1990): "Medios de comunicación y procesos electorales (el caso de los noticieros de televisión)", en *Comunicación y Sociedad*, No 8, enero-abril de 1990, DECS – U. de G., pp. 11-42.

3.-CERVANTES BARBA, Cecilia (1999): "La Sociología de las noticias como vía para renovar la investigación en la línea de agenda-setting: Revisión de interpretaciones", en *Comunicación y Sociedad*, No.36, julio – diciembre 1999, DECS – U. de G., pp. 133 – 152.

4.- OROZCO GÓMEZ, Guillermo y MEDINA JACKSON, D. (2000): "Super temas noticiosos en la T.V. Mexicana, en *Comunicación y Sociedad*, No. 37, enero – junio 2000, DECS – U. de G., pp. 53 – 86.

24.- WEBER, Paul R. (1990): *Basic content analysis*. Newbury Park: SAGE.

En:

1.- CERVANTES BARBA, Cecilia (1995- 96): "Los valores noticiosos en el periodismo televisivo de nota roja. Búsqueda articulada a indicadores empíricos", *Comunicación y Sociedad*, No.25/26, sept. 1995 – abril 1996, DECS – U. de G., pp.189 – 138.

2.- CERVANTES BARBA, Cecilia (1996): "Construcción primaria del acontecer y planeación de la cobertura informativa", en *Comunicación y Sociedad*, No.28, sep. - dic. 1996, DECS – U. de G., pp. 49 – 82.

3.- MERCADO MARTÍNEZ, Francisco (2000): "Los enfermedades crónicas en la prensa mexicana. Estudio a partir de un boletín de información periodística, en *Comunicación y Sociedad*, No.37, enero – junio 2000, DECS – U. de G., pp. 37 – 51.

## ***Estudios sobre las culturas contemporáneas***

**Programa Cultura**

**Centro Universitario de Investigaciones**

**Universidad de Colima**

### **Autores extranjeros citados en más de tres ocasiones**

1.- ACCARDO, A. (1984): *Initiation a la Sociologie de L'illusionisme social*, Le Mascaret, Bourdeaux.

En:

1.- GONZÁLEZ, J. y .F MUGNAINI (1986): "Para un protocolo de observación etnográfica de los usos diferenciales y los modos de ver las telenovelas", en *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*,. N.1, época I, Programa Cultura – Universidad de Colima, México, pp. 149 – 176.

2.- GONZÁLEZ, J. (1987): "Los frentes culturales. Culturas, mapas, poderes y luchas por las definiciones legítimas de los sentidos sociales de la vida", en *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*,. N.3, época 1, Programa Cultura – Universidad de Colima, México, pp 5 – 44.

3.- GONZALEZ, Jorge A (1991): "Juego peligroso: ferias, memorias urbanas y frentes culturales", en *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*,. N.12, época 1, Programa Cultura – Universidad de Colima, México, pp .11-46.

2.-BALANDIER, Georges (1990) *El desorden. La teoría del caos y las ciencias sociales*. Gedisa. Barcelona.

En:

1.- GALINDO, J. (1994): "De comunicación y ciencia cognitiva", en *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*, Programa Cultura – Universidad de Colima, México N. 16 / 17, 1994, época 1 p. 3 – 16.

2.- GALINDO, J. (1994): "Historia de vida, guía técnica y reflexiva", en *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*, N. 18, época I, Programa Cultura – Universidad de Colima, México, pp. 203 – 230.

3.- GALINDO, J. (1995): "Metafísica y ética hoy: nuevos paradigmas y cosmovisiones antiguas para pensar el México contemporánea y su futuro", en *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*, N. 1, época II, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 9 – 28.

4.- GALINDO, J. (1995): ¿Vieja o nueva religión o vieja o nueva percepción?, en *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*, N. 2, época II, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 119 – 134.

5.- GALINDO, J. (1996): "Cultura de información, política y mundos posibles", en *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*, N. 3, época II, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 9 - 24.

3.- BERGER, Peter (1981): *Para una teoría sociológica de la religión*. Editorial Kairós, Barcelona.

En:

1.- GALINDO, J. (1991): "La tercera orilla. Religión popular y vida urbana", en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, No. 11, época I, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 199 – 216.

2.- GALINDO, J. (1991): "Vida y muerte del sentido. Sentido común, religión y cultura", en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, No. 12, época I, Programa Cultura – Universidad de Colima, p. 47 – 66.

3.- GALINDO, J. (1995): “¿Vieja o nueva religión o vieja o nueva percepción ?, en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, N. 2, época II, Programa Cultura – Universidad de Colima, p. 119 – 134.

4.- BERTAUX D. y BERTAUX – Wiame, I (1994): “El patrimonio y su linaje, transmisiones y movilidad social en 5 generaciones”, en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Vol. VI, Núm. 18, época I, Programa Cultura – Universidad de Colima. 1994.

En

1.- GONZÁLEZ, J. (1995): “Y Todo se queda entre familia: estrategias, objetos y método para historias de familias”, en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, No. 1, época II, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 135 – 154.

2.- GONZÁLEZ, J. (1994): “Las Transformación de las ofertas culturales y sus públicas en México”, en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Vol. VI., No.18, época I, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 9 – 26.

3.- COVARRUBIAS CUELLAR, Karla (1998): “Etnografía: el registro del mundo social desde la vida cotidiana (apuntes metodológicos)”, en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Época II, Vol. IV, N. 8, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 93 – 119.

5.- BETTIN, Gianfranco (1982): *Los sociólogos de la ciudad*, Gustavo Gili, Barcelona.

En:

1.- GALINDO, J. (1990): “Buscando un rostro, encontrando una mirada. Cultura y movimiento social”, en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Vol. IV, No. 10, época I, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 11 – 40.

2.- GALINDO, J. (1991): “La tercera orilla. Religión popular y vida urbana”, en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Vol. IV, No. 11, época I, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp.199 – 216.

3.- GALINDO, J. (1992) “Vía pública, vida pública. De los caminos de vida y la calle en la organización urbana”, en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Vol. IV, No. 13 - 14, época I, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 11 – 28.

6.- BOHM, David (1988): *La totalidad y el orden implicado*. Editorial Kairós, Barcelona.

En:

1.- GALINDO, J. (1991): “Vida y muerte del sentido. Sentido común, religión y cultura”, en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Vol. IV, No. 12, época I, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 47 – 66.

2.- GALINDO, J. (1994): “De comunicación y ciencia cognitiva”, en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Vol. VI, N. 16 – 17, época I, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 3 – 16.

3.- GALINDO, J. (1994): “Historia de vida, guía técnica y reflexiva”, en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Vol. VI, N. 18, época I, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 203 – 230.

4.- GALINDO, J. (1995): “Metafísica y ética hoy: de nuevos paradigmas y cosmovisiones antiguas para pensar el México contemporáneo y su futuro”, en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Época II, Vol. I, No. 1, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 9 – 28.

5.- GALINDO, J. (1995) “¿Vieja o nueva religión o vieja o nueva percepción?, en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Época II, Vol. I, N. 2, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 119 – 134.

6.- GALINDO, J. (1996): "Cultura de información, política y mundos posibles", en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Época II, Vol. II, N. 3, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 9 – 24.

7.- BOURDIEU, Pierre (1971): "Genese et structure du champ religieuse", en *Revue Française de Sociologie*, No. 14, Paris.

En:

1.- GONZÁLEZ, J. (1986): "Exvotos y retablos: religión popular y comunicación social en México", en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, N.1, época I, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 7 – 52.

2.- GONZÁLEZ, J. (1987): "Los frentes culturales. Culturas, mapas, poderes y luchas por las definiciones legítimas de los sentidos sociales de la vida", en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Vol. I, No.3, época I, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 5 – 44.

3.- GONZÁLEZ, J. (1994): "Las Transformación de las ofertas culturales y sus públicas en México", en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Vol. VI., No.18, época I, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 9 – 26.

4.- GONZÁLEZ, J. (1995): "Y Todo se queda entre familia: estrategias, objetos y método para historias de familias", en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Época II, Vol. I, No. 1, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 135 – 154.

5.- GONZÁLEZ, J. (1995): "Coordenadas del imaginario. Protocolo para el uso de cartografías culturales", en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Época II, Vol. I. No. 1, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 135 – 154.

6.- GONZÁLEZ, J. (1999): "Convergencias paralelas: desafíos, desamores, desatinos entre antropología y comunicación", en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*. Época II, Vol. V. No.10, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 9 – 38.

8.- BOURDIEU, P. Et al. (1975): *El oficio del sociólogo*, Siglo XXI, Buenos Aires.

En:

1.- GONZÁLEZ, J. (1988): "La cofradía de las emociones (in) terminables", en *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*, Vol. II, No. 4 –5, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 13 – 66.

2.- GONZÁLEZ, J. (1999): "Convergencias paralelas: desafíos, desamores, desatinos entre antropología y comunicación", en *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*, Época II, Vol. V. No.10, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 9 – 38.

3.- GALINDO, J. (1989): "La ambición del orden en juego. Los movimientos sociales, ensayo sobre método y objeto", en *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*, Vol. II, N. 6, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 11 – 38.

9.- BOURDIEU, P. (1979): *La distinction*, Minuit, Paris, 1979.

En:

1.- GONZÁLEZ, J. (1986): "Exvotos y retablos: religión popular y comunicación social en México", en *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*, N.1, época I, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 7 – 52.

2.- GONZÁLEZ, J. y .F MUGNAINI (1986): "Para un protocolo de observación etnográfica de los usos diferenciales y los modos de ver las telenovelas", en *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*, N.1, época I, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 149 – 176.

3.- GONZÁLEZ, J. (1987): "Los frentes culturales. Culturas, mapas, poderes y luchas por las definiciones legítimas de los sentidos sociales de la vida", en *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*, Vol. I, No.3, época I, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 5 – 44.

- 4.- GONZÁLEZ, J. (1988): "La cofradía de las emociones (in) terminables", en *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas* Vol. II, No. 4 –5, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 13 – 66.
- 5.- GONZÁLEZ, J. (1991): "La telenovela en familia. Una mirada en busca de horizonte", en *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*. Vol. IV. No. 11, época I, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 11 – 46.
- 6.- GONZÁLEZ, J. (1991): "Juego peligroso: ferias, memorias urbanas y frentes culturales", en *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*, Vol. IV, N. 12, época I, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 11 – 46.
- 7.- GONZÁLEZ, J. (1994): "Las Transformación de las ofertas culturales y sus públicas en México", en *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*. Vol. VI., No.18, época I, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 9 – 26.
- 10.- BOURDIEU, Pierre (1980): *Le sens pratique*. Munit, Paris.  
En:  
1.—GONZÁLEZ, J. (1987): "Los frentes culturales. Culturas, mapas, poderes y luchas por las definiciones legítimas de los sentidos sociales de la vida", en *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*, Vol. I, No.3, época I, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 5 – 44.
- 2.- GONZÁLEZ, J. (1988): "La cofradía de las emociones (in) terminables". en *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*, Vol. II, No. 4 –5, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 13 – 66.
- 3- GONZÁLEZ, J. (1994): "Las Transformación de las ofertas culturales y sus públicas en México", en *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*. Vol. VI., No.18, época I, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 9 – 26.
- 4.- GALINDO, J. (1989): "Leer y escribir la historia. Movimiento social y vida contemporánea", en *Estudio sobre las culturas contemporáneas*, Vol. III, No.7, época I, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 11 – 26.
- 11.- BOURDIEU, Pierre (1982): *A economia das trocas simbólicas*. Editorial perspectiva, Sao Paulo.  
En:  
1.- GALINDO, J. (1990): "Buscando un rostro, encontrando una mirada. Cultura y movimiento social", en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Vol. IV, No. 10, época I, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 11 – 40.
- 2.- GALINDO, J. (1991): "La tercera orilla. Religión popular y vida urbana", en. *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Vol. IV, No. 11, época I, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 199 – 216.
- 3.- GALINDO, J. (1992): "Vía pública, vida pública. De los caminos de vida y la calle en la organización urbana", en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Vol. IV, No. 13 - 14, época I, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 11 – 28
- 12.- BOURDIEU, Pierre (1983): *The field of cultural production*. Cambridge, Polity Press.  
En:  
1-GONZÁLEZ, J. (1994): "Las Transformación de las ofertas culturales y sus públicas en México". En *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*. Vol. VI., No.18, época I, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 9 – 26.
- 2.-GONZÁLEZ, J. (1995): "Y Todo se queda entre familia: estrategias, objetos y método para historias de familias", en *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*, Época II, Vol.I, No. 1, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 135 – 154.
- 3.- GONZÁLEZ, J. (1999): "Tecnología y percepción social: evaluar la competencia tecnológica", en *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*, Época II Vol. V, N. 9,

<p>Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 155 – 166</p> <p>4.- GONZÁLEZ, J. (1999): “Convergencias paralelas: desafíos, desamores, desatinos entre antropología y comunicación”. En <i>Estudios sobre las Culturas Contemporáneas</i>, Época II, Vol. V, No.10, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 9 – 38.</p>
<p>13.- BOURDIEU, P. ( 1992 ): <i>Les regles de l’art. Genése et struture du champ littéraire</i>. Seui., París.</p> <p>En:</p> <p>1.- GONZÁLEZ, J. (1993): “Metodología y sociología reflexivas. Navegar procelosos mares del placer”, en <i>Estudios sobre las Culturas Contemporáneas</i>, Vol. V, N. 15, época I, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 209 – 226.</p> <p>2.-GONZÁLEZ, J. (1994): “Las Transformación de las ofertas culturales y sus públicas en México”, en <i>Estudios sobre las Culturas Contemporáneas</i>. Vol. VI., No.18. Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 9 – 26.</p> <p>3.- GONZÁLEZ, J. (1997): “La voluntad de tejer. Análisis cultural, frentes culturales y redes de futuro”, en <i>Estudios sobre las Culturas Contemporáneas</i>, Época II, Vol. III, N.5, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 129 – 150.</p> <p>4.- GONZÁLEZ, J. (1995): “Coordenadas del imaginario. Protocolo para el uso de cartografías culturales”, en. <i>Estudios sobre las Culturas Contemporáneas</i>, Época II. Vol. I, No. 2, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp.135 – 154.</p>
<p>14.- BRUNER, Jerome (1988): <i>Realidad mental y mundos posibles</i>, Gedisa, Barcelona.</p> <p>En:</p> <p>1.- GALINDO, J. (1994): “De comunicación y ciencia cognitiva”, en <i>Estudios sobre las culturas contemporáneas</i>, Vol. VI, N. 16 – 17, época I, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 3 – 16.</p> <p>2.- GALINDO, J. (1994): “Historia de vida, guía técnica y reflexiva”, en <i>Estudios sobre las culturas contemporáneas</i>, Vol. VI, N. 18, época I, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 203- 230.</p> <p>3.- GALINDO, J. (1995): “Metafísica y ética hoy: de nuevos paradigmas y cosmovisiones antiguas para pensar el México contemporáneo y su futuro”, en <i>Estudios sobre las culturas contemporáneas</i>, época II, Vol. I, No. 1, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 9 – 28.</p> <p>4.- GALINDO, J. (1995): “¿Vieja o nueva religión o vieja o nueva percepción?, en <i>Estudios sobre las culturas contemporáneas</i>, época II, Vol. I, N. 2, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 119 – 134.</p> <p>5.- GALINDO, J. (1996): “Cultura de información, política y mundos posibles”, en <i>Estudios sobre las culturas contemporáneas</i>, época II, Vol. II, N. 3, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 9 – 24.</p> <p>6.- GALINDO, J. (1997): “Comunidad virtual y cibercultura: el caso del EZLN en México”, en <i>Estudios sobre las culturas contemporáneas</i>, época II, Vol. III, N.5, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 9 – 28.</p> <p>7.- GALINDO, J. (1998): “Cibercultura, ciberciudad, cibersociedad: hacia la construcción de mundos posibles en nuevas metáforas conceptuales”, en <i>Estudios sobre las culturas contemporáneas</i>, época II, Vol. IV, N.7, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 9 – 24.</p> <p>8.- GALINDO, J. (1999): “Del objeto percibido al objeto construido: el saber sobre la práctica, sistemas y mundos posibles”, en <i>Estudios sobre las culturas contemporáneas</i>, época II, Vol. V, n. 9, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 9 – 24.</p> <p>9.- CHÁVEZ MÉNDEZ Ma. Guadalupe (2000): “ Metodología: Métodos, Técnicas: Apuntes metodológicos sobre el papel de la técnica grupo de discusión en la construcción del</p>

conocimiento científico”, en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, época II, Vol. VI., n. 12, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 127 – 150.

15.- BUCKLEY, Walter (1977): *La sociología y la teoría moderna de los sistemas*. Amorrortu editores, Buenos Aires.

En:

1.- GALINDO, J. (1990): “Buscando un rostro, encontrando una mirada. Cultura y movimiento social”, en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Vol. IV, No. 10, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp.11 – 40.

2.- GALINDO, J. (1991): “La tercera orilla. Religión popular y vida urbana”, en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Vol. IV, No. 11, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 199 – 216.

3.- GALINDO, J. (1994): “Historia de vida, guía técnica y reflexiva”, en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Vol. VI, N. 18, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 203- 230.

4.- GALINDO, J. (1995): “¿Vieja o nueva religión o vieja o nueva percepción ?, en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Época II, Vol. I, N. 2, Programa Cultura – Universidad de Colima, p. 119 – 134.

16.- CASTELLS, Manuel (1995): *La ciudad informacional*. Alianza Editorial, Madrid.

En:

1.- GALINDO, J. (1997): “Comunidad virtual y cibercultura: el caso del EZLN en México”, en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Época II, Vol. III, N.5, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 9 – 28.

2.- GALINDO, J. (1998): “Cibercultura, ciberciudad, cibersociedad: hacia la construcción de mundos posibles en nuevas metáforas conceptuales”, en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Época II, Vol. IV, N.7, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 9 – 24.

3.- GALINDO, J. (1999): “Del objeto percibido al objeto construido: el saber sobre la práctica, sistemas y mundos posibles”, en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Época II, VOL. V, n. 9, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 9 –24.

17.- CIRESE, Alberto (1984): *Segnicita, fabrilita, procreazione. (appunti etnoantropologici)*, CISU ( Centro Informazione Stampa Universitaria), Roma.

En:

1.- GONZÁLEZ, J. (1987): “Los frentes culturales. Culturas, mapas, poderes y luchas por las definiciones legítimas de los sentidos sociales de la vida”, en *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas* Vol. I, No.3, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 5 – 44.

2.- GONZÁLEZ, J. (1988): “La cofradía de las emociones (in) terminables”, en *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas* Vol. II, No. 4 –5, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 13 – 66.

3.- GONZÁLEZ, J. (1991): “Juego peligroso: ferias, memorias urbanas y frentes culturales”, en *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*, Vol. IV, N. 12, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 11 – 46.

4.- GONZÁLEZ, J. (1999): “Convergencias paralelas: desafíos, desamores, desatinos entre antropología y comunicación”, en *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*, Época II, Vol. V, No.10, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 9 – 38.

18.- DAMATTA, Roberto (1985): *Acase e a rua*. Editorial brasiliense, Sao Paulo.

En:



- 1.- GALINDO, J. (1990): "Buscando un rostro, encontrando una mirada. Cultura y movimiento social", en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Vol. IV, No. 10, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 11 – 40.
  - 2.- GALINDO, J. (1991): "La tercera orilla. Religión popular y vida urbana", en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Vol. IV, No. 11, Programa Cultura – Universidad de Colima, p. 199 – 216.
  - 3.- GALINDO, J. (1992): "Vía pública, vida pública. De los caminos de vida y la calle en la organización urbana", en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Vol. IV, No. 13 - 14, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 11 – 28.
- 19.- DE CERTEAU, Michel (1985): *La escritura de la historia*, Universidad Iberoamericana, 1985, México.
- En:
- 1.- GALINDO, J. (1986): "Historia y conciencia histórica del México contemporáneo movimientos sociales y cultura política", en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, No. 1, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 53 – 78.
  - 2.- GALINDO, J. (1990): "Buscando un rostro, encontrando una mirada. Cultura y movimiento social", en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Vol. IV, No. 10, Programa Cultura – Universidad de Colima, po. 11 – 40.
  - 3.- GALINDO, J. (1995): "¿Vieja o nueva religión o vieja o nueva percepción?", en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Época II, Vol. I, N. 2, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 119 – 134.
- 20.- DESHIMARU, Taisen (1985): *Preguntas a un maestro Zen*. Editorial Kairós. Barcelona.
- En:
- 1.- GALINDO C., J. (1990): "Buscando un rostro, encontrando una mirada. Cultura y movimiento social", en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Vol. IV, No. 10, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 11 – 40.
  - 2.- GALINDO C., J. (1991): "Vida y muerte del sentido. Sentido común, religión y cultura", en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Vol. OV, N. 12, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 47 – 66.
  - 3.- GALINDO C., J. (1994): "Historia de vida, guía técnica y reflexiva", en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Vol. VI, N. 18, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 203- 230.
- 21.- DEUTSCH, Karl W. (1971): *Los nervios del gobierno, psicología social y sociología*. Paidós, Argentina.
- En:
- 1.- GALINDO, J. (1990): "Buscando un rostro, encontrando una mirada. Cultura y movimiento social", en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Vol. IV, No. 10, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 11 – 40.
  - 2.- GALINDO, J. (1991): "La tercera orilla. Religión popular y vida urbana", en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Vol. IV, No. 11, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 199 – 216.
  - 3.- GALINDO, J. (1992): "Vía pública, vida pública. De los caminos de vida y la calle en la organización urbana", en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Vol. IV, No. 13 - 14, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 11 – 28.
  - 4.- GALINDO, J. (1996): "Cultura de información, política y mundos posibles", en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Época II, Vol. II, N. 3, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 9 – 24.
  - 5.- GALINDO, J. (1999): "Del objeto percibido al objeto construido: el saber sobre la práctica, sistemas y mundos posibles", en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*,

<p>Época II, VOL. V, n. 9, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 9 – 24.</p>
<p>22.- ECO, Umberto (1978): <i>Tratado de semiótica general</i>. Nueva Imagen/Lumen, México.</p> <p>En:</p> <p>1.- GALINDO, J. (1990): “Buscando un rostro, encontrando una mirada. Cultura y movimiento social”, en <i>Estudios sobre las culturas contemporáneas</i>, Vol. IV, No. 10, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 11 – 40.</p> <p>2.- GALINDO, J. (1991): “La tercera orilla. Religión popular y vida urbana”, en <i>Estudios sobre las culturas contemporáneas</i>, Vol. IV, No. 11, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 199 – 216.</p> <p>3.- GALINDO, J. (1992): “Vía pública, vida pública. De los caminos de vida y la calle en la organización urbana”, en <i>Estudios sobre las culturas contemporáneas</i>, Vol. IV, No. 13 - 14, Programa Cultura – Universidad de Colima, p. 11 – 28.</p> <p>4.- GALINDO, J. (1994): “De comunicación y ciencia cognitiva”, en <i>Estudios sobre las culturas contemporáneas</i>, Vol. VI, N. 16 – 17, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 3 – 16.</p> <p>5.- GALINDO, J. (1996): “Cultura de información, política y mundos posibles”, en <i>Estudios sobre las culturas contemporáneas</i>, Época II, Vol. II, N. 3, Programa Cultura – Universidad de Colima, p. 9 – 24.</p>
<p>23.- FERRATER, José (1984): <i>Diccionario de filosofía</i>. Alianza editorial, Madrid.</p> <p>En:</p> <p>1.- GALINDO, J. (1990): “Buscando un rostro, encontrando una mirada. Cultura y movimiento social”, en <i>Estudios sobre las culturas contemporáneas</i>, Vol. IV, No. 10, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 11 – 40.</p> <p>2.- GALINDO, J. (1991): “La tercera orilla. Religión popular y vida urbana”, en <i>Estudios sobre las culturas contemporáneas</i>, Vol. IV, No. 11, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 199 – 216.</p> <p>3.- GALINDO, J. (1992): “Vía pública, vida pública. De los caminos de vida y la calle en la organización urbana”, en <i>Estudios sobre las culturas contemporáneas</i>, Vol. IV, No. 13 - 14, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 11 – 28.</p> <p>4.- GALINDO, J. (1994): “ De comunicación y ciencia cognitiva”, en <i>Estudios sobre las culturas contemporáneas</i>, Vol. VI, N. 16 – 17, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 3 – 16.</p> <p>5.- GALINDO, J. (1995): “Metafísica y ética hoy: de nuevos paradigmas y cosmovisiones antiguas para pensar el México contemporáneo y su futuro”, en <i>Estudios sobre las culturas contemporáneas</i>, Época II, Vol. I, No. Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 9 – 28.</p>
<p>24.- FOSSAERT, Robert (1977 – a): <i>La Societe. (Tomo I ) “Une theorie general”</i>, Du Seuil, Paris.</p> <p>En:</p> <p>1.- GONZÁLEZ, J. (1987): “Los frentes culturales. Culturas, mapas, poderes y luchas por las definiciones legítimas de los sentidos sociales de la vida”, en <i>Estudios sobre las Culturas Contemporáneas</i>, Vol. I, No.3, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 5 – 44.</p> <p>2.- GALINDO, J. (1989): “La ambición del orden en juego. Los movimientos sociales, ensayo sobre método y objeto”, en <i>Estudios sobre las Culturas Contemporáneas</i>, Vol. II, N. 6, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 11 – 38.</p> <p>3.- GALINDO, J. (1992): “Vía pública, vida pública. De los caminos de vida y la calle en la organización urbana”, en <i>Estudios sobre las culturas contemporáneas</i>, Vol. IV, No. 13 - 14,</p>

Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 11 – 28.

4.- GALINDO, J. (1994): “Historia de vida, guía técnica y reflexiva”, en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Vol. VI, N. 18, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 203- 230.

25.- FOSSAERT, Robert (1978): *La Societe ( Tomo IV) “Les appareils”*, Seuil. Paris.

En:

1.- GONZÁLEZ, J. (1987): “Los frentes culturales. Culturas, mapas, poderes y luchas por las definiciones legítimas de los sentidos sociales de la vida”, en *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas* Vol. I, No.3, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 5 – 44.

2.- GONZÁLEZ, J. (1991): “Juego peligroso: ferias, memorias urbanas y frentes culturales”, en *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*, Vol. IV, N. 12, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 11 – 46.

3.- GONZÁLEZ, J. (1994): “Las Transformación de las ofertas culturales y sus públicas en México”, en *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*. Vol. VI., No.18. Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 9 – 26.

4.- GONZÁLEZ, J. (1995): “Coordenadas del imaginario. Protocolo para el uso de cartografías culturales”. Época II. Vol. I, No. 2, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 135 – 154.

26.- FOSSAERT, R. (1983): *La société Tomo VI: Les Structures Ideologiques*. Seuil, Paris.

En:

1.- GONZÁLEZ, J. y .F MUGNAINI (1986): “Para un protocolo de observación etnográfica de los usos diferenciales y los modos de ver las telenovelas”, en *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*, N.1, época I, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 149 – 176.

2.- GONZÁLEZ, J. (1987): “Los frentes culturales. Culturas, mapas, poderes y luchas por las definiciones legítimas de los sentidos sociales de la vida”, en *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*, Vol. I, No.3, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 5 – 44.

3.- GONZÁLEZ, J. (1988): “La cofradía de las emociones (in) terminables”, en *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*, Vol. II, No. 4 –5, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 13 – 66.

4.- GONZÁLEZ, J. (1991): “La telenovela en familia. Una mirada en busca de horizonte”, en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Vol. IV, N. 11, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 217 – 228.

5.- GONZÁLEZ, J. (1991): “Juego peligroso: ferias, memorias urbanas y frentes culturales”, en *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*, Vol. IV, N. 12, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 11 – 46.

6.- GONZÁLEZ, J. (1994): “Las Transformación de las ofertas culturales y sus públicas en México”, en *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*. Vol. VI., No.18., Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 9 – 26.

7.- GONZÁLEZ, J. (1999): “Convergencias paralelas: desafíos, desamores, desatinos entre antropología y comunicación”, en *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*, Época II, Vol. V, No.10, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 9 – 38.

8.- GONZÁLEZ, J. (1995): “Y todo se queda entre familia: estrategias, objeto y método para historias de familias”, en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Época II, Vol. 1, N. 2, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 135 – 154.

9.- GONZÁLEZ, J. (1995): “Coordenadas del imaginario. Protocolo para el uso de

cartografías culturales”, en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, época II. Vol. I, No. 2, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp.135 – 154.

27.- FOSSAERT, R. (1991): *Le monde au 21e Siécle. Une Théorie des Systèmes mondiaux*, Paris. Fayard.

En:

1.- GALINDO, J. (1995): “¿Vieja o nueva religión o vieja o nueva percepción?”, en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Época II, Vol. I, N. 2, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 119 – 134.

2.- ROCHA Alberto (1994): "Aproximaciones a la crisis-catástrofe de la modernidad política. Lo político y el ocaso del Estado-nación", en *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*, Vol. VI No 16/17, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp.33-5.

3.- GONZÁLEZ, J. (1997): “La voluntad de tejer. Análisis cultural, frentes culturales y redes de futuro”, en *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*, Época II, Vol. III, N.5, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 129 – 150.

28.- GARCÍA, R. (1986): “Conceptos Básicos para el estudio de sistemas complejos”, en *Los problemas de conocimiento y la perspectiva ambiental del desarrollo*, Siglo XXI, México, 1986.

En:

1.- GONZÁLEZ, J. y .F MUGNAINI (1986): “Para un protocolo de observación etnográfica de los usos diferenciales y los modos de ver las telenovelas”, en *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas* N.1, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 149 – 176.

2.- GONZÁLEZ, J. (1987): “Los frentes culturales. Culturas, mapas, poderes y luchas por las definiciones legítimas de los sentidos sociales de la vida”, en *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas* Vol. I, No.3, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 5 – 44.

3.- GONZÁLEZ, J. (1988): “La cofradía de las emociones (in) terminables”, en *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas* Vol. II, No. 4 –5, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 13 – 66.

4.- GONZÁLEZ, J. (1989): “Los sistemas de comunicación social (ideas sueltas para ponerle un cascabel al gato)”, en *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*, Vol. III, N. 7, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 271 – 288.

5.- URIBE, Ana (1993): “La telenovela en la vida familiar cotidiana. Apuntes de investigación”. *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Época II, Vol. IV, N. 15, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 185 – 208.

29.- GEERTZ, Clifford (1987): *La interpretación de las culturas*, Gedisa, México.

En:

1.- GONZÁLEZ, J. (1991): “La telenovela en familia. Una mirada en busca de horizonte”, en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Vol. IV, N. 11, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 217 – 228.

2.- GONZÁLEZ, J. (1994): “Las Transformación de las ofertas culturales y sus públicas en México”, en *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*. Vol. VI., No.18, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 9 – 26.

3.- COVARRUBIAS CUELLAR, Karla (1998): “Etnografía: el registro del mundo social desde la vida cotidiana (apuntes metodológicos)”, en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Época II, Vol. IV, N. 8, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 93 – 119.

30.- GIDDENS, A (1987): *Las nuevas reglas del método sociológico*, Bueno Aires, Amorrortu, 1976.

En:

1.- GONZÁLEZ, J. (1994): "Las Transformación de las ofertas culturales y sus públicas en México", en *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*. Vol. VI., No.18. Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 9 – 26.

2.- GALINDO, J. (1994): "Historia de vida, guía técnica y reflexiva", en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Vol. VI, N. 18, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 203- 230.

3.- GONZÁLEZ, J. (1995): "Y todo se queda entre familia: estrategias, objeto y método para historias de familias", en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Época II, Vol. 1, N. 2, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 135 – 154.

31.- GIDDENS, A. (1991): *The constitution of society*, Cambrige, Polity Press.

En:

1.- GONZÁLEZ, J. (1993): "Metodología y sociología reflexivas. Navegar por celosos mares del placer", en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Vol. V, N. 15, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 209 – 226.

2.- GONZÁLEZ, J. (1994): "Las Transformación de las ofertas culturales y sus públicas en México", en *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*. Vol. VI., No.18, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 9 – 26.

3.- GALINDO, J. (1997): "Comunidad virtual y cibercultura: el caso del EZLN en México", en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Época II, Vol. III, N.5, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 9 – 28.

4.- GALINDO, J. (1999): "Del objeto percibido al objeto construido: el saber sobre la práctica, sistemas y mundos posibles", en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Época II, VOL. V, n. 9, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 9 –24.

32.- HABERMAS, Jürgen (1987): *Teoría de la acción comunicativo I y II*. Taurus, Madrid.

En:

1.- GALINDO, J. (1994): "De comunicación y ciencia cognitiva", en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Vol. VI, N. 16 – 17, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 3 – 16.

2.- ROCHA Alberto (1994): "Aproximaciones a la crisis-catástrofe de la modernidad política. Lo político y el ocaso del Estado-nación", en *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*, Vol. VI No 16/17, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp.33-58.

3.- GALINDO, J. (1996): "Cultura de información, política y mundos posibles", en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Época II, Vol. II, N. 3, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 9 – 24.

4.- GALINDO, J. (1999): "Del objeto percibido al objeto construido: el saber sobre la práctica, sistemas y mundos posibles", en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Época II, VOL. V, n. 9, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 9 –24.

33.- HALBWACHS, M. (1980): *The collective memory*, Harper and Row, N. Y.

En:

1.- GONZÁLEZ, J. y .F MUGNAINI (1986): "Para un protocolo de observación etnográfica de los usos diferenciales y los modos de ver las telenovelas", en *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*, N.1, época I, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 149 – 176.

2.- GONZÁLEZ, J. (1988): "La cofradía de las emociones (in) terminables", en *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas* Vol. II, No. 4 –5, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 13 – 66.

3.- GONZÁLEZ, J. (1991): "Juego peligroso: ferias, memorias urbanas y frentes culturales", en *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*, Vol. IV, N. 12, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 11 – 46.

34.- HANNERZ, Ulf (1986): *Exploración de la ciudad*. Fondo de Cultura Económica, México.

En:

1.- GALINDO, J. (1990): "Buscando un rostro, encontrando una mirada. Cultura y movimiento social", en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Vol. IV, No. 10, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 11 – 40.

2.- GALINDO, J. (1991): "La tercera orilla. Religión popular y vida urbana", en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Vol. IV, No. 11, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 199 – 216.

3.- GALINDO, J. (1992): "Vía pública, vida pública. De los caminos de vida y la calle en la organización urbana", en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Vol. IV, No. 13 - 14, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 11 – 28.

35.- IBÁÑEZ, Jesús (1986): *Más allá de la Sociología. El grupo de discusión técnica y crítica*, Madrid. Siglo XXI.

En:

1.- GONZÁLEZ, J. (1998): "Educación, tecnología y cultura: una propuesta de investigación exploratoria", en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Época II, Vol. IV, N.7, Programa Cultura – Universidad de Colima, p. 153 – 164.

2.- COVARRUBIAS CUELLAR, Karla (1998): "Etnografía: el registro del mundo social desde la vida cotidiana (apuntes metodológicos)", en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Época II, Vol. IV, N. 8, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 93 – 119.

3.-CHÁVEZ MÉNDEZ Ma. Guadalupe (2000): "Métodos, Técnicas: Apuntes metodológicos sobre el papel de la técnica grupo de discusión en la construcción del conocimiento científico", en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Época II, Vol. VI., n. 12, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 127 – 150.

36.- LAMO DE ESPINOSA, Emilio (1990): *La sociedad reflexiva*. Siglo XXI. España. Madrid.

En:

1.- GALINDO, J. (1994): "Historia de vida, guía técnica y reflexiva", en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Vol. VI, N. 18, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 203- 230.

2.- GALINDO, J. (1995): "Metafísica y ética hoy: de nuevos paradigmas y cosmovisiones antiguas para pensar el México contemporáneo y su futuro", en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Época II, Vol. I, No. 1, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 9 – 28.

3.- GALINDO, J. (1996): "Cultura de información, política y mundos posibles", en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Época II, Vol. II, N. 3, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 9 – 24.

37.- LEFEBVRE, Henri (1983): *La revolución urbana*. Alianza editorial, Madrid.

En:

1.- GALINDO, J. (1990): "Buscando un rostro, encontrando una mirada. Cultura y movimiento social", en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Vol. IV, No. 10, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 11 – 40.

2.- GALINDO, J. (1991): "La tercera orilla. Religión popular y vida urbana", en *Estudios*

sobre las culturas contemporáneas, Vol. IV, No. 11, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 199 – 216.

3.- GALINDO, J. (1992): “Vía pública, vida pública. De los caminos de vida y la calle en la organización urbana”, en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Vol. IV, No. 13 - 14, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 11 – 28.

38.- LUHMAN M. Niklas (1991): *Sistemas Sociales. Lineamiento para una teoría general*. Universidad Iberoamericana – Alianza Editorial, México

En:

1.- GALINDO, J. (1994): “De comunicación y ciencia cognitiva”, en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Vol. VI, N. 16 – 17, 1994, Programa Cultura – Universidad de Colima pp. 3 – 16.

2.- ROCHA Alberto (1994): "Aproximaciones a la crisis-catástrofe de la modernidad política. Lo político y el ocaso del Estado-nación", en *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*, Vol. VI No 16/17, 1994, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp.33-58.

3.- GALINDO, J. (1994): “Historia de vida, guía técnica y reflexiva”, en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Vol. VI, N. 18, 1994, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 203- 230.

4.- GALINDO, J. (1996): “Cultura de información, política y mundos posibles”. En *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Época II, Vol. II, N. 3, junio 1996, Programa Cultura – Universidad de Colima pp. 9 – 24.

5.- GALINDO, J. (1999): “Del objeto percibido al objeto construido: el saber sobre la práctica, sistemas y mundos posibles”. En *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Época II, VOL. V, n. 9, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 9 – 24.

39.- LYOTARD, Jean – Francois (1987): *La condición posmoderna*. Cátedra. Madrid.

En:

1.- GALINDO, J. (1994): “ De comunicación y ciencia cognitiva”, en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Vol. VI, N. 16 – 17, 1994, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 3 – 16.

2.- GALINDO, J. (1994): “Historia de vida, guía técnica y reflexiva”, en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Vol. VI, N. 18, 1994, Programa Cultura – Universidad de Colima pp. 203- 230.

3.- GALINDO, J. (1995): “Metafísica y ética hoy: de nuevos paradigmas y cosmovisiones antiguas para pensar el México contemporáneo y su futuro”, en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Época II, Vol. I, No. 1, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 9 – 28.

4.- GALINDO, J. (1996): “Cultura de información, política y mundos posibles”, en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Época II, Vol. II, N. 3, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 9 – 24.

40.- MATURANA, Humberto (1996): *La realidad: ¿Objetiva o construida ?* (dos tomos ) Anthropos - UIA – ITESO, Barcelona.

En:

1.- GALINDO, J. (1997): “Comunidad virtual y cibercultura: el caso del EZLN en México”, en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Época II, Vol. III, N.5, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 9 – 28.

2.- GALINDO, J. (1998): “Cibercultura, ciberciudad, cibernsiedad: hacia la construcción de mundos posibles en nuevas metáforas conceptuales”, en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Época II, Vol. IV, N.7, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 9 – 24.

3.- GALINDO, J. (1999): "Del objeto percibido al objeto construido: el saber sobre la práctica, sistemas y mundos posibles", en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Época II, VOL. V, n. 9, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 9 –24.

41.- MALINOWSKI, Bronislaw (1975): *Los argonautas del Pacífico Occidental*, Ediciones Península, Barcelona, España.

En:

1.- GALINDO, J. (1988): "Lo cotidiano y lo social. La telenovela como texto y pretexto", en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Vol. II, N. 4 –5, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 95 – 136.

2.- GALINDO, J. (1989): "La ambición del orden en juego. Los movimientos sociales, ensayo sobre método y objeto", en *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*, Vol. II, N. 6, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 11 – 38.

3.- GALINDO, J. (1990): "Buscando un rostro, encontrando una mirada. Cultura y movimiento social". *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Vol. IV, No. 10, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 11 – 40.

4.- GALINDO, J. (1991): "La tercera orilla. Religión popular y vida urbana". *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Vol. IV, No. 11, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 199 – 216.

5.- GALINDO, J. (1992): "Vía pública, vida pública. De los caminos de vida y la calle en la organización urbana", *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Vol. IV, No. 13 - 14, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 11 – 28.

6.- GALINDO, J. (1994): "Historia de vida, guía técnica y reflexiva", en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Vol. VI, N. 18, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 203- 230.

42.- MAUSS, Marcel (1974): *Introducción a la etnografía*. Ediciones ISTMO, Madrid, España.

En:

1.- GONZÁLEZ Jorge y MUGNAINI (1986): "Para un protocolo de observación etnográfica de los usos diferenciales y los modos de ver las telenovelas", en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, No. 1, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 149 – 176.

2.- GALINDO, J. (1988): "Lo cotidiano y lo social. La telenovela como texto y pretexto", en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Vol. II, N. 4 –5, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 95 – 136.

3.- GALINDO, J. (1989): "La ambición del orden en juego. Los movimientos sociales, ensayo sobre método y objeto", en *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*, Vol. II, N. 6, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 11 – 38.

4.- GALINDO, J. (1990): "Buscando un rostro, encontrando una mirada. Cultura y movimiento social", en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Vol. IV, No. 10, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 11 – 40.

5.- GALINDO, J. (1991): "La tercera orilla. Religión popular y vida urbana", en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Vol. IV, No. 11, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 199 – 216.

6.- GALINDO, J. (1991): "Vida y muerte del sentido. Sentido común, religión y cultura", en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Vol. IV, N. 12, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 47 – 66.

7.- GALINDO, J. (1992): "Vía pública, vida pública. De los caminos de vida y la calle en la organización urbana", en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Vol. IV, No. 13 - 14, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 11 – 28.

8.- GALINDO, J. (1994): "Metodología: Historia de vida, guía técnica y reflexiva", en



*Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Vol. VI, N. 18, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 203- 230.

43.- MEAD, George Herbert (1968): *Espíritu, persona y sociedad*. Paidós, Buenos Aires, Argentina.

En:

1.- GONZÁLEZ Jorge y MUGNAINI (1986): “Para un protocolo de observación etnográfica de los usos diferenciales y los modos de ver las telenovelas”, en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, No. 1, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 149 – 176.

2.- GALINDO, J. (1988): “Lo cotidiano y lo social. La telenovela como texto y pretexto”, en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Vol. II, N. 4 –5, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 95 – 136.

3.- GALINDO, J. (1990): “Buscando un rostro, encontrando una mirada. Cultura y movimiento social”, en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Vol. IV, No. 10, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 11 – 40.

4.- GALINDO, J. (1991): “La tercera orilla. Religión popular y vida urbana”, en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Vol. IV, No. 11, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 199 – 216.

5.- GALINDO, J. (1992): “Vía pública, vida pública. De los caminos de vida y la calle en la organización urbana”, en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Vol. IV, No. 13 - 14, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 11 – 28.

6.- GALINDO, J. (1994): “Historia de vida, guía técnica y reflexiva”, en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Vol. VI, N. 18, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 203- 230.

7.- GALINDO, J. (1995): “¿Vieja o nueva religión o vieja o nueva percepción?”, en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Época II, Vol. I, N. 2, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 119 – 134.

8.-CHÁVEZ MÉNDEZ Ma. Guadalupe (2000): Metodología: Métodos, Técnicas: Apuntes metodológicos sobre el papel de la técnica grupo de discusión en la construcción del conocimiento científico”, en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Época II, Vol. VI., n. 12, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 127 – 150.

44.- MORIN, E. (1996): *Introducción al pensamiento complejo*. Gedisa. Barcelona.

En:

1.- GALINDO, J. (1998): “Cibercultura, ciberciudad, cibersociedad: hacia la construcción de mundos posibles en nuevas metáforas conceptuales”, en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Época II, Vol. IV, N.7, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp junio 1998, p. 9 – 24.

2.- GALINDO, J. (1999): “Del objeto percibido al objeto construido: el saber sobre la práctica, sistemas y mundos posibles”, en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Época II, VOL. V, n. 9, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 9 – 24.

3.- ZERMEÑO FLORES, Ana I (1997): “Propuesta metodológica: la previsibilidad como lazarillo para la apropiación de discursos narrativos”, en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Época II, Vol. III, N. 6, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 101 – 124.

4.- GONZÁLEZ, J. (1997): “La voluntad de Tejer. Análisis cultural, frentes culturales y redes de futuro”, en *Estudio sobre las culturas contemporáneas*, Época II, Vol. III, N. 5, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp.153 – 164.

44.- OTTO, Rudolf (1980): *Lo santo ( Lo racional y lo irracional en la idea de Dios)*, Alianza Editorial, Madrid.

En:

- 1.- GONZÁLEZ (1986): "Exvotos y retablos: religión popular y comunicación social en México", en *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*, N.1, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 7 – 52.
- 2.- GONZÁLEZ, J. (1987): "Los frentes culturales. Culturas, mapas, poderes y luchas por las definiciones legítimas de los sentidos sociales de la vida", en *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas* Vol. I, No.3, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 5 – 44.
- 3.- GONZÁLEZ, J. (1991): "Juego peligroso: ferias, memorias urbanas y frentes culturales", en *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*, Vol. IV, N. 12, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 11 – 46.

46.- PIAGET, Jean y GARCÍA, Rolando (1982): *Psicogénesis e historia de la ciencia*. Siglo XXI, México.

En:

- 1.- GONZÁLEZ, J. (1987): "Los frentes culturales. Culturas, mapas, poderes y luchas por las definiciones legítimas de los sentidos sociales de la vida", en *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas* Vol. I, No.3, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 5 – 44.
- 2.- GONZÁLEZ, J. (1988): "La cofradía de las emociones (in) terminables", en *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*, Vol. II, N. 4 – 5, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 13 – 66.
- 3.- GONZÁLEZ, J. (1989): "Los sistemas de comunicación social ( ideas sueltas para ponerle un cascabel al gato )", en *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*, Vol. III, N. 7, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 11 – 26.
- 4.- GALINDO, Jesús (1994): "De comunicación y ciencia", en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Vol. VI, N. 16 – 17, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 3 – 16.

47.- PISCITELLI, Alejandro (1995): *Ciberculturas. En la era de las máquinas inteligentes*. Paidós, Barcelona-España.

En:

- 1.- GALINDO, J. (1997): "Comunidad virtual y cibercultura: el caso del EZLN en México", en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Época II, Vol. III, N.5, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 9 – 28.
- 2.- GALINDO, J. (1998): "Cibercultura, ciberciudad, cibernsiedad: hacia la construcción de mundos posibles en nuevas metáforas conceptuales", en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Época II, Vol. IV, N.7, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 9 – 24.
- 3.- GALINDO, J. (1999): "Del objeto percibido al objeto construido: el saber sobre la práctica, sistemas y mundos posibles", en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Época II, VOL. V, n. 9, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 9 – 24.

48.- PRIGOGINE, Charles (1983): *¿Tan solo una ilusión? Una exploración del caos al orden*, Tusquets, Barcelona

En:

- 1.- GONZÁLEZ, J. (1988): "La cofradía de las emociones (in) terminables", en *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*, Vol. II, N. 4 – 5, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 13 – 66.
- 2.- GONZÁLEZ, J. (1995): "Y todo se queda entre familia: estrategias, objeto y método para historias de familias", en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Época II, Vol. 1, N. 2, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 135 – 154.
- 3.- ZERMEÑO FLORES, Ana I (1997): "Propuesta metodológica: la previsibilidad como

lazarillo para la apropiación de discursos narrativos”, en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Época II, Vol. III, N. 6, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 101 – 124.

4.- GALINDO, Jesús (1997): “Comunidad virtual y cibercultura: el caso del EZLN en México”. en *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*, Época II, Vol. III, N. 5, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 9 – 28.

49.- RORTY, Richard (1989): *La filosofía y el espejo de la naturaleza*. Ed. Gedisa, Cátedra, Barcelona.

En:

1.- GALINDO, J. (1994): “Historia de vida, guía técnica y reflexiva”, en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Vol. VI, N. 18, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 203- 230.

2.- GALINDO, J. (1995): “Metafísica y ética hoy: de nuevos paradigmas y cosmovisiones antiguas para pensar el México contemporáneo y su futuro”, en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Época II, Vol. I, No. 1, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 9 – 28.

3.- GALINDO, J. (1995): “¿ Vieja o nueva religión o vieja o nueva percepción ?, en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Época II, Vol. I, N. 2, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 119 – 134.

50.- SAMUEL, Raphael (1984): *Historia popular y teoría socialista*, Editorial Crítica, Barcelona.

En:

1.- GALINDO, J. (1986): “Historia y conciencia histórica del México contemporáneo: movimientos sociales y cultura política”, en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, N.1, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 53 – 78.

2.- GALINDO, J. (1989): “La ambición del orden en juego. Los movimientos sociales, ensayo sobre método y objeto”, en *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*, Vol. II, N. 6, mayo 1989, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 11 – 38.

3.- GALINDO, J. (1990): “Buscando un rostro, encontrando una mirada. Cultura y movimiento social”, en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Vol. IV, No. 10, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 11 – 40.

4.- GALINDO, J. (1991): “La tercera orilla. Religión popular y vida urbana”, en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Vol. IV, No. 11, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 199 – 216.

51.- SHELDRAKE, Rupert (1990): *La presencia del pasado. Resonancia mórfica y hábitos de la naturaleza*. Ed. Kairós, Barcelona.

En:

1.- GALINDO, J. (1994): “De comunicación y ciencia cognitiva”, en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Vol. VI, N. 16 – 17, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 3 – 16.

2.- GALINDO, J. (1995): “Metafísica y ética hoy: de nuevos paradigmas y cosmovisiones antiguas para pensar el México contemporáneo y su futuro”. *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Época II, Vol. I, No. 1, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 9 – 28.

3.- GALINDO, J. (1995): “¿Vieja o nueva religión o vieja o nueva percepción?, en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Época II, Vol. I, N. 2, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp.119 – 134.

4.- GALINDO, J. (1996): “Cultura de información, política y mundos posibles”, en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Época II, Vol. II, N. 3, Programa Cultura – Universidad

de Colima, pp. 9 – 24.

52.- SCHWARTS, H & JACOBS, J (1984): *Sociología Cualitativa*. Ed. Trillas, México.

En:

1.- GONZÁLEZ, J. y .F MUGNAINI (1986): “Para un protocolo de observación etnográfica de los usos diferenciales y los modos de ver las telenovelas”, en *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas* N.1, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp.149 – 176.

2.- GALINDO, J. (1988) “Lo cotidiano y lo social. La telenovela como texto y pretexto”, en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Vol. II, N. 4 –5, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 95 – 136.

3.- GALINDO, J. (1990) “Buscando un rostro, encontrando una mirada. Cultura y movimiento social”. *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Vol. IV, No. 10, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 11 – 40.

4.- GALINDO, J. (1991) “La tercera orilla. Religión popular y vida urbana”. *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Vol. IV, No. 11, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 199 – 216.

5.- GONZÁLEZ, J. (1991): “La telenovela en familia. Una mirada en busca de horizonte”, en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Vol. IV, N. 11, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 217 – 228.

6.- GALINDO, J. (1992): “Vía pública, vida pública. De los caminos de vida y la calle en la organización urbana”, en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Vol. IV, No. 13 - 14, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 11 – 28.

7.- URIBE, Ana B. (1993): “La telenovela en la vida familiar cotidiana. Apuntes de investigación”, en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Vol. V. No. 15, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 185 – 208.

8.- GALINDO, J. (1994): “Historia de vida, guía técnica y reflexiva”, en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Vol. VI, N. 18, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 203- 230.

9.- COVARRUBIAS CUELLAR, Karla (1998): “Etnografía: el registro del mundo social desde la vida cotidiana (apuntes metodológicos)”, en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Época II, Vol. IV, N. 8, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 93 – 119.

10.- QUINTO María Teresa (2000): “Historia oral e historias de vida en el campo”, en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Época II, Vol. VI, N. 11, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 135 – 142.

53.- SPRANDLEY, James (1980): *Participant observation*. Holt. Reinhart and Winston, NEW York.

En:

1.- GONZÁLEZ, J. y .F MUGNAINI (1986): “Para un protocolo de observación etnográfica de los usos diferenciales y los modos de ver las telenovelas”, en *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*, N.1, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp.149 – 176.

2.- GONZÁLEZ, J. (1988): “La cofradía de las emociones (in) terminables”, en *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*, Vol. II, N. 4 – 5, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp.13 – 66.

3.- GONZÁLEZ, J. (1998): “Metodología: Educación, tecnología y cultura: una propuesta de investigación exploratoria”, en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Época II, Vol. IV, N.7, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp.153 – 164.

54.- THOM, René (1987): *Estabilidad estructural y morfogénesis*. Ed. Gedisa, Barcelona.

En:

- 1.- GALINDO, J. (1994): "De comunicación y ciencia cognitiva", en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Vol. VI, N. 16 – 17, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 3 – 16.
  - 2.- GALINDO, J. (1995): "Metafísica y ética hoy: de nuevos paradigmas y cosmovisiones antiguas para pensar el México contemporáneo y su futuro", en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Época II, Vol. I, No. 1, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 9 – 28.
  - 3.- GALINDO, J. (1995): "¿Vieja o nueva religión o vieja o nueva percepción ?", en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Época II, Vol. I, N. 2, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 119 – 134.
  - 4.- GALINDO, J. (1996): "Cultura de información, política y mundos posibles", en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Época II, Vol. II, N. 3, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 9 – 24.
- 
- 55.- THOMPSON, J. (1990): *Ideology and modern culture*, Cambridge, Polity Press, 1990.
- En:
- 1.- GONZÁLEZ, J. (1993): "Metodología y sociología reflexivas. Navegar procelosos mares del placer", en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Vol. V, N. 15, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 209 – 226.
  - 2.- GONZÁLEZ, J. (1994): "Las Transformación de las ofertas culturales y sus públicas en México", en *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*. Vol. VI., No.18, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 9 – 26.
  - 3.- GONZÁLEZ, J. (1995): "Y todo se queda entre familia: estrategias, objeto y método para historias de familias", en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Época II, Vol. 1, N. 1, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 135 – 154.
- 
- 56.- TOURAINE, Alain (1987): *El regreso del actor*, Colección Problemas del Desarrollo, Editorial Universitaria de Buenos Aires, Argentina.
- En:
- 1.-QUINTO María Teresa (2000): "Historia oral e historias de vida en el campo", en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Época II, Vol. VI, N. 11, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 135 – 142.
  - 2.- SERRANO, Pablo (1994): "Clío y la historia regional mexicana, reflexiones metodológicas", en *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*, Vol VI No 18, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp.151-164.
  - 3.- ROCHA Alberto (1994): "Aproximaciones a la crisis-catástrofe de la modernidad política. Lo político y el ocaso del Estado-nación", en *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*, Vol VI No 16/17, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp.33-58
- 
- 57.- UNIKEL, Luis (1976): *El desarrollo urbano de México*. El Colegio de México, México.
- En:
- 1.- GALINDO, J. (1990): "Buscando un rostro, encontrando una mirada. Cultura y movimiento social", en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Vol. IV, No. 10, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 1 – 40.
  - 2.- GALINDO, J. (1991): "La tercera orilla. Religión popular y vida urbana", en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Vol. IV, No. 11, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp.199 – 216.
  - 3.- GALINDO, J. (1992): "Vía pública, vida pública. De los caminos de vida y la calle en la organización urbana", en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Vol. IV, No. 13 - 14, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp.11 – 28.
  - 4.- GALINDO, J. (1996): "Cultura de información, política y mundos posibles", en *Estudios*

sobre las culturas contemporáneas, Época II, Vol. II, N. 3, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 9 – 24.

58.- VARELA, Francisco (1990): *Conocer*. Gedisa, Barcelona.

En:

1.- GALINDO, J. (1994): “De comunicación y ciencia cognitiva”, en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Vol. VI, N. 16 – 17, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 3 – 16.

2.- GALINDO, J. (1996): “Cultura de información, política y mundos posibles”, en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Época II, Vol. II, N. 3, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 9 – 24.

3.- GALINDO, J. (1997): “Comunidad virtual y cibercultura: el caso del EZLN en México”, en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Época II, Vol. III, N.5, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 9 – 28.

4.- GALINDO, J. (1998): “Cibercultura, ciberciudad, cibernsociedad: hacia la construcción de mundos posibles en nuevas metáforas conceptuales”, en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Época II, Vol. IV, N.7, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 9 – 24.

5.- GALINDO, J. (1999): “Del objeto percibido al objeto construido: el saber sobre la práctica, sistemas y mundos posibles”, en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Época II, VOL. V, n. 9, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 9 – 24.

59.- VARELA, F. , THOMPSON y ROSCH, E. (1993): *L'inscription corporale de l'esprit. Sciences cognitives et expérience humaine*, París, Seuil.

En:

1.- GALINDO, J. (1994): “De comunicación y ciencia cognitiva”, en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Vol. VI, N. 16 – 17, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 3 – 16.

2.- GALINDO, J. (1994): “Historia de vida, guía técnica y reflexiva”, en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Vol. VI, N. 18, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 203- 230.

3.- GALINDO, J. (1995): “Metafísica y ética hoy: de nuevos paradigmas y cosmovisiones antiguas para pensar el México contemporáneo y su futuro”, en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Época II, Vol. I, No. 1, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 9 – 28.

4.- GALINDO, J. (1995): “¿Vieja o nueva religión o vieja o nueva percepción?”, en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Época II, Vol. I, N. 2, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 119 – 134.

5.-GONZÁLEZ, J. (1995): “Y todo se queda entre familia: estrategias, objeto y método para historias de familias”, en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Época II, Vol. 1, N. 1, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp.135 – 154.

6.- GONZÁLEZ, J. (1997): “Metodología: La voluntad de tejer. Análisis cultural, frentes culturales y redes de futuro”, en *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*, Época II, Vol. III, N.5, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 129 – 150.

60.- VON FOERSTER, Heinz (1991): *Las semillas de la cibernética*. Gedisa. Barcelona.

En:

1.- GALINDO, J. (1997): “Comunidad virtual y cibercultura: el caso del EZLN en México”, en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Época II, Vol. III, N.5, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 9 – 28.

2.- GALINDO, J. (1998): “Cibercultura, ciberciudad, cibernsociedad: hacia la construcción de mundos posibles en nuevas metáforas conceptuales”, en *Estudios sobre las culturas*

*contemporáneas*, Época II, Vol. IV, N.7, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 9 – 24.

3.- GALINDO, J. (1999): “Del objeto percibido al objeto construido: el saber sobre la práctica, sistemas y mundos posibles”, en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Época II, VOL. V, n. 9, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 9 – 24

61.- WAGENSBERG, Jorge (1994): *Ideas sobre la complejidad del mundo*. Tusquets, Barcelona.

En:

1.- GALINDO, J. (1995): “¿Vieja o nueva religión o vieja o nueva percepción? en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Época II, Vol. I, N. 2, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp.119 – 134.

2.- GALINDO, J. (1996): “Cultura de información, política y mundos posibles”, en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Época II, Vol. II, N. 3, Programa Cultura – Universidad de Colima pp. 9 – 24.

3.- GALINDO, J. (1997): “Comunidad virtual y cibercultura: el caso del EZLN en México”, en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Época II, Vol. III, N.5, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 9 – 28.

4.- GALINDO, J. (1999): “Del objeto percibido al objeto construido: el saber sobre la práctica, sistemas y mundos posibles”, en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Época II, VOL. V, n. 9, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 9-24.

62.- WALLERSTEIN, Immanuel (1979): *El moderno sistema mundial*, México, Siglo XX.

En:

1.- GONZÁLEZ, J. (1991): “Juego peligroso: ferias, memorias urbanas y frentes culturales”, en *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*, Vol. IV, N. 12, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 11 – 46.

2.- GONZÁLEZ, J. (1995): “Coordenadas del imaginario. Protocolo para el uso de cartografías culturales”, en *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas* Época II. Vol. I, No. 2, Programa Cultura – Universidad de Colima pp. 135 – 154.

3.- GONZÁLEZ, J. (1999): “Convergencias paralelas: desafíos, desamores, desatinos entre antropología y comunicación”, en *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*, Época II, Vol. V, No.10, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 9 – 38.

63.- WALTZLAWICK, Paul y Peter KRIEG (comp.) (1994): *El ojo del observador. Contribuciones al constructivismo*. Gedisa, Barcelona.

En:

1.- GALINDO, J. (1997): “Comunidad virtual y cibercultura: el caso del EZLN en México”. En *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Época II, Vol. III, N.5, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 9 – 28.

2.- GALINDO, J. (1998): “Cibercultura, ciberciudad, cibersociedad: hacia la construcción de mundos posibles en nuevas metáforas conceptuales”, en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Época II, Vol. IV, N.7, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 9 – 24.

3.- GALINDO, J. (1999): “Del objeto percibido al objeto construido: el saber sobre la práctica, sistemas y mundos posibles”. En *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Época II, VOL. V, n. 9, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 9 – 24.

4.- CHÁVEZ MÉNDEZ Ma. Guadalupe (2000): “Metodología: Métodos, Técnicas: Apuntes metodológicos sobre el papel de la técnica grupo de discusión en la construcción del conocimiento científico”, en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Época II, Vol. VI., n. 12, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 127 – 150.

64.- WERTSCH, James (1998): *Mind as action*. Oxford. Oxford University Press.

En:

1.- GONZÁLEZ, J. (1998): "Educación, tecnología y cultura: una propuesta de investigación exploratoria", en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Época II, Vol. IV, N.7, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 153 – 164.

2.- GONZÁLEZ, J. (1999): "Convergencias paralelas: desafíos, desamores, desatinos entre antropología y comunicación", en *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*, Época II, Vol. V, No.10, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 9 – 38..

3.- GONZÁLEZ, J. (1999): "Tecnología y percepción social: evaluar la competencia tecnológica", en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Época II, Vol. V, N. 9, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 155 – 166.

65.- WIENER, Norbert (1985): *Cibernética*. Túsquest, Barcelona.

En:

1.- GALINDO, J. (1994): "Historia de vida, guía técnica y reflexiva", en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Vol. VI, N. 18, 1994, P. 203- 230.

2.- GALINDO, J. (1995): "Metafísica y ética hoy: de nuevos paradigmas y cosmovisiones antiguas para pensar el México contemporáneo y su futuro", en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Época II, Vol. I, No. 1, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 9 – 28.

3.- GALINDO, J. (1995): "¿Vieja o nueva religión o vieja o nueva percepción ?, en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Época II, Vol. I, N. 2, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 119 – 134.

4.- GALINDO, J. (1996): "Cultura de información, política y mundos posibles", en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Época II, Vol. II, N. 3, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 9 – 24.

5.- GALINDO, J. (1997): "Comunidad virtual y cibercultura: el caso del EZLN en México", en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Época II, Vol. III, N.5, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 9 – 28.

6.- GALINDO, J. (1999): "Del objeto percibido al objeto construido: el saber sobre la práctica, sistemas y mundos posibles", en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Época II, VOL. V, n. 9, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 9 – 24.

66.- WITTGENSTEIN, Ludwig (1988): *Investigaciones filosóficas*, UNAM, México.

En:

1.- GALINDO, J. (1994): "Historia de vida, guía técnica y reflexiva", en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Vol. VI, N. 18, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 203- 230.

2.- GALINDO, J. (1995): "Metafísica y ética hoy: de nuevos paradigmas y cosmovisiones antiguas para pensar el México contemporáneo y su futuro", en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Época II, Vol. I, No. 1, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 9 – 28.

3.- GALINDO, J. (1995): "¿Vieja o nueva religión o vieja o nueva percepción?, en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Época II, Vol. I, N. 2, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 119 – 134.

67.- ZOHAR, Danah (1990): *La conciencia cuántica*. Plaza y Janes.

En:

1.- GALINDO, J. (1994): "De comunicación y ciencia cognitiva", en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Vol. VI, N. 16 – 17, Programa Cultura – Universidad de Colima,



pp. 3 – 16.

2.- GALINDO, J. (1995): “Metafísica y ética hoy: de nuevos paradigmas y cosmovisiones antiguas para pensar el México contemporáneo y su futuro”. *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Época II, Vol. I, No. 1, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 9 – 28.

3.- GALINDO, J. (1995): “¿Vieja o nueva religión o vieja o nueva percepción?”, en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Época II, Vol. I, N. 2, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 119 – 134.

4.- GALINDO, J. (1999): “Del objeto percibido al objeto construido: el saber sobre la práctica, sistemas y mundos posibles”, en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Época II, VOL. V, n. 9, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 9 –24.

**Versión, estudios de comunicación y política,  
Departamento de Educación y Comunicación,  
UAM – Xochimilco**

**Autor nacional citado más de tres veces**

1.- BARTRA, Roger (1947): *La jaula de la melancolía. Identidad y metamorfosis del mexicano*, Grijalbo, México.

En:

1.- ALVARADO, Ramón (1991): "Géneros y estrategias del discurso", en *Versión, estudios de comunicación y política*, Departamento de Educación y Comunicación, UAM – Xochimilco, No. 1, abril de 1991. pp. 77-102.

2.- ZAVALA, Lauro (1991): "Identidad cultural, posmodernidad y narrativa", en *Versión, estudios de comunicación y política*, Departamento de Educación y Comunicación, UAM – Xochimilco, No. 1, abril de 1991. pp. 159-168.

3.- ZIRES, Margarita (1992): "Cuando Heidi, Walt Disney y Marilyn Monroe hablan por la Virgen de Guadalupe", en *Versión, estudios de comunicación y política*, Departamento de Educación y Comunicación, UAM – Xochimilco, No. 2, abril de 1992. pp. 57- 94.

**Autores extranjeros citados en más de tres ocasiones**

1.-BAJTÍN, M. (1982): *Estética de la creación verbal*, Siglo XXI editores, México, 1982

En:

1.- ALVARADO, Ramón (1991): "Géneros y estrategias del discurso", en *Versión, estudios de comunicación y política*, Departamento de Educación y Comunicación, UAM – Xochimilco, No. 1, abril de 1991, pp. 77-102.

2.- ALVARADO, Ramón (1992): "Nacionalismo, lenguaje e identidad colectiva", en *Versión, estudios de comunicación y política*, Departamento de Educación y Comunicación, UAM – Xochimilco, No. 2, abril de 1992, pp.141-162.

3.- DE LA PEZA, Carmen (1993): "Una lectura interminable. Una aproximación de la recepción", en *Versión, estudios de comunicación y política*, Departamento de Educación y Comunicación, UAM – Xochimilco, No. 3, abril de 1993, pp. 57-82.

4.- RODRÍGUEZ ORTIZ, Sara Ma. De Lourdes (2000): "La política: una construcción de la significación del mundo", en *Versión, estudios de comunicación y política*, Departamento de Educación y Comunicación, UAM – Xochimilco, No.10, octubre del 2000, pp. 169 – 184.

5.- PICCINI, Mabel (1993): "La sociedad de los espectadores. Notas sobre algunas teorías de la recepción", en *Versión, estudios de comunicación y política*, Departamento de Educación y Comunicación, UAM – Xochimilco, No. 3, abril de 1993, pp. 13-34.

2.- BOURDIEU, Pierre (1979): *La distinction*. Ed. Minuit. París.

En:

1.- DE LA PEZA, Carmen (1993): "Una lectura interminable. Una aproximación de la recepción", en *Versión, estudios de comunicación y política*, Departamento de Educación y Comunicación, UAM – Xochimilco, No. 3, abril de 1993. pp. 57-82.

2.- PICCINI, Mabel (1993): "La sociedad de los espectadores. Notas sobre algunas teorías de la recepción", en *Versión, estudios de comunicación y política*, Departamento de Educación y Comunicación, UAM – Xochimilco, No. 3, abril de 1993. pp. 13-34.

3.- DE LA PEZA, María del Carmen (1999): "El bolero como espectáculo en vivo en teatros, bares y salones de baile", en *Versión, estudios de comunicación y política*, Departamento de Educación y Comunicación, UAM – Xochimilco, No. 9, octubre de 1999, pp. 71-101.

3.- DE CERTEAU, Michel (1996): *La invención de lo cotidiano. I. Artes de Hacer*. U. Iberoamericana, México.

En:

1.- PICCINI, Mabel (1993): "La sociedad de los espectadores. Notas sobre algunas teorías de la recepción", en *Versión, estudios de comunicación y política*, Departamento de Educación y Comunicación, UAM – Xochimilco, No. 2, abril de 1992.p. 57- 94, No. 3, abril de 1993.pp. 13-34.

2.- PICCINI, Mabel (1995): "Ciudades de fin de siglo. Vida urbana y comunicación", en *Versión, estudios de comunicación y política*, Departamento de Educación y Comunicación, UAM – Xochimilco, No. 5, abril de 1995. pp. 13-29.

3.- AGUILAR, Miguel Ángel y ROSA MANTECÓN, Ana (1995): "Televisión y vida cotidiana. Una aproximación cualitativa", en *Versión, estudios de comunicación y política*, Departamento de Educación y Comunicación, UAM – Xochimilco, No. 5, abril de 1995.

4.- RODRÍGUEZ ORTIZ, Sara Ma. De Lourdes (2000): "La política: una construcción de la significación del mundo", en *Versión, estudios de comunicación y política*, Departamento de Educación y Comunicación, UAM – Xochimilco, No.10, octubre del 2000. pp. 169 – 184.

4.- FOUCAULT, Michel (1993): *Genealogía del Racismo*, Altamira, Bs. As. 1993.

En:

1.- DE LA PEZA, Carmen (1993): "Una lectura interminable. Una aproximación de la recepción", en *Versión, estudios de comunicación y política*, Departamento de Educación y Comunicación, UAM – Xochimilco, No. 3, abril de 1993.pp. 57-82

2.- DE LA PEZA, María del Carmen (1996): "La canción del amor y las industrias culturales contemporáneas, en *Versión, estudios de comunicación y política*, Departamento de Educación y Comunicación, UAM – Xochimilco, No. 6, octubre de 1996, pp. 195-213.

3.- CORONA BERKIN, Sarah (1998): "La imagen del latino en libros de texto estadounidenses", en *Versión, estudios de comunicación y política*, Departamento de Educación y Comunicación, UAM – Xochimilco, No. 8, octubre de 1998.pp. 181-200

5.- JACKOBSON, Roman (1981): *Ensayos de Lingüística General*. Seix Barral, Barcelona.

En:

1.- ALVARADO, Ramón (1991): "Géneros y estrategias del discurso", en *Versión, estudios de comunicación y política*, Departamento de Educación y Comunicación, UAM – Xochimilco, No. 1, abril de 1991. pp. 77-102.

2.- DE LA PEZA, María del Carmen (1996): "La canción del amor y las industrias culturales contemporáneas, en *Versión, estudios de comunicación y política*, Departamento de Educación y Comunicación, UAM – Xochimilco, No. 6, octubre de 1996, pp. 195-213.

3.- DE LA PEZA, María del Carmen (1999): "El bolero como espectáculo en vivo en teatros, bares y salones de baile", en *Versión, estudios de comunicación y política*, Departamento de Educación y Comunicación, UAM – Xochimilco, No. 9, octubre de 1999, pp. 71-101.

**Comunicación y Sociedad**  
**Departamento de Estudios de Comunicación Social**  
**Universidad de Guadalajara**

**Autores nacionales citados en más de ocasiones**

1.- ACOSTA URQUIDI, Mariclaire (1976): "Comunicación colectiva y socialización política: estudio comparativo del campo y la ciudad", en *Estudios Políticos* Vol. 2, Núm. 52, México, UNAM.

En:

1.-SÁNCHEZ RUIZ, Enrique E. (1989): "La investigación sobre televisión en México 1960-1988 (un acercamiento descriptivo)", en *Comunicación y Sociedad*, No 6, 1989, DECS – U. de G., pp. 51-100.

2.- SÁNCHEZ RUIZ, Enrique E. (1989) "Televisión y representaciones políticas de escolares tapatíos", en *Comunicación y Sociedad*, No 7, 1989, DECS – U. de G., pp.55-76.

3.- SÁNCHEZ RUIZ, Enrique E. (1994) Cultura política y medios de difusión. Educación informal y socialización", en *Comunicación y Sociedad*, No 21, mayo-agosto 1994, DECS – U. de G., pp. 97-138.

2.- ARREDONDO Ramírez, Pablo (1986). "Los Medios de Comunicación en Jalisco", en *Cuadernos de difusión científica* núm.3. U. De G.

En:

1.- SÁNCHEZ RUIZ, Enrique E. (1987): "Centralización, poder y comunicación en México", en *Comunicación y Sociedad*, No 3, 1987, DECS – U. de G., pp. 59.

2.- ACEVES GONZÁLEZ, Francisco de Jesús (1989): "Génesis de la radiodifusión jalisciense. Estudio aproximativo", en *Comunicación y Sociedad*, No 4/5, 1989, DECS – U. de G., pp. 58-96.

3.- SÁNCHEZ RUIZ, Enrique E.(1989): "Apuntes para una historia de la prensa en Guadalajara", en *Comunicación y Sociedad*, No 4/5, 1989, DECS – U. de G., pp.10-38.

4.- SÁNCHEZ RUIZ, Enrique E. (1989): "La investigación sobre televisión en México 1960-1988 (un acercamiento descriptivo)", en *Comunicación y Sociedad*, No 6, 1989, DECS – U. de G., pp.51-100.

5.- HERNÁNDEZ RAMÍREZ, María Elena (1989): "El consumo de historietas sentimentales", en *Comunicación y Sociedad*, No 6, 1989, DECS – U. de G., pp.19-50.

6.-CERVANTES BARBA, Cecilia (1992 – 1993): "Datos preliminares para una cronología de la televisión en Jalisco (1952-1992)", en *Comunicación y Sociedad*, No 16/17, septiembre 1992-abril 1993, DECS – U. de G., pp. 241-284.

7.- CORONA BERKIN, Sarah (1999): "Competencias comunicativas de la escritura en huicholes y mestizos", en *Comunicación y Sociedad*, N. 35, enero- junio 1999, DECS – U. de G., pp. 151 – 165.

3.- ARREDONDO, Pablo y SÁNCHEZ RUIZ, Enrique (1986): *Comunicación, social, poder y democracia en México*, Universidad de Guadalajara, Guadalajara.

En:

1.- SÁNCHEZ RUIZ, Enrique E. (1987): "Centralización, poder y comunicación en México", en *Comunicación y Sociedad*, No 3, 1987, DECS – U. de G., pp. 59.

2.- SÁNCHEZ RUIZ Enrique E. (1989): "La investigación sobre televisión en México 1960-1988 (un acercamiento descriptivo)", en *Comunicación y Sociedad*, No 6, 1989,

DECS – U. de G, pp.51-100.

3.- SÁNCHEZ RUIZ, Enrique E. (1994): "Cultura política y medios de difusión. Educación informal y socialización", en *Comunicación y Sociedad*, No 21, mayo-agosto 1994, DECS – U. de G., pp.97-138.

4.-HERNÁNDEZ LOMELÍ, Francisco (1996): "Las oficinas de comunicación social en México, en *Comunicación y Sociedad*, No 25/26, septiembre 1995-abril 1996, DECS – U. de G., pp.57-72.

5.- ZACARÍAS, Armando (1995- 1996): "El papel del papel de PIPSA en los medios mexicanos de comunicación", en *Comunicación y Sociedad*, No 25/26, septiembre 1995-abril 1996, DECS – U. de G., pp.73-88.

6.- DEL PALACIO MONTIEL, Celia (1998): "Impugnar los errores de los últimos siglos". La función educativa de la prensa mexicana decimonónica, en *Comunicación y Sociedad*, N. 34, septiembre – diciembre 1998, DECS – U. de G., pp. 85 – 110.

4.- ARREDONDO RAMÍREZ, Pablo (1991): "Los medios de comunicación en la lucha político – electoral", en P. Arredondo. G. Fregoso y R. Trejo, *Así se calló el sistema. Comunicación y elecciones en 1988*. Guadalajara: Universidad de Guadalajara.

En:

1.- SÁNCHEZ RUIZ, Enrique E. (1994): "Los medios y la democracia en América Latina: el problema del huevo y la gallina", en *Comunicación y Sociedad*, No 20, enero-abril 1994, DECS – U. de G, pp.153-180

2.- SÁNCHEZ RUIZ, Enrique E. (1994): "Cultura política y medios de difusión. Educación informal y socialización", en *Comunicación y Sociedad*, No 21, mayo-agosto 1994, DECS – U. de G, pp.97-138.

3.- FREGOSO PERALTA Gilberto (1995 – 1996): "Las libertades de pensamiento y expresión según la teoría liberal clásica", en *Comunicación y Sociedad*, No 25/26, septiembre 1995-abril 1996, DECS – U. de G., pp.195-232.

4.- ACEVES GONZÁLEZ, Francisco (2000): "La investigación académica sobre el papel de los medios de comunicación en los procesos electorales", en *Comunicación y Sociedad*, N.37, enero – junio 2000, DECS – U. de G., pp. 11 – 36.

5.- CROVI DRUETA, Delia et al. (1995): *Desarrollo de las industrias audiovisuales en México y Canadá*, proyecto Monarca, México; UNAM.

En:

1.- IBARRA LÓPEZ, Armando (1998): "La agenda televisiva infantil en Guadalajara", en *Comunicación y Sociedad*, N. 32, mayo – agosto 1998, DECS – U. de G, pp. 171 – 204.

2.- IBARRA LÓPEZ, Armando (1998): "Recepción televisiva en tres familias de Guadalajara. Primer acercamiento a su identidad tapatía", en *Comunicación y Sociedad*, N.33, mayo –agosto 1998, DECS – U. de G, pp. 171 – 204.

3.- SÁNCHEZ RUÍZ, Enrique (1998): "Cine y Globalización en México. El desplome de una industria cultural", en *Comunicación y Sociedad*, N. 33, mayo – agosto 1998, DECS – U. de G, pp. 47 – 92.

6.- ESTEINOU M. Javier (1983): *Los medios de Comunicación y la construcción de la hegemonía*. México: CEESTEM / Nueva Imagen.

En:

1.- SÁNCHEZ RUIZ, Enrique E. (1989): "La investigación sobre televisión en México 1960-1988 (un acercamiento descriptivo)", en *Comunicación y Sociedad*, No 6, 1989, DECS – U. de G, pp.51-100

2.- SÁNCHEZ RUIZ, Enrique E. (1987): "Centralización, poder y comunicación en México", en *Comunicación y Sociedad*, No 3, 1987, DECS – U. de G, pp.59.

3.- SÁNCHEZ RUIZ, Enrique E. (1994): "Cultura política y medios de difusión. Educación informal y socialización", en *Comunicación y Sociedad*, No 21, mayo-agosto 1994, DECS – U. de G, pp.97-138.

7.- FERNÁNDEZ CHRISTLIEB, Fátima (1982): *Los medios de difusión masiva en México*. México: Juan Pablos editor.

En:

1.- ACEVES GONZÁLEZ, Francisco de Jesús (1987): "La televisión en Guadalajara. Génesis y desarrollo", en *Comunicación y Sociedad* No 1, 1987, DECS – U. de G., pp.75.

2.- SÁNCHEZ RUIZ, Enrique E. (1987): "Centralización, poder y comunicación en México", en *Comunicación y Sociedad*, No 3, 1987, DECS – U. de G., pp.59.

3.- ACEVES GONZÁLEZ, Francisco de Jesús (1989): "Génesis de la radiodifusión jalisciense. Estudio aproximativo", en *Comunicación y Sociedad*, No 4/5, 1989, DECS – U. de G., pp.58-96.

4.- SÁNCHEZ RUIZ, Enrique E. (1989): "Apuntes para una historia de la prensa en Guadalajara", en *Comunicación y Sociedad*, No 4/5, 1989, DECS – U. de G., pp.10-38.

5.- SÁNCHEZ RUIZ, Enrique E. (1989): "La investigación sobre televisión en México 1960-1988 (un acercamiento descriptivo)", en *Comunicación y Sociedad*, No 6, 1989, DECS – U. de G., pp.51-100.

6.- SÁNCHEZ RUIZ, Enrique E. (1989): "Televisión y representaciones políticas de escolares tapatíos", en *Comunicación y Sociedad*, No 7, 1989, DECS – U. de G., pp.55-76.

7.- HERNÁNDEZ LOMELÍ, Francisco (1995 –1996 ): "Las oficinas de comunicación social en México", en *Comunicación y Sociedad*, No 25/26, septiembre 1995-abril 1996, DECS – U. de G, pp.57-72.

8.- FUENTES NAVARRO, RAÚL (1988): *La investigación de comunicación en México. Sistematización documental. 1956 – 1986*. México: EDICOM.

En:

1.-CERVANTES BARBA, Cecilia (1995 – 1996): "Valores noticiosos en el periodismo televisivo de nota roja. Búsqueda articulada de indicadores empíricos.", en *Comunicación y Sociedad*, No 25/26, septiembre 1995-abril 1996, DECS – U. de G., pp.89-138.

2.-DEL PALACIO MONTIEL, Celia (1998): "Historiografía de la prensa regional en México", en *Comunicación y Sociedad*, N. 33, mayo – agosto 1998, DECS – U. de G., pp. 9 – 46.

3.-DEL PALACIO MONTIEL, Celia (1998): "Impugnar los errores de los últimos siglos". La función educativa de la prensa mexicana decimonónica", en *Comunicación y Sociedad*, N. 34, septiembre – diciembre 1998, DECS – U. de G., pp. 85 – 110.

9.- FUENTES NAVARRO, Raúl (1996): *La Investigación de la comunicación en México. Sistematización documental 1986 – 1994*.

Guadalajara. U. de G. / ITESO.

En:

- 1.- CERVANTES BARBA, Cecilia (1997): "Problematizar la articulación como recurso metodológico utilizado en el campo académico de la comunicación en México", en *Comunicación y Sociedad*, N. 30, mayo – agosto 1997, DECS – U. de G., pp. 79 – 100.
- 2.- DEL PALACIO MONTIEL Celia (1998) "*Historiografía de la prensa regional en México*", en *Comunicación y Sociedad*, N. 33, mayo – agosto 1998, DECS – U. de G., pp. 9 – 46.
- 3.- DEL PALACIO MONTIEL Celia (1998) "Impugnar los errores de los últimos siglos. La función educativa de la prensa mexicana decimonónica", en *Comunicación y Sociedad*, N. 34, septiembre – diciembre 1998, DECS – U. de G., pp. 85 – 110.

10.- FREGOSO PERALTA, Gilberto y Enrique SÁNCHEZ RUIZ (1993) *Prensa y poder en Guadalajara*. Guadalajara: U. de G.

En:

- 1.- DEL PALACIO MONTIEL, Celia (1992): "Panorama general de la prensa en Guadalajara", en *Comunicación y Sociedad*, No 14/15, enero-agosto 1992, DECS – U. de G., pp.159-176.
- 2.- CERVANTES BARBA, Cecilia (1996): "Construcción primaria del acontecer y planeación de la cobertura informativa", en *Comunicación y Sociedad*, N. 28, septiembre- diciembre 1996, DECS – U. de G., pp. 49 – 82.
- 3.- DEL PALACIO MONTIEL, Celia (1998): "Historiografía de la prensa regional en México", en *Comunicación y Sociedad*, N. 33, mayo – agosto 1998, DECS – U. de G., pp. 9 – 46.

11.- GARCÍA CANCLINI, Nestor (1992): *Cine, televisión y video: Hábitos de consumo audiovisual en México. México: Proyecto de Investigación.*

En:

- 1.- SÁNCHEZ RUIZ, Enrique E. (1990 – 1991): "Apuntes sobre una metodología histórico-estructural (con énfasis en el análisis de medios de difusión)", en *Comunicación y Sociedad*, No 10-11, septiembre 1990-abril 1991, DECS – U. de G., pp.11-50.
- 2.- SÁNCHEZ RUIZ; Enrique E. (1994): "Cultura política y medios de difusión. Educación informal y socialización", en *Comunicación y Sociedad*, No 21, mayo-agosto 1994, DECS – U. de G., pp.97-138.
- 3.- SÁNCHEZ RUIZ; Enrique E. (1994 – 1995): "Cine, televisión y video: hábitos de consumo fílmico en Guadalajara", en *Comunicación y Sociedad*, No 22/23, septiembre 1994-abril 1995, DECS – U. de G., pp.147-184.

12.- GARCÍA CANCLINI, Néstor (1995): *Consumidores y ciudadanos. Conflictos multiculturales de la globalización*, México: Grijalbo.

En:

- 1.- IBARRA LÓPEZ, Armando (1998): "La agenda televisiva infantil en Guadalajara", en *Comunicación y Sociedad*, N. 32, mayo – agosto 1998, DECS – U. de G., pp. 171 – 204.
- 2.- REGUILLO, Rossana (1997): "Mas allá de los medios, diez años después", en *Comunicación y Sociedad*, N. 30, mayo – agosto 1997, DECS – U. de G., pp.127 – 238.
- 3.- SÁNCHEZ RUÍZ, Enrique (1998): "Cine y Globalización en México. El desplome de una industria cultural", en *Comunicación y Sociedad*, N. 33, mayo – agosto 1998, DECS – U. de G., pp. 47 – 92.

13.- GIL OLIVO, Ramón (1989) "Los niños perhépuechas y la televisión",

en E. Sánchez Ruiz (comp.) *Teleadicción Infantil en México: ¿Mito o Realidad?* Guadalajara: U. De G.

En:

1.- SÁNCHEZ RUIZ, Enrique E. (1989): "La investigación sobre televisión en México 1960-1988 (un acercamiento descriptivo)", en *Comunicación y Sociedad*, No 6, 1989, DECS – U. de G., pp.51-100.

2.- SÁNCHEZ RUIZ, Enrique E. (1989): "Televisión y representaciones políticas de escolares tapatíos", en *Comunicación y Sociedad*, No 7, 1989, DECS – U. de G., pp.55-76.

3.- SÁNCHEZ RUIZ, Enrique E. (1994): "Cultura política y medios de difusión. Educación informal y socialización", en *Comunicación y Sociedad*, No 21, mayo-agosto 1994, DECS – U. de G., pp.97-138.

14.- GONZÁLEZ MOLINA, Gabriel (1986): *Valores noticiosos. La distribución desigual del acceso periodístico*, Avances de Investigación, núm. 3. Colima: Universidad de Colima.

En:

1.- SÁNCHEZ RUIZ, Enrique E. (1989): "La investigación sobre televisión en México 1960-1988 (un acercamiento descriptivo)", en *Comunicación y Sociedad*, No 6, 1989, DECS – U. de G., pp.51-100.

2.- CERVANTES BARBA, Cecilia (1995 – 1996): "Valores noticiosos en el periodismo televisivo de nota roja. Búsqueda articulada de indicadores empíricos", en *Comunicación y Sociedad*, No 25/26, septiembre 1995-abril 1996, DECS – U. de G., pp.89-138.

3.- CERVANTES BARBA, Cecilia (1996): "Construcción primaria del acontecer y planeación de la cobertura informativa", en *Comunicación y Sociedad*, N. 28, septiembre- diciembre 1996, DECS – U. de G., pp. 49 – 82.

4.- HERNÁNDEZ RAMÍREZ María Elena (1997): "La sociología de la producción de noticias: hacia un nuevo campo de investigación en México", en *Comunicación y Sociedad*, N. 30, mayo – agosto 1997, DECS – U. de G., pp. 209 – 242.

15.- GONZÁLEZ MOLINA, G. (1987): "Mexican Television News: The imperatives of corporate rationale", *Media, culture and society*, Vol. 9, Núm. 2.

En:

1.- SÁNCHEZ RUIZ, E. (1989): "La investigación sobre televisión en México 1960 – 1988 (un acercamiento descriptivo)", en *Comunicación y Sociedad*, No. 6. 1989, DECS – U. de G., pp.51-100.

2.- HERNÁNDEZ RAMÍREZ, María Elena (1992): "¿Qué son las noticias?", en *Comunicación y Sociedad*, No. 14/15, enero- agosto 1992, DECS – U. de G., pp. 235 – 250.

3.- CERVANTES BARBA, Cecilia (1996): "Construcción primaria del acontecer y planeación de la cobertura informativa", en *Comunicación y Sociedad*, N. 28, septiembre- diciembre 1996, DECS – U. de G., pp. 49 – 82

4.- HERNÁNDEZ RAMÍREZ, María Elena (1997): "La sociología de la producción de noticias: hacia un nuevo campo de investigación en México", en *Comunicación y Sociedad*, N. 30, mayo – agosto 1997, DECS – U. de G., pp. 209 – 242.

5.- CERVANTES BARBA Cecilia (1999) "La Sociología de las noticias como vía para renovar la investigación en la línea de agenda-setting: Revisión de interpretaciones", en *Comunicación y Sociedad*, No.36, julio – diciembre 1999, DECS – U. de G., pp. 133 – 152



16.- GONZÁLEZ MOLINA, G. (1989): The production of mexican comercial televisión news: The supremacy of corporate rational. Tesis para obtener el grado de Ph. D. On Mass Communications, presentado al Centre for Mass Communication Research. University of Leicester.

En:

1.- 5.-ARREDONDO RAMÍREZ, Pablo (1990): "Medios de comunicación y procesos electorales (el caso de los noticieros de televisión)", en *Comunicación y Sociedad*, No 8, enero-abril de 1990, DECS – U. de G., pp.11-42.

2.- HERNÁNDEZ RAMÍREZ, María Elena (1992): "¿Qué son las noticias?", en *Comunicación y Sociedad*, No 14/15, enero-agosto 1992, DECS – U. de G., pp.235-250.

3.- CERVANTES BARBA, Cecilia (1995): "¿De qué se constituye el habitus en la práctica periodística?", en *Comunicación y Sociedad*, No 24, mayo-agosto 1995, DECS – U. de G., pp.97-126.

4.-CERVANTES BARBA, Cecilia (1996): "Construcción primaria del acontecer y planeación de la cobertura informativa", en *Comunicación y Sociedad*, N. 28, septiembre- diciembre 1996, DECS – U. de G., pp. 49 – 82.

5.- OROZCO GÓMEZ, Guillermo (1996): "Hay que hacer algo, pero no somos los indicados. Ámbitos de mediación y supertemas en la televidencia de las noticias", en *Comunicación y Sociedad*, N.27, mayo – agosto 1996, DECS – U. de G., pp. 111 – 140

6.-HERNÁNDEZ RAMÍREZ, María Elena (1997): "La sociología de la producción de noticias:hacia un nuevo campo de investigación en México", en *Comunicación y Sociedad*, N. 30, mayo – agosto 1997, DECS – U. de G., pp. 209 – 242.

7.-CERVANTES BARBA Cecilia (1999) "La Sociología de las noticias como vía para renovar la investigación en la línea de agenda-setting: Revisión de interpretaciones", en *Comunicación y Sociedad*, No.36, julio – diciembre 1999, DECS – U. de G., pp. 133 – 152..

17.- GONZÁLEZ, Jorge A. (1988): "La cofradía de las emociones (in)terminables", en *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*. México: Universidad de Colima, 4/5, pp.13 – 66.

En:

1.- SÁNCHEZ RUIZ Enrique E. (1989): "La investigación sobre televisión en México 1960-1988 (un acercamiento descriptivo)", en *Comunicación y Sociedad*, No 6, 1989, DECS – U. de G., pp.51-100

2.- ACEVES GONZÁLEZ, Francisco de Jesús (1991): "La televisión y los tapatíos. Un atisbo al entreveramiento horario de transmisión. Menú programático y patrones de exposición", en *Comunicación y Sociedad*, No 13, septiembre-diciembre 1991, DECS – U. de G., pp.131-162.

2.- SÁNCHEZ RUIZ, Enrique E. (1989): "La investigación sobre televisión en México 1960-1988 (un acercamiento descriptivo)", en *Comunicación y Sociedad*, No 6, 1989, DECS – U. de G., Pp.51-100.

3.- SÁNCHEZ RUIZ Enrique E. (1994) "Cultura política y medios de difusión. Educación informal y socialización", en *Comunicación y Sociedad*, No 21, mayo-agosto 1994, p.97-138.

4.- ACEVES GONZÁLEZ Francisco de Jesús (1997) "La territorialidad. Punto nodal en la intersección espacio urbano – procesos de comunicación – movimiento social", en *Comunicación y Sociedad*, No. 30, mayo – agosto 1997, DECS – U. de G., p. 275 – 302.

18.- LOZANO, José Carlos (1988): "Medios de comunicación en la Frontera Norte", en E. Sánchez Ruiz (comp.), *La investigación de la comunicación en México: Logros, retos y perspectivas*. México: Ediciones de Comunicación / Universidad de Guadalajara.

En:

1.- SÁNCHEZ RUIZ, Enrique E. (1994): "Cultura política y medios de difusión. Educación informal y socialización", en *Comunicación y Sociedad*, No 21, mayo-agosto 1994, DECS – U. de G., pp.97-138.

2.- SÁNCHEZ RUIZ, Enrique (1996): "Flujos globales, nacionales y regionales de programación televisiva. El caso de México", en *Comunicación y Sociedad*, N. 27, mayo – agosto 1996, DECS – U. de G., pp. 43 – 88.

3.- DEL PALACIO MONTIEL, Celia (1998): "Historiografía de la prensa regional en México", en *Comunicación y Sociedad*, N. 33, mayo – agosto 1998, DECS – U. de G., pp. 9 – 46.

19.- MEDINA PICHARDO, José et al. (1983): "Transmisión de mensajes autoritarios en la televisión mexicana", en *La Ventana Electrónica , TV y Comunicación. México: EUFESA.*

En:

1.-SÁNCHEZ RUIZ, Enrique E. (1989): "La investigación sobre televisión en México 1960-1988 (un acercamiento descriptivo)", en *Comunicación y Sociedad*, No 6, 1989, DECS – U. de G., p p.51-100.

2.- SÁNCHEZ RUIZ, Enrique E. (1989): "Televisión y representaciones políticas de escolares tapatíos", en *Comunicación y Sociedad*, No 7, 1989, DECS – U. de G., pp.55-76.

3.- SÁNCHEZ RUIZ, Enrique E. (1994): "Cultura política y medios de difusión. Educación informal y socialización", en *Comunicación y Sociedad*, No 21, mayo-agosto 1994, DECS – U. de G., pp.97-138.

20.- MEJÍA BARQUERA, Fernando (1985): "50 años de televisión comercial en México (1934 – 1984). Cronología", en R. Trejo (coord.) *Televisa el quinto poder*. México: Claves Latinoamericanas.

En:

1.- SÁNCHEZ RUIZ, Enrique E. (1989): "La investigación sobre televisión en México 1960-1988 (un acercamiento descriptivo)", en *Comunicación y Sociedad*, No 6, 1989, DECS – U. de G., pp.51-100.

2.- RENERO QUINTANAR, Marta (1992): "De géneros televisivos y usos familiares", en *Comunicación y Sociedad*, No 14/15, enero-agosto 1992, DECS – U. de G., pp.19-38.

3.- HERNÁNDEZ LOMELI, Francisco (1995): "El primer sistema de televisión en México", en *Comunicación y Sociedad*, No 24, mayo-agosto 1995. DECS – U. de G., pp.217-224.

21.- OROZCO GÓMEZ, Guillermo (1987): "Televisión y producción de significados", en *Comunicación y Sociedad*. núm. 2. México: CEIC, U. de G.

En:

1.-CERVANTES BARBA, Cecilia (1997): "Problematizar la articulación como recurso metodológico utilizado en el campo académico de la comunicación en México", en *Comunicación y Sociedad*., N. 30, mayo –agosto 1997, DECS – U. de G., pp. 79 – 100.

- 2.- SÁNCHEZ RUIZ, Enrique E. (1989): "La investigación sobre televisión en México 1960-1988 (un acercamiento descriptivo)", en *Comunicación y Sociedad*, No 6, 1989, DECS – U. de G., pp.51-100.
- 3.- SÁNCHEZ RUIZ, Enrique E. (1994): "Cultura política y medios de difusión. Educación informal y socialización", en *Comunicación y Sociedad*, No 21, mayo-agosto 1994, DECS – U. de G., pp.97-138.
- 4.- TORRES SAN MARTÍN, Patricia (2000): "Los perros amores de los Tapatíos", en *Comunicación y Sociedad*, No.37, enero – junio 2000, DECS – U. de G., pp. 179 – 202.
- 22.- REBEIL CORELLA, Ma. Antonieta (1985): "Las televisoras y sus auditorios". Ponencia. *I Encuentro Nacional de Televisoras Estatales*. Morelia: SMRT.
- En:
- 1.-SÁNCHEZ RUIZ, Enrique E. (1989): "La investigación sobre televisión en México 1960-1988 (un acercamiento descriptivo)", en *Comunicación y Sociedad*, No 6, 1989, DECS – U. de G., pp.51-100.
- 2.- SÁNCHEZ RUIZ, Enrique E. (1994): "Cultura política y medios de difusión. Educación informal y socialización", en *Comunicación y Sociedad*, No 21, mayo-agosto 1994, DECS – U. de G., pp.97-138.
- 3.- ARREDONDO RAMÍREZ, Pablo (1990): "Medios de comunicación y procesos electorales (el caso de los noticieros de televisión)", en *Comunicación y Sociedad*, No 8, enero-abril de 1990, DECS – U. de G., pp.11-42.
- 23.- TREJO DELARBRE, Raúl (1988): "La primavera de Televisa", en *Las redes de Televisa*. México: Claves Latinoamericanas.
- En:
- 1.- HERNÁNDEZ LOMELI, Francisco (1993): "Televisa en España", en *Comunicación y Sociedad*, No 16/17, septiembre 1992-abril 1993, DECS – U. de G., pp.75-104.
- 2.- RENERO QUINTANAR, Marta (1992): "De géneros televisivos y usos familiares", en *Comunicación y Sociedad*, No 14/15, enero-agosto 1992, DECS – U. de G., pp.19-38.
- 3.- SÁNCHEZ RUIZ, Enrique E. (1989): "La investigación sobre televisión en México 1960-1988 (un acercamiento descriptivo)", en *Comunicación y Sociedad*, No 6, 1989, DECS – U. de G., pp.51-100.

## ***Estudios sobre las culturas contemporáneas***

**Programa Cultura**

**Centro Universitario de Investigaciones**

**Universidad de Colima**

### **Autores nacionales citados en más de tres ocasiones**

1.- AGUILAR CAMÍN, Héctor (1982): *Saldos de la Revolución; cultura y política de México 1910 – 1980*. Editorial Nueva Imagen, México.

En:

1.- GALINDO, J. (1990): "Buscando un rostro, encontrando una mirada. Cultura y movimiento social", en *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*, Vol. IV, N. 10, noviembre 1990, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 11 – 40.

2.- GALINDO, J. (1991): "La tercera orilla. Religión popular y vida urbana", en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Vol. IV, No. 11, marzo 1991, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 199 – 216.

3.- GALINDO, J. (1991): "Vida y muerte del sentido. Sentido común, religión y cultura". En *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*, Vol. IV. N. 12, julio 1991, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 47- 66.

4.- GALINDO, J. (1996): "Cultura de información, política y mundos posibles", en *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*, Época II, Vol. II, N. 3, junio 1996, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 9 – 24.

5.- GALINDO, J. (1997): "Comunidad virtual y cibercultura: el caso del EZLN en México". En *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*. Época II, Vol. III, N. 5, junio 1997, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 9 – 28.

2.- BONFIL BATALLA, Guillermo (1987): *México Profundo. Una civilización negada*. CIESAS- SEP, México.

En:

1.- GALINDO, J. (1990): "Buscando un rostro, encontrando una mirada. Cultura y movimiento social", en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Vol. IV, No. 10, noviembre 1990, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 11 – 40.

2.- SERRANO, Pablo (1994): "Clío y la historia regional mexicana, reflexiones metodológicas", en *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*, Vol. VI No 18, 1994, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp.151-164.

3.- GALINDO, J. (1995): "Metafísica y ética hoy: de nuevos paradigmas y cosmovisiones antiguas para pensar el México contemporáneo y su futuro", en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Época II, Vol. I, No. 1, junio 1995, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 9 – 28.

4.- GALINDO, J. (1996): "Cultura de información, política y mundos posibles", en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Época II, Vol. II, N. 3, junio 1996, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 9 – 24.

5.- GONZALEZ, Jorge (1999): "Convergencias paralelas: desafíos, desamores, desatinos entre antropología y comunicación", en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Época II, Vol. V, N. 10, diciembre 1999, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 9 – 38.

6.- GALINDO, J. (1999): "Del objeto percibido al objeto construido: el saber sobre la práctica, sistemas y mundos posibles", en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Época II, VOL. V, n. 9, junio 1999, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 9 – 24.

3.- GALINDO, J. (1994): "Historia de vida, guía técnica y reflexiva", en

*Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Vol. VI, Núm. 18. Programa Cultura – Universidad de Colima, pp.203 – 230.

En:

1.- GONZÁLEZ, J. (1995): “Y todo se queda entre familia: estrategias, objeto y método para historias de familias”, en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Época II, Vol. 1, N. 2, junio 1995, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 135 – 154.

2.- GONZÁLEZ, J. (1995): “Coordenadas del imaginario. Protocolo para el uso de cartografías culturales”, en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Época II. Vol. I, No. 2, junio 1995, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 135 – 154.

3.- COVARRUBIAS CUELLAR, Karla (1998): “Metodología: Etnografía: el registro del mundo social desde la vida cotidiana (apuntes metodológicos). en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Época II, Vol. IV, N. 8, 1998, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 93 – 119.

4.- GIMENEZ, Gilberto, (1976): *Cultura popular y religión en el Anahuac*, Centro de Estudios Ecuménicos. México.

En:

1.- GONZÁLEZ, J. (1997): Metodología: “La voluntad de tejer. Análisis cultural, frentes culturales y redes de futuro”, en *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*, Época II, Vol. III, N.5, junio 1997, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 129 – 150.

2.- GONZÁLEZ (1986) “Exvotos y retablos: religión popular y comunicación social en México”. *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, en *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*, N.1, septiembre de 1986, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 7 – 52.

3.- GONZÁLEZ, J. (1991): “Juego peligroso: ferias, memorias urbanas y frentes culturales”, En *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*, Vol. IV, N. 12, julio 1991 Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 11 – 46.

5.- PAZ, Octavio (1983): *El ogro filantrópico*, Seix Barral, España

En:

1.- GALINDO, J. (1990): “Buscando un rostro, encontrando una mirada. Cultura y movimiento social”, en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Vol. IV, No. 10, noviembre 1990, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 11 – 40.

2.- GALINDO, J. (1991): “Vida y muerte del sentido. Sentido común, religión y cultura”, en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Vol. IV, N. 12, julio 1991, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 47 – 66.

3.- GALINDO, J. (1996): “Cultura de información, política y mundos posibles”, en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Época II, Vol. II, N. 3, junio 1996, Programa Cultura – Universidad de Colima, pp. 9 – 24.