



**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE CHIHUAHUA**  
**FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES**  
**CAMPUS CIUDAD JUÁREZ**

**Los Criterios de Selección y Jerarquización de las Noticias en los**  
**Medios de Ciudad Juárez, Chihuahua:**  
**Los Eventos del CERESO en el 2007.**

---

**Tesis para optar al grado de Maestro en Comunicación**

**Presenta: Lic. Ernesto Pablo Juárez Meléndez**

**Director del proyecto: Dr. Ignacio Camargo González**

**Ciudad. Juárez, Chihuahua, noviembre del 2009.**

In memoriam de Benito Baltazar Mendoza Estrada,  
mi suegro y segundo padre, quien siempre creyó en mí...

Y con mi agradecimiento a su compañera Julieta Ernestina y toda su descendencia.

A mis padres: Ernesto Erasmo(+) y María del Carmen.

A mi esposa: Ana Margarita.

A mis hijos: Ernesto Baltazar, Pablo Rodrigo y Diego Alfonso.

A mis nueras: Olga Nayeli y Gabriela Carolina.

A mi nieto: Rodrigo Santiago.

Fuente de inspiración y apoyo para concluir los estudios de la  
Maestría en Comunicación que culmina en esta tesis.

Cd. Juárez, Chihuahua, a 20 de noviembre del 2009.



ACTA DE EXAMEN  
DE GRADO



SECRETARIA DE  
INVESTIGACION Y POSGRADO  
CD. JUAREZ, CHIH.

## Universidad Autónoma de Chihuahua

En Ciudad Juárez, Chih. A 20 días del mes de Noviembre del 2009. Se reunieron en la Secretaría de Investigación y Posgrado de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales los señores profesores:

M.A. David Antonio Armenta Domínguez

Dr. Ignacio Camargo González

M.A. José Alberto Lugo Vélez

Bajo la presidencia del primero y fungiendo como secretario el último, para proceder al examen de grado de Maestro en Comunicación del candidato:

Ernesto Pablo Juárez Meléndez

Quien para el Acto cumplió con anterioridad el requisito reglamentario siguiente:  
Defensa de Tesis "Criterios de Selección y Jerarquización de las Noticias en los Medios de Ciudad Juárez, Chihuahua: Los Eventos del CERESO 2007."

Los señores sinodales replicaron al sustentante y terminada la réplica, después de debatir entre sí y libremente, lo declararon

Aprobado por unanimidad de Votos  
Acto continuo, el Presidente del Jurado, le hizo saber al sustentante el resultado de su examen y le tomó la protesta de Ley.

PRESIDENTE  
VOCAL  
SECRETARIO

*[Handwritten signature]*  
*[Handwritten signature]*

El C. Director que suscribe, Certifica que las firmas que aparecen en esta Acta son auténticas y la mismas que los C.C. Profesores mencionados en ella.

Ciudad Juárez, Chihuahua a 20 de Noviembre del 2009.

## Resumen de la tesis:

Sabemos que las noticias no son un reflejo de la realidad; son el resultado de un proceso de selección por los periodistas, quienes consideran, desde sus propios intereses, lo que es susceptible de ser informado. Las noticias son entonces relatos que re-construyen los sucesos. Esto nos plantea un problema: ¿qué y cómo es lo que se informa? y, por lo mismo, qué es lo que se deja de informar.

La tesis, da cuenta del discurso explícito de tres periodistas entrevistados, en los criterios -valores-noticia- (Wolf, 2005); lo que se considera 'noticiable' por parte de los editores o gerentes de noticias: uno de periódico, uno de TV y uno de la radio, de medios seleccionados por su alta audiencia y circulación en Ciudad Juárez, Chihuahua. Desde la perspectiva de la *teoría del gatekeeper* (White, 1950), establezco dos nuevas tipologías: *selector subordinado* (subordinate gatekeeper) y *selector ejecutivo* (top gatekeeper) Así también, propongo dos nuevos valores noticiosos: el *valor de la derivación* y el *valor de la diversificación*. Todo ello, a partir de los eventos en el CERESO (la penitenciaría municipal de Ciudad Juárez) en el 2007, caracterizado por múltiples revueltas sin precedentes en frecuencia e intensidad.

Entre otros hallazgos, encuentro la noción de democracia ausente del discurso de los entrevistados; así como evidencia del *feedback* que reciben mediante: Internet, correo de voz y los índices de audiencia, que sugiere la reconsideración de la tesis de Philip Schlesinger (1978), de que el periodista no toma en cuenta a su público. Finalmente, a partir de la ausencia de códigos deontológicos en el ejercicio periodístico de esta ciudad, reflexiono sobre la necesidad de su adopción por parte de la asociación que agupa a la mayoría de los periodistas juarenses.

## **Agradecimientos**

A ustedes, mis colegas periodistas, por prestarse a esta investigación. A los aquí presentes, reconocidos con sincero afecto por el interés que prodigaron a esta tesis con sus comentarios y sugerencias. También por su apoyo, aliento y orientación en distintas etapas de los mismos estudios del posgrado:

Dra. Clara Eugenia Rojas (U.A.C.J.)  
Dr. Eduardo Barrera (U.T.E.P./U.A.C.J.)  
Mtra. Faviola Avendaño (U.A.CH/U.A.C.J.)  
Dra. Patricia Hernández (U.A.CH/U.A.C.J.)  
Dra. Elvira Hernández Carballido (U.N.A.M./U. A. de Hidalgo)  
Dra. Josefina Hernández Téllez (U.N.A.M.)  
Dra. Genoveva Flores (I.T.E.S.M. Edo. de Mex.)  
Dr. José Carlos Lozano Rendón (I.T.E.S.M. Mty.)  
Dra. Ma. Luisa Humanes (U. Rey Juan Carlos)  
Dra. María Elena Hernández Ramírez (U. de G.)  
Mtra. Rosalinda Sandoval (U.N.A.M.)  
Mtro. Jorge Hidalgo (U. Anáhuac)  
Mtro. Sergio Armendáriz (U.A.CH.)  
Mtro. Ramón Ortiz (U.A.CH.)  
Mtro. Armando Esquinca (U.A.CH.)

Merece especial mención mi tutor, el Dr. Ignacio Camargo González, que en el proceso de mis clases como profesor, y luego como asesor de esta tesis, facilitó una relación que acabó -para mi fortuna-, convirtiéndose en el ideal de colaboración (diría yo que terminó siendo casi una complicidad). También quiero patentizar mi agradecimiento al Dr. Abraham Paniagua, Secretario de Investigación y Posgrado de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, por su interés, desde el principio, en apoyar esta tesis para ser incluida en las becas FOMIX-CONACYT, como parte de la investigación sobre el sistema penitenciario del

Estado de Chihuahua. A las autoridades de mi casa de trabajo la Universidad Regional del Norte: Lic. Daniel García Coello, Presidente del Consejo de Administración; Lic. Carlos González Montijo, Rector; Lic. Alfonso Rodríguez Aguilar, Director de la Unidad Juárez; quienes me apoyaron para concluir el posgrado.

“Hablé yo por mis maestros”

## Índice

Introducción.....	1
Capítulo I. Marco teórico de los estudios de Periodismo.....	6
a) El periodismo: de la sociología a la comunicación.....	8
b) La noticia como construcción social.....	15
c) El periodista selector: la teoría del gatekeeping.....	17
d) Los valores-noticia.....	22
e) La influencia de las noticias en la sociedad.....	27
f) El género de la nota roja.....	30
g) Los medios y sus diferencias en el tratamiento de la información.....	33
h) El enfoque metodológico.....	36
Capítulo II. Los eventos del CERESO en el 2007.....	41
a) Los barruntos de una tormenta.....	43
b) Junio sangriento.....	46
c) Todo un personaje.....	49
d) ‘La papa caliente’.....	53
e) Noviembre: otra vez el infierno desatado.....	54
f) Adiós 2007... ¡hola 2008!.....	57
Capítulo III. Los hallazgos desde el discurso de los periodistas.....	60
a) La noticia: una historia impactante.....	61
b) Los valores noticiosos.....	64
c) Los criterios de jerarquización en los distintos medios.....	65
d) El CERESO como noticia.....	78

e) Las tensiones profesionales.....	85
f) El jefe de “corte y confección”.....	89
g) El cambio generacional.....	93
Capitulo IV. Conclusiones.....	95
Bibliografía.....	106
Anexos.....	110



## Introducción

La pretensión de este trabajo, es elucidar el ejercicio profesional de quienes seleccionan y jerarquizan los hechos noticia en Ciudad Juárez, a partir de sucesos que revistieron características de violencia en el 2007, en el CERESO local: como veremos en los antecedentes (capítulo II), un año particularmente atractivo para este estudio por la frecuencia e intensidad sin precedentes en este tipo de hechos.

Partimos de considerar que las noticias no son neutrales, mucho menos objetivas, sino historias cuyas fuentes son los acontecimientos de la realidad, que reciben todo un proceso de filtro por quienes se encargan de hacerlas públicas: los periodistas.

La noticia, como producto, es entonces el resultado de varios factores entre los que se encuentran: los procesos de selección llevados a cabo por los periodistas, las condiciones de producción, los formatos y las líneas editoriales de los propios medios. A partir de esta visión, es importante conocer los criterios de quienes deciden hacer, de-algo-que-sucede, una noticia.

Dentro del panorama de esta investigación, indago en los criterios de los periodistas, el porqué de la preeminencia de eventos, como los sucesos del CERESO (Centro de Readaptación Social: penitenciaría local) en nuestro caso, y que pueden, por extensión a su característica violenta, aplicarse a otros como los feminicidios, las ejecuciones del narco<sup>1</sup> etc., y que aparentan imponerse como hechos-noticia sobre otros que no se perfilan como violentos.

En el acercamiento al problema, se contempla a este emisor: el periodista, particularmente desde su propio discurso explícito. Esto pudiera servir a otros estudios (como son los de contenido y efectos de los mensajes) que lleven a configurar un planteamiento del problema más general, en el sentido de la representación de sociedad que estamos

---

<sup>1</sup> Tan sólo en el 2008, año en el que inicia el protocolo de esta tesis, se reportaron en Ciudad Juárez 1467 asesinatos, en su mayoría relacionados con el narcotráfico. Esta cifra se actualiza al término de este trabajo en la nota periodística (anexo 3).

construyendo en Ciudad Juárez, a través de la opinión pública mediada por los informativos locales:

(...) cuando se piensa en el estudio de la de producción de noticias, se piensa básicamente en una perspectiva de análisis rutinas y procesos de manufactura en que intervienen periodistas, editores, fuentes y otros actores sociales involucrados en la generación de contenidos informativos; perspectiva en la que la actividad periodística no es entendida como una labor objetiva y las noticias no son vistas como un reflejo de los hechos sociales, sino como productos informativos a través de los cuales se realiza una construcción social de la realidad (CERVANTES: 2005, 93)

En nuestro caso, se deja de lado la cadena de todo el proceso productivo que inicia con el reportero y termina en la mesa de redacción; que cataloga y decide lo que se hará público; para centrarse en aquél que toma la decisión de lo que es publicable.

Trataré de explicar la naturaleza del hecho noticioso para los periodistas juarenses y, por lo tanto, qué es lo que hace que se comprometan recursos extraordinarios como: el número de reporteros, transmisiones desde el lugar etc., en la cobertura noticiosa de un evento como las revueltas del centro penitenciario Y por último, aunque marginalmente, intenté acercarme a las consideraciones éticas en el contexto del ejercicio profesional periodístico juarense.

Al reflexionar sobre los posibles excesos, entendidos como una sobrecobertura y discriminación de eventos que también tienen características para ser considerados importantes, pudiera surgir una valoración, por parte de este gremio, sobre el *equilibrio informativo* que Kilbis Marin define:

Como la representación de la realidad a través de la construcción de noticias, desde la pluralidad de sus fuentes y el rigor en su tratamiento. Una noticia equilibrada es aquella que, apegada a la equidad y veracidad, permite al usuario construir su propia realidad sobre un hecho informativo determinado. (MARÍN: 2008, 39)

Es mi intención, que la enunciación de este criterio y otros asociados al periodismo de calidad, lleve a establecer a los periodistas de Ciudad Juárez, las directrices sobre su responsabilidad, que por ahora están ausente de cualquier documento de la asociación que

agrupa a la mayoría: la A.P.C.J.,<sup>2</sup> pues son quienes tienen el delicado encargo de presentar a la sociedad, en forma de noticia, los asuntos que deban ser considerados en perspectiva por la opinión pública. El gremio periodístico debe tener presente las repercusiones que la misma agenda de los medios pueda tener sobre la sociedad misma y el gobierno. (McCombs, 2006).

Cabe mencionar que los estudios sobre el periodismo, hasta ahora, habían sido prácticamente inexistentes en la investigación académica de Ciudad Juárez. Sólo se tiene el antecedente de una tesis de maestría: *Noticias y culturas en Ciudad Juárez* de Leticia Castillo (2001), un estudio exploratorio con enfoque holístico de los usos y efectos de las noticias en ciertos segmentos de la población. Interesante, por cuanto establece los primeros asuntos para la reflexión sobre el ejercicio del periodismo juarense; hemos tomado algunos de ellos en consideración.

Es entonces el objetivo de esta investigación, explorar los criterios de los periodistas sobre la cobertura de hechos violentos (nota roja), como los enfrentamientos ocurridos en el 2007 en el CERESO local, tomando como punto de partida tres medios juarenses: radio, TV, y periódico.

Este trabajo busca respuestas a ¿por qué los medios informativos dedican una cobertura excesiva cada vez que se dan incidentes violentos como los del CERESO, y discriminan otros que también son susceptibles de ser informados?

De aquí que se desprenden otras preguntas como: ¿Son los mismos criterios los que prevalecen en todos los medios -reacción inercial- al evento o se da una diferenciación?

¿Existe alguna fórmula que el medio aplica en específico al tratamiento de este tipo de incidentes y qué persigue con ello? ¿Todos los medios dedican los mismos recursos de acuerdo

---

<sup>2</sup> Asociación de Periodistas de Ciudad Juárez.

a sus capacidades o se asignan recursos adicionales a esta cobertura? Aún cuando este tipo de incidentes recibe un tratamiento generalizado, ¿se da la percepción en los *gatekeepers* de que esto genera algún incremento en audiencias (*rating* o circulación) en especial para su medio? ¿Qué pasa con los otros asuntos de la agenda informativa que tenían un curso “normal” de cobertura? ¿Qué consideraciones éticas existen a la hora de cubrir la nota, en especial aquellas relacionadas con la protección de las víctimas y sus familiares?

Se trata pues, como lo propone Stephen Reese (2001), de resolver las mismas preguntas que se plantean en los inicios de la investigación sobre “la producción de las noticias de los 1950’s, que son tan importantes ahora como lo eran entonces: ¿cómo funciona y en el interés de quién?” (p. 654).

A partir de estas preguntas se elabora la hipótesis, sobre la existencia de un criterio generalizado en todos los medios en el que, incidentes como el CERESO, se consideran “la nota del día”, por la relevancia que alcanza en sus audiencias; por lo que, aún cuando ya se han dado cuenta de las causas generales del conflicto, en cada ocasión que estos eventos se presentan, parece darse una inercia por cubrir lo negativo.

En los anexos presentamos un cuestionario que les fue aplicado a los once editores o directores de servicios noticiosos de los medios que estaban en operación en el 2007, y que nos sirve de contexto para las entrevistas en las que se sustenta los hallazgos de esta tesis. En los mismos anexos, se presentan además los ratings del 2007, 2008 y 2009 que nos servirán para ilustrar la preponderancia que han adquirido los servicios noticiosos de los canales locales sobre los de cobertura nacional. En el anexo 3, agrego una nota que ilustra el contexto de violencia en el que se desarrolló esta investigación y que vivimos desde hace más de dos años en la ciudad.

Cabe destacar algunas contribuciones que propongo en la teoría de los *gatekeepers*, así como en los *valores noticiosos*, en los que la investigación me llevó a su revisión. Estos dos aspectos se plantean en el marco teórico, y se sustentan en los hallazgos así como en las conclusiones.

# Capítulo I

## Marco Teórico

Asumimos en el entramado teórico en el que nos apoyamos que:

Comunicar consiste en convocar objetos, relaciones sociales y órdenes políticos. Toda teoría de la comunicación propone un conjunto de elementos momentáneamente indivisibles: un modelo del intercambio funcional entre los hombres, un punto de vista sobre sus relaciones de poder y de cultura, una visión del orden político que los une. (MAIGRET: 2005,16).

De ahí el que no perdamos de vista que en el marco conceptual que invoca toda investigación, mantiene en el fondo una posición sobre el objeto investigado, porque:

Si en efecto toda teoría aporta esclarecimientos específicos sobre el mundo, elementos simples que permiten reducir su complejidad, es decir modelos, también esta compuesta de presupuestos científicos y puntos de vista ideológicos, éticos y políticos. (Maigret, p.16).

Así pues, nos ubicamos desde una concepción de la comunicación acorde con la reflexión habermasiana de la *Teoría de la acción comunicativa* (2005), que establece como condición de posibilidad de la comunicación, el discurso racional; el mejor argumento, de los actores involucrados.

Nos valemos de las distinciones que hace Habermas entre *acción estratégica*, *acción normativa* y *acción comunicativa*.

La *acción estratégica* es:

(...) cuando en el cálculo que el agente hace de su éxito interviene la expectativa de decisiones de a lo menos otro agente que también actúa con vistas a la realización de sus propios propósitos. Este modelo de acción es también interpretado a menudo en términos utilitaristas. (HABERMAS: 2005, 122)

El campo de discusión de esta investigación, desde el punto de vista macrosociológico, lo aborda la *economía política crítica de la comunicación*, que establece como los medios masivos reproducen las condiciones del modelo capitalista al que sirven, desde la organización misma que produce los mensajes (LOZANO: 2007, capt.4). Enfoque que por ser

necesariamente de nivel macro, es sólo referencial para este trabajo, como acotaré líneas adelante cuando me refiera al ámbito específico de esta tesis.

La *acción normativa*, como lo establece Habermas, es cuando los miembros de un grupo orientan su acción por valores comunes, es decir, por normas:

El concepto central de observancia de una norma significa el cumplimiento de una expectativa generalizada de comportamiento. La expectativa de comportamiento no tiene sentido cognitivo de expectativa de un suceso pronosticable, sino el sentido normativo de que los integrantes del grupo tienen derecho a esperar un determinado comportamiento. Este modelo normativo de acción es el que subyace a la teoría del rol social. (Habermas, p. 123)

Y que, desde nuestro punto de vista, explica los procesos de socialización del periodista con respecto a su organización, y la consiguiente asimilación a las rutinas productivas de ésta. En el caso de esta trabajo, considero que este concepto tiene su fundamento empírico en el trabajo pionero *Social Control in the News Room* de Warren Breed (1955), que explica la tensión entre la libertad del periodista y los intereses de la empresa o el dueño (*publisher*), y que se puede ver reflejada en las decisiones del editor, vigilante de ese mundo de la rutina como lo es el de la producción de la noticia.

Siguiendo a Habermas, a partir de un proceso que privilegia a la razón del mejor argumento, la *acción comunicativa* es aquella donde:

Los actores buscan entenderse sobre una situación de acción para así poder coordinar de común acuerdo sus planes de acción y con ello sus acciones. El concepto aquí central, el de interpretación, se refiere primordialmente a la negociación de definiciones de la situación susceptibles de consenso. En este modelo de acción el lenguaje ocupa (...) un puesto prominente. (Habermas, p. 124)

Esto último nos sirve para delinear un parámetro en el quehacer periodístico, que tenga como línea central la construcción de una sociedad democrática “como relación consensual entre un público y unos ejecutantes; o como, y éste es el caso de la *acción comunicativa*, entendimiento en el sentido de un proceso cooperativo de interpretación” (Habermas, p. 146).

A partir de este concepto encuentro el propósito de investigar el quehacer de los periodistas juarenses; y averiguar si existe en ellos una visión de sociedad dirigida hacia la búsqueda de consensos, mediados por las noticias. Por ello, coincido en ubicar al periodismo dentro de una teoría de la democracia:

En general, existe una necesidad fundamental de incluir a los medios de comunicación en cualquier teoría de la democracia, pero es todavía más importante en una teoría que requiere, como su elemento esencial, la deliberación, en la esfera pública, de ciudadanos libres e iguales que someten sus opiniones al examen libre y abierto para llegar a razones mutuamente aceptables. (VÁZQUEZ: 2004, 248)

Coincido con Leticia Castillo (2001), en este sentido general que a su vez guía mi investigación, al ubicar una profesión, la del periodista, hacia el compromiso de dirigir sus acciones en la construcción de una sociedad democrática.

#### **a) El periodismo: de la sociología a la comunicación**

En esta tesis, exploramos el quehacer periodístico que incide en la sociedad misma como lo apuntaba Max Weber, desde 1910, en su disertación: *Para una sociología de la prensa*, en donde plantea la pregunta inicial de nuestro estudio “¿Qué es lo que se hace público a través de la prensa y que no?” (WEBER: 1992, 252). Desde aquí Weber dimensiona el objeto a investigar:

Los contactos de los periódicos con los partidos, aquí y en otros países, sus contactos con el mundo de los negocios, con todos los innumerables grupos y personas que influyen en la vida pública y son influidos por ella, suponen un campo impresionante para la investigación sociológica (Weber, p. 253)

Un quehacer que informa, entre otros asuntos, del poder y sus consecuencias en el ciudadano.

Así es como el programa de análisis weberiano, adelanta áreas de investigación de la comunicación que se desarrollarán a partir de los años treinta y cuarenta; que no sólo se interesa por los contenidos del periódico, sino que plantea otro tipo de cuestiones relacionadas



con la formación, situación y requisitos profesionales de los periodistas, la recepción de los contenidos y los efectos tanto individuales como sociales (IGARTÚA Y HUMANES: 2005, 108). Y en nuestro caso, los criterios de construcción del producto de esta actividad comunicativa: la noticia.

Es en Estados Unidos donde se recibe una mayor atención y desarrollo a los estudios de periodismo. El porqué en un principio se focalizan en los periodistas, se da: “en razón de su posición central en el proceso democrático y de su proximidad a los medios intelectuales” (Maigret, p.272)

María Elena Hernández Ramírez, investigadora mexicana de la Universidad de Guadalajara, a partir de Altschull (1984), explica con amplitud, el que estos estudios hayan tenido mayor intensidad en los Estados Unidos:

La investigación sobre la producción de noticias no se desarrolló en ningún otro país como en los Estados Unidos, en donde emerge de una preocupación pragmática. En la historia del periodismo estadounidense se registran acontecimientos y características de la práctica periodística que generan entre algunos sectores de poder la necesidad de conocer los mecanismos del periodismo, para encontrar una forma de controlar los excesos mostrados por la prensa a principios del siglo XX (...) contra los excesos del poder económico, contra el credo del darwinismo social y contra su economía del ‘dejar hacer –dejar pasar’ (HERNÁNDEZ: 1997, 213).

Para Maigret (2005), los estudios sobre la prensa se desprenden de un enfoque inicial basado en Merton y Lazarsfeld desde la perspectiva funcionalista y liberal de las profesiones que sirvió para el estudio de una profesión como la del periodista en busca de su legitimación. Un enfoque en el que coincide con Mauro Wolf (2002), como veremos más adelante.

Aquí encuentro la necesidad de acotar el enfoque epistemológico de este estudio, en el mismo sentido que lo expresa Stephen Reese (2001):

El enfoque funcionalista contempla el trabajo noticial como un problema a ser resuelto: ‘El problema de la selección de las noticias y la definición de las noticias’. El enfoque principal es

en la rutina normal de funcionamiento, no la crisis, lo marginal, y la construcción de tensiones al interior entre las instituciones dentro de la sociedad.<sup>3</sup> (p. 645)

Hacemos de lado otras perspectivas como los que podrían derivar de la *Economía Política Crítica de la Comunicación*, cuyo enfoque discute la propiedad de los medios y la elaboración de los mensajes desde una perspectiva empresarial (Lozano, 2007) y que responde a un nivel macro de la investigación, que por lo pronto no interesa para los propósitos enunciados. Aunque sin duda, una visión empresarial se encuentra implícita en cualquier análisis de rutinas productivas en el periodismo de una organización inscrita en la cultura capitalista occidental. (ALSINA: 1989, 142)

Me apoyo en el modelo de Harold Lasswell (1948), contenido en su obra *La estructura y la función de la comunicación en la sociedad*, en la que establece las categorías: emisor-mensaje-receptor en un modelo de configuración lineal.<sup>4</sup>

Lasswell, recibe críticas de otros autores al respecto de esta configuración lineal de su modelo.<sup>5</sup> Pese a ello, nos resulta valioso para ilustrar los distintos elementos que intervienen en la comunicación, de manera que me permite ubicar al emisor; como objeto de mi estudio porque es quien elabora el mensaje al que llamamos noticia: el periodista.

¿Cuál es la característica entonces de este mensaje construido por el periodista?

---

<sup>3</sup>Traducción propia, el entrecomillado es de Reese, cfr. Alexis S. Tan, *Mass Communications Theories and Research*.

<sup>4</sup> H. Lasswell: “Quién dice qué, por que canal, a quién y con qué efecto”.

<sup>5</sup> A este respecto, Guillermo Orozco, sintetiza una de las tantas objeciones del modelo lineal, a partir de la noción de que toda comunicación se da en un contexto: la cultura. Como lo sostiene Jesús Martín Barbero (1987), en su *Teoría de las mediaciones*, y que nos servirá para ‘contextualizar’ los hallazgos de nuestra propia investigación: “En el caso de la comunicación, entre lo tradicional: emisor, medio, mensaje, receptor, no hay una relación directa, sin que toda relación es *mediada*. Es decir que en todo proceso de investigación no hay una relación directa entre los componentes. Entender así, como mediada esta relación, hace importante ver los *contextos* en los que se están dando esas relaciones y no solo las relaciones mismas. O sea que nada está conectado directamente con nada, sino que hay una serie de mediaciones que inciden y conforman la interacción entre uno y otro de los componentes.” (Barbero en OROZCO: 1997, 114)

La noticia es la definición periodística de un hecho. Pero no de cualquier hecho, porque no cualquier hecho sirve como noticia. Averiguar que condiciones ha de reunir un hecho para ser noticia y que rasgos tienen en realidad los hechos que los medios toman y venden como noticia es importante, porque nos permite comprender como trabajan los medios y como usamos todos los hechos que son noticia. Eso equivale a investigar las funciones de los medios, implícitas en la selección de las noticias. (GOMIS: 1991, 89)

Cualquier estudio sobre el periodismo y su producto la noticia, se relaciona con una inquietud, en los estudios de comunicación, que se pueden rastrear desde el siglo XIX, como los trabajos que Kurt Lang reporta en Alemania, con una base empírica que tiene como preocupación central al estudio de la opinión pública (Orozco, 1997) o la línea de estudios que traza José Marques de Melo, decano de los investigadores brasileños, y que fue motivo de su conferencia magistral en el IX Congreso Latinoamericano de Investigadores de la Comunicación (I.T.E.S.M., Edo. de México, 2008), en la que justificó, desde una perspectiva histórica, el campo de investigación de la comunicación al situar los inicios en Estados Unidos, desde los estudios sobre periodismo. Esto lo aclara ampliamente Hernández Ramírez (1997):

(el) por qué obtenemos el tipo de noticias que obtenemos o por qué las noticias son como son, es representativa de la investigación de la comunicación en términos más amplios y permite sustentar la certeza de que los aportes de esta especialidad beneficiarán, al menos, en tres aspectos: en el conocimiento de la práctica periodística, en la enseñanza del periodismo, y en el establecimiento de relaciones de la investigación con los medios. (Hernández, p.209)

Cecilia Cervantes Barba (2005), investigadora mexicana que también ha profundizado en el tema, apunta que algunos autores (Wolf, 1987; Shoemaker y Reese, 1993; Lozano, 1996), ubican las raíces de estos estudios en las investigaciones de David White (1950), sobre los *gatekeepers*, mientras que otros ubican su origen en los trabajos de Robert Park y Walter Lippman, representativos de la llamada Escuela de Chicago (Tuchman, 1978; Alsina, 1989; Hernández, 1995).

El sociólogo estadounidense Robert Park (1940), observó como la sociedad se vale de los medios informativos para tener un “conocimiento” de la realidad. Idea explorada por Max

Weber en la disertación a la que hicimos mención líneas arriba, y que Grossi (1983), amplía en la explicación de sus causas:

Ha ido creciendo en las sociedades industriales de capitalismo maduro, ya sea a causa de la diferenciación y de la complejidad social, ya sea también por el papel central de los mass

media, la presencia de secciones y <paquetes> de realidad que los sujetos no experimentan directamente ni definen interactivamente a nivel vida cotidiana, sino que <viven> *exclusivamente* en función de o a través de la mediación simbólica de los medios de comunicación de masas. (Grossi, en WOLF: 2002, 165).

En la actualidad existe un seguimiento de organismos internacionales a esta dependencia informativa, como lo señala investigador colombiano Jesús Arroyabe (2008), que en una ponencia reciente, informa del estudio realizado por la ONU en el 2004, que establece que el 70% de la información que maneja el ciudadano la obtiene de los medios de comunicación.

Para Mauro Wolf (2002), el enfoque del estudio que ubica esta tesis, como apuntábamos líneas arriba, proviene de la Sociología de las Profesiones aplicada a los medios. Este autor lo sitúa en el estudio de:

(...) los emisores desde el punto de vista de sus características sociológicas, culturales, de los estándares de carrera que siguen, de los procesos de socialización a los que están sometidos, etc. Desde esta perspectiva son estudiados algunos factores <externos> de la organización del trabajo, que influyen los procesos productivos de los comunicadores. (Wolf, p. 223)

Pamela Shoemaker y Stephen Reese lo definen como *Sociología de los medios*: “La investigación, con frecuencia llamada ‘media sociology’, ha ayudado a explicar como las noticias son construidas –por individuos- dentro de una ubicación social y ocupacional.” (REESE: 2001, 645)

El concepto de *media sociology* es ampliamente desarrollado por Shoemaker y Reese en su obra *Mediating the message* (1996) aunque abarca a todos los ‘productores de sentido’<sup>6</sup> como los denomina Eric Maigret (2005).

Sobre este particular Hernández Ramírez (1997), precisa:

Los autores Hirsh (1977) y McQuail (1994) sostienen también que este tipo de análisis (*Media Sociology*) puede aplicarse a diferentes productos culturales elaborados por los medios (cine, telenovelas, libros, música), aunque la mayoría de los trabajos existentes se ha centrado en la información periodística, y por tanto el campo se ha venido desarrollando en torno a este tipo de producto. (Hernández, p. 212)

En esta misma línea en su recopilación sobre los avances en México de la investigación en este campo, Cervantes (2005) al igual que Hernández (1997), utilizan el término de *sociología de la producción o productores de la noticia*. Coinciden en que esta propuesta precisa la naturaleza del campo de estudio en la actividad del periodista. A su vez Lozano, (2007) utiliza *sociología de la producción de los mensajes*, aunque admite el uso del término usado por Cervantes y Hernández. Mientras que en la enunciada por Wolf (2002), Shoemaker y Reese (1996) y otros, queda abierta a la multiplicidad de profesiones de los trabajadores de los medios, incluso de la industria del entretenimiento. Sobre este particular, Eric Maigret (2005), en su *Sociología de la comunicación y de los medios*, hace la distinción entre lo que propiamente es el estudio de los periodistas y el de los productores de programas de TV y películas de cine, al separar en capítulos distintos el estudio de los emisores: 11 para los periodistas y 12 para los emisores de la industria del entretenimiento.

Esta diversidad nos la aclara, en términos del objeto de estudio, Cervantes Barba (1996):

Las noticias y la manera como éstas se generan han dado lugar a la realización de una multiplicidad de estudios que se integran de manera general en torno a un subcampo de

---

<sup>6</sup> El *sentido* lo caracterizamos aquí como dar a conocer un contenido conceptual o emocional en el mensaje.

investigación de la comunicación conocido como "sociología de la producción noticiosa" (Sociology of News Production), el cual se ubica dentro del campo más amplio de la sociología de los medios (Media Sociology). Dentro de dicho subcampo es posible reconocer diversos enfoques y 'subobjetos'. Ha sido tal la proliferación de estudios y acercamientos generados en las últimas dos décadas, que algunos autores se han dado a la tarea de realizar síntesis y de integrar modelos que permitan tipificar las investigaciones empíricas desarrolladas en el subcampos que nos ocupa. (p. 51)

En el mismo texto la autora precisa las contribuciones para el análisis de los emisores a partir de las categorías creadas por Paul Hirsch (1977) y revisadas y adicionadas en 1991 por Pamela Shoemaker y Stephen Reese, para reconocer el nivel de influencia de los distintos contextos en el que se desempeña el periodista:

Para Hirsch, en el nivel individual se ubican factores de influencia relativos a las creencias, actitudes, valores y formación de los periodistas; en el organizacional se analizan factores que tienen que ver con las rutinas y ciclos de producción de las noticias, y en el institucional se ubican los factores relativos a la vinculación entre la organización de medios con otras empresas de comunicación y con otras instituciones sociales en general. En el caso de Shoemaker y Reese, en el nivel individual se ubican los factores intrínsecos al trabajador de medios, esto es, sus referentes personales, experiencias, roles profesionales y éticos, actitudes políticas y religiosas, creencias y valores. En el plano de las rutinas se analizan los procesos y ciclos de trabajo al interior de la empresa informativa, así como los procesos de selección de información y los valores que se encuentran detrás de dichos procesos, o sea, los valores noticiosos. Los roles organizacionales, la estructura de la organización, los procedimientos para el reforzamiento de políticas informativas, los roles de editores como periodistas y como ejecutivos, el ejercicio del poder y los procesos de negociación entre periodistas y editores, son aspectos de la producción noticiosa que se ubican en el nivel organizacional. En el nivel de las influencias externas a las organizaciones de medios se analizan factores relativos a las relaciones entre periodistas y fuentes, la selección de fuentes, las campañas de relaciones públicas de la empresa, la relación con las audiencias, el control gubernamental y la competencia con otras organizaciones e instituciones. Por último, en el nivel ideológico se analizan aspectos tales como la vinculación entre los medios y el control social, el poder, la ideología y la hegemonía. (Cervantes, p.53)

Así el trabajo de Hirsch, desde una perspectiva multinivel, estableció puntos de partida para el análisis de los constructores del mensaje periodístico. Shoemaker y Reese, al agregar el nivel ideológico, reconocen una categoría que envuelve a las otras:

Las influencias en el contenido del medio pueden clasificarse jerárquicamente, desde el nivel ideológico y otros factores del macrosistema, a las demás microcaracterísticas individuales de los trabajadores de los medios. Cada nivel tiene su propio rango de influencia pero esta sujeto

también, y tiene límites establecidos por cada nivel jerárquicamente superior. ¿Qué explica las concepciones sobre el rol de los periodistas? Su socialización a las rutinas del lugar donde trabajan. ¿Por qué existen tales rutinas? Para cumplir con estándares y metas de la organización. ¿Cuál es la fuente de esos estándares y metas? Las presiones de los anunciantes y el público, las fuentes (de información), la economía de mercado y otros. ¿Por qué estos factores externos a los medios se relacionan con los medios de la manera en que lo hacen? Por los imperativos culturales e ideológicos sobre el rol que los medios masivos deben jugar en la sociedad. (SHOEMAKER y REESE: 1996, 252)<sup>7</sup>

A mi manera de ver, el nivel ideológico refiere a conceptos que están presentes en los neomarxistas (Gramsci por ejemplo), en las escuelas críticas de Frankfurt y de los culturalistas ingleses y norteamericanos; que permiten un análisis macro tal y como lo plantea Becheloni (1986): “Por un lado están los estudios macrosociológicos que hacen referencia al ámbito institucional y a la lógica productiva de los medios. Por otro lado están los estudios microsociológicos que se interesan por la organización específica de los mass media” (Becheloni en ALSINA: 1989, 146), y agrego: por los individuos que integran estos medios.

Como lo he venido reiterando líneas adelante, esta última es la perspectiva aplicada en este estudio.

La contribución de Shoemaker y Reese (1996), ha sido el detonante para múltiples trabajos con base empírica (Cervantes, 2005); líneas adelante abundaré al respecto de los roles de los periodistas como editores y como ejecutivos.

## **b) Las noticia como construcción social**

Con Rodrigo Alsina (1989), “podemos establecer que los periodistas tienen un rol socialmente legitimado e institucionalizado para construir la realidad social como realidad pública y socialmente relevante” (p. 30)

Enunciada por Alsina desde la perspectiva de Berger y Luckmann (1999), la *realidad social* es diferente de la *realidad natural*, caótica a los sentidos: “La realidad social es entonces

---

<sup>7</sup> Traducción propia.

un orden que se construye a través de la influencia recíproca de los individuos, a partir de un primer acto: el de la comunicación y su estructura: el lenguaje.” (p.51), todo ello enmarcado por la cultura. Percibimos al mundo con los demás; de aquí que la realidad social es conformada por la mediación intersubjetiva de la realidad natural.

Gaye Tuchman analiza en su *Making News: A Study in the Construction of Reality* (1978), el papel mediador de la noticia entre las instituciones y el público; pero además nos habla de que la noticia tiene una historicidad propia que, por un lado, refleja distintas relaciones en lo público/privado, y, por otro, posee distintas valoraciones del término «hecho». Así, objetiva los sucesos susceptibles de convertirse en noticia y los inserta en una clasificación de lo que es ‘noticiable’, concepto en el que otros autores abundan y que veremos con mayor detalle más adelante.

Tuchman sostiene el rol legitimado del periodista, cuyo atributo esencial y más importante es la objetividad, que le confiere, a su vez, un estatus social que será mayor cuanto más alto sea el nivel de sus fuentes de información.

En todo esto hay implícito un problema sobre las consecuencias de esa realidad representada: Walter Lippman reconoce que hay una realidad percibida, y el actuar en la realidad a partir de esa realidad percibida.

En la teoría del pseudoentorno, expuesta en su trabajo *Public Opinion* (1925), Lippman nos habla de las implicaciones de lo que él denomina las ‘ficciones’ que componen este pseudoentorno, y sus consecuencias en la sociedad:

Ciertamente, en el nivel de la vida social, lo que se ha dado en llamar la adaptación del hombre a su entorno, tiene lugar a través de ficciones (...) por ficciones no me refiero a mentiras. Sino a una representación del entorno que en mayor o menor grado es elaborado por el hombre mismo. (Lippman, p. 3)<sup>8</sup>

---

<sup>8</sup> Traducción propia.



El *pseudoentorno*, entonces, es generado por las percepciones que tienen como origen, entre otras cuestiones, la información difundida a través de las noticias. El problema deviene cuando a partir de estas ficciones se actúa –hay consecuencias- en el entorno, en la realidad misma. Una idea que recupera Maxwell McCombs (1996), en su teoría de la *agenda setting* que ampliaremos más adelante.

A propósito de esta realidad ‘construida’, el investigador brasileño Eduardo Meditsch, a partir de la noción de Robert Park en cuanto que la noticia es una forma de conocimiento, no exento de cierta mordacidad señala que:

(...) el periodismo es una forma de producción de conocimiento. Sin embargo, en nuestra práctica cotidiana, uno puede verificar que esta forma de saber, mientras que puede ser usado para reproducir otras piezas de conocimiento, puede ser usado también para degradarlo, y es probable que en muchas instancias, simultáneamente, se las arregle para lograr ambas. (MEDISTSCH: 2005, 2)<sup>9</sup>

Ésta es la preocupación central, en mi análisis, desde la perspectiva del emisor.

### **c) El periodista selector: la teoría del *gatekeeping***

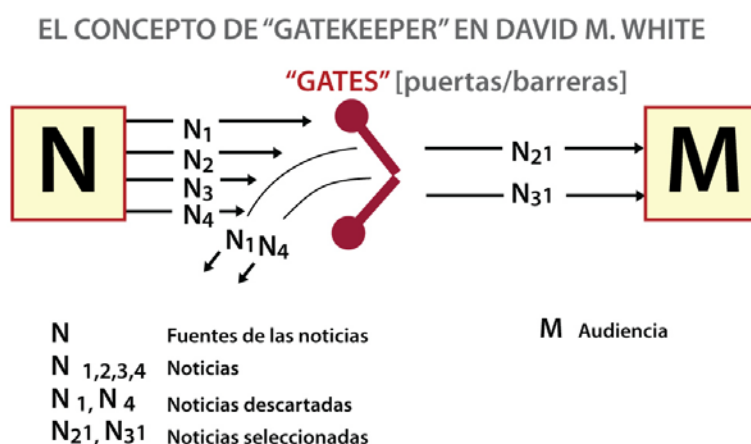
El problema de la objetividad, aun cuando es enunciada como parte de quehacer periodístico, no es un problema en estricto sentido, cuando tenemos claro que: “la objetividad o búsqueda de la verdad en los periodistas, es una <objetividad práctica> mediada por las restricciones y el control organizacional e institucional.” (Cervantes: 2005,114) así que la cuestión no radica en el informar objetivamente, sino en el qué se informa, es decir, que selección se hace de lo que es ‘informable’.

Es el concepto del *gatekeeper*, el que mejor describe el proceso de filtro que se da en la construcción del hecho como noticia.

---

<sup>9</sup> Traducción propia: “journalism is a form of knowledge production. However, in our everyday practice, one verifies that this form of knowledge, while it can be used to reproduce other items of knowledge, can also be used to degrade it, and it is probable that in many instances it manages to accomplish both, simultaneously.”

El término *gatekeeper*<sup>10</sup> corresponde a la noción creada por el psicólogo social Kurt Lewin (1947), aplicada por David Maning White,<sup>11</sup> autor que centra su estudio en los individuos considerados aisladamente que actúan en las empresas periodísticas, seleccionando las informaciones que llegan a ellas acerca de los acontecimientos ocurridos, al considerarlas como más relevantes o de mayor interés para una determinada audiencia.



Lorenzo Gomis precisa: “la función del *gatekeeper* es importante, porque de él depende el flujo de la información y él decidirá silenciosa e inapelablemente si una noticia se da o no se da.” (GOMIS: 1991, 82).

Sin embargo, ‘la metáfora del *gatekeeper*’, como la llama Michael Shudson (1993), al elaborar su crítica, no explica ampliamente el porqué de los criterios de selección, por lo que al parecer estos estarían en manos de un solo individuo y no de las rutinas de la organización (Shudson en Hernández, 1997 y en Lozano, 2007). No obstante esta posición, intentaremos corroborar, que en cierto nivel de la misma organización, el editor y en última instancia el

<sup>10</sup> Algunos autores mexicanos como Cervantes Barba, o Lozano Rendón, lo traducen como ‘guardabarreras’. Mientras que otros (Bagdikian, 1975), en su traducción al español, aplican el término ‘selector’. Ambos términos son usados por Rodrigo Alsina (1989, p.151). En mi texto habré de usarlos indistintamente.

<sup>11</sup> En entrevista telefónica de Stephen Reese con David M. White, este último acepta que el término lo toma de su maestro Kurt Lewin cuando coinciden en la Universidad de Iowa (Reese, p. 646)

dueño cumplen cabalmente con lo que se espera del *gatekeeper*: el ‘filtraje’ y paralelo a esta función, la manera de contar la historia. Esta labor, a veces no será de manera tan silenciosa o discreta como lo suponen Gomis (1991), o el mismo Warren Breed, que en su investigación *Social Control in the News Room* (1955), encontró que las políticas de la empresa se le hacían saber al reportero a través de una especie de censura implícita que el editor ejercía sobre su trabajo. De tal forma que, en la práctica, se establecían normas que eran seguidas por todos los empleados del periódico si querían ascender, o en el último de los casos conservar el trabajo. De esta manera, la conducta del *gatekeeper* (editor), daba los indicadores necesarios para el manejo informativo sin que se expusieran las razones reales de tal comportamiento. Esto debido a una cultura democrática basada en la libertad de expresión, contenida en la primera enmienda de la Constitución de los Estados Unidos.

En la consideración de Alsina (1989, p.152), el concepto del *gatekeeper* ha sido rescatado a partir de trabajos como el de Bass, que en su artículo *Refining The Gatekeeper Concept* (1969), distingue dos etapas principales de los guardabarreras. Por un lado, la etapa de la recolección de noticias, enfoque inicial del trabajo de White (1950), y por el otro, la del tratamiento periodístico, que es cuando se procesan estas noticias hasta establecer el producto final.

(...) el proceso de *gatekeeping* es también enseñado como consistente en algo más que sólo una selección... De hecho, el *gatekeeping* en la comunicación de masas, puede ser contemplado como todo un proceso a través del cual la realidad social transmitida por las noticias en los medios es construida, y no nadamás son una serie de decisiones en ‘entradas’ y ‘salidas’ (Shoemaker, Eichholz, Kim y Wrigley, 2001, p.233). De ahí, las teorías de la comunicación enfocadas principalmente en el proceso de *gatekeeping* que identifican los factores prominentes que lo influyen. (BARZILAI-NAHON: 2008)

Desde un enfoque crítico, Noam Chomsky y Edward Herman en *Manufacturing Consent* (1988), establecen cinco filtros que intervienen en el proceso del *gatekeeping* que ellos

visualizan a partir de medios que, en manos privadas, se convierten en los “perros guardianes” de los intereses de la élite económica en el poder. Estos filtros son: la concentración de la propiedad de los medios; el financiamiento de la publicidad que alinea las políticas informativas con los intereses de los patrocinadores; la dependencia de información suministrada por el gobierno, las empresas o los ‘expertos’ (fuentes de información); el uso de correctivos para disciplinar a los periodistas como la crítica (*flak*) por entidades con cierta credibilidad afines a los intereses del establishment y por último, el etiquetamiento de comunista y antipatriota a todo aquel que no alinee su visión con las políticas hegemónicas de la élite, particularmente en asuntos internacionales.

Queda, sin embargo, por resolver la cuestión de la objetividad entendida como el no involucramiento en los hechos que se narran o el compromiso con la comunidad. Así tenemos al periodista ‘imparcial’ cuya labor es ofrecer la información tal y como se presenta y al periodista defensor de alguna causa justa. Para zanjar la cuestión, en los años sesenta se introduce el modelo del *advocate* o defensor, concepto que pretende explicar al periodista que toma una posición a favor de algún grupo en desventaja frente al poder: “El periodista *advocate* considera que su rol de periodista va unido a su rol de ciudadano, el periodista vive y participa en una colectividad, sería el periodista comprometido.” (Alsina, p.153).

En toda esta exposición sobre el *gatekeeper*, habríamos de reconocer en última instancia, que en el editor se da el poder suficiente para que, dentro del contexto de la organización, ejerza su criterio en el producto final.

Así, de acuerdo al mismo Miguel Alsina, estaríamos en el orden de distinguir por un lado un tipo de poder que desde el aparato de la organización hace referencia, para todos los que ahí trabajan, a los conceptos de noticiabilidad, espectacularidad, etc.; mientras que

en el segundo tipo de poder se trata del individuo, el actor social concreto que actúa dentro y en torno a los mass media: “Para Bechelloni, mientras que el primer tipo de poder se incorpora en las rutinas productivas, el segundo tipo de poder es el que determina principalmente las características tanto de la máquina organizativa como del producto.” (p. 147).

Aún cuando se reconoce que todo individuo que interviene en la producción de la noticia hace la función del guardabarrera, de una u otra forma, en este trabajo nos hemos centrado en los editores y jefes de información a partir de la perspectiva de Ben Bagdikian:

(...) interpuesto entre los resultados del sistema entero de información y el lector. Se le designa con diferentes títulos en los distintos lugares, quizá *editor gerente*, si se trata de un pequeño diario, o editor de noticias si el periódico es algo mayor (...) Los sociólogos han decidido llamarlo *selector* o jefe de información, por ser él quien decide que noticias habrán de imprimirse y cuales pararán en el cesto. (BAGDIKIAN: 1975, 162)

En la labor de este individuo hay algo que adquiere igual importancia, porque su rol tiene repercusiones en la misma organización “al tomar tales decisiones notifica a los demás colaboradores del sistema cuáles serán las narraciones que en el futuro es probable sean impresas y sobre que otras sería fútil informar.”(p. 163)

Si se reconoce, que cualquier organización periodística tiene ‘filtros’ a lo largo de todo el proceso de producción de una noticia. Para diferenciar el grado de influencia en el producto final, como es la noticia publicada, elaboro dos tipologías. Para un concepto amplio del gatekeeper como son: reporteros, fotógrafos, camarógrafos etc., lo llamaré *selector subordinado* o *subordinate gatekeeper* y para un concepto acotado del gatekeeper: *selector ejecutivo* o *top gatekeeper*; estos últimos elaboran las ‘órdenes de trabajo’ para los reporteros y además deciden qué y cómo se publica, sin dejar de lado al propio dueño del medio, que hace valer su influencia a través del mismo editor: “El poder, en última instancia, en una organización mediática, proviene del dueño. Aunque empleados de un nivel inferior ejercen su

influencia sobre el contenido del medio, los dueños establecen la dirección y las políticas finales.” (Shoemaker y Reese, p. 252) <sup>12</sup>

La cuestión central radica en el reconocer que el editor, cuando modifica, a su vez instruye los criterios que los demás deberán seguir, e incide en las rutinas mismas del medio en específico, (Bagdikian, 1975; Gans, 1987) por eso debe ponderarse el nivel individual en la influencia sobre el producto noticia, particularmente en el caso del *concepto acotado del gatekeeper* o selector ejecutivo -que es nuestro objeto de estudio-, a partir de las demás categorías enunciadas por Hirsh (1977), Shoemaker y Reese (1996), en sus respectivos trabajos, como son, además de lo individual, los niveles: organizacional, institucional, externo al medio e ideológico: “Los antecedentes de un periodista y las características personales afectarán el contenido del medio en proporción a la cantidad de poder que esta persona posea dentro de la organización.” (Shoemaker y Reese, p. 254)

#### **d) Los valores-noticia.**

Ahora bien, la estandarización a la que se refiere la noción del *gatekeeper*, es el resultado de los criterios de lo que es noticiable; estos criterios son los *valores-noticia* y sirven para establecer una rutina de producción:

Los *valores-noticia* son utilizados de dos maneras. Son criterios para seleccionar entre el material disponible en la redacción los elementos dignos de ser incluidos en el producto final. En segundo lugar, funcionan como líneas guía para la presentación del material, sugiriendo qué es lo que hay que enfatizar, lo que hay que omitir, dónde dar prioridad en la preparación de las noticias que se presentan al público. Los *valores-noticia* son por tanto reglas prácticas que incluyen un corpus de conocimientos profesionales que implícitamente, y a

---

<sup>12</sup> Traducción propia.

menudo explícitamente, explican y dirigen los procesos de trabajo en la redacción, (Golding y Elliot en Wolf, p. 223).

Estos *valores-noticia*, a los que el periodista recurre en su trabajo diario, como hemos visto en Shoemaker y Reese (1996), refieren, en un sentido macro, a su entorno social y/o cultura, y que incidirán en un sentido micro en lo organizacional:

Se considera que los sucesos ricos en dichos valores suscitan el mayor interés en las audiencias; además, esos valores cumplen varios requisitos de selección, genéricos y de la organización; de modo que lo que importa de veras es todo aquello que atañe a la élite; las acciones temporales encajan en una pequeña escala temporal, son menos ambiguas y están más <<confinadas>>; los sucesos negativos se suelen ajustar a la programación de la producción, son inequívocos y pueden ser personalizados. (McQUAIL: 2000, 414)

Todo ello con un fin pragmático: “la necesidad de las organizaciones de medios por asegurar un abasto de materia prima, que permita el llenado de los espacios o los tiempos previamente establecidos.” (Lozano, 2007, 48)

Una primera aproximación a los *valores-noticia*, la tomo de la clasificación propuesta en Mauro Wolf (2002, pp. 228-248), aunque en otros autores se aprecian criterios similares (Shoemaker y Reese, 1996; McQuail, 2000). Así es como los valores/noticia se derivan en relación a los siguientes factores:

1. Al contenido de las noticias.
  2. A la disponibilidad de material.
  3. Al público.
  4. Al medio y la competencia.
1. Criterios relativos al contenido de las noticias:
    - Proximidad: Se refiere a la cercanía espacial, afectiva o temática de un hecho y se subdivide en:

- Espacial: Interesará más la información de carácter local que afecta directamente a los habitantes de una ciudad.

- Afectiva: Interesará más lo que nos toque de cerca, ya sea moral o físicamente (vínculos con sentimientos).

- Temática: Hay sucesos que no se producen en un lugar cercano, pero que afectan a todos por igual. Son temas que no poseen fronteras ni un lugar de origen establecido, pero que nos pueden afectar directamente, están cercanos. Son temas como el SIDA o el narcotráfico.

- Relevancia: Grado y nivel jerárquico de los sujetos implicados en el acontecimiento noticiable.
- Impacto sobre la nación y sobre el interés nacional: Hechos que repercuten directamente sobre la estabilidad del país y de sus habitantes, como por ejemplo, las tasas de interés de la Reserva Federal de los Estados Unidos.
- Cantidad de personas implicadas en el acontecimiento: Cuantas más personas se vean implicadas en un hecho, como por ejemplo, un incendio con muchas víctimas, mayor será la importancia del mismo.
- Significatividad del acontecimiento respecto a la evolución futura de una determinada situación: Las consecuencias que podría tener el hecho en el futuro, como por ejemplo, la declaratoria de la construcción de un muro en la frontera México–Estados Unidos.

2. Criterios relativos a la disponibilidad de material (la medida en que el material está al alcance del periodista y la novedad del mismo): Este criterio se refiere a que la información completa esté disponible, para sustentar adecuadamente la noticia. A partir de este criterio, si no se cuenta con fuentes suficientes y creíbles será mejor no publicar la nota periodística.



3. Criterios relativos al público (lo que en concepto del periodista le interesa al público): Este criterio se relaciona con los perfiles de público a los que se dirige el medio de comunicación. Personas de un determinado nivel educativo, con ciertos gustos y preferencias, de un rango de edades establecido, etc.<sup>13</sup>
4. Criterios relativos al medio y la competencia (Actualidad, coyuntura, establecimiento de parámetros profesionales y modelos de referencia, exclusividad): Los criterios de ‘actualidad y coyuntura’, afectan aspectos inherentes al medio como: la necesidad de presentar hechos o análisis de hechos que sean actuales u oportunos para despertar reflexiones en torno a un tema; más aún, cuando dicho tema se refiere a un hecho coyuntural para la sociedad, tal como puede ser un proceso de negociación de paz con grupos alzados en armas o una crisis económica en el país.

Por su parte, los criterios relativos a la competencia se refieren a la necesidad de cada medio de crear expectativa en la opinión pública y consolidarse como el mejor entre el público. Al sacar a la luz una información exclusiva e investigada por sus propios periodistas, el medio adquiere prestigio y gana puntos frente a sus competidores. En este sentido entra en juego la credibilidad del medio. Esta información propia y exclusiva también le permite abrir espacios nuevos con los que, el público no cautivo, pueda encontrar identificación y por ende, pasar a engrosar las filas de sus lectores permanentes.

Todos los anteriores elementos mezclados, en mayor o menor medida, determinan la importancia de un hecho y le conceden el valor necesario para ser convertido en una nota periodística y ser publicado. Es lo que los teóricos de la comunicación de masas, han definido como *noticiabilidad*, es decir, la aptitud de cada acontecimiento para ser transformado en

---

<sup>13</sup> En el enfoque de mercadotecnia se le conoce a esta división como segmento de mercado. Un criterio que bien puede ser considerado, ya que los medios analizados son empresas o concesiones privadas.

noticia (Wolf, p. 215). A este respecto, Shoemaker y Reese (1996), establecen la hipótesis de que la mayor o menor *noticiabilidad* de un evento se muestra en la importancia que alcanza en espacios y la cobertura que recibe por parte de todos los medios.

Gaye Tuchman (1978), abunda en esta perspectiva para clarificar el papel que las rutinas del periodista tiene en la construcción de la noticia. Para ella, la noticia es, ante todo, un fenómeno negociado dentro de un complicado sistema de jerarquías organizacionales y es fruto de los sucesos producidos dentro de una red de noticias que privilegia fundamentalmente los asuntos provenientes de las instituciones sociales (información política, del gobierno: parlamentaria, ayuntamientos, juzgados, comisarías, etc.), los cuales, a su vez, crean también sus propias oficinas de información para la difusión de los sucesos internos. El orden en el tiempo viene impuesto por las necesidades prácticas organizativas y es fruto de una tipificación de las noticias que permitirá integrarlas en el funcionamiento rutinario: noticias duras (que a su vez se subdividen en noticias súbitas y noticias en desarrollo), noticias blandas y noticias de secuencia.

Aún cuando los valores/noticia constituyen, según Golding y Elliott (1979): "reglas prácticas que incluyen un corpus de conocimientos profesionales que implícitamente, y a menudo explícitamente, explican y dirigen los procesos de trabajo en la redacción". (Golding y Elliot en Wolf, p. 223). Algunos autores sostienen que existe una visión idealizada del público al que van dirigidos los esfuerzos informativos; ya que la retroalimentación proveniente del público, con respecto al producto noticioso que se le proporciona, es mínimo.

Las rutinas productivas le dan cabida a suposiciones acerca de las audiencias... "la audiencia" es parte de una forma de vida rutinizada ... Cuando se trata de pensar acerca de el tipo de noticia más relevante a 'la audiencia', los periodistas ejercitan su juicio noticioso preferiblemente a salir y buscar información específica acerca de la composición, deseos y preferencias de aquellos a quienes se dirigen. (Shlesinger en Shoemaker y Reese, 1996).

De aquí que se hable de un público ‘imaginado’ (Halloran, 1979; Wolf, 2002; McQuail, 2000). A este respecto Maigret (2005), a partir de la posición de Shlesinger, precisa el que:

Para Shlesinger (1978), el eslabón perdido del profesionalismo es de manera significativa, el público, ausente de las tomas de decisión y de las representaciones de los actores de la producción (excepto en el modo cínico). Para muchos autores el aumento de la confusión entre entretenimiento e información (*infotainment*), por el contrario, traduce la presión comercial de los públicos, que a menudo se percibe como una amenaza absoluta, como el signo de un desliz de la calidad hacia la futilidad, así como el empleo de formatos informativos cada vez más cortos y limitantes. Pero el *infotainment* no es mas que una de las orientaciones del periodismo cuya vocación popular y a veces pedagógica es innegable (Brants, 1998) y salvo condiciones extremas, sigue siendo posible brindar información de calidad en formatos restringidos a condición de respetar las reglas de la comparación entre dos situaciones, de producir una puesta en perspectiva histórica, de pensar la relación con las fuentes, incluso en dos minutos de televisión. (Maigret, pp. 292, 293)

Ésta es, sin duda, una visión conciliadora, que nos ofrece una nueva perspectiva a la crítica que algunos autores, como Giovanni Sartori en *Homo Videns* (1999), hacen de los noticiarios televisivos, en cuanto a que no permiten el análisis reflexivo por parte de la audiencia. Sartori quiere con ello, a partir de su debate sobre la calidad democrática, establecer la base para una crítica de cómo se impone la imagen de un candidato por sobre el programa de partido y su proyecto ideológico.

#### **e) La influencia de las noticias en la sociedad.**

Los valores-noticia, si bien tienen una aplicación específica y práctica a la hora de convertir un hecho en noticia, se insertan en un panorama más general: las consecuencias que esta noticia tiene en su repetición, relevancia y su ordenamiento con respecto de otras, a partir de que:

El periodismo es una profesión establecida hace mucho tiempo, con sus propias tradiciones encauzadas, sus prácticas y sus valores. Éstos son los filtros a través de los cuales se tamizan y consolidan los acontecimientos diarios para su posterior presentación en prensa o televisión. Las noticias no son un reflejo del día, sino un conjunto de historias construidas por periodistas sobre los eventos del día. (McCOMBS: 1996, 26).

Es la teoría de la Agenda-Setting de Maxwell McCombs y David L. Shaw (1972) la que postula una influencia, aunque no inmediata, y de carácter acumulativo, sobre los temas que se ‘hacen presentes’ en la opinión pública desde los medios:

Los editores y directores informativos, con su selección día a día y su despliegue de informaciones, dirigen nuestra atención e influyen en nuestra percepción de cuáles son los temas más importantes del día. Esta capacidad para influir en la relevancia de las cuestiones del repertorio público es lo que se ha dado en llamar la fijación de la agenda (agenda-setting) por parte de los medios informativos. (McCOMBS: 2006, 24))

Aun cuando el enfoque está en los criterios usados por los emisores; bajo la perspectiva de esta teoría, las consecuencias de su trabajo tienen implicaciones sociales porque:

El público echa mano de esas pistas de relevancia que le dan los medios para organizar su propia agenda y decidir, de este modo, cuáles son los temas más importantes (...) En consecuencia, la agenda de los medios informativos se vuelve en gran medida, la agenda pública. En otras palabras la agenda de los medios informativos establece la agenda del público. ( p. 24).

Para Cervantes Barba (1995), cualquier investigación dirigida a indagar sobre los valores noticiosos -es decir, los criterios del periodista-, acepta implícitamente que el periodismo no necesariamente es objetivo y apegado a un modelo de balance y neutralidad que privilegia a la verdad, sino que existen indicadores empíricos que permiten afirmar que los periodistas (aquí cita a Gomis) “no se rigen por reglas objetivas, sino más bien por convenciones, impresiones e improvisaciones.” (p. 92)

Esto es así, porque el periodista hace una narración del hecho, re-construye una situación cuando da cuenta de ello: “Claro que en ese caso el esquema narrativo, que forma parte de nuestro conocimiento general de las formas de comunicación, también funciona como un esquema de producción <del discurso>.” (VAN DIJK: 2007, 92).

Precisamente es Teun Van Dijk, el que nos ayuda a entender el porqué, en un mismo hecho, se destacan algunos aspectos y otros se soslayan al ser narrados de distintas maneras, tantas como periodistas se ocupen del suceso:

Las proposiciones que aparecen primero en la jerarquía de una representación de un texto y/o que tengan muchos vínculos con otra información <y estos pueden ser los llamados *detalles sobresalientes* que son frecuentemente conmovedores, escandalosos o graciosos >, serán las mejor recordadas o las que se seleccionan primero cuando preguntemos cuál fue el asunto, el tema o la información más importante de un texto. Las variaciones sobre los temas se deben a las diferencias de *estado cognoscitivo*: naturalmente, si los sujetos tienen diferentes objetivos, intereses y conocimientos, producirán resúmenes y recapitulaciones mnemónicas parcialmente diferentes. (p. 92)

Más aún, desde la perspectiva de los intereses, los medios -y los que en ellos trabajan- construyen el discurso noticioso a partir de que:

(...) realizan procedimientos técnicos e ideológicos para la explotación comercial <del valor, del poder y del estatus> de la información, es decir, para la transformación de los acontecimientos en noticias. El periodismo es una actividad que manipula, altera y recrea la realidad y le da una nueva dimensión a los acontecimientos. (PEDROSO: 1994, 140)

Aun así es conveniente delimitar que esta construcción que se hace del acontecimiento, está influida por muchos factores como lo aclara Eliseo Verón:

Los factores en juego en el funcionamiento de las comunicaciones masivas van más allá de la voluntad de los individuos que participan en su producción. Nuestras palabras, en su condición de sujetos sociales, están determinadas por leyes que aplicamos en forma espontánea aun cuando pretendemos negar su existencia. (VERON: 2002, p. III)

Por eso esta tesis de ninguna forma hace señalamientos sobre los periodistas entrevistados; sólo establece las condiciones dadas en el desempeño de su profesión.

Así, por las razones expuestas, y de acuerdo a Michael Shudson (1997), mi investigación se encuentra en la perspectiva de:

(...) la sociología de los puestos ocupacionales y las ideologías ocupacionales, que toma como problema central la autonomía proclamada por los periodistas y su poder de decisión, así como las limitantes en su trabajo impuestas por rutinas organizacionales y ocupacionales...(Shudson en Lozano, p. 37) .

#### **f) El género de la nota roja.**

Los eventos negativos, como los enfrentamientos del CERESO en Ciudad Juárez, forman parte de un género periodístico conocido como ‘nota roja’, cuya principal característica es la narración de hechos violentos: catástrofes, accidentes y principalmente eventos protagonizados por los que cometen algún delito como lo precisa la siguiente definición:

En una acepción general, la nota roja es el género informativo por el cual se da cuenta de eventos (o sus consecuencias) en los que se encuentra implícito algún modo de violencia - humana o no- que rompe lo común de una sociedad determinada y, a veces también, su normatividad legal. Ahí caben los relatos acerca de hechos criminales, catástrofes, accidentes o escándalos en general, pero expuestos según un código cuyos elementos más identificables son los encabezados impactantes, las narraciones con tintes de exageración y melodrama, entre otros. (ARRIAGA: 2002)

En el caso particular de Ciudad Juárez este mismo género es el que da cuenta de los feminicidios, así como de la violencia protagonizada por las bandas de narcotraficantes.

Generalmente los periódicos reservan una parte de su espacio a este tipo de noticia de entre otras como: las de interés general, local, internacional, deportiva, sociales etc. Sin embargo, durante los eventos del CERESO en el 2007, alcanzaron las primeras páginas y titulares; así como los espacios de importancia (tiempo asignado y orden de presentación)

La prensa, que utiliza este formato como parte importante de su contenido, se le ha dado en llamar prensa sensacionalista, o amarillista, cuando se es dado a exagerar el tono de la noticia, es decir, cuando se destacan hechos que son motivo de escándalo o reprobación general por parte del público a los que se dirige: “La intención del enunciado de llamar la atención es explícita y directa, y por eso califica el modo de hacer periodismo como prensa amarilla (de colores, de cabeza de 36 puntos) y sin prestigio ante las élites culturales y económicas.” (Pedroso, p. 143).

Aun cuando el término ha sido acuñado para los periódicos de un determinado tipo de formato que obedece a este tipo de contenido, es aplicable también a los noticiarios y como lo explica Rosa Pedroso (1994): “El carácter de la sensacionalización de la información se encuentra al mismo tiempo en la naturaleza de la producción del discurso”.

En Ciudad Juárez la radio y la televisión local no han escapado a este fenómeno de la sensacionalización de la noticia como lo caracteriza esta investigadora brasileña. De hecho, a partir del análisis de contenido que presenta Leticia Castillo (2001) en su investigación, se puede establecer la hipótesis, en un análisis longitudinal, de un ‘corrimiento’ de los valores noticiosos en los espacios principales, de la nota política (partidos políticos, elecciones, pugnas gobierno-oposición, etc.) hacia la nota roja. En donde un acercamiento analítico pudiera arrojar que “El discurso de la violencia no oculta el cadáver, pero oculta las razones y las proyecciones de la criminalidad. Oculta la magnitud de la exclusión y de la desigualdad social.” (Pedroso, p. 142)

La pregunta aquí es si el periodista reflexiona sobre las consecuencias de la excesiva cobertura de los hechos violentos y sus consecuencias, ya que, como diría Pedroso:

La repetición de la unidad informativa *violencia* <y su enjuiciamiento impreso> genera un tipo de discurso autoritario que contempla la tragedia del impulso agresivo del hombre. Vivir es fatal, mata. (...) Al repetir el mismo enunciado en cada edición, se realiza el culto a la magnitud de la violencia en la sociedad <y el poder justiciero del periodismo>. ( p. 142)

Desde este punto de vista, cabe preguntarse entonces ¿a qué construcción de la realidad social nos lleva cuando reificamos este tipo de eventos? El saber que un asesino convicto es capaz de matar de nuevo para escapar a su encierro; el que las autoridades son incapaces de mantener el orden en un centro penitenciario; que se supone rehabilita al que delinque para reintegrarlo a la sociedad y por tanto nos revela, en el propósito fallido, el grado de corrupción

y complicidades entre carceleros y encarcelados. Como lo ejemplifican las notas sobre los incidentes del CERESO.

En el 2007, el público juarense, leyó, escuchó y contempló en los sucesos del CERESO (ver capítulo III), un ‘espectáculo’ en donde la narración da cuenta de esta violencia intramuros provocada por los internos: la televisión mostró escenas de los amotinados en las azoteas del penal, los policías lanzando gases lacrimógenos y los familiares de los internos, casi siempre mujeres: la madre, la abuela, la pareja, la hija, rostros descompuestos en medio de gritos y lloriqueos histéricos, causados por la incertidumbre de no saber si los suyos saldrán vivos de la gresca infernal que se desarrollaba intramuros. En lo que pareciera un ritual en la cobertura de los eventos del CERESO, pues los formatos con frecuencia parecieran ser los mismos.

Los personajes que protagonizan esta clase de eventos difícilmente serán recordados ni se sabrá algo más de ellos, pues esas notas sólo buscan mostrar algunos aspectos de la condición humana: la existencia de malicia o lo inevitable y trágico de ciertos fenómenos naturales, por ejemplo. No obstante, la forma en que son presentadas tiene la función de complementar esa realidad en devenir que los medios ofrecen con sus audiencias; terminar el área de percepción de la cotidianeidad incluyendo historias que se desarrollan en los extremos de la existencia social. (Arriaga: 2002)

El mismo José Luis Arriaga Ornelas, llama utilitarias a estas notas dentro del género de la nota roja:

Su característica principal es que remiten a un correlato invocado por medio de alusiones simbólicas, de imagen o representación. En ellas el dolor humano, la desgracia, la maldad, la tragedia, el maniqueísmo quedan manifiestos por medio de relatos sumamente vívidos o imágenes impactantes. Las llamamos *utilitarias* por considerar que resultan útiles en la redefinición constante de lo noticiable en este género (...) su presencia termina por contribuir a la creación de las normas que rigen en ese momento en la sociedad de la que son producto y a la que interpelan. (Arriaga, 2002)



### **g) Los medios y sus diferencias en el tratamiento de la información.**

A partir del conocido planteamiento de Marshall McLuhan “el medio es el mensaje” aparecido en *Understanding Media* (1964), aunado a la propuesta de José Martín Barbero, que hace en una de sus conferencias, para que atendamos a la genealogía de cada medio como forma de explicarnos la naturaleza propia del periódico, la televisión y la radio; encuentro el punto que los une al abordar el contenido noticia:

La reiteración con que algunas de las características básicas del género informativo se repiten en la misma media impresa, radiofónica y televisiva, a pesar de sus muy dispares posibilidades y limitaciones, nos habla de la fuerza de dicho género. Los elementos formales que comparten los media se resumen en cuestiones de recurrencia, neutralidad y factualidad. (McQuail: 2000, 416)

Más allá de las diferencias que los mensajes adquieren por el lenguaje propio de cada medio, el origen podría explicar mejor el manejo de la noticia que hace cada uno de ellos, ya que como nos ubica Denis McQuail, las instituciones mediáticas se encuentran en la esfera pública abiertas a todos, tanto emisores como receptores, y además influyen –como hemos visto en McCombs, Lippman, Park y otros- en la opinión pública: “Las relaciones entre los media y la sociedad presentan a la vez una dimensión política y un aspecto normativo o sociocultural. La primera se centra sobre todo en cuestiones de libertad y control.” (McQuail, p. 58). Así es como:

Todos los medios masivos están controlados de una forma u otra. El control es ejercido a través del financiamiento al medio, Cuando los medios son propiedad del gobierno, este control es directo. Donde los medios son propiedad privada, el control es ejercido a través de leyes, regulaciones, licencias, impuestos, y otras formas indirectas de dirección ideológica (Shoemaker y Reese, p. 253).

Más que los distintos formatos escritos o audiovisuales propios de cada medio, la cuestión radica en el cómo ejercitan la libertad y control de sus contenidos:

El periódico fundamenta sus históricas reivindicaciones de libertad directamente en sus funciones políticas de expresar opiniones y de hacer circular información política y económica.

Pero los periódicos también son grandes empresas comerciales cuya libertad de producir y de distribuir su producto principal (la información) es una condición indispensable para un desempeño provechoso. La libertad política más bien limitada de que disfrutaban la televisión convencional y la radio se basa en la premisa de que éstas realizan algunas de las funciones de los periódicos y sirven a un <<interés público>> general. El control político formal ha tendido a disminuir a medida que el sector de la televisión se expandía y se iba pareciendo más a cualquier otro negocio, en el que la disciplina de mercado sustituye al control político directo. (McQuail, p. 59)

Aunado a esto, desde el punto de vista de los efectos, McCombs (1996), ubica el establecimiento de la agenda principalmente en los periódicos: (la evidencia en distintos estudios) “sugiere que las noticias televisivas tienen un efecto de establecimiento de la agenda-setting menos potente que el de los periódicos” (p.20)

De acuerdo con Shoemaker y Reese (1996), en las rutinas productivas también hay diferencias de acuerdo al lenguaje y tecnología de cada medio:

Una manera de identificar las diferencias organizacionales es observar como los trabajadores se diferencian en su comportamiento y actitudes. Muchas de estas diferencias pueden ser trazadas hasta la naturaleza misma de la organización para la que trabajan (...) aunque tienen (los periodistas) una misma profesión, los reporteros difieren en las maneras que tratan con sus fuentes. (p.121)

De aquí que los reporteros de televisión dependan más de fuentes regulares (como los boletines o ruedas de prensa) porque, al decir de los autores, las organizaciones de medios electrónicos son más reducidas en el número de reporteros con que cuentan, que las de un periódico. Pero en esto mismo se halla otra diferencia con respecto al control sobre el contenido; y es que en el caso de la televisión o la radio, el editor o gerente tiene menos control sobre el contenido debido a que es más difícil editar un video o audio para salir al aire en unos cuantos minutos, que el tiempo con el que se cuenta en un periódico para revisar una copia o un texto en la computadora antes de ‘quemar la placa’, además: “Los reporteros de televisión tienen pocos niveles de supervisión editorial.”(Shoemaker y Reese, p. 121).

Tuchman (1978), nos dice que, en el caso de la información televisiva, nos encontramos ante formas diferentes de afrontar el trabajo informativo en las rutinas profesionales. Estas rutinas se adaptan a las necesidades propias del medio, naturalmente diferentes de las de la prensa. La autora subraya, aquí también, la importancia de estudiar el “léxico de las secuencias habituales” que constituyen la narrativa de los films informativos, secuencias que con el tiempo llegan a convertirse en símbolos para la sociedad.

Recordemos que en un periódico la organización tiene como propósito producir noticia; mientras que en los medios electrónicos el noticiero forma parte de todo un conjunto de programación con el objetivo de entretenimiento (McQuail, 2000). Esto explicaría porqué, la mayor parte de las veces, los medios electrónicos toman como referencia informativa<sup>14</sup> a uno o varios medios líderes, aunque casi siempre es un periódico.

Aun así cada medio cumple con un papel en la construcción del evento:

Si la prensa escrita es el espacio de una multiplicidad de modos de construcción, la radio sigue el acontecimiento y define el tono, en tanto que la televisión proporciona las imágenes que permanecerán en la memoria y asegurarán la homogenización de la imaginaria social. (Verón: 2002, 195).

A partir de la tipología de Maxwell McCombs (1996), de eventos *entorpecedores* y *no entorpecedores*. El *no entorpecedor* es aquel que los medios introducen en la agenda pública como un efecto de la agenda informativa: “A grandes rasgos, el rol del establecimiento del *agenda-setting* de los media revela situaciones de efectos de fuerte impacto en acontecimientos no entorpecedores y ningún efecto en absoluto en acontecimientos entorpecedores.” ( p.21) entre estos últimos estaría el CERESO.

---

<sup>14</sup> La práctica de obtener referencias de las notas publicadas de la competencia y otros medios por parte de los periodistas, está documentada por diversos autores y es registrada por Shoemaker y Reese (1996), que agregan el que incluso los editores seleccionen un medio líder para revisar su propio trabajo u obtener pistas de lo que es noticiable.

## **h) El enfoque metodológico.**

Una tendencia generalizada en algunos investigadores (González Molina, 1986; Hernández Ramírez, 1997; Lozano, 2007; el mismo Shudson, 1989 y otros), al parecer influidos por una tradición que se remonta a los primeros trabajos como los de Galtung y Ruge (1965), desde la perspectiva del *análisis de contenido* (McQuail, p. 414), es la que se concede una preeminencia al nivel organizativo sobre el individual. Un aspecto que puede aceptarse desde el punto de vista de los trabajadores de la noticia de menor rango, pero que habría que matizar en el caso de los editores y los dueños: “Los editores y los dueños de los medios pueden tomar decisiones en contra de los intereses de su organización o clase social, si mantienen fuertes puntos de vista personales.” (Shoemaker y Reese, p. 254)

A propósito de la tradición en los estudios de contenido, utilizada por los noruegos Galtung y Ruge que ha influido en los estudios de periodismo, los investigadores australianos Folker y Obijiofor (2008), señalan la excesiva inclinación de algunos investigadores por esta metodología cuantitativa:

El estudio de Galtung y Ruge ha recibido considerables críticas. Una crítica, por ejemplo, menciona que Galtung y Ruge examinaron el contenido de los periódicos pero bosquejaron conclusiones acerca del proceso de selección de las noticias (Hjavar, 2002). Otra crítica fue que Galtung y Ruge usan categorías difíciles de definir (Harcup y O’Neil, 2001). No obstante el estudio de Galtung y Ruge se ha convertido en la más influyente explicación de los *valores-noticia* (McQuail, 1994, p. 270), con un número considerable de investigadores adoptando su marco de trabajo y con la mayor parte de ellos investigando o replicando (sus) argumentos, aunque con algunas modificaciones.” (p. 11-12).

A mi manera de ver esto podría explicar un sesgo en el análisis, por la parcialidad epistemológica que deviene al dejar de lado la entrevista, los grupos focales y la observación participante, propios de la investigación cualitativa, que exploran el quehacer del actor a partir de su propio discurso explícito, para enfocarse sobre el análisis de producto mismo; del que se

inferen conclusiones no matizadas -como es el caso de los editores y los dueños- que derivan, en algunos autores, este privilegiar lo organizacional sobre lo individual.

El rango cuantitativo de información incluye aquellos atributos del contenido mediático que puede ser medido o contado (...) tales medidas pueden proveer información importante sobre cantidades de cobertura y alguna mirada sobre las prioridades, pero no nos pueden decir como fue esa cobertura -los atributos cualitativos del contenido-(...) Medir los atributos cualitativos del contenido mediático es difícil, pero frecuentemente es mucho más revelador que mirar solo datos cuantitativos. (Shoemaker y Reese, p. 4)

Esta tendencia generalizada, por el estudio de contenido en la investigación de este campo, no es ajena en México y Latinoamérica;<sup>15</sup> Se hace necesaria la investigación a partir de metodología cualitativa, como la entrevista a los periodistas o las herramientas etnográficas.

Para ilustrarlo mejor, Hernández Ramírez (1997), citando a Michael Shudson, reconoce la debilidad de los estudios conducidos bajo una perspectiva organizacional que centran más su atención en la relación reporteros-funcionarios y dejan al margen la relación reportero-editor; ella concluye que poco se conoce sobre los procesos de escritura, redacción e inclusión de las notas en las emisiones o ediciones de los medios (p. 220). Esta es quizá una de las ‘cajas negras’ de la investigación en periodismo, derivada de la escasez de trabajos a partir de la aplicación de metodología cualitativa al propio emisor.

La postura adoptada en el artículo de Folker y Obijiofor (2008), es la de que, además del *análisis de contenido*, perspectiva dominante en las investigaciones de las décadas de los 70 y 80, se hagan entrevistas a los periodistas para evitar lo que estudios de:

Investigadores preocupados por el procedimiento de análisis de contenido pudieron haber desdibujado de la importancia de investigar las razones subyacentes, de por qué los editores de noticias y reporteros seleccionan y reportan las noticias de la manera en la que lo hacen. (p.14).

---

<sup>15</sup> En el número de ponencias presentadas tan sólo en dos de los congresos realizados en nuestro país durante el 2008, como fueron el de la AMIC, en Monterrey N.L. (mayo) y el de la ALAIC en el Estado de México (octubre), fueron muy escasos los trabajos que contemplaron el uso de más de una metodología, cuantitativa o cualitativa, con un enfoque epistemológico complementario.

La metodología cualitativa con la que nos aproximamos al objeto de estudio de esta tesis, obedece a la necesidad de explorar un quehacer profesional específico, desde la visión de quien estructura el hecho-noticia:

Dentro del enfoque cualitativo existe una variedad de concepciones o marcos de interpretación (...) pero en todos ellos hay un común denominador que podríamos situar en el *patrón cultural* (Colby, 1996), que parte de la premisa que toda cultura o sistema social tiene un modo único para entender situaciones y eventos. Esta cosmovisión, o manera de ver el mundo, afecta la conducta humana. Los modelos culturales se encuentran en el centro del estudio de lo cualitativo, pues son entidades flexibles y maleables que constituyen marcos de referencia para el actor social, y están contruidos por el inconsciente, lo transmitido por otros y por la experiencia personal. (HERNÁNDEZ, FERNÁNDEZ-COLLADO Y BAPTISTA: 2006, 9)

Así, recurrí a la entrevista semiestructurada, y un cuestionario con un enfoque biográfico (ver anexo 1) que se aplicó a once *gatekeepers ejecutivos*, responsables de igual número de servicios informativos que estaban en operación en el 2007. Este cuestionario sirvió también para crear la confianza necesaria con los candidatos a la entrevista, de ahí que se incluyan algunos comentarios que hicieron mientras se realizaba éste, y que nos sirvieron para normar criterios sobre las entrevistas, además de la selección final de los tres periodistas para la investigación de esta tesis: uno de radio, uno de prensa y uno de TV.

Los tres entrevistados fueron seleccionados a partir de la presencia predominante de su medio en la comunidad: en TV audiencia (*rating*), en prensa circulación y en radio cobertura (número de estaciones con diferentes potencias de transmisión en bandas de AM y FM con un mismo servicio informativo).

En la entrevista semiestructurada, se hace la exploración de los valores-noticia por los participantes del estudio, al explicar el cómo toman las decisiones de lo que es publicable.

Se deja de lado una visión general del proceso de producción de la noticia y sus distintas rutinas en los diferentes niveles; nos hemos enfocado a entrevistar a quienes elaboran

las ‘órdenes de trabajo’ para los reporteros y además deciden qué y cómo se publica (*top gatekeeper* o *selector ejecutivo*).

Así es como se atiende uno de los criterios establecidos (Golding y Elliot, 1979; González Molina, 1987) que dividen este tipo de estudios entre implícitos (estudios de contenido de los mensajes noticiosos) y explícitos desde la perspectiva de los participantes.

En suma este es un trabajo que de acuerdo a Michael Shudson (1997) se encuentra en la perspectiva de: “(...) la sociología de los puestos ocupacionales y las ideologías ocupacionales, que toma como problema central la autonomía proclamada por los periodistas y su poder de decisión, así como las limitantes en su trabajo impuestas por rutinas organizacionales y ocupacionales...” (Shudson en Lozano, p. 37)

En el anexo 1, especifico las características más relevantes de los once periodistas que desempeñan las funciones del *top gatekeeper*, en sus propios medios, sin aclarar a cuál pertenecen, con ello busco, en lo posible, salvaguardar su identidad. Así, se reportan los datos: edad, sexo, nivel de escolaridad, preferencias en pasatiempos, orientación político-partidista, práctica religiosa y una auto calificación (asistida por tarjeta) de su estilo de vida (Nivel Socio Económico). Aspectos que consideramos importantes, pues como lo plantea José Carlos Lozano (2007): “Entre los condicionantes que afectan la producción de los mensajes comunicacionales se encuentran, según este enfoque, las características individuales de los profesionales que los confeccionan.” (p. 39).

Algunos criterios son del mismo autor con referencia particular a práctica religiosa: “Las creencias y afiliaciones religiosas de los comunicadores también pueden constituirse en influencias sobre el contenido de los medios (...) los valores profesionales de objetividad y neutralidad mediatizarían tal influencia, aunque difícilmente la anularían del todo.” (p.45)

Al respecto de partido político y prácticas de lectura o entretenimiento “Los hábitos culturales de los jefes de información influyen sobre su forma de percibir las noticias y sus decisiones respecto a ellas” (Bagdikian: 1975, pp. 188-191).

Los criterios para la autocalificación del Nivel Socio Económico (N.S.E.), asistido por tarjeta que se presenta en el anexo 1, fueron tomados de la clasificación que establece la AMAI.<sup>16</sup>

En la interpretación de los datos de la entrevista semiestructurada, a los tres seleccionados , uno por cada medio relevante, seguí el criterio de Pablo Vila (2004), “...me dedico a resumir la esencia de lo que dijeron mis entrevistados (...) de esta manera trato al lenguaje como si fuera un medio transparente, básicamente útil para ‘develar’ el contenido subyacente.” (p. 43) Así construyo, a partir del ordenamiento de los fragmentos con mis preguntas y sus propias palabras, un discurso en el que busco primeramente establecer coincidencias, y luego las particularidades de cada periodista desde su propia experiencia profesional en el medio que se desempeña. Todo ello a través de un hilado temático.

---

<sup>16</sup> Asociación Mexicana de Agencias de Investigación de Mercados y Opinión Pública, A.C., en los “Avances del Comité de Niveles Socioeconómicos, mayo 2004”. Comité de Niveles Socioeconómicos, de la que hemos hecho algunos ajustes en lo referente a posesión de automóvil y electrodomésticos por el nivel de vida de la población de una ciudad mexicana fronterera con Estados Unidos, en donde son más accesibles estos artículos en el mercado de ‘segunda mano’ (usados).



## CAPÍTULO II

### Los eventos del CERESO en el 2007

En Ciudad Juárez, en el 2007 se generaron diversos incidentes violentos en el penal bajo administración de las autoridades municipales.<sup>17</sup> Esto recibió, por parte de los medios, una atención relevante, por lo menos en cinco distintas ocasiones (marzo, mayo, junio, agosto y noviembre). En estos incidentes los medios dieron cuenta de enfrentamientos entre pandillas rivales, un intento de fuga mediante el descubrimiento de un túnel, una protesta de los reclusos por el cambio de área, una fuga y dos enfrentamientos con muertos y heridos entre las dos principales pandillas que se disputaban el control interno del penal: *Los aztecas* (que son mayoría) y *los mexicles*.<sup>18</sup>

En casi todos los eventos, de acuerdo con la información periodística, los problemas han tenido que ver con el tráfico de drogas y con la pugna que desde hace meses sostienen los Mexicles con los Aztecas, ambas bandas identificadas como ramificaciones de las que se forman en los penales de Estados Unidos. (Rodríguez, S., 2007: 2A)

Un incentivo para el análisis, es el que estos eventos se dan entre dos distintas administraciones municipales del mismo origen partidista (PRI), ya que en octubre del 2007 fue el relevo constitucional.<sup>19</sup>

De estos incidentes los medios dieron cuenta de manera relevante en sus espacios. Una nota, del enfrentamiento de noviembre en El *Diario* hace el recuento:

Cero y van cuatro motines en 3 años  
2 de noviembre 2007.

---

<sup>17</sup> Existe otro penal bajo la jurisdicción del gobierno estatal que no había tenido incidentes que reportar desde su apertura ¿? hasta marzo del 2009, cuando se elaboraba esta tesis, y que hubo 20 muertos en una reyerta provocada por una de las pandillas.

<sup>18</sup> Luego de los incidentes del 2007 se reporta en los medios una tercera pandilla: “Los Artistas Asesinos” (la doble A).

<sup>19</sup> El relevo en el gobierno municipal fue el 12 de octubre, en los incidentes del 1 de noviembre son removidos de sus cargos el director del penal que había tomado posesión con el gobierno entrante y el jefe de custodios que fuera cuestionado desde el inicio de su nombramiento, a este último se le inicia proceso por los hechos en cuestión. El nuevo director es asesinado en el 2008.

En los últimos tres años se han registrado al menos cuatro motines en el Cereso local con un saldo de 18 muertos y decenas de lesionados, indican datos periodísticos.

Este año se registraron dos rebeliones en los que como saldo hubo homicidios, además de varios incidentes violentos entre los internos del centro de reclusión.

Antes de la reyerta de ayer, en junio pasado, se registró otra en la que resultaron dos prisioneros asesinados, pero hubo varios hechos violentos que la antecedieron.

En mayo del 2007, después de casi cinco días de tensión, integrantes de “los mexicles” terminaron con una protesta de inconformidad por el traslado de algunos miembros de “los aztecas” a la zona que ellos ocupaban en el Cereso.

Los pandilleros se habían parapetado en las azoteas con pancartas de protesta. En abril de este mismo año se registró la movilización de un centenar de elementos de Seguridad Pública y Rescate Municipal después de que se presentó un conato de riña entre los internos de las celdas 2 y 3.

Aunque no hubo reporte oficial de heridos, datos informales establecieron que la riña fue entre miembros de las pandillas de “los mexicles” y “los aztecas” y que hubo varios lesionados.

Antes, en marzo, se registró un enfrentamiento entre 10 reos, lo que provocó la evacuación del personal de los tribunales penales, la interrupción del primer día del curso para los aspirantes a jueces de juicio oral y la histeria de los visitantes que se aprestaban a ingresar al penal.

En marzo del 2006 nueve internos fallecieron en un motín cuando más de mil reos actuaron para asesinar a Alejandro Ferrer Pérez, alias “el veneno”, identificado hasta entonces como depuesto líder de la pandilla de “los aztecas”.

Los agresores cruzaron al menos cinco puntos de revisión, de los conocidos como Aduanas, gracias a la presunta complicidad de vigilantes que recibieron pagos, según informaron fuentes del interior del penal.

Entonces murieron ocho internos y al menos 18 resultaron heridos, pero otro murió posteriormente.

En diciembre del 2005 se registró una situación similar, ya que seis reos fueron asesinados y por lo menos otros 46 resultaron lesionados después de dos horas y media de un enfrentamiento. (Orquiz, M., 2007: 8A).

Como veremos más adelante, en cada ocasión, los medios reiteraron las implicaciones de estos incidentes: declaración de las autoridades del hacinamiento como causa de los conflictos, la confrontación de pandillas rivales, la colusión de autoridades carcelarias con los principales líderes de estas pandillas, la incompetencia de las mismas autoridades y otros similares.

### **a) Los barruntos de una tormenta.**

Durante las administraciones municipales panistas,<sup>20</sup> se reportaron varios intentos de fuga (uno con éxito), como apreciamos en esta nota en *El Diario*, del 29 de marzo del 2007, sobre el hallazgo de un túnel el día anterior que además recupera casos similares:

Datos periodísticos apuntan que el hallazgo anterior de una excavación similar ocurrió el 3 de mayo de 2002, cuando las autoridades penitenciarias anunciaron que durante un operativo realizado por los celadores se encontró un túnel por donde pretendían darse a la fuga decenas de internos.

El entonces director del penal, José Grajeda Almeraz, informó que habían encontrado el "boquete" unos 25 ó 30 metros después de la muralla del penal, del lado del camino que conduce a la Guarnición de la Plaza.

En junio de 1999 fue descubierto otro subterráneo. En diciembre de 1994, 17 presos se fugaron del reclusorio a través de un túnel, según consta en los archivos periodísticos. (Rodríguez, M., 2007: 1A)

Intentos de fuga y conatos de riña no cesaron, por el contrario, en los incidentes 11 al 15 de mayo, los presos subieron a las azoteas de sus celdas para protestar por los reacomodos de espacios que ponían a miembros de una pandilla muy cerca de la otra, la tensión siguió en días posteriores:

#### Persiste la tensión entre reos del Cereso

28 de mayo, 2007.

A dos semanas de que la dirección del Centro de Readaptación Social de esta frontera enviara casi un centenar de reos identificados como integrantes de "Los Aztecas" a la zona de "Los Mexicles" -la pandilla rival- familiares de estos últimos insistieron ayer en que dentro del penal persiste la tensión debido a que siguen reacomodando presos.

"Saben bien que va a pasar algo, porque les están metiendo demasiado "aztecas"; de que va a pasar algo, va a pasar", dijo la madre de un reo de la habitación 3 del área 16, una de las dos donde se concentra a "Los Mexicles".

"A mí me dijo mi hijo que la semana que viene vendrán más "aztecas", y que habrá bronca, porque ellos ("Los Aztecas") se quieren quedar también con la habitación 3; ya tienen la 2, pero ahora quieren también la 3", agregó la mujer.

La versión coincide con un proyecto anunciado desde hace una semana por la dirección del Cereso, cuyo titular, Fernando Romero Magaña, informó que dentro de pocos días concentrarían a 300 "mexicles" en la habitación 4, sacándolos de la 3. Mientras, mujeres

---

<sup>20</sup> En 1992, el PAN ganó la gubernatura para un período de seis años y el municipio de Juárez para el primero de cuatro gobiernos, de tres años cada uno, hasta el 2004 en el que el PRI recuperó la alcaldía.

entrevistadas al salir de la visita informaron que, aun cuando el penal se observa en calma, los reos de estas habitaciones tienen que turnarse para dormir y hacer guardias, debido a que, dijeron, esperan una agresión en cualquier momento.

"Me dijo también que eso del pacto (entre los líderes de las dos pandillas) no es cierto, porque saben que los pueden matar hasta dormidos; por eso hacen turnos para dormir", agregó otra mujer, cuyo hijo se encuentra recluido en la habitación 4.

Entrevistadas afuera del penal al terminar la hora de la visita de ayer domingo, las mujeres mencionaron también que entre "Los Mexicles" corre la versión de que incluso les suspenderán los beneficios de reducción de condenas. Esto, como parte de la estrategia que, primero, mezcló a estos reos con "Los Aztecas" y que ahora busca confinarlos en una sola habitación de las dos en las que habían estado concentrados.

Al respecto, la dirección del penal informó ayer que la reducción de penas no compete a la dirección del Cereso y, sobre el reacomodo de todos "Los Mexicles" en una sola habitación, se informó que el proyecto sigue adelante.

"Ahorita el proyecto es eso. Imagino que (el director) lo va a consensuar con ellos, porque todos los de la tres no quieren decir que sean de una sola forma de pensar, hay gente que quiere tranquilidad, pero creo que evaluarán eso del área de seguridad. Habrá quienes no querrán", dijo Rodolfo García, subdirector del penal. (Rodríguez, S., 2007: 7B)

Las renunciias y los reacomodos de funcionarios fueron cosa común a lo largo del año pero en este caso adelantaba lo que sucedería después en junio:

#### Renuncia Jefe de Vigilancia del Cereso 29 de mayo, 2007.

La dirección del Centro de Readaptación Social de esta frontera informó que hubo un cambio en la comandancia de custodios que hasta ayer ocupó el oficial Iván Sanabria.

Fernando Romero Magaña, director del penal, informó que el cambio obedeció a que ayer en la mañana Sanabria presentó su renuncia para poder dedicarse a sus negocios personales.

"Presentó su renuncia hoy (ayer) en la mañana, por así convenir a sus intereses. él tiene negocios particulares, se dedica a la compra-venta de refacciones usadas; lo que se conoce como yonke, y estaba interfiriendo mucho con su negocio", informó Romero.

Después de haber trabajado en anteriores gestiones como custodio en el Cereso, Sanabria asumió la comandancia de los celadores en febrero de 2007, el mismo día que entró Romero Magaña a la dirección del centro penitenciario.

"El 12 de febrero que asumí la dirección, ese mismo día entró él. De hecho, le pedí de favor, porque lo conocía, con antelación, porque él ya había estado aquí anteriormente, y tenía conocimiento del penal. Yo soy comerciante, no me dedico a ese giro, pero tengo relación con algunos yonkeros", agregó el funcionario.

Durante las pasadas semanas en las que reos de la pandilla de "Los Mexicles" se inconformaron por un reacomodo de presos, Sanabria fue blanco de severas críticas por parte de varios internos y de familias que lo acusaban de estar protegiendo a la banda de "Los Aztecas".

Ayer, sin embargo, Romero Magaña descartó que la tensión que se vivió en los días pasados en el penal tuviera algo que ver con la renuncia del comandante, e insistió en que su salida fue por motivos estrictamente personales.

"Desde la semana pasada me manifestó que traía muchos problemas con su negocio, y que se quería retirar para darle la atención necesaria a su empresa, le pedí que me aguantara esta semana mientras encontraba a una persona", dijo Romero.

El lugar de Sanabria lo ocupa desde ayer el oficial Pablo Longoria González, quien se desempeñaba como capitán de custodios. (Rodríguez, S., 2007: 9B)

La siguiente nota, esta vez de la primera plana del periódico *Norte*, podría ser una pieza en el rompecabezas que ligaría los incidentes del CERESO, con la situación de violencia en las calles, y la delincuencia que se desató en 2008 y 2009, en los principales centros urbanos del estado de Chihuahua, sin excluir la capital, y particularmente en Ciudad Juárez.

Son de 'El Chapo'

Siguen Pista a Sicarios

*Opera pandillero desde Parral para reclutar pistoleros; indaga el ejército*

20 de junio, 2007.

El líder en el estado de la banda "Los Mexicles", Carlos Javier Moreno Reyes, alias "El Baby", está operando desde una cárcel de Parral en el reclutamiento de pandilleros para integrarlos a células del cártel de Joaquín Guzmán Loera, "El Chapo".

Información obtenida a través de distintas fuentes policíacas indica que "Los Mexicles" están buscando obtener el control del narcomenudeo en el centro y sur del estado mientras "Los Aztecas" dominan la región norte.

El líder de "Los Mexicles" permanece en un Cereso estatal ubicado en el municipio de Parral luego de participar en los motines registrados en el Cereso municipal de Juárez en diciembre del año pasado que arrojaron 17 muertos.

Autoridades policíacas de distintos niveles han descubierto que, apoyado por varios de los suyos recluidos en uno de los Ceresos de la ciudad de Chihuahua, el líder pandillero está reclutando gente para controlar el narcomenudeo desde la ciudad de Chihuahua hasta el sur de la entidad.

Sin aportar mayores detalles al respecto, la procuradora de Justicia, Patricia González Rodríguez, confirmó ayer en esta ciudad que "Los Mexicles" y "Los Aztecas" están extendiendo sus influencias "en gran parte del estado" y que, por ello, el Ejército mexicano, la Procuraduría General de Justicia en el Estado y la Secretaría de Seguridad Pública Municipal trabajan en una labor de inteligencia en forma conjunta.

La funcionaria dijo que se pretende detectar los pasos que están dando estas pandillas, ya que se presume que los integrantes podrían estar involucrados en diversos delitos como ejecuciones y tratando de extender su dominio.

Aun cuando mencionó que los análisis aún no se concluyen, adelantó que durante esta semana en Chihuahua se aplicará un operativo relacionado con acciones de "Los Mexicles", "porque uno de los líderes se encuentra en la zona sur del estado y se supone que ahora están tratando de reclutar gente de la ciudad de Chihuahua y de la zona sur y occidente para fortalecer a una organización criminal".

Dijo que basados en el trabajo que realizan los grupos contra pandillas, se tiene una información provisional sobre las actuaciones de "Los Mexicles" y "Los Aztecas" en cuanto a la comisión de algunos delitos atribuidos a algunas organizaciones criminales.

"Hay hipótesis muy precisas de que "Los Mexicles" muy probablemente hayan sido cómplices o partícipes de homicidios ocurridos recientemente".

González Rodríguez habló del predominio que han logrado estas dos agrupaciones, pero con el apoyo que reciben de pandillas fuertes de los Estados Unidos.

Otras voces han externado que el Centro de Readaptación Social para Adultos es el centro de operación de las pandillas de "Los Aztecas" y "Los Mexicles", pues desde ahí salen una serie de órdenes para quienes actúan afuera.

La procuradora recordó que personal de la Subprocuraduría de Investigación Especializada en Delincuencia Organizada (SIEDO) también sigue apoyándolos en las indagatorias relacionadas con las ejecuciones cometidas contra elementos de la Policía Ministerial recientemente.

La funcionaria dijo que dentro de las investigaciones se está tratando de determinar la relación de un grupo con un caso ocurrido hace tres meses en la ciudad capital de homicidio en grado de tentativa y otros realizados en esta frontera.

En cuanto al Ejército Mexicano comentó que se ha sumado a labores de inteligencia para participar en las investigaciones que se llevan a cabo.

Marco Antonio Torres Moreno, secretario de Seguridad Pública Municipal dijo: "El pandillerismo es el principal problema de la ciudad y los hechos violentos más recientes han hecho manifiesto que se hace uso de elementos de las pandillas para cometer los delitos más graves, sobre todo los que tienen que ver con homicidios y lesiones".

Agregó, "nosotros tenemos una base de datos acerca de la membresía de las pandillas más peligrosas y estamos intercambiando esta información con la Procuraduría de Justicia en el Estado".

Respecto a la participación de las pandillas con el crimen organizado, el funcionario comentó, "bueno, de las referencias que tenemos es que son miembros de pandillas los que manejan todo el narcomenudeo en la ciudad y muchas actividades son coordinadas por ellos".

Finalmente mencionó que de acuerdo a la información que tienen, "Los Aztecas" representan tres cuartas partes y "Los Mexicles" una cuarta parte de la fuerza de las pandillas en la ciudad y que miembros de éstas se encuentran estrechamente relacionados con organizaciones criminales. (Chairez, J. y Aguirre, M, 2007: 1A)

A partir de esta nota, como un indicio, podría llevarnos a establecer la hipótesis de que los eventos del CERESO, en el 2007, estarían conectados de alguna manera como antecedente de las ejecuciones del 2008 y el 2009 en las calles de las principales urbes del estado.

#### **b) Junio sangriento.**

Luego de distintos disturbios, la tensión ocasionada entre miembros de pandillas rivales, que habían sido colocados muy cerca unos de los otros, originó la inevitable confrontación. Esta

nota a ocho columnas, en la portada de *El Diario*, fue cubierta por cuatro reporteros, con profusión de fotografías en páginas interiores:

Guerra de pandillas en Cereso: 2 muertos  
21 de junio, 2007.

Dos muertos y 50 heridos, de los cuales 31 fueron trasladados al Hospital General para su atención médica, fue el saldo de un enfrentamiento entre las pandillas de Los Aztecas y Los Mexicles, registrado la tarde de ayer en el Centro de Readaptación Social (Cereso) de esta frontera.

Al menos once de los lesionados presentan heridas de bala, dieron a conocer funcionarios del Hospital General.

Los reclusos que fallecieron en la trifulca fueron identificados como José Torres Castro alias "El Travieso", y Francisco Iglesias Guevara, ambos pertenecientes a la pandilla de Los Aztecas.

Se dio a conocer que uno de ellos tenía heridas por esquirlas de una escopeta, al parecer hechiza, en tanto que el otro presentaba heridas producidas por arma punzocortante.

Este es el tercer enfrentamiento que se registra en un año y medio y con los dos muertos de ayer suman 17 los reos fallecidos en esos eventos ocurridos en el interior del penal en lo que va de la presente administración municipal.

En cuanto al enfrentamiento de ayer miércoles, Fernando Romero Magaña, director del Cereso, informó que los hechos iniciaron poco después de las 5 de la tarde en el área 16 del penal, localizada al poniente, y la cual alberga las habitaciones 1, 2, 3 y 4.

Romero Magaña dijo que en las habitaciones 3 y 4 se concentran casi 300 integrantes de la pandilla de Los Mexicles.

En mayo pasado, las autoridades penitenciarias decidieron trasladar a casi un centenar de reclusos pertenecientes a la pandilla de Los Aztecas a esa área.

Según el reporte oficial, varios integrantes de Los Mexicles fueron los que iniciaron la gresca al incitar a los pandilleros contrarios, lo que derivó en la trifulca masiva.

No obstante, internos identificados con Los Mexicles dieron a conocer vía telefónica a *El Diario* que el conflicto se originó porque ellos tenían visita conyugal y cuando sus mujeres ingresaron, otros internos, de Los Aztecas, les faltaron al respeto, lo que provocó que los primeros se molestaran y agredieron a sus contrarios.

Las cosas se complicaron cuando otros reos de Los Aztecas se percataron de lo que ocurría y, siendo ellos mayoría al interior del penal, empezaron a cercar a Los Mexicles, los cuales desesperados utilizaron teléfonos celulares para comunicarse desde el interior del penal a los diferentes medios de comunicación y solicitar ayuda.

"¡Nos están rodeando, la policía y los Aztecas! Necesitamos al Ejército. Los Aztecas nos rodearon y nos empezaron a golpear, estamos orando. Estoy en la habitación cuatro, pero la policía los está ayudando a ellos. Nos están agrediendo junto con ellos, es el comandante, todo el grupo táctico, en compañía de ellos, nos están tirando con gases lacrimógenos y balazos... ¡óígalos! ¿si los oye?", dijo uno de los reos que se comunicó a esta redacción a través del teléfono.

Debido a que la situación se salió de control, el director del Cereso solicitó la presencia de elementos de la Secretaría de Seguridad Pública Municipal (SSPM), por lo que acudieron en

primera instancia 60 elementos pertenecientes al grupo especial Milipol, informó a su vez, Marco Antonio Torres Moreno, titular de la corporación.

Los agentes especiales se introdujeron al centro penitenciario con equipo especial antimotines y armas largas, pero conforme se siguió desarrollando el conflicto, se requirió la presencia de más agentes, hasta llegar a los 300 efectivos de la SSPM, añadió.

Al lugar también arribó un número no definido de elementos de la Agencia Estatal de Investigación (AEI), así como agentes de la Secretaría de Seguridad Pública Estatal, Cipol y custodios del Cereso del Estado.

Al ingresar los agentes que apoyaban a los custodios, dieron inicio también los disparos de bombas de gas lacrimógeno.

En el interior de los patios y en las azoteas del área 16 había decenas de reos corrían y lanzaban piedras, mientras que otros se manifestaban desde las azoteas, dos de ellos ondeaban banderas de México al tiempo que se observaba una llamada.

Los agentes aseguraron decenas de armas hechizas, principalmente puntas metálicas y, no obstante que varios de los heridos presentaban heridas producidas por armas de fuego, no se reportó el decomiso de alguna de este tipo.

A través de los canales de televisión local, se pudo apreciar que la cantidad de reos corriendo y lanzando objetos en los patios era cada vez mayor.

También se podía apreciar que varios de los reos "algunos con la cabeza cubierta con playeras" lanzaban piedras contra los de las azoteas, desde donde les respondían del mismo modo.

Afuera se empezaron a reunir decenas de familiares de los internos que reclamaban de forma reiterada la presencia del director del penal. Querían reclamarle el que no hubieran tomado en cuenta la advertencia de que, juntando a las dos pandillas en la misma zona, se desataría la violencia.

"¿Por qué lo hizo, él (Romero Magaña) es el culpable de lo que está pasando, se lo dijimos, se lo advertimos que no debía meter Aztecas donde están Los Mexicles, pero no hizo caso, ahí tiene las consecuencias", dijo al tiempo que no podía contener el llanto.

Otra mujer que llamó a un canal de televisión y que se identificó como la hermana de Edgar Montoya, recluso en la habitación 4, reportó haber recibido una llamada telefónica por parte de internos que le informaron que su hermano yacía muerto en uno de los baños y que había caído a manos de policías municipales.

Sin embargo, esta versión no fue confirmada por las autoridades y al cierre de esta edición el nombre de Montoya no estaba en la lista oficial de reos fallecidos.

Durante las horas que permaneció el conflicto, se observó a por lo menos una docena de ambulancias de la Cruz Roja y del Departamento de Rescate Municipal entrar salir del reclusorio, trasladando de manera urgente a por lo menos 31 reos.

Información proporcionada por personal del sanatorio de manera anónima apuntaba a que entre el resto de los reclusos, varios internos presentaban lesiones graves. Torres Moreno dijo que 24 hospitalizaron.

Como medida de seguridad, la dirección del Hospital decidió cancelar las visitas ayer por la tarde al resto de los pacientes, lo cual molestó a varios familiares que, incluso, tuvieron que ser desalojados de las instalaciones.

A las afueras del hospital empezaron también a llegar varias personas que, al borde del llanto, buscaban información de sus familiares que habían resultado lesionados en la trifulca del Cereso.

Por lo menos una decena de agentes de la SSPM resguardaba las instalaciones del nosocomio.



De forma extraoficial, varios policías y custodios del Cereso dijeron a los reporteros que cubrían el suceso que había seis personas fallecidas en los pasillos; sin embargo, una vez que el penal fue controlado, casi a las 9 de la noche, de manera oficial, el titular de la SSPM, Marco Antonio Torres Moreno, dio a conocer que el saldo total fue de dos muertos y 50 heridos, 31 en el Hospital General y que 3 de éstos permanecían en calidad de graves.

Dos de los trasladados requirieron ser ingresados de emergencia al quirófano, además de uno más que tuvo que ser trasladado al área de terapia intensiva, indicó. Torres Castro, quien detenido por robo, estaba en la habitación 2, ingresó en el 2006, mientras que de Iglesias Guevara, se informó que fue localizado en el interior de una de las habitaciones.

El ambiente en el interior del penal era de tensión extrema ya entrada la madrugada de este jueves. De acuerdo con versiones de custodios e internos Los Aztecas mostraban gran molestia debido a que las autoridades no les permitieron cobrar venganza y tampoco les habían informado que había habido muertos.

Antes, durante la conferencia de prensa que ofreció en las instalaciones del Centro de Respuesta Inmediata (CERI), Marco Antonio Torres Moreno indicó que 150 elementos de la SSPM permanecerían en el interior del reclusorio por tiempo indefinido para mantener la seguridad en el penal.

Por su parte, Fernando Romero Magaña, director del Cereso, dijo que la visita familiar sería suspendida durante hoy jueves y que se esperaba que las actividades volvieran a la normalidad a partir del sábado y domingo. (Rodríguez, M. et al, 2007: 1A)

Al parecer, en los hechos de junio se desaparece un arma larga por parte de los custodios, que luego es referida en los incidentes de noviembre por las nuevas autoridades carcelarias.

### **c) Todo un personaje**

En la administración del alcalde Héctor Murgia (2004-2007), es nombrado director del penal, Fernando Romero Magaña, cuya figura ya era controversial; pues había ocupado los puestos de Director de Tránsito, que dejó luego de que solicitara una licencia “por enfermedad” a raíz de una amenaza, de origen desconocido, dejada cerca de su domicilio. Regresa luego a la Dirección de Estacionómetros y de ahí pasa a hacerse cargo del penal en febrero del 2007.

Luego de constantes incidentes y el desastre de junio, no era extraño que hubiera voces que pidieran su renuncia como lo narra esta nota de *El Diario*, pero esta vez desde la capital Chihuahua, en la sede del congreso. Lo que provocó el debate de los diputados de los dos principales partidos:

Piden en el Congreso la destitución de Romero Magaña  
22 de junio, 2007.

Chihuahua.- En la tribuna del Congreso del Estado, diputados juarenses del Partido Acción Nacional (PAN) demandaron la renuncia del director del Centro de Readaptación Social para Adultos (CERESO) de Juárez, Fernando Romero Magaña, y que el gobierno estatal se haga cargo de ese centro penitenciario.

El diputado Salvador Gómez Ramírez, representante del distrito IV de Juárez, presentó un punto de acuerdo en la tribuna en el que advierte que el Ayuntamiento de Juárez no puede seguir administrando un penal que tiene cupo para mil 950 internos, pero que alberga a 3 mil 405.

A su vez, en la misma tribuna, el también diputado panista César Jáuregui Moreno acusó en concreto al secretario del Ayuntamiento de Juárez, Jorge Álvarez Compeán, de ser el "patrocinador" de los motines que han ocurrido en los últimos años en el CERESO de Juárez. Más aún: lo acusó de ser quien "administra" el comercio de droga en dicho penal y que los motines los ha organizado para ajustar cuentas con quienes no se han sometido a su control, como fue el caso -dijo el legislador- del líder de la banda de los Aztecas, "El Veneno", asesinado en un motín.

"Todo mundo sabe que el negocio de la droga se administra desde la administración (sic) municipal", dijo Jáuregui. Agregó: "es de todos sabido que entre las dos y tres de la mañana llega -Jorge Álvarez Compeán- a la celda que se le conoce como La Maquiladora, que es donde se guarda la droga que luego se vende en el CERESO a precio alzado".

Luego, acusó al mismo Álvarez Compeán de haber sido el autor intelectual del motín donde murió "El Veneno": "Nadie es tan ingenuo para creer que los reos amotinados pudieron abrir mágicamente siete puertas hasta llegar a donde estaba El Veneno (líder de la banda de los Aztecas)".

Jáuregui empezó su alocución "aclarando" que no tenía pruebas y que, si se las pedían, nunca las iba a poder presentar: "no me pidan que presente un acta notarial de lo que voy a decir", advirtió.

Luego, recordó que durante los 12 años de administraciones panistas, hubo sólo un motín, donde ocurrió un solo homicidio, pero que en menos de tres años de la administración de Héctor Murguía han ocurrido siete, con 20 muertos.

En la misma tónica, Salvador Gómez había señalado en la misma tribuna que las bandas como los Mexicas y los Aztecas, protagonistas de los últimos motines, están ejerciendo el control de los penales "con el consentimiento de las autoridades penitenciarias".

A su vez, el coordinador parlamentario del Partido Revolucionario Institucional (PRI) en el Congreso del Estado, Mario Tarango Ramírez, recordó que es el Gobierno Federal el que desoyó el llamado de auxilio que hiciera el alcalde juarense, durante una visita presidencial. En entrevista posterior al discurso de Salvador Gómez, el líder de la mayoría priísta recordó que fue Murguía quien hizo el llamado de atención al presidente Calderón y quien pidió que se construyera en Juárez un penal federal y librar al ayuntamiento de ese compromiso. "hasta ahora, que sepamos, no le han dado respuesta", dijo Tarango.

De la remoción del alcaide del CERESO, que solicitaban los diputados panistas, Tarango

respondió que lo aceptaría, si supiera que de esa forma se resolvería el problema de ese penal, "pero sabemos que no va a ser así". (Salmón, A., 2007: 2A)

La constante presión de distintos sectores y los dislates característicos de Romero, pronto pusieron al responsable de su nombramiento en apuros. El mismo alcalde tendría que salir al paso:

Controlan reclusos el Cereso: director  
4 de Julio, 2007.

Ante regidores y el alcalde, el director del Cereso local afirmó ayer que los reos controlan los accesos a las áreas y servicios en el penal a través de cobros que se imponen unos a otros. "Los internos se autorregulan en base al hacinamiento que existe. ¿Qué comprende esto? Pues que cobran por todo: por pasar al baño, por usar los baños, por recibir visitas, por pasar de una sección a otra; así se autorregulan ellos", dijo Fernando Romero Magaña, director del penal. El funcionario expuso la situación al explicar a los regidores el motivo de los traslados de integrantes de "Los Aztecas" al área 16, ocupada mayoritariamente por "Los Mexicles", lo cual terminó con un enfrentamiento que dejó dos muertos.

El reconocimiento de que los reos se autorregulan, sin embargo, generó de inmediato cuestionamientos por parte de los integrantes del Cabildo e incluso una fuerte llamada de atención del alcalde, Héctor Murguía, que -en una intervención posterior- dijo que aceptar esa situación era una "barbaridad" de Romero Magaña.

"Yo no acepto de ninguna manera que los reos tengan el control del Cereso, creo que el director, si lo dijo, dijo una barbaridad, porque él para eso está, para tener el control del Cereso, para eso se le contrató, y si acepta de entrada que los reos son los que mandan en el Cereso, pues estamos en la calle, aquí es la autoridad la que tiene la autoridad", dijo Murguía en su intervención.

La reunión de ayer, realizada en una sala de las oficinas del Cereso, se realizó a petición de los regidores que en días pasados cuestionaron la responsabilidad de Romero Magaña en el enfrentamiento del pasado 20 de junio, en el que murieron dos personas en un estallido de violencia que tanto reos como familiares de Los mexicles habían advertido con semanas de antelación.

Ante los cuestionamientos, sin embargo, tanto Romero Magaña como Murguía y el secretario del Ayuntamiento, Jorge Álvarez Campeán, justificaron en todo momento los estallidos de violencia con el argumento del hacinamiento.

Y así, pese a que en dos ocasiones el alcalde regañó públicamente al director del penal, en otra intervención le pidió no asumir que sólo él había hecho cambios en el Cereso, al final terminó dándole un tácito respaldo al decir que los problemas del reclusorio no terminarían con un cambio de director.

"¿Qué hago? Una llamarada publicitaria de decirles ahorita: les vamos a presentar una terna y el Cabildo va a decidir quién será el director o la directora del Cereso, esa es la solución realmente. O vamos a invitar a Superman para que venga... esa no es la solución", dijo Murguía.

La reunión de ayer inició con la presentación de dos videos preparados por la Dirección de

Comunicación Social del Municipio, en los que se expuso tanto en cifras como con imágenes el severo problema de hacinamiento en el que se encuentra el penal.

En el material audiovisual, titulado "Juárez, prisionero del Cereso", se pudo observar cómo hay cientos de presos que duermen sobre cobijas en el suelo de los sucios pasillos del penal, amontonados y semidesnudos, sin aire e incluso entre insectos.

También hubo imágenes de alimentos invadidos por cucarachas y entrevistas con internos que dijeron que en las celdas duerme el doble de las personas que caben en cada una.

Entre las estadísticas, se mencionó que en el penal hay aproximadamente tres mil 300 reos - cuando la capacidad es para mil 300-, de los cuales unos mil 323 compurgan penas por delitos del fuero federal.

Posteriormente, Romero también explicó que, de los reos federales, 115 tienen sentencias por hasta 30 años, lo cual los coloca en la categoría de "alta peligrosidad" debido a que ya no les importa cometer cualquier tipo de delitos.

Romero también informó que toda la población carcelaria varonil es vigilada por 58 custodios en cada turno, ya que penal cuenta con sólo 320 oficiales, a los cuales hay que descontar los que están de vacaciones o asignados a otras áreas, como el acceso principal y las oficinas, además de que 80 son mujeres y cubren el área femenil.

En general, mientras los funcionarios municipales insistieron en justificar los problemas con el hacinamiento y en que la única solución era la construcción de un Cereso Federal, algunos regidores y el síndico, Wilfrido Campbell, puntualizaron que el encuentro tenía el propósito de pedirle a Romero Magaña una explicación sobre el enfrentamiento pasado.

Al final, el alcalde declinó responder preguntas a los medios, como cuando se le cuestionó a qué atribuía que su administración tuviera el peor saldo de muertos, 17 en un año y medio, de toda la historia del Cereso.

"No voy a hacer declaraciones, ya dije lo que debía haber dicho, hasta ahí", dijo. (Rodríguez, S., 2007: 1A).

A pesar de las reiteradas muestras de confianza del alcalde Murguía hacia Romero Magaña, el tratamiento de los medios en su desempeño también le era adverso. Pronto vino la gota que derramó el vaso:

Se fuga reo del Cereso... en la basura  
7 de julio, 2007.

(...) Después de la fuga se giraron órdenes al grupo de la Policía Militarizada para que rastreara las inmediaciones del centro penitenciario, en un intento por reaprehenderlo, sin que hasta anoche tuviera éxito.

Durante gran parte de la tarde y noche la fuga no había sido confirmada oficialmente, ya que el director del Cereso, Fernando Romero Magaña no contestó su teléfono celular.

Fue hasta cerca de las 11:00 de la noche que personal de Comunicación Social del Municipio se comunicó a *El Diario* para dar a conocer la confirmación de la fuga.

Sin embargo, no se proporcionó ninguna fotografía que ayudara a la localización del interno.

De acuerdo con archivos periodísticos, el de ayer fue el primer reo que se fuga durante la administración de Romero Magaña. (Quintero, A. 2007: 7A)

Ante la fuga del reo, el alcalde se vería obligado a designar al Secretario de Seguridad Pública, Marco Antonio Torres, como responsable de facto, de la tranquilidad del penal; aunque Romero Magaña no volvió a dar ninguna declaración a la prensa, conservó su puesto hasta el final de la administración en octubre de ese año.

**d) 'La papa caliente'.**

Pronto la habilidad para manejar las declaraciones a la prensa del jefe policiaco Torres quedó en evidencia. Cabe mencionar, que antes de hacerse cargo de la policía había sido el responsable de la comunicación social del gobierno municipal. Había que aguantar el tranco hasta el término de la administración, aunque el CERESO ya era una 'papa caliente' para ésta y la futura administración, que se preparaba para recibir el gobierno de la ciudad.

Adictos a las drogas, 40% de internos en el Cereso

La institución no cuenta con recursos para rehabilitarlos de manera efectiva, aseguran  
14 de septiembre, 2007.

De los 3 mil 110 presos que alberga el Centro de Readaptación Social para Adultos (Cereso) un 40 por ciento son adictos a las drogas, y el problema se agrava porque esta institución no cuenta con los recursos para someterlos a programas de rehabilitación más efectivos, declaró ayer el titular de la Secretaría de Seguridad Pública Municipal (SSPM), Marco Antonio Torres Moreno.

Incluso el pasado miércoles se llevó a cabo el operativo más reciente para la búsqueda de sustancias prohibidas y armas hechas, pero mediante estas acciones que en esta ocasión tuvieron lugar en las habitaciones 8 y 10 del área 15 de la pandilla 'Los Aztecas', no se logró incautar dosis de estupefacientes.

Autoridades penitenciarias sólo incautaron fermentaciones de arroz en galones, con lo cual se dice que algunos internos hacen bebidas alcohólicas, de acuerdo con los datos proporcionados. "La cantidad de los reos que están en programas de rehabilitación es muy limitada y la inmensa mayoría que se someten a esto, lo hacen con programas privados de organizaciones religiosas y sociales", aseguró el jefe policiaco.

El Cereso es un lugar lleno de personas adictas y se quiere que no haya drogas, lo cual resulta una cuestión irreal, por lo que antes de atacar la comercialización de estupefacientes se requiere terminar con el consumo de este tipo de sustancias, refirió el funcionario.

"Tenemos que atacar desde luego la entrada de drogas pero junto con ello tenemos que atacar el problema de la adicción, mientras haya adictos siempre habrá venta de drogas", agregó Torres Moreno.

Se informó que el miércoles pasado, agentes del grupo especial MILIPOL y custodios del penal

al mando del inspector general de seguridad y vigilancia, René Cortez Álvarez, efectuaron una revisión sorpresa en aquellas habitaciones del reclusorio, durante la cual lograron asegurar armas hechizas y diferentes objetos que podrían poner en riesgo la integridad de internos y celadores.

En las celdas de la habitación 8-E se logró decomisar lo siguiente: tres chalecos hechos con libros, cuatro escudos de metal, 26 puntas hechizas, 16 piezas de madera, un marro, 18 vasos de vidrio y siete jeringas hipodérmicas.

Asimismo en las celdas de la habitación 10-E se logró el aseguramiento de siete chalecos hechizos, tres galones que contienen al parecer tepache, 10 vasos de vidrio, 48 puntas hechizas, 41 pedazos de varilla, nueve escudos de madera y otros 7 de lámina, dos jeringas hipodérmicas y seis pipas hechizas.

La revisión terminó alrededor de las 21:45 horas, sin que se presentara ningún incidente que pusiera en riesgo la integridad de agentes o internos.

El inspector general agregó que este trabajo ya se ha hecho rutinario en las instalaciones del reclusorio, y no están exentos de que en las habitaciones que ya se hayan revisado, puedan nuevamente volver a ser objeto de inspecciones en busca de armas y objetos prohibidos.

(Saucedo, J., 2007: 11B)

Así y todo, sin mayores incidentes, la nueva administración se hizo cargo: José Reyes Ferriz (2007-2010), era el nuevo presidente municipal. Días después, estalló el enfrentamiento entre los viejos enemigos...

#### **e) Noviembre: otra vez el infierno desatado.**

De nuevo el CERESO en las primeras planas: esta vez la nota de El Diario, es atendida por tres reporteros:

##### Reos en guerra

##### Dos muertos y 54 heridos

##### Convierten reclusorio en campo de batalla durante ocho horas

2 de noviembre, 2007.

Un enfrentamiento masivo entre integrantes de las bandas de 'Los Aztecas' y 'Los Mexicles', que se prolongó por más de ocho horas y que degeneró en motín, ocurrió ayer en el interior del Centro de Readaptación Social para Adultos (Cereso) de Ciudad Juárez, con un saldo de dos internos muertos y 54 lesionados, en su mayoría por armas de fuego.

Veintisiete de los heridos tuvieron que ser hospitalizados debido a la gravedad de las lesiones que presentaban.

Los internos que participaron en la riña utilizaron escopetas hechizas y, al parecer, un rifle de asalto R-15, que había sido robado por los internos en un motín anterior, según dio a conocer el alcalde José Reyes Ferriz en una conferencia de prensa que ofreció en la Presidencia Municipal a las 22:00 horas, luego de interrumpir una gira de trabajo por la ciudad de Tijuana.

El edil informó que instruyó a la secretaria del Ayuntamiento para que notificara al director del

Cereso, José Grajeda Almeraz, y al comandante de custodios, Anastacio Gallegos, del cese inmediato en sus respectivos cargos.

Asimismo, dio a conocer que el subdirector del penal, Héctor Mario Jurado Téllez, quedaría anoche al frente del Cereso, pero a partir de este viernes ocupará la dirección del penal el comandante Salvador Barreno Chávez,<sup>21</sup> quien se ha desempeñado en diversas corporaciones policíacas, entre otras, la dirección operativa de la Secretaría de Seguridad Pública entre 2001 y 2002.

Custodios e internos que se comunicaron a los diversos medios de comunicación, denunciaron que desde el pasado lunes las autoridades sabían de la posibilidad de que se presentara el motín, esto debido a que los integrantes de la pandilla de 'Los Aztecas' sostuvieron una reunión con los directivos del penal para "llegar a un acuerdo que les permitiera controlar actividades como la venta de licor y drogas".

Agregaron que ante la respuesta negativa por parte de los funcionarios del Cereso, 'Los Aztecas' amenazaron con amotinarse, cumpliendo ayer ese amago.

De hecho, en su rueda de prensa de ayer, el alcalde Reyes Ferriz aceptó que sabían que una situación como ésta se podía presentar, aunque no hizo referencia a la supuesta amenaza de 'Los Aztecas'.

Extraoficialmente se dio a conocer que fue precisamente la omisión por parte de Grajeda, de no informar sobre esa situación, que hubiera permitido prever el enfrentamiento o al menos afrontarlo en mejores condiciones, lo que influyó en el alcalde para que decidiera destituirlo. Los miembros de las pandillas rivales se enfrentaron a pesar de que tanto unos como otros sabían que en el interior se encontraban más de 200 personas, en su mayoría mujeres y niños, visitando a sus familiares presos.

Al menos 136 visitantes vivieron horas de terror al quedar atrapados entre disparos, pedradas y nubes de gas lacrimógeno, algunos de ellos hasta por tres horas, hasta que les permitieron salir. "Se empezaron a pelear desde temprano y echaron gas sin que les importara la presencia de los niños, se dice que querían sacar a uno de los nuevos ingresos, pagamos justos por pecadores, por qué no nos sacaron desde antes, nos tuvieron parados mucho tiempo sin dejarnos salir", manifestó una mujer que sólo se identificó como Silvia.

La reyerta inició al filo de la una de la tarde y fue controlada, en parte, 8 horas después -a las 21:35, informó el alcalde-, luego de que los directivos del penal se vieron obligados a solicitar la presencia de más de medio millar de agentes policíacos de las tres esferas de gobierno e incluso elementos del Ejército Mexicano.

Las autoridades decidieron no ingresar al penal hasta transcurridas aproximadamente 6 horas para sofocar el conflicto, sin lograr completamente su objetivo. Hasta altas horas de la noche se pudo apreciar a varios internos en las azoteas de algunas de las habitaciones.

Custodios reportaron que, a pesar de que los agentes de las diversas corporaciones habían ingresado al penal, tuvieron dificultades para encerrar a los internos en sus celdas debido a que no servían los candados o porque, en algunos casos, ni siquiera había.

Cientos de familiares y amigos de convictos, así como curiosos, se aglomeraron a las afueras de la institución carcelaria para tratar de recibir información de los internos, generándose fricciones con los elementos de las diversas corporaciones policíacas.

Muchas de las personas reunidas en el exterior del penal gritaban que el causante de la gresca

---

<sup>21</sup> Salvador Barreno sería asesinado el 24 de julio del 2008, en su automóvil cuando transitaba las calles de Cd. Juárez. Ver: "Asesinan al director del Cereso y a escolta". *El Diario*. Página 1, Sección A.

había sido el comandante de custodios Anastacio Gallegos, a quien identificaban con el alias de 'El Chaleco', y quien por tercera ocasión ocupaba ese cargo.

De acuerdo con los datos proporcionados por las autoridades, uno de los fallecidos fue identificado como Octavio Vargas Chávez, quien pereció en el Hospital General a causa de traumatismo craneoencefálico (golpes en la cabeza), en tanto que la otra víctima, cuyo cadáver, que presentaba una herida producida al parecer por arma de fuego, se localizó en una de las habitaciones de la prisión y fue identificado como Humberto Esmeraldo Aguirre Candelario. Vargas Chávez, de 27 años de edad, había ingresado al Cereso desde el 23 de julio del 2002 por los delitos de homicidio y portación ilegal de arma de fuego.

Entre los que resultaron lesionados por proyectil de arma de fuego se encuentran, entre otros, los reclusos Aarón Pérez López, Carlos Pacheco, Felipe Enrique González, Martín Alberto Favela González, Humberto Domínguez Herrera, Joel de la Cruz Zedillo, César Medrano Almaraz, así como el policía municipal Luis Armando Gardea.

Con la finalidad de prevenir que los reclusos aprovecharan el amotinamiento para fugarse, lo cual intentaron al pretender derribar una de las paredes que da a los juzgados penales, arribaron al lugar 300 agentes de la Secretaría de Seguridad Pública Municipal (SSPM), 25 del Centro de Inteligencia Policial (CIPOL) adscrito a la Secretaría de Seguridad Pública Estatal (SSPE), 25 de la Subprocuraduría de Justicia Estatal, así como 60 de la Policía Federal Preventiva (PFP) y 10 de la División Caminos, además de 17 de la Agencia Federal de Investigación (AFI) y 150 elementos del Ejército Mexicano, que mantuvieron bajo resguardo el perímetro del penal. El alcalde José Reyes Ferriz dijo que las visitas al penal se suspenderán dos días y que en ese lapso no se permitirá a los reos salir de sus celdas. Lo anterior, con la finalidad de buscar las armas que fueron utilizadas en el enfrentamiento.

Respecto al fusil R-15, dijo que fue reportado como extraviado luego del motín que se presentó en el Cereso el pasado mes de agosto, y que el anterior director, Fernando Romero Magaña, había presentado la denuncia correspondiente ante la Agencia del Ministerio Público en su momento. Hasta ayer esa arma no había sido localizada. (Saucedo, J.; Sosa, L.; Quintero, A., 2007: 1A)

La nota contiene una imprecisión en agosto no hubo motines; solo hubo incidentes aislados. El arma referida “se perdió” en los enfrentamientos de junio, y aunque se escuchó y se captó en las imágenes de la TV, nunca más se supo de ella.

En los eventos de noviembre, con el despido inmediato del director del penal, por parte del nuevo alcalde. Se consignó en los distintos medios la lentitud con que fue devuelto a la normalidad: los enfrentamientos se dieron el jueves primero de noviembre y no fue sino hasta el domingo cuatro, por la noche, que las autoridades retomaron el control total del penal.

En las declaraciones de las nuevas autoridades carcelarias y en las del mismo alcalde en la rueda de prensa, en la noche del mismo día dos, se hizo alusión a la ineptitud de Romero



Magaña por no haber encontrado el arma extraviada, además de que el nuevo enfrentamiento era debido a las condiciones en las que había entregado el penal. Situación que ponía las condiciones para que fuera señalado con alguna responsabilidad en los incidentes por la nueva administración. *El Norte*, lo registró así:

Prevén mandar a declarar a personal del penal  
11 de noviembre, 2007.

Fernando Romero, ex director del Cereso Municipal, podría ser investigado en relación a los amotinamientos que se han desatado dentro del Cereso, expresó ayer el alcalde José Reyes Ferriz.

El munícipe no descartó esa posibilidad, luego de considerar que la autoridad investigadora que hasta la fecha indaga esos casos, podría llamar a declarar a todos los funcionarios y personal que han tenido relación con el Cereso Municipal.

"Existe la posibilidad de que se les pudiera investigar y a nadie se le libera de esa situación", enfatizó.

El alcalde destacó que el manejo de un penal como lo es el Cereso Municipal de Juárez, es sumamente complejo y requiere de personas con mucha capacidad para poder controlar la problemática que ahí se da.

"Lo que tenemos que hacer nosotros es desfogar el Cereso, hacer un nuevo Cereso para poder trasladar reos y poder tener el control que se requiere para una institución carcelaria como esa", agregó.

Actualmente el único personal investigado y encarcelado por la Procuraduría General de Justicia del Estado, en relación a los últimos tres motines, es el depuesto jefe de custodios, Anastasio Gallegos. (Hernández, P. 2007: 11B)

Romero ya no sería mencionado. Pero el CERESO seguiría dando de que hablar...

#### **f) Adiós 2007... ¡hola 2008!**

El último mes del año no pudo ser la excepción...

Un muerto en el Cereso  
Riña de reos deja también seis heridos  
15 de diciembre, 2007.

Un reo fue asesinado y otros seis sufrieron heridas durante una riña registrada ayer en el área 15 del Centro de Readaptación Social para Adultos (Cereso), entre internos que pertenecen a la pandilla de 'Los Aztecas'.

La persona que perdió la vida fue identificada como Juan Chavira Ávalos, de 37 años, quien había ingresado al penal el 21 de septiembre del 2005 acusado del delito de robo.

Además Daniel González Reyes, Rubén Pérez Griego, Ramón Vaquera, Carlos Alfonso Silvestre Trinidad, Juan Poplin y Raúl Solís Carrillo resultaron lesionados. Los cuatro últimos

fueron trasladados de emergencia al Hospital General; a los otros dos se les atendió en la enfermería del reclusorio.

Aproximadamente a las 13:50 horas de ayer se suscitó una pelea a golpes y con armas fabricadas por los propios reos, en las habitaciones ocho, nueve y 10 y entre miembros de 'Los Aztecas'.

"Se estableció que fue una riña entre los internos y ellos mismos se entregaron para mantener la calma en el penal, ya que fue sólo entre 'Los Aztecas'... al parecer utilizaron puntas 'hechizas' con varillas, aunque vamos a esperar a que la autoridad competente lo determine", informó el vocero del Cereso, Mauricio Rodríguez.

Diez presos fueron señalados por sus compañeros como los responsables de la gresca, las lesiones y la muerte. Además en un pasillo del área donde se generó el conflicto las autoridades penitenciarias encontraron siete armas 'hechizas', señaló el portavoz.

"Hay diez detenidos como presuntos responsables, que fueron entregados por los mismos internos que se percataron que se estaba suscitando una riña; ésta fue sofocada por internos y el cuerpo de custodios.

Anoche, los detenidos fueron puestos a disposición de la Subprocuraduría de Justicia Zona Norte, donde rendían su declaración.

Después de las 14:00 horas paramédicos de la ambulancia número 24 de Rescate Municipal arribaron al centro penitenciario y al salir informaron que dos presos iban a ser conducidos al Hospital General, uno presentaba contusiones múltiples en el cráneo y otro tres heridas en el tórax causadas por un arma blanca.

Más tarde cerca de las 15:00 horas y tras conocer la noticia de que se había registrado una riña, familiares de internos comenzaron a llegar al Cereso. Algunos visiblemente nerviosos.

"Está en la habitación 10 y sabemos que ahí paso el problema. Venimos porque me siento mal, estamos muy preocupados", dijo entre lágrimas Laura Cabañas, madre de un preso del área donde se presentó el problema.

"Estábamos en los juzgados y supimos, por los reclusos que estaban tras la reja de prácticas, que había un motín en proceso y nos preocupamos y decidimos venir a ver qué está pasando, ya que mi hermano está en la habitación 11", señaló Susana Ruiz.

La hermana del interno muerto, Lourdes Ávalos dijo a través de una estación de televisión que minutos antes de que su familiar Juan Chavira Ávalos fuera asesinado él le habló y trató de denunciar una situación "especial" al interior del Cereso.

La mujer explicó que debido a que ella se encontraba recibiendo atención médica no pudo mantener un diálogo con su hermano. Pero refirió que en el penal se comercializa marihuana y heroína.

Además dijo que la familia está destrozada por la muerte de Chavira Ávalos, quien deja en la orfandad a dos hijos. El más pequeño, de dos años, bajo su cuidado.

(Carmona, B., 2007: 1A)

Las cosas no quedarían así, luego del altercado registrado el día 15 de ese mes, el 3 de enero del 2008 habría otro enfrentamiento: en declaraciones de algunos protagonistas, tanto internos como sus familiares, dijeron que se sabía que algo se preparaba desde diciembre. Y de

nuevo las imágenes, las mismas declaraciones de las nuevas autoridades, y los heridos ingresando al hospital de los servicios médicos del gobierno del estado.

Corolario: El 3 de enero del 2008, vimos en las imágenes de la transmisión en vivo del noticiario nocturno, desde las puertas de emergencia del hospital, a un niño, de entre cinco y seis años, que trataba de esconder la cara, sin conseguirlo, en el regazo de su madre que era presionada por el reportero del canal local para que le dijera el nombre del familiar recluido en el CERESO, atendido entre los heridos de ese día. Al relatar que él le había dicho, desde días atrás, que otro enfrentamiento se preparaba; la entrevistada, tapándose la cara todo el tiempo, y ante la insistencia del reportero, le contestó que esa información no se la podía dar porque significaba un riesgo tanto para ellos como para su familiar preso. El camarógrafo, mientras tanto, cerró la toma sobre la carita del niño: los ojos asustados, extremadamente abiertos, expectantes. Era otro personaje, en horario estelar, de ‘la noticia del día’.

## CAPÍTULO III

### Los hallazgos desde el discurso de los periodistas

Es importante señalar que las entrevistas fueron realizadas entre 2008 y 2009, casi año y medio después de ocurridos los hechos del CERESO. En Ciudad Juárez se desató una ola de homicidios y criminalidad. Esto se muestra ineludible en algunas partes del discurso. De hecho, algunos de los entrevistados me hicieron saber, antes de la entrevista, el poco interés que el tema CERESO les despertaba, pues consideraron que la violencia desatada en las calles de la ciudad era un tema de gran impacto social que representaba, también, un estado de indefensión y vulnerabilidad para el periodista local. Así, en medio del más del millar de homicidios, se asesina al reportero Armando Rodríguez de la sección policiaca de *El Diario*<sup>22</sup> en noviembre del 2008, cuando se disponía a llevar a la escuela a su pequeña hija que sobrevivió al ataque.

Así es como, el discurso compuesto por mis preguntas y sus respuestas, no está exento del contexto de violencia que, tanto en mi persona, como la de los entrevistados, originó sus propios *estados cognoscitivos* y por tanto de “disposición al recuerdo” (Van Dijk, 2007), que no ayudaron a una exploración más profunda de los eventos del CERESO en el 2007; casi considerados como triviales en comparación con lo que estábamos viviendo en los distintos momentos de la elaboración de esta tesis (ver nota periodística completa anexo 3)

En las transcripciones veremos como, al exponer sus puntos de vista, los tres periodistas se refieren básicamente a la naturaleza de los medios donde se desempeñan. Como se expuso, anteriormente, el nivel en el que se encuentran en la organización les permite determinar los contenidos noticiosos, a pesar de no ser el último nivel de decisión, pero sí el más importante

---

<sup>22</sup> Matutino de mayor circulación e influencia en esta frontera.

después del dueño del medio en el que trabajan. Ellos, *top gatekeepers*, establecen en última instancia, qué cubrir y qué no, o en dado caso, qué aparece en su medio o qué no se hará público, además del tratamiento que habrán de darle a la nota.

He modificado el orden de las respuestas de acuerdo a mis propios criterios de investigación, decidí dejar párrafos amplios, con mis preguntas incluidas, para facilitar a otros investigadores el acceso a este material; en la posibilidad de que encuentren algo que yo haya pasado por alto o que pudiera ser de su interés. Aun así, se encuentran fragmentos en negritas a los que habré de referirme en especial al final del texto o en las mismas conclusiones.

**a) La noticia: una historia impactante.**

Al que decide ser periodista se le pedirá que desarrolle “el olfato”<sup>23</sup> para detectar, de entre la multiplicidad de hechos que a diario se le presentan, lo que es noticia de lo que no lo es. Esta habilidad tendrá que llevarlo a que de manera -casi inmediata-, pueda ‘extraer’ de la realidad cotidiana aquello que es susceptible de ser informado:

EPJ: Reconoces que en tu trabajo (de periodista) tú eres el que cuenta la historia.

E.2: Fíjate, siempre he tenido esa fortuna desde pequeño, siempre se me juntaban alrededor preguntándome cosas en relación a eventos, platicábamos de la escuela...

Este profesional tiene entonces que seleccionar -a partir de su ‘propia visión’-, la información que pueda despertar el interés de los demás por conocer el hecho:

E1: La noticia es aquello que a la gente le interesa conocer ....(hace una pausa larga) algo que a lo mejor sucede periódicamente, pero que no se lo han explicado de determinada manera, o sea a lo mejor lo viven pero no lo entienden , **y tú como periodista se lo presentas de tal manera que dicen ¡ah!** (con énfasis en la voz) les cae el veinte de los que está pasado, ¡siempre lo hemos sabido, pero no sabemos que tiene tanta importancia !, es algo que tiene cierta relevancia en tu medio, que a lo

---

<sup>23</sup> Expresión en el argot periodístico que se refiere a las capacidades para ‘encontrar’ la noticia.

mejor es tan común que ya es parte de, y no lo tomas en cuenta; entonces el periodismo viene, y te lo muestra, y le da la importancia que tiene dentro de tu medio como lector, y se convierte en noticia.

El problema inicia aquí cuando los demás son entonces imaginados a partir del propio yo que conoce luego informa.

E3: Yo creo que son todos esos detalles comunes que la gente a lo mejor si no lo dice no se da cuenta, caso concreto del que se dice en el periodismo, que un perro muerda al niño no es noticia, pero que un niño muerda a un perro eso sí es noticia,<sup>24</sup> pero **si tú no lo platicas a lo mejor pasa desapercibido**, si tú no lo dices, si tú no lo haces notar pasa desapercibido y la gente no se entera, entonces no hubo noticia, a lo mejor tú la hiciste, porque tú lo notaste, tú le diste la difusión.

Las noticias no son un reflejo de la realidad, sino una representación de la misma, una (re)construcción de los acontecimientos en forma de un discurso narrativo: la historia que contar.<sup>25</sup>

En la consideración del periodista la objetividad, al enfocar determinado ángulo de la historia, no se pierde sólo se le adereza un poco “para que llame la atención”:

E1: Precisamente por la forma en que lo puedes interpretar, tú con la forma en que manejas ese determinado evento o situación, es que la conviertes en noticia; y las características que tienen que tener es precisamente que no lo presentes como lo vemos todos, si no (con énfasis en la voz); que le des ese contexto, que le des esa dinámica, que le des esa vida a esa situación! que la gente a pesar de que esta ahí no la había visto de esa manera; **y se lo tienes que presentar; no tienes que hacer una interpretación subjetiva de eso, tan objetiva puede ser, que la estas presentando con los mismos elementos que está ahí, pero que llame la atención de quien te va a leer, o sea, la vistes sin quitarles sus características de información.**

El periodista se enfrenta con el hecho de contar una historia que interpele al público. La objetividad, como veremos en otros fragmentos, deviene del informar el hecho, no de cómo se informa el mismo:

---

<sup>24</sup> Utiliza un ejemplo clásico que se enseña a los estudiantes de periodismo en algunas escuelas de México.

<sup>25</sup> Recordemos que en el idioma inglés: la nota, reportaje o crónica se agrupan bajo la palabra *story* = narración, relato o historia.

E2: (...) Lo que te identifica es noticia.

EPJ: ¿Lo que te identifica con el hecho?

E2: Lo que te acerca, lo que tiene repercusiones, **lo que afecta, eso es noticia, para bien o para mal.**

La *identificación* entonces es referida a la familiaridad con el entorno en el que se asume a un público en relación con el medio noticioso.

E3: Noticia, para mí, sigue siendo un hecho que sucede en determinado momento, que es de interés comunitario, que tiene trascendencia, es decir, **no es un hecho aislado, sino trasciende.**

El profesional de la noticia tiene que tener *una forma especial de ver* aquello de lo que informa. Esta noción particular de que el hecho noticioso “trasciende” me lleva a proponer dos nuevos valores noticiosos: *El valor de la derivación y el de la diversificación*, que explico más adelante.

E1: Si tú quieres convertir en noticia un hecho tienes que ver más allá, tienes que ver que esos hechos se pueden ver en varias dimensiones, o como en una foto, tú enfocas el primer plano, el segundo plano, el tercer plano; así es como ve el periodista.

Es por eso que hablamos de ‘construir’ una narración, no se construye el hecho en sí, sino que se re-construye, entonces ¿qué hay de esa objetividad preconizada históricamente por los periodistas de cualquier parte?

E3: Esto es un poco subjetivo porque no hay algo, una verdad universal, mira, estando yo en la escuela, nos pusieron a leer un libro que se llama *Pueblos Subinformados*, y que habla de una noticia, cómo dan una noticia diferentes medios o diferentes agencias, concretamente, toman una noticia que era una invasión a Dominicana, cómo daba la noticia AP: pues “en respaldo a la petición, al llamado de auxilio que nos hizo de Dominicana el ejercito de Estados Unidos entró y liberó al pueblo, ” bla, bla, bla, una nota totalmente capitalista, cómo la daba esa misma noticia una agencia rusa, una agencia de los entonces países de detrás de la Cortina (de Hierro): “el tirano gobierno de Estados Unidos invadió la isla,” es decir, **una misma noticia te da diferentes enfoques**, y no perdía (entonces) su dimensión de noticia, era una noticia, **como**

**impacta la gente en la formación de su forma de ser, de su idiosincrasia**, es decir, cómo impacta al pueblo americano y cómo impacta al pueblo ruso... pues de diferentes maneras, su formación, su percepción de la vida de un gobierno.

Así, el periodista acepta que las noticias no son neutrales, ni objetivas, son historias cuyas fuentes son los acontecimientos de la realidad, que reciben todo un proceso de filtro por quienes se encargan de hacerlas publicas con el evidente objetivo que atraigan el interés.

EPJ: Entonces ¿el hecho noticioso qué tiene que tener, qué es ese componente secreto?

E3: El interés fundamentalmente, **algo que te jale, algo que te impacte**.

#### **b) Los valores noticiosos.**

Básicamente se le enseña a cualquier periodista a contestar las preguntas básicas de una historia:

E3: ...en la escuela la noticia tiene sus características que son qué, cuándo, quién, cómo, dónde y por qué, es decir, contestar esas interrogantes y de ahí hacer una información que vas a ofrecer, o sea, muy teórico...

Esa primera aproximación a la noticiabilidad es que evidentemente haya un interés local, lo que significa el valor de proximidad como primer criterio.

E3: Vámonos más a lo local, cómo impacta si viene una devaluación de la moneda, ¡válgame Dios!, claro que te afecta, y sobretodo a Juárez, más que en el centro del país, porque en el centro del país no manejan la divisa americana, pero aquí que tenemos una interrelación con Estados Unidos, yo no sé cuanta gente aquí, pero yo creo que una inmensa mayoría tiene cuentas allá, (se refiere a la vecina ciudad de El Paso, Texas en los Estados Unidos) compra allá, consume allá, es decir, utiliza mucho la divisa, una devaluación evidentemente impacta a un gran número de sociedad, no nada más a clase media, alta, yo creo que hasta los de baja, los que compran segunda<sup>26</sup>.

---

<sup>26</sup> Se refiere a los que compran artículos usados en 'mercados de la pulga'



Si embargo, la noticia no es un hecho cualquiera debe ser relevante para el público al que se dirige, por lo que la cercanía del evento puede opacar a otros que puedan ser impactantes pero no afectan en lo inmediato:

E3: En ese parámetro, tiene que ver un poco la regionalidad, es decir, hay una nota, hay dos sucesos que suceden en un mismo día, tiembla en México, un terremoto, el mismo día cae el gobernador de Chihuahua, el mismo día, evidentemente para Chihuahua la caída del gobernador tiene una importancia.

EPJ: Te refieres a aquel asunto de Ornelas<sup>27</sup> y el temblor del '85, o sea, se vio opacado...

E3: O sea, **la magnitud tiene que ver con la cercanía.**

Como veremos en el anexo 2, esta noción del gatekeeper de lo local sobre lo nacional o global, lo corroboran los ratings que muestran el interés de público por los noticieros locales por sobre los de cobertura nacional.

### **c) Los criterios de jerarquización en los diferentes medios.**

En algunas ocasiones, durante la entrevista, tomé ejemplos extremos que pusieran al periodista en la perspectiva de una decisión comprometida en la cobertura:

EPJ: ¿Cuándo no hay nada (con potencial noticioso) qué sucede?

E1: Es a la inversa, cuál es la menos peor.

El entrevistado tiene en cuenta el interés del público por encima de otros intereses que le impedirían, en su visión, no ser tan efectivo en su trabajo de informar. En el criterio de los *guardabarreras ejecutivos*, su efectividad en el cargo se basa en los resultados de la circulación

---

<sup>27</sup>El gobernador Oscar Ornelas, no terminó su período debido a un conjunto de problemas políticos que comenzaron en 1983, cuando otorgó reconocimiento a los triunfos de los candidatos del Partido Acción Nacional en las principales alcaldías del estado, destacando Luis H. Álvarez en Chihuahua y Francisco Barrio Terrazas en Ciudad Juárez. En 1985, un conflicto por la elección del rector de la Universidad Autónoma de Chihuahua, degeneró en una confrontación política que fue utilizada para hacerlo caer de la gubernatura, en previsión de las elecciones para gobernador del siguiente año. Perdido el apoyo de su partido (PRI), y por orden del presidente Miguel de la Madrid, renunció al gobierno del estado de Chihuahua, el 19 de septiembre de 1985. Ese mismo día la Ciudad de México sufrió uno de los sismos más destructivos de su historia.

del periódico, o el *rating* en la TV, que refleja el interés que despierta la presentación de la información.

EPJ: ¿Siempre en el criterio está que haya interés en el lector?

E1: Sí, es el principal, y debe ser porque si te vas a los intereses particulares de la empresa o del dueño, o tuya como director, o del reportero, pues vas a hacer un periódico que no se va a vender por que no le interesa a más gente que a ti o al dueño o a los que trabajamos aquí, en el periodismo es básico eso, por sobre todo debe estar el interés de quien te compra el periódico o de quien te va a leer en el Internet, para hacer periodismo, porque si no ya estás haciendo otra cosa.

EPJ: ¿Cómo te imaginas a tu lector? cómo dices esto si le va a interesar o esto no le va a interesar. ¿Es a partir de un lector imaginado? obviamente hay experiencia de circulación, de impacto sobre determinado tipo de notas, a lo mejor la Internet te está diciendo un tema que es de interés y lo vas a usar luego para abundar el tema y tuvo varios hits. ¿Tienes un indicador?

E1: **Viene a ser muy subjetivo**, ahí sí, ese lector imaginario... no, porque no es **un lector es una masa**.

EPJ: ¿Pero cómo te la imaginas?, ¿Cómo la representas?, ¿Cómo dices, eso va a interesar a mis lectores?

E1: Es como un desdoblamiento, **te pones tú frente a ti mismo imaginándote como lector** (ilustra con las manos como un espejo).

EPJ: ¿Aceptarías que a lo mejor en ese representado hay una persona que vive la realidad?

E1: En el desdoblamiento te tienes que quitar intereses, las influencias que tu traes por tu posición, tú tienes que hacer ese balance, el que está enfrente, que puedes ser tu mismo como lector, y tú como director con ciertos intereses, influencias presiones, entonces entre esto, tú tienes que acercarte y lo que quede en medio eso es desde el punto de vista lo que le va a interesar al lector.

EPJ: ¿Eso es una negociación?

E1: **Sí, se negocia entre el interés del lector y todos los demás intereses que puede haber alrededor de él**, del lector como masa.

EPJ: ¿Estas buscando siempre que se venda la mayor cantidad posible cada día?, ¿Estas pegándole a eso, o hay veces que puede haber otro interés ahí?

E1: Hay veces que puede haber otro interés ¡claro! En primer lugar, puede haber un interés particular de la empresa, ¡hoy quiero destacar esta información porque a la empresa le parece importante!, destacar esto y a lo mejor no sabes que tanto impacto va a tener, pero hoy por

sobre el otro interés voy a poner esto, no va a ser la de ocho porque no puedes colocar un interés particular... sí puedes hacerlo, pero lo haces un día al mes, un día al año. Tienes que pensar que alguien te va a comprar el periódico y te lo va a comprar por que le vas a despertar un interés, si no le despiertas interés, si no estás satisfaciendo la necesidad que tiene tu lector de información.

EPJ: ¡El infierno de un periodista!: un día amanece y hay muy pocos eventos que son o que se le ven escasas posibilidades de despertar interés, ¿Qué haces un día de estos?

E1: Sí (con énfasis en la voz) , cuando pasa eso muchas veces caes en tu zona de confort y dices bueno yo tengo mi fuente que genera información, el día que esa fuente sale de vacaciones es cuando entras en esas crisis, pero son oportunidades, por que es cuando despierta la imaginación , ¿qué voy a hacer? (con énfasis en la voz), ahí es donde le tengo que buscar y es cuando eres periodista, cuando no tienes la noticia enfrente, que cuando la tienes que buscar, ojalá y todos los días fueran así, porque te obligan a ser periodista, a investigar, a buscar donde aparentemente no hay noticia. El día que dices es que no hay noticia, es porque no saliste a trabajar. La cuestión es esa , la realidad del trabajo te lleva a una zona de confort donde dices tú, ¡ yo siempre tengo noticia porque mi fuente es bien prolífica ! si yo cubro *seguridad pública*,<sup>28</sup> pues todos los días hay muertos , siempre hay algo , pero si no tienes fuente , por ejemplo, por eso hay reporteros especiales por que no tienen un lugar donde estén brotando las noticias por que ellos tienen que ir a buscarla y tienen que proponer, y son especiales por que se distinguen del resto , pero es en si el ser reportero, porque no son el reportero común y corriente que atiende una fuente que genera una automática información.

EPJ: Me llamó la atención cuando hablabas de una fuente que siempre te proporciona notas. Particularmente mencionas *seguridad pública*, que

---

<sup>28</sup> Las notas sobre el CERESO generalmente son agrupadas en la clasificación de 'Seguridad Pública', nombre con que se le designa a la dependencia municipal responsable de la policía y los oficiales de vialidad o tránsito en el municipio de Juárez.

obliga a una pregunta ¿Por qué la *seguridad pública* casi siempre proporciona noticia?

E1: Porque eso ocurre en nuestro contexto en un lugar donde no hay inseguridad pública y siempre es un notición, porque es un lugar tranquilo.

EPJ: ¿Pero en nuestro contexto como en ciudad Juárez?

E1: Aquí lo que sucede es que es algo muy cercano, sucede tanto y es tan cercano a tí, que quieres saber porque sucede y **cómo sucede para que no me ocurra, y además el morbo que despierta**, de hecho **en esta sección de lo más leído** muchas de las notas son policiacas (lee la pantalla a un lado de su escritorio) “pudo escapar de la tres”, “acribillan a tres durante la noche”, “No sabe tomar poco”, ésta es una hasta educativa, la mayoría de las que están siempre en **las más leídas que son diez** y eso nadie las puede manipular, son las más leídas aquí, a la que la gente le pica para leerla.

EPJ: Antes de que tuvieras esta herramienta como lo es el Internet ¿cómo sabías?

E1: La *retroalimentación* se daba más por medio del teléfono o cartas, la gente llamaba y decía “a mí me paso esto” o “ese que agarraron es el que hace desastre en la colonia” o “mándenlos a la policía porque aquí anda uno igual”, era mucho más; tú lo vez en radio o en la televisión, las personas que abren los teléfonos tienen una retroalimentación muy interesante, yo le traía a (la jefa de información) el monitoreo que hace (el departamento responsable del monitoreo) y le digo ¿cómo lo ves te sirve? pues las noticias que da no porque es lo que traemos, el único medio que más o menos reportea es el (Canal) Cinco... Cincuenta y seis, Cuarenta y cuatro<sup>29</sup> es entrado en la policiaca, y en radio hay más variedad, y trabajan más la noticia, pero se basan en lo que publicamos en el periódico. Entonces lo interesante de éste monitoreo para nosotros como periódico es lo que dice la gente en las llamadas.

EPJ: Particularmente en esta parte es donde dices: “de acuerdo con el monitoreo puedo saber que me están siguiendo a mí, al periódico” ¿Tú considerarías que eso puede ser un indicativo?

E1: Sí, hay muchas cosas muy objetivas de que tú te das cuenta que te están siguiendo, por ejemplo, leen la nota (al aire) tal y como la escribiste.

---

<sup>29</sup> Frecuencias de canales de TV locales con informativos propios.

EPJ: ¿Es la parte más obvia o más sofisticada?

E1: Sí, porque uno tiene el espectro de los medios, todavía con el monitoreo lo tienes más específico, más tangible y vez que tú publicaste hoy sábado, y ellos la replican ese mismo día cuando ya tienen el diario en la mano, no lo manejaron antes de que tú lo publicaras, si ellos lo hubieran tenido antes, el día anterior lo hubieran publicado.

En esta parte, además de mencionar lo de la retroalimentación de la que se vale como referencia, algo que es evidente en la comunidad periodística: la práctica, en la mayoría de las estaciones de radio, de seguir al periódico en las noticias. Incluso existen bromas al respecto de estaciones que no tienen infraestructura noticiosa, y que aluden al ruido que se escucha cuando el comentarista de radio da vuelta a la hoja del periódico del día. Una de las razones principales es la misma infraestructura con que cuenta el periódico, que es mayor a la de cualquier estación de radio de la localidad.

EPJ: Volviendo en la cuestión de seguridad pública, ahí hay un elemento en donde dices que hay cosas que tenemos que reportar porque a lo mejor le significan a las personas su propia seguridad. Pero hay otro elemento que es el del morbo, sobre esta particularidad, **lo que entendemos por ‘seguridad pública’ podemos agrupar a la mayoría, si no es que todos a los eventos violentos.**

E1: Así lo hemos estado manejando casi todos los medios.

EPJ: ¿Es una particularidad de Juárez?

E1: No, es generalizada, yo creo, o que tú puedes ver es que **entre más serio es un medio, menos tiende a ser policíaca**, de hecho tu vez los periódicos, y entre más seriedad y formalidad van eliminando los espacios en los que manejas la violencia, pero no lo hacen porque en determinado momento tu interés es vender, y hay uno muy tangible, *el PM*,<sup>30</sup> y es donde te das cuenta que el morbo vende, porque a la gente la jala ese tipo de información.

EPJ: Quieres decir... en tu opinión ¿qué es más noticioso?

---

<sup>30</sup> Vespertino local sensacionalista que ha declarado grandes volúmenes de circulación.

E1: **No es noticioso, porque no te lleva el querer conocer por ampliar tu bagaje, sino por el morbo de ver un espectáculo sangriento,** no es noticioso porque es algo tan común, ayer hubo como trece ejecutados, noticioso fue cuando fueron cinco en un solo día, y no había ocurrido en años.

La noción de Robert Park (1940), de que la noticia es una forma de conocimiento, legitima la labor periodística, incluso cuando existe un fenómeno de violencia cotidiana como los crímenes de ciudad Juárez; termina por ser sólo una cifra que reportar; una estadística que da cuenta del estado de descomposición social provocado por la lucha de los cárteles por la posesión de la plaza -una de las más importantes en el trasiego de droga que ingresa a los Estados Unidos-. Más adelante, uno de los entrevistados (E2) usa el término ‘ciudad fallida’ que refleja sus propias creencias sobre el contexto que vive la ciudad en el momento de su entrevista en mayo 2009.<sup>31</sup>

EPJ:¿Podrías decir que en este lector imaginado está dejando de ser de interés los ejecutados?

E1: No deja de ser de interés (con énfasis en la voz), por que las notas de las ejecuciones las sigue leyendo la gente, según como se las vistas, como les interpretas tú ese hecho para que ellos lo digieran.

EPJ: Antes por sí mismo el hecho de los ejecutados era noticia, así, tal cual se presentaban. Ahora de tantos que son<sup>32</sup> lo que me estás diciendo es que ¿hay que empezar a buscar ángulos interesantes?

E1: Sí, ¿cómo lo mataron?, ¿por qué? Si es o no es, ahora es más noticia que no sea relacionado con el crimen organizado. A lo que quiero ir es que **las noticias son como las encuestas**, en este contexto una cosa es noticia que antes no era, y antes no era noticia algo que ahorita sí es, y a lo mejor mañana, en el futuro, ya no lo van a ser, es según el contexto en el que se están desarrollando, **en qué contexto se da determinado hecho es lo que lo hace noticia.**

---

<sup>31</sup> Para este mes el número de muertos en las calles supera a los dos mil de enero del 2008.

<sup>32</sup> En el momento de esta entrevista la prensa local reportaba, hasta el último día de julio del 2008, 693 muertes en ejecuciones realizadas por el narcotráfico.

Aun con los indicadores de que dispone, el periodista confía en su propio juicio basado en la experiencia, este es parte de su orgullo profesional, un saber que lo distingue del resto.

EPJ: Tú en el camino... esto de tener tu propia concepción de la noticias, ¿cómo aprendiste qué era noticia de lo que no es noticia?

E2: Mira, hay una herramienta y un parteaguas en Juárez, en específico, que no se tenía antes, y me refiero a los ratings, que tienen sus bemoles ¿verdad?, porque no es algo perfecto, pero sí te dice lo que la gente quiere ver, que era muy común que una notita que decían los directivos “eso no me gusta” lo ponían hasta el último; llegan los ratings y llega la competencia y la notita que ponías al último, y a lo mejor abres un noticiario con eso, y **ves los resultados qué es lo que la gente quiere ver; te va dando una guía de minuto por minuto por donde tienes que ir, que tienes que tocar y a la misma vez compararlo con tu misma agenda diaria de las fuentes** ¿no?, no es que se me ocurre esto, tienes que estar a la par de la realidad que esta pasando.

Los ratings en Ciudad Juárez, llegaron para quedarse en el 2004, cuando la empresa IBOPE (Instituto Brasileño de Opinión Pública y Estadística) ofreció sus servicios con los primeros 80 *people meters* instalados en igual número de TV hogares. Con una estratificación específica por nivel socio económico (N.S.E.). Cada martes se concentran los datos y son enviados a sus clientes: los medios, con una descripción puntual de las variables *alcance* o *rating* (número de televidentes) el *share* (porcentaje del total de aparatos encendidos que sintonizan un canal determinado), acompañados de la variable *fidelidad* (tiempo que permanece en sintonía en determinado programa o canal). Por su naturaleza, son herramientas cuantitativas que indican variaciones en sintonía minuto a minuto. Estas variaciones se cruzan con el contenido transmitido, y así el periodista se entera de la sintonía que tuvo alguna nota en especial.

EPJ: Cuando hablas de la realidad ‘de lo que está pasando’, mencionas a las fuentes, ¿existe además de las fuentes algún otro referente?

E2: Sí mira, algo que también no se le ponía mucha atención anterior es el *feedback*: qué quiere ver tu gente, qué está viendo. Implementamos

correo de voz, el e-mail que ha sido muy importante para escuchar a la gente qué es lo que quiere ver, algo que no se ha visto común en los medios en Juárez es recibir las cartas de críticas, analizar, implementar cambios en tu cobertura, yo he visto mucho aquí en la frontera... por un ejemplo, canal siete,<sup>33</sup> les mandan sus lectores cartas donde critican su cobertura, las analizan, dan sus puntos de vista y si hay cosas que corregir, las corrigen. Eso no existe aquí, no tienen esa herramienta, aquí en Juárez es como decir nos critican y si lo sacamos nos vamos a ver mal. Es otro paso que tenemos que tomar para hacer incluyentes a nuestra teleaudiencia, porque antes no la tomabas en cuenta... tú eres parte de los medios en Juárez... era lo que

sacamos y se acabó, ¿dónde sabías que te estaban viendo? No había rating, rating ahorita tienen apenas tres, cuatro años. Que es una forma real de decir qué es lo que la gente quiere ver, muchos noticieros no te recibían llamadas, no te hacían *focus Group*; todo eso tipo de cosas, en cuanto encuestas, te ayudan para saber qué es lo que necesitas ir haciendo. Hay muchas realidades, muchas verdades, tienes que ir midiendo el pulso con ese tipo de indicadores.

Estos son algunos de los criterios de jerarquización en los que se basa el periodista, en donde observamos en éste y los otros entrevistados, que el público entra en su consideración, con herramientas tanto cualitativas como cuantitativas; por lo que la tesis de Shlesinger (1978), de que el periodista no toma en cuenta a su público, entraría en discusión con respecto a la retroalimentación que reciben los diversos medios que así disponen del *feedback* (modelo de Lasswell). Aunque se admite que es un poco de ensayo y error, con el tiempo la experiencia le dictará, en la rutina informativa, esos criterios:

EPJ: En particular, ¿qué es lo que has descubierto que la gente quiere ver? es decir, si te fundamentas en el rating, entonces ¿tú ‘ves’ que determinada noticia tiene más rating que otra?

E2: No te puedes ir a la par con puro rating, sino estarías hablando de un *talk show*, que rating es hablar de esto, de lo otro, que no refleja la realidad, tienen que ir a la par con varios instrumentos uno, lo que esta pasando en el momento, los hechos que se están dando, buenos o malos, lo que la gente quiere ver, y entre esas dos formas tienes que ir entrelazando. **Usas el rating para acomodar tu audiencias con las**

---

<sup>33</sup> Canal norteamericano que transmite la señal de la cadena ABC y que tiene dos noticiarios locales.



**notas que tienes, no te puedes alejar de esas circunstancias, el material que tienes, lo tienes que aplicar a la forma en que se mueve la audiencia;** no son cosas que van divorciadas, no puedes decir “voy a sacar rating y voy a sacar esta nota de la nada”, tienes que sacar los hechos que están sucediendo, las realidades, para ser un poco más exacto, qué vive cada sector y aplicar eso a la forma en que tu audiencia se mueve.

El periodismo es cosa seria, aquí el entrevistado evita confundir los recursos utilizados con los programas de entretenimiento que, aunque son los mismos recursos, no deben ser confundidos con el propósito en su utilización: un noticiario no es un *Talk Show*, aunque los dos persigan una audiencia, los noticieros *son* “los hechos”, “las realidades.”

EPJ: ¿Cómo llegas a darle a la gente lo que tú consideras que la gente debe de saber, es decir, esto es lo que debe de saber la gente?, distinguiendo que hay hechos que no puedes dejar de informarles, un hecho que entorpece, como dice McCombs, pues lo tienes que sacar porque es noticia para todo mundo, pero hay otros que no son tan claros...

E2: Se ha criticado mucho, te voy a dar dos ejemplos... a lo mejor pudieran estar claros o no, pero te voy a dar dos ejemplos, uno: se nos ha criticado mucho la violencia de Juárez que la hemos mostrado, pero qué puedes decir de la violencia, más ‘las violencias’ del país, verlo de color de rosa o mostrar los hechos que están sucediendo. No todo es violencia, y no todo lo manejamos como violencia, por otro lado el desempleo y la crisis económica, cuánta gente de Ciudad Juárez ha sido afectada por el desempleo, esa es otra realidad, y vas a sacar gente desempleada, historias de gente que se quedó sin trabajo, que ya se han ido de Juárez, y te van a decir algunos, “esa no es la realidad”, pero si son puntos de inicio para cubrir informaciones. Te voy a dar un reciente ejemplo: se mueren casi 50 niños en una guardería en Sonora, una noticia nacional, internacional, ¿qué repercusiones locales tiene? Si eres padres de familia, lo primero que te vas a preguntar es: ¿la guardería en donde dejo a mis niños está segura o no? **Hay puntos de referencia, esos puntos los aplicas a la forma en que tu audiencia se mueve, no los inventas, en ocasiones sí para mezclar un poco y tratar de balancear la información, temas un poco más light, con unos más duros más fuertes.**

El periodista no sólo toma en consideración las notas aisladas, sino el ‘tono’ de las mismas, para crear un ritmo narrativo en el noticiario.

El siguiente entrevistado ilustra cómo se ordenan las notas en la radio y la televisión, y da una equivalencia frente a la prensa escrita, a su manera de ver estos son los criterios de jerarquización:

E3: Primero debes, del total de notas que tengas, aquí necesitas diez que te de una entrada, lo que viene siendo para los periódico la primera plana, en la primera, (se refiere el primer segmento del noticiario) lo mejorcito que tengas.

EPJ: ...Y aquí (en la radio) son tus diez primeras, con respecto a televisión, ¿ves más o menos los mismos formatos? ¿qué haría la televisión?

E3: Sí, yo creo que sí, en televisión yo creo que puede variar un poco de acuerdo a que ellos tienen imagen, y muchas veces las imágenes

dicen más que la misma nota, pueden tomar imágenes muy buenas que evidentemente tendrán que explotar, pero sí, los criterios para seleccionar la información son parecidos

EPJ: Tú seleccionas aquí tus las primeras diez (notas), ¿qué es lo que quieres de las diez, qué es lo que quieres que hagan esas diez?

E3: Por principio de cuentas si tengo notas exclusivas esas ya tienen casi, casi un lugar asegurado, digo notas exclusivas buenas, no exclusivas... como antier (mes de mayo) me llegó un reportero y traía una nota que evidentemente nadie traía porque hablaba de la Muestra de Insumos,<sup>34</sup> pues sí, ¡pero es una nota que va a ser en octubre!, o sea, ¡por favor, eso olvídale! al final de cuentas que sean notas exclusivas, que tengan interés, trascendencia, esas ya tienen un lugar casi, casi jerarquizadas, (en los primeros lugares) las otras, las que den seguimiento a un momento o a un hecho, si nosotros traemos un tema, obviamente vamos a tratar de dar seguimiento con otras voces, con otros ángulos, caso concreto, el periódico *Norte*, no(corrige) el periódico *El Diario*. Si tú te has fijado, el periódico *El Diario* lleva cinco días seguidos hablando de la guerra sucia en su nota principal, es decir, ellos trabajaron una especie de reportajito propio, le dan ocho columnas y después empiezan a darle seguimiento, pero con el mismo espacio, de

---

<sup>34</sup> Exposición comercial de proveedores de la Industria Maquiladora local.

ocho columnas. ¿Por qué? porque es un trabajo de ellos, es un trabajo que ellos vieron que tuvo transcendencia, el primero, y han tratado de mantener esa calidad de trabajo en las secuelas (historias que le dan seguimiento) que muchas veces no se te da, a veces traes una nota muy buena y le dices al reportero oye ve y dale seguimiento y no...

EPJ: ...te la tumba

E3: Exacto, él (refiriéndose al reportero) la tumba del lugar. Estaba hasta arriba y él la tiró, ese sería otro criterio, **el darle seguimiento a algo que tú estas haciendo** (a la propia agenda del medio que dirige). Otro criterio sería algo que en el momento haya surgido, pero que

bueno, que **por su propia naturaleza tenga un impacto muy grande**, caso concreto, hace algunos días mataron a diez, doce tipos en un mismo lugar, y digo, obvio, ese es una noticia que te llama.

En esta diferenciación entre eventos entorpecedores y no entorpecedores (McCombs, 1996), *el gatekeeper ejecutivo*, reconoce el proceso de selección (*gatekeeping*) del reportero o *selector subordinado*. Incluso para ‘descarrilar’ una agenda construida por el propio medio. Aun cuando lo atribuye al desconocimiento, escasa preparación o falta de experiencia.

EPJ: ¿Por qué? porque fue en el mismo lugar. (buscando reiterar el criterio con mi pregunta)

E3: Sí, porque **fue un hecho sangriento**.

EPJ: ¿Desproporcionado?

E3: Sí, porque bueno, si hablamos de una nueva realidad de Juárez,<sup>35</sup> la nota, los hechos violentos, sangrientos ya no son nuevos, salvo en este caso, como dices tú, **por la proporción**, otro criterio, si llega un avión y se estrella en el aeropuerto, obvio, también es nota de primera plana, es decir, ahí también hay que ver las notas que surjan en el día y que merezcan esa jerarquización (de los primeros lugares).

El hecho noticia tiene una característica que le es común a cualquier medio, el producto en sí mismo es elaborado y definido por un profesional del periodismo que se legitima porque:

---

<sup>35</sup> Esta entrevista se realizó en el mes de mayo del 2009, en medio de un contexto de violencia fuera de toda proporción en la historia de la ciudad.

E1: (...) al exponerlo tú (se refiere a él como periodista) va a ser noticia, y cobra cierta relevancia como para que llame la atención de la gente que te va a ver en la televisión, que te va oír en la radio y que te va a leer en el periódico.

EPJ: ¿El hecho en sí cobra relevancia por sí mismo, o el periodista hace que cobre relevancia?:

E1: Hay hechos que por sí mismo tienen relevancia, hay hechos indiscutibles, por ejemplo cuando dicen en el periódico ¡esta es la de ocho natural!<sup>36</sup> (con énfasis en la voz) así **el hecho tal como ocurrió,**

**por que el hecho tiene tanta relevancia, es tan extraordinario, tan noticioso, que se gana ese espacio.**

EPJ: ¿Qué es eso que lo hace ganarse ese espacio, “ésta es la de ocho natural”? Eso, estarás de acuerdo conmigo, sólo un periodista muy metido en el oficio tiene la capacidad de decir “ésta es la de ocho”.

E1: De manera no natural, porque **es toda una experiencia,** de una manera automática, como un reflejo más periódico, más natural, **sí no, cualquier persona puede tomar esa decisión.**

En los periodistas hay un orgullo profesional, para ellos, no cualquiera puede ser un periodista, se requiere la experiencia, esta experiencia esta referida en el tiempo de ejercer eso lo da una formación profesional.

En su ejercicio periodístico cada uno esta consciente de las posibilidades del medio para el que trabaja:

E: 2 Cada medio es diferente a lo mejor el periódico no puede decir lo mismo que la tele, la tele tiene una ventaja a su favor, es inmediata, tiene sus unidades de transmisión, que la tecnología, que también eso es importante decirlo, cambió lo que es noticia y lo que no es.

EPJ: ¿Por qué?

E2: Porque antes tenías que esperar que se transmitiera al siguiente día las reacciones, no, ahorita hay unidades de transmisión en movimiento que no tienes que hacer nada más que subirte y transmitir, sucede algo positivo, algo negativo, desafortunadamente en el tiempo real la mayoría

---

<sup>36</sup> La expresión “la de ocho” es referida a todo lo ancho de la página de la portada, la nota principal, la que ‘vende’ al periódico ese día. Se denomina también como: líneas ágata o titulares.

de las cosas son negativas, ahorita, pero todo eso cambió mucho, vas a un lugar y ahí lo tienes, al momento.

EPJ: Pero ¿en qué cambia el criterio de lo que es noticia, propiamente, a de lo que no lo es, por la tecnología, por la intervención de la tecnología, es decir, viéndolo mejor, esto viene a cambiar la naturaleza del hecho noticioso?

E2: Te voy a dar un ejemplo, a lo mejor podré explicarme o no, es difícil, mira, tú eres conocedor de noticias, te voy a hacer la misma pregunta para yo contestarte lo que me estás diciendo ¿CNN y su cobertura cambió el mundo?

EPJ: Sí, claro.

E2: ¿Por qué?

EPJ: Porque nos permitió tener acceso de forma inmediata a los hechos, a una guerra por ejemplo, que pudimos (ver) a través por CNN.

E2: A nivel local la tecnología en los medio locales ha hecho lo mismo que CNN. Pero a nivel local, lo mismo, exactamente lo mismo, llegas

al momento, transmites... mira te voy a decir una cosa, hay presencia federal aquí y han estado choque<sup>37</sup>, y choque, y choque unidades, y choque, y metiéndose en sentido contrario, un día llegamos, reportan un accidente, y llegamos y es un repartidor de comida atropellando por una unidad de la policía federal; se transmite la noticia y los que estaban viendo el televisor salen de sus casas a denunciar que la policía federal pasó por encima de ese muchacho y ni siquiera se dignó o le querían echar la culpa, como la indignación hace que la gente, la tecnología, que la gente salga de sus casas, protesten y genera indignación en contra de los federales, esa es uno de los aspectos que la tecnología te cambia, otra cosa.

EPJ: Es decir, ahí los espectadores salen de sus casas y se convierten en noticia

E2: Así es, ese es un ejemplo, porque dices tú, no pues lo mataron los federales, y los federales decían que el muchacho había tenido la culpa, y el peritaje hablaba de que los dos tenían culpa porque los dos habían alto y ninguno lo hizo, salen las gentes de las casas y empiezan a denunciar que había sido un abuso de la federal, la tecnología te hace eso, te voy a dar otro ejemplo, los motines del CERESO, ¿cómo puedes transmitir la

---

<sup>37</sup> 'Choque' se refiere a colisión.

frustración de la gente, los familiares, la reacción de la autoridad? si se vieron ineptos o no, si respondieron rápido, eso te lo da la tecnología, no teníamos esa capacidad hace algunos años, tú me estas hablando de una guerra, yo te estoy hablando de un motín, de un CERESO, **todos los aspectos que en una guerra viste en CNN, los vemos en los motines.**

#### d) El CERESO como noticia.

En esta parte la pregunta en lo general ¿Por qué el CERESO es noticia? fue contestada ampliamente por dos de los tres entrevistados. Se intercalan las respuestas indistintamente y se destaca el punto de vista de cada uno con respecto a lo que ellos desearon puntualizar.

E2: Por el número de gente que afecta, hay dos aspectos, los internos, bueno hay tres, los internos y sus familiares, los custodios y sus familiares, las víctimas de la violencia que dicen: “ahí está el que me

hizo esto o me hizo el otro”, son tres aspectos si te fijas, te puedes identificar claramente, entonces cuando hay un motín en el CERESO es como el termómetro de lo que está pasando en el mundo de la delincuencia, se habla de dos ciudades, Juárez y la ciudad del CERESO; por eso tiene mucho interés, hay muchos afectados ahí, simplemente te acabo de decir tres, **los internos y sus familias, los policías y sus familias y las víctimas de esos delincuentes** que están a la expectativa de lo que pasa.

EPJ: Y eso tiene repercusiones en el público de inmediato

E2: De inmediato.

En este sentido el periodista refiere al CERESO como una ‘ciudad dentro de otra ciudad’, un territorio aparte, con sus propias reglas. En el siguiente entrevistado el proceso de cobertura noticiosa del CERESO reúne el criterio periodístico y el gerencial de costo-beneficio, a través del término “potencial noticioso.”

E1: Por lo mismo, quienes están adentro, las posibilidades que hay en un motín en primer lugar que se escapan, con uno solo que se escape, un homicida, asaltante, violador, narco, el impacto hacia afuera es muy grande, no es lo mismo a que haya una riña en una escuela a que haya una en el CERESO por que en la escuela aunque haya muertos... estoy hablando de lo potencialmente noticioso. Lo que pudiera suceder a raíz de ese hecho específico, si los estudiantes salen y hay un muerto, es

triste y es noticioso, pero no crees que en esa escuela tenga un impacto mayor a lo que paso ahí adentro, en relación con el evento. Con el CERESO, cada persona que está adentro del CERESO es potencialmente noticiosa.

Es noticia cuando se puede relacionar el público emocionalmente con el evento “es triste y es noticioso”. El periodista aquí, además, evalúa las notas que puedan derivarse del evento CERESO: “es potencialmente noticiosa” como un filón del que pueda sacar más, que le ayude a llenar los espacios con notas de interés. Esto fue confirmado cuando me le pregunté si por ser considerados los reclusos una amenaza eso le importa al público:

E1: Sí, el impacto que puede tener que esa persona esté afuera... por algo está ahí adentro. ¿Qué concentra el CERESO en su interior? todas son historias, que a lo mejor, **todos los que están adentro fueron en su momento una nota.**

El CERESO concentra historias en su interior, cuando se abre da mucho de que hablar, es valioso noticialmente, ahí donde la tragedia humana asoma, entonces es un lugar excelente para proveerse de historias que contar. Como un filón de una mina en permanente explotación:

EPJ: No había visto ese punto de vista: “esos que están adentro fueron noticia antes”...

E1: Sí, la gran mayoría fue noticia, **entonces tú ya tienes aquí latente**, ¡esta es una noticia! (con énfasis en la voz), aquí estuvo, en el momento en que a ese lo matan, tú ya tienes todo eso, (en el archivo) ya dices éste es el que violó a la niña, se liga y ya tienes noticia y nada más con uno, pero son tres mil, **el potencial noticioso adentro es muy grande, entonces por eso haces esa cobertura, no es gratuita, es una cobertura porque sabes lo que puedes extraer de ahí**, y ha sucedido que el despliegue que haces es tan grande: le inviertes mucho en equipo, gente, etc. y a lo mejor descuidaste y tienes que llenar las páginas todos los días.

Aparece el imperativo de la rutina “tienes que llenar las páginas todos los días.” Los recursos (reporteros, camarógrafos o fotógrafos) de una cobertura son una inversión para obtener un beneficio. En la prensa escrita, que tiene como producto central las noticias, el

periodista ve una economía del esfuerzo: lo más con lo menos; la lógica empresarial del costo-beneficio. Es decir, la mayor cantidad de información con el menor esfuerzo posible.

Aún cuando planteo una posibilidad contrastante: una visita del presidente vs. un evento violento en el CERESO, sirve para ejemplificar una situación extrema que le ayuda al entrevistado a explicar mejor su criterio de cobertura. En ambos casos, el criterio es cantidad de información obtenida. En este sentido, la rutina de la producción de la noticia se ve ampliamente cumplida y el contenido garantizado para la edición del día, o para seguir hablando de ello en varias ocasiones más (en el argot local ‘secuelear’ la nota), en este caso creo conveniente introducir el *valor noticioso de la derivación*, que será el asociado a las consecuencias del suceso.

Además del *valor noticia de la derivación*, el periodista podrá originar otras historias de la historia-origen. Encuentro aquí la conveniencia de identificar otro valor noticioso adicional a los citados por los diversos autores (Wolf, 2002; McQuail, 2000; Shoemaker y Reese, 1996) y que llamo *valor noticioso de la diversificación*; que da lugar a una o varias historias nuevas y distintas que puede darse como consecuencia del evento original, o puede ‘aparecer’ a partir de eventos de gran impacto: catástrofes, sucesos políticos o de cualquier otra índole. Por ej. una política pública adversa al desarrollo de la población aprobada por el Congreso, y alguien como un ciudadano común, que a pesar de ello, se sobrepone en forma exitosa. El mismo evento del ataque a las Torres Gemelas de Nueva York, que originó otras historias distintas al evento en sí, como el heroísmo de algunos bomberos etc., Este *valor noticioso de la diversificación*, es posible cuando se investiga y analiza algún asunto en particular producto del primer evento. Es en sí otra historia diferente, que a su vez puede *derivar* en sus consecuentes.



EPJ: ¿Y qué haces? mandaste a la mitad de tu fuerza de trabajo a cubrir el CERESO y no te rindió lo que esperabas.

E1: Volvemos a lo mismo, a los días en los que no hay noticia, tienes que sacar noticias, trabajar más ese día, tienes que ser más reportero, más periodista, no tú nada más sino todo el equipo, haber que vamos a hacer, ¡no, pues mira, tengo guardado este tema!, ¡podemos entrevistar a éste! , trabajas el doble. Te sucede, por ejemplo, -y es muy común- con la visita del presidente, es algo extraordinario, el sólo hecho de que venga es noticia, que tan importante es a lo mejor ya no es tan importante porque nunca dice nada , **antes eran como ‘muy cebolleras’<sup>38</sup> las noticias , eran ‘las de ocho’ obligatoriamente “llega hoy Calderón” “vino el Presidente” ahora ya no es así**, ahora la cobertura es “llega Calderón, pero nos debe esto”, pero ya no es el presidente el-centro-de, sino qué envoltura le vamos a poner a esta noticia, y luego tú despliegas<sup>39</sup>... porque el potencial noticioso es muy grande, lo que diga el presidente o cómo lo diga puede ser muy noticioso, y tú despliegas un reportero en el aeropuerto, uno atendiendo las protestas, otro en Electrolux,<sup>40</sup> uno en la otra maquila, y una reunión con los empresarios y también vas a enviar a alguien -aunque no te dejen entrar-, de todos modos, para entrevistar a los que estén adentro y buscar quien me puede dar buena información.

EPJ: ¿Cuántos (reporteros) invertiste ahí?

E1: Ponle diez reporteros, y al final la gira no valió, no tenía nada importante que decir. Vino a lo mejor porque se vio obligado, porque había mucha presión, porque no había venido a la quinta ciudad más importante, y que tiene un problema de inseguridad. Y opta por venir por cuestión de inversión, noticiosamente no hay gran cosa e invertiste diez reporteros.

En un contexto de violencia, como el que se vive en Juárez al momento de hacer esta entrevista, planteo la relevancia del personaje (uno de los valores noticiosos) como el presidente de la república, como punto de partida que me permita explorar la noticiabilidad en contraste con la violencia: ‘lo negativo’ que le es propio a un evento en el penal.

---

<sup>38</sup> Término que alude a ‘dar por su lado’, ser lambiscón.

<sup>39</sup> Hay un cambio de enfoque en la cobertura noticiosa de las fuentes de gobierno. Más adelante me referiré a ello con mayor amplitud en la parte que titulé “El cambio generacional”.

<sup>40</sup> Planta maquiladora que recibió la visita del presidente, y que sirvió como marco de un discurso de ‘impulso al empleo’.

EPJ: Qué pasa con toda esa cobertura que tiene el presidente -que es una persona relevante-, lo que diga puede tener un impacto en la comunidad, suponiendo que en ese momento surja una riña en el CERESO ¿qué haces? tienes al presidente por un lado, pero tienes una riña en el CERESO o un motín, ¿Qué escoges? ¿Qué sucede en tus criterios noticiosos?

E1: Haz un balance, si tenías diez destinados acá (en la visita presidencial) pues le quitas dos, a lo mejor no le vas a dar la misma cobertura que tienes en un día, que el CERESO es tu cobertura de ahí, pero tienes que tener a alguien ahí: **el potencial del CERESO es muy grande como para no cubrirlo.**

EPJ: Pero de todas maneras tiene preeminencia el personaje sobre el CERESO.

E1: Sí, hasta que no sepamos exactamente que está ocurriendo en el CERESO, podemos determinar, entre más vas conociendo de ambos eventos vas afinando tus prioridades, **a lo mejor a mí no me interesa tener fotos del presidente, pero lo del CERESO te da mucho para lo gráfico, entonces concentro más fotografías acá (CERESO), más reporteros allá (presidente), ese podría ser un criterio general.** Muchas veces tú te fijas en la información de un motín, la foto es lo más interesante, despliega más la foto que la cabeza, puedes impactar más a los lectores con una foto que con una cabeza.

El periodista evalúa sobre el transcurso de los eventos, se asume que permanece en contacto con los reporteros desplegados que lo mantienen al tanto de la situación. La nota sensacionalista del CERESO busca las imágenes; la visita presidencial, el discurso del personaje.

EPJ: Y de todas maneras el CERESO ¿será en tu consideración siempre ‘una de ocho’?

E1: No, (necesariamente), por eso hablo de potencialidad, de que tú cuando te avisan sabes que hay una riña en el CERESO, pero tú dices (con énfasis en la voz), **“el CERESO es el CERESO”** por lo pronto mandas un reportero y un fotógrafo, pero si ellos (los reporteros) te dicen “no es sólo una riña”, entonces ya mandas más gente.

EPJ: ¿De entrada mandas una persona y un fotógrafo?, ¿y dependiendo empiezas a mandar más personal?

E1: Sí, **no siempre la cobertura es en automático**, tienes que tomar ciertas consideraciones para poder concentrar gente ahí.

EPJ: Entonces es el desarrollo de los eventos lo que te lleva a ese momento, no es en automático que comprometes ahí cobertura

E1: Sí, claro en ese tipo de eventos, y en cambio en lo del presidente sí... aquí dices, aquí es cerrado aquí le tenemos que buscar, es la oportunidad de tener un momentito cuando diga tal cosa. A veces, ha salido la noticia de que una señor le dice al presidente “queremos justicia” y lo que le contesta es tu nota, tienes que meterte lo más que puedas, es muy diferente la cobertura, pero tienes que planearla, no te dan la agenda pero te lo van filtrando entonces ya haces ese plan.<sup>41</sup>

Tomo el mismo ejemplo del CERESO y la visita del presidente como dos hechos coincidentes, y se lo planteo al periodista de televisión:

EPJ: ¿Recuerdas haber dejado de lado alguna información por cubrir, es decir, tenías una serie de informaciones y las dejaste de lado por atender el CERESO?

E: Normalmente sucede eso.

EPJ: ¿Normalmente sucede eso?... que algo suceda en el CERESO y toda la rutina informativa es hecha a un lado.

E2: Así es, y eso tiene que ver no con tu criterio, te voy a ser honesto, no tiene que ver con tu criterio, tiene que ver con las limitantes de los recursos que tienes, **porque la noticia del CERESO es la noticia del momento**, y tienes que dedicar tus recursos a cubrir cada uno de los ángulos, y te quedas sin gente y volteas y dices allá está otra nota, pero qué hago, dejo la noticia del momento o cubro esto, entonces dices, “no pues tengo que cubrir la noticia del momento”, lo inmediato y mañana quizá le puedo dar a eso (que dejé pendiente).

---

<sup>41</sup> El periodista de medios locales enfrenta, a veces, la dificultad de no contar con una agenda del presidente debido al cerco de seguridad de su escolta, pero en este caso acepta que hay ‘filtraciones’, que pudieran venir de algún funcionario o la misma escolta o de los periodistas de medios nacionales que acompañan la comitiva. Una de los reclamos del periodismo local (que consta en los archivos hemerográficos) es que, al reportero de medios nacionales, se le dan todo género de facilidades, mientras que al reportero local tiene que buscar, incluso, los medios extraoficiales para obtener la agenda.

EPJ: Te pongo dos hechos relevantes, una visita del presidente de la república a Ciudad Juárez y un evento del CERESO al mismo tiempo, generalmente una visita de un presidente de la república requiere de cierta cobertura, de la agenda que trae, etcétera, pero ¿qué pasaría ahí en caso de que coincidieran las dos, coinciden al mismo tiempo la visita del presidente y se desata un motín, se desata una reyerta, una riña en el CERESO ¿qué haces?

E2: Dos puntos importantes de criterio, número uno ¿cuánta gente está afectando un problema en el CERESO? ¿Cuánta gente va afectar la visita del presidente? esa es una, si estamos hablando de Felipe Calderón que las últimas veces que ha venido no ha dado nada. ¿Qué afecta? nadamás vino un presidente. En el CERESO cuántos muertos hubo, la movilización, el temor, todo lo que afecta, ¿ese es un criterio! El criterio número dos: ¿qué va a cubrir tu competencia? y la pregunta es para ellos y para nosotros.

EPJ: ¿Y cómo sabes lo que cubre tu competencia?

E2: Tienes que tomar los dos criterios, ponerte en los zapatos de tu competidor, que trae el presidente, nada, es una visita de cortesía ¿cuánta gente está afectando el CERESO? qué vas a cubrir, te los voy a poner (en) un ejemplo: tú decides transmitir lo del presidente de la república, tu competidor abre y transmite lo del CERESO, cuál de los dos crees tu que va estar viendo la gente más, en términos genéricos.

EPJ: ¿Pero cómo determinas ese criterio de que cuál va a estar viendo más, qué es lo importante del hecho noticia, en estos dos hechos noticias? ¿quiere decir que hay una experiencia previa, por ejemplo, en ese tipo de decisiones?

E2: Hay antecedentes sí.

EPJ: ...que te indican ¿esto van a tener más audiencia!

E2: Vamos a poner un ejemplo, cuando hay un motín en el CERESO ¿cuál es el temor más grande?

EPJ: Que se salgan.

E2: ¡Exacto! le acabas de dar en el clavo, tienes experiencia en eso, ¿no? (se refiere a mis antecedentes como reportero de TV) es lo lógico, si hay un motín, se van a salir **¿Cuál de los dos vas a ver más tú en cuanto a lo que te afecta, que se salgan o el presidente que viene a visitar a una maquiladora? ¿Qué te afecta más a ti como teleaudiencia? que**

**se ha vuelto lo mismo, la inmediatez hacia ti, y qué te afecta que es lo mismo (...) te puedes identificar, la afectación.**

EPJ:¿Qué te recuerdas de haber programado en un momento dado, que digas tú, “como me acuerdo de ese momento en que yo ya había programado una nota, que consideré que era la nota principal y sucedió algo en el CERESO y prácticamente la hice a un lado”?

E2: Ha pasado muchas veces eso en cuanto al CERESO, ahorita no recuerdo así claro, claro, pero te puedo dar un ejemplo. Una vez teníamos un reportaje preparado de una señora que ayuda a niños que han estado en maltrato, pero más que maltrato, abandono, y que la señora es como la mamá de esos niños, y que esos niños son hijos de delincuentes de alto calibre, y recuerdo yo que el tono de esa nota era: “hay una esperanza para una **ciudad fallida**, una señora que ayuda a unos niños para sacarlos del círculo vicioso donde viven”, era el sentido de la nota, pasa algo (en el CERESO) y desapareció.

El periodista usa la expresión “ciudad fallida”, como extensión al concepto *estado fallido*, debido al contexto de violencia en Ciudad Juárez en el momento de la entrevista. La nota que presento en el anexo 3, toma como punto de partida este sentir de la población que establece un reclamo a la autoridad formal, y que hace eco de lo que está presente en la opinión pública.

En cuanto a un hecho violento como las riñas del CERESO, desplaza a cualquier otro por cuanto significa una amenaza para la comunidad.

#### **e) Las tensiones profesionales.**

El como resuelve el *gatekeeper* las tensiones entre los distintos intereses, nos lo muestra en los filtros que intervienen en el proceso de producción de la noticia.

Como veremos, consideran para ello una serie de factores, entre los que se encuentran los intereses “de la empresa”, a la que identifica con el dueño la mayor parte de las veces; otras, la referencia “empresa” tiene que ver con un sentido comunitario de equipo de trabajo. En todo

caso, en la noticiabilidad entran también estas consideraciones, sobre todo, en el tratamiento de la nota y su lugar.

El siguiente fragmento, además de las consideraciones anteriores, tiene en particular el atractivo de revelar parte del ‘misterio’ de la junta de redacción de un periódico. Ahí donde se decide, entre el editor en jefe y los distintos responsables de la información, el contenido y la jerarquización de las notas mediante el lugar que habrán de ocupar. Aquí el entrevistado nos habla de cómo se decide la nota principal, “la de ocho”, refiriéndose a las ocho columnas de la portada o página principal considerando que ese espacio es ‘el gancho de la venta’ del que depende la circulación del día.<sup>42</sup>

En el proceso esta implicada una negociación permanente en la que *el gatekeeper* es el vigilante de los intereses de la empresa. En este fragmento volvemos a apreciar el uso del *feedback* como referencia, que en este caso es la circulación.

EPJ: ¿Qué es lo que entonces el hecho reviste con características para que sea “la de ocho”? ¿Qué tendría que tener?

E1: Ya el hecho de por sí es noticioso, es novedoso, es algo que a lo mejor no ocurre todos los días, algo extraordinario, que va a tener un impacto en un mayor número de gente, no directamente si no que se sorprendan al escucharlo o leerlo... Tiene que ver muchas cosas, tienes que tomar en consideración muchas situaciones dentro del contexto; un día tengo cinco notas de ocho cualquiera pudiera ser, pero otro día dices, ¡no tengo de ocho! (con énfasis en la voz), no sientes

que haya un tema que merezca ése espacio. Se supone que la nota que pones en primer lugar tiene que atraer al lector, más allá del lector consuetudinario, al lector que no te lee todos los días y **se nota, tú sabes porque hay reportes de venta**, cuando una nota te dejó más lectores y ahora en Internet<sup>43</sup> es más fácil porque tienes un retroalimentador que te dice cual nota tiene más lectores al día y sabes si hiciste una buena elección o no, o en términos, por ejemplo (se asoma a la pantalla)

---

<sup>42</sup> La circulación o venta, se mide por la diferencia entre ejemplares impresos y la devolución de los que no se vendieron.

<sup>43</sup> Se refiere a la página digital que el periódico tiene en Internet como parte de su servicio al público. En esta página se indica las más leídas.

“Alerta juarenses” es la nota más leída del día, y no es una nota, es un artículo de opinión, digo, eso siempre va a ir donde mismo, por ejemplo esta nota es muy interesante “Revisará Estados Unidos laptops en puentes y su información y contenido”; desde ayer que la vimos dijimos que ésa nota es de portada ¿Por qué? (con énfasis en la voz), ¡porque es algo extraordinario!, no te revisaban tus computadoras al pasar, no tienes porqué revisarlo. La sola expresión de que te van a revisar algo donde traes tus cosas íntimas, privadas, secretas y confidenciales, va a causar reacciones de todo tipo; **entonces ese enunciado que sabes que va a causar una reacción porque a lo mejor ya te la causó a ti... pero no nada más a ti, sino a los que estuvimos en la junta** (de redacción), la comentas con alguien más y luego hay comentarios en este sentido. Desde ahí ves que reacción hay ante cada uno de los temas porque tú discriminas, hay filtros aquí, por ejemplo vienen los editores: el de Portada, sección

B (sección local), sección de Nacional e Internacional, Economía, Deportes, Espectáculos y vienen y me traen su propuesta, a lo mejor yo reviso que eliminaron ellos y digo “de esta propuesta que traes tú se me hace más interesante esta otra...”

EPJ: ... ¿Ahí ya vienen, en las propuestas, lo que eliminaron?

E1: No, vienen lo que decidieron, aparte me entregan su ‘budget’, (presupuesto de notas). Yo recibo ya el filtro, ellos me dicen yo te propongo que hoy publiquemos ¡que no hay control en el crecimiento de la ciudad!, ¡que aumenta la desnutrición en los Tarahumaras<sup>44</sup>!, ¡que critican el foro del centralismo! y digo “OK esa es tu propuesta”...(refiriéndose al editor subordinado) y veo todo lo demás que había de información y digo “sabes que, es más interesante esto”, es más nota, más noticioso, **va a haber más lectores**, vamos a quitar ésta de que critican el foro del centralismo, pues si todo mundo lo critica, es histórico.(es muy sabido). Mejor vamos a poner que aparece una manta en contra del director de la policía, que le dice que está mal, que está metiendo narcotraficantes o gente de los cárteles a la academia de policía, (tomamos su réplica) y ya él dice sí o no, y los demás (el resto de los editores presentes en la junta) dicen (refiriéndose a él por su nombre) “fulano tiene razón es más noticioso lo de la manta”.

EPJ: ¿Hay consenso sobre tu criterio?

E1: No siempre, pero a veces sí.

---

<sup>44</sup> Etnia del estado de Chihuahua, relacionados con culturas de Aridoamérica, como los “Indios Pueblo” del sur de los Estados Unidos. Su presencia es cada vez más notoria en las ciudades, y tienen su origen en la sierra del mismo nombre.

EPJ: ¿Qué es lo que te hace en un momento dado que en contra de un consenso de editores tú insistas, “ésta es la que yo digo que va”?

E1: Tu experiencia, definitivamente tienes la autoridad de hacerlo y tu experiencia te dice que te tienes que imponer sobre este consenso, porque ya es cuestión de criterio propio, porque ésa es la nota que reúne las características para ser la de ocho, la principal, la que está sobre las demás. Claro que en ese análisis **yo tengo elementos que a lo mejor ellos no van a tener en el sentido de que yo conozco cual es la política de la empresa a cierto nivel, que a lo mejor ellos no, yo tengo el conocimiento a lo mejor de relaciones que hay de este medio con diferentes actores de la sociedad... No es objetivo el manejo de las notas, eso es un hecho, inciden muchas cuestiones sobre la decisión de “cuál es la de ocho.”**

EPJ: ¿Cuáles serían estas cuestiones?

E1: Desde, ¿Cuál es la política de la empresa?, ¿Cuál es la política editorial?, ¿Cuál es la política en relación con los actores que estén implicados en esa información?, ¿Cuál es la relación que llevas con ellos? , es buena o es mala y de esa es buena o mala influye, **por ejemplo que se publique en cierto ángulo** o con otro, si es buena con uno, o mala con otro, y si es buena o mala porqué no publicarla.

Los criterios se complejizan en la medida en que el *gatekeeper* tiene que alinear la información de acuerdo a los intereses en juego, y los de la empresa en particular. La operación, aunque forma parte de la rutina, en este nivel toma características sutiles en el enfoque de la nota.

EPJ: ¿Qué sucede cuando tienes ocho notas que merecieran ser de ocho columnas y que fue lo que decidió por una de las ocho?

E1: Todo ello, todo lo que te estoy explicando, a lo mejor tenemos no ocho, sino cuatro, tenemos la uno, dos, tres y cuatro, pero en la tres... **aquí son ‘compas’ y les pegamos mucho, a lo mejor nos vamos a ver mal**, bueno la tres, no porque no le vamos a poder dar con la contundencia que la haría de ocho, pero la dos es alguien que está mal con el periódico que la gente vería bien que le pegáramos, tú dices esto

va a ser bien recibido por el lector, entonces, ya se colocó en mejor lugar, entonces la tres baja a cuatro y la dos está en uno, entonces ya revisas la uno y la cuatro y tomando en consideración todo esto que te



digo, o la uno vuelve a ser uno, o baja a tres, o la cuatro vuelve a ser uno, o queda en su lugar.

EPJ: Esto es un buen escenario, no cabe duda, porque tienes con que jugar pero ¿Qué pasa cuando no hay nada? ¿Qué sucede?

E1: Es a la inversa, cuál es la menos peor.

#### f) El jefe de “corte y confección”.

Ya no es tan sencillo hablar de censura porque hay un prestigio del medio, su credibilidad, que entra en función en la misma competencia con otros medios. Como lo vemos en el entrevistado de la televisión, que en este proceso nos habla de la negociación entre dos intereses fundamentales: la credibilidad del medio, y la propia empresa o el dueño.

EPJ: ¿qué pasa cuando te levantan el teléfono, tu sabías que tenías una nota que era sumamente importante, recibes la llamada del dueño y te dice “ésa no”?

E2: A veces discutes, tienes que partir de una idea, menos la mía, las órdenes se acatan, punto. **Hay que entender quienes trabajamos en los medios -y esto genera mucho conflicto- el campo de juego y la pelota es del dueño del medio, y tú eres trabajador**, ha habido muchas veces en que yo les discuto(a los dueños), pero no discutir el hacer o no hacer, sino motivos de criterio, que es distinto. (cambia el tono de voz como si hablara con alguien más) Mire señor, (refiriéndose al dueño) si tomamos esa decisión **nos va afectar en credibilidad** por esto, por esto y esto otro, (indica con las manos sobre la mesa como colocando distintas cosas). (con el mismo tono de voz anterior) Mire señor, si toma esto, y esto otro, yo le sugiero que mejor digamos así y se logra su propósito sin parar la nota, (recupera el tono normal de la conversación) O sea, tú tienes que regatear, esa es tú función ¿no?, regatear y decirle: **ok, usted tiene ese interés que siempre va haber, usted lo tiene, pero yo también tengo el interés del reportero y de la información periodística, y ahí es una de regateos...** Me tocó atender al ‘peje’<sup>45</sup> hace una semana y cuando me lo presentaron, ya cuando se iba me dice, “mire jefe de información,

---

<sup>45</sup> Apelativo con que se conoce al excandidato presidencial de la izquierda en el 2006, Andrés Manuel López Obrador. ‘Peje lagarto’ es un pez confinado a los ríos del estado de Tabasco, de donde es originario el personaje. En el habla, de ese estado de la República Mexicana, suele sustituirse la ‘ese’ y la ‘zeta’ por la ‘jota’.

también es jefe de corte y confección”, y se rió, haciendo referencia a lo que tú me dices, ¿qué hace el de corte y confección?

EPJ: ¿Modela?

E2: Indiscutiblemente, en muchos términos.

EPJ: ¿Quién dijo eso?

E2: (ríe) ...El peje.

EPJ: (recupero la frase) ¿Es “también el jefe de corte y confección”?

E2: Así es, y yo creo que no se equivoca, **en lo del CERESO, tú tienes, como jefe de información, que lidiar con los reporteros, y decirles,** (en forma pausada) **tranquilo tenemos que informar, pero tampoco alarmar.** Estás transmitiendo, acaba de haber un motín y creo que hay muertos, ¿cómo está la gente, los familiares en la casa?, tranquilo, bájale poquito, tranquilo, no que ocultes... (se interrumpe recibe una llamada de un reportero)

EPJ: Finalmente un reportero te trae la nota, yo observo ahorita que te están reportando lo que ven, lo que hay, lo que escuchan, de entrada creo, me imagino, que el proceso es ‘éntrenle a todo lo que suceda y ya después vemos’, en suma, con todo esto que acabamos de hablar ¿cómo influyen las políticas de la empresa con tu criterio noticioso, entendiendo como políticas de la empresa... pues pueden ser los criterios del dueño, cómo influyen y resultan las decisiones del dueños cuando tú consideras que hay algo que vale la pena reportear, y además cómo se los trasmites a los reporteros?

E2: Mira, tu **eres látigo y a la vez compañero**, casi siempre se los explico así, me dice el reportero, es que esto, y es que lo otro, sí pero no vamos a darle por ahí, te voy a dar un ejemplo, recientemente hubo inundaciones en fraccionamientos, válido, algunos no querían, tú sabes como es, para no meternos tanto en ese asunto, viene y me dice, es que está pasando esto, esto y lo otro, no podemos meternos ahí, entonces **yo pienso que tu interés primordial es respetar al dueño pero respetar a tu comunidad periodísticamente**, ¿qué es lo que haces?, “no me toques eso pues... pero vete a otro que tiene el mismo problema”, y vas a decir “todos los fraccionamientos de nueva creación están así y así,” cumples con la orden del patrón, pero cumples con difundir lo que esta pasando, tienes que jugártela, como te dije, las órdenes se acatan, pero tú tienes que manejarla... ahí es donde entra el reportero y el jefe de información, recientemente me tocó hacer una nota del caos que traen en las nomenclaturas en las calles, y no querían que me metiera con un

gobierno (en tono de explicación) por eso y lo otro y no se qué, entonces no menciones el

gobierno, pero di que a esa calle le cambiaron el nombre por la decisión de una autoridad, es lo mismo ¿o no?

En este fragmento se puede apreciar como influye en los criterios uno de los factores externos como son los anunciantes. Nos lo ejemplifica, con el conflicto que se da cuando decide exponer los intereses de los fraccionadores en bienes raíces y sus prácticas comerciales desleales, sin afectar los intereses de la empresa. Para ello utiliza la estrategia de generalizar utilizando imágenes, para ilustrar la nota, de una empresa que no se anuncia en la estación. En el caso del gobierno lo hace de la misma manera, aunque es de conocimiento general que la nomenclatura de las calles se decide en el cabildo de la ciudad; toca al gobierno municipal su identificación.

EPJ: Claro, es el enfoque lo que cambia

E2: Entonces ahí es donde entra **la ética del jefe de información**, de decir bueno no me dejan meterme ahí, pero me voy a meter en otro lado que me muestre la problemática que quiero decir.

Como se puede apreciar, el sentido que le da al término ‘ética’, es el del imperativo de informar para denunciar alguna irregularidad. El *gatekeeper* toma la función del *advocate*.

EPJ: ¿Cómo le transmites eso a los reporteros?, les dices: “miren no lo vamos a mover así, lo vamos a mover de esta otra manera porque arriba no quieren”.

E2: “...Los Pinos”<sup>46</sup>

EPJ: “Los Pinos” no quieren, o ¿cómo se lo transmites, cómo se los haces saber, o no se los haces saber, nada más das una indicación?

E2: No, normalmente me gusta ser muy claro con los reporteros, lo siento, mire su nota esta muy buena..., que normalmente, yo tengo que reconocerlo, en el lugar en donde yo estoy ahorita es muy raro que

---

<sup>46</sup> Referente de la figura de poder más visible en la cultura mexicana: Los Pinos, es la residencia oficial del presidente de la república.

lleguen y te digan “ahí no te metas”, porque sabes por qué, porque **de inicio sabes en donde no debes de meterte, creo que ya todo jefe de información ya lo sabe**, entonces, por inercia tú dices ahí no me meto, pero le voy a dar vuelta y me meto por el otro, **cumples con tu labor**

**periodística y dejas a un lado lo que el patrón dice en cuanto a respeto, no quiero esto y no lo haces, pero le buscas por otro lado, y el patrón está tranquilo porque le respetaste su decisión pero cubriste la nota, cuando tomas ese criterio normalmente no te van a decir nada**, ¿me explico?, ya es un acuerdo entre reporteros y jefes, esto no lo vamos a tocar pero no quiere decir que no vamos a tocar el problema, mal haríamos que del problema nada, y antes había una cultura de hacer eso: no vamos a tocar nada y no se tocaba nada.

El cómo se ejerce la autocensura dentro de esta negociación de intereses y sobretodo como se maneja el periodista en las arenas movedizas de la corrupción las siguientes líneas son muy ilustrativas:

EPJ: ¿Qué puedes reportear, con respecto al CERESO en un ambiente de profunda corrupción, miles de intereses que se mueven ahí, que puedes reportear y que no puedes reportear de un evento, o de las implicaciones de eventos como el CERESO?

E2: Me han preguntado eso actualmente...(luego de una pausa) Yo siempre he dicho, y tengo como una regla que normalmente funciona, **porque estamos viviendo tiempos inéditos**, lo que está a la vista de todos no hay problema con la delincuencia, a que me refiero... creo que por ahí está guiada tu pregunta, te callan o no te callan ¿qué puedes decir? que se vio muy mal el Cari Romero,<sup>47</sup> muy mal al decir que esto o lo otro, que hay corrupción, lo que no puedes decir es nombres, cuanto recibían ¿por qué? porque no hay nadie que vaya a salir y te lo diga, lo que puedes comprobar está abierto, esto es la regla general, si ves tres kilos de cocaína tirados en el piso y reportas “se encontraron tres kilos,” ahí están, quién te lo va a negar, pero que digas tú esos tres kilos son de ‘x’ o ‘y’, y no está presente ¿cómo se lo compruebas?

Es así como el periodista requiere, como estrategia de protección, de una fuente que le declare, porque aun cuando tenga la información completa, sólo puede reportar lo que un testigo o protagonista le diga sobre el hecho y que esté dispuesto a sostener su declaración en

---

<sup>47</sup> Romero exdirector del penal famoso por sus pifias. Ver capítulo II,

público. De esta manera considera que el riesgo es menor a las represalias que pudiera recibir. Esto se enmarca en el contexto de periodistas amenazados o asesinados en el desempeño de su labor.<sup>48</sup> “Los tiempos inéditos” son referidos convenientemente en la nota del anexo 3.

#### **g) El cambio generacional.**

Una sorpresa fue encontrarme con un cambio de fondo en la concepción del periodismo y que éste, en México, está en proceso de transformación en su práctica. La competencia democrática y un reposicionamiento de los medios frente al gobierno, ha venido a influir sobre el periodismo como tradicionalmente se entendía. No es extraño que algunas de las viejas formas, que aquí se describen, se cuestionen. Particularmente en lo que se refiere a la posición del periodista frente al gobierno:

EPJ: Me hablabas de la vieja guardia.

E2: Sí mira, es un tema muy criticado y muy controversial, pero si te lo pudiera resumir de alguna forma **es la vieja guardia y lo nuevos periodistas**. Has de cuenta de que si le preguntas a la vieja guardia, te va a hablar de que, qué interés económico hay de por medio, qué interés político, y yo pudiera resumirlo, en base a mi experiencia, en la nueva guardia, cómo afecta a la comunidad, qué hay detrás de, son dos puntos de vista muy distintos.

EPJ: Es decir, la vieja guardia considera que noticia es aquello que está relacionado con algún interés de los intereses establecidos.

E2: Así es, no pudieras desligarte de la realidad de que un medio es un negocio, pero, yo estoy hablando del periodismo en Juárez, mi experiencia personal, la vieja guardia siempre te preguntaba qué interés vamos a afectar, que ganancia económica hay, y eso cómo que te limitaba mucho, y eso provocaba que en los espacios informativos vieras muchos políticos; venía el gobernador y ese era todo su noticiero, cosas que afectaban realmente a la gente no lo veías, no veías los reclamos, en términos generales así, ¿no?

---

<sup>48</sup> Armando Rodríguez reportero de la nota roja de *El Diario*, es asesinado el 13 de noviembre de 2008.

EPJ: ¿Cuál es tu nueva concepción de esto, cuál es tu aportación, qué es lo que quieres ver como noticias ahora?

E2: Quiero ver y escuchar las voces, hablando de televisión, de quienes han sido afectados, era muy común en los medios que fueras con el gobierno y le preguntaras. Pero no escuchabas a la gente realmente afectada, no le entrabas a esa confrontación, (con el

gobierno) porque también muchos medios se basaban, o se basan, en la economía política ¿no? en el subsidio.<sup>49</sup> Pero hay formas, es un poco de más de trabajo, buscarle, invertirle tiempo en **ir a buscar la gente, preguntarle, cómo te afecta, cómo te está afectando, es una noticia**, cualquier cosa que afecte en el lugar donde estas transmitiendo, para bien o para mal.

El periodista dentro de su trabajo toma una posición frente al poder, la noticia ya no es solo cuestión de informar, sino de restablecer un equilibrio entre el gobierno y ‘la gente’. Así, el *gatekeeper* ya no ve sólo por los intereses de su empresa; sino que se ve a sí mismo como un aliado (*advocate*), una función que algunos consideran inherente al profesional del periodismo. Como se reitera aquí, en varios de los fragmentos reproducidos, y en algunas de las frases del cuestionario aplicado (anexo 1).

---

<sup>49</sup> Se refiere a la compra de publicidad por parte del gobierno tanto municipal como del estado, que algunas veces es usado como presión a los medios: desde la reducción de los montos asignados, o su total cancelación.

## CAPÍTULO IV

### Conclusiones

Se llega a estas conclusiones, a partir de las preguntas elaboradas al principio: ¿Por qué la sobrecobertura de eventos como el CERESO? De la que se desprenden otras: ¿Son los mismos criterios los que prevalecen en todos los medios -reacción inercial- al evento o se da una diferenciación? ¿Existe alguna fórmula que el medio aplica en específico al tratamiento en este tipo de incidentes y qué persigue con ello? ¿Todos los medios dedican los mismos recursos de acuerdo a sus capacidades o se asignan recursos adicionales a esta cobertura? ¿Aún cuando este tipo de incidentes recibe un tratamiento generalizado, se da la percepción en los *gatekeepers* de que esto genera algún incremento en audiencias (*rating* o circulación) en especial para su medio?, ¿qué pasa con los otros asuntos de la agenda informativa que tenían un curso “normal” de cobertura?, ¿Qué consideraciones éticas existen a la hora de cubrir la nota, en especial aquellas relacionadas con la protección de las víctimas y sus familiares?

Desde la perspectiva habermasiana, el periodista se mueve en las tres dimensiones conceptualizadas en su *Teoría de la acción comunicativa* (Habermas, 2005). En la *acción estratégica* cuando vela por los intereses de la empresa o los personales, la venta o el incremento de la audiencia. En la *acción normativa* cuando obedece a las reglas del dueño o las asumidas por la organización. Y en la *acción comunicativa*, cuando se asume como la voz de una opinión generalizada; buscando con ello la aprobación pública de la información que difunde. Sin embargo, no se aprecia en los entrevistados una intencionalidad en la búsqueda de un consenso sobre una sociedad informada para la práctica de una democracia participativa. Es evidente en el discurso la ausencia de esta noción: la palabra ‘democracia’ – que fue intencional no introducirla en el cuestionario semiestructurado- no fue mencionada en la transcripción íntegra de los textos antes de su preselección. No aparece tampoco en el

cuestionario previo aplicado a los once *gatekeepers*. Aunque algunos se pronunciaron por la defensa de los débiles en lo que se denomina la función del *advocate*.

En general, el periodista se ve a sí mismo como un profesional de la información que él mismo procesa. Tiene el papel de ver lo que los demás no ven. Toma como punto de partida ‘su saber’, que lo legitima como un profesional, porque debe saber narrar los hechos, de tal manera que llame la atención. Así es como nos entrega “su” versión, la versión de un profesional. Una versión mediada por su contexto cultural, que reconoce en primera instancia, aunada a su formación y la propia historia personal. Sin embargo, la identificación con “el otro” (el público) está en juego todo el tiempo. La realidad social envuelve al emisor y receptor en esta dinámica de lo que ‘el otro quiere de mí’ en un desdoblamiento del ‘yo’ como periodista, y el ‘yo’ como público. Una dicotomía con el imaginado que se resuelve y define, como hemos constatado, por el *feedback* que recibe.

Así es como enfrenta a sus poderosos enemigos: el desinterés y la saturación de información que proviene del conjunto mediático (su competencia), además de la propia socialización de la noticia que el público hace al formar opinión. Esta noción está presente a la hora de hacer su selección o escoger el texto de entrada (‘cabeza’ en prensa o ‘gancho’ o *teaser* en TV y radio). Su efectividad en la posición ejecutiva depende de saber interpretar estas variables. Ya no sólo cuenta con su experiencia, sino que además, tiene a su disposición las herramientas según sea el caso: la página de Internet para las notas más leídas o comentarios en el espacio destinado, los correos electrónicos o de voz, los reportes de venta, el *rating* y los comentarios que de manera personal le hacen los que no pertenecen a su ámbito profesional.



Encuentro, en contraposición a la noción de Philip Schlesinger (1978), en la que el periodista no toma en cuenta a su público, la evidencia en el discurso de los entrevistados, que sugiere que, el editor actual, cuando dispone de herramientas que le permiten normar su propio criterio acerca de la audiencia o lector; obtiene un *feedback* tanto cuantitativo como cualitativo. Si bien el público es imaginado en un sentido *a priori* a manera de una hipótesis cotidiana de las necesidades de información, ésta luego es corroborada o corregida *a posteriori* por las herramientas del *feedback*. Esto le hace generar nuevas hipótesis, que a su vez dan lugar a marcos referenciales para los criterios de noticiabilidad. Estos marcos referenciales cambiarán en la medida en que los distintos contextos (social, cultural, económico etc.,) vayan evolucionando.

Como hemos podido apreciar en el discurso de los entrevistados, el valor más privilegiado es el de la proximidad: lo qué más afecta a la comunidad; la relevancia del personaje pasa a un segundo plano. Los valores noticiosos se subordinan a cuál es el hecho de mayor impacto en la ciudad. Así es como un hecho relevante o de impacto en otra localidad, se ve relegado a un segundo plano ante un suceso local, que a su vez en otros lados no tiene la misma importancia. El periodista privilegia lo local sobre lo nacional o global a menos que estas dos esferas influyan directamente en la cotidianidad.

En los momentos en que redacto estas líneas reflexiono sobre los sucesos violentos de Ciudad Juárez y cómo son cubiertos por otros medios que tienen *cobertura* nacional, y que en algunos casos prefieren informar en sus notas principales sobre la sequía<sup>50</sup> antes que dar cuenta de los asesinatos, que de manera cotidiana se dan en esta ciudad, y de los que sí informan los

---

<sup>50</sup> En el 2009 se registran cifras récord en el mes de julio por la ausencia de lluvias en todo el territorio nacional.

medios locales como se muestra en el anexo 3. De aquí que podamos hablar de *la falacia de los medios nacionales*, que en realidad son medios locales de la Ciudad de México, con amplia cobertura territorial, merced a las trasmisión de sus señales satelitales o estaciones afiliadas.

La audiencia en TV muestra (anexo 2) como el mismo interés de la población por los medios locales -que le informan de su proximidad-, a su vez muestra una baja audiencia comparativamente hablando, por los llamados “medios nacionales”. Eso lo sabe el *selector ejecutivo* y lo hace trabajar en su favor para conseguir sus propios fines.

El periodista hace una clara diferenciación entre lo que es propio informar de lo cotidiano, y su propia agenda informativa; producto de los intereses del medio en el que trabaja o del propio oficio del que se considera un profesional orgulloso. Esta diferenciación es necesaria para distinguir a su medio de la competencia. Aquí el periodista utiliza el valor noticioso que da cuenta de la competencia, y que lo puede proyectar profesionalmente por sus habilidades, ante sus pares o el mismo público, a través de su medio. Es decir, los *eventos entorpecedores* (McCombs, 1996) ‘tienen’ que ser informados, ‘hablan por si mismos’, los *no entorpecedores* son contruidos a partir de la coyuntura, o de contextos presentes o futuros que son previsibles por lo cíclico de su ocurrencia. En esta parte, el riesgo por lograr el interés del público es mayor; aunque la satisfacción por ‘la exclusiva’ es la recompensa, si el asunto que es informado llega a tener relevancia en la opinión pública, y así lo corroboren las herramientas del *feedback* como lo menciono líneas arriba.

Un hallazgo que me parece importante destacar, en el valor noticioso en función de la competencia, es la ‘apropiación de palabras’. Así, estarán fuera del discurso utilizado las palabras que se consideran propias de la competencia. En TV, serán el orden de aparición y estilo de cubrir las notas y los espacios o tiempo asignados. Aun así, el periodista siempre

utiliza a otros medios como comparación a su propia agenda: al parecer, el número de notas comparadas entre los medios son “las diez más importantes”. Queda pendiente por determinar si hay algún consenso a este respecto.

Encuentro, en cuanto a la noticiabilidad de un evento, que éste tendrá mayor interés del *gatekeeper*, tanto más sea la posibilidad que dé, no sólo para las noticias del día, sino para rastrear las que se deriven en los siguientes días. Lo anterior, por las consecuencias que el hecho tenga en el futuro, o por el número de participantes en ese hecho. Tal es el caso del CERESO, por eso la “sobrecobertura”, porque de los recursos y tiempos asignados podrán derivarse otras historias. Aunado a esto, los eventos más visuales o de los que se puedan obtener más imágenes (fotografías o videos) serán privilegiados en los criterios del selector, y en la radio, de donde se puedan obtener más testimonios de los protagonistas.

En los eventos como el CERESO, pueden obtenerse múltiples historias con sus imágenes visuales o auditivas como son: los presos en las azoteas del penal, los familiares en la crispación y angustia por saber de los suyos, las autoridades declarando sobre las causas del conflicto, la crítica de diferentes líderes de opinión sobre la situación irregular del penal, la denuncia de los reclusos sobre la corrupción que viven dentro de esas paredes.<sup>51</sup> Un filón de información que cubrirá con creces la expectativa de la producción de noticias del día y, en el mejor de los casos, para los subsiguientes también. Bajo este esquema, propongo dos tipologías en los valores noticiosos, que se agregan a los ya existentes (proximidad, impacto, relevancia y de la competencia). Estos valores son: el de *la derivación*, historias que son consecuencia de la historia original, que resultan del seguimiento o secuela de la misma y el

---

<sup>51</sup> Todo esto apareció en los medios en el 2007, y queda constancia en el collage de notas que hice de los videos proporcionados por Canal 44 (canal local) de la cobertura de algunos de los incidentes más graves, presentado en el IX Congreso de la ALAIC para ubicar el contexto de mi ponencia en octubre del 2008, y que tiene el propósito de servir de marco referencial al jurado en el examen de grado motivo de esta tesis.

valor noticioso de la *diversificación*, por el que se originan nuevas y distintas historias a partir de la historia original. Este valor noticioso, el de la *diversificación*, lo asocio con el género periodístico del reportaje.<sup>52</sup> Ahí es donde aparecen las nuevas historias que adquieren su propia significación, que junto a otras tejen una nueva interpretación de la realidad social -en un entramado más complejo- de lo que fue el vistazo apresurado de la nota.

Una noticia, de alto impacto y distante, podrá tener mayor interés para el *gatekeeper* en la medida que le permita aplicar el valor de proximidad, al ubicar el evento lejano en el contexto local, es decir, en la medida que logre identificar al público con circunstancias similares en su propio entorno. Como podría ser, informar de las consecuencias que tal o cual evento tendría, si se presentara en la localidad, ya que están dadas condiciones semejantes para que suceda.

En el caso de la TV y la radio el periodista poco puede ‘controlar’ en un hecho que se transmite ‘en vivo’, lo que daría espacio para que se expresen actores que no estaban contemplados en un trabajo planeado y que pudieran contrariar la voluntad del dueño o de terceros que pudieran sentirse afectados. Este es un reto para el selector, pero a su vez, le da la oportunidad de incorporar actores que no estaban considerados en el plan original de cobertura y que derivan así en historias adicionales que podrán ser ‘primicias’ o de plano convertirse en ‘exclusivas’; a las que a su vez podrá darle seguimiento para generar otra historia en fechas posteriores. Esto permite que la rutina de producción pueda alterarse para enriquecer los contenidos, que de otra manera y al cabo de un tiempo, serían monótonos. Con la consiguiente

---

<sup>52</sup> Luis Velázquez, (2004), hace una muy completa descripción de este género periodístico, en un artículo de la *Revista Mexicana de Comunicación*, “A diferencia de la noticia, que a veces roza la superficie de los sucesos, y de la crónica, que narra a los lectores los hechos simples, el reportaje profundiza en cada uno de los fenómenos descritos.”

pérdida de interés por parte de la audiencia. Una situación que el *gatekeeper ejecutivo* no se puede permitir.

En el valor noticia sobre la relevancia de un personaje, como el presidente de la república, se muestra en los entrevistados, el criterio de anteponer el interés general de su público a la importancia del personaje. En el tratamiento discursivo hacia la figura presidencial, encuentro un discurso de rechazo al tratamiento zalamero. Así como el de otorgar espacios predominantes a este personaje, sin importar si su actuación está en concordancia con las expectativas de la población local. Es posible que esto sea producto de la misma apertura de los medios a posiciones más críticas del poder; que a su vez, tienen su consecuente en el rechazo de otras prácticas como las notas ‘a modo’ a cambio de recompensas (en dinero, especie o privilegios) a los periodistas que se prestan a ello. Así es como queda de manifiesto en ese distanciamiento expreso que se hace de las prácticas de “la vieja guardia” y en el rechazo al tratamiento adulator de los personajes del poder.

A la pregunta de esta investigación sobre las consideraciones éticas, no encuentro que el periodista juarense esté consciente de ello, ni siquiera del tipo de sociedad que re-construye en su trabajo diario, que a su vez incide en la formación de una opinión pública con el mensaje que elabora: la reflexión está ausente en el discurso analizado.

Así es como el público es tratado sólo como consumidor de un producto. Se observa en los valores “lo que le afecta”, sin embargo, los aspectos éticos en ese sentido son soslayados, a lo más ‘ajustados’ a la existencia de un *manual de estilo* propio de la organización (cuando existe) o dejados al libre arbitrio del periodista que los considera en función de su propia experiencia. Quizá esto se deba a que no hay códigos deontológicos en los medios de Ciudad Juárez, y no existe ningún parámetro ético establecido por la asociación que los agrupa

(discurso explícito). En suma, no hay una reflexión al respecto de lo ético en ‘la cultura periodística’ juarense.<sup>53</sup>

Sabemos, en el caso de la televisión, que la supervisión del contenido es mínima, por la inmediatez de los recursos técnicos como la transmisión remota (McQuail, 2000), esto hace que el editor, salvo indicaciones generales, tenga menos control sobre el contenido, y ajuste su política en cada caso, salvo las previsiones expresas sobre algún asunto en especial que toca los intereses de la organización. De aquí que el selector, depende del criterio del camarógrafo y del reportero en campo, así como de su nivel de preparación, que en algunos casos es deficiente. Dicho sea a partir de la tipología propuesta: el *selector ejecutivo* de la TV depende, en gran medida, del *selector subordinado*. En la prensa, en cambio, el control sobre el *gatekeeper subordinado* es total.

En el caso de la radio, el contenido sólo puede ser ‘ajustado’ cuando no es ‘en vivo’. Ahí tampoco se encontró ninguna consideración ética en el tratamiento de la información.

En suma, de acuerdo a estos hallazgos, encuentro que el trabajo del *top gatekeeper* -o *selector ejecutivo* como le he dado en llamar-, consiste en una acción individual y subjetiva fundamentada en la propia experiencia profesional y en el aprendizaje cotidiano -aunado a sus propios enfoques e intereses-. Aun cuando esta labor se muestre constituida por rutinas profesionales, o implique un trabajo inmerso en una estandarización en la selección y tratamiento de la información propio de la organización. La metáfora del *gatekeeper*, en términos de la crítica que Shudson (1997) hace sobre la insuficiencia de esta figura para la explicación de los criterios en la noticia, funciona porque hay un individuo que toma la decisión final -en nuestro caso el editor-, y en última instancia el dueño. Lo que corrobora que,

---

<sup>53</sup> Muy recientemente y debido al al contexto de violencia que vive la ciudad, y al conocimiento de esta investigación por algunos dueños de medios, se ha iniciado una reflexión sobre la necesidad de adopción de estos códigos.

aun ante los otros niveles que influyen en el periodista, como son los organizacionales o externos (Shoemaker y Reese, 1996), éste puede tomar decisiones en contra de la propia organización cuando entre alguna de sus convicciones en conflicto. Así, argumento que el editor se impone a la organización, cuando tiene el poder para ello, y que -su visión- también está en la omisión, de la nota que no fue publicada en el producto final. Todo ello, como resultado de la negociación que ejerce hacia sus colaboradores y con el mismo dueño del medio.

En todo caso, ésta sería la rutina a la que se somete de manera cotidiana sin excepción: la de la permanente negociación (interna y externa). Esta noción se sostiene como parte de la complejidad de una profesión en el contexto de una democracia. Aun cuando la misma noción sea incipiente en nuestro país, con una democracia también en sus comienzos.

La hipótesis de esta investigación, sobre la existencia de un criterio generalizado en los periodistas en el que, incidentes como el CERESO, se consideran “la nota del día” por la relevancia que alcanza en sus audiencias; aún cuando ya se han dado cuenta de las causas del conflicto, en una inercia ‘por lo negativo’, que deja de lado a otros eventos. Se valida en el discurso de los entrevistados y se apoya en los anexos que presento.

El sustento de la reacción en las redacciones, que yo llamo inercial, es porque el CERESO es un ‘filón’ que proporciona notas durante varios días después, en razón de las consecuencias ‘secuela’ (*valor de la derivación*), y del relato del que se desprenden otros relatos que adquieren su propio interés (noticiabilidad), en forma independiente al que los originó (*valor de la diversificación*). Estos valores noticiosos propuestos, independientemente de los de impacto y proximidad, ‘aparecen’ en un *evento entorpecedor* como los

enfrentamientos del CERESO, en donde hay una historia con muchas historias: “el CERESO es el CERESO.”

Además, queda en evidencia que las personas que aparecen en las historias implicadas en la noticia, no son más que los personajes que desfilan en una interminable re-elaboración de la realidad mediática. A veces, distorsionada por el apremio del periodista. Con un público ávido de ser informado, pero en asuntos que son administrados en la medida de intereses que no son claros para el resto de la sociedad. La noticia, así vista, no cumple ninguna función social para la creación de una opinión pública, necesitada de información equilibrada y de calidad, sólo es el producto de un proceso en donde el empleo -y en casos extremos la vida-, están en el filo de la navaja. Ahí es donde hace falta la reflexión del periodista, como gremio, para rechazar el recurso fácil de provocar emociones; en lugar de verse como auxiliar en la función de generar uno de los principales ‘insumos’ de la democracia: el argumento racional.

Estos hallazgos revelan la necesidad de una mayor profesionalización en el periodista juarense. Después de todo socializamos, para formar opinión pública, la mayor parte de la información que nos proporcionan.

Un buen inicio de ello sería la adopción de códigos deontológicos que establezcan estos parámetros de profesionalismo, y que tengan como consecuencia una mayor calidad en el trabajo periodístico; para una sociedad que requiere construirse más humana, más solidaria con los débiles, más democrática y participativa con la mira en mejores condiciones de vida para todos los que habitamos aquí: en Ciudad Juárez.



“Sabemos que no toda expresión e información pueden encontrar acogida en todos los medios de comunicación. Sabemos que la existencia de la libertad de prensa no garantiza automáticamente la práctica irrestricta de la libertad de expresión. Pero también sabemos que constituye la mejor posibilidad de alcanzarla y, con ella, disfrutar de las demás libertades públicas.”

Declaración de Chapultepec  
Adoptada por  
La Conferencia Hemisférica sobre Libertad de Expresión  
celebrada en México, D.F., el 11 de marzo de 1994.

## Referencias bibliográficas

Alsina, Miguel Rodrigo (1989). *La construcción de la noticia*, Paidós, Barcelona.

Arriaga Ornelas, José Luis (2002), La nota roja: "Colombianización" o "mexicanización" periodística, en *Sala de Prensa* No. 45 año 4, Vol. 2

Arroyabe, Jesús (2008), *Reflexiones sobre el cubrimiento al conflicto armado en Colombia*, ponencia, IX Congreso de la ALAIC. ITESM, Tlanepantla, Edo. de México.

Bagdikian, Ben (1977). *Las máquinas de información*, Fondo de Cultura, México D.F.

Barzilai-Nahon, K. (2008), Gatekeeping: A Critical Review, en *ARIST- Annual Review Of Information Science And Technology*-, February, University Of Washington.

Berger, P. y Luckmann, T. (1999). *La construcción social de la realidad*, Ed. Amorrortu, Buenos Aires, Argentina.

Castillo, Leticia (2001). *Noticias y culturas en Ciudad Juárez*, Tesis de Maestría en Ciencias Sociales, Universidad Autónoma de Ciudad Juárez.

Cervantes, Cecilia (1995), "Valores noticiosos en el periodismo de nota roja. Búsqueda articulada de indicadores empíricos", en *Comunicación y Sociedad*, núm. 25-26, DECS, Universidad de Guadalajara, pp. 89-137.

-----, (1996), "Construcción primaria del acontecer y planeación de la cobertura informativa. Propuesta metodológica para su estudio", en *Comunicación y Sociedad*, U. de G., núm. 28, septiembre-diciembre, pp. 49-81.

-----, (2005). "El estudio de los productores de noticias: desarrollo internacional y avances de investigación en México", en *La comunicación en México: diagnósticos, balances y retos*, Lozano J.C. editor, CONEIC-ITESM, pp.91-124.

Folker H. y Obijiofor L. (2008), Toward a More Holistic Analysis of International News Flows, en *Journal of Global Mass Communication*, Volume I, No. 1 / 2.

Habermas, Jurgen. (2005). *Teoría de la acción comunicativa*, Tomo I, Ed. Taurus, México D.F.

Herman, Edward y Chomsky, Noam (1988). *Manufacturing Consent: The Political Economy of the Mass Media*, Phanteon Books, Chicago.

Hernández, María Elena (1992), ¿Qué son las noticias?, en *Comunicación y sociedad*, núm. 14-15, enero-agosto, pp.235-250.

-----, (1997) "La sociología de la producción de noticias. Hacia un nuevo campo de investigación en México", en *Comunicación y sociedad*, núm. 30, mayo-agosto, pp. 209-242.

Igartúa, José y Humanes, María Luisa (2004). *Teoría e investigación en comunicación social*, Ed. Síntesis, Madrid España.

Gomis, Lorenzo (1991). *Teoría del periodismo, cómo se forma el presente*. Paidós Comunicación, Barcelona.

Lippman, Walter (1925). *Public Opinion*, disponible en Internet:  
<<http://xroads.virginia.edu/~Hyper/Lippman/cover.html>> (febrero, 2008)

Lozano, J. C. (2007). *Teoría e investigación de la comunicación de masas*, Pearson Educación, México.

Marques de Melo, José (octubre, 2008), Conferencia magistral en el IX Congreso de la Asociación Latinoamericana de Investigadores de la Comunicación, I.T.E.S.M. Tlanepantla, Edo. de México.

Maigret, Eric (2005). *Sociología de la comunicación y de los medios*, FCE, México.

Marín Mejías, Klibis (2008). *Equilibrio informativo en los medios de comunicación social: ¿una utopía? Instrumento de medición del Equilibrio Informativo para medios impresos, durante procesos electorales*, tesis de posgrado, Universidad Católica Andrés Bello, en Internet<[http://www.ull.es/publicaciones/latina/\\_/alma02/95metodo\\_Klibis.pdf](http://www.ull.es/publicaciones/latina/_/alma02/95metodo_Klibis.pdf)>, (mayo 2008)

Meditich, Eduardo (2005), "Journalism as a Form of Knowledge: a qualitative approach", *Brazilian Journalism Research*, volume 1, number 2, semester 2, Brasilia, Bra.

McCombs, Maxwell (2006). *Estableciendo la agenda*, Ed. Paidós Ibérica, Madrid.

-----, (1996), "Influencia de las noticias sobre nuestras imágenes del mundo" en *Los efectos de los medios de comunicación*, Bryant y Zillmann comp., pp. 12-31. Ed. Paidós.

McQuail, Denis (2000). *Introducción a la teoría de comunicación de masas*, Ed. Paidós, Barcelona.

Orozco Gómez, Guillermo (1997). *La investigación en comunicación desde la perspectiva cualitativa*, Universidad Nacional de la Plata-IMDEC A.C., Guadalajara, México.

Park, R. (1940), "News as a Form of Knowledge: A Chapter in the Sociology of Knowledge", *American Journal of Sociology*, 45: 669-686.

Pedroso, Rosa (1994, mayo-agosto), "Elementos para una teoría del periodismo sensacionalista", en *Comunicación y Sociedad*, U. de Guadalajara, pp. 139-157.

Reese, Stephen (2001), "The Roots of Sociology of News: Remembering Mr. Gates and Social Control in the Newsroom", en *J&MC Quarterly*, vol. 78, núm. 4, pp.641-648.

Shoemaker, Pamela y Reese, Stephen (1996). *Mediating the Message, Theories of Influences on Mass Media Content*, second edition, Longman.

Tuchman, Gaye. (1978). *Making News: A Study in the Construction of Reality*, Free Press.

White, D. M. (1950), “The Gatekeeper: A Case Study in the Selection of News”, en *Journalism Quarterly*, núm.27.

Weber, Max (1992, ene-mar), “Para una sociología de la prensa” en *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, núm. 57.

Wolf, Mauro (2002). *La investigación de la comunicación de masas*, Ed. Paidós Mexicana, México, D.F.

Van Dijk, Teun (2007). *Estructuras y funciones del discurso*, Siglo XXI editores. México.

Verón, Eliseo (2002). *Construir el acontecimiento*, Gedisa, Barcelona España.

Velásquez, Luis (2004, octubre-noviembre), “Secretos del reportaje”, en *Revista Mexicana de Comunicación*, Año XVII, núm. 89.

Vázquez, A. (2004), “Más allá de Habermas: la realidad de los medios de comunicación”, en *Comunicación y Sociedad*, U. de Guadalajara, núm.2, nueva época, julio-diciembre, pp. 247-273.

Vila, Pablo (2004). *Identificaciones de región, etnia y nación en la frontera entre México –EU*. Universidad Autónoma de Ciudad Juárez.

### **Referencias hemerográficas**

Carmona, Blanca. (2007, 15 de diciembre). “Un muerto en el CERESO”. *El Diario*. Página 1, Sección A.

Chairez, Jorge y Aguirre, Manuel. (2007, 20 de junio). “Son de Él Chapo’. Siguen pista a sicarios”. *Norte de Ciudad Juárez*. Página 1, Sección A.

Hernández, Pablo. (2007, 11 de noviembre). “Prevén mandar a declarar a personal del penal”. *Norte de Ciudad Juárez*. Página 11, Sección B.

Orquiz, Martín. (2007, 2 de noviembre). “Cero y van cuatro motines en tres años”. *El Diario*. Página 8, Sección A.

Quintero, Alexandro. (2008, 25 de julio) “Asesinan al director del Cereso y a escolta”. *El Diario*. Página 1, Sección A.

Quintero, Alejandro. (2007, 7 de julio) “Se fuga reo del CERESO... en la basura”. *El Diario*. Página 7, Sección A.

Rodríguez, Mauricio. (2007, 29 de marzo). “Hallan túnel en el CERESO”. *El Diario*. Página 1, Sección A.

Rodríguez, Mauricio; Rodríguez, Armando; Rodríguez, Sandra; Castañón, Araly. (2007, de junio). “Guerra de pandillas en CERESO: dos muertos”. *El Diario*. Página 1, Sección A.

Rodríguez, Sandra. (2007, 5 de mayo). “Persiste la tensión entre reos del CERESO”. *El Diario*. Página 7, Sección B.

Rodríguez, Sandra. (2007, 29 de mayo). “Renuncia jefe de vigilancia del CERESO”. *El Diario*. Página 9, Sección B.

Rodríguez, Sandra. (2007, 21 de junio). “17 reos muertos en año y medio”. *El Diario*. Página 2, Sección A.

Rodríguez, Sandra. (2007, 4 de julio). “Controlan reclusos el CERESO: director”. *El Diario*. Página 1, Sección A.

Salmón, Alejandro. (2007, 22 de junio). “Piden en el congreso la destitución de Romero Magaña”. *El Diario*, Chihuahua. Página 2, Sección A.

Saucedo, Javier. (2007, 14 de septiembre) “Adictos a las drogas 40% de internos en el CERESO”. *El Diario*. Página 11, Sección B.

Saucedo, Javier; Sosa, L.; Quintero, A. (2007, 2 de noviembre). “Reos en guerra. Dos muertos y 54 heridos”. *El Diario*. Página 1, Sección A.

## ANEXOS

## **Anexo 1**

### **Resultados del cuestionario preliminar realizado en junio-julio 2008.<sup>54</sup>**

Los once, del sexo masculino, describen sus funciones en términos generales: seleccionar y jerarquizar las noticias, fijar postura editorial y coordinar la cobertura noticiosa.

En el nivel educativo: ocho estudiaron comunicación o periodismo, tres estudiaron la licenciatura en Administración de Empresas. De los que estudiaron comunicación o periodismo, seis lo hicieron a nivel licenciatura, uno a nivel maestría y uno a nivel técnico en periodismo. Proceden de escuelas públicas como la Universidad Autónoma de Chihuahua (U.A.CH.), y la Universidad Autónoma de Ciudad Juárez (U.A.C.J.), el del nivel técnico realizó sus estudios en la Escuela de Periodismo Carlos Septién de la Ciudad de México y el de maestría en la Universidad de Texas en El Paso (U.T.E.P), aunque su licenciatura también la estudió en la U.A.CH.

Sólo uno estudió licenciatura con la especialidad en medios electrónicos. Cabe destacar que el periodista que estudió maestría dirige el periódico de mayor circulación. Y el que estudió en U.T.E.P., periodismo en medios electrónicos, dirige el noticiero de más rating en la TV.<sup>55</sup>

La distribución de edades de menor a mayor:

33, 35, 35, 39, 43, 44, 45, 47, 48, 50, 52.

En el siguiente cuadro se describen el tiempo de ejercicio en la profesión vs. el ejercicio del puesto en años.

**Cuadro antigüedad en la profesión vs. antigüedad en el puesto (en años)**

Tiempo de ejercer el periodismo	Tiempo de ejercer el puesto
14	4
30	15
14	Más de 1 año
20	2
12	2
26	8
27	2
25	14
27	3
25	18

---

<sup>54</sup> Todos los periodistas de este estudio conservan sus puestos (octubre 2009).

<sup>55</sup> Fuente: IBOPE, estudios cuantitativos de audiencia 2007-2008.

13	3 años y medio
----	----------------

En “cursos para mantenerse actualizados”, siete los han recibido en el ultimo año, algunos proporcionados por la misma empresa. Dos los recibieron en los 80’s. Uno contestó “ninguno” y el otro dejó vacíos los casilleros.

En lo referente a Nivel Socio Económico (pregunta asistida con tarjeta):

- 4 se definieron como nivel medio alto “C+”
- 6 se definieron como nivel medio “C”
- 1 como nivel medio bajo “D”

Los de mayor nivel económico, dos trabajan en periódicos y dos en televisión los de menor nivel económico se encontraron en la radio.

En el cuestionario, se les pregunta sobre el uso del tiempo libre para saber si la lectura es un hábito regular y encontrar su nivel cultural con los temas que prefieren leer, escuchar en la música o algún otro. Sólo cuatro colocaron a la lectura como primera preferencia. Uno sobre temas políticos y literatura, otro sobre temas religiosos, lectura en general y el cuarto contestó “un poco de todo”. Uno de ellos compartía esa preferencia con ver televisión.

En cuanto a la lectura como segunda opción, dos contestaron uno que leía sobre “espiritualidad y mejoramiento personal” y el otro que leía periódicos, los dos dirigen noticieros de TV.

El resto no consideró la lectura entre las primeras opciones o simplemente no contestó ese casillero.

Aún así, en los espectáculos que prefieren: seis contestaron que gustan de ir al teatro, dos no contestaron nada, otros dos que prefieren cualquier espectáculo de calidad y uno que prefiere los deportivos.

En cuanto a simpatizar con algún partido político, dos contestaron que simpatizaban con el PRI, el resto contestó que no simpatizaba con ningún partido político.

Uno comentó durante la encuesta “bueno, el que halla trabajado para algún gobierno no quiere decir que simpatice con ese partido.” Cabe aclarar que entre los periodistas encuestados hay varios que se han desempeñado en funciones de comunicación gubernamental en los niveles estatal o municipal. Los que estuvieron en esas funciones contestaron que no simpatizaban con ningún partido.



En cuanto a práctica religiosa, cuatro contestaron no profesar ninguna religión, y de los que si profesan cinco se dijeron católicos, un evangélico y un cristiano. Estos dos últimos con una práctica religiosa frecuente: una semana o más. Mientras que los católicos la mayor frecuencia con que atendían, dos de ellos, servicios religiosos, es cada mes.

Enseguida enlistamos las once respuestas de “Lo que más me gusta de mi profesión es...”

1. “Vivir de cerca y hasta personalmente la historia”
2. “El contacto con la gente, la relación personal y de responsabilidad social que debemos mantener.”
3. “Decir las cosas como son”
4. “Las historias de la gente”
5. “Que está vinculado con las letras”
6. “Siempre hay algo nuevo. Ayudar a los demás”
7. “La satisfacción que me brinda formar opinión”
8. “Generar opinión”
9. “La creatividad, enlazar al público con la noticia, influir en sus decisiones políticas, económicas, sociales; concientizar ”
10. “Que satisface el poder ayudar a la gente que quizás no tiene otra alternativa que los medios para expresar alguna inconformidad o para solicitar un apoyo”
11. “Ser periodista”

En el caso de las respuestas “Lo que más me disgusta de mi profesión es...” las hemos ordenado por sus coincidencias temáticas: rechazo a la coacción de su libertad como profesionales de la noticia, injusticia social y condiciones laborales:

1. “No coincidir en ideas con la jefatura”
2. “La burocracia interna y externa, el acoso del poder.”
3. “Que los intereses políticos, de la propia empresa, en ocasiones limiten el quehacer periodístico”
4. “Compromisos/Censura”
5. “Que traten de modificar la forma de informar”
6. “La prepotencia el abuso y la corrupción”

7. “Las personas que abusan de la necesidad de la gente. Incluidos los medios de comunicación”
8. “La situación laboral en los medios”
9. “Trabajar tanto”
10. “Que absorbe mucho tiempo”
11. “Interrumpirlo ”

Aún cuando se aplicó un cuestionario, el ejercicio consistió también en establecer una relación cordial con los entrevistados, por lo que se recibieron comentarios que enriquecieron el momento de la aplicación. Algunos provocados, otros surgieron en forma espontánea motivados por circunstancias imprevistas.

Los encuestados tienen más de diez años de ejercer el periodismo las edades coinciden con el consumidor de noticias. Lo que es necesario para tener una noción de qué es lo que quiere el lector o televidente de cada uno de ellos.

Quienes no estudiaron periodismo tienen amplia experiencia al ejercerlo durante 27, 25 y 14 años respectivamente, desde el nivel de reporteros y funciones afines; aunque es interesante observar que tienen estudios de administración que les da capacidades gerenciales en el manejo de sus subalternos.

La mayoría dijo descansar los domingos, y por eso decían tener poco tiempo para sus actividades personales, pero aceptaron en general en sus comentarios “estar atentos de lo que pudiera surgir”. Entendible el que tres se quejaron del tiempo invertido en su trabajo y que no se reflejara en sus ingresos, en general el periodismo no es una profesión bien pagada. Entre otras razones que pudieran explicarlo es el hecho de que hay más demanda que oferta de trabajo.

En un caso particular cuando observé que en el espacio “Lo que más me disgusta de mi profesión...” escribió “nada” al inquirirle al respecto me contestó “es que todo me gusta” agregó reiterando “me gusta mucho mi trabajo” En eso recibió una llamada que lo puso tenso, y me dio a entender, con el índice hacia arriba, que era el dueño; se notaba que recibía comentarios e instrucciones sobre alguna nota. Lacónico le contestó sin ningún entusiasmo, y con un tono muy bajo en la voz: “si señor ahorita se la mando modificada” colgó y al preguntarle “qué pasó” me contestó con evidente disgusto “algo no le gustó y me pide que la modifique” yo le extendí entonces su cuestionario y le pregunté “no quieres considerar tu

respuesta en la última pregunta”, sonrió sin ganas, tomó la hoja y tachando su respuesta escribió de nuevo: “no coincidir en ideas con la jefatura.”

Al terminar de contestar el cuestionario otro me sugirió con respecto a las entrevistas semiestructuradas “por qué no preguntas sobre la corrupción a ver que tienen que decir algunos de ellos.” Le contesté que consideraría la pregunta.

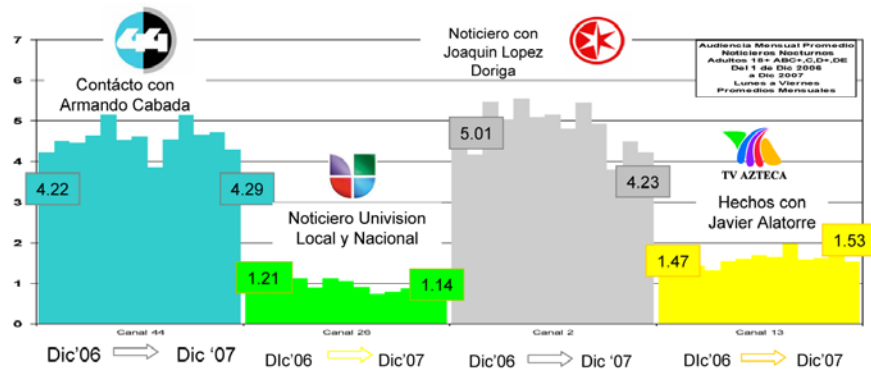
## Anexo 2

### Ratings promedios anuales

#### telenoticieros cobertura local vs. telenoticieros cobertura nacional

#### NOTICIEROS NOCTURNOS

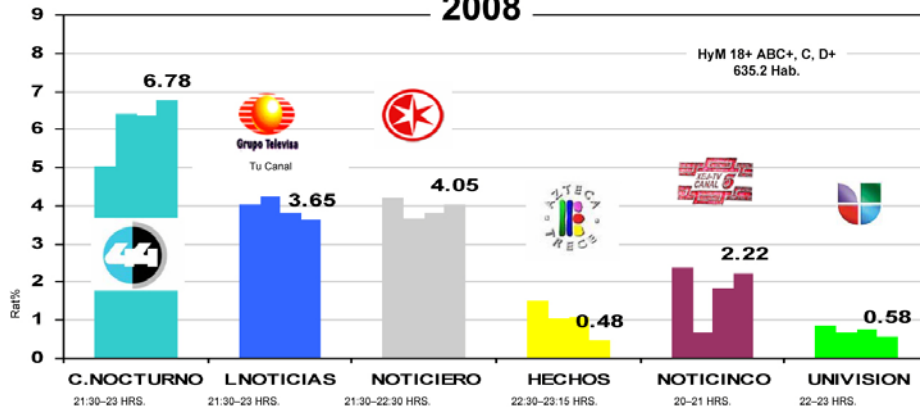
**2007**



Fuente: IBOPE Media Quiz, Base de Datos Cd. Juárez - Adultos 18+ ABC+ C.D+ DE del 1 de Dic. del 2006 a Dic del 2007

#### NOTICIEROS NOCTURNOS

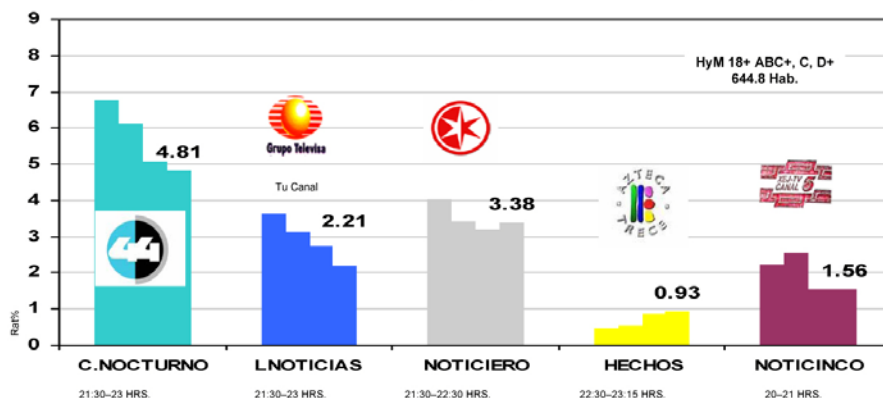
**2008**



Fuente: Base de Datos IBOPE AGB Cd. Juárez de Ene 08 a Dic 08 Lunes a Viernes

#### NOTICIEROS NOCTURNOS

**2009**



Fuente: Base de Datos IBOPE AGB Cd. Juárez de Oct 08 a Sep 09 Lunes a Viernes

### **Anexo 3**

#### **Nota de *El Diario* que ubica el contexto de violencia en Ciudad Juárez**

##### ‘Queda a deber’ el Operativo Conjunto

19 Septiembre 2009

Sandra Rodríguez Nieto

En un año y medio de vigencia, la Operación Conjunta Chihuahua enmarcó un baño de sangre todavía impune mientras que sus resultados contra el crimen organizado, para todos los sectores, son insuficientes ante el terror que se vive en Ciudad Juárez.

De acuerdo con datos documentados por El Diario, entre el 1 de abril de 2008 y el 15 septiembre de 2009, la Operación Conjunta detuvo a dos presuntos líderes del Cártel de Juárez –Pedro Sánchez y José Rodolfo Escajeda–, pero en la batalla también fueron asesinadas tres mil 52 personas, entre las que, según la Procuraduría General de Justicia en el Estado, habría más de 240 víctimas (un 8 por ciento) inocentes.

Y si bien las autoridades han asegurado que la gran mayoría de los asesinados son delincuentes y que sus homicidios obedecen a la lucha entre los cárteles, lo cierto es que de acuerdo con estadísticas de la PGJE, de los más de tres mil casos registrados durante la Operación Conjunta, sólo 76 han sido llevados ante los tribunales.

Esto significa que, aun cuando insisten en “criminalizar” a las víctimas, el Ministerio Público del Estado ha encontrado elementos para conocer las circunstancias del crimen y a los probables responsables en sólo un 2.5 por ciento de los miles de casos.

En este contexto de impunidad, la Operación Conjunta también lanzó el pasado mes una campaña mediática con la presentación de 11 presuntos multihomicidas con cuyas detenciones, ha asegurado, quedaron “resueltos” más de 240 homicidios.

Incluso, la procuradora de Justicia Patricia González afirmó en días pasados que con las detenciones de los presuntos sicarios pertenecientes al grupo de “La Línea” la fiscalía a su cargo esclarecerá por lo menos 800 asesinatos.

La realidad, sin embargo, es que el Ministerio Público estatal, que tomó las confesiones a los detenidos por los militares, ha encontrado elementos para procesar a los presuntos por sólo tres asesinatos, y uno de ellos en grado de tentativa.

Otras estadísticas oficiales de la Secretaría de la Defensa Nacional, enviadas a través del Instituto Federal de Acceso a la Información, también indican que, hasta el pasado 6 de junio, la Operación Conjunta había logrado asegurar en todo el estado 110 toneladas de marihuana, 47 kilos de cocaína, dos mil 208 armas, 1.9 millones de pesos, más de 278 mil dólares y a mil 748 personas.

Pero de acuerdo con la Procuraduría General de la República, en el primer año de la Operación Conjunta, casi la mitad de los detenidos (un 48 por ciento) salió libre debido,

según los abogados, a la insuficiencia de agentes del Ministerio Público Federal y, sobre todo, a los errores en los reportes de detención por parte de los militares.

Y todo esto, en medio de un clima de terror ciudadano por el aumento de la delincuencia y la disminución en el castigo –en 2008 se denunciaron 41 mil delitos y sólo 250 personas fueron a la cárcel–, y por la incidencia de ilícitos antes no vistos en Juárez, como los secuestros –que pasaron de 38 a 123 casos en un año–, las extorsiones y las masacres cada vez más sangrientas en lugares públicos.

El entorno que vive Ciudad Juárez bajo la Operación Conjunta también incluye una recurrente violación de las garantías individuales, por lo cual, hasta el pasado 10 de septiembre, se habían presentado mil 167 denuncias ante el módulo de quejas instalado por el Municipio y ante la Comisión Estatal de Derechos Humanos.

Entre estas denuncias, de acuerdo con el visitador de la CEDH, Gustavo de la Rosa Hickerson, se encuentran reportes de allanamiento, de privación ilegal de la libertad e incluso de homicidio, delito este último por el cual, según la PGJE, el propio Ejército ha iniciado ocho investigaciones entre sus filas, además de otras 162 por diversos abusos.

#### EL DESENCANTO

La Operación Conjunta Chihuahua fue lanzada el pasado 27 de marzo por el extinto secretario federal de Gobernación, Juan Camilo Mouriño, en medio de un recrudecimiento de la violencia hasta entonces sin precedentes en esta frontera.

En el evento, en el que participaron el gobernador José Reyes Baeza y el alcalde José Reyes Ferriz, Mouriño anunció que el objetivo de la nueva estrategia federal era “fracturar y dismantelar las redes operativas, logísticas y financieras de los grupos criminales” y, finalmente, “demostrar que ningún grupo criminal será capaz de resistir la fuerza del Estado mexicano”.

A partir de entonces, el patrullaje militar que había iniciado en enero con los 500 elementos asignados a la guarnición de la plaza, se reforzó con otros dos mil soldados; con el paso de los meses y ante lo imparable de la violencia, llegaron a sumar más de nueve mil 300 elementos, incluyendo dos mil 300 policías federales.

El anuncio de la operación, en un inicio, fue recibido con esperanzas por parte de una comunidad que no sólo había expresado a través de encuestas que el Ejército era la institución de su mayor confianza, sino que incluso acudió al aeropuerto para atestiguar el arribo de las tropas.

“Esto es una cosa impresionante, nunca se había visto algo así en Juárez; como que vienen decididos. La situación aquí ya está muy crítica y no se puede ni salir a la calle; es un descaro que hubiera 9 ó 10 muertos en un día. Entonces, siento satisfacción y tranquilidad”, comentó entonces Fernando Dena, un ingeniero civil de 45 años que, como varios otros fronterizos, el 29 de marzo de 2008 se detuvo en la carretera Panamericana para tomar fotos de los soldados con su teléfono celular.

La expectativa generada, sin embargo, sucumbió rápidamente ante la nula eficacia de la Operación ante el crimen organizado y, para junio de 2008, una encuesta publicada por El Diario arrojó que dos de cada tres residentes de esta frontera consideraban que la Operación Conjunta estaba dando pocos o ningún resultado.

Y es que los homicidios, si bien disminuyeron de 117 a 55 en el primer mes de la Operación, para el mayo siguiente repuntaron de nuevo y llegaron a 136 casos. Y así siguieron, al grado de que ese 2008 hubo meses, como agosto y diciembre, con más de 200 casos.

Pese a que en diversas ocasiones se han anunciado reforzamientos de la Operación y la llegada de más efectivos, éstos nada han podido hacer para impedir la feroz matanza que, en lo que va de este año, rebasó ya el sangriento récord de mil 623 casos de 2008 y, hasta el 15 de septiembre pasado, según el conteo de El Diario, sumaba ya mil 641 asesinatos.

Particularmente violentos han sido los últimos tres meses, con 221 homicidios en junio, con 245 en julio y con 315 en el pasado agosto; es decir, con un promedio de 10 asesinatos diarios, o uno cada dos horas y media.

Por estos datos, que arrojan una tasa de 159 homicidios por cada 100 mil habitantes, el Consejo Ciudadano para la Seguridad Pública y la Justicia Penal de México calificó a Juárez como la ciudad más violenta del mundo.

En la realidad, estas cifras denotan una cotidianidad trastocada por innumerables balaceras en la vía pública o en lugares concurridos, como restaurantes o centros nocturnos; en la aparición de cadáveres tirados por todos los rumbos de la ciudad; y en el reporte de masacres nunca antes vistas en ésta de por sí violenta frontera, como las registradas en los centros de rehabilitación atacados por hombres armados.

Y todo, ante la presencia de miles de efectivos militares y federales que instalan retenes, patrullan las calles e incluso frecuentemente sobrevuelan la ciudad en helicópteros artillados.

Por este panorama, desde hace meses, diversos sectores han advertido que la Operación Conjunta Chihuahua es insuficiente, cuando no un rotundo fracaso, porque no sólo ha exacerbado la delincuencia de la ciudad, sino que no ha dado muestras de estar desarticulando a las bandas del crimen organizado que se disputan el control del tráfico de drogas en esta frontera.

Así lo expusieron, por ejemplo, las organizaciones de la sociedad civil locales agrupadas en la Campaña de Solidaridad Permanente con Juárez, surgida ante la militarización de la ciudad.

“Los datos de violencia arrojados el año pasado y lo que va de este año son por todas y todos conocidos: a la gran mayoría nos ha tocado estar cerca de un asesinato consumado, pasar por el lugar antes o después de un homicidio, ver un cuerpo sin vida, pasar por un sitio acordonado, escuchar las ráfagas de fuego”, dijeron las organizaciones en un

posicionamiento lanzado el 1 de septiembre pasado, en un foro sobre derechos humanos realizado en la Universidad Autónoma de Ciudad Juárez.

“Con el peso del miedo, del temor, la angustia y la desconfianza en que se ha convertido la vida en Ciudad Juárez, en donde todo habitante, permanente o de paso, ha sido víctima en forma personal, familiar o social de la violencia del asesinato, la extorsión, el robo o el secuestro, reconocemos la necesidad de hacer asimismo permanente la convocatoria a todos los actores sociales de la ciudad a la tarea de sumar y unir el anhelo de paz y respeto a los derechos humanos frente al actual clima extraordinario que atraviesa nuestra ciudad, ahora considerada la más violenta de la faz de la tierra y equiparada a las naciones que se encuentran en situación de guerra”, agregó en el foro Elizabeth Flores, directora de la Pastoral Obrera.

En entrevista, Flores agregó esta semana que la sola persecución de los presuntos narcotraficantes por parte de la Operación Conjunta ha dejado de lado el combate a las estructuras financieras de los cárteles, las cuales posibilitan el sustituir a cada detenido o a cada asesinado con otra persona lista para convertirse en delincuente.

“Falta un programa completo, integral, para detectar este manejo del narcotráfico, porque la persecución de personas, ¿qué nos dice: que un día van a matar a todas las personas relacionadas con el narcotráfico? ¿Es esa la solución? ¿Que se maten todos?”, cuestionó Flores.

“Sabemos que eso es absurdo, sobre todo en los análisis que se han hecho, que con esta crisis, la gente si no es justificable que entre al tráfico de drogas, sí es entendible cuando no encuentra un trabajo en meses y meses. Entonces, el hecho de capturarlos a todos, o que se maten todos, eso es posible, y aun y que alguien lo pensara, ¿es ese el tipo de justicia que buscamos?, creo que no”, insistió la activista.

Que la Operación Conjunta no ha sido suficiente para detener la ola delictiva es una opinión incluso entre el sector empresarial, el único de toda la ciudad que, a diferencia del resto de la sociedad civil, ha sido incluido en las reuniones de evaluación de dicha estrategia.

“Todavía queda mucho por hacer para ver la reducción de crímenes que tanto esperábamos”, dijo Daniel Murguía, presidente de la oficina local de la Cámara Nacional de Comercio.

“Nuestros agremiados se sienten en la misma todavía; Juárez vive en el miedo, tenemos que reforzar el trabajo contra el secuestro y contra las extorsiones, el robo de autos, protección a la ciudadanía en todos los niveles”, agregó el representante empresarial.

## **OPERACIÓN ILEGAL Y OMISA**

Además de la falta de resultados, diversos análisis también han insistido en otros problemas de fondo que presenta la Operación Conjunta, como la violación constitucional que implica, debido a que no cumplió con el procedimiento exigido por la Carta Magna para sacar a los militares a las calles.



También, porque ha dejado de lado la prevención y el combate a las adicciones, y porque no existe análisis alguno sobre el impacto social que tiene tal presencia armada entre los residentes de esta frontera.

Sobre la inconstitucionalidad, en repetidas ocasiones, expertos, abogados y académicos han insistido en que el patrullaje violenta el artículo 129 de la Constitución, el cual establece que “en tiempos de paz ninguna autoridad militar puede ejercer más funciones que las que tengan exacta conexión con la disciplina militar” y que obliga a los soldados a permanecer sólo en las instalaciones militares.

“El Artículo 29 de la Constitución permitiría que el Ejército patrullara las calles (mediante un procedimiento legislativo), pero como no se aplicó, el patrullaje viola el Artículo 129, que establece que, en tiempos de paz, el Ejército debe estar en los cuarteles”, ha explicado en diversas ocasiones el académico Hernán Ortiz, también presidente de la organización Ciudadanos por una Mejor Administración Pública.

Por separado, el sociólogo y también catedrático de la UACJ, Hugo Almada, ha advertido que la convivencia cotidiana de los ciudadanos con el Ejército puede generar varios impactos sociales, de los cuales el más grave es que en Juárez se agudice la percepción de que la fuerza y la violencia son las únicas vías para resolver los conflictos.

“Estamos en un escenario en el que permea la idea de que lo normal es el uso de la fuerza, y que la fuerza es el único recurso para resolver los conflictos, que venga alguien más fuerte y que actúe de la misma manera. Esto es muy costoso para nuestro Estado de Derecho”, explicó Almada Mireles, coordinador de la maestría en Educación para la Paz de la Universidad Autónoma de Ciudad Juárez.

Otro problema de fondo al que apunta Almada es que la Operación ignora la mitad del problema del narcotráfico: el consumo de drogas, cuya atención no sólo no se ha reforzado, sino que incluso se ha reducido drásticamente con los ataques a los centros de rehabilitación.

“No se está viendo la mitad del conflicto, que implica a los jóvenes adictos, sus necesidades de sobrevivencia; al no ver esto, se está actuando por la vía de la imposición, y el asunto es que esta imposición se ha llevado a términos de la vía armada, con un altísimo costo para la ciudadanía”, explicó.