

#### 4.- Los lectores.

##### 4.1.- La obtención de un <<texto>>.

Los sujetos que participarían en la situación de comunicación en calidad de lectores se determinaron como estudiantes universitarios porque consideramos que constituían un cierto tipo de LECTOR PRIVILEGIADO, en el sentido de que tienen una formación escolarizada, que se supone habrá contribuido en la formación de una Episteme más sistemática que los hace competentes en el RECONOCIMIENTO de los mensajes elegidos como pertinentes. Sin embargo, se delimitó que los estudiantes deberían pertenecer al primer año de la carrera universitaria, ya que también se consideró que aún sus apreciaciones del "mundo" son un tanto más ingenuas que los alumnos en fase terminal.

Por otro lado, elegimos estudiantes universitarios itesianos, con la pretensión de que el presente estudio pudiera brindar pautas en el propio ejercicio profesional docente. Aunque dentro del universo del ITESO, operamos otro recorte: la muestra no debería incluir estudiantes de la escuela de comunicación, ya que suponíamos que éstos suelen recibir una cierta formación que los capacita para ejercer una lectura "crítica" de los medios de comunicación. Esto es, no se incluyeron estudiantes de comunicación, por las deformaciones profesionales que suponemos pudieran ejercer.

Así pues, nuestra muestra quedó constituida por ocho alumnos de Arquitectura, Psicología e Ingeniería, todos alumnos de segundo semestre, hombres y mujeres de 19 o 20 años, quienes participaron conociendo la utilidad de su cooperación. Sin embargo, para efectos del presente reporte, sólo se incluye el análisis de cuatro casos considerados los más representativos.

Antes de llevar a cabo la exposición ante los mensajes, hicimos una entrevista personal con cada uno de los lectores, con la intencionalidad de esbozar a grandes rasgos su EPISTEME. En ese encuentro quedaron consignados, su posición social, sus principales redes de intercambio, su consumo de medios masivos, sus preferencias en ese aspecto, así como su posición con respecto a las elecciones presidenciales y a los acontecimientos del momento. En términos cortos, diríamos que tratamos de obtener información respecto a su idea de lo sociopolítico, para hacer establecer así el tipo de isotopía que rige su visión acerca de este campo del hacer humano. Esto se logró gracias al uso de la metodología greimasiana en su nivel narrativo.

Posteriormente, se les pidió que leyeran cada uno de los textos en su presentación original. Por cada uno de los documentos leídos, les pedimos que respondieran a una guía de preguntas -las mismas para todos los casos-, con las que pretendíamos antes que nada, obtener un texto susceptible de ser analizado de acuerdo a los marcos en que habíamos querido entender el problema. En otros términos, se trataba de ayudar a producir un texto en el que se pudieran observar las marcas de las operaciones de identificación y sanción, principalmente.

Las preguntas de las guías eran las siguientes: ¿qué fue lo que leíste?; ¿de qué trata?; ¿qué cosas sabías ya?; ¿qué cosas no sabías y el texto te las dijo?; en síntesis, ¿cuál es el tema del texto?; ¿qué piensas de lo que leíste y por qué?. Es obvio, entonces, que estas cuestiones tienen que ver con nuestra manera de entender el asunto: deseábamos precisar qué elementos constituían una novedad, cuáles otros ya se conocían, así como su aceptación o rechazo, respecto a la propuesta que los mensajes ofrecían.

Así, con las respuestas a estas guías, pudimos obtener un segundo texto por cada uno de los lectores, que, junto con el primero -producto de la entrevista-, constituyeron un corpus de análisis en el que pudimos apreciar la situación de recepción en tanto estructura narrativa. Para ello, se realizó un análisis semionarrativo, de cada uno de los textos producidos por los sujetos, para establecer así la transformación -o no- de su estado de creencia inicial.

#### 4.2.- Caso primero. Una estudiante de psicología.

19 años, mujer, estudiante de psicología. Originaria de Guadalajara. Estudió la preparatoria en el Nuevo Galicia (orden del Verbo encarnado).

Dice pertenecer a la clase media alta, pues se dan ciertos lujos, como por ejemplo tener computadora.

Su padre tiene 44 años, fue contador en FERTIMEX, pero ahora ejerce en forma independiente; su madre tiene 41 años. Tiene dos hermanos hombres.

La gente con la que se relaciona más son sus amigos y su mamá quien es ama de casa y perteniente al grupo de <<madres cristianas>>.

Estudia la carrera de psicología porque piensa que es una disciplina <<muy reflexiva>>, le gustan las materias que tienen que ver con matemáticas y las que ayudan a conocerse mejor <<para poder dar más>>. Se identifica con una maestra que, piensa, <<lo tiene todo: se ha realizado en su carrera, sabe mucho, ayuda a la gente, está casada, tiene hijos, está completa, pero sobre todo porque siempre se preocupa por los demás>>.

Como estudiante se considera <<muy cumplida>>, responsable, <<sé lo que tengo que hacer y distribuyo mi tiempo>>.

En el futuro se imagina trabajando en un consultorio para niños y adolescentes y también trabajando en adaptación para alguna institución social, piensa que tendrá buena situación económica, y estará casada, con tres hijos.

#### Episteme.

EL MUNDO. << El país es muy bonito>>

Su tiempo libre lo dedica al grupo de reflexión en donde participa en el programa de formación integral para jóvenes, en el que <<se trabaja más la parte humana y menos la iglesia>>.

El país es <<muy bonito, tiene lugares para visitar, tranquilos y acelerados, es un país dependiente de EEUU en todo, y en tecnología principalmente; le faltan ganas de empezar a producir; respecto a la gente, hay de todo, pero tiene más clase baja que clase alta, y la baja no tiene posibilidad de salirse de ahí>>.

Guadalajara es <<una ciudad grande, que tiene de todo, cine, teatro, restaurantes, clima agradable, en su gente hay de todo: regularmente abierta, no es como la de Monterrey que se sienten muy cremosos, superiores, no, aquí hay apertura, ciudad donde hay mucha clase media, hay también gente muy rica y muy pobre, pero no es tan marcado como en otros lados>>.

El ITESO es <<una universidad a todo dar, que tiene sus ventajas, aunque está lejos; tiene muchos jardines, áreas verdes. clima de libertad, es un lugar donde te dan la opción de desarrollarte en lo que tú quieras: deportes, extensión universitaria, servicios religiosos, están ahí y si tu quieres puedes aprovechar>>.

Participó en las elecciones pasadas, votando, asistiendo a mitines e incluso fue edecan en un mitin de Pérez Plazola, candidato del PAN. Votó porque <<aunque no me tomen en cuenta, es una forma de hacer algo, además, es mi derecho a decir lo que quiero>>.

Casi no platica de política, cuando sucede, lo hace con sus amigos, quienes son panistas y piensan <<que hay que hacer algo por cambiar, los jóvenes no tienen nada que perder, y si tienen, vale la pena por el cambio>>. Ella piensa en forma <<parecida, como jóvenes tenemos mucha posibilidad, dinamismo, empuje para jugársela, pero no por hacer bola; hay que informarse para luchar todo lo que se quiera>>.

El país debiera <<ser informado, lo que implica tener un mejor nivel de vida: qué comer, qué vestir, donde vivir, es decir una situación económica estable, para llevar una vida sana, y poder hacer el trabajo lo mejor que se pueda y que sea de preferencia lo que tú quieras hacer. Debe haber un gobierno que siguiera las leyes él y nosotros también, con eso mejoraría la sociedad, bajaría la corrupción. Esa leyes las tenemos que hacer todos, participar, haciendo bien lo que cada quien tiene que hacer>>.

Lo que acontece en política, le interesa <<más o menos, pues la grilla, lo que dice el PRI, o que el presidente fue a tal parte... eso no me sirve de nada, ya chole con lo mismo, pues la información que hay no es buena, no es la verdad, p.e. yo ví un choque, yo ví como estuvo y después, la información que leí era otra cosa, le acomodan como quieren. Por eso, me preocupo de hacer lo que me toca a mí, entre ello, trabajar con el grupo de jóvenes, hacerlos que se cuestionen más, aunque cuestiones de política no tratamos>>

**LO SOCIOPOLITICO.** <<El PRI es una mafia>>.

En este momento define al país, como <<manejado, manipulado: aparentemente hay una libertad de prensa, pero no es cierto, se tiene a los periódicos controlados; dejan hacer crítica hasta cierto límite, pero en cuanto se pasan, desaparecen. Dicen que estamos en cambios económicos, no sé. Politicamente Clouthier, levantó mucha gente, pero a la mera hora no hicimos nada>>.

El principal problema del país <<es la desinformación, no hay información y se necesita un pueblo instruido, donde tú saques tu criterio, donde tú te muevas, pero al gobierno no le conviene, porque de ser así el pueblo los quitaría. Se necesita información que motive a la gente, a que se motive, a reflexionar, a leer, ver noticias, que haga algo para salir de la situación en que está, que se quite la desesperanza aprendida, información lleva a la concientización>>.

Los responsables de esta problemática son <<el gobierno, ... pero también todos, por nuestra falta de interés, le echamos la culpa de todo (al gobierno), pero no hacemos nada... los estudiantes y maestros tienen la culpa; los trabajadores también porque son como maquinitas de producción que no les interesa otra cosa, conque les paguen tienen; los grupos religiosos por su ideología atrasada, que brindan información tergiversada que no es, y hay curas que contribuyen...>>.

El grupo que gobierna el país << es el Partido, el PRI, es una mafia, pues tiene una organización interna, estrategias y planes para sacar lo que ellos quieren que es el poder y el dinero>>.

La oposición << no sé si la haya, o si el PAN y los socialistas sea la misma onda, pues Cárdenas está manipulado por el PRI, fue el que tuvo menos votos, y no hacen campaña, es pura pantalla En cambio el PAN es más fuerte, ellos dicen que habrá un cambio, pero cuando tengan poder y dinero, quién sabe lo que ocurra, el dinero no les importa tanto, a lo mejor si les importa el cambio, pero no tengo conocimiento ni nada, para saber lo que quieren; la otra oposición sólo querría hacer el juego>>.

El ITESO promueve <<el cambio, sin título, no como el PRI ni como el PPS; es un cambio que por tí comienza, que se va a proyectar en tí mismo, en tu carrera, el ITESO te ayuda a cuestionarte, pero la decisión es tuya>>.

A manera de análisis. El estado de creencia inicial. Lo individual vs lo social.

Tratando de establecer las <<propiedades>> narrativas del discurso de nuestro primer lector, identificaremos los actores principales para destacar los estados y características que les atribuye como vía de acceso a la(s) isotopía(s) de lo <<sociopolítico>>.

El País, México	-----	sujeto1
EEUU	-----	sujeto2
la gente	-----	sujeto3
Guadalajara	-----	sujeto4
Pérez Plazola	-----	sujeto5
Los amigos, panistas	---	sujeto6
Ego, <<ella>>	-----	sujeto7
Todos	-----	sujeto8
PRI, el partido	-----	sujeto9
El presidente	-----	sujeto10
Clouthier	-----	sujeto11
Los socialistas	-----	sujeto12
El pueblo	-----	sujeto13
El gobierno	-----	sujeto14
Estudiantes	-----	sujeto15
Maestros	-----	sujeto16
Trabajadores	-----	sujeto17
Grupos religiosos	-----	sujeto18
La oposición	-----	sujeto19
Cárdenas	-----	sujeto20
EL PAN	-----	sujeto21

Estos actores cobran vida en el discurso a través de los roles que se les asignan y los estados que se les atribuyen, y quedan <<organizados>> bajo la isotopía del ENFRENTAMIENTO que articula por lo menos tres tipos de relación: gobierno vs país, gobierno vs oposición, y lo individual vs lo social.

La primera relación de enfrentamiento polarizada en gobierno vs país, da cuenta de las diferencias que existen entre ambos:

"El grupo que gobierna el país es el Partido, el PRI, es una mafia, pues tiene una organización interna, estrategias y planes para sacar lo que ellos quieren que es el poder y el dinero".

Se nos presenta aquí un actor -sujeto9-, cuyo objeto deseado es el "poder-dinero", representado en un programa narrativo tendríamos:

S9 =====>> (s9 U O poder) ---> (s9 n O poder)

Al mismo tiempo se afirma que el gobierno es no-fiel a las leyes que debieran regir la vida social:

"Debe haber un gobierno que siguiera las leyes él y nosotros también, con eso mejoraría la sociedad, bajaría la corrupción..."

Lo cual equivale a decir que el gobierno es <<ilegal>> y <<corrupto>>, asumiendo que el sujeto9 y el sujeto13, constituyen un mismo actor colectivo, se encuentran conjuntos con ambos objetos:

(s9+s13 n Oilegal)  
(s9+s13 n Ocurrupción)

Este actor -el gobierno- que se encuentra conjunto con estos valores tan poco <<nobles>>, se ubica en oposición al país, que subsume otros actores también especificados en el discurso: el pueblo, todos, la sociedad, estudiantes, profesores, trabajadores, etc., cuyos objetos de valor son contrarios a los del primero:

"El país debiera ser informado, lo que implica tener un mejor nivel de vida: qué comer, qué vestir, dónde vivir, es decir una situación económica estable, para llevar una vida sana y poder hacer el trabajo lo mejor que se pueda..."



Vemos aquí como el sujeto -el país-, se encuentra en disyunción respecto a una situación económica estable, lo que constituye un objeto deseado en la medida en que su conjunción daría base para la obtención de una <<mejor calidad de vida>>:

(s1 U Osit ec est.) ----> (s1 n O sit ec est.)

Al mismo tiempo, se da cuenta de otra serie de disyunciones, que distinguen a este actor ahora concretizado en el actor pueblo:

El principal problema del país "es la desinformación, no hay información y se necesita un pueblo instruido, donde tú saques tu criterio, donde tú te muevas, pero al gobierno no le conviene, porque de ser así el pueblo los quitaría..."

Lo cual formalizado en un programa narrativo significa:

(s12 U Oinf) ----> (s12 n Oinf)

que el pueblo al tener información, sería un sujeto competente modalizado según el saber, lo que constituiría una fuerza para desunirse del gobierno:

S12 =====> (s12 n O gob) ----> (s12 U Ogob)

pudiendo así ser su propio agente transformador. Sin embargo, lo anterior constituye sólo un programa virtual, es decir, no realizado y sobre todo un programa deseado; lo que sí se plantea como un programa realizado es el estado de carencia e incompetencia del pueblo señalado como disfórico:

"Se necesita información, que motive a la gente, a que se motive, a reflexionar, a leer, ver noticias, algo para salir de la situación en que está, que se quite la desesperanza aprendida, información lleva a la concientización".

Observamos aquí "la situación en que está " el pueblo, es decir un estado de disyunción:

(s12 U Oinf)

que supone a su vez un estado de conjunción disfórico:

(s12 n Odesesperanza)

y cuyo agente es un actor distinto en cuanto su nombre, -todos-, pero el mismo en cuanto a su contenido:

Los responsables de esta problemática son "el gobierno, pero también todos, por nuestra falta de interés, le echamos la culpa de todo al gobierno, pero no hacemos nada... Los estudiantes, los maestros tienen la culpa, los trabajadores también porque son como maquinitas que no les interesa otra cosa, con que les paguen tienen; los grupos religiosos por su ideología atrasada..."

Así, visto en un programa narrativo tenemos el sujeto agente que desea conservar el estado disfórico que el sujeto<sup>12</sup> mantiene:

S8 ==>> (12 n O desesp) ---> (s12 n O desesp)

Por otro lado, la relación gobierno vs oposición, pone de manifiesto otros objetos y <<enfrentamientos>>:

"En cambio el PAN es más fuerte, ellos dicen que habrá un cambio, pero cuando tengan poder y dinero quién sabe lo que ocurra, el dinero no les importa tanto, a lo mejor sí les importa el cambio, (...) la otra oposición sólo querría hacer el juego".

Ya hemos visto cuáles son los estados que definen las cualidades del sujeto 13 -el gobierno-. Resta ahora examinar su contrario -la oposición-, que aunque actorializado como sujeto colectivo, vemos en el párrafo de arriba como se descompone en tres sujetos: El PAN -sujeto21-, los socialistas -sujeto12-, y Cárdenas -sujeto20-.

Al primer actor, EL PAN, se le atribuye un programa virtual en función de dos valores : el poder y el cambio:

S21 ==>> (s21 U O poder) ---> (s21 n Opoder)

S21 ==>> (s21 U Ocambio) ---> (s21 n Ocambio)

Al mismo tiempo se le atribuye la modalización del poder

(s21 n Ofuerza)

Lo que 'posibilita que sea el sujeto agente del programa virtual arriba señalado.

Por el contrario, el actor Cárdenas -sujeto20-, es visto como un sujeto calificado de falso, puesto que se le atribuye un estado de conjunción con el no ser debido a la intervención de un sujeto agente actorializado en el PRI -sujeto9-:

"La oposición "no sé si la haya, o si el PAN y los socialistas sea la misma onda, pues Cárdenas está manipulado por el PRI, fue el que obtuvo menos votos y no hacen campaña, es pura pantalla".

Lo anterior supone que el mismo actor -sujeto20- está en conjunción con otro objeto: el parecer:

S9 ==>> (s20 n Oser) ----> (s20 U Oser)  
 S9 ==>> (s20 U Oparecer) ----> (s20 n Oparecer)

En ese sentido el sujeto 20 -Cárdenas- parece ser de la oposición, pero no lo es; vemos aquí como se desenvuelve el juego de las verdades.

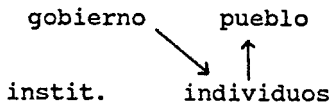
Queda explícito entonces, que incluso el lexema oposición recubre un juego de contrarios en su interior: PAN vs Cárdenas, son actores que manifiestan esta contrariedad.

En cuanto a la pareja social vs individual, podemos decir que la encontramos diseminada en varias partes del texto:

(El ITESO)" ... es un lugar donde te dan la opción de desarrollarte en lo que tú quieras: deportes, extensión universitaria, servicios religiosos, están ahí y su tú quieres puedes aprovechar. (...) Por eso me preocupo de hacer lo que me toca a mí, entre ello, trabajar con el grupo de jóvenes, hacerlos que se cuestionen más..."

Aparece aquí un hacer modalizado por el deber "lo que me toca a mí", pero que no está avalado por un saber y/o un poder hacer, elementos que lo hacen posible como ejecución.

De esta manera, parece que el hacer personal -individual- en la esfera de lo inmediato, se contrapone a los haceres institucionales, sean éstos de partidos, gobierno o iglesia:



Un cuadro semiótico como este, representa la isotopía del <<enfrentamiento>> que supone el recorrido narrativo de esta visión.

### La lectura de los mensajes.

Documento No.1. La reafirmación de la creencia inicial.

#### LA IDENTIFICACION.

La confrontación con el documento No.1 "señales de Humo negro", de Cristina Pacheco se identifica sobre todo en sus rasgos narrativos y figurativos. En ellos, se destaca el elemento disfórico del relato, ciertos actores con sus figuras, y el conflicto que se lleva a cabo entre los sujetos que presenta el texto leído. De esta manera se dice que el documento trata de:

"Un chavo y una chava, que se encuentran en el lugar en el cual se acababan de enfrentar dos partidos políticos y había fogatas en las cuales quemaban sus pertenencias. Estos chavos, conocen o se encuentran a Remigio, un chavo que trabajó en la Secretaría de <<gato>> de Gabriel, en el momento en que le grita <<Negro!>> <<¿no te acuerdas de mí?>> a lo que Remigio responde enviándole a los soldados a que lo pusieran donde estaban los demás".

Por otro lado, nuestra lectora dice que en las fogatas se quemaban "sus pertenencias", manifestando con ello una figura que no aparece en el documento No.1, que ha sido leído.

EL Reconocimiento, se lleva a cabo a través de la tematización de la historia:

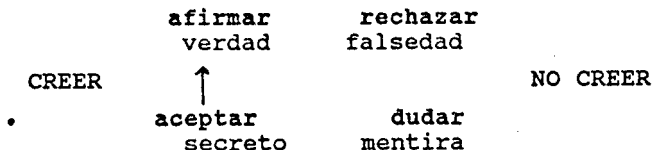
" Es una historia que trata de cómo cada seis años, cambian los que tienen el poder (\$)".

Se lleva a cabo entonces una confrontación con un saber cultural :el cambio sexenal propio de la cultura política mexicana.

LA SANCION.

"Creo que la moraleja se puede profundizar mucho, ya que cada seis años gente que no tiene mas que ansia de poder, ocupa puestos importantes en el sistema y se dedica a la <<corrupción>> (en toda la extensión de la palabra)>>, lo cual fomenta más corrupción y que se cierre el círculo vicioso de que ahorita estás tú, pero cuidate porque mañana voy a ser YO. Y esto es desgraciadamente lo que sucede en nuestro país".

Recurriendo a la estructura del cuadrado semiótico para dar cuenta del trabajo de interpretación que ejerce el lector, podemos ver como ésta afirma el contenido del relato, rescatando los elementos del conflicto que aparecen en él, colocándose así en el eje del creer:



De esta forma, podemos decir que el relato reafirma el estado de creencia inicial en el que se encontraba el lector antes de enfrentarse al presente mensaje.

Documento No.2. De la afirmación al rechazo.

LA IDENTIFICACION.

En cuanto a la nota periodística, documento No.2 , que ha sido sometido a la lectura, su identificación se realiza también a partir de la estructura narrativa, ya que se afirma que el texto trata:

"De la aprehensión de Joaquín Hernández Galicia y 37 sujetos involucrados con él. Explica cómo, cuándo y dónde fue la aprehensión, bajo qué circunstancias; la cantidad de armas encontradas en la casa de JHG y cómo realizaron la evasión de impuestos. Cita los nombres de los detenidos y algunas declaraciones de Alvarez del Castillo, que afirma que el delito por armas y homicidio está confirmado y que el de evasión estaba en proceso".

Vemos como se reconoce al antisujeto y la disyunción que se ejerce sobre él, por parte de un sujeto agente que muestra las competencias que hacen del actor un antisujeto. Se recurre a la figurativización para dar cuenta del programa narrativo del relato leído:

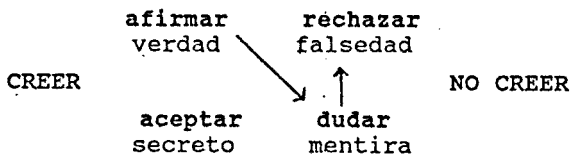
S ==>> (As n Olibertad) ---> (As U Olibertad)

#### LA SANCION.

En cuanto a la valoración del contenido, nuestra lectora dice:

"Me parece bien que pretendan acabar con la corrupción, aunque yo todavía no estoy convencida, creo que todo esto fue una manipulación del mismo sistema para recuperar un poco la confianza del pueblo. ¡Es teatro nada más!".

En donde podemos observar como transita de la afirmación a la duda, es decir, del eje del creer, pasa a su contraparte: el no creer, juzgando de apariencia el contenido de la nota:



Documento No.3. De la afirmación a la duda.

LA IDENTIFICACION.

El fragmento de:"La modernización en México", de Carlos Salinas de Gortari, documento No.3, ha sido identificado principalmente a través del programa performativo del actor Presidente, a través del cual adquiere el poder. Así nuestra lectora dice que el texto trata:

"De la posición de que toma el cargo de presidente ante el pueblo mexicano y una exhortación a luchar y aportar recursos para un mejor desarrollo del país".

Donde vemos como se identifica también la isotopía de la concordia. Al mismo tiempo, se identifican los actores que el narrador del texto ha realizado, algunas figuras patémicas y la configuración eufórica:

(El tema del texto es) "La postura, qué piensa hacer en el campo: a) campesino, b) intelectual, c) jóvenes, d) industrial, e) mujeres, f) niños, g) con sus colaboradores (NO corrupción), su amor al país y su responsabilidad para con el mismo. Y una exhortación a desechar la actitud pesimista en cuanto a la situación actual del país y optar por un enfoque dinámico, esto es, en vez de criticar, y ver el lado malo: ve el lado bueno y haz algo por mejorar tu situación como MEXICANO".

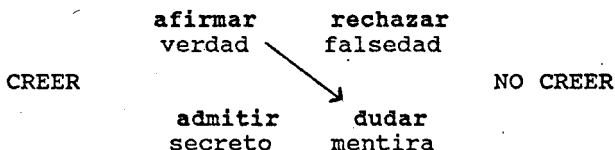
LA SANCION.

Observando el juicio que hace nuestra lectora:

"Creo que si en realidad se cumpliera lo que se promete (sobre todo la LIBERTAD y EDUCACION) seríamos en verdad un pueblo UNIFICADO y en un desarrollo óptimo. Y la exhortación me parece razonable, aunque difícil de llevar a cabo, ya que si estamos envueltos por el sistema es difícil que optemos por salir adelante. No hay libertad + No educación =conformismo (Desesperanza Aprendida)".



La lectora pone en duda la veracidad del mensaje leído, afirmando los contenidos que éste actualiza, por ejemplo la necesidad de unión:



Pero, al poner en juego un valor -la desesperanza aprendida- que forma parte de su episteme, ésta transita hacia el no creer, permaneciendo conjunta con su creencia inicial.

Documento No.4. La afirmación de un creer.

LA IDENTIFICACION.

El artículo de la revista nexos: "señas de identidad" de Adolfo Gilly, es identificado por nuestra lectora a partir de dos de los actores principales de ese documento, así como de la isotopía del <<movimiento>>.

El texto trata "de la historia del sistema (PRI) y de los intentos de cambio que se han sucedido y del que se está gestando actualmente. La lucha que ha existido y las manipulaciones internas y externas del PRI vs democráticos para obtener el poder, control (= \$) del país. Sobretudo en lo referente a los sindicatos".

Así pues, se identifica al antisujeto del discurso leído, actorializado en el PRI, -oponiéndolo a un actor colectivo: <<democráticos>>- , así como a su objeto de valor: el poder, significado como poder económico.

En el reconocimiento se asume un saber anterior:

"La postura del sistema, las consecuencias del 68, más o menos cómo se está gestando el nuevo cambio y la fractura externa e interna del sistema".

Respecto a sujetos vencidos por el sistema-gobierno- y que cuando presentamos el análisis del documento No.4, vimos como servían de influjo para el programa del actor PRD. Igualmente en lo que respecta a las figuras de la crisis y ruptura del PRI-gobierno.

#### LA SANCION.

"Estoy de acuerdo en lo que afirma en cuanto a que el cambio se debe gestar dentro del sistema y posteriormente fuera de éste, ya que si no, sucederán situaciones como la mencionada en el artículo: Alianza entre sindicatos y demás, Presidente del sistema contra la amenaza extra-sistema. También estoy de acuerdo en que la violencia NO es de ninguna manera la solución o el medio del cambio".

En el párrafo anterior, enunciado por nuestra lectora se puede apreciar una afirmación del programa propuesto por el sujeto actorializado en el actor PRD, lo cual la coloca en el eje del creer, respecto a la persuasión ejercida por el mensaje.

#### Conclusión.

A lo largo del análisis de la lectura de los cuatro documentos, hemos visto de que manera se sancionan como <<verdaderos>> dos textos, reconociendo e identificando elementos que aparecen en ellos. El primero donde el poder es visto como indeseable y perdido. El otro, donde se afirma el rol de antisujeto del PRI; dos visiones que concuerdan con la creencia inicial de la lectora.

Los otros documentos en los que el poder aparece con una configuración positiva, son sancionados como <<dudosos>>.

#### 4.3.- Caso Segundo. Una estudiante con vocación de arquitecta.

18 años, mujer, estudiante de Arquitectura.

Originaria de Guadalajara. Estudió la preparatoria en el Colegio Cervantes (Marista).

Se considera practicante de la religión católica, y trata de reflejar su forma de pensar <<por la vía de los actos>>.

Se considera de clase media, pues cuenta con ciertos lujos, coches, antena parabólica, aparatos, computadora y casa propia en Bosques de la Victoria.

Su padre tiene 47 años, es ingeniero en sistemas; su madre tiene 44 años y es secretaria ejecutiva en un Colegio privado. Tiene un hermano más chico que ella.

Con las personas cercanas a ella con la que más se relaciona es con su novio, quien tiene 19 años y estudia contaduría en la U. Panamericana.

Considera la arquitectura como su vocación ya que es una carrera <<creativa, donde hay que expresar, pintar, dibujar>>. Le gustan las materias donde <<haces lo que quieres, no te limitan>> y detesta <<lo demasiado teórico>>, no le gusta ni la investigación ni las visitas de campo.

Se identifica con los profesores que considera <<motivantes>> y no con aquellos para los cuales <<nada está bien>>.

Se considera buena estudiante aunque desorganizada pero sus trabajos <<son de buena calidad y están limpios>>.

En el futuro se imagina <<igual de desorganizada, trabajando en decoración: dando ideas y visualizando proyectos>>.

**Episteme.**

**EL MUNDO.** <<Un país con riqueza mal distribuida>>.

Define al País como <<rico, con riqueza mal distribuida y mal aprovechada; que tiene un sistema capitalista cuando nos conviene; lo definiría más bien por sus lugares, por ejemplo Tapalpa, por sus construcciones; no por el sistema, porque nunca hay acuerdo y no tengo capacidad>>.

De Guadalajara, piensa que es <<una ciudad contaminada, con muchos coches, muy congestionada, tiene lugares muy bonitos pero desvalagados, es muy bonita; su gente cuando quiere es amable>>, lugar que tiene <<cosas que son muy pintorescas>>.

De la Universidad, del ITESO diría que es << un lugar muy verde, con muchos árboles, alegre, con la gente siempre riéndose, platicando con gente muy amable, es un lugar muy bonito>>.

En las elecciones pasadas fue a votar porque << siento que aunque no hagan caso, estoy en mi derecho, aunque sea un voto, cuenta: tarde o temprano va a sonar>>.

Comenta de Política con sus amigas y compañeros. Se definiría de izquierda, si los socialistas ayudaran de verdad a la gente, sería de derecha si fueran lo que dicen ser: capitalistas. El PAN es muy azul, pero es elitista, les interesa la gente preparada y ya, no les interesa los problemas de la mayoría. Cárdenas sí tiene un interés por ayudar a la gente más amolada, estaría más a favor de Cárdenas.>>

<<No estoy de acuerdo con capitalistas, comunistas, ni socialistas, me gusta el concepto de libre competencia, sería muy bueno si se respetara y se integrara a otro sistema, por ejemplo al socialista, pero éste se cierra>>. Le gustaría la Democracia Cristiana, pues para ella en un País <<la libertad es lo principal, bienestar general e igualdad de derechos>>.

Aunque dice no estar muy informada, afirma interesarse mucho por lo que sucede en el ámbito político del País, porque <<es mi País y lo quiero mucho, quiero mucho a la gente que vive en México, creo que merece lo mejor y tiene derecho a exigir>>.

**LO SOCIOPOLITICO.** <<La falta de amor por México>>.

En este momento definiría al país <<mal, con un churro de Presidente>>, dice estar contra el PRI por el <<manejo de la riqueza del país: sólo un grupo la maneja, la gente de abajo no se capacita, ni se prepara. Es un país de mentirosos, si no solo hay que ver las elecciones>>.

Considera que los principales problemas del país son <<la corrupción, la falta de educación de las clases bajas, y la falta de amor de quienes tienen el poder por México>>.

<<Todos somos responsables, unos porque no hacemos nada - yo me quejo pero no hago nada por mejorar-; el gobierno es responsable desde tiempos remotos, el sistema que tenemos desde tiempos de la conquista, la gente educada que se va a trabajar en compañías trasnacionales; los estudiantes, los papás, los campesinos, obreros, sindicatos, gobierno, presidentes, empresarios, iglesia, esta última ayudaría en algo si estuviera organizada de otra manera>>.

El grupo en el gobierno <<es puro teatro, con un presidente fantoche, hace lo que ciertas conveniencias le dicen, pero no va a resolver problemas; ellos se manejan por interés, les interesa el poder, no la gente>>.

La oposición <<pobre, no está ni fuerte ni capacitada; si se hubiera aceptado el triunfo de Cárdenas, el país estaría deshecho Actualmente el país está establecido, otro presidente con otras ideas provocaría un gran choc en el sistema. Hace falta que poco a poco se vaya haciendo más heterogénea la cámara de representantes. Tampoco ni Clouthier, ni Rosario Ibarra están preparados, ni con base política, ni plataforma, le tiran a ganar, pero no sabrían qué hacer>>.

El ITESO, <<es perfecto, porque hay mucho respeto>>, ya que está abierto a que cada persona piense lo que quiera.

A manera de análisis. El estado de creencia inicial. En la política no hay solidaridad.

Los actores que <<cobran vida>> en el discurso arriba relatado son los siguientes:

País, México	sujeto1
Amigas, compañeros	sujeto2
Socialistas	sujeto3
capitalistas	sujeto4
PAN	sujeto5
Cárdenas	sujeto6
Ego	sujeto7
Gente	sujeto8
PRI	sujeto9
Todos	sujeto10
gobierno	sujeto11
Sistema	sujeto12
Gente educada	sujeto13
Estudiantes	sujeto14
Papás	sujeto15
Campesinos	sujeto16
Obreros	sujeto17
Sindicatos	sujeto18
Presidente	sujeto19
Empresarios	sujeto20
Iglesia	sujeto21
Oposición	sujeto22
Clouthier	sujeto23
Rosario Ibarra	sujeto24

Nos parece que la isotopía que rige la presente visión de lo <<sociopolítico>>, es la del <<enfrentamiento>>, ya que la concertación o convenio social, se ve como no posible, así, cuando se habla de cómo se definiría al país, se dice:

"más bien por sus lugares (...) no por el sistema ya que nunca hay acuerdo..."

De esta forma, al constatar que no existe la concordia, se presenta un discurso disfórico regido por tres oposiciones que nos parecen las fundamentales: verdad vs falsedad, solidaridad vs poder y buen funcionamiento vs mal funcionamiento.

La primera relación verdad vs falsedad, se manifiesta de la siguiente manera:

Se definiría de "izquierda si los socialistas ayudaran de verdad a la gente, sería de derecha si fueran lo que dicen ser: capitalistas. El PAN es muy <<azul>>, pero es elitista, les interesa la gente preparada y ya!, no les interesa los problemas de la mayoría. Cárdenas sí tiene un interés por ayudar a la gente más amolada, estaría más a favor de Cárdenas".

En donde a los actores "socialistas" -sujeto3-, "capitalistas" -sujeto4-, y Cárdenas -sujeto6-, se les atribuye un distinto grado de adecuación a la verdad, los primeros más cercanos a un parecer que a un ser, el último -Cárdenas- adecuándose más a lo verdadero.

Por otro lado, el contrario de la verdad, la falsedad, se realiza también:

"Es un país de mentirosos, si no sólo hay que ver las elecciones".

En donde se nos muestra como el sujeto1 se encuentra en estado de conjunción con la mentira:

(s1 n Omentira)

Este criterio también da cuenta de la <<cualidad>> del grupo en el gobierno, ya que:

El grupo en el gobierno "es puro teatro, con un presidente fantoche..."

Manifestando cómo los sujetos 11 y 19 están disyuntos con ser y el parecer, es decir con la verdad:

(s11 + s19 U Overdad)

En cuanto a la relación solidaridad vs poder, la encontramos manifestada en un primer caso en el párrafo citado en primer lugar, donde se acusa a los partidos de no interesarse por los "problemas de la mayoría", y se asienta que el sujeto6 -Cárdenas - sí se interesa, los primeros sujetos, están pues disyuntos del objeto solidaridad.

De igual manera, al mencionar los principales problemas del país, se señala "la falta de amor por México", entre otros del mismo orden de importancia, en ese sentido el sujeto1, se encuentra disyunto del objeto amor:

(s1 U Oamor)

es casi una obviedad decir que el amor supone lazos de solidaridad, en todo caso, el diccionario lo define como <<sentimiento altruista que nos impulsa a procurar la felicidad de otra persona>>; esta configuración nos lleva a afirmar que el presente discurso está atravesado por elementos

de tipo disfórico, que también podemos observar en el siguiente párrafo, cuando se afirma que el grupo en el gobierno

"...no va a resolver problemas; ellos se manejan por interés, les interesa el poder, no la gente"

Donde se nos muestra un la conjunción-disyunción en que se encuentra el sujeto11

(Opoder n s11 U Ogente)

Finalmente, la oposición buen funcionamiento vs mal funcionamiento, se encuentra diseminada en todo el discurso. El término positivo buen funcionamiento queda establecido a través de ciertos valores vistos como necesarios al país:

"...la libertad es lo principal, bienestar general e igualdad de derechos",

De los cuales el sujeto1 -el país-, se encuentra disyunto.

Por otra parte, el término negativo mal funcionamiento, engloba los problemas que aquejan al país, de los cuales hemos mencionado ya la falta de amor, pero existen otros:

"la corrupción, la falta de educación de las clases bajas..."

Así el sujeto1, se encuentra conjunto con estos valores de tipo disfórico:

(s1 n Ocorrupción)

(s1 n Ofalta educ)



Producto del hacer ejercido por un gran sujeto colectivo -todos-, sujeto 10, quien con su falta de acción de distintos órdenes, provoca el mal funcionamiento:

"Todos somos responsables, unos porque no hacemos nada -yo me quejo pero no hago nada por mejorar-; el gobierno es responsable desde tiempos remotos, el sistema que tenemos desde tiempos de la conquista; la gente educada que se va a trabajar a compañías trasnacionales, los estudiantes, los papás, los campesinos, obreros, sindicatos, gobierno, presidentes, empresarios, iglesia..."

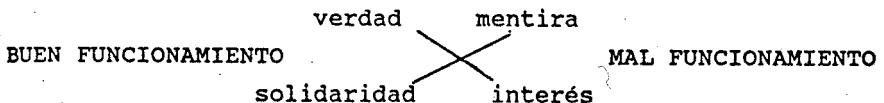
Así podemos establecer el programa narrativo del mal funcionamiento:

S10 ==>> (s1 U O mal func) ----> (s11 n Omal func)

La oposición -fuerza política- sujeto22, queda incluida en este programa, al figurativizarse como incompetente, modalizada según el no saber:

(La oposición) "pobre!, no está ni fuerte ni capacitada; si se hubiera aceptado el triunfo de Cárdenas, el país estaría deshecho. Actualmente el país está establecido, otro presidente con otras ideas provocaría un gran shock en el sistema (...) Tampoco ni Clouthier, ni Rosario Ibarra están preparados, ni con base política ni plataforma, le tiran a ganar, pero no sabrían que hacer".

Relacionando estas tres oposiciones que creemos rigen el presente discurso, y articulando la isotopía del <<enfrentamiento>>, tenemos el siguiente cuadrado semiótico;



### La lectura de los mensajes.

Documento No.1. La afirmación de la creencia inicial.

#### LA IDENTIFICACION.

El cuento corto "Señales de Humo negro", es identificado a través del siguiente enunciado:

"Habla de un señor que estuvo en el ejército y que tenía un buen puesto en el gobierno, pero con el tiempo llegó a no ser nada y a no tener trabajo, entonces se dedica a hacer un levantamiento y van por la calle cuando los oficiales los detienen y les dicen que <<ni un paso más>>. El va con su mujer y van platicando de lo duro de la vida; en eso llega un coche y dentro va un amigo de él. Lo ve con alegría le grita y el amigo sí lo reconoce pero finge no conocerlo; El trata de acercarse y le grita y le llama, pero no le hace caso y se va en su coche. su mujer enojada y disgustada comenta que ese señor era un empleado de su marido y que es un maldito hipócrita que mientras estaba a las órdenes de su marido lo conocía, pero como ahora ya tiene un buen puesto no le interesa nada hablar con él. El esposo sonríe y su mujer le pregunta por qué, él le dice, así como me veo, él en unos años se verá".

Vemos aquí de qué manera se identifica el cuento corto a través de elementos narrativos y figurativos. Así, se señala el estado de disyunción respecto al empleo del sujeto principal del relato, y también el conflicto/enemistad que surge con el antisujeto del relato.

Por otra parte, se reconoce al sujeto del relato no como un policía, sino como un militar -el ejército-, y también se recurre a un saber previo respecto al poder: "Todo político algún día fracasa", se afirma sintetizando el tema del texto leído.

LA SANCION.

El relato es sancionado como verdad, reinterpretándolo desde la visión de la lectora de lo <<sociopolítico>>, caracterizada por el <<enfrentamiento>>:

"Pienso que es cierto que toda persona que entra en la política o en el gobierno algún día queda sin trabajo y sin reconocimiento alguno, aunque haya sido el mejor de todos. Esto es porque en la política siempre hay gente nueva que quiere destacar sin importarle si tumban a un buen trabajador de muchos años con más experiencia, además que siempre se pelean todos y nunca están de acuerdo".

De esta manera nuestra lectora se posiciona en el eje del creer, al afirmar y resignificar, los contenidos del relato, permaneciendo así conjunta con su creencia inicial.

Documento No.2. La afirmación de un nuevo creer.

LA IDENTIFICACION.

La nota periodística aparecida en la jornada, que sometimos a la lectura de varios <<receptores>>, en este caso, es identificada tomado en cuenta la estructura narrativa y las figuras que el relato manifiesta:

"Es un resumen de como la Policía judicial y la Interpol, detuvieron a la Quina y a toda su banda en Cd. Madero su casa junto con gran cantidad de armas que ocultaba en su casa, habla que se encuentra por trasladarlo del reclusorio Norte y que se le acusa de acopio y de tener armas ilegales así como de asesinatos y demás.

También habla que fue un hecho sangriento y que cuando fueron a decomisar las armas a su casa los recibieron a balazos sus gentes y que murió un jefe de policía".

Se nos muestra aquí, la identificación del programa narrativo de disyunción -la pérdida de la libertad-, así como las figuras del conflicto manifestadas en los actores -tanto sujeto como antisujeto-. Por otro lado, se reconocen las competencias de éste último.

Sin embargo cuando se trata de sintetizar el tema de la nota se dice "GOLPE AL NARCOTRAFICO Y CONTRABANDO" (así, con mayúsculas), lo cual significa para nosotros que las figuras mediante las cuales se expresa el suceso, si bien han sido interpretadas desde la isotopía de la ilegalidad, han quedado reconocidas -y tematizadas- como pertenecientes al narcotráfico.

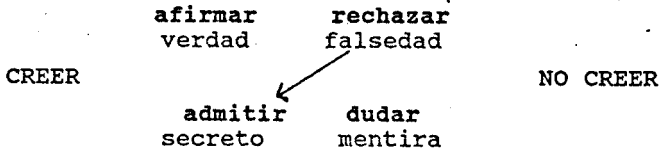
#### LA SANCION.

Respecto a la operación de valoración que la lectora realiza, de los contenidos que presenta la nota periodística, y que podemos observar en el siguiente enunciado:

"Pienso que fue una labor muy importante del gobierno mexicano el haber detenido a la Quina ya que eso indica gastos y trabajo incansable por capturarlo y por acabar con el narcotráfico además siento que eso indica un progreso para el País y una muestra del gobierno por cumplir lo ya dicho en el informe de Salinas. Además pienso que Alvarez del Castillo está desempeñando una labor muy importante para México".

Creemos que a la nota se le concede veracidad, al afirmar sus contenidos, -descalificando al antisujeto y sancionando positivamente al sujeto-, lo que nos permite asentar que la lectora, se posiciona en el eje del creer.

Lo anterior nos lleva a suponer que se ha realizado una transformación de la creencia inicial, donde se desconfía de los actos del gobierno, para pasar ahora -en la confrontación con la nota periodística- a estar en conjunción con un nuevo creer, donde las acciones gubernamentales son sancionadas como positivas para el país:



Documento No.3.- De la duda al creer.

LA IDENTIFICACION.

El fragmento de "la modernización en México", de Carlos Salinas de Gortari

"Habla de todas las promesas que le da al pueblo mexicano para que seamos mejores cada día. dice que no hay que exigir nada sino que hay que ayudar para lograrlo, que nos debemos hacer más concientes de todo y que tenemos que poner de nuestra parte para lograr un México mejor. Habla que le va a dar mucha importancia a los jóvenes estudiantes y que va a crear lugares donde puedan desempeñarse con libertad sin conducirse a vicios, (centros deportivos). También habla de las empresas y el sector privado y nos dice que les va ayudar para que México sea uno de los primeros y más fuertes empresarios. Exhorta a los papás para que les recuerden a sus hijos las grandes cosas que hacían y lo que pueden seguir logrando hacer".

Con una redacción muy peculiar, nuestra lectora asume el rol de destinatario del discurso del presidente. Identificando los distintos actores sociales y los programas virtuales que el narrador asigna, reconociéndolos como "los proyectos de Salinas"

LA SANCION.

Podemos suponer que la valoración ejercida por nuestra lectora, implica una transformación de la creencia inicial, en vista de que su sanción respecto al discurso presidencial es positiva, lo que la conduce al eje del creer:

"...es muy bueno (el discurso de Salinas) porque nos da nuevas metas y alternativas que para él tienen solución fácil e inmediata".

De esta forma, vemos de que manera el discurso ejerce un cierto tipo de influjo -cognitivo- para cambiar los estados de los sujetos. Así, de creer que Carlos Salinas es "un churro de presidente", ahora se afirma -en cierta manera- que es un sujeto competente.

Documento No.4.- De la afirmación al rechazo.

LA IDENTIFICACION.

El texto "Señas de identidad", de Adolfo Gilly, es identificado a través de subtítulo "fin de régimen, fin de época", y de él se dice que:

"Habla del estado actual en que se encuentra México y de el Partido que está en el poder (PRI), también habla del partido que acaba de crearse hace unos meses que es el Partido de la revolución democrática..."

Identificando de esta manera los sujetos principales del documento No.4: el PRI y el PRD.

Por otro lado, se continua dando cuenta

"Habla acerca de que México tiene una profunda crisis económica, política y social, que no es muy cercana sino que la va arrastrando de gran tiempo atrás y que se han ido acumulando con el tiempo"

Precisando el programa de la crisis, estado de conjunción disfórica que se encuentra realizado en dicho texto.

Por otro lado

"También habla del PRI, y dice que es un partido el que no es capaz de reconocer que es un partido que siempre ha impuesto no lo han impuesto, y no se da cuenta con sus actos de que es rechazado profundamente por la Sociedad Mexicana y que siempre lo ha sido"

Vemos que se recoge el programa de ruptura entre el actor PRI y el pueblo.

Finalmente, se identifica la isotopía del movimiento a través de la oposición cambio vs continuidad, focalizada en el actor PRI/gobierno:

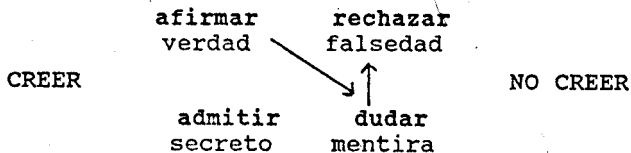
"México es un país que se ha levantado en movimiento y no sólo por las crisis dadas de un tiempo acá sino que es y siempre ha sido y tendrá sus propias convicciones. habla de que la relación gobierno Miguel de la Madrid-Salinas es un proceso que ha estado ya negociado desde antes y es una continuidad en el hecho de gobernar y que seguirá los planes y su reestructuración económica".

#### LA SANCION.

La valoración que nuestra lectora hace del texto No.4, la lleva a transitar -de forma peculiar- en el cuadrado de la <<interpretación>>, de la afirmación, pasa a la duda, para finalmente rechazar, los contenidos propuestos por el citado documento:

"Pienso que es como todos los informes de política un informe tedioso y un poco enfadoso ya que casi siempre son amarillistas. Por lo menos yo no puedo decir que tiene la razón ya que casi siempre son dados sin fundamento. Quizá algunas cosas de todas las que dice son ciertas pero por lo general, al hablar de política en un periódico o revista, se vuelve amarillista la noticia o el informe".

En un cuadrado semiótico podemos visualizar este recorrido de la sanción:



Lo anterior, nos hace suponer que el estado de creencia inicial ha sido transformado. De estar conjunta con el actor Cárdenas "estaría más a favor de Cárdenas", pasa a un estado de disyunción, afirmando el no creer en un artículo que - ciertamente- promueve a dicho actor.

### Conclusión.

En el presente caso, se presentan tres sanciones positivas interpretando los contenidos como <<verdaderos>>. El documento No.1, es sancionado desde el eje del creer, afirmando así que la política es un campo de batalla donde se "pelean todos", con lo que se mantiene la idea inicial de la política como lugar de enfrentamiento y la no solidaridad, es decir se manifiesta así la isotopía polémica o del conflicto.

Curiosamente los documentos No.2 y No.3, que promueven la visión del grupo en el poder, son sancionados como <<verdaderos>>, lo que da pie para pensar en que se ha operado una transformación respecto al estado de creencia inicial, puesto que a través de la confrontación con los documentos, la idea que se postula sobre el grupo en el poder es contraria a la expuesta en la entrevista.

Finalmente, el documento No.4 que promueve un actor contrario al partido en el poder, es sancionado negativamente, lo que también da pie a pensar en una transformación respecto a la idea inicial que postula a Cárdenas como el <<menos malo>>.



#### 4.4.- Caso Tercero. Un estudiante de psicología.

Hombre de 18 de años, nacido en la ciudad de México, (tiene apenas cuatro años en Guadalajara). Estudiante de psicología.

Se define como católico pasivo, pues sólo practica la oración.

Hizo sus estudios de preparatoria en el Colegio Cervantes (Marista).

Cree pertenecer a la clase <<media-media>> y la define como una clase <<que promueve el crecimiento intelectual, que tiene interés por la lectura, por las manifestaciones culturales y artísticas en general, que toma en cuenta la situación política del país. En cuanto a la economía ésta es moderada, se da ciertos lujos no excesivos: autos, casa propia, comen bien, tienen diversiones, viajes, videocassettera y buen aparato de sonido>>. Habita en residencial Victoria.

Su padre tiene cincuenta años, es arquitecto y trabaja por su cuenta; su madre tiene 53 años, es ama de casa, pero hace tiempo fue contadora. Con ambos tiene una relación muy cercana, sobre todo con su papá que <<es como un amigo>>.

Escogió la carrera de psicología, porque es <<bellísima>> y para <<realizarme y ayudar>>. Le gustan materias como Procesos biológicos y Procesos sociales, ésta última porque trata de <<cómo se relaciona el hombre>>. Se identifica con el maestro de esta materia, porque <<compartimos intereses>>, les gustan los mismos libros, p.e. los de Umberto Eco; las mismas películas, p.e. el ciudadano Kane, su único desacuerdo es <<a causa del semitismo: mi profesor es prosemita y yo antisemita, porque generalmente son yanquis, imperialistas y sucios - por lo que les hacen a los arabes->>.

Se considera buen estudiante, aunque esto <<no tiene nada que ver con la calificación, sino con la responsabilidad y el grado de aprendizaje, saber por qué hace uno las cosas>>.

Episteme.

EL MUNDO. <<La gente cree que el mundo es bastante bonito pero eso es irreal>>.

Si tuviera que describir al país <<hablaría sobre todo de la gente, que se da mucho -nos portamos bien-, México es bellissimo, tiene paisaje, recursos, gente, sobre política interior no hablaría>>, pues de eso uno se da cuenta fácilmente.

Guadalajara, es una <<ciudad tranquila todavía, -el DF es insoportable-, una ciudad que se está agringando demasiado prefiere lo extranjero a lo mexicano; es una ciudad donde empieza a haber movimientos culturales -el festival de Guadalajara-, aunque falta mucho cine, teatros -como en el D.F.- eso permitiría el crecimiento de la población>>. Si hubiera lo anterior beneficiaría <<porque abre el criterio al ofrecer nuevas opciones, que la gente se dé cuenta de otras realidades, de maneras de pensar, la gente cree que el mundo es bastante bonito, pero eso es irreal, no siente la crisis>>.

El ITESO, es <<la mejor universidad de Guadalajara, con libertad ideológica, muy lejos de los Tecos y de la UdeG. Excelencia académica la tiene, pero le falta compromiso social, tiene una masa de estudiantes a quienes sólo les interesa estudiar, no hay compromiso social. Es una universidad que promueve la Universidad en sí, el cambio, el avance científico, pero los alumnos desaprovechamos mucho>>.

En las elecciones pasadas sí votó y también participo haciendo proselitismo, es Cardenista. <<Voté por responsabilidad civil, porque es una obligación civil para exigir, es una forma de participar, estoy de acuerdo con Clouthier en el sentido de que si no se vota, ¿cómo se pide que se defienda el voto?>>.

De política platica con su papá, con sus hermanos y amigos y en las clases de ciencias sociales. Su papá es cardenista y él lo mismo <<por influencia familiar, aunque he pensado y me he formado mi propio criterio>>. Su ideal de país es en lo religioso abierto: sin religión oficial, eso sería problema de cada uno. Un país mejor educado, mejor pagado; en lo económico autosuficiente, autónomo; democrático con poder de autodecisión personal y del país. Con atención las mayorías, aunque el consenso es difícil. Lo ideal sería dejar de ser una nación, pertenecer sólo a la raza humana en planeta tierra, abrirse al cosmos; eso no se contradice con ser mexicano; no deberíamos ser chauvinistas>>.

Le interesa lo que pasa en política en México y el mundo, <<para saber en que mundo estoy viviendo, si no sería dejar el mundo a extraños -nuestro destino lo manejamos nosotros-; una forma de comprometerse con el país, es saber lo que está pasando>>.

LO SOCIOPOLITICO. <<La responsabilidad es de todos>>.

En este momento define al país <<con movimientos importantes. El Estado y el partido en el poder se dan cuenta que se está llegando al límite. En analogía con el cuerpo humano diría que el estómago tiene problema y una parte de la cabeza no se da cuenta: el gobierno sí se da cuenta pero no lo suficiente. El estómago son las clases bajas; las clases altas no se dan cuenta por la calidad de vida que llevan. Las clases bajas no se pueden alimentar con el salario mínimo, ni hacer nada, para una persona apenas alcanza. En general hay muy poco interés de la clase media y media -alta, no quieren darse cuenta>>

Los principales problemas del país son <<la deuda externa, la falta de democracia -sindical y gubernamental-, y la corrupción a todos los niveles: en las escuelas los alumnos hacen trampa, con la policía que muerden a los automovilistas, hasta los políticos>>. De lo anterior es <<difícil señalar responsables, el sistema es responsable, pero todos somos responsables. Desde los aztecas estamos en líos, pasando por la colonia, después en la independencia y la revolución; los intereses privados han prevalecido por sobre los intereses de la mayoría... Pero todo problema tiene solución, necesitamos un cambio de mentalidad, principalmente creer en el cambio, que es factible>>.

El grupo que gobierna es <<estúpido, no se dan cuenta de los signos de los tiempos; si se pedía un cambio y no cedieron, es tonto, Salinas de Gortari es un dictador, anticonstitucional, si no hay que ver el caso de la Quina; quieren conservar el poder, el poder es abstracto, pero se siente, no quieren dejarlo, no tanto por dinero, sino por el poder>>.

La oposición es <<desorganizada, de izquierda -tal y como la definió Marx, no es. El partido en el poder es derechista, la ultraderecha son los Tecos -que tienen ingerencia en el gobierno; el PAN es derechista pero reaccionario>>.

Los de izquierda quieren <<una sociedad más justa, no la explotación del hombre por el hombre; mejores condiciones para los campesinos y obreros; elevar al ciudadano medio. Persigue el poder también como todo el mundo, pero pocos persiguen eso para ayudar. Es diferente al partido en el poder por el tipo de campaña y la forma como quieren llegar, pero en el fondo es lo mismo, aunque hay personas que sí buscan eso para ayudar>>.

Del ITESO no cree que tenga un punto de vista político, aunque piensa que <<debería tenerlo, dice lo que hay que hacer, pero institucionalmente no lo hace, hay interés por formar al Hombre y al mundo conscientes para un cambio constructivo. Existe una gran libertad>>.

**A manera de Análisis. La creencia inicial.** <<El grupo que gobierna es estúpido>>.

Intentando un análisis semionarrativo del discurso arriba expuesto, hemos establecido los actores principales que despliega, y a partir de los cuales, se desarrollan tres tipos de relaciones de contrarios, formando una isotopía del <<enfrentamiento>>. Resumiendo los actores principales tenemos:

País, México	sujeto1
Ego	sujeto2
Estado y Partido en el poder,	
Gobierno	sujeto3
Todos	sujeto4
Salinas	sujeto5
Oposición	sujeto6
Izquierda	sujeto7

Son estos los actores que se van a encargar de manifestar cuatro tipos de relaciones de oposición: democracia vs dictadura, cambio vs continuismo, solidaridad vs interés, individuo vs institución, creemos que son estas oposiciones las que forman la isotopía del <<enfrentamiento>>, que sostiene esta visión de lo <<sociopolítico>>.

La primera relación **democracia vs dictadura**, se manifiesta cuando nuestro lector afirma que su ideal de país es:

"En lo religioso abierto: sin religión oficial, eso sería problema de cada uno. Un país mejor educado, mejor pagado; en lo económico autosuficiente, autónomo con poder de autodecisión personal y del país. Con atención a las mayorías, aunque el consenso es difícil. Lo ideal sería dejar de ser una nación, pertenecer a la raza humana en planeta tierra abrirse al cosmos; eso no se contradice con ser mexicano; no deberíamos ser chauvinistas".

Lo anterior nos muestra también un <<concepción ideal>> de las relaciones sociales, vistas desde un concepto de contrato o acuerdo social, sin embargo, se piensa que esto no es <<real>>, ya que en el mundo político se <<ven>> enfrentamientos que contradice esa visión ideal.

Por otro lado, la democracia, entendida como aparece arriba es un valor que no posee el sujeto -el país-, ya que entre los problemas que se mencionan padece, ésta es uno de ellos:

(Los principales problemas del país) son "la deuda externa, la falta de democracia -sindical y gubernamental-, y la corrupción a todos los niveles..."

Narrativamente diremos que de esta manera, se nos muestra al sujeto disyunto del valor **democracia**:

(s1 U Odemocracia)

Su término opuesto **dictadura** lo encontramos manifestado también, ya que se dice:

"... Salinas de Gortari es un dictador, anticonstitucional, si no hay que ver el caso de la Quina. (...) El partido en el poder es derechista, la ultraderecha son los Tecos -que tienen ingerencia en el gobierno; el PAN es derechista, pero reaccionario".

Por implicación podemos suponer -dado que el presidente es un dictador-, que el sujeto se encuentra conjunto con el objeto valor de la dictadura:

(s1 n Odict)

La siguiente pareja de opuestos cambio vs continuismo, atravieza también este pequeño microuniverso de significación. El primer término, el del cambio, tiene que ver con la transformación de ese estado de disyunción -y por ello disfórico- que padece el país:

En este momento se puede definir al país "con movimientos importantes. El Estado y el partido en el poder se dan cuenta que se está llegando a un límite. En analogía con el cuerpo humano diría que el estómago tiene problema y una parte de la cabeza no se da cuenta: el gobierno sí se da cuenta pero no lo suficiente (...) la clase media y alta no quieren darse cuenta".

El "darse cuenta", supone un hacer cognitivo previo, es decir adquirir la competencia del saber, para intentar esa transformación que lleve al sujeto 1 -el país- a un estado nuevo, complejo, puesto que implica un doble movimiento:, de conjunción con respecto a la democracia, y de disyunción respecto a la dictadura. Ese sujeto competente -una vez que adquiere el saber-, es el gran sujeto colectivo "todos", -sujeto4-, puesto que

"...necesitamos un cambio de mentalidad, principalmente creer en el cambio, que es factible"

Así, representando lo anterior mediante un programa narrativo -virtual-, tendríamos:

S4====>> (s1 U Odemo) ----> (s1 n Odemo)

S4 ====>> (s1 n Odict) ----> (s1 U Odict)

Por otra parte, el término contrario continuismo, está ligado al sujeto3 -Estado y partido en el poder, gobierno-, quienes no desean que el cambio señalado en el programa narrativo, se lleve a cabo, es por ello que consituyen un antisujeto del presente relato:

El grupo que gobierna "es estúpido, no se dan cuenta de los signos de los tiempos; si se pedía un cambio y no cedieron, es tonto. (...) quieren conservar el poder, el poder es abstracto pero se siente, no quieren dejarlo, no tanto por dinero sino por el poder".

Asimismo, vemos como en el párrafo de arriba se nos muestra el verdadero objeto de valor: el poder, ya que si el antisujeto lo tiene -y no lo quiere perder-

S3 ====>> (s3 n Opoder) ----> (s3 n Opoder)

Otros sujetos -los de izquierda- también lo desean, lo cual nos muestra la relación de contrarios que entablan los términos solidaridad vs interés:

"Los de izquierda quieren una sociedad más justa, no la explotación del hombre por el hombre; mejores condiciones para los campesinos y obreros; elevar al ciudadano medio. Persigue el poder también como todo el mundo, pero pocos persiguen eso para ayudar. Es diferente al partido en el poder por el tipo de campaña y la forma como quieren llegar, pero en el fondo es lo mismo, aunque hay personas que sí buscan eso para ayudar"

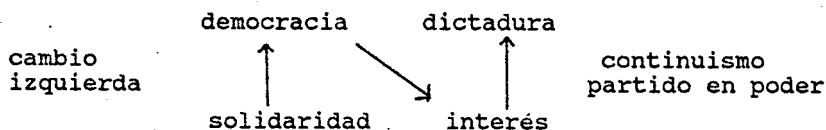
De esta manera, vemos como el sujeto7 -izquierda- está conjunto con el valor de la solidaridad respecto del cual esta disyunto el sujeto3 -partido en el poder-, definido como el antisujeto de este discurso; ambos sujetos mantienen un estado contrario respecto al interés:

(s7 n Osolid U s3)

(s7 U Ointerés n s3)

Finalmente podemos ver en el mismo párrafo como el individuo está ligado a los valores solidarios y lo insitucional queda en el campo del interés.

Tratando de resumir, y articular en un cuadro semiótico los significados y sus relaciones, que se dan lugar para conformar la isotopía del <<enfrentamiento>> que hemos dicho subyace a esta visión de lo <<sociopolítico>>, tenemos:





La lectura de los mensajes.

Documento No.1. La afirmación de un creer inicial.

LA IDENTIFICACION.

El cuento corto de Cristina Pacheco "Señales de humo Negro", es identificado a través de las configuraciones discursivas del conflicto y el poder, ya que se afirma que

"Narra una manifestación o mejor dicho, los sucesos ocurridos después del enfrentamiento de dos grupos políticos, desde el punto de vista de una pareja... El tema es la represión de los grupos de poder, del oportunismo, de la violencia política. El cuento habla de un hombre que ha salido del grupo favorecido por el status quo y que ahora sufre la represión por igual, se le desconoce por alguien que antes era su subalterno, pero no le importa pues sabe que aquel también será <<vomitado>> por el sistema y vivirá lo que él vive ahora".

De esta manera se identifica el componente narrativo del relato, dando cuenta de la transformación que sufre el sujeto de éste al pasar al desempleo. Igualmente se identifica al antisujeto y la figura de la ironía con la que concluye.

LA SANCION.

En vista de que el enunciado de la valoración, no tiene marcas adversativas o de negación, suponemos que el lector se coloca en el eje del creer para realizar la operación de sanción:

"Es un cuento simpático por su final, original por sus protagonistas y triste por la situación que retrata".

Documento No.2. El rechazo a la <<versión oficial>>.

#### LA IDENTIFICACION.

La nota periodística de la jornada, se identifica en función de su género, y se da cuenta del contenido de ésta:

"Fue una pequeña crónica de la detención de la Quina, los motivos que originaron su detención, así como lo que sucedió durante y después del arresto".

En este breve enunciado, se recoge el programa narrativo fundamental -de la disyunción del antisujeto con respecto a la libertad-, así como las marcas de su competencia. Estas se desarrollan recurriendo a algunas figuras que también aparecen en el relato original, y que son propias de la isotopía del conflicto:

"Habla de que tal día se detuvo a Hernández Galicia y a varios cómplices por los delitos de acopio de armas, introducción ilícita al país de las mismas y evasión fiscal, narra la detención mencionando que hubo un tiroteo ocasionado por la resistencia al arresto de la guardia personal de la Quina en el que murió un agente del Ministerio Público y que los detenidos se encuentran en el reclusorio Norte aunque hay prófugos y Barragán Camacho, uno de los implicados, no ha testificado aún".

#### LA SANCION.

Nuestro lector ejerce una valoración negativa del texto No.2, posicionándose en el eje del no creer, al rechazar el contenido de la misma ya que:

"es una crónica sin crítica de ninguna índole; informa pero no forma, además de que es básicamente la versión oficial, no hay profundización".

Documento No.3. El aburrimiento como rechazo.

LA IDENTIFICACION.

Es difícil establecer la operación de identificación realizada por el lector del documento No.3 fragmento de "La modernización en México", de Carlos Salinas de Gortari, ya que el texto es sancionado inmediatamente, haciendo -nos parece- uso de un saber previo, es decir recurriendo al saber que se tiene de los discursos de <<toma de posesión>>:

Se dice que el texto que se leyó es:

"la protesta de la toma de posesión de Carlos Salinas de Gortari",

Y que trata

"De su <<compromiso>> con la nación y de lo que pide a sus ciudadanos (...) dice que ante el reto está la superación, que él se compromete pero que necesita del apoyo de todos, etc, etc. Nada nuevo bajo el sol".

De esta manera, se da cuenta de la identificación de los actores que hace el narrador de aquel discurso, englobándolos en un sólo actor colectivo "ciudadanos". al mismo tiempo se identifica la isotopía de la concordia que se significa como "compromiso" y "necesidad de apoyo", figuras que nos remiten al objeto unidad presentes en dicho discurso.

LA SANCION.

Hemos dicho que la valoración del documento No.3 se ejerce casi inmediatamente; entrecomillando algunas palabras, utilizando el etc, y afirmando que el texto carece de novedad, se pone una distancia entre el narrador y el lector, pero también se afirma explícitamente que:

"Pienso que es palabrería vana que se sabe en cierta forma por todas las tomas de poder anteriores. (...) Me aburren los soliloquios".

Según el diccionario el lexema aburrir, significa <<molestar, fastidiar, aversión>>, y es con esto con lo que se manifiesta el rechazo hacia el presente documento, situándose por lo tanto en el eje del no creer, con lo cual podemos suponer que el lector sigue conjunto a su creencia inicial en la que se sancionaba negativamente el ser y hacer del sujeto partido en el poder/gobierno/estado.

Documento No.4. La exageración conduce a la duda.

#### LA IDENTIFICACION.

El artículo de Adolfo Gilly: "Señas de identidad" es identificado en su programa narrativo de base:

(El texto habla) "de la ruptura del grupo en el poder (Estado-PRI o PRI-Gobierno) que se origina por crisis estructurales ...El tema es que ha llegado una crisis tal que fue necesario el rompimiento del PRI y el nacimiento de una corriente democratizadora que represente a las mayorías..."

Ubicando al mismo tiempo el estado de conjunción con la crisis en el que el documento afirma se encuentra el país, así como el sujeto y al antisujeto con sus actores correspondientes, primero como grupos -como arriba podemos apreciar-, y posteriormente como individuos:

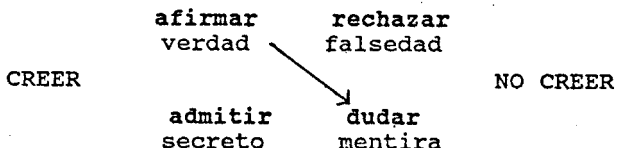
"...nacen dos facciones que resultan antagónicas: la <<modernizadora>> y la <<democrática>>, encabezadas por Salinas de Gortari y Cárdenas respectivamente".

Todo esto supone la identificación de la isotopía del cambio y de la estructura del conflicto presentes en el documento No.4 como lo hemos hecho ver.

#### LA SANCION.

"Es un artículo 100% cardenista, pero no importa pues yo soy cardenista aunque exagera y pone a Cárdenas casi como redentor".

Podemos suponer que el lector ha realizado un recorrido del eje del creer al de no creer, ya que se aprecian en su enunciado, las marcas de la duda, puesto que dice que el articulista exagera contenidos que él reconoce como verdad,



Sin que esto signifique por lo tanto, un cambio respecto a su creencia inicial -en el proyecto cárdenista cuya afiliación el lector asume-, sino simplemente una toma de postura crítica respecto a la <<verdad>> ofrecida en el mensaje leído.

#### Conclusión.

El presente caso, presenta a un lector <<congruente>>, con su creencia inicial, de tal forma que el documento No.1 es sancionado como <<verdadero>>, en vista de que destaca las características negativas del poder.

Así mismo, los documentos que promueven las "visiones oficiales", son vistos como <<falsos>> -recordemos que al presidente se le calificó de estúpido-.

Finalmente el documento No.4 aunque portador de la voz <<no oficial>>, o de la oposición -sancionada positivamente por el lector-, deja un destello de duda en vista de su carácter "exagerado".

#### 4.5.- Caso cuarto. Un estudiante de ingeniería química.

Hombre de 19 años, estudiante de Ingeniería Química. Nació en Guadalajara.

Practica la religión católica, <<como práctica personal, pues la iglesia está en decadencia>>.

Hizo sus estudios de preparatoria en el Fray Pedro de Gante, (orden de los franciscanos).

Se define como perteneciente a la clase media-baja, pues su familia << cuenta con los recursos necesarios y tantito extra, pero más bien se aprieta el cinturón: aunque con estabilidad económica, a veces hay restricciones>>. tiene dos o tres coches <<necesarios y prácticos, tv, video, computadora con trabajos, ropa no de marca, sino practica>>.

Su padre tiene 49 años y es gerente de relaciones industriales y accionista en URREA, donde tiene once años trabajando.

Su madre tiene 42 años, es ama de casa y antes de casarse estudió secretariado.

Las personas con las que más se relaciona son los amigos, papás y hermanos en general, pues tiene <<una familia muy unida>>.

Eligió la carrera de ingeniería química, porque <<son cosas exactas, en ciencias sociales hay infinidad de teorías, de cosas>> y a él no le gusta la variedad pues tiende <<a ser perfeccionista>>. Le gustan las materias donde <<los fenómenos se expresan en números, se piensa más>>. Las materias que menos le gustan son las sociológicas, le presionan mucho, porque <<es tanta la variedad que es difícil aprender y se hace mecánico el aprendizaje>>.

Los maestros con que se identifica son aquellos que <<dominan su materia y son jóvenes>>.

Se considera un <<estudiante disciplinado>> ya que es organizado, aunque nunca le <<preocupa reprobar, pues el compromiso es conmigo mismo>>.

En el futuro se imagina soltero, trabajando en una empresa de alimentación, investigando procesos de alimentación, pues <<esas empresas son de empuje y ofrecen becas de maestrías>>.

Episteme.

EL MUNDO. <<El país tiene bastantes lacras>>.

Si tuviera que describir su país diría que <<México siempre se ha empeñado en estar a la altura de EEUU -en industrialización, pero es necesario que México vea adentro de él para que vea qué es lo que tiene: no industria pero sí agricultura, ganadería...Es un país con bastantes lacras: el burocratismo, sindicalismo y partidismo. El PRI quiere que el país salga adelante pero con él. El país tiene bastantes recursos naturales y sociales; la gente si quiere progresar pero se enfrenta con lacras y dice "ahí muere", es muy derrotista>>.

Guadalajara, <<es lo máximo. Bonita en turismo, aunque bastante sucia ultimamente; también antes los tapatíos le echaban más ganas al trabajo, al estudio, eran buenos, se está aflojando la rienda>>. Piensa que Guadalajara <<es de las mejores ciudades para vivir, por su tamaño y porque todavía no está tan aislada; su gente es bastante amable>>.

El ITESO es una <<universidad chiquita, que por eso es bastante unida, en la Autónoma la gente no puede conocerse toda, aquí sí. Aquí hay gente loca en el buen sentido: con huaraches y morral, que les gusta la música de Silvio Rodríguez, que ayudan a comunidades como el Sauz. Es una universidad que en cuestión de estudios está bastante bien, tiene buen nivel: se sale preparado para trabajar en cualquier empresa de tu área, el ITESO te ofrece todo para que trabajes en donde tú quieras>>.

No participó en las elecciones pasadas, si hubiera podido, sí lo hubiera hecho, porque piensa que <<a pesar de las transas, si votas varias veces, llegará un día que te escucharán, además de que es un respaldo: te dá derecho a reclamar, a hablar>>.

No le gusta platicar de política, porque dice no entender <<verdaderamente la situación de México, compleja y variada>>, pero a veces platica <<con los cuates, para crear polémica, porque son muy reaccionarios>>.

De haber votado lo hubiera hecho por el PRI, porque <<el PAN hubiera creado caos, y los partidos de oposición quieren cambiar todo desde abajo. Salinas me dió fé de cambio, que sí lo está haciendo>>. Estar con el PRI <<no es igual a callarse, sino a proponer, es decir, no seguirlo ciegamente>>.

Respecto al ideal de país, dice que <<la humanidad tiene el vicio de separar a la gente por clase económica, al comunismo le interesa que todos seamos obreros, clase baja. A mí me gustaría que todos fuéramos diferentes pero viviendo igual. Le daría mucho empuje a la agricultura, extraería recursos para explotar los recursos primarios. En cuanto a la democracia, mi sueño es que se respete a la mayoría y a la libertad de expresión, pues ahora no existe. Que México sea para los mexicanos y no para los políticos, para el grueso del pueblo y no para la minoría>>.

Se interesa por el ámbito político <<para que la situación mejore, no sólo por mí y por mi comodidad, sino por la gente que les hace falta lo necesario>>.

**LO SOCIOPOLITICO.** <<México debe ser impulsado por los jóvenes>>

Define al país como <<despertando, aunque hay un afloje, empieza a moverse la rueda, se está acelerando>>. Piensa que Salinas ha entrado con <<bastante fuerza, diciendo "vamos a trabajar", si sigue así le veo futuro. Pero Fidel es un gran problema. México debe ser impulsado por los jóvenes, por eso me gustó que Salinas entrara porque es muy joven en relación a otros>>.

Los principales problemas del país son <<el burocratismo, el sindicalismo y el partidismo. Por el primero la administración y la economía del país está entorpecida, lenta. El sindicalismo tiene que ver con el partidismo, pues los que existen en México no son sindicatos, son satélites del PRI. El partidismo tiene que ver con los 75 años de un sólo partido, aunque se ha querido modernizar el sistema, el PRI quiere sacar a México él solo, pero hasta aquí: no me gusta hablar de política, ni me gusta leer sobre el tema, sólo en los periódicos>>.

El responsable del sindicalismo es <<Fidel Velázquez, que ya está muy viejito y comienza a chochear>>. Del burocratismo el responsable <<es el gobierno, las dependencias gubernamentales, que tienen tantas cosas que resolver que se hacen bolas, por ejemplo TELMEX, yo sé la vendería a la iniciativa privada>>.

Del partidismo <<son responsables esos señores que de por vida asumen sus puestos, por ejemplo Fidel Velázquez, y uno mismo por derrotista, que no insistimos en el cambio, el pueblo siempre es derrotista y piensa "que el gobierno se las arregle">>.



El grupo que gobierna el país es <<un grupo de jóvenes - sobre todo el Secretario de gobernación y el Presidente que tienen coraje para decir "ahí muere lo hecho hasta ahora", quieren cambiar desde dentro para ir hacia afuera: cambiar al PRI, posteriormente el gobierno, las dependencias y finalmente ayudar a la demás gente, pero primero hay que arreglar la maquinaria: el gobierno>>.

La oposición tiene <<dirigentes mas reaccionarios, quieren acabar desde abajo con el PRI, matarlo, tirarlo, aunque dicen que les interesa la gente, no ven gran parte del camino ganado, que el PRI ha avanzado; quieren hacer la revolución>>.

El PAN es <<más de la alta, les interesa privatizar la industria, terminar con el PRI; Cárdenas es más socialista, le interesa terminar con el PRI, le daría el poder a la clase baja, y en segundo término industrializaría y tendría a la I. P.>>.

A manera de análisis. El estado de creencia inicial. <<El grupo en el gobierno quiere el cambio>>.

Resumiendo los actores -principales- que nos presenta el presente discurso, tenemos:

México	-sujeto1:
El PRI	-sujeto2:
El PAN	-sujeto3
Salinas	-sujeto4
La humanidad	-sujeto5
Los mexicanos	-sujeto6
Fidel	-sujeto7
Los jóvenes	-sujeto8
Cárdenas	-sujeto9

A través de estos actores, se manifiesta la isotopía que articula los contenidos de esta visión de lo <<político>>. Dicha isotopía -que la hemos llamado del ENFRENTAMIENTO-, está dada por varios pares de oposición, las que hemos considerados más relevantes son: viejos vs jóvenes, PRI vs oposición, y cambio interno vs cambio externo.

La primera oposición -viejos vs jóvenes- se manifiesta a través de figuras como:

"Fidel es un gran problema. México debe ser impulsado por los jóvenes, por eso me gustó que Salinas entrara porque es muy joven en relación a otros" (...) "Fidel Velázquez, que ya está muy viejito y empieza a chochar" (...) el grupo que gobierna el país "es un grupo de jóvenes -sobre todo el Secretario de Gobernación y el Presidente".

La segunda oposición -PRI vs oposición-, manifestada en la actorialización de estos contenidos:

"La oposición tiene dirigentes más reaccionarios, quieren acabar con el PRI, matarlo, tirarlo, aunque dicen que les interesa la gente, no ven gran parte del camino ganado, que el PRI ha avanzado, quieren hacer la revolución".

Por último, la oposición cambio interno vs cambio externo también articula la isotopía mencionada arriba, del <<enfrentamiento>>, en vista que se manifiesta en los actores PRI-oposición. El cambio interno es buscado tanto por el grupo en el gobierno, como por el PRI:

El grupo en el gobierno (...) "tienen coraje para decir <<ahí muere lo hecho hasta ahora>>, quieren cambiar desde dentro hacia afuera: cambiar el PRI, posteriormente el gobierno, las dependencias y finalmente ayudar a la demás gente, pero primero hay que arreglar la máquina, el gobierno".

El cambio externo, es deseado por la oposición -desdoblada en los actores PAN y Cárdenas-, quienes buscan desde fuera del gobierno, emprender acciones que lo socaven; ya hemos visto anteriormente un ejemplo de como se enfrenta al PRI y a la oposición, que ilustra de la misma manera el cambio buscado por esta última, podemos observar también el siguiente párrafo,

"El PAN es más de la alta, 'les interesa privatizar la industria, terminar con el PRI; Cárdenas es más socialista, le interesa terminar con el PRI, le daría el poder a la clase baja, y en segundo término industrializaría y tendría a la I.P.".

Estas oposiciones que hemos mencionado, y que creemos articulan el texto, dotándolo de una cierta unidad, tienen como referente al País, a México, que aparece en este caso como un actor <<esforzado>> y <<rico>> "en recursos naturales y sociales", pero también "con bastantes lacras: el burocratismo, sindicalismo y partidismo", figuras éstas que podemos agrupar bajo el clasema de la <<parcialidad>> entendida como desequilibrio o distanciamiento entre los <<civiles>> o <<ciudadanos>> y el "gobierno" y/o sus aliados, ya que nuestro enunciador, cuando manifiesta su propio deseo respecto a un ideal de país, dice:

"Que México sea para los mexicanos, y no para los políticos, para el grueso del pueblo y no para la minoría".

Se nos presenta entonces una situación que puede ser descrita en términos narrativos de la siguiente manera:

(s6 v 0 país)

En el que podemos apreciar que se reconoce un estado de disyunción o desposesión de un sujeto respecto a un objeto, esta no posesión encuentra su razón de ser en el mismo texto que estamos analizando, el sujeto no posee a su país porque es un sujeto no competente, ya que no puede transformar este estado de disyunción.

Podemos apreciar la modalización según el no poder en la siguiente afirmación;

"(...) la gente sí quiere progresar pero se enfrenta con lacras y dice <<ahí muere>>, es muy derrotista".  
 (...) y uno mismo por derrotista, que no insistimos en el cambio, el pueblo siempre es derrotista y piensa <<que el gobierno se las arregle>>".

Se nos indica aquí como el sujeto<sup>6</sup>, es incapaz de cumplir la transformación que lo lleve a conjuntarse con el objeto deseado, indicando esa incapacidad como una <<falta de ánimo, aliento>>, contenidos en el lexema "derrotista", al mismo tiempo queda de manifiesto que existe una distancia-separación entre el gobierno -que sí posee el objeto país- y el "pueblo".

Finalmente una anotación, sobre el sujeto enunciador. Evidentemente este se perfila también como un sujeto no competente en lo relativo a "la política", que además muestra manifiesta <<disgusto>> por el tema ya que

"no entiendo verdaderamente la situación de México, compleja y variada..."

"...pero hasta aquí! no me gusta hablar de política, ni me gusta leer sobre el tema, sólo en los periódicos".

Manifestando así un estado de disyunción respecto al objeto de la política.

Tratando de resumir, diremos que en el discurso del presente caso, se nos presenta <<lo sociopolítico>>, caracterizado por el conflicto entre sujetos que persiguen finalidades distintas.

La lectura de los mensajes.

Documento No. 1. Del admitir al afirmar.

LA IDENTIFICACION.

En el texto que pudimos obtener para rescatar las marcas de la lectura, podemos apreciar que el documento No.1 "Señales de humo negro", de Cristina Pacheco, es identificado en sus elementos figurativos y semionarrativos, ejerciendo una primera interpretación, que veremos luego; por el momento, nos interesa destacar a lo que se recurrió para identificar el texto leído. Se dice que el texto trata de:

" una ficticia sublevación, un choque entre partidos, y una marcha por las calles de México, presentándonos breves matices de una pareja, donde él fue un hombre de poder en el sexenio anterior (Ah! por cierto, nos ubican en la transición de presidente a presidente). El hombre encuentra a un amigo suyo, su subordinado en el pasado y ahora bien plantado en la policía, pero éste lo desconoce".

Se identifican aquí a partir de las figuras "sublevación", "choque entre partidos", lo que constituye el núcleo de la narración: la confrontación entre los sujetos y las marcas de su enemistad.

Al mismo tiempo, al identificar, se realiza también una interpretación:

"El problema radica en los juegos políticos que se desarrollan en los cambios de sexenio", (...) el texto habla de las situaciones que se presentan en la transición de sexenio a sexenio".

Para nosotros, esta interpretación supone un reconocimiento, al ubicar de qué se trata y acomodarlo en una temática: cambio de sexenio.

LA SANCION.

El lector califica al texto de "inteligente" ya que

"en sólo una página te pone a pensar acerca del servilismo político que existe en las esferas gubernamentales, y el reprimido odio y hastío que vive el mexicano, el que forma parte de las masas populares"

Se manifiesta aquí la cohabitación de dos estados, relativos a dos actores: sujeto1 -gobierno-, y sujeto2 -el mexicano que forma parte de las masas populares-.

(s1 ^ 0 servilismo político)

(s2 ^ 0 odio y hastío)

Creemos que se afirma con ello, el caracter disfórico que el documento No.1 utiliza para presentar la situación que relata. Podemos decir entonces, que el lector transita de la admisión a la afirmación; situándose así en la deixis del creer:

	afirmar	rechazar	
	verdad	falsedad	
CREER	↑		NO CREER
	admitir	dudar	
	secreto	mentira	

Documento No.2. De la afirmación al rechazo.

LA IDENTIFICACION.

El texto que hemos venido llamando documento No.2, y que consiste en una nota periodística, en este caso ha sido identificado por sus características narrativas principalmente:

"El texto trata de la captura de Joaquín Hernández Galicia y otras personas por elementos de la policía Judicial, militares y agentes del ministerio público, así como una breve descripción de los delitos cometidos por él".

Se da cuenta aquí, de la transformación principal del relato: de como un antisujeto es disyunto de su libertad, esgrimiendo las características que lo hacen competente para ello. Se reconoce igualmente el conflicto o confrontación al oponer al antisujeto "los elementos de la policía Judicial".

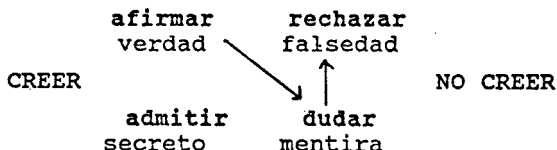
### LA SANCION.

Al expresar su valoración acerca de la nota periodística, el lector establece una distancia, con tintes irónicos dice:

"Pienso que se trata de la noticia oficial del suceso, sometida a la consabida censura y presentada de una manera fluida y sobria.

Fuera de los hechos en sí, queda la pregunta ¿pantalla?, ¿circo? Después de esto el pueblo queda contento porque sí hay justicia, pero ¿y todos los demás? Bueno, después cayó Legorreta y Felix Gallardo... Ah! y luego los narcosatánicos... Habría que esperar al mes siguiente a ver que nos presenta la PGR".

Según el diccionario censura quiere decir <<reprobación de alguna cosa>>, y en uso coloquial supone que lo que se dice o afirma ha sido <<recortado>> <<maquillado>> para que responda a los intereses del poder y no atente en prejuicio de éste. Así, de esta manera se ejerce un rechazo acerca de la veracidad de la nota y también de los actos de gobierno que se califican -en interrogación- de circo y pantalla, contenidos que remiten a una falsedad:



Situados en este <<mapa>> que nos traza el cuadrado semiótico, podemos observar de qué manera el lector transita de la afirmación al rechazo, ya que admite que "sí hay justicia", y recuerda otros antisujetos caídos por la acción del sujeto PGR, sin embargo eso no le impide transitar hacia la deixis del no creer.

Documento No.3. Afirmar para dudar.

LA IDENTIFICACION.

En la interacción con el texto-mensaje se identifica el texto como un fragmento de un discurso más basto y que difiere de los otros textos en tanto que éste se reconoce como performativo:

"Se leyó un extracto del discurso del Lic. Carlos Salinas al rendir protesta como Presidente de México"

Asimismo, se identifican dos partes en el mensaje

"...primero se anuncia la responsabilidad que asume el Licenciado como nuevo presidente prometiendo no imposibles pero sí cosas muy difíciles de hacer..."

Se señala aquí la transformación narrativa ejercida por el narrador del discurso performativo

(s v O poder)---> (s ^ O poder)

Al mismo tiempo, se alude a los programas virtuales que el Presidente señala para cada uno de los sujetos que reconoce como actores sociales, interpretándolos como cosas "difíciles de hacer".

Por otro lado se identifica la isotopía eufórica que articula la última parte del documento No.3, relacionándola y apareándola con la isotopía de la concordia:



"...exhorta a los mexicanos a hacer un compromiso y afrontar la dificultad con optimismo, coraje y unidad".

### SANCION.

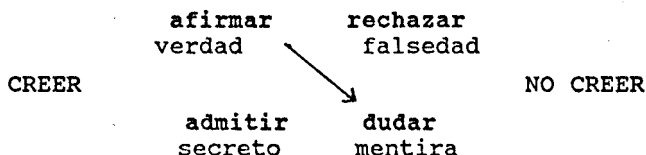
En cuanto al juicio que nuestro lector emite sobre lo que el texto No.3 propone, podemos ver que lo afirma en su sentido eufórico:

"Pienso que este discurso realmente nos hizo sentir bien mientras lo escuchábamos (o leíamos) ya que está inteligentemente redactado para exhaltarnos..."

Pero transita hacia la duda:

"Sin embargo, a pesar de ser conciso y tan creíble, uno sale a la calle (ahora, seis meses después) y lo desmiente".

Se explicita así el juego de las verdades <<creíbles>>, y su desenmascaramiento. Podemos observar esta sanción ejercida por nuestro lector en el cuadrado semiótico, donde se han homologado las categorías de la veredicción:



Documento No.4. Admito luego afirmo.

### LA IDENTIFICACION.

En referencia al texto No.4 "Señas de identidad" de Adolfo Gilly, nuestro lector identifica sobre todo la isotopía del <<movimiento>> y en el nivel narrativo la transformación del estado de conjunción del "régimen priista" con uno de los sujetos del relato -los mexicanos-:

"El tema del texto es la ruptura del régimen priista"

Esto es, se identifica una de las focalizaciones que hace el narrador del documento No.4 -y que está centrada en lo que ahí apareció como antisujeto colectivo<sup>2</sup> y antisujeto colectivo<sup>3</sup>, el régimen gobernante y los priistas, respectivamente-. Así, sin destacar la calidad de antisujeto colectivo "priistas" se señala su estado de disyunción:

(s ^ Oruptura)

Por otro lado, se reconoce al autor del documento como un "socialista" y se toma distancia respecto al mismo"

"... (conste que yo no soy socialista)"...

Lo que formalizado en un programa narrativo nos deja ver la no conjunción con este nuevo creer por parte de nuestro lector:

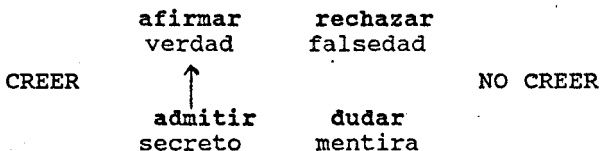
(s1 autor ^ 0 ser soc. v s2 lector)

#### LA SANCION.

Finalmente, nos parece que el recorrido del juicio valorativo de nuestro lector, va de la admisión a la afirmación, ya que antes de permitirse coincidir con el autor, antepone una frase adversativa que hace notar figurativamente, su no total acuerdo:

"Opino que a pesar de que el señor Gilly escribe a veces muy floridamente, y que en ocasiones me perdí en el desarrollo del texto, teniendo que regresar e intentando de nuevo, me pareció que este señor tiene razón en todo lo que dice, y que urge que un omnipotente Partido haga verdadera conciencia de su situación".

Visto lo anterior podemos posicionarnos en nuestro <<mapa de la sanción>>:



Finalmente queremos subrayar el calificativo de "omnipotente" adjudicado al partido que se ve como necesario, ¿es esto una ironía? o ¿responde al reconocimiento de la homologación que actualiza el autor del del documento No.4 al igualar el "gran movimiento de masas" -en una sobrevaloración- con el Partido de la Revolución Democrática?

#### Conclusión.

Contrariamente a lo esperado en vista de lo que establecimos como <<creencia inicial>>, del presente lector, éste sanciona postivamente aquellos textos en los que se promueven las peculiaridades negativas del poder y del grupo en el gobierno (documento No.1 y documento No.4), al mismo tiempo que pone en entredicho aquellos mensajes que presentan postivamente las posiciones del gobierno.