

CAPITULO III ANALISIS SEMIOTICO

3.1 "EL EJIDO: ANTECEDENTES, FUNCIONAMIENTO ACTUAL Y UTOPIA".

FIDEL MARTINEZ SALCIDO.

"Hace como 50 años no había ejido o se estaría apenas promoviendo, no sé. En este tiempo había latifundistas. En el Municipio de Cuquío a lo más serían tres terratenientes los que tenían controlado todo el territorio. Haciendas se les nombraba donde se usaba el sistema de tienda de "raya", raya significa el pago al trabajador, este sistema era controlado por los terratenientes y consistía en que el salario de los trabajadores en el campo no se pagaba en dinero en efectivo sino en especie. Esto es que las tiendas de raya eran como de abarrotes que el mismo terrateniente tenía en las haciendas.

Los trabajadores trabajaban de sol a sol y cuando llegaba el día de raya (el sábado) iban a las tiendas y a cambio de su trabajo recibían maíz, frijol, todo lo básico, pero recibían lo mínimo. En este sentido el terrateniente hacía doble negocio explotaba al trabajador en las horas de trabajo y lo explotaba a la hora de venderle los productos.

Había una confabulación entre los terratenientes y la Iglesia, los mismos curas. Por cuestión a la Iglesia, en lo ideológico, al pobre se le metía en la cabeza que había nacido para servir al rico y que el rico había tenido la fortuna de nacer rico, y el pobre, pobre, pero que en la otra vida serían premiados. Entonces todo esto favorecía al mismo sistema que había creado el terrateniente.

El gobierno eran los mismos terratenientes se usaba una palabra que decía: "yo pago media bandera", se suponía que el terrateniente pagaba cierta cantidad de dinero para tener facultades o privilegios sobre el campesino. Ellos ponían al gobierno que ellos querían y lo quitaban cuando ellos querían. Tenían asesinos a sueldo habían personas que se ganaban la vida matando al servicio del rico.

Si comparamos esa época en que se vivía en extrema pobreza a la de ahora, ahora es mucho mejor. Es una realidad que todos la sentimos, porque en ese entonces la gente no daba las tres

comidas al día, si bien hoy no tenemos el complemento de la tierra y todo lo que la Constitución manda, es mejor que esa época. El reparto de la tierra alivió en gran medida la situación del país.

En síntesis se puede decir que el reparto de la tierra fue lo máximo para el campesino, sobre todo para la gente pobre, aunque hay mucho por hacer porque va evolucionando de todos modos. El que más se la jugó fue Lázaro Cárdenas, expropió tierras que se consideraban intocables, si él expropió lo más temible, el resto resultó más fácil.

Uno de los peleadores que podemos considerar como un luchador auténtico por la tierra fue Emiliano Zapata; si Emiliano Zapata fue uno de los caudillos que lucharon con las armas por la tierra, quien vino a dar forma en los hechos fue Lázaro Cárdenas.

La Iglesia condenaba a los agraristas, nosotros llamábamos agraristas a los que lucharon por la tierra.

Se supone que mediante el ejido a nosotros nos dan la tierra para trabajarla; no para negociarla menos para venderla eso es por lo que se luchó. Los caudillos revolucionarios pensaron en todo esto porque si se daban las tierras a los campesinos como pequeños propietarios, ellos por hambre

venderían retazos de tierras y volverían a formarse los terratenientes y ahora estaríamos igual. Hubo un lema de que "la tierra es de quien la trabaja". El decir esto no se quiere decir que pase a ser propietario de la tierra sino que tenga acceso a ella y que la aproveche. Y otro lema es "Tierra y Libertad" que usaba Emiliano Zapata. Lo que se refiere a Libertad ahí estaría sobretodo una de las cosas, libertad de pensamiento, porque anteriormente, en lo que se refiere al clero influían mucho en lo ideológico, pero también es libertad de sembrar lo que uno quiera, también se podría entender como libertad del gobierno, de democracia. Anteriormente la lucha armada partió de un dictador Porfirio Díaz, duró unos 50 años o más en el poder. "Sufragio efectivo, No reelección" es otro de los lemas por lo que se luchó.

"Mi familia y yo caímos al ejido casualmente al ejido que yo pertenezco, Cuacuala."

El caso del ejido de nosotros que se puede decir es el mismo caso de los demás sucedió primero lo natural, campesinos organizados hacían sus afectaciones de latifundios pero posteriormente líderes campesinos hacían firmar a los campesinos documentos en blanco, muchas veces diciendo que era parte del trámite. Ese es uno de los problemas que tenemos hasta ahora porque en el Departamento Agrario figuran

Otra de las cosas que me gustaría como manera de solución es que se valore más la experiencia del campesino porque mientras unos tienen la teoría por la experiencia del estudio les falta una práctica directa. En este caso me refiero a asesores o al mismo gobierno que manda gente que da consejos pero le falta la experiencia directa del campesino.

La organización depende del grado de conciencia que se le infunda al campesino, en este caso aprovechando a estudiantes y a personas que quieran ayudar asesorando en lo que el campesino no entiende lo que se refiere a leyes, porque el campesino muchas veces tiene voluntad para hacer tal o cual cosa pero se siente indeciso porque no sabe si es legal o no legal lo que está haciendo. Por ejemplo hacer un plantón para muchos es estar fuera de la ley pero por lo que yo sé, está permitido dentro de la Constitución pero claro que el gobierno no le da ninguna difusión.

Están por ejemplo las uniones de ejidos, que éstas cumplan para lo que son constituidas y aquí faltaría la asesoría que yo digo, sobre cuáles son sus derechos o cuáles sus obligaciones. La Unión de Ejidos fue constituida para enfrentar todos los problemas que tenemos pero sólo en teoría porque por ejemplo para presionar por precios de garantía, para presionar sobre rezagos de tierras, para fomentar fuentes de trabajo en el campo, para todo esto fue

nunca como venta de parcela, aunque hay una ley que dice que si un campesino abandona la tierra por dos años, el comisariado ejidal designará esta tierra a los que más lo necesitaran en un momento dado. No me gustaría que siga esto porque el que más tiene comienza a acaparar nuevamente las tierras.

Actualmente aquí está el caso de la cabecera municipal de Cuquío, comenzaron a vender parcelas pero no hicieron el trámite de depuración censal, llegó el momento de ser cientos de ejidatarios que eran reconocidos, quedan dos o tres con cientos de hectáreas acaparadas.

La manera más indicada para resolver estos problemas es la organización definitivamente. Que el campesino se organice de una manera independiente del gobierno para poder hacerle frente a todas estas situaciones. Que haiga un medio de concientizar más al campesino de sus deberes y sus derechos, hay mucha ignorancia en el campo.

Habrà muchas maneras para cambiar pero por la experiencia que tenemos acá en la OCIJ yo veo que es lo más indicado. Si el campesino se organiza en confabulación con el sistema caeríamos en lo mismo, esto sería independiente de organizaciones oficiales.

aseguradora para que le ponga en el acta menos producción de la que en realidad tiene, esto equivale a que aseguradora cubra lo más que pueda el adeudo que el campesino debe a BANRURAL. Si no se normaliza, es decir si no se capitaliza el campo, seguiremos con el soborno haciéndole el juego a la Aseguradora para poder sobrevivir.

El gobierno ha tenido la tendencia de subsidiar al campo esto yo no estoy de acuerdo porque nos trae consecuencias que nos hace flojos, irresponsables; me gustaría que el gobierno fuera más un gobierno que trabajara y dejara trabajar al campesino. A mi me gustaría que me enseñaran a pescar y no a darme el pescado. Darle preferencia al campo pero no de manera subsidiada sino darle al campesino oportunidades para que trabaje y dándole lo que merece por sus productos.

Aquí en Cuquío es el lugar más corrupto en relación a BANRURAL y ANAGSA; a nosotros nos han hecho corruptos de alguna manera. El gobierno sabe que se hacen todos estos manejos, mientras unos son favorecidos otros son amolados, yo no estoy de acuerdo.

Me gustaría que el gobierno agrario fuera mucho más estricto en cuestión a los ejidatarios que no se permitan sobornos, se da el caso de que muchos ejidatarios venden las parcelas, yo no estoy de acuerdo aunque en el departamento no aparece

tonelada de maíz nos cuesta muchísimo al grado de que lo que nosotros invertimos por una tonelada muchas veces toma sacar el costo que se le metió y muchas veces ni eso. Pero entonces ¿Cómo le hacemos? ¿de dónde comemos?, eso es posible porque nuestra mano de obra no la ponemos como costo y además otro aspecto para sobrevivir es criar uno que otro cerdo o res, de esa manera sobrevive el campesino, el ejidatario.

Otro aspecto negativo para nosotros, el único precio oficial que tenemos es el del maíz y por si fuera poco es barato. Es negativo porque podríamos sembrar otros cereales, pero no hay mercado estable ni precio de garantía, otro aspecto negativo es que el gobierno compra maíz al extranjero que nos hace la competencia.

Uno de los aspectos que me gustaría es que se mecanice el campo, que se capitalice, la idea que a mi se me viene es producir más con menos costo; en esta crisis estamos involucrados campesinos como obreros, si se le paga más al campesino, recae en el obrero, en el pobre, en el que menos tiene. Que haiga más honestidad en cuestión de seguro agrícola tanto entre inspectores como entre campesinos, hoy en día nosotros los campesinos nos hemos prestado al mal manejo en cuanto cuestión de cuantificaciones. Cuando Aseguradora (ANAGSA) viene a cuantificar, el campesino que tiene más dinero sobre todo, ofrece soborno al inspector de

y latifundios simulados entonces da un volumen de tierra muy grande que no se ha repartido.

Con este nuevo presidente uno de sus lemas es proteger y ayudar al que menos tiene pero hay la duda que como todos los gobiernos anteriores ha quedado en puras promesas entonces como es el mismo partido, tenemos la desconfianza que quede en lo mismo aunque ciertamente por el período que ha tenido este presidente ha hecho algunas cosas buenas, pero puede ser un calmante; algunas de esas buenas ha sido darle salida a los expedientes rezagados, pero hay desconfianza que no se cumpla el 100% de los rezagos.

En cuestión a la producción y a los precios básicos que nos dan del producto del maíz es lo mismo. Nosotros como campesinos naturalmente quisiéramos que se nos pagara lo más elevado que se pudiera del precio de garantía del maíz, pero yo estoy conciente que no es el camino más viable el aumento. La razón es esta, porque si suben los precios excesivamente, entonces la clase obrera que no siembra caería en las mismas consecuencias que padece el campo.

Yo veo en particular que lo que hace falta es mecanizar el campo que sería lo mismo que capitalizar. El problema para nosotros es que nos hace falta maquinaria para producir más con menos costo, porque para nosotros para producir una

papeles que dicen que no querían tierras y cómo que ahora si quieren. Otro de los problemas del departamento agrario en confabulación con los terratenientes es que elaboraban certificados falsos de inafectabilidad. Una de las consecuencias era que había más corrupción entre terratenientes y el personal del departamento agrario que hacían maromas y fraudes. No había ninguna asesoría de tipo agrario al campesino sino todo lo contrario.

Actualmente seguimos padeciendo el complemento de resoluciones presidenciales. No hay un ejido, por lo que sé, que ya esté solucionando su problema de tenencia de la tierra. Todos estamos empezados de alguna manera. Todo esto es estrategia del mismo gobierno para manipular para que de alguna manera estemos dependiendo porque siempre tenemos algo en trámite. Varios presidentes sobre todo de Luis Echevarría para acá tienen la tendencia de hacer creer que no hay tierras para repartirse pero esta situación no la aclaran estos presidentes, qué significa que no haiga tierra para repartir porque posiblemente no haiga tierras para afectarse o que haiga muy pocas pero la verdad es que dicen por un lado, no hay tierra para repartir, pero por otro, si vemos que hay un alto de expedientes rezagados, equivalen a rezagos de tierras que no están repartidas. En realidad la lucha que se está dando es por expedientes de hace muchos años que no han salido a la orilla o si sumamos el rezago de expedientes

constituida la Unión pero en la práctica no se hace, para que las Uniones de Ejido cumplan hace falta crear conciencia".

3.2 ORGANIZACION DEL CORPUS

En este estudio el corpus equivale al texto resultado de la entrevista sin recorte alguno, atendiendo a la definición que dan GREIMAS y COURTES en el Diccionario, Corpus es "un conjunto finito de enunciados constituidos con miras al análisis". (1982:92)

Como punto de partida para el análisis de la narratividad de este discurso campesino sobre la realidad ejidal hemos realizado una esquematización temporal del mismo, distinguiendo los siguientes momentos:

I.- El "antes" que nos remite a un pasado remoto correspondiente al periodo del latifundio, caracterizado por la situación de explotación en la que vivía el campesino.

II.- El "después" que nos habla del proceso ocurrido entre el cambio de la situación del latifundio y la aparición del ejido. En el texto observamos dos etapas, una comprende la transformación del latifundio producida por el reparto de la tierra y otra abarca el proceso de institucionalización del ejido. Este "después" lo hemos determinado en relación al

"antes" y no al "ahora", señalando, más bien, un pasado inmediato y no un futuro.

III.- El "ahora" que hace referencia al sistema ejidal como presente y como proyección futura. En este momento diferenciamos dos aspectos: el funcionamiento actual del ejido y la proyección utópica del ejidatario. La proyección utópica anuncia un "futuro" del ahora, es decir, implica una apertura a un no- "ahora".

3.3 COMPONENTE NARRATIVO

3.3.1 CONSIDERACIONES PRELIMINARES.

El análisis de la narratividad da cuenta del nivel de estructuración del sentido, presente en todo texto discursivo; atendiendo a la teoría greimasiana la narratividad se presenta como una serie de estados y transformaciones responsable de la estructuración del sentido, en consecuencia el componente narrativo es el que regula la estructuración del sentido y su análisis no es otra cosa que el señalamiento de los estados y transformaciones y la representación rigurosa de las variaciones, de las diferencias que éstas hacen aparecer bajo el modo de la sucesión (Cfr. PRADA, 1988: 6).

La distinción entre los estados y las transformaciones es la base del análisis narrativo. "Un estado se enuncia por medio de un verbo de tipo "ser" (o "estar") o "tener" (verbos de estado)" (ENTREVERNES, 1982: 24). Se denominan enunciados de estado porque señalan un estado del actante.¹

Un cambio o transformación se enuncia por medio de un verbo de tipo "hacer" (verbo de acción), se les llama enunciados del hacer o de las transformaciones porque señalan el paso de un estado a otro estado del actante.

Los enunciados de estado y los enunciados de hacer no se identifican con las frases u oraciones del relato tal cual se manifiestan, sino que constituyen un nivel construido del análisis, o, como afirman Desiderio BLANCO y Raúl BUENO, son "reducciones metodológicas" (1983: 69).

Realizar el análisis en términos de enunciados del hacer y de estado permite detectar los elementos semánticos y sus relaciones, esto es su estructura o, en otras palabras, permite describir la articulación de la significación.

1. "El actante designa al que realiza o sufre un acto: es un tipo de unidad sintáctica, de carácter formal, anterior a todo vertimiento semántico y/o ideológico. Así concebido este término reemplaza ventajosamente al de personaje pues recubre tanto a seres humanos, como a animales, objetos o conceptos" (LATELLA, G. 1985: 30).

Un enunciado de estado manifiesta el "ser"/"estar" o el "tener" de un sujeto (S) en relación con el objeto (O) (PRADA, 1988: 8). Pero el sujeto no es un personaje ni el objeto es una cosa: "se trata de papeles, de nociones que definen posiciones correlativas (actantes o papeles actanciales) que no existen nunca la una sin la otra" (ENTREVERNES, 1982: 25). Pueden haber dos formas de relación entre el sujeto y el objeto; de conjunción y de disjunción. La primera relación es de unión y se representa así: $S \wedge O$, donde \wedge es el signo de la conjunción. La segunda relación es de separación, cuya representación es: $S \vee O$, donde \vee significa disjunción.

El cambio de un enunciado de estado conjuntivo a uno disjuntivo o viceversa implica una transformación que toma la forma de un enunciado de hacer y que necesita la intervención de un sujeto del hacer. A esta estructura constituida por un enunciado de hacer que rige a un enunciado de estado se denomina Programa Narrativo (PN).

La representación es la siguiente:

PROGRAMA NARRATIVO

PN = F [S ----> (S ^ O)]

PN = F [S ----> (S V O)]

F = función

S = sujeto de hacer

O = objeto susceptible de sufrir un
vertimiento semántico en forma de V: valor.

[] = enunciado de hacer.

() = enunciado de estado.

----> = función de hacer

V ^ = función (conjunción o disjunción) que indica
el estado final, la consecuencia del hacer.

(GREIMAS, COURTES. 1982: 320)

Al relato mínimo constituido por la manifestación de la transformación del sujeto, ya sea a un estado de conjunción o de disjunción al objeto es lo que se denomina Programa Narrativo². Este constituye la unidad básica del análisis narrativo. En este sentido, nuestra tarea principal en esta investigación será detectar los Programas Narrativos a partir de ubicar las transformaciones principales que presenta el discurso que queremos analizar. A la transformación principal se le denomina Programa Narrativo Fundamental o de Base,

2. "El Programa Narrativo puede interpretarse como un hacer-ser de un sujeto que acarrea un cambio de estado y que afecta a otro sujeto" (LATELLA, G. 1985: 31).

pero a ella se relacionan otros programas de uso o anexos o programas paralelos, también llamados anti-programas.

Posteriormente definiremos estos tipos de programas según vayan apareciendo en el texto que a continuación pasamos a analizar.

3.3.2 EL "ANTES": LA SITUACION DEL LATIFUNDIO

"Hace como 50 años no había ejido o se estaría apenas promoviendo, no sé. En ese tiempo había latifundistas. En el Municipio de Cuquío a lo más serían tres terratenientes los que tenían controlado todo el territorio. Haciendas se les nombraba donde se usaba el sistema de tienda de raya, raya significa el pago al trabajador, este sistema era controlado por los terratenientes y consistía en que el salario de los trabajadores en el campo no se pagaba en dinero en efectivo sino en especie. Esto es que las tiendas de raya eran como de abarrotes que el mismo terrateniente tenía en la hacienda. Los trabajadores trabajaban de sol a sol y cuando llegaba el día de raya (el sábado) iban a las tiendas y a cambio de su trabajo recibían maíz, frijol, todo lo básico; pero recibían lo mínimo. En este sentido el terrateniente hacía doble negocio explotaba al trabajador en las horas de trabajo y lo explotaba a la hora de venderle los productos.

Había una confabulación entre los terratenientes y la Iglesia, los mismos curas. Por cuestión a la Iglesia, en lo

ideológico al pobre se le metía en la cabeza que había nacido para servir al rico y que el rico había tenido la fortuna de nacer rico, y el pobre, pobre; pero que en la otra vida serían premiados. Entonces todo esto favorecía al mismo sistema que había creado el terrateniente.

El gobierno, eran los mismos terratenientes se usaba una palabra que decía: "yo pago media bandera", se suponía que el terrateniente pagaba cierta cantidad de dinero para tener facultades o privilegios sobre el campesino. Ellos ponían al gobierno que ellos querían, tenían asesinos a sueldo habían personas que se ganaban la vida matando al servicio del rico."

El discurso inicia con una operación de desembrague³ temporal y actancial, establece un no ahora y un no-yo, produciendo un distanciamiento entre el sujeto y el tiempo de la enunciación y el sujeto y tiempo del enunciado.

3. Desembrague "es la expulsión fuera de la instancia de la enunciación de los términos, de las categorías de la persona y/o del espacio y/o del tiempo que sirven de soporte al enunciado. Si se concibe a la instancia de la enunciación como un sincretismo de (yo - aquí - ahora), el desembrague actancial consistirá en proyectar en el enunciado (en disyunción con el sujeto de la enunciación) un no-yo; el desembrague temporal en postular un no-ahora diferente al tiempo de la enunciación y el desembrague espacial en oponer un no-aquí al lugar de la enunciación" (LATELLA, 1985: 34).

El marco espacial del relato: municipio de Cuquio aparece mediante la operación de embrague.⁴

El terrateniente es calificado de propietario o acaparador de tierras, confiriéndole un don negativo, en la medida que acaparar significa adquirir y acumular cosas en más cantidad de la que se necesita.

El latifundio es reconocido como un período histórico pasado que se caracterizó por la explotación que ejerció el terrateniente contra el campesino. En el discurso se instala un Programa Narrativo Fundamental o de Base, que denominaremos el Programa Narrativo de la explotación total del campesino. La realización de este programa supone la realización previa de varios programas de uso.

El objeto-valor⁵ del Programa de Base es conseguir la explotación del campesino y el terrateniente es el sujeto de estado que pasa de una situación de privación de este objeto-valor a una situación de adquisición por acción de un sujeto

4. Embrague "es la operación que designa el retorno a la enunciación; se produce al suspender la oposición entre los términos de las categorías de la persona, tiempo y espacio y al denegar la instancia del enunciado. La operación de embrague presupone un desembrague lógicamente anterior; como este último, el embrague se descompone en actancial, temporal y espacial" (LATELLA: 34).

5. El objeto es el actante que recibe la acción y el objeto-valor es el objeto principal deseado o buscado por el Sujeto.

operador (sujeto del hacer) que es el mismo actor, es decir, el terrateniente. La representación del programa fundamental es la siguiente:

PN : EXPLOTACION TOTAL DEL CAMPESINO

1

H (S₁) ==> [(S₂ V O) ---> (S₂ ^ O)]

H = Hacer

S*₁ = Sujeto operador (Terrateniente)

==> = Transforma el enunciado del hacer.

[] = Enunciado del hacer.

S = Sujeto de estado (Terrateniente)

V = Disjunción.

---> = El tránsito de un estado a otro.

^ = Conjunción.

Ov = Objeto valor.

() = Enunciado de estado.

 ESTA REPRESENTACION HA SIDO TOMADA DE UNA SIMILAR EN: PRADA, 1988: 12.

Nuestra propuesta explicita la explotación como un ejercicio de un poder por un sujeto sobre otro, para cuya realización echará mano de programas de uso. Estamos ante un fenómeno de sincretismo que se produce cuando un mismo actor, en este caso el terrateniente, cumple dos papeles actanciales; de

 * Voy a mantener el N°1 para designar al terrateniente

sujeto de estado y de sujeto operador, esta situación hace más potente al actor; dado este fenómeno "el conjunto sintagmático formado por un PN complejo (PN de base + serie de PN de uso) corresponde a la performance del sujeto. Así la performance se identifica con la acción humana y aparece (fuera de toda consideración de contenido o de su campo de aplicación) como una transformación que crea un nuevo estado de cosas" (LATELLA, 1985: 31). Según Latella el sincretismo expresa una identificación entre la performance y la acción humana, lo cual hace suponer que el destinador siempre es humano, sin embargo no siempre es así. El destinador es un elemento actancial, nada más, puede ser un estado de cosas, una situación, etc. como lo veremos a continuación al analizar los programas de uso del programa narrativo fundamental o de base.

Los programas narrativos de uso o anexo se caracterizan por la adquisición del sujeto operador de los objetos modales: deber-hacer, querer-hacer, saber-hacer y poder-hacer. El sujeto operador es aquel sujeto que quiere hacer algo, pero para poder hacer, él debe querer hacer, poder hacer, saber-hacer, es decir tiene que adquirir la competencia modal. "El objeto modal a diferencia del objeto valor, es aquel cuya adquisición es necesaria para establecer la competencia de un sujeto operador para llevar a cabo una transformación principal" (PRADA, 1988:67). La transformación modal al igual

que toda transformación requiere de un sujeto que transforme o sujeto modalizador, tal es el llamado destinador, el cual es jerárquicamente superior al sujeto operador. "Mientras que el sujeto semiótico (operador) se define como un sujeto de hacer, por su capacidad para actuar, de "hacer-ser" las cosas, el destinador, considerando desde este mismo punto de vista, es el que (hace-hacer), es decir, que ejerce un hacer que tiende a provocar el hacer del sujeto" (GREIMAS en COURTES, 1980: 23)

El primer programa narrativo de uso que aparece es el de la sujeción del campesino al trabajo de la tierra que pertenece al terrateniente. El trabajo en la tierra actúa como destinador del sujeto de estado (terrateniente) que adquiere el objeto modal del poder-hacer que lo ejerce teniendo bajo su sujeción al campesino, esto es, explotándolo:

PNU : SUJECION DEL CAMPESINO EN LA PRODUCCION

H (S₃) =====> [(S₁ . V Om) ----> (S₁ ^ Om)]

S₃ = Destinador (trabajo en la tierra)

S₁ = Sujeto de estado (terrateniente)

Om = Objeto modal (poder-hacer)

Otro programa de uso también alude a la situación de sujeción del campesino pero ya no en relación al trabajo si no al consumo. Mediante el sistema de raya el campesino pierde su capacidad de elegir qué productos consumir y en qué cantidad, mientras que el terrateniente amplía y asegura su dominio. Narrativamente, el sistema de raya actúa como destinador que confiere el objeto modal del poder-hacer al sujeto operador:

PNU : SUJECION DEL CAMPESINO EN EL CONSUMO

$H_{4} (S) \implies [(S_{1} V Om) \implies (S_{1}^{*} O)]$

S_{4} = Destinador (Sistema de raya)

S_{1} = Sujeto de estado (terrateniente)

Om = Objeto modal (poder-hacer)

El poder-hacer se ejerce en el "vender" / "pagar" al campesino, es decir en obligarlo a consumir.

El sistema de raya y el trabajo del campesino en las tierras del hacendado actúan como destinadores de la adquisición del poder-hacer, a través de ambos, el hacendado adquiere el poder de dominio sobre el campesino, el Programa Narrativo de base.

modo de interpretación preliminar observamos que las relaciones de dominación que se establecen en el sistema del latifundio hacen que el campesino no pueda decidir ni sobre su trabajo (destino de fuente de trabajo) ni sobre su remuneración, esto constituye un rasgo distintivo de este sistema que se opone a la situación del obrero en el sistema capitalista, quien sí tiene poder de decisión sobre su cambio de trabajo y mediante sus organizaciones sindicales, puede "pactar" su salario: su vida no se halla ligada a la máquina, ni su pago se hace en especies, por eso el sistema de explotación capitalista es menos alienante que el latifundista, sin que esto quiera decir que deje de ser un sistema de explotación del hombre por el hombre.

Además de la doble explotación del campesino, en el trabajo y en el sistema de raya, van apareciendo en el relato otros factores que coadyuvan a mantener el régimen de dominación del latifundista: La Iglesia, el terrateniente y los asesinos a sueldo, actúan como operadores de los programas de uso, que hemos denominado, de la persuasión, del poder político y de la intimidación.

Estos tres programas de uso son de carácter manipulatorio⁶

. "... La manipulación se caracteriza por ser una acción del hombre sobre otros hombres para hacerles ejecutar un programa dado: se trata de un hacer-hacer" (GREIMAS-COURTES, 1982; 51)

porque actúan como neutralizadores de un virtual anti-programa de resistencia o lucha campesina. La manipulación es una clase de comunicación que se establece entre un destinador y un destinatario que lleva a una falta de libertad, es decir, que el destinatario no puede no aceptar el contrato propuesto por el destinador.

La Iglesia (destinador) se constituye en sujeto manipulador que mediante un hacer persuasivo impone al campesino (destinatario) su mensaje ("el pobre ha nacido para servir al rico") como "verdadero", consiguiendo la realización del hacer-creer.

El terrateniente es otro sujeto manipulador que impone al campesino (sujeto manipulado) el deber-aceptar el gobierno latifundista; "Yo pago media bandera" es el mensaje a partir del cual el terrateniente hacía creer que su poder económico le aseguraba el poder político, por lo tanto el campesino, como era pobre, no podía participar del gobierno. El término bandera alude a la constitución del gobierno, del Estado.

Los matones o asesinos a sueldo constituyen narrativamente a otro sujeto manipulador, este sujeto mediante la intimidación "persuade" o busca hacer-aceptar al campesino (sujeto manipulado) su situación de explotado. Esta "persuasión" significa, en realidad, generar el miedo a partir del recurso

a la violencia, con ello se asegura el dominio del terrateniente.

Estos programas manipulatorios tienen como propósito "impedir" una conciencia o rebeldía campesina, los destinadores (sujetos manipuladores) han impuesto un deber-hacer y un querer-hacer que ha transformado el poder-hacer del destinatario (sujeto manipulado), en otros términos la Iglesia, el terrateniente y los matones han transformado el poder-hacer del campesino como sujeto del antiprograma virtual de la rebeldía; de un poder-hacer virtual ha pasado a un no poder-hacer.

DESTINADOR	OBJETO	DESTINATARIO
IGLESIA	Hacer-creer	CAMPESINO (querer-hacer)
TERRATENIENTE	Hacer-aceptar	CAMPESINO (deber-hacer)
MATONES	Hacer-aceptar	CAMPESINO (deber-hacer)

Sintetizando, retomaremos el programa narrativo de la explotación al campesino señalando las cuatro fases de manipulación, competencia, performance y sanción.

El recorrido del PN de base en su fase de manipulación instituye como destinadores a la Iglesia, el terrateniente y los matones quienes cumplen la función de hacer-creer y

hacer-aceptar al campesino que tiene el papel de destinatario.

La fase de competencia, aquella en la que el sujeto operador tiene que capacitarse para lograr su transformación, instaura los programas de uso de la sujeción del campesino en el trabajo en la tierra y en su consumo. Mediante estos programas el sujeto operador (terrateniente) adquiere la competencia del poder-hacer.

La performance está dada por la transformación que consigue el sujeto operador pasando de un estado de disjunción al objeto explotación, a un estado de conjunción.

La fase final del recorrido narrativo establece una sanción negativa en la medida que no hay un reconocimiento al sujeto operador, instaurándose más bien un nuevo programa narrativo de transformación que da inicio al "Después".

MANIPULACION	COMPETENCIA	PERFORMANCIA	SANCION
Destinadores:	* Saber-hacer	Explotación	Negativa
Iglesia, Terrateniente y matones.	Poder-Hacer que se logra mediante los programas narrativos de		Se abre un nuevo pro- grama na- rrativo
Hacer-creer			
Hacer-aceptar			
Destinatario: campesino	uso: - Trabajo en la Tierra - Sistema de Raya los que llevan a la		

* El Saber-hacer no está explícito en los programas de uso pero asumimos al igual que Greimas que todo poder-hacer supone un saber-hacer y viceversa.

Desde el análisis narrativo detectamos que la situación del latifundio se estructura en torno al terrateniente y a su capacidad de dominio, la que aparece, además, como un poder omnímodo. La marca de la explotación o del sojuzgamiento es la que caracteriza a este discurso; esta apreciación nos lleva a preguntarnos sobre las luchas o modos de resistencia del campesino de Cuquío durante la etapa del latifundio y por el sojuzgamiento y no la rebeldía como la marca predominante de este discurso. En el discurso, según acabamos de analizar, la rebeldía es anulada por el poder ideológico (la

Iglesia), el poder político (el terrateniente: propietario del Estado) y el uso de la intimidación.

3.3.3 EL "DESPUES"

3.3.3.1 LA TRANSFORMACION DEL LATIFUNDIO: EL REPARTO DE LA TIERRA

"Si comparamos esa época en que se vivía en extrema pobreza a la de ahora, ahora es mucho mejor. Es una realidad que todos la sentimos, porque en ese entonces la gente no daba las tres comidas al día, si bien hoy no tenemos el complemento de la tierra y todo lo que la Constitución manda, es mejor que esa época. El reparto de la tierra alivió en gran medida la situación del país.

En síntesis se puede decir que el reparto de la tierra fue lo máximo para el campesino, sobre todo para la gente pobre, aunque hay mucho por hacer porque va evolucionando de todos modos. El que más se la jugó fue Lázaro Cárdenas, expropió tierras que se consideraban intocables, si él expropió lo más temible, el resto resultó fácil.

Uno de los peleadores que podemos considerar como un luchador auténtico por la tierra fue Emiliano Zapata, si Emiliano Zapata fue uno de los caudillos que lucharon con las armas

por la tierra, quien vino a dar forma en los hechos fue Lázaro Cárdenas.

La Iglesia condenaba a los agraristas, nosotros llamábamos agraristas a los que lucharon por la tierra.

Se supone que mediante el ejido a nosotros nos dan la tierra para trabajarla, no para negociarla menos para venderla eso es por lo que se luchó. Los caudillos revolucionarios pensaron en todo esto porque si se daban las tierras a los campesinos como pequeños propietarios, ellos por hambre venderían retazos de tierras y volverían a formarse los terratenientes y ahora estaríamos igual. Hubo un lema de que «la tierra es de quien la trabaja». El decir esto no quiere decir que pase a ser propietario de la tierra, sino que tenga acceso a ella y que la aproveche. Y otro lema es: "Tierra y Libertad" que usaba Emiliano Zapata. Lo que se refiere al clero influía mucho en lo ideológico, pero también es libertad de sembrar lo que uno quiera, también se podía entender como libertad del gobierno, de democracia. Anteriormente la lucha armada partió de un dictador Porfirio Díaz, duró unos 50 años o más en el poder. «Sufragio efectivo, no reelección» es otro de los lemas por lo que se luchó".

El reparto de la tierra marca la transformación de la situación del latifundio y nos ubica, temporalmente, en "el después", este cambio es percibido como un alivio para el campesino, en relación a la situación de hambre y sufrimiento en la que vivió durante el latifundio.

En el plano narrativo se da la sanción negativa al Programa Narrativo de la explotación, anunciándose el inicio de un nuevo programa de transformación, este nuevo programa es de privación y se realiza por despojamiento. Los programas de privación implican el paso de la conjunción a la disjunción y se pueden realizar por despojamiento o por renunciación; en el despojamiento el sujeto operador asume la función semiótica de la prueba (lucha, confrontación) y es diferente al sujeto de estado; en la renunciación el sujeto operador tiene la función del don (donación) y es igual al sujeto de estado. (Cfr. PRADA: 1988:24).

En nuestro análisis el terrateniente se instala como sujeto de estado que sufre la privación o desposesión de sus tierras por acción de otro sujeto agente u operador del despojo:

PN 2 : DESPOJO O EXPROPIACION DE TIERRAS

H (S)₅====> [(S₁ ^ O) -----> (S₁ V O)]

S₅ = Sujeto operador (E. Zapata y L. Cárdenas)

S₁ = Sujeto de estado (terrateniente)

Ov = Objeto valor (tierra)

Emiliano Zapata y Lázaro Cárdenas, ambos actores marcados con nombre propio pero no descritos, tienen el papel de sujeto operador del programa de privación producido por despojamiento; el sujeto operador ejerce la función semiótica de la prueba. Desde el punto de vista del hacendado hay un despojamiento porque el que realiza la privación es otro que el hacendado, éste no renuncia a su propiedad, tampoco hay sincretismo como en el "Antes", en la explotación del campesino.

Este Programa Narrativo de privación implica un Anti-Programa, esto es, otro programa paralelo que estaría dado por el Anti-sujeto (hacendado) que lucha por mantenerse en conjunción al objeto tierra; sin embargo no es posible analizarlo porque no se desarrolla con amplitud en el discurso, solamente se destaca a la Iglesia como actante

destinador del Anti-Sujeto: "La Iglesia condenaba a los agraristas, nosotros llamábamos agraristas a los que lucharon por la tierra".

En el discurso la transformación del latifundio es percibida básicamente como reparto de la tierra en el que los campesinos no participan como protagonistas, pues ellos no se apropian, sino como beneficiarios, "reciben" la tierra. Los caudillos y los agraristas son los protagonistas del cambio, así junto al Programa Narrativo de privación se desarrolla otro programa de adquisición. Los programas de adquisición son los que realizan la transformación del estado de disjunción al estado de conjunción, este tipo de programa puede producirse por atribución o por apropiación según la función que cumpla el sujeto operador, si cumple la función de prueba estamos ante una apropiación y si cumple una función de don se trata de una atribución. En la apropiación el sujeto operador es igual al sujeto de estado y en la atribución el sujeto operador es diferente al sujeto de estado.

En el recorrido narrativo del discurso se instaura un programa de adquisición que se realiza por atribución, el campesino tiene el papel de sujeto de estado que de no poseer la tierra pasa a poseerla no por acción reflexiva del propio sujeto, sino por atribución de otro. Aquí no hay sincretismo,

el campesino no tiene un papel protagónico activo, sino pasivo. En un análisis de la ideología de las "Reformas Agrarias" latinoamericanas (la boliviana, la peruana, entre ellas) esta articulación de los papeles actanciales se vierte en actores caracterizados por el sema de /pasividad/, beneficiarios casi gratuitos, mientras que la clase media se constituye en la "activa", la realizadora del cambio. La ideología de estas "reformas agrarias", aún cuando hayan sido conducidas por caudillos revolucionarios, le otorga al campesino un papel pasivo, de beneficiario y éste lo asume como tal. Desde el punto de vista del campesino hay una atribución porque Zapata y Cárdenas, que no son considerados en el discurso como campesinos, son los que les dan las tierras:

PN 3: ADQUISICION DE TIERRAS POR ATRIBUCION

H (S)₆ =====> [(S₇ V Ov) ----->(S[^]₇ Ov)]

S₆ = Sujeto Operador (E. Zapata-L. Cárdenas: la clase no campesina.

S*₇ = Sujeto de estado (campesino)

Ov = Objeto valor (tierra)

El programa narrativo del despojo y el programa de atribución

* Voy a mantener el N° 7 para designar al campesino: S₇

7

estructuran el sentido del momento de la transformación del latifundio, a ambos programas les corresponden otros programas paralelos o correlativos, al programa de despojo le corresponde otro de renunciación que no desarrollaremos aquí porque en el discurso no se explicitan.

Con la creación del ejido el valor tierra que estaba vinculado a propiedad adquiere una transformación semántica, estableciéndose la distinción entre propiedad y usufructo. La propiedad está asociada al acaparamiento, por lo tanto se le atribuye un don negativo. El usufructo es considerado como un don positivo en la medida que permite el acceso del campesino al aprovechamiento de la tierra en su beneficio.

En el discurso observamos una perspectiva social y no solamente individual sobre el problema de la tierra; además, manifiesta, con mucha claridad, la convicción sobre la validez del sistema ejidal como alternativa al latifundio, el cual debe ser combatido estructuralmente.

Con lo visto hasta aquí ya es posible delinear una proyección del cuadrado semiótico basado en la oposición propiedad /usufructo; el recorrido del cuadrado nos lleva desde la propiedad ubicada en el "Antes", correspondiente al período histórico del latifundio, hasta el usufructo correspondiente al "Ahora", es decir a la organización del sistema ejidal,

pasando por la no propiedad conformada por el periodo del cambio (Reforma o Revolución agraria) liderado por Zapata y Cárdenas.

Si proyectamos el cuadrado semiótico en su movilización sintáctica podemos tener la siguiente representación:

SITUACION DE LA TIERRA

"Antes"

Latifundio

/PROPIEDAD/

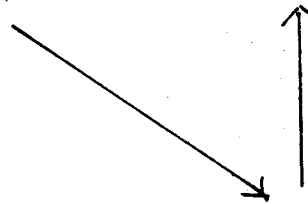
"Ahora"

Ejido

/USUFRUCTO/

/NO PROPIEDAD/

"después" (cambio)



En la parte final de esta secuencia el discurso explicita las diversas acepciones del término libertad que los líderes del reparto de la tierra asocian a la lucha por la tierra. Frente a la situación de sujeción económica, ideológica y política en la que vivió el campesino durante el latifundio se propone la libertad del campesino entendida como independencia económica (libertad para sembrar y consumir), independencia

de pensamiento frente a la Iglesia y como capacidad de decisión política, esto es de participación democrática en el gobierno local y nacional. La democracia es planteada en términos de participación electoral efectiva y de no reelección de los dirigentes políticos, se establece la oposición democracia/dictadura. Todo ello constituye un nuevo universo semántico de los términos tierra y libertad que formó parte de la nueva ideología que se gestó con el reparto de la tierra.

3.3.3.2 LA INSTITUCIONALIZACION DEL EJIDO.

"Mi familia y yo caímos al ejido casualmente al ejido que yo pertenezco, Cuacuala.

El caso del ejido de nosotros que se puede decir es el mismo caso de los demás sucedió primero lo natural, campesinos organizados hacían sus afectaciones de latifundios pero posteriormente líderes campesinos hacían firmar a los campesinos documentos en blanco, muchas veces diciendo que era parte del trámite. Ese es uno de los problemas que tenemos hasta ahora, porque en el departamento agrario figuran papeles que dicen que no querían tierras y cómo que ahora sí quieren. Otro de los problemas del departamento agrario en confabulación con los terratenientes es que elaboraban certificados falsos de inafectabilidad. Una de las

consecuencias era que había más corrupción entre terratenientes y personal del departamento agrario que hacían maromas y fraudes. No había ninguna asesoría de tipo agrario al campesino sino todo lo contrario.

Actualmente seguimos padeciendo el complemento de resoluciones presidenciales. No hay un ejido por lo que sé, que ya esté solucionado su problema de tenencia de la tierra. Todos estamos empezados de alguna manera. Todo esto es estrategia del mismo gobierno para manipular para que de alguna manera estemos dependiendo porque siempre tenemos algo en trámite. Varios presidentes, sobre todo de Luis Echeverría para acá tienen la tendencia de hacer creer que no hay tierras para repartirse pero esta situación no la aclaran estos presidentes, qué significa que no haiga tierra para repartir porque posiblemente no haiga tierras para afectarse o que haiga muy pocas pero la verdad es que dicen por un lado, no hay tierra para repartir, pero por otro, si vemos que hay un alto de expedientes rezagados, equivalen a rezagos de tierras que no están repartidas. En realidad la lucha que se está dando es por expedientes de hace muchos años que no han salido a la orilla o si sumamos el rezago de expedientes y latifundios simulados, entonces da un volumen de tierra muy grande que no se han repartido.

Con este nuevo presidente uno de sus lemas es proteger y ayudar al que menos tiene pero hay la duda que como todos los gobiernos anteriores ha quedado en puras promesas entonces, como es el mismo partido, tenemos la desconfianza que quede en lo mismo aunque ciertamente por el periodo que ha tenido este presidente ha hecho algunas cosas buenas, pero puede ser un calmante, algunas de esas buenas ha sido darle salida a los expedientes rezagados, pero hay desconfianza que no se cumpla el 100% de los rezagos."

El discurso describe los orígenes de la organización ejidal, señalando los problemas que surgen en el proceso de legalización de las tierras concedidas al ejidatario, se registra la lucha legal por la tierra que entablan, de un lado, los campesinos, y de otro los terratenientes.

Narrativamente observamos la realización de un Programa Narrativo complejo que comprende el desarrollo paralelo de un Programa y de un Anti-Programa. El Programa Narrativo complejo lo podemos representar así:

PN 4 : LUCHA LEGAL POR LA TIERRA

H (S₈)====>[(S₁ ^ O V S₇) ----> (S₁ V O ^ S₇)]
 S₈ = Sujeto operador (gobierno)
 S₁ = Sujeto de estado (terrateniente)
 O = Objeto valor (tierra)
 S₇ = Sujeto de estado (campesino)

El sujeto operador del Programa Narrativo Complejo está actorializado por el gobierno que es el que expropia y adjudica la tierra.

El desarrollo del programa y del anti-programa instauran la relación polémica entre el Sujeto (terrateniente) y el Anti-Sujeto (campesino) que desean el mismo objeto valor (la tierra), esta relación polémica la podemos representar, siguiendo el esquema que propone Renato Prada, del siguiente modo:

TERRATENIENTE			CAMPESINO		
PN			ANTI-PN		
(S	^	O)	(S	V	O)
1			7		
(S	V	O)	(S	^	O)
1			7		
Sujeto Operador			Anti-Sujeto		

En el Programa Narrativo, el sujeto (terrateniente) trata de mantener su estado de conjunción con el objeto tierra la producción de este programa supone la realización previa del programa de uso que hemos denominado /corrupción/; este programa tiene como actantes destinadores a los campesinos y gobernantes corruptos. Mediante la realización de este

programa el sujeto de estado (terrateniendo) consigue el objeto modal del poder-hacer, es decir, el poder mantener su dominio sobre las tierras o neutralizar el avance del ejido:

PNu : CORRUPCION

H (S)₉ ==> [(S₁ V O) --->(S₁ ^ Om)]

S₉ = Sujeto Destinador (campesinos y gobernantes corruptos)

S₁ = Sujeto de estado (terrateniendo)

Om = Objeto modal (poder-hacer)

El sujeto del Anti-programa está actorializado por el campesino organizado, la realización de este Anti-programa presupone el desarrollo de otros programas de uso que confieran la competencia al sujeto operador (gobierno) de realizar la transformación del Anti-Sujeto (campesino). La Ley Federal de Reforma Agraria así como el cumplimiento de la misma cumplen la función de destinadores, haciendo posible el acceso del campesino al ejido; mediante estos dos mecanismos el sujeto operador (gobierno) adquiere el objeto modal saber-hacer, esto es el conocimiento de la Ley y el objeto modal del poder-hacer que el campesino usufructe la tierra. Con ambos programas el sujeto operador está en condiciones de realizar la transformación del Programa Narrativo complejo.

PNU : LEY FEDERAL DE REFORMA AGRARIA

H (S₁₀) =====> [(S₁₁ V Om) -----> (S₁₁ ^ Om)]

S₁₀ = Destinador (Ley)

S₁₁ = Sujeto de estado (gobierno)

Om = Objeto modal (saber-hacer)

PNU : CUMPLIMIENTO DE LA LEY

H (S₁₂) =====> [(S₁₁ V Om) ----->(S₁₁ ^ Om)]

S₁₂ = Destinador (gobernantes que hacen cumplir la ley)

S₁₁ = Sujeto de estado (gobierno)

Om = Objeto modal (poder-hacer)

El gobierno en el "Antes", es decir antes de la Reforma Agraria no era percibido como reformista o hacedor de justicia, por el contrario se le ubicaba totalmente del lado del terrateniente; en el "Después", con el reparto de la tierra, el gobierno pasa a hacerse popular y a ser visto como justiciero, sin embargo observamos que en el programa de uso del cumplimiento de la ley los gobernantes tienen un rol de ayudantes del campesino pero en el PNU de Corrupción actúan,

más bien, como ayudantes del terrateniente. Esto nos evidencia que los gobernantes asumen un rol ambiguo que los pone en favor o en contra de la legalización del ejido según sean corruptos o no.

La lucha legal por la tierra se presenta como un proceso abierto que aún continúa, la relación polémica entre el programa y el anti-programa no se resuelve. En el transcurso de este proceso se instala un nuevo Programa Narrativo, que se caracteriza por ser un programa de enclave; se le llama de enclave porque se incrusta entre dos programas, en este caso es un programa que se inserta entre los programas referidos a la transformación del latifundio y los programas relativos a la institucionalización del ejido. A este programa de enclave le hemos denominado Programa de la manipulación política, cuyo sujeto operador es el gobierno mexicano que desea que el campesino crea que el gobierno está de su parte. En otros términos, el gobierno mexicano necesita del apoyo campesino para mantenerse en el poder y busca conseguirlo mediante la manipulación. Se instala la fase de manipulación del siguiente modo:

DESTINADOR	OBJETO	DESTINATARIO
Gobierno Mexicano	Hacer-creer	Campesino

El sujeto operador (Gobierno Mexicano) del PN de Enclave
busca el objeto-valor: apoyo del campesino:

PN 5 : MANIPULACION POLITICA

H (S₁₃)====> [(S₇ V O) ---->(S₇ ^ O)]

S₁₃ = Sujeto operador (gobierno mexicano)

S₇ = Sujeto de estado (Campesino)

O = Objeto valor (apoyo del campesino)

El sujeto operador acude a dos programas de uso para adquirir la competencia : Uno es el de la manipulación del proceso de legalización del ejido y dos es el de la ideología política sobre el hombre diferente que hay en cada nuevo presidente.

El gobierno mexicano asume, narrativamente, el papel de sujeto manipulador y utiliza el proceso de legalización del ejido para hacer-crear al campesino que la política agraria defiende los intereses de los ejidatarios:

PNU : MANIPULACION DE LA LEGALIZACION DEL EJIDO

H (S)====> [(S V O) ---->(S ^ O)]
14 7 7

S = Destinador (gobierno mexicano)
14

S = Sujeto de estado (campesino)
7

O = Objeto (hacer-creer)

Cuando se habla del gobierno mexicano el discurso hace mención a los gobiernos que fueron responsables del proceso de organización del sistema ejidal, pero sobre todo se señala desde Luis Echeverría en adelante. Se desarrolla una configuración discursiva de la manipulación política del gobierno que es entendida como un hacer-creer o engaño permanente al campesino a fin de conseguir su apoyo sin embargo se reconoce que hay una diferencia entre el presidente actual (Salinas de Gortari) y los presidentes anteriores. En el plano narrativo esto implica la instalación del segundo programa de uso, anteriormente enunciado, a este programa le hemos denominado el de la manipulación ideológica. El destinador o sujeto manipulador de este programa es la ideología del sistema de gobierno mexicano, la que mediante la idea de que detrás de cada nuevo presidente hay un hombre nuevo consigue la competencia del hacer-creer.

El discurso al manifestar en la discursivización una cierta esperanza en el nuevo gobierno por la salida que está dando a expedientes rezagados no evidencia que el proceso de legalización del ejido forma parte de la manipulación ideológica.

PNu : MANIPULACION IDEOLOGICA

H (S₁₅) ==>[(S₇ V O) ---->(S₇ ^ O)]

S₁₅ = Destinador (Ideología del sistema del gobierno mexicano)

S₇ = Sujeto de estado (campesino)

O = Objeto (hacer-creer)

En estos programas de uso se ve la fuerte carga cognoscitiva y no pragmática, el objeto valor no es de orden práctico sino de carácter ideológico, se trata de imponer una visión de la realidad, una determinada forma de entender la realidad.

Con la realización de los programas de uso el sujeto operador (gobierno) puede lograr la competencia para realizar la performance del PN de la manipulación. Finalmente la sanción es positiva porque el sujeto operador adquiere el reconocimiento o aceptación del destinatario (campesino). El

campesino si bien tiene desconfianza de los gobiernos también mantiene la esperanza en cada nuevo gobierno.

MANIPULACION	COMPETENCIA	PERFORMANCIA	SANCION
Destinador:	Saber-hacer		Positiva
Gobierno mexicano	Poder-hacer	Apoyo campesino	Adquisición del sujeto operador de reconocimiento.
Destinatario:	que se logra	↑	
campesino	a través de		
Hacer-creer	los PN de uso: -Legalización del ejido -Ideología del sistema del gobierno que llevan a.		

La idea de que el presidente recientemente electo es un hombre nuevo y que, en consecuencia, puede ser diferente a los anteriores es una idea que forma parte de la ideología del sistema político mexicano que el campesino entrevistado la acepta y la ha hecho suya, tal como lo expresa en este discurso. Esto, en el discurso, no es percibido como manipulación, por ello se reafirma su carácter ideológico. Desde la teoría greimasiana podríamos afirmar que la manipulación de los sujetos por otros sujetos es un hecho creador de las relaciones de dominación y origen del poder establecido: "El itinerario narrativo del destinador aparece no solamente como el lugar del ejercicio del poder