

establecido sino también como aquél en que se esbozan los proyectos de manipulación y se elaboran los programas narrativos que apuntan a llevar a los sujetos/amigos o enemigos a ejercer el hacer deseado" (GREIMAS en COURTES, 1980:23).

### 3.3.4 EL "AHORA"

#### 3.3.4.1 FUNCIONAMIENTO DEL EJIDO

"En cuestión a la producción y a los precios básicos que nos dan del producto del maíz es lo mismo. Nosotros como campesinos naturalmente quisiéramos que se nos pagara lo más elevado que se pudiera el precio de garantía del maíz, pero yo estoy conciente que no es el camino más viable el aumento. La razón es ésta, porque si suben los precios excesivamente, entonces la clase obrera que no siembra caería en las mismas consecuencias que padece el campo.

Otro aspecto negativo para nosotros, el único precio oficial que tenemos es el del maíz y por si fuera poco es barato. Es negativo porque podríamos sembrar otros cereales, pero no hay mercado estable ni precio de garantía, otro aspecto negativo es que el gobierno compra maíz al extranjero que nos hace la competencia.

...pero nosotros para producir una tonelada de maíz nos cuesta muchísimo al grado que lo que nosotros invertimos por una tonelada muchas veces, toma sacar el costo que se le metió y muchas veces ni eso. Pero entonces ¿Cómo le hacemos?, ¿de dónde comemos?. Eso es posible porque nuestra mano de obra no la ponemos como costo y además otro aspecto para sobrevivir es criar uno que otro cerdo o res, de esa manera sobrevive el campesino, el ejidatario...

Hoy en día nosotros los campesinos nos hemos prestado al mal manejo en cuanto cuestión de cuantificaciones. Cuando Aseguradora (ANAGSA) viene a cuantificar, el campesino que

tiene más dinero sobre todo, ofrece soborno al inspector de aseguradora para que le ponga en el acta menos producción de la que en realidad tiene, esto equivale a que aseguradora cubra lo más que pueda el adeudo que el campesino debe a BANRURAL. Si no se normaliza, es decir, si no se capitaliza el campo, seguiremos con el soborno haciéndole el juego a la Aseguradora para poder sobrevivir. El gobierno ha tenido la tendencia de subsidiar al campo esto yo no estoy de acuerdo porque nos trae consecuencias que nos hace flojos, irresponsables...

Aquí en Cuquío es el lugar más corrupto en relación a BANRURAL y a ANAGSA, a nosotros nos han hecho corruptos de

alguna manera. El gobierno sabe que se hacen todos estos manejos, mientras unos son favorecidos otros son amolados, yo no estoy de acuerdo...

Actualmente aquí está el caso de la cabecera municipal de Cuquió, comenzaron a vender parcelas pero no hicieron el trámite de depuración censal, llegó el momento de ser cientos de ejidatarios que eran reconocidos, quedan dos o tres con cientos de hectáreas acaparadas."

Estas secuencias del discurso dan cuenta de la situación de sobrevivencia en la que vive actualmente el ejidatario señalando las dificultades que tiene en relación a los aspectos de producción y comercialización agrícola, entre ellas el precio de garantía del maíz y la monoproducción que son impuestos por el gobierno. La explotación de la mano de obra (el no pago de la misma porque no se asume en el costo), la corrupción generalizada y el paternalismo del gobierno completan este cuadro social.

Estamos ante un nuevo programa, tal es el PN de la sobrevivencia del campesino. El gobierno mexicano se instaure como sujeto operador, cuyo objeto-valor es, nuevamente, conseguir el apoyo campesino para mantener su dominio:

PN 6 : SOBREVIVENCIA

H (S<sub>16</sub>) =====> [(S<sub>7</sub> V O) ----> (S<sub>7</sub> ^ O)]

S<sub>16</sub> = Sujeto operador (gobierno mexicano)

S<sub>7</sub> = Sujeto de estado (campesino)

O = Objeto valor (apoyo al gobierno)

Los programas de uso mediante los cuales el sujeto operador (gobierno mexicano) adquiere la competencia para poder realizar el PN de la sobrevivencia están constituidos por la explotación de la mano de obra, la corrupción y el paternalismo.

El uso de la mano de obra del ejidatario en las actividades agrícolas y en la crianza de animales asume el papel de actante destinador en uno de los programas de uso. El gobierno mexicano como sujeto de estado adquiere el objeto modal del poder-hacer, es decir el poder implementar su política agraria de sobrevivencia. Si bien la mano de obra garantiza al ejidatario su propia existencia, en ella también descansa el proyecto político del gobierno mexicano:

PNu : EXPLOTACION DE LA MANO DE OBRA DEL EJIDATARIO

H ( S<sub>17</sub> ) ==> [ ( S<sub>18</sub> V Om ) ---> ( S<sub>18</sub> ^ Om ) ]

S<sub>17</sub> = Destinador (mano de obra del ejidatario)

S<sub>18</sub> = Sujeto de estado (gobierno mexicano)

Om = Objeto modal (poder-hacer)

Comparando este PN de uso con los PN de uso de la explotación latifundista observamos que en aquél la explotación descansa en la fuerza de trabajo del ejidatario, mientras que en el latifundismo la explotación no sólo se ejercía en el trabajo del campesino sino también en su consumo. En el latifundio el terrateniente es figurativizado claramente como explotador, mientras que aquí en el funcionamiento actual del ejido el gobierno es figurativizado como responsable de la sobrevivencia campesina; aquí el término explotación no es explícito.

La corrupción está actorializada por diferentes tipos de actores: inspectores de gobierno, ejidatarios, BANRURAL, ANAGSA, quienes en el programa de uso que instituyen, actúan como sujeto colectivo con la función de destinador.

PNu : CORRUPCION

H ( S ) =====> [( S V O ) -----> ( S ^ O ) ]  
19 20

S<sub>19</sub> = Destinador (corrupción generalizada)

S<sub>20</sub> = Sujeto de estado (gobierno mexicano)

O = Objeto modal (poder-hacer)

Mediante la corrupción el gobierno mexicano adquiere la competencia del poder-hacer, es decir de poder imponer su política agraria con la complicidad de gobernantes, instituciones y de los ejidatarios.

El paternalismo manifiesto en la política de subsidios al campo es entendido como "ayuda" al campesino, sin embargo esta política sólo constituye otro mecanismo a través del cual el gobierno busca someter al campesino a su proyecto político. Se instaure otro programa de uso teniendo como destinador a la política paternalista, con la realización de este programa el sujeto operador (gobierno) consigue la competencia del poder-hacer, es decir de poder someter al campesino con su propio apoyo o "consenso":

PNu : PATERNALISMO

H ( S<sub>21</sub> )====>[(S<sub>22</sub> V O )-----> ( S<sub>22</sub> ^ O )]

S<sub>21</sub> = Destinador (paternalismo)

S<sub>22</sub> = Sujeto de estado (gobierno mexicano)

O = Objeto modal (poder-hacer)

En los cuentos de hadas se dan, algunas veces, estos mismos casos de varios PN de uso en relación al Om poder-hacer: sello, capa, escudo, caballo volador.

En síntesis el recorrido del PN de la sobrevivencia es:

MANIPULACION	COMPETENCIA	PERFORMANCIA	SANCION
Destinador:	Saber-hacer	Apoyo	Negativa
gobierno	Poder -hacer	campesino	El sujeto
Destinatario: campesino	que se consi- gue a través de los PN de uso:		operador no adquiere reconoci- miento.
Hacer-creer	-Explotación de la mano de obra		Da lugar a un proyecto de futuro
	-Corrupción		
	-Paternalismo que llevan a		

En el programa narrativo de enclave hemos visto que el gobierno mexicano actúa como sujeto manipulador al igual que en el PN de la sobrevivencia; en ambos casos busca el apoyo de los campesinos para mantener su dominio. El gobierno mexicano desea imponer una política agraria con la participación de los ejidatarios pero ajena a sus intereses, evidenciando que desea el apoyo campesino pero para la realización de su proyecto político y no para hacerle justicia efectivamente.

Por otra parte la sanción en el PN de enclave o de la manipulación política es positiva, mientras que en el programa de la sobrevivencia es negativa; esto lo podemos interpretar en el sentido de que hay en el discurso una aceptación del orden político vigente que se alimenta, sobre todo, de la ideología del sistema de gobierno mexicano pero también hay una resistencia o conciencia crítica de la actual situación en la que vive el ejidatario, a partir de la cual es capaz de pensar e imaginar un ejido distinto, como veremos más adelante en la proyección utópica.

#### 3.3.4.2 PROYECCION UTOPICA

" Yo veo en lo particular que lo que hace falta es mecanizar el campo que sería lo mismo que capitalizar. El problema para nosotros es que nos hace falta maquinaria para producir más



con menos costo... Uno de los aspectos que me gustaria es que se mecanice el campo, que se capitalice, la idea que a mi se me viene es producir más con menos costo, en esta crisis estamos involucrados campesinos como obreros, si se le paga más al campesino, recae en el obrero, en el pobre, en el que menos tiene...

Que haiga más honestidad en cuestión de seguro agrícola tanto entre inspectores como entre campesinos...

Me gustaria que el gobierno agrario fuera mucho más estricto en cuestión a los ejidatarios, que no se permitan sobornos, se da el caso de que muchos ejidatarios venden las parcelas, Yo no estoy de acuerdo, aunque en el departamento no aparece nunca una venta de parcela, aunque hay una ley que dice que si un campesino abandona la tierra por dos años, el comisariado ejidal destinará esta tierra a los que más la necesitan en un momento dado. No me gustaria que siga esto porque el que más tiene comienza a acaparar nuevamente las tierras...

Me gustaria que el gobierno fuera más un gobierno que trabajara y dejara trabajar al campesino. A mi me gustaria que me enseñaran a pescar y no a darme el pescado. Darle preferencia al campo pero no de manera subsidiada sino darle

al campesino oportunidades para que trabaje y dándole lo que merece por sus productos...

La manera más indicada para resolver estos problemas es la organización definitivamente. Que el campesino se organice de una manera independiente del gobierno para poder hacer frente a todas estas situaciones. Que haiga un medio de concientizar más al campesino de sus deberes y derechos, hay mucha ignorancia en el campo. Habrá muchas maneras para cambiar pero por la experiencia que tenemos acá en la OCIJ (Organización Campesina Independiente de Jalisco) yo veo que es lo más indicado. Si el campesino se organiza en confabulación con el sistema caeríamos en lo mismo, esto sería independiente de organizaciones oficiales.

La organización depende del grado de conciencia que se le infunda al campesino, en este caso aprovechando a estudiantes y a personas que quieran ayudar asesorando en lo que el campesino no entiende lo que se refiere a leyes, porque el campesino muchas veces tiene voluntad para hacer tal o cual cosa pero se siente indeciso porque no sabe si es legal o no legal lo que está haciendo. Por ejemplo hacer un plantón para muchos es estar fuera de la ley, pero por lo que yo sé, está permitido dentro de la Constitución, pero claro que el Gobierno no le da ninguna difusión. Están por ejemplo las uniones de ejidos, que éstas cumplan para lo que son

constituídas y aquí faltaría la asesoría que yo digo, sobre cuáles son sus derechos o cuáles sus obligaciones. La unión de ejidos fue constituída para enfrentar todos los problemas que tenemos pero sólo en teoría porque, por ejemplo para presionar por precios de garantía, para presionar sobre rezagos de tierras, para fomentar fuentes de trabajo en el campo, para todo esto fue constituída la Unión, pero en la práctica no se hace. Para que las Uniones de Ejidos cumplan hace falta crear conciencia.

Otra de las cosas que me gustaría como manera de solución es que se valore más la experiencia del campesino porque mientras unos tienen la teoría por la experiencia del estudio, les falta una práctica directa. En este caso me refiero a asesores o al mismo gobierno que manda gente que da consejos, pero le falta la experiencia directa del campesino".

Entendemos por proyección utópica al deseo de cambio social que surge de un análisis crítico de la realidad y de una formulación de alternativas. La utopía constituye una concepción del mundo que busca transformar la realidad, la que desde un punto de vista del orden social dominante es irrealizable, pero desde la perspectiva de las clases dominadas es resistencia, esperanza, posibilidad de cambio y

no mera fantasía.<sup>7</sup> Por otra parte, cabe aclarar que en el discurso la proyección utópica corresponde a un proyecto y no a una performance -transformación- efectiva.

Si el latifundio fue vivido por el campesino como opresión el sistema ejidal es vivido como alivio o situación de sobrevivencia, sin embargo en el discurso esto no es suficiente ni deseable, he aquí el punto de partida de su utopía. El discurso registra, además, una conciencia solidaria del campesino en relación al obrero, a quien considera en la misma situación de pobreza que la suya, la del campesino, y a quien no se podría perjudicar con una política agraria exclusivamente campesinista.

Narrativamente se instaura el Programa Narrativo (PN) que hemos denominado /Bienestar Social/. Apreciamos, otra vez, un fenómeno de sincretismo, el sujeto operador y el sujeto de estado se vierten en un mismo actor: el campesino ejidatario. La transformación se realiza por una acción reflexiva del mismo sujeto: "el actor es artífice del cambio que lo beneficia con respecto al objeto buscado o querido" (PRADA, 1988:23). Por primera vez en el discurso el campesino tiene

---

7."La utopía es una crítica de la ideología dominante en la medida en que es una reconstrucción de la sociedad presente (contemporánea) mediante un desplazamiento y una proyección de sus estructuras en un discurso de ficción. En esto resulta diferente del discurso filosófico de la ideología, que es la expresión totalizadora de la realidad concreta y su justificación ideal" (MARIN, L. Utopiques: Jeux d'espaces Paris 1973, 249, citado por Hurbonl y Moctmann, 1980:51).

un papel activo y se convierte en un sujeto protagónico de su propia transformación, la descripción explícita claramente el "momento" narrativo en el que el campesino se libera de la ideología /pasividad/ para concebirse como sujeto agente de su propio cambio, el ejidatario como sujeto operador desea el desarrollo del campo y un bienestar social que alcance no sólo a los campesinos, esto se constituye en su objeto-valor.

PN 7 : BIENESTAR SOCIAL

H (S<sub>23</sub>) ==> [(S<sub>7</sub> V O)---->(S<sub>7</sub> ^ O)]

S<sub>23</sub> = Sujeto operador (campesino)

S<sub>7</sub> = Sujeto de estado (campesino)

O = Objeto valor (bienestar social)

S<sub>23</sub> y S<sub>7</sub> manifiestan el sincretismo

Las modalidades<sup>8</sup> del deber-hacer y del querer-hacer son las que constituyen a un sujeto como agente, es decir, como sujeto operador: "Puede hablarse de sujeto agente sólo a partir del momento en que un actor quiere o debe hacer algo" (ENTREVERNES, 1982:49). Este sujeto es, además, aún un sujeto

---

8."Las modalidades también representan valores: deber, querer, saber y poder, constituyen objetos que el sujeto quiere conseguir para alcanzar otros objetos. Son objetos que se sitúan en una dimensión superior o anterior en el proceso del sujeto hacia su objeto final" (BLANCO BUENO, 1983:97)

"virtual" porque prevé la actividad que quiere hacer sin haberla realizado todavía. En nuestro discurso, en la proyección utópica se instaura un PN cuyo sujeto operador (campesino) desea cambiar su situación de sobrevivencia por una situación de bienestar social. El desarrollo de este programa implica la realización previa de los programas de uso del deber-hacer, querer-hacer, saber-hacer y poder-hacer. La concientización desarrolla el programa del deber-hacer y el querer-hacer asumiendo el papel actancial de destinador de la transformación modal, mediante ella los campesinos transformarían su no querer-hacer y no deber-hacer el cambio en querer y deber hacerlo.

**PNu : CONCIENTIZACION**

$H \quad ( S_{24} ) \implies [ ( S_7 \quad V \quad O ) \dashrightarrow ( S_7 \quad ^ \quad O ) ]$

$S_{24} =$  Sujeto destinador (concientización)

$S_7 =$  Sujeto de estado (campesino)

$O =$  Objeto modal (deber-hacer, querer - hacer)

Otro programa de uso, el de la honestidad, instaura como destinador a un gobierno honesto y estricto encargado de producir la transformación modal del saber-hacer del

ejidatario, quien pasaría de un no saber actuar con honestidad o rectitud, a saber hacerlo:

PNu : HONESTIDAD

H ( S ) ==> [ ( S V O ) ---> ( S ^ O ) ]  
25 7 7  
S = Destinador (gobierno honesto)  
25  
S = Sujeto de estado (campesino corrupto)  
7  
O = Objeto modal (saber-hacer)

Este saber-hacer es indispensable para la realización de una política agraria de bienestar sin corrupción; según la percepción del campesino entrevistado sólo un gobierno estricto puede transformar la actual actitud corrupta de los ejidatarios a fin de garantizar la defensa del sistema ejidal que es el más apropiado para un desarrollo del campo en beneficio de las mayorías.

Paralelamente a la honestidad se desarrolla otro programa de uso que busca también la adquisición del objeto modal del saber-hacer, tal es el de la capacitación del ejidatario en el conocimiento de las leyes, entre ellas las que rigen la organización y el funcionamiento del ejido; a través de asesores el ejidatario podría conseguir este conocimiento. Los asesores, personas honestas y no pertenecientes al actual gobierno, cumplirían el papel de destinador encargado de

conferir al sujeto de estado (ejidatario) el objeto modal del saber-hacer:

PNu : CAPACITACION

H ( S<sub>26</sub> ) ==> [ ( S<sub>7</sub> V O ) ----> ( S<sub>7</sub> ^ O ) ]

S<sub>26</sub> = Destinador (asesores honestos e independientes)

S<sub>7</sub> = Sujeto de estado (campesino)

O = Objeto modal (saber-hacer)

La responsabilidad configura otro programa de uso en el que el ejidatario, como sujeto de estado, consigue la transformación de su estado de no saber-hacer a un saber-hacer por acción de un gobierno trabajador que asume el rol de destinador:

PNu : RESPONSABILIDAD

H ( S<sub>27</sub> ) ==> [ ( S<sub>7</sub> V O ) ----> ( S<sub>7</sub> ^ O ) ]

S<sub>27</sub> = Destinador (gobierno trabajador)

S<sub>7</sub> = Sujeto de estado (campesino)

O = Objeto (saber-hacer)



En este programa llama la atención que el destinador de la responsabilidad de los ejidatarios no sean ellos mismos, de este modo el análisis de la narratividad, aún en este nivel, vuelve a poner en evidencia la ideología de /pasividad/ en el cambio que parece todavía permearse en la concepción campesina, incluso la utópica e independiente de la manipulación del sindicalismo "oficial". En el discurso el campesino manifiesta una independiencia, sin embargo todavía está sujeto a una ideología de /pasividad/, aún está pensando que es el gobierno el que puede transformar y no que él puede transformarse.

La mecanización se instaure como actante destinador que daría la competencia del poder-hacer al ejidatario, es decir, de poder transformar su realidad. La mecanización, además, haría posible el desarrollo del campo sin perjudicar al obrero. Este poder-hacer equivale a obtener el objeto mágico de los cuentos folklóricos.

PNu : MECANIZACION

H ( S<sub>28</sub> ) ==> [ ( S<sub>7</sub> V O ) ----> ( S<sub>7</sub> ^ O ) ]

S<sub>28</sub> = Destinador (mecanización)

S<sub>7</sub> = Sujeto de estado (campesino)

O = Objeto modal (poder-hacer)

La organización autónoma del campesino establece el programa de uso del querer-hacer y del saber-hacer. El querer organizarse independientemente del gobierno y el saber hacerlo confieren la competencia al sujeto operador campesino para lograr su transformación y el bienestar social:

PNu : AUTONOMIA CAMPESINA

$$H \quad ( S_{29} ) \implies [ ( S_7 \quad V \quad O ) \dashrightarrow ( S_7^{\wedge} \quad O ) ]$$

S<sub>29</sub> = Destinador (autonomía)

S<sub>7</sub> = Sujeto de estado

O = Objeto modal (querer-hacer saber-hacer)

En el recorrido del PN del bienestar social hemos visto la fases de la competencia y de la performance, señalando las modalizaciones del deber-hacer, querer-hacer, saber-hacer y poder-hacer, que otorgan la competencia al sujeto operador (campesino) para poder realizar su performance o transformación y adquirir su objeto valor: bienestar social. Aunque como ya hemos señalado no se trata de una performance efectiva sino de un proyecto. La fase de la manipulación no está explicitada mientras que la de la sanción se deja entrever cuando el sujeto del discurso señala que se debe valorar el aporte de la experiencia campesina, con ello se

está estableciendo el reconocimiento del sujeto operador (campesino) por el sujeto destinatario (campesino). La sanción es positiva.

MANIPULACION	COMPETENCIA	PERFORMANCIA	SANCION
Destinador: campesino	querer-hacer desear-hacer saber-hacer	Bienestar So- cial	Positiva
Destinatario campesino:	poder-hacer  Se consiguen a través de los PN de uso  -concientiza ción.  -honestidad  -capacitación  -responsabilidad  -mecanización  -autonomía  Los que llevarán a		

El sistema ejidal no es percibido como obstáculo para el logro del bienestar social, por el contrario es considerado como la mejor forma de garantizar el bienestar para las mayorías y de evitar la formación, nuevamente, del latifundio. La corrupción de los propios ejidatarios, que es necesario eliminar, es una de las dificultades para la

consolidación del ejido. Se propone la mecanización y capitalización del ejido para conseguir el desarrollo del campo.

La organización del campesino, independientemente de las instituciones oficiales, es registrada en el discurso como la principal vía para el cambio de la actual situación del ejido; a su vez la concientización constituye el punto de partida para la organización. En este momento narrativo se precisa con mucha claridad el papel del campesino como sujeto social activo, protagonista del cambio. La OCIJ (Organización Campesina Independiente de Jalisco), de la cual el campesino entrevistado es dirigente, es el lugar social desde el que se alimenta la utopía.

Finalmente la valoración de la experiencia campesina significa un reconocimiento del aporte social campesino por el propio campesino.

### **3.4. DEL COMPONENTE DISCURSIVO AL NIVEL PROFUNDO**

#### **3.4.1 CONSIDERACIONES PRELIMINARES**

A través del análisis del componente narrativo hemos estudiado el significado y la organización del texto como una sucesión de programas narrativos constituidos mediante

enunciados de estado y de transformación. Con aquel análisis detectamos la forma narrativa abstracta del plano del contenido, ahora nos corresponde abordar el componente discursivo o descriptivo a fin de examinar de qué modo la narratividad se carga de contenidos específicos.

El estudio del componente discursivo nos llevará a conocer la figurativización y la tematización del texto, es decir a estudiar el contenido "como una organización de figuras<sup>1</sup> dispuestas en recorridos (recorridos figurativos) cuya articulación específica determina unos valores temáticos"<sup>2</sup> (GIROUD PANIER, 1987: 48).

Antes de continuar es necesario aclarar la distinción entre figura y lexema (o palabra). El lexema "aparece fuera de un contexto, en el diccionario, y debe ser considerada como una organización de sentido virtual que se realiza de diversos modos, según los contextos en que aparece, precisamente estas realizaciones son los sememas o figuras" (PRADA, 1988: 46)

---

1. "La figura es una unidad de contenido definida por su núcleo permanente, cuyas virtualidades se realizan de formas diversas según los contextos" (ENTREVERNES, 1982: 113)

2. "En temática discursiva puede definirse el tema como la diseminación, a lo largo de los programas y recorridos narrativos, de los valores que ya han sido actualizados (es decir, en junción con los sujetos) por la semiótica narrativa" (GREIMAS-COURTES, 1982: 404)

A la figurativización y tematización que conforman el componente semántico de las estructuras discursivas se añade el componente sintáctico que comprende la actorialización, la espacialización y la temporalización.

La actorialización es el procedimiento mediante el cual se establecen los actores del discurso. El actor no equivale a personaje, es más bien "el espacio semiótico de convergencia de los papeles (actanciales, temáticos) y las figuras. Pero no sólo es este espacio sino también el de sus transformaciones, pues el discurso pone en marcha la cadena de adquisiciones y pérdidas sucesivas de valores" (PRADA, 1988: 42). Al identificar a los actores señalamos los roles temáticos y los papeles actoriales que asumen, obteniendo de este modo la vinculación en el nivel narrativo.

La espacialización comprende "los procedimientos de localización espacial, interpretables como operaciones de desembrague y de embrague efectuadas por el enunciado para proyectar fuera de sí, y aplicar en el discurso-enunciado, una organización espacial cuasi-autónoma, que sirva de marco para inscribir los programas narrativos y sus encadenamientos" (GREIMAS-COURTES 1982: 152). En nuestro análisis no hemos atendido a la espacialización porque está poco figurativizada en el discurso.

La temporalización surge también por las operaciones de desembrague/embrague que aluden al 'ahora' de la enunciación, produciendo un efecto de 'temporalidad' al instaurar un /antes/ y un /después/ del ahora básico, constituyendo así los tres tiempos fundamentales: presente (ahora), antes (pasado) y después (futuro) del 'tiempo' de la transformación" (PRADA, 1988: 44)

En nuestro discurso, como ya hemos indicado, el "Después" se determina en relación al "Antes" y el "Ahora" nos ubica en el presente y en un futuro virtual.

La discursivización del relato campesino que estamos analizando descansa, básicamente, en la temporalización. El tiempo juega el papel principal en el proceso narrativo. El "Antes" (pasado mediato), el "Después" (en relación al antes: pasado inmediato) y el "Ahora" (presente y proyección futura) organizan la narratividad. Estas demarcaciones temporales destacan las etapas y cambios que vive el campesino en un período histórico que abarca desde el predominio del régimen latifundista hasta la constitución y la organización ejidal de las tierras. Los actores se conforman y se transforman en función a esta periodización. La dimensión espacial nos ubica en Cuquio, zona geográfica en la que se desarrollan, primero, la hacienda y luego, el ejido.

Respecto a la actorialización y a la dimensión espacial en nuestro relato, la temporalización tiene una figurativización más desarrollada, desde ella se organizan los temas y recorridos figurativos en los que se inscriben los programas narrativos; por esta razón el análisis de la discursivización se ordena en función de la descripción de los recorridos figurativos (valores sémicos) y de las configuraciones discursivas que se instauran en torno al "Antes", al "Después" y al "Ahora" y desde esta temporalización detectamos a los actores que aparecen y se transforman en cada uno de estos momentos. Posteriormente, a partir de ello se proyectará el cuadrado semiótico, pasando de este modo al estudio del nivel profundo.

El análisis de los niveles narrativo y descriptivo que conforman las llamadas estructuras de superficie del texto nos permiten descubrir una red de diferencias sobre las que se elabora el significado. Mediante este análisis conocemos el ordenamiento de la estructura del texto, pero para saber cuál es la lógica que rige este ordenamiento es necesario examinar el nivel profundo: "Tenemos que construir el código que dirige y articula, que ordena lo ya establecido en las estructuras superficiales. Esto implica el paso del nivel de la gramática narrativa que rige el ordenamiento discursivo al nivel profundo que es de orden lógico" (ENTREVERNES, 1982: 111)



### 3.4.2 COMPONENTE DISCURSIVO

Teniendo en cuenta el análisis del componente narrativo realizado en el apartado anterior, a continuación estudiaremos en el nivel de las estructuras discursivas de qué modo son relatadas o figurativizadas las transformaciones de los sujetos narrativos.

El "latifundio" es la figura que caracteriza el periodo del "Antes", la explotación del campesino, rasgo central del latifundismo, es tematizada mediante varios recorridos figurativos<sup>3</sup>. El trabajar sacrificadamente en la tierra del terrateniente: "los trabajadores trabajaban de sol a sol" y el recibir la remuneración en especies a través del sistema de raya constituyen la configuración discursiva de la doble explotación padecida por el trabajador campesino. El acaparamiento de la tierra y el control del sistema de raya por parte del terrateniente figurativizan la capacidad de dominio del hacendado. (Como se puede ver todo esto ya "salió" en la descripción que hicimos del recorrido narrativo, en los PN respectivos; ahora estamos atendiendo al vertimiento de estos PN en figuras y recorridos figurativos; esta es la novedad).

---

3. "Las figuras establecen relaciones entre sí hasta formar un sistema cerrado de significación. Al conjunto de figuras relacionadas entre sí en el relato se le da el nombre de recorrido figurativo" (HERNANDEZ, 1988: 123)

La manipulación ideológica que ejerce la iglesia en relación a los campesinos se establece a partir de un recorrido figurativo que da cuenta del sometimiento del campesino mediante la persuasión. La iglesia asume el papel de cómplice del terrateniente, ella es la encargada de hacer creer al campesino que la riqueza y la pobreza no son producto de la explotación social sino del azar; "rico" y "pobre" figurativizan los roles temáticos del hacendado y del trabajador respectivamente.

Otro recorrido figurativo es el de la intimidación al campesino que se conseguía mediante los asesinos a sueldo: "Tenían asesinos a sueldo, habían personas que se ganaban la vida matando al servicio del rico".

Finalmente el control del poder político a través del soborno a las autoridades: "yo pago media bandera" establece otro recorrido figurativo que describe el acceso del terrateniente al poder local y a la "legitimación" de su dominio.

Los actores principales son el terrateniente y el trabajador campesino. Los papeles temáticos<sup>4</sup> que se le asigna al terrateniente son: explotador, propietario, acaparador,

---

4. "En el plano discursivo el rol temático se manifiesta como una clasificación o como un atributo del actor o como una denominación que subsume un campo de funciones o de comportamientos" (BLANCO BUENO, 1983: 127)

poderoso, mientras que al campesino se le da los de: explotado, trabajador, sumiso, dependiente y resignado.

Además de los actores: terrateniente y campesino, hay otros actores que no son personas, sino sistemas de organización social o instituciones; veremos en el siguiente cuadro los actores que aparecen y el tipo de vinculación que se da entre los papeles actanciales y temáticos que asumen. Previamente recordemos que los actores cumplen la doble función de ser el vertimiento de los papeles actanciales y de los papeles temáticos, articulando de este modo el nivel narrativo con el nivel figurativo.

<b>PAPEL ACTANCIAL</b>	<b>ACTOR</b>	<b>PAPEL TEMATICO</b>
Sujeto Operador	Terratenientē	explotador
Sujeto de estado	(Sincrético: se vierten en este actor, el sujeto operador y el sujeto de estado)	propietario acaparador rico, poderoso
Destinatario	Campesino	explotado trabajador sumiso dependiente resignado
Destinador	Trabajo en la tierra del terrateniente	sujeción
Destinador	Iglesia	persuasora hacer-creer
Destinador	Terrateniente	sobornador (corromper)
Destinador	Asesinos a sueldo	intimidadores

Habiendo detectado los recorridos figurativos y las configuraciones discursivas que tematizan la explotación, observamos que alrededor del terrateniente se articulan las figuras o sememas: acaparar, dominar, persuadir, corromper, intimidar; y en torno al campesino se vinculan las figuras: subordinación, resignación, miedo; de ellos deducimos que el valor que articula al conjunto de estas figuras es DOMINACION. Este valor nos remite a la capacidad de ejercer poder o autoridad sobre cosas o personas, refiere a la superioridad sobre otros.

La expropiación de tierras del hacendado y el reparto de las mismas al campesino tematizan la situación de alivio que consigue el campesino con la transformación del latifundio. Este momento lo hemos ubicado en el "Después". Las figuras de la "expropiación" y el "reparto" señalan nuevos actores en el discurso y a los actores: terrateniente y campesino les confiere otros roles actanciales y temáticos. Veamos:

ROLES ACTANCIALES	ACTOR	ROLES TEMATICOS
Sujeto operador	Emiliano Zapata y Lázaro Cárdenas	Expropiadores Luchadores Dirigentes Repartidores
Sujeto de estado	Terrateniente	Despojado (privado del dominio sobre la tierra-campesino)
Sujeto de estado	Campesino	Beneficiario

El valor profundo que articula la significación de las figuras del reparto y de la expropiación es el de EQUIDAD. La acepción de justicia que maneja el texto es la de dar a cada cual lo que le corresponde, aparece la figura de usufructo que se contrapone a la de propiedad, homologándolas a los valores justicia<sup>5</sup> e injusticia tenemos:

/USUFRUCTO/            vs            /PROPIEDAD/  
  
/JUTICIA/            vs            /INJUSTICIA/  
(EQUIDAD)

El inicio de la institucionalización del ejido es otro tema del discurso que forma parte del "Después"; en él distinguimos dos configuraciones discursivas, una describe la lucha legal por la tierra en la que se comprometen campesinos y terratenientes con la mediación de los gobernantes o autoridades locales, la otra da cuenta de la manipulación política del gobierno mexicano a fin de conseguir el apoyo campesino; en la lucha legal observamos los siguientes actores con sus respectivos roles actanciales y temáticos:

---

5. /equidad/ tiene el mismo valor que /justicia/. En este caso usamos para la homologación /justicia/ porque hace más explícita la oposición, pero en adelante usaremos /equidad/ porque /justicia/ tiene una serie de connotaciones que la hacen más rica; el sema es la menor unidad de significación.

ROLES ACTANCIALES	ACTOR	ROLES TEMATICOS
Sujeto operador	Gobierno mexicano	Gobernar
Destinador	Autoridades locales	Corruptos Honestos
Sujeto de estado Sujeto de estado	Terratenientes Campesinos	Sobornador Beneficiarios Honestos Corruptos
Destinador	Leyes	Legitimar el ejido

En la configuración discursiva de la manipulación política vemos nuevos actores y nuevos roles:

PAPEL ACTANCIAL	ACTOR	PAPEL TEMATICO
Sujeto operador	gobierno mexicano	manipulador
Destinador	Ideología del gobierno mexicano	hacer-creer
Destinador	Proceso de legalización del ejido	manipulador
Sujeto de estado Destinatario	campesino	subordinado engañado esperanzado confiado

La corrupción es la característica básica en la que se respalda la lucha del terrateniente por mantener sus grandes haciendas. De otro lado la lucha del campesino por la tierra se ampara en la ley de reforma agraria y en su cumplimiento.

Los gobernantes según hagan o no hagan cumplir la ley tienen el papel de honrados o de corruptos; como ya hemos visto en el análisis narrativo, asumen de modo ambiguo las dos calificaciones.

El valor que articula los recorridos figurativos de la lucha legal es EQUIDAD.

La configuración discursiva de la manipulación política se refiere al proceso fraudulento de legalización de tierras ejidales en el que los presidentes mexicanos, sobre todo desde Luis Echeverría, se hallan comprometidos; esto trae como consecuencia el rezago de expedientes de los ejidatarios y la existencia de latifundios simulados, a ello se añade la discursivización de la manipulación ideológica sobre el nuevo presidente: "con este nuevo presidente, uno de los lemas es proteger y ayudar al que menos tiene". De este modo se figurativiza la esperanza del campesino en el nuevo presidente, lo que implica, como ya lo señaláramos, la aceptación de la manipulación ideológica. El valor que articula a las figuras de la manipulación es el /ENGAÑO/.

En el momento del "Ahora" hemos distinguido, por un lado la situación presente del ejido y por otro la proyección utópica o visualización virtual del no-ahora.

En el presente el discurso tematiza el estado de sobrevivencia en el que vive el campesino ejidatario; esta situación se manifiesta a través de configuraciones discursivas que describen la explotación de la mano de obra del ejidatario, la corrupción generalizada y el paternalismo del gobierno mexicano; mediante estos mecanismos el gobierno impone una política de producción y de comercialización que no tiene en cuenta los intereses de los ejidatarios: "El único precio oficial que tenemos es el del maíz, y por si fuera poco es barato. Es negativo porque podríamos sembrar otros cereales... otros aspecto negativo es que el gobierno compra maíz al extranjero que nos hace la competencia."

Los actores y sus respectivos papeles actanciales y temáticos que configuran la actual sobrevivencia del ejidatario son:

PAPEL ACTANCIAL	ACTOR	PAPEL TEMATICO
Sujeto operador	gobierno mexicano	dominar (imponer su proyecto político) explotador paternalista
Sujeto de estado Destinatario	ejidatario	sobreviviente (subsistir en la pobreza) sacrificado
Destinador	mano de obra del ejidatario	explotada
Destinador	ejidatarios, autoridades e instituciones: BANRURAL Y ANAGSA.	corruptos
Destinador	política paternalista.	subordinar



Explotación, corrupción y paternalismo se asocian a gobierno mexicano que aparece como actor responsable de la actual situación de sobrevivencia del ejidatario. El valor que articula aquellas figuras es el de DOMINACION.

La proyección utópica es el otro aspecto que hemos incluido en el "Ahora". El bienestar social y el desarrollo del campo es el tema en torno al cual gira el proyecto de futuro manifestado en el discurso. Por primera vez el ejidatario se convierte en sujeto operador de su transformación, se constituye en agente de su propio cambio, junto a él se instauran otros actores, cuyos roles temáticos y actanciales son los siguientes:

PAPEL ACTANCIAL	ACTOR	PAPEL TEMATICO.
Sujeto operador	Ejidatario	Productor, solidario,
Sujeto de estado	(Actor sincrético)	honesto, trabajador, responsable, independiente; concededor de leyes, conciente
Destinador	Mecanización	productividad
Destinador	gobierno	honesto, estricto liberador, trabajador
Destinador	organización campesina	agente de cambio independiente
Destinador	asesores	capacitadores
Destinador	concientizadores	concientizar

Varios recorridos figurativos tematizan el deseable bienestar social en el campo, entre ellos está el de la mecanización que señala la posibilidad de "producir más con menos costo", con ello se piensa no sólo que se beneficiaría al campesino sino que, además, no se perjudicaría al obrero. Solidaridad y productividad se articulan en esta configuración discursiva.

La honestidad establece otra configuración discursiva: "que haiga más honestidad en cuestión de seguro agrícola, me gustaría que el gobierno fuera mucho más estricto en cuestión de ejidatarios, que no se permitan sobornos..."

Otro recorrido figurativo es el de la responsabilidad e independencia del ejidatario en contraposición al actual paternalismo del gobierno: "me gustaría que me enseñaran a pescar y no darme el pescado".

La organización de los campesinos como la única posibilidad de transformación de su actual situación establece la configuración discursiva del cambio social. La autonomía de la organización campesina, el conocimiento de las leyes mediante la capacitación y la concientización, figurativizan los factores que harían posible el cambio.

Los sememas solidaridad, productividad, honestidad, responsabilidad, organización, independencia y conocimiento se articulan en torno al valor profundo EQUIDAD que es el que les confiere un efecto de sentido o significación.

### 3.4.3 NIVEL PROFUNDO

A continuación describiremos el nivel profundo, es decir la lógica fundamental que genera la relación entre el componente narrativo y el componente discursivo, este nivel corresponde a las relaciones primarias, fundamentales, que luego se "expanden" en la discursivización mediante la sintaxis narrativa; este nivel no es la explicación ontológica del discurso, ni corresponde a sus relaciones "esenciales": los semas tendrán que vertirse y expandirse para articular el sentido, no para dar razón de éste.

La significación de los sememas en el discurso puede analizarse como un conjunto de rasgos sémicos o semas. Los semas son definidos como los "rasgos semánticos mínimos o unidades mínimas de significación" que componen los sememas o figuras (PRADA, 1988: 128). Se distinguen dos clases de semas: los semas nucleares y los clasesemas o semas contextuales, los primeros forman el nivel semiológico y los segundos el nivel semántico de la significación. "Los semas nucleares son aquellos rasgos de sentido que definen

propriadamente una figura y que constituyen su núcleo sémico estable y los clasemas son los rasgos mínimos que hacen compatibles las figuras de un mismo contexto, estos semas no aparecen como núcleo estable de la figura sino que se ubican sólo por el contexto" (HERNANDEZ, 1988:128)

La coherencia de las figuras o repetición de rasgos similares en el discurso produce el fenómeno de isotopía; hay dos tipos de isotopía: semántica y semiológica, la isotopía semántica asegura la coherencia gracias a la redundancia de las categorías clasemáticas y la isotopía semiológica lo hace mediante la reiteración de los semas nucleares.

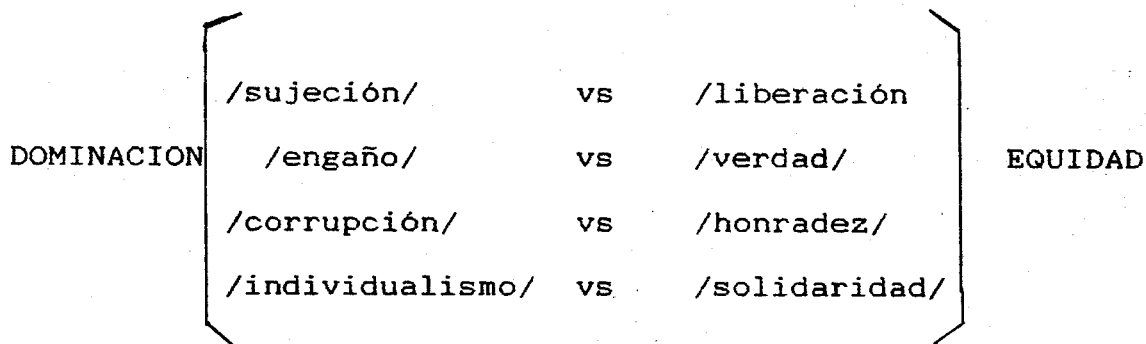
Habiendo señalado en el componente discursivo las figuras, los temas y sus correspondientes valores, ahora procederemos a analizar los valores DOMINACION vs EQUIDAD por considerar que constituyen la oposición fundamental del discurso y también porque suponemos que incluyen a los demás valores. Estos valores se repiten en el discurso, conformando la denominada isotopía semántica.

DOMINACION vs EQUIDAD dan lugar a una isotopía socio-económica que es la que confiere unidad al discurso, mediante esta isotopía se manifiestan en el texto diferentes modos de relaciones sociales que se desarrollan en el latifundio y en el ejido. La dominación es un valor presente

en la isotopia social tanto del latifundismo como del régimen ejidal, mientras que la justicia (o equidad) en el texto aparece en la constitución del ejido y en las proyección utópica.

TEMPORALIZACION	ISOTOPIA SOCIOECONOMICA	VALORES
"Antes"	Latifundio	Dominación
"Después"	Ejido	Equidad-Dominación
"Ahora"	Ejido	Dominación
"Ahora": proyección utópica.	Ejido	Equidad

A partir de los valores DOMINACION vs. EQUIDAD podemos establecer las siguientes oposiciones sémicas:



De estas oposiciones planteamos, hipotéticamente, que la oposición individualismo vs solidaridad engloba a las otras y, en consecuencia, a partir de ella podemos llegar a la oposición semántica fundamental del discurso.

En el "Antes" la dominación es descrita como el acto de sujeción casi personal que ejerce el terrateniente sobre el campesino y en el "Ahora" es definida como la imposición de una política agraria del gobierno mexicano desfavorable al ejidatario. Para producir y comercializar el ejidatario tiene que sujetarse a las leyes que dictamina el gobierno que, más bien, favorecen al capital extranjero. La manipulación ideológica, primero religiosa, después política, así como la corrupción han constituido y constituyen los instrumentos de la dominación. En otros términos el individualismo, entendido como la inclinación de obrar en función de los intereses de un individuo o grupo determinado de individuos sin tener en cuenta el interés social, se convierte en dominación mediante la sujeción, el engaño y la corrupción.

La isotopía social de la dominación corresponde a la realidad pasada y presente de la vida de los campesinos pobres de Cuquío. A ella se contrapone una isotopía de la realidad como "proyecto" o utopía que se instaura no como ficción sino como lo posible, lo deseable.<sup>6</sup>

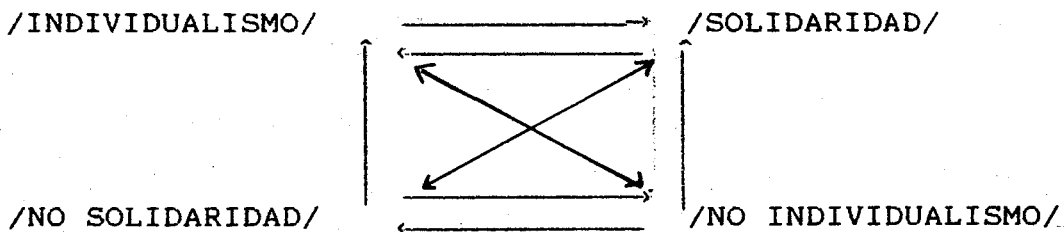
---

6. A modo de interpretación - apartándonos del análisis semiótico, aunque nos apoyamos en él- podríamos concluir que en este discurso la proyección utópica es el lugar de expresión de la resistencia a la ideología dominante. Constituye la no aceptación de la situación de sobrevivencia del ejidatario y la esperanza en el cambio. Aquí, como diría L. Marín, la utopía es fuerza de anticipación, libera del fatalismo y expresa la esperanza en el cambio.

ISOTOPIA: REALIDAD		vs	ISOTOPIA: "PROYECTO" (UTOPIA)	
Pasado y Presente			Proyección futura	
Dominación			Justicia	

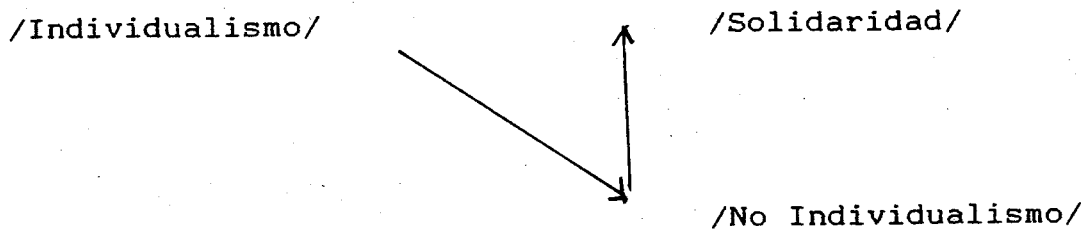
Desde el cuadrado semiótico<sup>7</sup> que nos proporciona un modelo para representar las relaciones de las oposiciones sémicas, observamos:

/sujeción/	= /liberación/
/engaño/	/honradez/
/corrupción/	/verdad/



7. "El cuadrado semiótico debe ser entendido como un mecanismo, es decir, como un conjunto organizado de relaciones, capaz de dar cuenta de las articulaciones de significación. El cuadrado representa las relaciones lógicas principales a las cuales están necesariamente sometidas las unidades de significación para poder engendrar un universo semántico susceptible de ser manifestado" (PRADA, 1988:60).

El movimiento de los semas en el texto, realiza el siguiente recorrido:



El latifundio genera una situación de opresión del campesino que se transforma en alivio o sobrevivencia con el reparto de la tierra y la creación del régimen ejidal. Este régimen, a diferencia del de la Hacienda, descansa en el usufructo de la tierra y no en la propiedad individual. En esta transformación vemos que la propiedad (individualismo) es negada (no individualismo) por el usufructo, esta nueva situación figurativizada como alivio o sobrevivencia para el campesino es sancionada negativamente dando lugar a la proyección utópica del ejido, en ella se visualiza el ejido como un sistema de organización social solidario, regido por la honradez, la libertad y el bienestar social. Relacionando el nivel descriptivo con el nivel profundo tenemos:

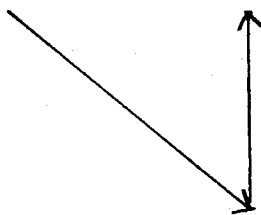


"Antes"  
Opresión  
Latifundio

"Ahora" (proyección utópica)  
Bienestar Social  
Ejido (utópico)

/INDIVIDUALISMO/  
/Dominación/

/SOLIDARIDAD/  
/ Equidad/



/NO INDIVIDUALISMO/

"Después"

Alivio  
Ejido

Si no se supervisa el buen funcionamiento del ejido, es decir el respeto al usufructo de las tierras y, en cambio, se permite mediante la corrupción la venta de las parcelas, se estaría dando paso nuevamente al latifundio y con ello a la propiedad individual, tal como está ocurriendo actualmente en la cabecera municipal de Cuquío. Con esto el recorrido del cuadrado se completa:

/INDIVIDUALISMO/

/SOLIDARIDAD/

/NO SOLIDARIDAD/

/corrupción/



Esta regresión de solidaridad a no solidaridad y a individualismo es distinta a la del primer recorrido del cuadrado semiótico, aunque aparentemente tengan los mismos

valores. Este segundo recorrido es negación del primero, alude a otro tipo de INDIVIDUALISMO, vertido en un semema diferente. En otros términos si el sema /INDIVIDUALISMO/ del primer cuadrado integra al latifundio, al hacendado y a una determinada situación de opresión, el /INDIVIDUALISMO/ del segundo cuadrado se vierte en los sememas /aparición de nuevos propietarios/, /sobrevivencia/ que configuran una nueva forma de dominación.