
UNIVERSIDAD DE GUADALAJARA
CENTRO UNIVERSITARIO DE CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES
MAESTRÍA EN CIENCIAS SOCIALES
ESPECIALIDAD EN COMUNICACIÓN SOCIAL

**Representaciones y metáforas. Un acercamiento exploratorio a la
dimensión simbólica de las instituciones.**

TESIS DE MAESTRÍA QUE PRESENTA:

MARÍA MAGDALENA SOFÍA PALÁU CARDONA

PARA OBTENER EL GRADO DE MAESTRA EN CIENCIAS SOCIALES

DIRECTORA DE TESIS:
MTRA. CECILIA CERVANTES BARBA

Guadalajara, Jalisco, México. Mayo de 2001

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN		6
CAP. 1	EL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN	11
	I. Formulación del problema de investigación	13
	II. El diseño de la investigación	21
CAP. 2	ESTUDIOS RELACIONADOS CON EL TEMA	40
	I. Universidad	41
	II. Análisis institucional	45
	III. Representaciones	47
	IV. ITESO	48
CAP. 3	EL MOMENTO DE LA ACTUALIDAD: UN CAMINO DE ACERCAMIENTO A LAS INSTITUCIONES	54
	I. Las nociones de institución	56
	II. Vías comunes de aproximación a las instituciones	65
	III. Una propuesta de acercamiento a las instituciones	68
	IV. Las representaciones	72
	V. El discurso y las metáforas	74
CAP. 4	EL PROCESO DE LA INVESTIGACIÓN CUALITATIVA	79
	I. Nivel Ontológico	79
	II. Nivel epistemológico	82
	III. Nivel Metodológico	85
CAP. 5	TRABAJO DE CAMPO EXPLORATORIO	93
	I. Estrategia	93
	II. Actividades	95
	III. Resultados del primer acercamiento	100
CAP. 6	REORIENTACIÓN DEL TRABAJO DE CAMPO	112
	I. Recuperando la pregunta de investigación	112
	II. Recuperando elementos del trabajo de campo exploratorio	113

	III. Algunos recortes	115
	IV. Las técnicas	116
	V. El proceso del trabajo de campo	122
	VI. El análisis del material	125
CAP. 7	LAS REPRESENTACIONES ACTUALIZADAS EN EL DISCURSO	130
	I. Las representaciones	132
	II. El discurso	138
	III. Las metáforas	152
CAP. 8	METÁFORAS SOBRE EL ITESO	156
	I. El ITESO como territorio	157
	II. El ITESO como movimiento	161
	III. El ITESO como humano	167
	IV. Funcionamiento de las metáforas	171
CAP. 9	LAS METÁFORAS DESDE LOS SUJETOS QUE LAS ENUNCIAN	177
	I. El uso de las metáforas	177
	II. Las metáforas y los grupos de sujetos	179
CAP. 10	EL CAMINO RECORRIDO	184
	REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	191
ANEXO 1.	EL ORGANIGRAMA DEL ITESO	198

ÍNDICE DE CUADROS Y ESQUEMAS**CUADROS**

CUADRO 1	Informes elaborados por instancias del ITESO	50
CUADRO 2	Tesis sobre el ITESO	52
CUADRO 3	Tipología de estudios sobre organizaciones	67
CUADRO 4	Protocolo para la observación de espacios	117
CUADRO 5	Protocolo de entrevistas	120

ESQUEMAS

ESQUEMA 1	Esquema conceptual	55
ESQUEMA 2	Esquema analítico	131
ESQUEMA 3	Cadenas de metáforas	173
ESQUEMA 4	La ruta	188

INTRODUCCIÓN

En este documento se presenta el proceso que se siguió para realizar la investigación titulada *Representaciones y metáforas. Un acercamiento exploratorio a la dimensión simbólica de las instituciones*, como fruto de una de las áreas de formación en el programa de la Maestría en Ciencias Sociales, Especialidad en Comunicación Social, de la Universidad de Guadalajara.

La problemática que se plantea en las siguientes páginas aborda la preocupación central por el análisis de la dimensión simbólica de las instituciones reflejada en la relación entre las representaciones y las metáforas con la dinámica institucional. Para entender el dinamismo interno de la institución asumo como presupuesto que las representaciones no son estáticas, se mueven, se objetivan de formas distintas y cuando esto sucede entran en tensión. La existencia de representaciones diversas en una institución singular nos lleva a preguntarnos por las formas en que, aún cuando entran en tensión, coexisten y son ellas mismas las que le permiten a la institución permanecer en el tiempo transformándose a sí misma.

La teoría social clásica ha trabajado en la explicación de la integración de las instituciones a través de un sentido totalizador compartido por los sujetos. También nos ha explicado cómo la desintegración o transformación de las instituciones es el resultado de una lucha por establecer un sentido sobre otros posibles; que las instituciones se acaban porque los sujetos ya no sostienen ese valor reproductivo que le daba estabilidad a la vida institucional.

Sin embargo, el problema de este trabajo está ubicado en un punto intermedio, esto es, en la pregunta por la coexistencia de sentidos posibles. La coexistencia, dinámica y en tensión, de modos distintos de actualizar los sentidos de pertenencia, de función social, de quehacer institucional, sin que ello atente contra la institución misma.

Una institución particular le da cabida a un dinamismo que no es meramente reproductivo o meramente atentatorio. Esta investigación se pregunta por el dinamismo representacional de algunos actores, como elemento aglutinador que nos ayuda a explicar el equilibrio entre lo que los sujetos actualizan a través de sus prácticas y lo que la institución se propone en el momento en que define su carácter singular.

Para abordar esta problemática he centrado mi investigación en el estudio de una institución singular, el Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente (ITESO).

El ITESO es una institución privada de educación superior que cuenta con más de 40 años de trabajo en el ámbito educativo y se asienta en la ciudad de Guadalajara. Se caracteriza por ser una institución fundada por padres de familia de la sociedad tapatía y apoyada por sacerdotes jesuitas.

Esta investigación tuvo como punto de partida la inquietud de la investigadora por conocer aquello que influye la coexistencia prácticas opuestas al interior de la institución, esta inquietud surge de la experiencia directa y cotidiana que sobre la institución tengo al participar como profesora del ITESO. Es decir, me sitúo en el interior mismo de la institución.

En un primer momento la investigación pretendía reconocer los proyectos de universidad que estaban en conflicto al interior de la institución. Con el proceso mismo de la indagación, la pregunta original se fue modificando hasta llegar a plantearse como la reconstrucción interpretativa de las representaciones que ciertos actores tienen respecto del sentido de su institución, representaciones que, sin orientar prácticas únicas sino múltiples y diversas, se refieren y son acogidas por un sentido fundacional suficientemente amplio.

En el primer capítulo presento el objeto de la investigación. Este proceso de investigación ha sido un camino de construcción por aproximaciones sucesivas. El avance en el conocimiento del objeto fue modificando y replanteando la problemática inicial, la pregunta de investigación y mis inquietudes como investigadora, aunque los elementos que son el “motor” de este trabajo permanecieron a lo largo del tiempo.

En este primer capítulo el problema aparece como algo nítidamente definido, sin embargo en el proceso real de la investigación no fue así. Considero que el trabajo fundamental está en la construcción del conocimiento del objeto a través de la relación compleja entre los elementos que he rastreado y diversas conceptualizaciones o planteamientos teóricos. Esto fue posible al sostener un diálogo constante con las diversas perspectivas teóricas que fueron orientando mi camino.

En el segundo capítulo presento los resultados de las diversas indagaciones que realicé respecto de la literatura relacionada con la temática general de la investigación. Ahí se reconocerán cuatro momentos de indagación. El primero de ellos está centrado en investigaciones cuyo tema es la universidad; en el segundo se enfatizó el interés por las instituciones y organizaciones; en la tercera etapa la indagación se vinculó más con investigaciones relacionadas con el tema de las representaciones y la identidad, y finalmente, hice una revisión y análisis de documentos sobre el ITESO.

En el tercer capítulo presento la construcción conceptual que en parte orientó este trabajo de investigación y que en su aporte fundamental es fruto o resultado del proceso mismo. El punto de partida de esa exposición conceptual está en la vida social y las esferas que la constituyen. Estas esferas han sufrido, según Eisenstadt (EISENSTADT, 1975), un proceso de institucionalización que nos lleva a pensarlas como instituciones autónomas aunque interrelacionadas. Dicho proceso de institucionalización tiene, según René Loureau (LOUREAU, 1991) tres momentos, a saber, el momento de la universalidad, el momento de la particularidad y el momento de la singularidad.

Existe un cuarto momento, “momento de la actualidad”, que no ha sido trabajado como tal y es el espacio en el que se mueve la presente investigación. La propuesta es mirar este momento de las instituciones desde una perspectiva diferente que ponga énfasis en las representaciones que se construyen intersubjetivamente. En esta investigación se exploran las posibilidades de un acercamiento cualitativo a las representaciones a través del análisis de los discursos de algunos actores.

Esta construcción conceptual se logró a partir de los hallazgos empíricos relacionándolos con diversas perspectivas teóricas, es decir, se logró a través de un proceso que siguió los principios propuestos por la teoría fundada (STRAUSS, 1990) que pretende encontrar nuevas formulaciones teóricas que estén basadas o “fundadas” en los datos empíricos más que comprobar supuestos *a priori* o planteamientos de otras investigaciones o marcos teóricos.

En el cuarto capítulo se exponen algunos de los elementos que, en términos de la conceptualización de la investigación, han servido de marco al presente trabajo. El capítulo es un trabajo teórico sobre la investigación pensada en términos generales y aunque no tiene referencias directas con el proceso concreto de esta investigación,

pretende ser una declaración de principios en la que expreso mi propia construcción de lo que es la investigación en general y la investigación cualitativa en particular en sus niveles fundamentales. En este sentido, el capítulo funciona como un “paraguas” teórico sobre la metodología, es decir, para el trabajo de investigación que realicé.

En el capítulo cinco se presenta el proceso del trabajo de campo exploratorio, es decir, el primer acercamiento sistemático y reflexivo al objeto bajo estudio. El capítulo, en su desarrollo, presenta la estrategia general propuesta para este primer acercamiento, la descripción detallada de las actividades que se realizaron y, finalmente, los resultados a los que se llegó.

El trabajo de campo exploratorio fue determinante para el avance en el conocimiento sistemático del objeto. A partir de este trabajo tomé las decisiones que en ese momento consideré pertinentes y reorienté la investigación. En ese sentido, este momento del proceso no sólo enriqueció el conocimiento del objeto sino que me llevó a replantear el objeto mismo y la ruta que posteriormente seguí.

En el capítulo seis hago una recuperación del proceso de trabajo de campo sistemático. En un primer apartado recupero la pregunta de investigación y algunos de los elementos más significativos que fueron resultado del trabajo de campo exploratorio, para no perderlos de vista. Estos elementos ayudan a entender los recortes y criterios que seguí para elegir tanto las técnicas de la investigación como los sujetos a entrevistar. En el apartado final explico con detalle el proceso del trabajo de campo y de análisis del material, lo que hace explícita la forma en que se construyó el conocimiento que se presenta en los capítulos finales.

En el séptimo capítulo presento los elementos conceptuales que fundamentan la propuesta de análisis de los datos. Trabajo los conceptos de representaciones, discurso y metáforas que constituyen la base de la interpretación que propongo. Por lo anterior éste es un capítulo marco y al mismo tiempo sirve como gozne pues conecta la revisión teórica del capítulo 3 y el diseño mismo de la investigación con los resultados concretos o hallazgos empíricos que se presentan en los capítulos 8 y 9.

En el capítulo ocho se presenta una descripción acerca de cómo es actualizado el ITESO, como referencia, en los discursos de algunos de los actores académicos de la universidad. En el material de las entrevistas encontré una primera forma de analizar,

reconociendo que, en el discurso, los actores aluden al ITESO fundamentalmente en forma directa y a través de metáforas. En la descripción que propongo recorro solamente a aquellas afirmaciones en las que se plantea alguna metáfora. La metáfora por su componente de ambigüedad (RICOEUR, 1998), que permite construir diversos sentidos, cobra un lugar estratégico en el propósito de esta investigación.

Para concluir el análisis de las metáforas con las que se construye el sentido del ITESO es necesario revisar cómo se relacionan las cadenas de metáforas con los sujetos que las enuncian. Ese es el propósito del capítulo 9. Se presenta ahí una descripción general del uso que los sujetos entrevistados hacen de las metáforas. En seguida se recupera el uso de las metáforas en relación con los sujetos agrupados de acuerdo con los elementos que se consideraron para seleccionar a los informantes.

Finalmente en el capítulo 10 se hace una recapitulación del recorrido que se ha seguido en esta investigación para proponer las representaciones actualizadas en el discurso verbalizado de los actores como el principio de un camino para explicar la diversidad de prácticas discursivas de significación que actualizan las instituciones.

CAPÍTULO 1

EL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

En el presente capítulo pretendo dar cuenta del proceso de construcción del objeto de investigación. Este proceso de investigación se ha realizado en un constante movimiento de ida y vuelta entre la teoría y el objeto empírico. Por esta razón la problemática inicial y mis inquietudes como investigadora respecto al objeto de estudio se fueron modificando conforme avanzó el proceso de investigación.

Aunque en este capítulo el problema aparece como si estuviera armado desde un principio, el proceso real de la investigación no fue así.

En un primer momento la pregunta estuvo centrada en los proyectos de universidad que se enfrentan, hasta que alguno se impone y marca las formas de estructuración colectiva. La formulación inicial del proyecto de investigación parte de la experiencia personal y directa de la investigadora de la existencia de prácticas universitarias diversas y, en ocasiones, opuestas. Es una relación enmarcada en la vida cotidiana, problematizada a través del acercamiento intencionado a algunas perspectivas teóricas.

Es por eso que en dicha formulación aparecía, con mucha fuerza, la concepción institucional propuesta por Michel Crozier (CROZIER, 1990) en su libro *El Actor y el sistema* y la investigación que sobre la universidad de Guadalajara realizó Misael Gradilla (GRADILLA, 1995) y que se publicó en el libro *Los juegos del poder y del saber*. Aparece también la influencia de otras lecturas realizadas en la primera etapa de formación en la maestría.

En el momento de definir cuál sería la metodología para abordar dicho problema, encontré que lo más adecuado sería un estudio etnográfico de largo plazo. Utilizar la metodología adecuada para tal problema de investigación

implicaba sobrepasar los límites de tiempo que constriñen este trabajo de investigación.

La segunda formulación, propuesta que surgió después de realizar el trabajo de campo exploratorio, se ve claramente influenciada por los resultados de dicho trabajo. En ese momento contaba con mayor información respecto del ITESO, tanto de los planteamientos institucionales a través de documentos oficiales, como información obtenida en breves entrevistas a informantes clave y de la revisión de la planta física y la estructura organizacional.

En ese punto del proceso me preguntaba cómo se construyen las representaciones sobre la universidad en las situaciones de interacción en las que participan los actores universitarios. Pensar en la construcción de las representaciones implicaba indagar cómo se producen, transmiten, reciben y transforman dichas representaciones. Descubrí que este planteamiento implicaba un trabajo de investigación a largo plazo.

La tercera formulación está claramente marcada por el trabajo de campo sistemático y el primer análisis de las entrevistas realizadas. En ella se refleja, con mayor claridad, aquello que se comenzaba a vislumbrar a partir de esa primera serie de entrevistas. También hay ya elementos de una nueva conceptualización teórica, más centrada en el asunto de la articulación conceptual entre institución, discurso, representaciones y prácticas.

El desplazamiento de la experiencia cotidiana a la teoría que problematiza la percepción que se tiene del objeto, el regreso al objeto empírico en el trabajo de campo exploratorio, el camino nuevamente a la teoría y posteriormente a la construcción empírica de los datos a través de las técnicas elegidas para la investigación y del análisis de estos datos construidos, es el recorrido que, en términos del problema de estudio, se ha transitado para llegar al planteamiento del problema.

El proceso de problematización del objeto y formulación de preguntas de investigación no concluye ahí. Sin embargo, estas preguntas iniciales y reformulaciones posteriores son las que han servido de guía a la investigación,

que como tal, se planteó desde el inicio, como una investigación flexible y abierta.

I. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

El contexto en el que se realizó esta formulación del proyecto de investigación está marcado, fundamentalmente, por los acercamientos previos al objeto de investigación y por la revisión de diversas perspectivas teóricas fruto de los cursos de la maestría, recomendaciones de mi directora de tesis y de la indagación documental sistemática que acompañó este trabajo.

Justificación:

Desde hace muchos años participo en instituciones educativas, pues creo que pueden ser espacios desde los que es posible aportar algo a la sociedad. Mi primer acercamiento al ITESO fue en 1992, como estudiante de licenciatura. Posteriormente me incorporé como una más de los muchos actores que participan en la tarea educativa de esta institución. Con esto quiero señalar que no soy sujeto de una larga trayectoria en la institución, sin embargo, me ha tocado vivir situaciones en las que se logran percibir concepciones diversas de lo que es y debería ser la universidad.

Estas concepciones de universidad están presentes en el quehacer diario de los sujetos que forman parte de la institución y en ocasiones son notablemente divergentes, al grado de aparecer como opuestas¹. De estas experiencias me surgió la inquietud de indagar sobre las representaciones de

¹ Cuando hablo de prácticas opuestas o divergentes me refiero a la experiencia de encontrar en el ITESO desde clases proyectadas como procesos de aprendizaje de estudiantes a partir de actividades hasta clases en las que una serie de contenidos son dictados por el maestro, posturas de responsables de alumnos que reflejan un fuerte paternalismo y posturas en las que se impulsa al estudiante a que tome sus propias decisiones y asuma responsablemente las consecuencias, situaciones que provocan una formación de corte humanista opuestas a las que pretenden una formación técnico profesional.

universidad que están presentes en los discursos de la gente que participa en el ITESO.

Por otra parte consideré que la coyuntura de cambio de rector y el inicio de una nueva etapa de planeación podrían ser un momento privilegiado en el que emergieran, con más claridad, dichas representaciones y cómo se ponen en juego al interior de la universidad.

Considero como un aporte, desde el punto de vista teórico y metodológico, el acercamiento a la indagación de las instituciones a través de las representaciones que los mismos actores tienen sobre la institución como tal, y las representaciones sobre los actores, individuales y colectivos, que interactúan en ellas.

Existen diversos enfoques teóricos que fundamentan la indagación sobre las instituciones. Cada enfoque propone una metodología y nos permite conocer algún aspecto de la institución. Se trata aquí de proponer un camino a través del cual se puedan analizar diversas instituciones. Este camino parte de algunas premisas básicas, sobre la conceptualización de las instituciones y el discurso, que enuncio enseguida:

- Una institución, cualquiera que esta sea, es una construcción intersubjetiva de varios actores. Aludimos aquí al carácter de negatividad de la institución, como lo plantea René Loureau (LOUREAU, 1991).
- La única forma de construir intersubjetivamente algo es a través del discurso compartido por diversos actores. El discurso es el lugar a través del cual se construye el sentido. En el discurso cobran estado de realidad la institución, el actor y su relación. (RICOEUR, 1998 / LAFONT, 1993)
- El discurso es el lugar en el que se objetivan las representaciones que los actores han construido respecto de la institución. Las representaciones objetivadas como formas discursivas le dan existencia a la institución desde las prácticas de los actores. (RICOEUR, 1998)

Con base en estas premisas se puede afirmar que es posible realizar un análisis de las representaciones, que sobre una institución y sus actores se actualizan en los discursos. Este análisis puede ser un aporte a la construcción de la teoría sobre las instituciones y a la metodología para acercarse a ellas.

Respecto al aporte social que puede tener la investigación que he realizado, pienso que servirá a los sujetos de la propia universidad conocer las representaciones que están en juego y los sistemas simbólicos que se reproducen en la universidad para revisar si aportan al objetivo de la institución y a la orientación particular que se le pretende dar.

El objeto

a) Pregunta de investigación

¿Cómo se actualizan las representaciones, sobre la universidad y sobre las identidades de los sujetos universitarios, en los discursos de los académicos del ITESO?

Los supuestos de partida de mi pregunta de investigación se podrían expresar de la siguiente manera:

- Hay diversos discursos sobre la universidad que expresan diversas representaciones (visiones de la universidad) y que orientan prácticas diferenciadas (incluso opuestas o contrapuestas).
- Las representaciones son importantes en cualquier institución, pues es a partir de ellas que los sujetos organizan cognitivamente su experiencia social en el conjunto de relaciones implicadas en su labor.
- En las interacciones cotidianas de los actores universitarios y en los discursos que surgen en dichas interacciones, se actualizan esas diversas representaciones y entran en conflicto. Algunas favorecen y otras se oponen a las representaciones establecidas. Coinciden o no

con las representaciones de quienes tienen autoridad por su posición en la jerarquía institucional.

b) Definición de los términos de la pregunta

La pregunta por cómo se *actualizan*, quiere decir cómo se expresan y modifican en el discurso las representaciones. Creo que las representaciones construyen visiones del mundo y en este caso particular visiones de la universidad y al mismo tiempo son ellas mismas construcciones. Cada actor universitario se relaciona con la institución universidad a partir de la visión que de ella tiene y esta visión se va transformando a partir de sus interacciones con otros actores universitarios y de las prácticas propias en relación con la institución.

Por "representaciones" estoy entendiendo las visiones que los actores tienen respecto de la universidad. Ya decía en el párrafo anterior que son construcciones en dos sentidos. Construyen el mundo de acción directa de los actores universitarios y al mismo tiempo son construcciones y, como tales, se modifican continuamente. Lo que en palabras de Ibañez se expresa de la siguiente forma:

" La representación social es a la vez pensamiento constituido y pensamiento constituyente. En tanto pensamiento constituido las representaciones sociales se transforman efectivamente en productos que intervienen en la vida social como estructuras preformadas a partir de las cuales se interpreta la realidad. En tanto que pensamiento constituyente las representaciones sociales no sólo reflejan la realidad sino que intervienen en su elaboración. La representación social constituye el objeto que representa. No es reflejo interior de la realidad exterior sino un hecho constitutivo de la propia realidad " (IBÁÑEZ, 1988: 36)

Por "situaciones de interacción" entiendo los lugares en los que se reúnen los actores universitarios en un momento en el tiempo y con un propósito específico. Hay situaciones de interacción que forman parte de la vida cotidiana de la institución y otras que se constituyen a petición de la investigadora como parte del propio proceso de investigación.

Las situaciones de interacción que forman parte de la vida cotidiana de la institución pueden ser formales, es decir las convocadas por alguna autoridad institucional o informales las que surgen de manera espontánea, como pueden ser los encuentros de pasillo y otras semejantes. En la investigación se buscaron situaciones de interacción provocadas por el propio proceso de investigación, convocadas por la investigadora, centralmente se utilizaron las entrevistas.

Por *actores universitarios* entiendo a aquellos sujetos que por algún interés individual se relacionan con la universidad (considerada como institución). Los actores universitarios pueden tener distintos tipos de vínculos con la universidad. Un primer vínculo es el laboral y dentro de éste hay diversidad de situaciones (Académicos: Tiempo fijo, tiempo variable; administrativos y de servicio). Otro tipo de vínculo es el que tienen los estudiantes, quienes son los sujetos que reciben los “servicios” de la universidad.

Por último, defino al *ITESO* como una institución privada de educación superior, una universidad de inspiración cristiana con más 40 años de presencia en esta ciudad. Es una institución que cumple una función que le ha sido asignada socialmente. El ITESO es un espacio de interacción social construido, en el que actores con intereses particulares diversos, coordinan sus acciones y con ello contribuyen al cumplimiento de los objetivos institucionales.

c) Algunas preguntas complementarias:

- ¿Cuáles son las situaciones de interacción en la vida cotidiana de la universidad? (Responder a esta pregunta me sirvió para recortar y responder a la pregunta por ¿Cuáles investigar?)
- ¿Quiénes son los actores universitarios? (Esta pregunta, también de carácter descriptivo me ayudó a definir sujetos o grupos para recortar y definir en qué actores centré mi investigación, así como los criterios para seleccionarlos).

- ¿A qué actores o grupos de actores pertenecen esas representaciones? ¿Hay varios actores que compartan las mismas representaciones sobre la universidad?
- ¿Qué factores intervienen para que algunas representaciones prevalezcan sobre otras?
- ¿Las representaciones que prevalecen coinciden, cómo y en qué medida, con las Orientaciones Fundamentales del ITESO²?
- ¿Qué relación tienen esas visiones de los actores, con la visión presente en el discurso oficial actual?
- ¿Qué relación tienen con el discurso “paraguas” de las Orientaciones Fundamentales del ITESO?
- ¿Qué estrategia, si la hay, siguen los actores ‘autoridad’ para hacer prevalecer su visión sobre las otras? ¿En qué espacios? ¿Por medio de qué procesos?

d) Ejes de análisis

Los ejes de análisis del material que resultó del trabajo de campo no se construyeron con anterioridad al trabajo mismo. Los ejes surgieron de la lectura detenida del material obtenido.

El eje fundamental de análisis son las representaciones que se actualizan en los discursos. Dichas representaciones aluden a diversos elementos. En un primer momento se descubrieron las siguientes:

- Referencias o concepciones sobre el ITESO
- Referencias al propio sujeto entrevistado, sus relaciones y la presencia de otros actores en posiciones diferentes al entrevistado.
- Referencias al uso de los recursos

² Las Orientaciones Fundamentales del ITESO son los tres elementos del ideario de la institución que le dan un carácter particular (inspiración cristiana, filosofía educativa específica y compromiso social). Se puede encontrar una reproducción facsimilar de este documento en GUTIERREZ, Alberto. *Acontecer Histórico del ITESO 1975 – 1997*. Vol. I. ITESO. Tlaquepaque. 1997. pág. 232 y ss.

- Referencias a la estructura, autoridad y conflictos de poder al interior de la universidad.
- Referencias a la función social de la universidad.

De este conjunto de representaciones se seleccionaron algunas para trabajarlas más sistemáticamente y poder construir, a partir de ellas, una interpretación particular que aporte al conocimiento más profundo de la dimensión simbólica de la institución.

Se trabajó el análisis básicamente a partir del primer conjunto de representaciones que aparecen en la lista anterior. Del conjunto de las representaciones respecto del ITESO como universidad se trabajó el nivel de las representaciones que se expresan a través de metáforas y el de aquellas que se presentan como referencias directas. (Cfr. Capítulo 7 *El discurso: representaciones y metáforas*)

Del conjunto de representaciones que hablan sobre los sujetos universitarios queda abierta la posibilidad de trabajarlas, en una investigación futura, de modo que, a partir de dichas representaciones, se construya un mapa de los actores, como un mapa de identidades reconocidas por los propios sujetos universitarios.

e) Escala

Este estudio puede ser leído como un trabajo que se centra en la escala microsocial pues aborda directamente los discursos producidos por algunos sujetos. Sin embargo he partido de la idea de que lo micro y lo macro son dos escalas interrelacionadas, que la realidad compleja que se intenta abordar está atravesada por ambas escalas y que la separación que se hace de las mismas es sólo un recorte analítico, imprescindible para simplificar la realidad y poder así analizar algún aspecto de ella. (ALEXANDER, 1994)

Definición de conceptos

- a) Concepto eje: Procesos de objetivación de las representaciones (DOISE, 1991 / GIMÉNEZ, 1999), sobre la universidad y sobre los actores universitarios, en el discurso.

- b) Conceptos mediadores: Las representaciones se actualizan en los *discursos* y al mismo tiempo construyen al mundo, es decir, presentan una visión sobre el mundo, que en este caso se concreta en una visión de la universidad (IBÁÑEZ, 1988). Los procesos de actualización de las representaciones se dan en *los espacios de interacción* entre los actores universitarios. Por último son los *actores universitarios*, desde su trayectoria y su situación en relación con otros actores, los que actualizan dichas representaciones cuando producen discursos. (DOISE, 1991) En resumen, los conceptos mediadores son discursos, espacios de interacción y actores universitarios.

- c) Categorías analíticas: Respecto a cómo entender cada concepto mediador, sin entrar en detalle a una formulación conceptual completa que se realizará en el capítulo 7, puedo decir que los discursos que producen los actores universitarios son prácticas de diversos tipos. Que dichos discursos se producen en situaciones de interacción propios de la vida de la institución y que pueden ser espacios de interacción formales o informales o en situaciones de interacción creadas por el proceso de investigación. Por último los actores universitarios que producen discursos y con ellos actualizan representaciones sobre la universidad pueden estar vinculados con la institución por una relación laboral (prestadores de servicios profesionales) o por una relación de clientes (receptores de servicio educativo que ofrece la universidad, servicio por el que pagan, relación de intercambio de capital económico por capital cultural legitimado, en términos de Bourdieu).

El diseño de la investigación

Teniendo como base los planteamientos generales sobre la investigación señalados anteriormente, realicé el trabajo de formulación del diseño metodológico.

En este apartado intento profundizar algunos aspectos de la reflexión metodológica, que he desarrollado por mi paso a lo largo de los primeros semestres en la maestría, con la intención de presentar aquellos elementos de una síntesis personal que ayudaron al desarrollo de mi proyecto de investigación.

En el primer apartado se intenta articular dichos planteamientos básicos con el proyecto concreto que estoy realizando, de modo que quede explícito el por qué se ha optado por esa perspectiva metodológica particular, es decir, las razones por las cuales planteo la perspectiva cualitativa como el modo adecuado de acercamiento a mi objeto de estudio.

En la segunda parte se desarrolla brevemente el contexto institucional en el que se realizó la investigación, es decir, es la ubicación temporal del trabajo desarrollado.

En la tercera parte se describe el diseño de la investigación, recuperando los elementos centrales de la perspectiva adoptada.

a) Justificación de la elección de esta perspectiva metodológica

Para realizar el trabajo señalado en apartados anteriores es necesario entrar en contacto directo e intencionado con los actores universitarios e introducirse en la vida cotidiana de algunos de ellos con el fin de obtener conocimiento de primera mano de su vida social, sus formas de concebirla, explicarla y darle sentido y coherencia.

Tanto el propósito de la investigación como la forma de acercarse al objeto requieren de una metodología cualitativa.

Por otra parte, al llegar al trabajo de campo sin una teoría completamente articulada y sin una serie de conceptos o hipótesis rígidas, sino con una cierta apertura para intentar leer, descubrir y construir, desde los datos obtenidos en el trabajo de campo, categorías y conceptos que puedan articularse en una propuesta teórica, me han permitido un acercamiento semejante al de la teoría fundada. (STRAUSS, 1990 / HUBERMAN, 1991).

Me parece que esta es la vía más adecuada dado que los diversos acercamientos al estudio de las instituciones no logran explicar del todo esos procesos de interacción entre los sujetos que ponen en juego las diversas representaciones sobre la institución y que finalmente la actualizan. El trabajo desde la teoría fundada ayudó a construir explicaciones de lo anterior o a construir nuevos marcos que permitan dar cuenta de este tipo de procesos al interior de las instituciones.

b) El contexto institucional

El ITESO tiene 44 años de historia como institución formalmente constituida. En este lapso de tiempo se pueden reconocer 3 momentos clave o de definición institucional.

El primer momento corresponde a la fundación misma. La historia oficial (GUTIERREZ, 2000, 9) señala que el ITESO fue fundado por un grupo de padres de familia del Instituto de Ciencias, el colegio de los jesuitas en la ciudad de Guadalajara. La inquietud inicial por la que se reunieron estos padres de familia fue la construcción de una alberca para dicho Instituto. En las reuniones que se realizaron para lograr ese objetivo surgió el tema de las alternativas de universidad que los padres de familia tenían para la formación profesional de sus hijos.

En ese momento en Guadalajara existían la Universidad de Guadalajara, que era vista, por ese grupo, como una universidad de izquierda, con una ideología comunista que no compartían. También existía la Universidad

Autónoma de Guadalajara que por su postura ideológica tampoco respondía a sus expectativas.

Surgió entonces la idea de fundar una universidad nueva que fuera similar al Tecnológico de Monterrey, por ello tuvieron algunas reuniones con autoridades de esa universidad, aunque no llevaron a un proyecto vinculado con esa institución. Aún así fundaron el Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Occidente (ITESO) con la idea de tener en Guadalajara una universidad que respondiera al modelo del TEC.

En la fundación del ITESO no estuvieron presentes los sacerdotes jesuitas sin embargo participaron de manera indirecta en el proyecto y una vez establecida la universidad fueron invitados a participar en ella haciéndose cargo de la orientación académica de la misma.

El segundo hito fundacional del ITESO corresponde al año 1973. En ese año los jesuitas y algunos académicos del ITESO insertaron un desplegado en el periódico protestando en contra del golpe de estado en Chile. Esta toma de postura a favor de un gobierno que era considerado, desde el sector empresarial que apoyaba financieramente al ITESO, como socialista generó un enfrentamiento entre quienes estaban a favor del golpe de estado en Chile y quienes estaban en contra.

De este enfrentamiento surgió la necesidad de formalizar la relación entre los jesuitas y los empresarios y por ello se crearon dos asociaciones civiles, a saber, CECUS, A.C (jesuitas) e ITESO, A.C (empresarios). Además se vieron en la necesidad de establecer algunos principios que orientaran el ser y quehacer de la universidad. Es por ello que se dieron a la tarea de elaborar un documento que expresara dichos principios.

El documento *Orientaciones Fundamentales del ITESO* puede entonces considerarse como un documento fundante que establece las tres líneas que, en un sentido, definen al ITESO: compromiso social, inspiración cristiana y filosofía educativa específica.

El tercer momento clave en la historia institucional, que enmarca la ubicación temporal de esta investigación, es el momento de las reformas

organizativa (1995) y académica (1996). Ambas reformas corresponden al periodo rectoral que abarcó de agosto de 1992 a agosto de 1998.³

La reforma organizativa implicó establecer una nueva estructura institucional (se crearon nuevas direcciones, se reagruparon o eliminaron instancias) y elaborar un nuevo *Estatuto Orgánico* que diera sustento legal a esa estructura. El nuevo Estatuto Orgánico puede considerarse como otro documento fundacional del ITESO.

La reforma académica es un proceso más complejo que inició en 1996 y que no ha concluido del todo. Este proceso ha implicado la departamentalización del área académica de la universidad, la elaboración de la normatividad que se desprende del Estatuto Orgánico, la revisión de planes de estudio y la elaboración de una planeación estratégica institucional entre otras implicaciones.

Podemos entonces situar nuestra investigación en el momento inmediatamente posterior a la reforma organizativa, es decir, el momento de la puesta en marcha u operación de dicha reforma y en el contexto de la reforma académica.

Es en estos años (1995-1996) que quienes forman el grupo de autoridades del ITESO, retomando una tendencia que ya se presentaba, plantean que la universidad debe crecer. Es así que deciden aumentar el número de alumnos, pasando de 5,000 que había aproximadamente en 1995 a unos 7,000 estudiantes en 1998.

Como consecuencia de ese crecimiento en el número de estudiantes creció la planta de profesores, sobre todo de tiempo variable (maestros pagados por hora, contratados por periodos semestrales y sin plaza) y creció también la infraestructura. (El ITESO ha construido más infraestructura de 1995 a 2001 que en los 35 años anteriores)

³ En el ITESO los rectores son jesuitas nombrados por la Junta de Gobierno, a propuesta del Provincial de la Compañía de Jesús, por periodos de 4 años y con opción a extenderse dos años más en el cargo.

Actualmente el ITESO cuenta con 7,920 estudiantes de los cuales 7,346 son estudiantes de alguna de los 22 programas académicos de licenciatura que ofrece la institución y los 574 restantes son estudiantes de los posgrados (11 en total).

El personal de planta de esta universidad asciende a 886 personas de las cuales 280 son profesores de planta que corresponden a 232 plazas de tiempo completo equivalentes. El resto del personal de planta está distribuido de la siguiente manera: 294 personal administrativo, 144 personal de apoyo, 125 personal de servicios, 13 personal staff y 10 funcionarios. La universidad cuenta además con 841 profesores de asignatura responsables de impartir de 2 a 16 horas de clase a la semana y cuyo contrato es temporal.

El ITESO es una universidad privada que opera, fundamentalmente, a partir de los recursos que obtiene del pago de inscripciones y colegiaturas de sus estudiantes. El costo promedio de un semestre de licenciatura es de \$25,000.00 aproximadamente.

Otro elemento significativo del contexto en el que se ha realizado esta investigación es el cambio de rector. El periodo del rector actual del ITESO inició en julio de 1998. Con el cambio de rector se generaron procesos muy importantes para la institución: Cambio de funcionarios de alto nivel y de nivel intermedio, ajustes a la estructura organizacional (creación de la oficina de personal y de la oficina de comunicación social) y un proceso de planeación institucional que, al incorporar a los principales funcionarios del ITESO, se resignificó, pues la planeación estratégica había comenzado a ser parte de la transición iniciada en el rectorado anterior.

Este último proceso de reinstitucionalización del ITESO es la coyuntura en la que se desarrolla la presente investigación. Justamente por entender que este momento en la historia del ITESO es muy significativo y dado que considero que en los momentos de reinsitucionalización se hacen más visibles las diferencias, tanto de representaciones como de prácticas, los grupos y las identidades pensé que éste podría ser un momento privilegiado para realizar una investigación sobre la institución desde la perspectiva de este trabajo.

El trabajo de campo exploratorio se realizó durante los primeros meses de 1999, es decir, a menos de un año del cambio de rector, cuando se habían hecho modificaciones parciales de ajuste a la estructura organizacional, se habían nombrado recientemente a dos (Dirección General Académica y Dirección de Relaciones externas) de los cuatro directores (funcionarios de segundo nivel Cfr. Anexo 1. Organigrama del ITESO), se habían realizado las primeras elecciones, generales y abiertas, de representantes al Consejo Universitario y el rector había declarado públicamente cuál era su visión del ITESO en ese momento.

El trabajo de campo, observaciones y entrevistas en profundidad, se realizaron a finales de 1999 y principios de 2000. Para ese momento ya se habían hecho todos los ajustes en la estructura, habían cambiado los directores de las otras dos direcciones (Dirección Administrativa y Dirección de Integración Comunitaria) y el proceso de planeación institucional había generado el documento *Escenarios para el ITESO 2000-2006* que es considerado por algunos como el documento que pone al día el de las *Orientaciones Fundamentales del ITESO*.

Aunque el rectorado había avanzado en su proceso de consolidación, todavía existían, entre los sujetos universitarios, expectativas no resueltas, cierto grado de incertidumbre respecto al futuro del ITESO y divergencia de posiciones y de miradas sobre el ITESO. El cambio de rector era suficientemente reciente como para que los universitarios no estuvieran del todo alineados con el discurso oficial y el proceso de planeación, que se extendió en el tiempo, permitió que las expectativas y la incertidumbre se sostuvieran por más tiempo.

c) Diseño de la investigación

El presente diseño es el fruto de la articulación de tres fuentes: la lectura sistemática de la bibliografía respecto de la metodología cualitativa, el trabajo de campo inicial que se realizó durante los meses de enero – julio de 1999 y los

planteamientos presentados en el proyecto inicial de investigación. El conjunto de aspectos, el orden y los contenidos propuestos en el presente diseño se hacen siguiendo las recomendaciones propuestas por Marshal y Rossman (MARSHAL Y ROSSMAN, 1989).

- Respecto de la selección del lugar y los actores

La elección del ITESO como institución a analizar se debe a varios factores entre los que se encuentran mi interés personal por las instituciones educativas, los vínculos que tengo con dicha institución, la concepción de que es posible estudiar las instituciones desde las representaciones construidas intersubjetivamente por los actores de las mismas y en ese sentido los hallazgos pueden contribuir a un posterior análisis de otras instituciones sociales.

Pensando en los espacios al interior del ITESO, partiendo del trabajo de campo exploratorio y de los supuestos de que en el ITESO coexisten representaciones de universidad divergentes se plantean diversos tipos de espacios en los que se pueden dar las interacciones discursivas en las que se actualizan dichas representaciones:

- 1) Aquellos espacios informales, que forman parte de la vida cotidiana, en los cuales se reúnen diversos actores universitarios y en los que comentan o comparten puntos de vista respecto a los procesos que vive la universidad. Estos espacios son más bien difusos y espontáneos, se dan en los encuentros de cafetería, en los pasillos y en las oficinas de diversos sujetos. Para acceder a ellos es necesario pertenecer a ciertos grupos, contar con relaciones personales más o menos consolidadas a través del tiempo.
- 2) Aquellos lugares oficialmente sancionados en la estructura organizacional en los que se discuten, plantean y, en ocasiones, se deciden los aspectos más relevantes de la planeación institucional. Estos espacios, bien definidos al interior de la institución, son los organismos colegiados. Durante la etapa de trabajo de campo

exploratorio se hizo una indagación respecto de la estructura formal de la institución y se encontró que el ITESO cuenta con una estructura jerárquica definida en la cual hay organismos colegiados para cada nivel, como a continuación se presenta (Cfr. Anexo 1. Organigrama del ITESO):

- a) En el nivel más alto de la estructura organizacional se ubican dos asociaciones civiles: ITESO, A.C. (que representa a un grupo de empresarios que son los propietarios legales) y CECUS, A.C (que representa a los sacerdotes jesuitas, incluido el rector). Estos dos grupos, junto con los académicos participan en un organismo colegiado denominado Junta de Gobierno. Participan por oficio en este organismo 3 representantes de ITESO A.C, tres de CECUS, A.C. y 3 representantes académicos.
- b) En el segundo nivel se encuentra el rector, quien cuenta con un organismo colegiado de consulta denominado Consejo de Rectoría. En este organismo participan por oficio los cuatro directores, el asistente del Director General Académico, el secretario de la rectoría. Además participa por lo menos un académico invitado por el rector.
- c) En este nivel existe también el Consejo Universitario en el que está representado, por elección, todo el personal de las cuatro direcciones que conforman la estructura organizacional. Este consejo está conformado por 24 miembros, seis de ellos *ex officio* (Rector, Presidente de ITESO, A.C., Director General Académico, Director de Integración Comunitaria, Director de Relaciones Externas y Director Administrativo). Los 18 restantes son 10 representantes del personal adscrito a la Dirección General Académica, un representante de cada una de las direcciones de Relaciones Externas, Integración Comunitaria y Administrativa, tres representantes de alumnos, un representante de ITESO, A.C. y uno de CECUS, A.C.

- d) En el siguiente nivel encontramos las cuatro direcciones (Dirección de Integración Comunitaria, Dirección de Relaciones Externas, Dirección Administrativa y Dirección General Académica) cada una de las cuales cuenta con un organismo colegiado denominado Consejo en el que participan los jefes de centro, instancia u oficina. En el Consejo Académico, que es el que corresponde a la Dirección General Académica, la participación es por elección (jefes de departamento, profesores, estudiantes) y por oficio, participan el director y su asistente. La Dirección General Académica cuenta, además, con un organismo colegiado denominado Colegio Interdepartamental en el que participan todos los Jefes de los departamentos que conforman el área académica de la universidad, y que es la más grande desde el punto de vista del personal y los recursos con que cuenta. Además participan en el Colegio Interdepartamental los miembros del equipo técnico académico de la Dirección.
- e) Existen otros organismos colegiados en los niveles inferiores de la estructura organizacional, sin embargo, sólo los anteriormente señalados participan directa y activamente en el proceso de planeación institucional y por lo tanto se consideran los espacios, en el nivel formal, más pertinentes para la presente investigación. Los organismos de los niveles inferiores son los Consejos de cada uno de los diez departamentos académicos y los consejos de cada uno de los programas educativos (licenciaturas, maestrías y doctorado)
- 3) Los espacios convocados por alguna autoridad, son de carácter institucional aunque no están previstos en la estructura presentada en el organigrama. Se puede acceder a ellos sólo si el sujeto ha sido convocado. Aunque en los de carácter general no hay control respecto de quienes asisten. Durante el trabajo de campo exploratorio se realizaron dos encuentros generales, en los que desde la rectoría y

desde el Consejo Universitario se convocó a todos los miembros de la universidad. El primero de ellos se realizó el 8 de abril de 1999, fue convocado por el rector y tuvo como objetivo compartir su diagnóstico inicial respecto del ITESO. El segundo se realizó a principios de junio, fue convocado por el Consejo Universitario con el propósito de presentar a la comunidad universitaria un documento de trabajo que sirvió de marco a la planeación institucional.

- 4) Espacios en los que se convoca a la gente para tratar algún tema o tarea académica particular. Estos espacios de interacción son reuniones de trabajo convocadas por algún o algunos miembros de la comunidad universitaria aunque no tengan posición de autoridad. Se puede acceder a ellos si uno es convocado o si al tener conocimiento de que habrá una reunión de trabajo se logra una invitación. Durante el trabajo de campo exploratorio se me invitó a una reunión de trabajo.

Ante este mapa inicial de los espacios en los que interactúan los actores universitarios opté por centrar el trabajo de investigación en algún organismo colegiado y, complementariamente, en todos aquellos espacios convocados por autoridades o por actores universitarios en los que me fue posible estar presente y donde preví que podrían surgir pistas respecto a los proyectos universitarios o el impacto del proceso de planeación de la universidad.

Las razones o criterios que han orientado esta decisión son la posibilidad real de entrar a dichos espacios, sobre todo a los sancionados institucionalmente que son los de más difícil acceso; la alta posibilidad de encontrar una mezcla de personas e interacciones vinculadas con la pregunta de investigación; la posibilidad de asumir un papel apropiado para sostener la continuidad de mi presencia durante el tiempo necesario para la recolección de datos y la consideración respecto de la calidad y pertinencia de los datos que ahí se pueden obtener.

Respecto a los actores con los que se pretende construir una relación que permita una indagación más profunda y conocer sus representaciones de la universidad y de sus actores, el propósito fue localizar a algunos sujetos que, por sus discursos, por su ubicación en la estructura institucional y por sus relaciones pudieron ser ubicados como informantes clave o sujetos a entrevistar. Conforme avanzó la investigación se tuvo una visión o conocimiento más adecuado respecto de dichos grupos y sus representaciones. De hecho, con el trabajo inicial que se realizó, se perfilaron algunos grupos y sujetos con los que se hizo un trabajo de indagación más profunda.

- El papel de la investigadora

El primer paso fue obtener la anuencia de las autoridades institucionales, siguiendo los niveles de la jerarquía, para realizar la investigación. Dicha autorización tuvo el propósito de asegurar que la investigación llegara hasta su etapa final además de sondear el interés de algunos de los actores respecto al tema de la investigación. Como objetivo complementario estuvo la posibilidad de negociar mi acceso a algún organismo colegiado como observadora.

Una vez obtenida la autorización institucional se trabajó, a través de contactos personales informales con diferentes sujetos o de entrevistas breves, para ir construyendo un primer mapa de los posibles grupos al interior de la universidad y para ir definiendo aquellos sujetos que podrían ser informantes.

En ambos casos ya contaba con un papel y cierta ubicación en la institución debido a mi trayectoria en ella, aunque para muchos de los actores este papel y ubicación eran más débiles debido a la disminución de mis actividades en el ITESO, desde agosto de 1998, como resultado de mi ingreso en la maestría.

Respecto del rol en cada uno de los espacios que se trabajaron en la investigación:

- Para la solicitud de la autorización institucional me presenté como estudiante de investigación realizando el trabajo de tesis de la maestría.

- En el caso de entrar en algún organismo colegiado, el rol fue de observadora durante algunas sesiones.
- En las situaciones de contacto casual con informantes potenciales o en situaciones de entrevista busqué mostrarme como estudiante de maestría, estudiante de investigación e interesada en el tema de análisis institucional.

La investigación que realicé requirió de algunas consideraciones éticas importantes.

Lo primero que apareció en el horizonte fue la tensión que se generaba al intentar mantener un doble papel dentro de la institución. La cuestión era cómo mantener mi papel de investigadora, en un proceso de distanciamiento y de reflexividad, al mismo tiempo que participaba de la institución como miembro semiactivo. Es decir, soy un sujeto implicado en el objeto que intento estudiar. De esta primera cuestión se derivaron, necesariamente, muchas otras cuestiones éticas que planteo como preguntas:

¿Cómo manejar personalmente la información a la que tengo acceso cuando aparezca algo que considero como dañino a la institución, contrario a mis principios éticos, etc.?

¿De qué forma puedo garantizar la confidencialidad de la información que recibo, el anonimato de mis informantes, etc.?

¿Qué hacer para que mi trayectoria, personalidad, la mirada que otros tienen sobre mí, etcétera, impacte lo menos posible en el trabajo de recolección de datos?

¿Cómo manejar la información confidencial que es fruto de mis relaciones personales y de la confianza establecida con algunos actores de la institución?

¿Qué hago con las implicaciones de que algunos sujetos (de los organismos colegiados que observé) saben que estoy realizando este proyecto y otros no?

¿Qué hacer con la tensión que se genera por el hecho de hacer una investigación teniendo como objeto de estudio al ITESO, y realizada como trabajo para una maestría en la Universidad de Guadalajara?

Aunque la mayoría de estas cuestiones no tuvieron una respuesta *a priori*, son elementos que consideraré continuamente a lo largo de mi proceso de

investigación. La estrategia central para tratar con estos asuntos, en extremo delicados, fue la constante revisión crítica de mi trabajo, de mis acciones y decisiones a lo largo de este proceso.

- Estrategia de investigación

La estrategia metodológica es concebida aquí como

“un mapa del camino, un plan general para alcanzar un fenómeno de interés a través de una indagación sistemática”
(MARSHAL, 1989: 75)

En la investigación cualitativa el rango de posibles estrategias no es muy amplio y depende, sobre todo, del tipo de pregunta que se plantea, el control sobre el comportamiento de los sujetos y la delimitación temporal que se ha propuesto para el estudio.

En el caso particular de este proyecto exploratorio la pregunta de investigación pretende describir y explicar en lo posible un fenómeno social (la actualización discursiva de representaciones sobre la universidad y sus actores) al interior de una institución concreta, es decir, se pretende describir, parcialmente, los eventos como ocurren naturalmente para, desde ahí, construir una explicación inicial de los mismos. El fenómeno que se intenta estudiar es un fenómeno contemporáneo, es decir, no se pretende reconstruir la historia del ITESO sino indagar sobre las representaciones que circulan actualmente en la universidad.

Por estas características del proyecto y la pregunta orientadora que se ha planteado y después de haber consultado la bibliografía pertinente se asumió como estrategia más adecuada el análisis del discurso producido por los actores.

- Las técnicas

Se han considerado como técnicas pertinentes y adecuadas para esta investigación la observación participante (en espacios formales e informales) y

la entrevista en profundidad. Como técnicas complementarias de levantamiento de datos, se consideró la posibilidad de utilizar elementos de la proxémica, la consulta a documentos elaborados por la institución y, para el análisis de los textos, fruto de las entrevistas, se recurre a la teoría fundada.

Las razones que sustentan esta elección de técnicas son de diversa índole. Por un lado la observación participante y la entrevista en profundidad son consideradas, por la mayoría de los autores consultados (GEERTZ, 1991 / TAYLOR Y BODGAN, 1998 / GALINDO, 1987) como las técnicas fundamentales de la investigación cualitativa. Además, en los textos aparecen como las más adecuadas para un estudio de tipo exploratorio, como el que he realizado y en el que se pretende obtener información respecto de incidentes y normas. Con lo anterior se hace explícita la visión que tengo de que éstas técnicas son las que mejor se ajustan al objeto de estudio.

Por otro lado, considerando las habilidades personales con las que cuento, creo que estas técnicas fueron, también, las que más se ajustaron a mi personalidad y a mis posibilidades de desarrollar el trabajo sin perderme. De cualquier forma, la elección de estas técnicas se confirmaron durante el proceso de la investigación como las más adecuadas y efectivas.

Se realizaron cuatro observaciones de reuniones de organismos colegiados y otras cuatro en espacios informales de reunión. Se hizo un registro detallado de las observaciones en el diario de campo intentando abarcar diversas formas discursivas (objetos simbólicos, proxémica, prácticas ritualizadas, etcétera). En el momento de dichas observaciones no se había definido un recorte respecto de las formas discursivas a analizar. Con el avance de la investigación decidí sólo analizar el discurso, en su forma verbalizada, resultado de las entrevistas (Cfr. Capítulo 6). Esta decisión estuvo atravesada por la necesidad de darle un tamaño adecuado al trabajo de análisis implicado en la investigación.

Con respecto a las entrevistas en profundidad, se definieron inicialmente 10, sin embargo en el proceso de realizar y analizar las entrevistas se decidió realizar cinco más debido a que en ese momento se pretendía construir un

mapa de las identidades reconocidas por los sujetos (Cfr. Capítulo 6). Estas primeras entrevistas arrojaron como grupos importantes los jesuitas, los ex jesuitas y los miembros de ITESO, A.C. Por ello se extendió el trabajo de campo de las entrevistas a esos grupos presentes en la vida institucional.

Algunas ideas respecto de los ejes temáticos que guiaron, inicialmente, la recolección y el análisis de los datos se plantean a continuación. Estos ejes, como el diseño en su conjunto, ya lo hemos dicho, permaneció abierto hasta encontrar ejes más precisos, adecuados y hasta construir categorías que contribuyeron mejor, tanto a la recolección de datos como a su análisis.

1) De lo que se verbaliza:

En cuanto al proyecto:

- Ideas, imágenes, representaciones, definiciones de lo que es o debería ser la universidad.
- Indicadores de conflicto, desacuerdo, descalificación de personas o ideas.
- Indicadores de alianzas o agrupación en torno a ciertas ideas o personas
- Expresión que vincula a un actor respecto a alguna idea particular o proyecto de universidad.
- Temas o preocupaciones recurrentes.

En cuanto a la coyuntura:

- Comentarios respecto del proceso de planeación que vive la institución.
- Posicionamiento respecto a dicho proceso.
- Comentarios respecto al rector, sus planteamientos, sus acciones, etc.

2) De lo que se observa:

- Distribución del mobiliario en las oficinas y cubículos de quienes sean informantes o de cualquier otro actor relevante.

- Lugares que toman los diferentes actores en los espacios de interacción, estabilidad o cambio respecto a la posición que toman los actores en reuniones que convocan a los mismos actores.
 - Procedimientos, rituales, sistemas con los que se procede dentro de una interacción.
 - Indicios gestuales de aceptación o rechazo de personas o ideas.
 - Elementos de la imagen de la persona: vestuario, accesorios, etc.
- Administración y registro de datos

El registro de los datos se realizó de la siguiente forma:

1) Para las observaciones en espacios de reunión informal o semiformal:

- Se grabó lo que se dijo en dichas reuniones. Cuando la grabación no fue adecuada debido al tipo de reunión, se levantó información a través de anotación en el diario de campo, anotación en presencia. Cuando incluso el diario de campo estorbaba, entonces se registró mentalmente la información y se transcribió al diario de campo en cuanto fue posible. El tamaño y los asistentes a la reunión, así como los temas tratados sirvieron de indicadores del mecanismo de registro más adecuado.
- Cuando se grabó alguna reunión, se registraron, simultáneamente, en el diario de campo algunos elementos de la composición del lugar y observaciones respecto de las actitudes o posturas corporales y gestos de los participantes.
- Lo más pronto posible se realizó una transcripción fiel de lo registrado en la grabación.
- El diario de campo es una herramienta muy importante para el trabajo de observación, por lo cual, la investigadora procuró llevarlo consigo en todo momento.

2) Para las entrevistas en profundidad:

- Se registraron en audio las entrevistas completas. Cuando el entrevistado no lo permitía, la entrevistadora registró, en presencia, los comentarios e intervenciones del entrevistado, así como sus propias preguntas o intervenciones.
- Simultáneamente se hizo un registro mental de los gestos, reacciones y señales corporales de los entrevistados pues este tipo de gestos también contienen significado y nos ayudan a reconocer el sentido complejo construido en una oración.
- Se hizo una transcripción completa de lo registrado en audio. Al inicio de la transcripción se hizo una breve descripción de la composición del lugar en el que se realizó la entrevista. Al final de la transcripción se anotaron las observaciones de la entrevistadora.
- La investigadora tuvo acceso a los lugares de trabajo de los informantes con el fin de recolectar información respecto a los objetos y acomodo del mobiliario en dichos espacios.

3) De la investigadora:

- Signos de aceptación o rechazo a la presencia del investigador.
- Acciones e intervenciones del investigador en determinadas situaciones.
- Ideas o luces que surgen durante el trabajo de campo.
- Comentarios respecto de sentimientos surgidos durante el trabajo de campo.

Es importante señalar que en la etapa inicial del trabajo de campo el registro intentó abarcar, lo más posible, todos los detalles observados. Conforme se fueron clarificando los ejes y categorías de recolección y análisis de datos se centró la atención en aquello que era más pertinente, debido a que confirma lo construido o, precisamente, porque modifica lo que se tenía establecido hasta ese momento.

Con el material recolectado se fueron formando dos tipos de archivos, en uno se colocaron las entrevistas con todos los comentarios y anotaciones de la investigadora, en el otro los textos generados a partir de las observaciones. Además se señaló con claves diferentes aquello que correspondía a enunciaciones textuales de los sujetos bajo estudio y aquellos que correspondían a observaciones o comentarios de la investigadora. Durante la transcripción de la información registrada en audio se procuró ir detectando aquellos patrones o constantes respecto de las visiones de la universidad, las visiones sobre otros actores, y sobre el proceso de planeación institucional que se encontraban en el material.

El análisis de los datos comenzó junto con el de registro. Cuando se tuvieron algunos registros se fueron analizando para revisar si en ellos aparecían algunas pistas o claves para las siguientes observaciones o entrevistas.

- Estrategia del análisis de datos

La estrategia fundamental para el análisis de datos fue la búsqueda intencionada de categorías que ayudaron a construir una explicación del fenómeno bajo estudio, es decir el intento por construir una teoría sustantiva fundada en los datos empíricos recolectados. Se trató de desarrollar una comprensión profunda de los lugares y personas bajo estudio

Para lograr lo anterior se previeron algunos pasos, que se comenzaron a realizar simultáneamente con el trabajo de recolección, una vez que se habían obtenido los primeros registros:

- Lectura detenida y repetida del material disponible.
- Organización de los datos de acuerdo a temas, patrones o categorías que emergieron de los propios datos, siguiendo la propuesta de la Teoría Fundada.
- Generación de categorías, relaciones, hipótesis tentativas que ayudaran a explicar aquello que muestran los datos. Esta fue la parte creativa de la

investigación, y requirió cierta sensibilidad e intuición por parte de la investigadora.

- Sustentar o descartar lo construido en el paso anterior a través de todos los datos que se recabaron posteriormente.
- Repetir estos pasos durante todo el tiempo que duró el trabajo de campo y al término de éste, tener un sustento suficiente de lo que se ha logrado descubrir y explicar. La revisión y análisis continuo de cada una de las entrevistas no se logró del todo debido a que, en ocasiones, se realizaron dos o más entrevistas en un solo día. Más bien se hicieron altos después de varias entrevistas realizadas y analizadas.
- Elaborar un reporte con los resultados del trabajo de campo, aún cuando el trabajo de análisis no había terminado

El proceso reseñado a través de estos pasos sigue tres etapas fundamentales, una de descubrimiento, otra de codificación y finalmente una de interpretación, las cuales están detalladamente descritas en el texto de Taylor y Bodgan (1984) y se explican en el capítulo 6 de este informe.

RECAPITULACIÓN

En el presente capítulo he intentado mostrar al lector los elementos fundamentales de la investigación que he realizado.

El punto de partida es la breve reseña del proceso de construcción del objeto de investigación lo cual me llevó a plantear el problema y la metodología para acercarme al mismo.

En seguida presento la información relativa a la formulación del problema de investigación, la justificación, la pregunta de investigación, el objeto, los conceptos generales que orientaron la investigación y la metodología seguida para la realización de este trabajo.

CAPÍTULO 2

ESTUDIOS RELACIONADOS CON EL TEMA

En el proceso de ir reformulando mi proyecto y construyendo el objeto de estudio, hice una primera búsqueda general, en relación con el tema inicial de la investigación, centrada en el tema universidad, en las bibliotecas a las que tuve acceso. Posteriormente realicé un nuevo trabajo de búsqueda enfocado centralmente a los procesos de indagación respecto del análisis institucional. En una tercera etapa la indagación se enfocó a la construcción discursiva de representaciones, la cultura y la identidad. Finalmente, y para completar este estado de la cuestión, indagué acerca de los documentos que, elaborados por empleados o estudiantes del ITESO, hablan acerca de esta universidad singular, en los términos que plantea Loureau (LOUREAU, 1991).

La búsqueda realizada fue temática y se llevó a cabo consultando la biblioteca del ITESO, el centro de documentación del Consejo Nacional para la Enseñanza y la Investigación de las Ciencias de la Comunicación (CONEICC), la biblioteca de la maestría en Ciencias Sociales de la Universidad de Guadalajara, el centro de documentación del Departamento de Estudios de la Comunicación Social de esta última universidad y los servicios de información en línea y bancos de datos disponibles en la biblioteca del ITESO en el momento de la consulta: Infolatina e Infotrack.

El procedimiento de búsqueda se realizó a través de la consulta temática en los ficheros virtuales utilizando palabras clave. En el caso de la biblioteca de la maestría la búsqueda fue directamente en el fichero real. En el caso del Centro de Documentación CONEICC se realizó una primera búsqueda electrónica que arrojó resultados muy pobres debido a que la clasificación de este acervo documental no es muy adecuada y por ello se hizo una revisión exhaustiva de los tres tomos que conforman el catálogo de los documentos ahí conservados. La búsqueda se fue precisando conforme avanzó la investigación.

El primer paso fue recuperar los documentos que aparecieron bajo el tema general Universidad utilizando como palabras clave: universidad y educación superior. Con los resultados obtenidos se revisó cada uno de los documentos (libros y tesis clasificados bajo esos temas) y se agruparon por temas más específicos, así surgieron los grupos de documentos que a continuación se expondrán: Universidad, universidad y comunicación, comunicación y poder y comunicación y organización.

El segundo paso fue recuperar los documentos que aparecen bajo el tema general análisis institucional. Las palabras clave que se utilizaron en esta búsqueda y que sirvieron como conceptos agrupadores del material fueron: análisis institucional, universidad e institución y universidad y análisis. Nuevamente se revisó el material y se organizó para su presentación.

El procedimiento señalado anteriormente se siguió para el tema general de representaciones pero centrando la búsqueda en los informes de investigaciones realizadas sólo en los últimos 10 años. La intención fue recuperar los trabajos recientes sobre representaciones que circularon en revistas académicas de prestigio o que se publicaron como libros.

Para los documentos presentados en el apartado IV únicamente se consultó la biblioteca del ITESO teniendo esta palabra como clave de búsqueda. Una vez más se revisaron todos los materiales y se agruparon bajo la clasificación: documentos institucionales, material audiovisual, informes elaborados por instancias del ITESO y tesis sobre el ITESO.

I. UNIVERSIDAD

Lo que presento ahora es fruto de ese primer paso, en el proceso de ida y vuelta que es la investigación, como construcción de un objeto. Presento aquí los resultados de una primera indagación de la literatura relacionada con la investigación de las universidades y los procesos internos de las mismas.

En el momento en el que se realizó esta primera indagación el problema de investigación estaba centrado en los procesos de confrontación de proyectos universitarios al interior de la institución.

Dado el tema inicial de la presente investigación la revisión bibliográfica y sus resultados, los documentos revisados se presentan bajo los siguientes temas generales: universidad, poder y comunicación y por último comunicación y organización.

Los textos agrupados bajo la categoría *universidad* presentan diferentes acercamientos a las instituciones de educación superior, la mayoría de ellos abordan la relación entre la universidad, como institución, y la sociedad. En ellos la universidad es vista como una institución que cumple una función social, cuyas relaciones con el estado pueden ser conflictivas cuando éste establece algunas condiciones para otorgar financiamiento a aquellas. La injerencia del Estado en la definición de las orientaciones de la universidad es determinante para las universidades públicas.

Existen algunos documentos, como el de García Cantú (GARCÍA CANTÚ, 1973), que dan cuenta de este tipo de procesos identificándolos como violencia contra las universidades. Otro más (PUIGGROS, 1993) indaga sobre las consecuencias que el modelo neoliberal ha traído a la universidad indicando que surge un problema de indecisión respecto de quiénes son los sujetos con derechos y deberes políticos y pedagógicos en las universidades y quiénes tienen derechos y deberes para introducir cambios en dichas instituciones.

Otro documento revisado y agrupado bajo esta categoría, (ESPINOSA, 1989) señala que las universidades están insertas en una crisis que es reflejo de la crisis de la “metafísica racionalista” lo que ha provocado un enfrentamiento que no se reduce a lo académico. En este documento (ESPINOSA, 1989) se afirma que los grupos en conflicto son identificados como “devotos de la ciencia”, por un lado, y los “legionarios de la historia” por el otro, este documento plantea que ambos grupos se disputan el control de la institución educativa.

Espinosa (ESPINOSA, 1989) al referirse a la crisis que experimenta la universidad, como institución, se propone que lo que se ha perdido es el mito de la universidad como totalidad homogénea ordenada bajo un principio de unidad.

Al abordar la relación entre la universidad y la sociedad, surge, para Palerm (PALERM, 1976), la pregunta sobre el papel que puede tomar la universidad en el cambio social y plantean como utopía el que la universidad y los universitarios tomen conciencia de su potencial revolucionario.

Encontré, también, algunas investigaciones que hacen referencia a problemas sociales específicos, como la pérdida de valores o el uso de fármacos y que toman como individuos para su análisis a estudiantes universitarios, un ejemplo es el informe de Marin (MARIN, 1975). Dichos estudios están vinculados, claramente, a la psicología y utilizan metodologías experimentales y análisis cuantitativos para sustentar sus conclusiones.

De entre estas investigaciones destaca una que intenta abordar el tema de los procesos de negociación y la influencia que sobre ella tiene el proceso de comunicación y la información. En este estudio, los sujetos analizados fueron, también, estudiantes universitarios.

Uno de los textos que vinculan universidad y sociedad es el de Misael Gradilla *Los juegos del poder del saber* (GRADILLA, 1995). Este texto, al inicio de la investigación, fue especialmente importante, pues había una cercanía muy fuerte con los planteamientos teóricos y metodológicos que sustentaron, en el origen, la construcción del objeto de este estudio.

En este libro, el autor hace un análisis de los procesos de estructuración de la universidad (el caso de la Universidad de Guadalajara) en una coyuntura particular. Mi trabajo difiere de éste, fundamentalmente, en que intentaré tomar una perspectiva eminentemente sociocultural, Gradilla deja de lado y no profundiza en las posibilidades de esta perspectiva.

Sólo unos pocos documentos están más cercanamente referidos al estudio de la universidad en sí misma y a los procesos de interacción entre los actores y alguno más está referido a los procesos de comunicación. Rescato los planteamientos de dos de ellos que me parecieron significativos.

El primero es el libro *Comunidad y comunicación universitaria* de Guillermo Tenorio (TENORIO, 1987). En este libro el autor parte de una concepción de universidad como comunidad en la que la comunicación juega un papel central para mantener la cohesión de la institución a través del logro de consensos. Cuando la comunidad es atacada o puesta en riesgo por factores externos a la universidad, la cohesión interna aumenta, pero cuando los factores del conflicto son intrauniversitarios, la comunidad tiende a dispersarse, pierde la eficacia en el cumplimiento de sus objetivos y puede llegar a desaparecer.

El segundo documento es un artículo de Carlos E. Luna Cortés que se publicó en la revista Renglones Núm. 3 y que se titula *Universidad y significado* (LUNA, 1985). En este texto, el autor plantea que toda actividad universitaria está encaminada a la producción de significado, que esa es una tarea que la sociedad le ha asignado. La universidad como institución productora de significado está sujeta a presiones externas e internas. Las presiones internas provienen del significado que tiene la práctica universitaria para los propios sujetos de esa práctica.

Propone entonces que la orientación y el contenido concretos de la producción universitaria de significado no es algo natural, dado o establecido *a priori* en la misma definición de las funciones de la universidad, sino el resultado particular de la forma como los sujetos de la práctica universitaria entienden y valoran el mundo y asumen el sentido de su propia práctica. Además señala que el significado de la práctica universitaria se materializa institucionalmente en procedimientos y formas organizativas.

Respecto a los textos clasificados bajo la categoría *comunicación y poder* se puede decir que son, básicamente, de dos tipos: aquellos que bajo una perspectiva teórica discuten la relación entre comunicación y poder y aquellos que analizan las prácticas comunicativas en términos de poder como control social.

Del primer grupo antes citado, uno (COVARRUBIAS, 1975) se refiere al poder que ejercen los medios masivos de comunicación y sólo uno de ellos (BUSTILLOS, 1986) plantea la cuestión de los alcances, relaciones e

implicaciones mutuas entre la comunicación, entendida como un proceso social y cultural no sólo centrada en los medios, y el poder. En este documento se profundiza la relación comunicación y poder como lucha por la significación social.

El segundo grupo de documentos analiza las prácticas comunicativas en términos de poder, pero no vinculado al estudio de la universidad, son estudios de corte empírico que utilizan métodos cualitativos como el de Aceves (ACEVES, 1994).

Los documentos clasificados bajo el concepto *comunicación y organización* abordan el estudio de algunas organizaciones concretas, en general empresas como bancos, industria textil, etc. En el trabajo de Laris (LARIS, 1978) los procesos de comunicación son considerados como determinantes en la toma de decisiones y en el logro de la efectividad organizacional. Uno de ellos (BREHM, 1986) presenta un comparativo interesante entre la universidad y la empresa.

Como resultado de esta indagación preliminar puedo decir que los acercamientos a la universidad como institución están más centrados en su función social. Que existen algunos documentos que abordan el tema de las relaciones intrainstitucionales pero que la mayoría de ellos no son investigaciones empíricas sino ensayos y artículos y que muy pocos abordan el aspecto comunicativo al interior de las instituciones de educación superior.

Respecto a las metodologías utilizadas, queda claro que aquellas investigaciones que pretenden abordar el análisis de prácticas comunicativas han utilizado metodologías de corte cualitativo.

II. ANÁLISIS INSTITUCIONAL

En una segunda etapa de indagación respecto de investigaciones relacionadas con la temática general del presente trabajo se hizo una búsqueda a partir de tres ejes o palabras clave.

El primer grupo de documentos referidos al *análisis institucional* fue el más numeroso. Al hacer una revisión de los mismos encontré que la mayoría de ellos (BAUELO, 1983 / LOUREAU, 1975 / COTINAUD, 1976 / LOUREAU 1977 / KAE, 1987) abordan la problemática de las instituciones fundamentados en la teoría del psicoanálisis de Sigmund Freud. En términos del trabajo de investigación que estoy realizando estos textos han aportado una visión amplia de las diversas formas de analizar las instituciones. El aporte está más centrado en lo conceptual.

Como parte de este primer grupo de documentos hay algunos documentos que vinculan el análisis institucional con una perspectiva de corte sociológico. Este grupo de documentos tienen un aporte teórico en términos de la investigación que actualmente realizo y todos han sido realizados por Georges Lapassade. (LAPASSADE 1977 / LAPASSADE 1979 / LAPASSADE 1980).

Por último, bajo esta misma clasificación de análisis institucional encontré tres textos que se acercan al ámbito educativo. El primero de ellos (D'HAINAUT, 1988) está referido a los sistemas educativos, el segundo (RADUSKY, 1996) está centrado en el proceso educativo concebido como ritual y el tercero vincula la pedagogía al análisis institucional (MICHAUD, 1972). Todos estos documentos son el resultado de trabajos académicos realizados en el extranjero.

El segundo grupo de documentos se clasificaron bajo las palabras de búsqueda *universidad e institución*. Con estas claves se pretendía recuperar aquellos documentos de autores que trabajaran la indagación de la universidad concibiéndola como institución. De los resultados de esta búsqueda se descartaron aquellos que habían sido revisados en la primera indagación respecto de la universidad.

Los siete documentos recuperados bajo este criterio son resultado de trabajos académicos realizados en México. Algunos de ellos están directamente referidos a universidades particulares como la Universidad Tecnológica de Aguascalientes (BARBA, 1994), a la Universidad de Guadalajara

(HERNÁNDEZ, 1996) y a la UNAM (ROJAS, 1995). Estos trabajos tienen en común, además de haber sido publicados en la década de los 90, el contexto del proceso de modernización de las universidades mexicanas y sólo el de Rojas aborda el problema de las relaciones de poder en la universidad.

Los otros cuatro documentos están relacionados con diversas problemáticas de la universidad como son la relación universidad empresa (CASALET, 1998), la división del trabajo (SACRISTÁN, 1985) y la universidad como una institución que ejerce poder en los procesos democráticos del país (VILLA, 1987)

Por último en una búsqueda utilizando las palabras clave *universidad* y *análisis* se recuperaron dos textos. Uno de ellos (MORENO, 1994) referido a un caso concreto en el que se hace una propuesta de mejora para un departamento universitario. En el segundo texto (BAULEU, 1983b) se trabaja alrededor de la existencia de grupos al interior de las instituciones y su papel en el desarrollo de la misma.

III. REPRESENTACIONES

Una vez que se reformuló el problema de la investigación y se transitó a la pregunta por los procesos de construcción de representaciones sobre la universidad se hizo una tercera revisión de la literatura relacionada con este problema.

Lo que en esa revisión de literatura se encontró fue un conjunto de investigaciones recientes, que parten de un marco conceptual similar, articulado desde el concepto de representación y que han sido trabajados desde una perspectiva metodológica cualitativa. Estas investigaciones, que pertenecen al ámbito de la psicología social, se abocan a diferentes objetos como la locura (BUDFIELD, 1992 / LUSKE, 1993), las reglas formales (VERKUYTEN, 1994),

estados de ansiedad (WARREN, 2000), identidades culturales (WADE, 1999) y representaciones de la vida cotidiana (WATERS, 1999).

Estos artículos, publicados en revistas especializadas de circulación internacional, han sido realizados en el extranjero y aportan a la presente investigación algunos elementos metodológicos y algunas ideas respecto de la problematización del concepto de representaciones.

Existen diversos documentos de investigaciones hechas en México que abordan temas relacionados o vinculados con las representaciones en general, algunos de los cuales fueron revisados en esta tercera indagación sobre la literatura relacionada al tema. También se indagó respecto de trabajos de investigación que abordaran la temática de la identidad y la cultura (REGUILLO, 1991 / REGUILLO, 1996 / DE LA TORRE, 1995 / VALENZUELA , 1997 / GIMÉNEZ 1999).

Respecto de indagaciones sobre el tema en particular de representaciones sobre instituciones de educación superior no se encontró material o reportes de investigación realizados en México.

IV. ITESO

Como parte de este trabajo de revisión de literatura relacionada con el tema general de la investigación se obtuvieron diversos documentos e informes de investigaciones cuyo objeto ha sido el ITESO. A continuación presento los resultados de esta indagación.

Los documentos clasificados bajo el tema ITESO se distribuyen en cinco categorías diferentes.

Un primer grupo de documentos lo constituyen 4 libros publicados por el ITESO y cuya temática está vinculada con algún aspecto de la universidad. Aquí aparecen la reseña histórica de la obra educativa de los jesuitas en Guadalajara, la Historia de la carrera de Ingeniería química y un homenaje al Dr. Xavier Gómez Robledo.

Un segundo grupo de documentos han sido clasificados bajo la categoría *Documentos Institucionales*. Este grupo consta de 16 documentos que contienen los principios básicos de la universidad. Están ahí las *Orientaciones Fundamentales del ITESO*, que como decíamos en el capítulo anterior puede ser considerado como un documento fundacional, la *Misión del ITESO* y el *Estatuto Orgánico* que pueden ser vistos como documentos que pretenden la actualización de lo fundacional. Además encontré los tres volúmenes del acontecer histórico del ITESO y dos publicaciones que contienen lo más significativo de los proyectos recientes del ITESO: *Reforma Organizacional 1995* y *Escenarios para el ITESO 2006*. Complementan este grupo de documentos 10 reglamentos de diversas instancias de la universidad, que son la codificación normativa de los documentos fundacionales y sus versiones actualizadas.

El tercer grupo de documentos ha sido clasificado bajo la categoría de *Material Audiovisual*. Aquí se encontraron alrededor de 40 documentos que registran momentos históricos de la institución. Se trata de diapositivas y videos con valor histórico.

El cuarto grupo de documentos ha sido clasificado bajo la categoría *Informes elaborados por instancias del ITESO*. Aquí se han agrupado 65 documentos que se refieren a trabajos de indagación o informes realizados por algunas instancias académicas. A continuación se presenta un cuadro de la clasificación de estos documentos:

Cuadro 1
Informes elaborados por instancias del ITESO

Temática de los documentos	Cantidad
Anuarios estadísticos, catálogos e inscripciones	20
Perfil, opinión y características de los estudiantes	17
Informes sobre proyectos de intervención	7
Informes del rector	5
Proyectos de programas académicos	5
Informes de comisiones particulares	5
Informes de actividades de instancias	2
Datos estadísticos del sistema UIA-ITESO	2
Informe sobre los hábitos de lectura de estudiantes	2

Como se puede observar en el cuadro anterior, la mayor parte de los informes corresponden a documentos que hacen algún tipo de indagación, sobre todo de tipo cuantitativo, respecto de algunos aspectos de los sujetos universitarios. El resto de los documentos son informes de actividades de algunas instancias.

Del conjunto de estos informes destaco uno, realizado por el Departamento de Ciencias Sociales entre 1983 y 1984, cuyo tema es *Algunas características del ITESO y de las personas que lo constituimos*. Este documento es el informe parcial de una investigación más amplia que intentaba abordar “la canalización de la inconformidad juvenil en el ITESO”. El título me hizo pensar que es un estudio cercano al que actualmente estoy informando.

Al revisar más detenidamente el documento encontré que hay divergencias entre las propuestas de investigación. La metodología que los investigadores utilizaron contempló abarcar a tres grupos de personas: funcionarios, maestros y alumnos, además utilizaron las técnicas de entrevista estructurada para los dos primeros grupos y la encuesta para los alumnos. Por

último recurrieron al análisis cuantitativo de la información, presentando tablas y porcentajes de los resultados agrupados en categorías construidas a partir de las respuestas obtenidas.

Los resultados obtenidos en este proceso de investigación se centran en tres grandes áreas: las características de los individuos que conforman la institución, la visión que tienen de la inconformidad y la apreciación que hay sobre las Orientaciones Fundamentales del ITESO.

Respecto de las características de personas consideradas positivas y negativas se llega a una tipología en la que se considera que hay cinco tipos de personas que constituyen al ITESO: humanista, individualista, materialista, socialista y disperso.

Respecto a las otras dos áreas presentadas como resultados, se muestra la visión que tienen los tres grupos analizados (funcionarios, maestros y alumnos) respecto de la inconformidad y respecto de la operatividad de las Orientaciones Fundamentales del ITESO.

El estudio podría ser considerado, en términos generales, como un antecedente de la investigación que yo misma estoy realizando, sin embargo el informe no presenta referencia teórica alguna y la metodología utilizada difiere radicalmente de la que yo he propuesto.

El último grupo de documentos se registraron bajo la categoría *Tesis sobre el ITESO*. El grupo consta de 41 documentos que se han presentado como investigaciones cuyo tema ha sido el ITESO y que han servido para presentar exámenes profesionales de licenciatura y de grado de maestría. A continuación se presenta un cuadro que muestra, de manera sintética, los documentos que conforman este grupo.

Cuadro 2
Tesis sobre el ITESO

Temática de los documentos	Cantidad
Proyectos para mejorar los procesos de alguna dependencia	21
Perfil, opinión y características de los estudiantes	6
Proyectos de construcción – remodelación de espacios físicos (tesis de arquitectura)	4
Investigaciones como estudios de caso (corresponden a tesis de maestría)	4
Proyectos de programas académicos	3
Investigaciones de mercado sobre programas educativos.	3

El cuadro nos muestra que las tesis presentadas tienen como trasfondo la preocupación por la mejora de la institución, ésta es una característica que comparten la mayoría de los documentos revisados.

Respecto a los 21 proyectos que proponen mejorar los procesos de alguna dependencia, en su mayoría son de corte cuantitativo y plantean soluciones a problemas concretos como es el manejo de proyectos de titulación, sistemas informáticos para el control de ciertos procesos y elementos para mejorar la calidad de algunos servicios.

Las 6 tesis sobre las características de los estudiantes son trabajos que presentaron estudiantes que colaboraron en la realización de los informes anuales de sondeos a los alumnos de primero, cuarto y octavo semestres que se realizan en el ITESO desde hace algunos años.

Las tesis clasificadas organizadas bajo el rubro investigaciones como estudios de caso abordan asuntos como la calidad de la educación superior y la cultura organizacional y cambio, tomando al ITESO como caso a estudiar, la

comunicación educativa en el ámbito educativo y la construcción de significados respecto de la evaluación. Aunque hay tesis de maestría que han sido clasificadas dentro de las dos primeras categorías, estas cuatro comparten la característica de trabajar un tema específico y haber sido presentadas para optar por el grado de maestría.

Por último, con menor frecuencia aparecen tesis directamente relacionadas con alguna licenciatura, es el caso de los proyectos de remodelación que presentaron estudiantes de arquitectura y las investigaciones de mercado sobre programas educativos que presentaron estudiantes de la licenciatura en mercadotecnia.

RECAPITULACIÓN

El objetivo de este capítulo fue presentar el estado de las investigaciones realizadas respecto del tema que he intentado estudiar. Para ello he presentado detalladamente el procedimiento que se siguió. La búsqueda de material relacionado y la organización temática del mismo.

Como se ha visto, este estado de la cuestión presenta la indagación que he realizado respecto al objeto en dos grandes aspectos.

Primero en términos empíricos, es decir, los apartados referidos a universidad y al ITESO en concreto

Segundo, en términos conceptuales, la indagación realizada en términos más teóricos, aquellas documentos que se presentan que bajo los temas análisis institucional y análisis de las representaciones.

CAPÍTULO 3

EL MOMENTO DE LA ACTUALIDAD: UN CAMINO DE ACERCAMIENTO A LAS INSTITUCIONES

En este capítulo presentaré la construcción teórica que ha servido de base o marco para la realización de la presente investigación y que a su vez es resultado del proceso mismo de investigación.

Para ayudar al lector a tener más claridad respecto del recorrido que he seguido, presento un esquema sintético (Cfr. Página 55) de los conceptos que a continuación se trabajarán y la forma en que se articulan.

El punto de partida de esta exposición conceptual está en la vida social y las esferas que la constituyen. Estas esferas han sufrido un proceso de institucionalización que nos lleva a pensarlas como instituciones autónomas aunque interrelacionadas.

Dicho proceso de institucionalización tiene cuatro momentos. Los tres primeros se fundamentan en la propuesta de René Loureau (LOUREAU, 1991) y son el momento de la universalidad, el momento de la particularidad y el momento de la singularidad. Con el trabajo de investigación que he realizado propongo un cuarto momento: el momento de la actualidad.

Los primeros dos momentos (universalidad y particularidad) han sido el centro de atención de la sociología mientras que el tercer momento (singularidad) ha sido trabajado desde la perspectiva de la administración. El trabajo de estas dos disciplinas comparte rutas metodológicas en las que los diseños de investigación se definen por las fuentes de datos a las que se recurre, el número de casos analizados y los periodos de tiempo estudiados.

El cuarto momento (actualidad) no ha sido, hasta ahora, trabajado como tal y es el espacio en el que se mueve la presente investigación. La propuesta es mirar este momento de las instituciones desde una perspectiva sociocultural atendiendo a las representaciones que se construyen intersubjetivamente.

Estas representaciones, inasibles por sí mismas, se objetivan en discursos y prácticas y en su dinamismo, se resignifican y dan vida a los sentidos de la institución.

Los discursos son considerados como uno de los recursos metodológicos que nos permiten acercarnos a las representaciones. Además los discursos tienen la cualidad de mostrarnos la forma en que se representan no sólo los objetos de referencia sino también los sujetos enunciadores, los otros sujetos y las relaciones entre sujetos, las relaciones de los sujetos con la institución, todo esto enmarcado con la diversidad de posiciones que los sujetos ocupan en la red institucional.

El discurso, en su modalidad lingüística verbal, se expresa de múltiples formas entre las que se destaca la metáfora como recurso capaz de proponer un sentido nuevo (excedente de sentido). Esta condición particular de la metáfora le permite aglutinar la diversidad, mayor o menor, de actualizaciones de una institución.

Es entonces que podemos afirmar que la diversidad de actualidades se explica por la diversidad de intersubjetividades, representaciones, discursos y prácticas relacionadas con la diversidad de posiciones que los sujetos ocupan en las relaciones que constituyen la vida cotidiana de la institución.

Pasemos pues a detallar conceptualmente el esquema presentado.

I. LAS NOCIONES DE INSTITUCIÓN

En una revisión de lo que implican las nociones fundamentales para esta investigación se hace necesaria la explicación de lo que se entiende por institución.

En términos generales la *Enciclopedia Internacional de las Ciencias Sociales* establece que las instituciones son “los núcleos básicos de la organización social, comunes a todas las sociedades y encargadas de algunos de los problemas fundamentales de toda vida social ordenada” (EISENSTADT,

1975: 85). El capítulo dedicado al tema de las instituciones nos lleva a reconocer diversas esferas de la vida social que se han institucionalizado. Las más importantes son la familia y el parentesco, la educación, la economía y la política.

Se entiende entonces que la noción de institución es una noción amplia en la que intervienen los procesos de regulación social de las conductas individuales y colectivas de los actores sociales. Las instituciones no son entidades definidas sino procesos en los que se van estableciendo las normas y procedimientos de los intercambios sociales. Podemos asumir como nuestra y con el único propósito de acotar el trabajo aquí presentado, esta definición provisional

“las instituciones o los patrones de institucionalización son aquellos principios reguladores que organizan la mayoría de las actividades de los individuos de una sociedad en pautas organizacionales definidas, desde el punto de vista de algunos de los problemas básicos perennes de cualquier sociedad o vida social ordenada” (EISENSTADT, 1975: 85)

Para los efectos de la presente investigación podemos entonces establecer que la educación es una esfera de la vida social que ha sufrido un largo proceso de institucionalización; hablar de la educación superior es hablar de un ámbito institucionalizado en estos términos de la noción amplia de institución.

Desde las concepciones del sentido común y del lenguaje ordinario utilizamos la palabra institución para designar a entidades particulares que de algún modo han cristalizado u objetivado estos procesos de institucionalización de esferas centrales de la sociedad. Es así que designamos a las universidades como instituciones de educación superior, a los partidos y algunas organizaciones como instituciones políticas, etcétera. Pero en sentido estricto y hablando de una universidad singular, las investigaciones generalmente no se orientan al aspecto del proceso de institucionalización de la educación sino que abordan el fenómeno más en términos de la entidad autónoma reconocida, es decir hablan de una organización establecida.

Rene Loureau (LOUREAU, 1991: 11) plantea este mismo problema desde una perspectiva diferente. Para Loureau las instituciones “son formas sociales con un carácter específico producido por su finalidad oficial, finalidad que tomada en sí y aisladamente, recibe el nombre de función”. En el caso del presente estudio la forma social institución educativa, escuela o más específicamente universidad es producida por su función autónoma educar, es decir preparar para la vida profesional, proporcionar cultura general, etcétera.

Para Loureau el concepto de institución tiene tres momentos. El momento de *universalidad* es decir la institución comprendida como “norma universal”, que correspondería con lo establecido líneas arriba como proceso de cristalización de pautas de comportamiento social en donde podemos reconocer las instituciones políticas, económicas o educativas. El momento de la *particularidad* en donde las instituciones son “formas sociales visibles por estar dotadas de una organización jurídica y / o material” (LOUREAU, 1991:11) , que entiendo yo más como los casos genéricos de instituciones de educación superior y otras. El momento de la *Singularidad* cuando “una forma social se define negativamente respecto de otras formas sociales y con respecto al conjunto del sistema social” (LOUREAU, 1991: 12). Desde esta perspectiva el ITESO es una organización singular o un momento singular de la institución educación superior, o en términos universales de la institución educación.

La sociología clásica y la teoría de las organizaciones se han preocupado por estudiar el momento *particular* y el momento *singular* de las instituciones concibiéndolas como organizaciones.

Desde la teoría clásica de las ciencias sociales se entiende que las organizaciones “nacen en el momento en que se establecen procedimientos explícitos para coordinar las actividades de un grupo con miras a la consecución de objetivos específicos” (BLAU, 1975: 469) Es así que se puede afirmar que las organizaciones son los sistemas sociales creados por procedimientos formalmente establecidos más que por las fuerzas que simplemente surgen o por los propios procesos de institucionalización.

Las organizaciones formales se definen bajo el criterio de que existen procedimientos para movilizar y coordinar los esfuerzos de diversos grupos con miras a alcanzar objetivos comunes.

En el estudio de la vida de las organizaciones se distinguen tres focos de interés: el *análisis de los papeles sociales*, ahí el centro de interés es el comportamiento de los individuos en sus papeles específicos como miembros de la organización; *el análisis de grupos*, es decir la estructura de las relaciones sociales en los grupos de trabajo y los tipos de organización informal; y *el análisis de organizaciones* que se centra en el sistema de atributos interrelacionados que caracterizan la organización misma, más que sus componentes.

El punto decisivo respecto del enfoque adoptado es el problema en que se centra la teoría, es decir, qué aspectos se pretenden explicar y qué otros se dan por supuestos o se consideran como principios aceptados al ofrecer la explicación.

A estos tres enfoques del análisis de las organizaciones aportaremos, con este trabajo de investigación, uno nuevo, centrado más en la construcción social del sentido o la representación que sobre la organización actualizan, en sus discursos, los actores institucionales. Es una dimensión transversal, la de las representaciones, que nos lleva desde los sujetos, pasando por las identidades grupales hasta llegar a comprender el dinamismo simbólico de la institución. Pero antes de dar el salto revisemos brevemente, a partir de lo expuesto por Peter Blau (BLAU, 1975; 469 – 474) y de la revisión de literatura que realicé, algunas de las principales concepciones que, sobre las organizaciones, se han construido, desde las ciencias sociales, a lo largo del tiempo.

El origen de la teoría y la investigación sobre los problemas de las organizaciones se puede establecer en la teoría sobre la burocracia de Max Weber. Sus trabajos han dado origen a dos tradiciones dentro de las ciencias sociales: los *estudios históricos* sobre la burocratización de las sociedades,

tradición que surgió a partir de la preocupación de Weber sobre la burocratización de múltiples aspectos de la vida social contemporánea y la *investigación empírica* sobre organizaciones complejas a partir de su análisis clásico de la estructura social típica de la organización grande y compleja.

La organización que Weber estudió fue el Estado, sin embargo los principios que estableció se aplican a las organizaciones formales complejas en general. La perspectiva de Weber es eminentemente sociológica y a partir de estos estudios, especialistas en otras materias han formulado también diversas teorías en torno a las organizaciones.

Talcot Parsons considera que las organizaciones formales son, en el mundo moderno, los mecanismos típicos para la realización de los objetivos sociales, a saber, adaptación al medio ambiente, consecución de fines, integración de las subunidades del sistema global y mantenimiento de los esquemas de valores en el transcurso del tiempo. Por ello y de acuerdo con sus funciones las organizaciones se pueden clasificar como pertenecientes a uno de los cuatro sistemas.

Weber y Parsons, en sus estudios, asumen el tercer enfoque señalado líneas arriba, es decir *el análisis de organizaciones*, el cual se centra en el sistema de atributos interrelacionados que caracterizan la organización misma. En términos del esquema planteado por Loureau, Weber y la tradición sociológica abordan el segundo momento de la institución, el momento de la institución particular.

La teoría de las organizaciones tradicional, que se desarrolló entre las dos guerras mundiales, trata más directamente de los principios que rigen las organizaciones complejas, se orientan al estudio de los problemas prácticos de la administración pero comparten con Weber (en BLAU, 1975: 471) la concepción de la organización como un instrumento racional para la realización de objetivos y políticas.

Este modelo racional para entender las organizaciones ha sido criticado por no considerar el comportamiento y las relaciones humanas en las

organizaciones ni los elementos irracionales de la conducta humana y sus consecuencias en las operaciones que realizan. Se le acusa también de no atender la aparición de modelos informales que modifican las relaciones sociales y la ejecución de las tareas. De estas críticas se derivó un importante interés por la organización informal.

El punto de partida de esta otra forma de entender las organizaciones, es la constatación de que la práctica real no se ajusta al esquema formal establecido. Se identificaron desviaciones importantes respecto de los procedimientos oficiales, desviaciones que por sus componentes constantes se establecen como socialmente organizadas. Estos esquemas sociales, organizados informalmente por los mismos participantes, complementan los que la dirección organiza de manera formal.

Otro importante enfoque en el estudio de las organizaciones es el que destaca las consecuencias imprevistas de las actividades organizacionales. Desde esta perspectiva Merton (en BLAU, 1975: 473) llega a la conclusión de que los dispositivos burocráticos tienen funciones y disfunciones en lo que respecta a la administración racional, puesto que sus consecuencias imprevistas crean una y otra vez problemas, fenómeno que no se había tomado en cuenta.

Para Michel Crozier (CROZIER, 1990), quien intenta pero no logra alejarse por completo de la perspectiva de la administración tradicional, las instituciones u organizaciones no son el resultado de circunstancias naturales que surgen espontáneamente, ni el resultado del desarrollo de las interacciones humanas o la consecuencia lógica de la estructura 'objetiva' de los problemas que deberán resolverse. Como lo señala

“...nuestros modos de acción colectiva... no son más que las soluciones específicas que han creado, inventado o instituido actores relativamente autónomos con sus recursos y capacidades particulares, para resolver los problemas que plantea la acción colectiva, y sobre todo, lo más fundamental de éstos, el de su cooperación con miras a cumplir objetivos comunes, aunque de orientación divergente.” (CROZIER, 1990: 13)

Las empresas de acción colectiva se basan en un mínimo de integración de los comportamientos de los individuos como actores sociales involucrados, cada uno de los cuales persigue objetivos divergentes.

Para resolver el problema de la acción coordinada a un fin común Crozier propone el concepto constructo de acción colectiva y lo define de la siguiente forma:

“Los constructos de acción colectiva constituyen la solución. Mediante ellos se redefinen los problemas y los campos de interacción se acondicionan o se ‘organizan’ de tal manera que los actores, en busca de sus intereses específicos, no ponen en peligro los resultados de la empresa colectiva; organizan los modos de integración que afianzan la cooperación necesaria entre los actores sin suprimir sus libertades.” (CROZIER, 1990: 19)

Estos constructos no determinan directamente los comportamientos de los actores sino que instituyen juegos estructurados que indican a los actores las reglas y estrategias que pueden utilizar y cuáles de ellas pueden resultar ganadoras.

Los actores deberán escoger una de esas estrategias para conseguir el triunfo o pueden escoger una estrategia que por el momento aparezca como perdedora pero que les permita permanecer en el juego para, posteriormente, poder ganar.

Ganar aquí significa conseguir el resultado adecuado con el objetivo particular del actor. Mientras que el actor decida seguir jugando, deberá elegir una estrategia y con ello contribuirá a que se cumplan los objetivos del conjunto.

En este proceso de juego estructurado la incertidumbre es el recurso para la negociación entre los actores. Los constructos de acción colectiva desarrollados para tratar los juegos organizativos se fundan siempre en las incertidumbres ‘objetivas’, es decir en aquellos conocimientos o capacidades que algún actor tiene y los otros no y que son pertinentes en relación con el

problema que les atañe. Los actores capaces de afirmar e imponer su dominio de las incertidumbres más cruciales serán los que dominarán.

Los constructos de acción colectiva son concebidos como mediaciones entre la estructura objetiva de un problema a resolver y la posibilidad de una acción colectiva, estos constructos imponen sus propias exigencias y su propia lógica a los actores. Cuando se pretende cambiar la acción colectiva no es suficiente cambiar las finalidades de la organización, es necesario modificar también estos constructos.

Aunque la propuesta de Crozier es una vía interesante para abordar la diversidad de prácticas que componen la vida cotidiana de una organización, su propuesta teórica implica necesariamente un estudio etnográfico de las prácticas de los actores. Rastrear la acción coordinada con miras a un fin común implica descomponer los elementos de un sistema dado para reconocer la estructura de las relaciones de los actores y no nos permite reconocer la dimensión simbólica de la institución. Tomar esta vía significa ubicarse en el momento de la singularidad al que hacíamos referencia al recuperar la propuesta de Loureau.

Si volvemos al punto del enfoque y de la dimensión de análisis encontramos que los autores de la teoría clásica de la administración ubican sus investigaciones y sus propuestas teóricas en el tercer momento de las instituciones, el momento de la *particularidad*. Además orientan sus trabajos en el enfoque del *análisis de los papeles sociales*, donde el centro de interés es el comportamiento de los individuos en sus papeles específicos como miembros de la organización; y en el enfoque del *análisis de grupos*, es decir la estructura de las relaciones sociales en los grupos de trabajo y los tipos de organización informal.

Desde una perspectiva distinta, René Loureau afirma que

“no basta con definir racionalmente una organización por los servicios que esta brinda pues una organización produce modelos de comportamiento, mantiene normas sociales, integra

a sus usuarios dentro del sistema social.” (LOUREAU, 1991: 13).

Con lo que manifiesta su postura en contra de un acercamiento racional a las organizaciones como los planteados desde la sociología tradicional o desde la teoría clásica de la administración. También marca su distancia de los planteamientos expuestos anteriormente al afirmar que

“...las organizaciones sociales no son reducibles a sistemas positivos que bastaría desmantelar, sino totalidades parciales...El sistema social es el sistema de referencia de todo socioanálisis. Si el análisis institucional subestimara la importancia del sistema social global como sobredeterminante de las particularidades de toda institución caería en la visión normativa” (LOUREAU, 1991: 31)

Como su concepción de la organización está enmarcada en su noción de institución con todo y sus tres momentos, Loureau propone que el acercamiento a las organizaciones debe hacerse desde el análisis institucional que pretende producir “una nueva relación con el saber, una conciencia del no-saber que determine nuestra acción.” (LOUREAU, 1991: 19) Se trata de abordar la constitución negativa de las formas sociales a través de un análisis que permita reconocer las otras funciones que están presentes en una institución para dilucidar el trabajo de lo negativo.

El momento “negativo” hace referencia al esquema de la dialéctica Hegeliana, así una organización singular es el tercer momento de la noción de institución pero a su vez contiene en sí misma no sólo la función que desde un punto la define (función oficial) sino que en ella están presentes también otras funciones que pasan a ser accidentales, informales, latentes. Por ejemplo, en una institución educativa coexisten también las funciones política y económica. Loureau propone el análisis institucional como la vía para recuperar esas otras funciones también presentes, hacerlas conscientes y recuperar su acción, como negatividad, en la institución. Es lo que Loureau señala cuando afirma:

“La unidad de las formas sociales consiste en la unidad negativa que afirma una o varias funciones privilegiadas y al mismo tiempo contradice otras funciones, otros

sistemas de pertenencia y referencias que son privilegiadas en otras formas sociales. Estas funciones negadas, presentes-ausentes, actúan simbólicamente por intermedio de actos y de palabras, de no-actos y de silencios, que no se pueden vincular unívocamente con una o varias funciones privilegiadas.” (LOUREAU, 1991: 18)

Su propuesta, fundamentada en el psicoanálisis freudiano aplicado a las organizaciones, plantea hacer consciente lo latente, lo que hay en el inconsciente de una organización singular. Esto se logra través de un proceso de intervención intencionado en la organización. Los casos de los cuales informa son, todos, casos en los que la intervención del investigador ha sido solicitada por quienes están en la dirección de las organizaciones analizadas.

El acercamiento que Loureau propone para abordar las instituciones reconoce la acción de los momentos de la universalidad y de la particularidad en el momento de la singularidad pero no alcanza a dar cuenta del dinamismo simbólico que posibilita el complejo y precario equilibrio, el cambio y el movimiento de sentido que existe en la vida cotidiana de las instituciones. El estudio de las instituciones y los diversos modos en los que se actualizan, aún en el momento de la singularidad, no se agota por la acción de la negatividad, por el análisis de las funciones no oficiales presentes en el quehacer institucional.

Para dar cuenta de las instituciones desde la diversidad de sus actualizaciones posibles es necesario dar un paso más en la forma de concebirlas. Antes de plantear un elemento nuevo en la forma de concebir las instituciones (le pido al lector su paciencia) me permito hacer un recorrido rápido sobre las formas en que se han estudiado las organizaciones, es decir recupero, en el nivel metodológico, los caminos por los que los investigadores se han acercado a este fenómeno social.

II. VÍAS COMUNES DE APROXIMACIÓN A LAS INSTITUCIONES

Explicábamos líneas arriba que hay diferentes formas de concebir la institución. A cada una de las formas específicas de entender lo que es una institución corresponde una vía concreta de acercamiento. Señalábamos también que las investigaciones comunes sobre las instituciones se fundamentan en la concepción de la institución como su momento particular o como su momento singular. La revisión, de la metodología utilizada para abordar las instituciones, que a continuación se presenta corresponde a estas dos concepciones generales de lo que son las instituciones.

Allen H. Barton (BARTON, 1975; 503) nos explica que los diseños de investigación sobre las instituciones se pueden clasificar a partir de tres dimensiones de referencia. La primera dimensión son las *fuentes de datos* entre las cuales están la observación cualitativa, las encuestas (de un solo estrato, de dos o más estratos y relacionales) y los datos institucionales. La segunda dimensión de referencia es el *número de unidades* que se estudian: estudio de caso de una sola organización, estudios comparativos de dos o más organizaciones y estudios con muestra grande. Por último está la dimensión que se refiere al hecho de si los datos se recogen en un solo *periodo de tiempo* o si se obtienen datos comparables para dos o más periodos en el tiempo.

A partir de la clarificación de estas dimensiones de referencia y de las posibilidades que cada una alberga, Barton nos propone la tabla que presento en la siguiente página.

Desde esta tipología se podría pensar que el estudio del que informo en estas páginas corresponde a un estudio cualitativo de un solo caso en un periodo determinado de tiempo. Sin embargo considero que hay aquí también un aporte en términos metodológicos.

La investigación cualitativa sobre las instituciones regularmente tiene como punto de partida una concepción teórica que se intenta comprobar a

través de técnicas como la observación y la entrevista. Las categorías de análisis del material obtenido a través de técnicas cualitativas están definidas *a priori*. En el caso de esta investigación la construcción conceptual fue posterior al análisis del material obtenido. Por supuesto que hubo algunas perspectivas teóricas que orientaron el trabajo de investigación pero la formulación del marco conceptual y el aporte que en él se propone han sido fruto del trabajo de investigación. Es decir, comparto en el nivel de las técnicas los principios de la metodología cualitativa pero construyo las categorías analíticas y teóricas y la articulación conceptual a partir del análisis de las entrevistas.

Esta forma particular de acercamiento a las instituciones se puede considerar novedosa y es lo que me ha permitido recuperar algunos elementos que nos ayuden a explicar por qué existen diversas prácticas en una institución.

III. UNA PROPUESTA DE ACERCAMIENTO A LAS INSTITUCIONES

Hemos hecho referencia a la comprensión que René Loureau tiene de las instituciones. Trataré en este apartado de recuperar y replantear la propuesta de este autor.

Como decíamos anteriormente para Loureau las instituciones o más bien los procesos de institucionalización tienen tres momentos:

- Momento de la universalidad. En este momento se distinguen esferas y fenómenos sociales. Es el momento en el que una norma es considerada universal. Para Loureau es el momento de la unidad positiva en el que le es reconocida una función oficial. Esta función oficial es permanente, transhistórica y está institucionalizada en todas las culturas. En el caso de esta investigación nos referimos a la institución educación.
- Momento de la particularidad. Es el momento en el que las instituciones adquieren formas visibles por estar dotadas de una organización jurídica

y / o material. Instituciones de educación superior o universidades serían entonces nociones descriptivas de este momento de la institución.

- Momento de la singularidad. Este momento es cuando una forma social se define negativamente respecto de otras formas sociales y con respecto del conjunto del sistema social. Es el espacio singular, el lugar clausurado, marcado, el lugar dividido en el espacio y en el tiempo sociales; es el lugar sometido a normas imperativas. Son establecimientos bien definidos dentro del espacio social, organizaciones o grupos delimitados mediante una selección y / o por las características de una clientela y simbolizadas en el espacio urbano o rural por una arquitectura funcional. Estaríamos hablando aquí de que la institución que es referencia de nuestro análisis, con lugar delimitado y con una arquitectura funcional específica, corresponde al tercer momento del proceso de institucionalización.

A estos tres momentos propuestos por Loureau habrá que añadir un cuarto momento si es que queremos dar cuenta de la multiplicidad de actualizaciones simbólicas que los actores desarrollan en una institución singular.

- Momento de la actualidad: Es el momento del proceso de institucionalización en el que una institución singular se actualiza en una diversidad de modalidades. Es el momento de las representaciones que circulan en la institución y que de una forma u otra orientan las prácticas de los sujetos.

En este cuarto momento están implicados los tres momentos anteriores. En el momento de la actualidad los sujetos representan la “educación” de diversas maneras y por ello realizan esta función transhistórica de múltiples formas. Es decir, entienden la función educación de maneras diversas y por ello realizan prácticas educativas diversas. Entienden la educación como transmisión de

información, como transmisión de valores, como formación a la crítica o habilitación para la transformación social.

Los sujetos también representan la 'universidad', su sentido, su quehacer, su papel o contribución social del múltiples formas. La universidad es vinculación, es investigación, es formación de profesionales, es un actor-interlocutor con otros ámbitos de la sociedad. Porque los sujetos conciben la universidad de múltiples formas sus prácticas se orientan a objetivos diversos.

Del mismo modo los sujetos representan al 'ITESO' de distintas formas. Su historia, su razón de ser, los sujetos (grupos e individuos) que la componen, sus 'rasgos esenciales', su 'estilo' es interpretado y por lo tanto modalizado de diversas maneras. El ITESO es múltiple porque los actores se lo representan de diversas maneras y esas representaciones orientan prácticas diferentes y hasta contradictorias. El 'discurso oficial' ampara esa diversidad de representaciones, por lo tanto la diversidad de prácticas de significación. Las prácticas actualizan los significados interiorizados por un grupo social, les dan vida, actualidad y reactivan el sentido objetivado de las instituciones.

En las diversas formas en que se actualiza el ITESO o cualquier otra institución, se actualizan también las diversas formas que toma la universidad – educación superior y las diversas formas que toma la educación.

Además en el ITESO hay prácticas que nos parecerían más propias de otras universidades y otros "niveles" de la educación (educación primaria, educación secundaria, etc.). Incluso se actualizan también las funciones que distinguen a otras esferas sociales. Hay una coexistencia de la diversidad, aunque se pueda reconocer el predominio de ciertas representaciones o de ciertas prácticas.

En el momento de la actualidad se opera otro proceso complejo de diferenciación que produce la multiplicidad de representaciones, de identidades y de prácticas que pueden coexistir a través de la "negociación" pero que no ponen en riesgo la singularidad y por lo tanto la supervivencia de la institución.

En el momento de la universalidad hay una diferenciación de funciones (política, educación, economía, etc.), en el de la particularidad hay una diferenciación dentro de la misma función, es decir, modalidades de la función (educación primaria, secundaria, etc.), en el momento de la singularidad hay una diferenciación dentro de la misma particularidad (UdeG, TEC, ITESO, etc.) por último, en el momento de la actualidad hay un proceso de diferenciación dentro de la misma singularidad (ITESO humano, ITESO como territorio, ITESO en movimiento, ITESO proyecto, ITESO sentido, etc.).

Las oposiciones y diferenciaciones van abriendo el abanico de las múltiples posibilidades. La oposición de representaciones sobre el ITESO, la oposición de identidades permiten que el espectro de ITESOS posibles se amplíe de tal suerte que, amparados por una singularidad, hay múltiples actualidades, múltiples formas de actualizar el ITESO.

Pareciera un efecto de ilusión óptica, vemos como homogéneo lo diferenciado. El ITESO visto desde dentro es un mosaico de ITESOS pero visto desde otra universidad singular, visto desde el sector empresarial o desde la iglesia, se ve como una unidad, como un conjunto no diferenciado.

Si observamos desde dentro podemos ver la multiplicidad de actualizaciones, si nos alejamos un poco, vemos la unidad llamada ITESO y en el alejamiento progresivo veremos como unidades la educación superior, la educación y si fuera posible tomar la distancia suficiente y no tener posición social, veríamos como una unidad la sociedad.

La diversidad de representaciones respecto de los momentos del proceso de institucionalización y respecto de las funciones sociales que actualizan los sujetos generan la tensión que expresa el dinamismo institucional. Es decir, no hay una diversidad que coexiste en armonía sino una lucha simbólica por imponer el sentido respecto de los momentos y funciones de la institución. Lucha y tensión que en su actualidad concreta configuran la singularidad de la institución misma. Esta tensión no confronta a los actores

hasta el grado de poner en riesgo a la institución singular y si lo hiciera la institución desaparecería.

Es la combinación de las actualizaciones posibles, los equilibrios precarios que se logran en la interacción cotidiana de las diversas actualizaciones, lo que nos permite diferenciar al ITESO de otras universidades, al ITESO como institución de educación superior diferente a otros niveles educativos, al ITESO realizando la función de educación diferente a otras funciones sociales.

Las tensiones, fruto de las diversas representaciones, se pueden rastrear gracias a que se objetivan en el decir sobre el hacer y en el hacer interpretado.

Reconocer las múltiples representaciones con las que los sujetos-actores de una institución singular orientan sus prácticas, aquellas representaciones que operan como sustento de su quehacer cotidiano, reconocer la vida cotidiana desde los sujetos mismos de esa institución singular es reconocer el momento de la actualidad. Momento extendido, hecho de vida cotidiana que tiene sus puntos críticos de ajuste entre lo fundacional singular y lo fundacional posible que deviene en institución viva.

Las representaciones cristalizan las múltiples posibilidades de la actualidad de una institución. Las representaciones articulan lo imaginado y lo posible, modalizan la práctica, articulan las ideas y el quehacer cotidiano. Las representaciones nos permiten finalmente, ver y analizar el dinamismo de esa actualidad múltiple de las instituciones.

IV. LAS REPRESENTACIONES

Con la exposición anterior queda claro que es necesario definir el concepto de representaciones. Aún cuando este concepto se trabajará con más detalle y profundidad en el capítulo 7 de este documento, adelanto aquí algunas de las Ideas centrales con las que he definido el concepto de representaciones que opera como referencia de esta investigación.

En el esfuerzo por presentar una definición preliminar de lo que son las representaciones podemos recuperar lo planteado por Doise. Para él las representaciones son:

“principios organizadores de las posiciones adoptadas en las relaciones simbólicas entre actores sociales, posiciones que van ligadas a las inserciones específicas de ciertos actores en un conjunto definido de relaciones sociales.” (DOISE, 1991: 197)

El presupuesto ontológico necesario para trabajar desde las representaciones está en que no existe una realidad objetiva en sí sino que toda realidad es representada, es la apropiación que un grupo de sujetos hace de la realidad, a partir de su experiencia cotidiana y de acuerdo con su historia y contexto ideológico. Esta apropiación es integrada en su sistema de valores y constituye para el individuo y el grupo la realidad misma.

Las representaciones no son la realidad o su reflejo en el pensamiento de los sujetos sino que son formas de organización de la percepción del sujeto para darle un significado y además, no son estáticas o fijas, dependen del contexto social e ideológico, del lugar que se ocupa en la sociedad, del proceso en el que se originaron y se han ido modificando.

La pregunta teórica por las representaciones implica la pregunta por la forma en que los individuos pueden organizar cognitivamente su experiencia social en un conjunto de relaciones sociales dadas y siempre en movimiento.

En el caso de la investigación que estoy realizando implica preguntarse acerca de cómo los actores universitarios pueden organizar la experiencia de lo universitario, en el conjunto de las relaciones de la red institucional o, dicho de otro modo, cómo es elaborado y reelaborado simbólicamente el objeto ‘universidad’ en relación con las posiciones que adoptan los actores universitarios en el conjunto de sus relaciones.

Las representaciones sociales son de carácter estructurado, es decir, tienen un núcleo central que es el elemento por el que se crea o transforma el

significado de otros elementos constitutivos de la representación y los elementos periféricos que pueden transformarse sin modificar el núcleo central (IBÁÑEZ, 1988).

Además el estudio de las representaciones cobra importancia si reconocemos las funciones (cognitiva, identificadora, orientadora y legitimadora) que éstas cumplen en la vida social. (GIMÉNEZ, 1999)

Las representaciones, dado que son construcciones intersubjetivas, son inasibles por sí mismas, para acercarnos a ellas es necesario reconocer los discursos en los que se objetivan. Esta afirmación nos lanza inmediatamente a plantear lo que entendemos por discurso y qué papel juega este concepto en relación con las representaciones.

V. EL DISCURSO Y LAS METÁFORAS

En los siguientes párrafos presento brevemente los conceptos de discurso y metáfora y la forma en que se relacionan. Lo hago brevemente pues la exposición más detallada de estos conceptos se hará en el capítulo 7 en el que además de explicarlos detenidamente se irán articulando con algunos hallazgos empíricos. Se ha optado por presentarlos así dado que son estos conceptos los que nos permiten realizar el análisis y con ello espero que el lector reconozca la función que cumple la teoría en esta investigación.

El punto de partida para el análisis que estoy proponiendo es la dimensión material de los discursos sociales, como productos (VERÓN, 1993) En dichos productos (textos, verbalizaciones, gestualización, objetos, rituales) hay operaciones de asignación de sentido en las materias significantes, estas operaciones nos regresan a las condiciones de producción, por las huellas inscritas en el discurso y al mismo tiempo nos empujan hacia las condiciones de reconocimiento, es decir las restricciones de la recepción del discurso.

El discurso es entonces el proceso de asignación de sentido a un objeto material que, por dicha asignación, cumple una función simbólica.

En términos de la investigación esta concepción del discurso tiene la implicación de que, al optar por un discurso lingüístico y por ello tomar el material de las entrevistas realizadas a los actores universitarios como objeto de análisis, podemos reconocer el sentido producido por los actores respecto de la universidad. Es decir, el discurso nos permite acercarnos al fenómeno social “institución educativa”, “universidad” o, en concreto “el ITESO”, en tanto proceso de producción de sentido objetivado, en este caso, en palabras.

Cuando un sujeto trae su propia experiencia del mundo al lenguaje, presupone la existencia de cosas singulares que podemos identificar, por ello el discurso se refiere al mundo. El sujeto presupone su propia existencia y con ello el discurso nos remite a su hablante. (RICOEUR, 1998)

El mundo que experimenta el sujeto y que se presupone en el discurso está constituido por otros sujetos con los que interactúa (incluido el sujeto investigador) y por objetos, físicos o construidos en la intersubjetividad (LAFONT, 1993).

El lenguaje es la condición de posibilidad de múltiples interpretaciones y más aún es la condición de posibilidad de conocimiento e intercambio comunicativo sobre "algo en el mundo", no porque implique un significado universal que constituye lo referido sino porque se le designa con un nombre y con ello se supone su existencia. Una cosa, una situación, una institución al ser nombrada es supuesta como existente por parte del hablante.

En el terreno de la investigación que estoy desarrollando esto quiere decir que el discurso que los actores producen es un acontecimiento en el que se actualiza el lenguaje. Pero entender el discurso como acontecimiento tiene algunas implicaciones más. No sólo el lenguaje cobra realidad en su actualización discursiva. El *sujeto* que afirma; el *sentido*, contenido en el polo de la predicación y el *objeto de referencia*, la relación del lenguaje con el mundo, también cobran estado de realidad a través del discurso.

Preguntarse por el objeto de referencia actualizado en el discurso implica, en el caso de nuestra investigación, preguntarse acerca de cómo es

elaborado y reelaborado simbólicamente el objeto 'universidad' en relación con las posiciones que adoptan los actores universitarios en el conjunto de sus relaciones.

Preguntarse por las representaciones actualizadas en el discurso de los actores también implica preguntarse acerca de cómo los actores universitarios organizan la experiencia de sí mismos y de los otros desde la posición que tienen en los diversos sistemas de relaciones que existen en la institución. Es decir, los sujetos, en el discurso, objetivan representaciones identitarias respecto de sí mismos y respecto de otros actores con los que interactúan en las relaciones institucionales y extrainstitucionales.

En síntesis, preguntarse por las representaciones que se actualizan en el discurso es preguntarse por las representaciones sobre el objeto, sobre los sujetos y sobre la relación entre ambos.

El estado de realidad alcanzado por el objeto de referencia, por los sujetos y por la relación que los vincula, puede ser actualizado, en el discurso verbalizado, a través de referencias directas o a través de un recurso particular: la metáfora.

Para Paul Ricoeur (RICOEUR, 1999) la metáfora ha de ser entendida en relación con la semántica de la oración y no con la semántica de la palabra, esto es, la metáfora adquiere su sentido en y de la oración pues pone en tensión dos interpretaciones posibles, una de las cuales, la literal, es absurda.

La interpretación metafórica presupone una interpretación literal que se autodestruye en una contradicción que produce significado. La interpretación de la metáfora nos proporciona una extensión del significado, gracias a la cual podemos comprender el sentido propuesto.

Si aceptamos que la metáfora implica un significado más allá del literal podemos afirmar que no es un simple adorno del discurso pues nos ofrece una nueva información acerca de la realidad.

La ambigüedad de la metáfora, el excedente de sentido producido por la metáfora permite una interpretación no unívoca, permite una interpretación múltiple del quehacer cotidiano, del sentido de estar y pertenecer.

Con todo esto se podrá construir un nuevo discurso, armado desde los hallazgos empíricos y contrastado con los aportes de la teoría, que explique la visión que los sujetos tienen sobre la universidad y cómo se organiza ésta en el propio discurso de los actores.

Podremos entonces explicar parcialmente la diversidad de actualidades de la institución a través de la diversidad representaciones actualizadas en el discurso como metáforas y relacionadas con la diversidad de posiciones de los sujetos enunciadores.

RECAPITULACIÓN

El recorrido seguido en la investigación es inverso al recorrido seguido en este capítulo, en el que he intentado presentar de manera articulada los conceptos que han surgido como indispensables para comprender este trabajo.

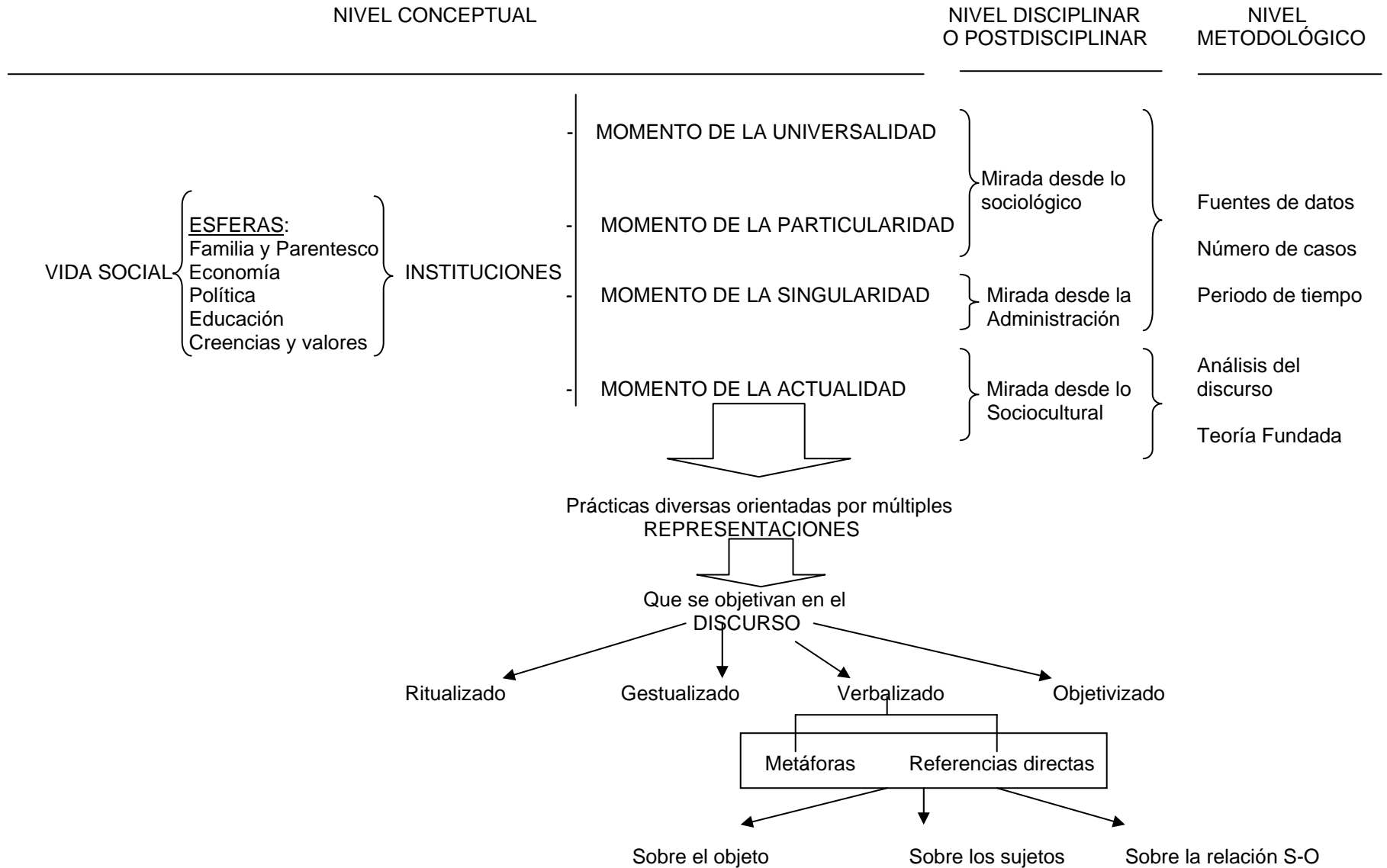
El capítulo parte de una revisión del concepto de institución desde la sociología y desde la teoría de la administración. Además presenta los resultados de la indagación respecto de las aproximaciones más comunes a este tipo de objetos.

Teniendo como base el trabajo expresado anteriormente, el capítulo plantea una propuesta de acercamiento a las instituciones que implica también una construcción a nivel conceptual.

La propuesta de acercamiento implica reconocer el momento de la “actualidad” en la vida institucional, el cual se explica en estas páginas. En este capítulo dejo inicialmente planteada la posibilidad de ir reconociendo y

reconstruyendo este momento a partir del análisis de los discursos de los sujetos universitarios. El desarrollo del capítulo 7 completará esta propuesta que es la que se opera en esta investigación y cuyos resultados se presentan en los capítulos 8 y 9 de este informe.

Esquema 1. ESQUEMA CONCEPTUAL



Cuadro 3.

Tipología de estudios sobre organizaciones*

		Periodos	NÚMERO DE UNIDADES ESTUDIADAS		
			Una	Varias	Muchas
CUALITATIVOS	1	<i>Estudios cualitativos de casos</i> Davis 1948	<i>Estudio cualitativo comparativo</i> Coser 1958 Form y Nosow 1958	<i>Estudios cualitativos de muchos casos</i> Udy 1959	
	2 o más	<i>Estudio cualitativo de casos en el tiempo</i> Selsnick 1949 Gouldner 1954 Roethlisberg y Dickson 1939	<i>Estudio cualitativo comparativo en el tiempo</i> Guest 1962	<i>Estudios cualitativos de muchos casos en el tiempo</i> -----	
ENCUESTAS	Un solo estrato	1	<i>Encuesta con un solo estrato y una sola unidad</i> Walker y Guest 1952	<i>Encuesta comparativa con un solo estrato</i> Katz y Imán 1947	<i>Encuesta de un solo estrato y una muestra grande de organizaciones</i> Lazarsfeld y Thielens 1958
		2 o más	<i>Encuesta de panel con un solo estrato y una sola unidad</i> Stouffer et al 1949	<i>Encuesta comparativa de panel con un solo estrato</i> -----	<i>Encuesta de panel con un solo estrato y una muestra grande de organizaciones</i> -----
	Varios estratos	1	<i>Encuesta con muchos estratos y una sola unidad</i> Stouffer et al 1949	<i>Encuesta comparativa con muchos estratos</i> Georgopoulos y Mann 1962 Mann y Hoffman 1960	<i>Encuesta con muchos estratos y una muestra grande de organizaciones</i> -----
		2 o más	<i>Encuesta de panel con muchos estratos y una sola unidad</i> Newcomb 1943 Lieberman 1956	<i>Encuesta comparativa de panel con muchos estratos</i> -----	<i>Encuesta de panel con muchos estratos y una muestra grande de organizaciones</i> -----
	Relacionales	1	<i>Encuestas relacionales con una sola unidad</i> Wies 1956 Stogdill et al 1956	<i>Encuestas relacionales comparativas</i> -----	<i>Encuestas relacionales con una muestra grande de organizaciones</i> Kahn y Katz 1953
		2 o más	<i>Encuesta relacional de panel con una sola unidad</i> W. Wallace 1964	<i>Encuesta relacional comparativa de panel</i> Moser y Reimer 1956	<i>Encuesta relacional de panel con una muestra grande de organizaciones</i> -----
	DATOS INSTITUCIONALES	1	<i>Estudio de caso utilizando datos institucionales para un solo momento</i> -----	<i>Estudio comparativo utilizando datos institucionales para un solo momento</i> Harbison et al 1953	<i>Estudio de una gran muestra de organizaciones utilizando datos institucionales para un solo momento</i> Faunce 1962 Douglas 1926
		2 o más	<i>Estudio de casos utilizando datos institucionales a lo largo del tiempo</i> Brown 1956	<i>Estudio comparativo utilizando datos institucionales a lo largo del tiempo</i> Haire 1959	<i>Estudio de una gran muestra de organizaciones utilizando datos institucionales a lo largo del tiempo</i> Lipset et al 1956

* Tomado de Barton, Allen H. *Organizaciones: métodos de investigación* en Enciclopedia Internacional de las Ciencias Sociales. Editorial Aguilar. Vol. 7. España. 1975 pág. 504.

CAPÍTULO 4

EL PROCESO DE LA INVESTIGACIÓN CUALITATIVA

En este capítulo quisiera exponer algunos de los elementos que, en términos de la conceptualización de la investigación, han servido de marco al presente trabajo.

Hay ya una larga tradición en la discusión, al interior de las ciencias sociales, respecto de lo que es y lo que puede hacerse desde la investigación. Sin entrar a una discusión exhaustiva de las diversas posturas que se han sostenido al respecto, me permito presentar algunos elementos de la perspectiva cualitativa de investigación que se ha asumido como orientadora de este trabajo.

I. NIVEL ONTOLÓGICO

El primer punto de discusión y sobre el cual hay que tomar una postura específica es el referido al nivel ontológico, es decir la concepción que se tiene de la realidad, en este caso de la realidad social o de los hechos sociales que se pretenden investigar.

Se parte de una concepción dinámica de la realidad, entendida como lo propone Hugo Zemelman:

"la articulación de procesos que se desenvuelven en diferentes niveles y en diversas dimensiones espacio - temporales (macro y microespacio; corto y largo tiempo) los cuales reconocen dinamismos de desarrollo, propios o no, y apuntan hacia direcciones diversas". (ZEMELMAN, 1989: 29)

Con esto quiero decir que la realidad es compleja y está en continuo movimiento. Investigar es el intento por atrapar la vida social en todo su

dinamismo, pero atrapar es, paradójicamente, opuesto al movimiento, significa detener y reconocer las características específicas de algo en un momento determinado.

Es como el biólogo que pretende, a través de la disección de un espécimen, reconocer sus características específicas. Reconocerá algunas de ellas, pero al disecar, mata la vida y con ello pierde la posibilidad de reconocer las características dinámicas de su objeto de estudio.

En ciencias sociales podemos reconocer que la realidad que se investiga también está en continuo movimiento. Al momento de querer "atrapar" esa realidad por medio de la investigación es necesario detenerla y aún cuando se comprenda que es fruto de una sucesión de procesos anteriores y que lleva en sí la potencialidad de múltiples desarrollos, difícilmente podremos atrapar el movimiento y la riqueza de su dinamismo.

Del mismo modo, investigar el aspecto cultural de la vida social nos lleva a dejar de lado aspectos como el económico o el político, aún cuando la realidad, en su complejidad dinámica, articula continuamente estas dimensiones y otras posibles.

La realidad es concebida como un proceso cuyas propiedades, que son transitivas, se transforman constantemente y no quedan necesariamente reflejadas por los ejes de la investigación.

Se consideran entonces el cambio y el movimiento como atributos de la realidad y se reconoce la paradoja e imposibilidad de dar cuenta del movimiento de la realidad, lo cual supone sucesión en el tiempo, y recuperar las características de una realidad cambiante en un momento determinado.

La perspectiva que se adopta es la de la reconstrucción de una situación, en cuanto busca descubrir la articulación de la realidad en un momento dado pero la concibe como producto de procesos anteriores.

La realidad se reconstruye en una situación concreta y determinada y en esa situación se pone atención a sus articulaciones espacio - temporales. Implica dar cuenta de la doble dimensión de un objeto construido para la investigación, y por ello una realidad recortada: la dimensión vertical, es decir,

del momento o coyuntura y la dimensión horizontal, el movimiento o secuencia de momentos.

Hugo Zemelman plantea esto cuando afirma:

"en consecuencia, el diagnóstico debe situarse, por principio, en una relación de conocimiento con la realidad que le permita, en primera instancia, recuperar la doble dimensión de cualquier corte del presente: a) la dimensión en el momento o coyuntura , y b) la dimensión secuencia de momentos. Esto significa recuperar la observación de elementos que reflejen tanto la especificidad del momento (dimensión vertical) como de elementos propios de la secuencia de momentos (dimensión longitudinal), ya que lo que se pretende es conocer lo objetivamente posible en una situación dada para el logro de determinados fines". (ZEMELMAN, 1989: 34)

Los procesos de investigación no permiten una reconstrucción articulada y dinámica de lo específico concreto de cada situación, dado que establecen un recorte de la realidad. Por lo anterior es importante tener conciencia en una investigación de cómo refleja la realidad, qué aspecto revela y en qué dimensión temporal y espacial establece el recorte de observación.

Para romper con el aislamiento y la estática de los conceptos orientadores de la investigación para recuperar la transitividad y el movimiento de la realidad en la reconstrucción de los mismos, es posible, dice Zemelman:

"...distinguir tres planos distintos e interrelacionados de la realidad como articulación que sirven, en conjunto, como claves reconstructivas, tanto de la realidad misma como de los recortes practicados en un modelo de indicadores. Estos tres planos son:

- 1) Articulación entre niveles o áreas tematizadas de realidad (lo económico, político, cultural, etc.)
- 2) La articulación entre dimensiones espacio temporales (micro-macro, coyuntura, secuencia) y
- 3) La articulación como producto de la dialéctica praxis - estructura (sujetos y fuerzas sociales, realidad objetiva).
Aquí es preciso agregar que esta distinción es sólo para

fines metodológicos, no una característica intrínseca de la totalidad." (ZEMELMAN, 1989 : 51)

Esto quiere decir que toda construcción de un objeto de investigación deberá considerar el recorte que se hace y tener claridad respecto de estos tres planos, dar cuenta de la articulación de la realidad en cada uno de ellos es un intento por expresar la complejidad propia de la realidad.

La realidad es entendida así como proceso articulado (tanto en lo espacio -temporal como en las áreas que se adoptan para la investigación) y en movimiento hacia transformaciones posibles, cuya dinámica esta sujeta a la intervención de las fuerzas sociales en la estructura (que es la articulación entre estructura y praxis).

Entender así la realidad social nos lleva al segundo planteamiento en discusión, el planteamiento epistemológico, es decir, cómo se relaciona un sujeto investigador con un objeto investigado.

II. NIVEL EPISTEMOLÓGICO

La postura adoptada en la presente investigación es que el objeto investigado no es una realidad dada, transparente o abordable directamente por el investigador que la "refleja" directamente en su reporte de investigación sino el resultado de un proceso de construcción, que se realiza en el tránsito entre los datos empíricos y la teoría, que realiza el propio investigador.

La construcción del objeto es un proceso de ida y vuelta entre los datos empíricos que se construyen con diversas técnicas diseñadas para ello y el objeto construido a partir de planteamientos teóricos. A esto apunta C. Wright Mills cuando critica los procedimientos del empirismo y que posteriormente es retomado por Bourdieu:

" Son esenciales, desde luego, consideraciones de método y de teoría para trabajar en nuestras tareas, pero en esos dos estilos

se han convertido en obstáculos: la inhibición metodológica es paralela al fetichismo del concepto." (MILLS, 1997: 68)

"Ignorándose como construcción e impidiendo interrogarse sobre los procedimientos, por medio de los cuales construye sus hechos, la encuesta canónica [utilizada por los empiristas como LA técnica] se prohíbe simultáneamente inventar otros procedimientos de construcción así como controlar las construcciones que realiza..." (BOURDIEU, 1989: 291)

El sujeto investigador necesariamente tiene una experiencia primera del objeto social que investiga, de algún modo forma parte de él y de ahí su interés por investigarlo o, por el contrario, no tiene una experiencia previa del objeto a investigar pero en el proceso de la propia investigación, al interactuar con los sujetos investigados adquiere una experiencia primera de dicho objeto.

Es decir, no existe un objeto "fuera", un objeto de la realidad separado del investigador, es lo que Bourdieu afirma:

"Al irrumpir en la estructura que se propone estudiar, el investigador se transforma, al igual que sus instrumentos, en parte del objeto de estudio; hay que otorgar a la expresión 'parte del objeto' una doble significación: él no es...sino una parte del conjunto estudiado; pero, de la misma manera, no es sino una parte de sí mismo, exteriorizada bajo la forma de instrumento, que penetra en el mundo objetual de su estudio" (BOURDIEU, 1998: 304)

En el primer caso, que es el caso del presente trabajo, la investigadora parte de una experiencia directa del objeto, una experiencia en la que se ha socializado y con ello ha aprendido a "ver" de formas determinadas el objeto. Hay pues, una serie de "preconociones" y estructuras cognitivas que le hacen construir su objeto de determinada forma. El investigador no puede perder de vista que hay una correspondencia entre las estructuras sociales en las que está inmerso y las estructuras cognoscitivas que le sirven como herramientas para moverse en dicha realidad. Al problema de las preconociones se refiere Bourdieu cuando afirma:

"Como tienen por función reconciliar a todo precio la conciencia común consigo misma, proponiendo explicaciones, aun contradictorias, de un mismo hecho, las opiniones primeras sobre los hechos sociales se presentan como una colección falsamente sistematizada de juicios de uso alternativo. Estas representaciones, "representaciones esquemáticas y sumarias" que se "forman por la práctica y para ella", como lo observa Durkheim, reciben su evidencia y "autoridad" de las funciones sociales que cumplen. (...) Así, el descubrimiento no se reduce nunca a una simple lectura de lo real, aún del más desconcertante, puesto que supone siempre la ruptura con lo real y las configuraciones que éste propone a la percepción" (BOURDIEU, 1998: 28)

En cuanto a la relación entre estructuras sociales y estructuras cognitivas y la atención que el investigador debe prestar a dicha relación cuando construye un objeto de investigación Bourdieu señala que

"los esquemas (definiciones de la situación, tipificaciones, procedimientos interpretativos) mantienen relaciones con las estructuras externas de la sociedad... Existe una correspondencia entre la estructura social y las estructuras mentales, entre las divisiones objetivas del mundo social, sobre todo entre dominantes y dominados en los diferentes campos, y los principios de visión y división que les aplican los agentes" (BOURDIEU, 1995: 21)

El trabajo de investigación sobre la realidad implica una ruptura con esa visión ingenua que se tiene sobre el objeto a investigar. Para lograr esa ruptura han de considerarse varios elementos.

En primer lugar un acercamiento a diversas perspectivas teóricas con las que se ha abordado un objeto puede ayudar a hacer la distancia necesaria para la construcción de dicho objeto. Esto no significa que la teoría resuelva en forma definitiva las múltiples miradas que, sobre un objeto, se pueden construir. Abordaremos esta cuestión unas páginas más adelante.

Además, siguiendo lo propuesto por Bourdieu y Wacquant en *Respuestas por una antropología reflexiva*, el investigador ha de reconocer reflexivamente, por lo menos, su lugar y posición en el campo social que trata

de investigar y el lugar que ocupa como parte de una comunidad académica. Señala Bourdieu que existen tres tipos de parcialidades que pueden oscurecer la mirada sociológica:

" El primero...concierno al origen y las coordenadas sociales del investigador...El segundo...se vincula a la posición que ocupa el analista...en el microcosmos del campo académico. El tercer tipo, la parcialidad intelectualista...que nos orilla a percibir el mundo como un espectáculo, como un conjunto de significados en espera de ser interpretados, más que como problemas concretos demandantes de soluciones prácticas..." (BOURDIEU, 1995: 32)

En síntesis, el sujeto que investiga es también un sujeto social. El objeto que investiga es, en principio, interpretado desde las características y prenociones que su propia socialización proporcionan al investigador y de las cuales ha de distanciarse recurriendo tanto a otras perspectivas teóricas como al ejercicio de hacer consciente su condición social en el proceso de investigación.

Es así que construir un objeto de investigación implica un proceso de ida y vuelta, la investigación parte de una exposición general del problema, problematizando la experiencia inicial que se tiene del objeto. Esta exposición general es una formulación inicial y como tal prevé modificaciones posteriores, sirve como indicador (permanece abierta) para el trabajo futuro del investigador y no como una construcción cerrada, acabada y estática, para poner a prueba en un momento posterior.

III. NIVEL METODOLÓGICO

Con lo señalado en el párrafo anterior pasamos a la toma de postura respecto a una tercera cuestión en discusión, es decir, la toma de postura respecto de la perspectiva metodológica. Esto es, la pregunta por el camino para acercarnos al objeto que se investiga.

Concebir la realidad como articulación, dice Zemelman:

"... se traduce, en el diseño del diagnóstico en la necesidad de romper con los esquemas teóricos que la reducen a un nivel estructural o a un enfoque de lectura de la misma. Desde este enfoque la realidad puede ser "leída" desde diferentes enfoques teóricos sin que quede aprisionada en ninguno de ellos. Por tanto, la pretensión de aprehender la realidad social a partir de un modelo teórico definido apriorísticamente, el suponer hipótesis implícitas, determina lo "significativo" de ella y fija lo que debe ser objeto de la intervención, con exclusión de aquellos elementos que han quedado fuera del marco teórico" (ZEMELMAN, 1989: 30)

Aprehender la realidad desde un marco teórico que desde el principio de la investigación queda bien definido y establecido significa reducirla, inmovilizar su dinamismo, disecar y separar sus características cambiantes. Es por ello que en el presente trabajo se va modificando la construcción teórica que acompañada de los datos empíricos nos permiten construir una interpretación de una realidad social.

Aunque el proceso, en gran medida, permanece abierto se llega, al final, a una delimitación conceptual. Es decir el andamiaje conceptual no es un esquema rígido, como punto de partida, para la investigación sino parte del resultado de la misma.

El camino de indagación sobre un objeto es un camino de construcción, implica un proceso de aproximaciones sucesivas a través del cual se van tejiendo los diversos hilos que conforman la realidad con los que se propone una interpretación.

No se concibe aquí la investigación como un proceso lineal y rígido en el que a partir de un marco conceptual cerrado y definitivo se plantea una hipótesis que posteriormente se pone a prueba a través de diversas técnicas y herramientas sino como un camino que se construye desde un marco orientador que va cobrando rasgos más definidos a medida que se avanza en el proceso.

La teoría va enriqueciendo la mirada hacia el objeto y de ella se recuperan algunos conceptos que llevan al investigador a acercarse intencionadamente a su objeto, a construir una interpretación y a establecer, desde los hallazgos logrados a través de dicho acercamiento, un modelo conceptual que los articule.

Estoy de acuerdo con aquellos investigadores que plantean que antes de preguntarnos por el cómo en una investigación hemos de preguntarnos por el qué y el por qué. Con esto no quiero decir que la investigación sea un proceso lineal de pasos a seguir sino que los cómo concretos de una investigación dependen de cómo se haya construido y problematizado el objeto a investigar.

Ningún objeto es de por sí, por naturaleza, cuantitativo o cualitativo, la orientación metodológica la establece el investigador desde el momento en que comienza el proceso de investigación, es decir, cuando construye su objeto.

La investigación es el trabajo de construir una interpretación, entre las múltiples interpretaciones posibles, de una determinada realidad social. La construcción de una interpretación está regida por la dialéctica entre la explicación y la comprensión. El camino para la interpretación de una realidad pasa de la comprensión a la explicación y posteriormente de la explicación a la comprensión. Lo que en palabras de Ricoeur y referido al discurso aparece como:

"el acto de leer es la contraparte del acto de escribir, la dialéctica del acontecimiento y el sentido tan esencial a la estructura del discurso, como ya hemos visto en el primer ensayo, genera en la lectura una dialéctica correlativa entre el acto de entender o la comprensión (el *verstehen* de la tradición hermenéutica alemana) y la explicación (el *erklären* de la misma tradición) " (RICOEUR, 1995:83)

En la primera etapa la comprensión es más bien una conjetura respecto del sentido de la realidad en su totalidad. El primer acto de la comprensión toma la forma de conjetura. Establecer una conjetura respecto de la realidad en su totalidad no es equivalente a establecer una hipótesis que se comprobará en el

acercamiento sistemático al objeto, sino una primera forma de ver ese objeto que se está investigando.

En el segundo momento la comprensión tiene un carácter más complejo pues se apoya en procedimientos explicativos y con ello llega a la apropiación exigida por la realidad al investigador. Es decir implica la construcción de una interpretación explicativa del objeto a partir de un camino, riguroso y sistemático, que el investigador va transitando. Ricoeur lo expresa así:

"En la primera etapa, la comprensión será una ingenua captación del sentido del texto en su totalidad. En la segunda, la comprensión será un modo complejo de comprensión, al estar apoyada por procedimientos explicativos...la explicación aparecerá como mediación entre dos estadios de la comprensión. Si se la separa de este proceso concreto, es una mera abstracción, un instrumento de la metodología" (RICOEUR, 1995: 86)

Al adoptar esta propuesta de Ricoeur sobre la dialéctica entre comprensión y explicación como el proceso que en la investigación se sigue para acercarse a la realidad estoy concibiendo que la realidad puede ser abordada como un discurso, es decir que la realidad social puede ser estudiada como un proceso de producción de sentido, como lo señala Verón:

" Todo fenómeno social es, en una de sus dimensiones constitutivas, un proceso de producción de sentido, cualquiera que fuere el nivel de análisis (más o menos micro o macrosociológico) " (VERÓN, 1993: 125)

En términos metodológicos podemos afirmar que el presente trabajo se inscribe en la corriente metodológica cualitativa que se ha desarrollado tanto desde las humanidades como desde las ciencias sociales. La metodología cualitativa es entendida aquí (JENSEN, 1993) como una forma de investigación que se caracteriza por:

- La interacción del investigador con los sujetos investigados a través de técnicas específicas.

- La búsqueda de la comprensión del significado que la gente atribuye a sus actividades y a su situación social. El foco está puesto en la vida cotidiana y su significado, tal como lo perciben los participantes, debido a que se supone que las personas actúan sobre la base de los significados que se atribuyen a sí mismos y a los otros, a sus acciones y a las de los otros.
- El intento de reconstruir y comprender la perspectiva del actor con una atención central en los discursos que los propios actores producen.
- La elaboración de un diseño metodológico flexible y abierto. Esto implica una construcción inicial del objeto y de los temas identificadores adecuados al objeto de estudio que se irá modificando a lo largo del proceso. Implica plantear una pregunta orientadora del trabajo de indagación que se reformula conforme el investigador avanza en el proceso. Implica, también, plantear técnicas de investigación y recortes que se van modificando de acuerdo a lo que se reconoce pertinente a partir del propio trabajo de acercamiento a los sujetos investigados. Con esto no quiero decir que el proceso esté permanentemente abierto y por ello sea un camino sin fin. Me parece que en el transcurso del proceso el investigador va reconociendo puntos que asume como "mojoneras" o referencias de los límites de la investigación. Estos delimitadores se dan tanto en su acercamiento al objeto empírico como en su acercamiento a los diversos enfoques teóricos. Aquí está la explicación del papel de la teoría que anticipé unas páginas atrás. Con estos límites flexibles se va construyendo un mapa que hace posible una interpretación como resultado del proceso de investigación.
- El énfasis en el uso de herramientas metodológicas, como la entrevista, en cualquiera de sus modalidades y de la observación, que ayudan al proceso de comprensión y explicación y la apertura para, en caso de que el objeto así lo exija, el uso de otro tipo de herramientas cuya intención es la medición.

Taylor y Bogdan nos proporcionan algunas características de la metodología cualitativa que son complementarias a las expuestas anteriormente:

"La metodología cualitativa consiste en más que un conjunto de técnicas para recoger datos. Es un modo de encarar el mundo empírico:

- 1) La investigación cualitativa es inductiva...
- 2) En la metodología cualitativa el investigador va al escenario y a las personas en una perspectiva holística; las personas, los escenarios o los grupos no son reducidos a variables, sino considerados como un todo...
- 3) Los investigadores cualitativos son sensibles a los efectos que ellos mismos causan sobre las personas que son objeto de su estudio...
- 4) Los investigadores cualitativos tratan de comprender a las personas dentro del marco de referencia de ellas mismas...
- 5) El investigador cualitativo suspende o aparta sus propias creencias, perspectivas y predisposiciones...
- 6) Para el investigador cualitativo todas las perspectivas son valiosas...
- 7) Los métodos cualitativos son humanistas...
- 8) Los investigadores cualitativos dan énfasis a la validez en su investigación...
- 9) Para el investigador cualitativo todos los escenarios y personas son dignos de estudio....
- 10) La investigación cualitativa es un arte..." (TAYLOR Y BOGDAN, 1998: 20-23)

Para concluir esta exposición de los principios metodológicos que han orientado este trabajo de investigación me permito presentar algunas ideas básicas respecto de la teoría fundada, pues es ésta la forma en que se ha realizado el trabajo. Para elaborar esta síntesis he recurrido a las propuestas de Huberman (HUBERMAN, 1991) y Strauss (STRAUSS, 1984).

El acercamiento de la teoría fundada es el método para descubrir teorías, conceptos, hipótesis o proposiciones directamente de los datos, más que para comprobar supuestos *a priori*, planteamientos de otras investigaciones o marcos teóricos.

La teoría fundada se desarrolla a través de dos estrategias principales:

- 1) El método comparativo constante, en el cual el investigador simultáneamente codifica y analiza los datos en orden a desarrollar conceptos. Por la comparación continua de los incidentes específicos en

los datos, el investigador refina estos conceptos, identifica sus propiedades, explora sus relaciones con otros y los integra en una teoría coherente.

- 2) El muestreo teórico. Esta estrategia implica que el investigador selecciona nuevos casos para estudiar, de acuerdo con su potencial para ayudar a expandir o refinar los conceptos y la teoría que ha logrado desarrollar.

La pretensión es que a partir del estudio de diferentes áreas sustantivas, el investigador pueda extender una teoría sustantiva hacia una teoría formal. No se pretende probar las propias teorías sino encontrar un soporte plausible para ellas. Para evaluar la plausibilidad del soporte se analiza su ajuste, es decir que las categorías sean aplicables para indicar los datos bajo estudio y su funcionamiento, que son significativamente relevantes y capaces de explicar el comportamiento bajo estudio.

La teoría fundada pretende encontrar nuevas formulaciones teóricas que estén basadas o “fundadas” en los datos empíricos. Para ello se cuenta con algunos conceptos sensibilizadores que sirven de guía al desarrollo de la teoría.

El proceso de la investigación, desde la metodología propuesta por la teoría fundada implica cuatro fases o momentos:

- a) Una fase inicial o exploratoria en la que se pretende extraer conceptos preliminares del material recolectado.
- b) Una fase definitoria en la que el investigador trata de construir dimensiones basadas en conceptos.
- c) Una fase de reducción cuyo objetivo es la formulación del núcleo de la teoría
- d) Una fase de integración en la que se relacionan unos conceptos con otros y las relaciones se verifican sobre la base de los datos obtenidos.

El ciclo de reflexión, observación y análisis de los datos se repite durante todo el proceso de investigación en cada una de las cuatro fases hasta que las formulaciones teóricas hayan agotado los datos seleccionados.

La intervención de la investigadora, actuando a partir de una perspectiva teórica que se van enriqueciendo a lo largo del proceso con referencia a teorías establecidas a partir de las pistas que los mismos datos empíricos proporcionan, es el camino para examinar y utilizar los datos para desarrollar nuevos aportes a la teoría.

RECAPITULACIÓN

Para recuperar sintéticamente lo desarrollado en el presente capítulo, podemos afirmar que la presente investigación asume como presupuestos los siguientes:

1. La realidad es entendida como sucesión temporal, articulación de dimensiones y resultado de la dialéctica entre praxis y estructura y entre representaciones, discursos y prácticas.
2. El sujeto investigador, que forma parte del objeto a investigar, construye el objeto de la investigación.
3. El proceso de investigación se lleva a cabo a través de aproximaciones sucesivas al objeto tanto desde los datos obtenidos empíricamente como desde las concepciones teóricas.
4. El proceso de investigación que se sigue en este trabajo asume las características de la metodología cualitativa de la investigación y los principios de la teoría fundada.

Estos cuatro elementos conforman el sustento ontológico, epistemológico y metodológico del presente trabajo de investigación.

CAPÍTULO 5

TRABAJO DE CAMPO EXPLORATORIO

En el presente capítulo se presenta el proceso del trabajo de campo exploratorio, es decir, el esfuerzo por realizar un primer acercamiento al objeto bajo estudio.

El capítulo consta de tres apartados. En el primero de ellos se presenta la estrategia general propuesta para este primer acercamiento. En el segundo se describen detalladamente las actividades que se realizaron y finalmente los resultados a los que se llegó.

El trabajo de campo exploratorio tuvo como resultado la reformulación del proyecto de investigación. A partir de este primer conocimiento sistemático del ITESO se plantearon los recortes y las técnicas para la investigación, de ahí la importancia de este paso en el proceso de la investigación.

I. ESTRATEGIA DEL TRABAJO DE CAMPO EXPLORATORIO

Esta investigación en un principio intentaba centrarse en los ejes de representaciones, discursos y prácticas de los actores universitarios en torno a los proyectos de universidad que están presentes y se ponen en juego en las interacciones que se realizan. Se trataba de indagar cómo se interrelacionan estos ejes en función de la defensa, construcción o reconstrucción de un proyecto de universidad, de un proyecto académico. Para ello se vio como necesario reconocer actores individuales, grupos de actores, espacios de interacción, sistemas de interacción y sistemas de poder.

El objetivo de este primer acercamiento fue llegar a definir los espacios de interacción y los actores, individuales y grupales, que interactúan al interior de la institución investigada. En este trabajo, hay dos momentos. En un primer momento se indagó respecto de los actores que, por su lugar en la jerarquía

institucional, resultaban significativos. Lo mismo se hizo respecto de los espacios de interacción. Fue necesario indagar respecto de aquellos espacios sancionados institucionalmente.

En un segundo momento hubo que rastrear otros actores significativos (individuales o grupales) aún cuando no ocuparan algún puesto en la jerarquía y también aquellos espacios propios de la vida cotidiana de la institución (no sancionados institucionalmente) de interacción. Para este segundo nivel no definí una estrategia de acercamiento exploratorio.

Algunas preguntas que orientaron este primer acercamiento en el nivel de lo institucionalmente sancionado fueron:

Respecto de los actores:

¿Cuáles son los actores centrales por el cargo que ocupan?

¿Qué grupos de actores existen? (profesores, estudiantes, organismos colegiados, funcionarios de alto nivel, personal administrativo)

Respecto de las interacciones:

¿Cuáles son los lugares de interacción institucionalmente sancionados?

¿Entre quienes se permite la interacción?

¿Cuáles son las líneas de autoridad formal?

¿Dónde se reúnen los organismos de gobierno?

¿Con qué motivo se convoca a las reuniones institucionales?

¿Quién convoca?

¿En qué forma se convoca?

Respecto a los discursos:

¿Cuáles son las ideas centrales del discurso institucional? (proyecto académico)

¿Cuáles son las ideas centrales del discurso de los actores sobre el proyecto de universidad?

II. ACTIVIDADES DEL TRABAJO DE CAMPO EXPLORATORIO

El primer paso del trabajo de campo exploratorio fue conseguir la autorización institucional para la realización de la investigación. Consideré necesaria dicha autorización por dos razones fundamentales:

- a) Para garantizar que el proyecto llegara su término, es decir que la investigación no fuera detenida por alguna autoridad de la institución y esto pusiera en riesgo mi proceso en la obtención del grado de maestría.
- b) Para dar a conocer el proyecto a las autoridades institucionales y sondear el interés que, sobre el mismo, pudieran tener.

Para realizar este primer acercamiento exploratorio se plantearon las siguientes actividades:

1. Planta física del campus:

Los objetivos concretos de esta primera actividad del trabajo de campo exploratorio fueron:

- Identificar los espacios en los que se ubican los actores centrales (por su nivel en la jerarquía)
- Identificar los espacios en los que se ubica cada una de las direcciones que conforman la estructura del ITESO.
- Identificar los espacios de interacción institucional.

- Identificar los espacios en los que se ubican los actores que participan en esos espacios de interacción institucional.

La metodología que se utilizó para realizar este levantamiento físico fue la siguiente:

Primero se consiguió un mapa de la planta física del ITESO y un esquema del organigrama del mismo.

Mediante una inspección visual se definió a qué dirección del ITESO pertenecía cada uno de los edificios del campus y se marcó con código de colores en el mapa.

Se realizó una indagación respecto de los miembros de cada uno de los organismos colegiados que aparecen en los documentos institucionales y se localizó físicamente a través del directorio del personal que aparece en la página web de la institución, a cada una de las personas y se la señaló en un mapa del campus. Aquí también se utilizó un código de color para cada uno de los organismos colegiados.

Por último, con una copia del organigrama institucional se procedió a señalar la ubicación física de cada uno de los funcionarios en su lugar de trabajo y se investigó, a través de preguntas directas a diferentes miembros de los organismos colegiados, los lugares en que se reúnen, para tener definidos los espacios de interacción institucional.

Aunque el trabajo sobre la planta física del campus podría parecer inútil dado que se supone que, por trabajar en el ITESO, conozco el campus detenerme a hacer este ejercicio de análisis me aportó elementos muy importantes en el proceso de investigación.

Por un lado fue un ejercicio que me ayudó a tomar distancia de mi objeto de estudio, es decir que, me hizo caer en cuenta de toda la información que yo suponía tener y que resultó distinta al momento de hacer una revisión sistemática, esto me ayudó a poner en duda muchos de los supuestos contruidos por mi relación cotidiana con la vida de la institución y a sostener una nueva mirada hacia mi objeto de estudio. Por el otro, este ejercicio me

ayudó a construir una pequeña descripción de los espacios y su distribución, descripción que presentaré en el apartado III de este mismo capítulo.

2. Acercamiento inicial a algunos actores que podrían ser informantes clave

Para este acercamiento se realizaron dos tipos de entrevistas. Las primeras se hicieron como parte de un ejercicio para la materia de análisis cualitativo. La tarea consistía en realizar una historia oral temática a partir de entrevistar a cinco personas con visiones distintas respecto de un tema. Este intento de historia oral se basó en dos preguntas centrales:

1. ¿Cuáles son los hechos más significativos en la vida del ITESO, en este último año?
2. ¿Quiénes son las personas más significativas en la vida del ITESO en este año?

Con estas dos preguntas se pretendía encontrar los hechos y actores que más han impactado a los sujetos entrevistados, las miradas o imágenes que sobre estos hechos y personas tienen los mismos y aquello que convierte a dichos actores y hechos en significativos.

Con estas ideas básicas, se procedió a elegir a los sujetos a entrevistar. Para ello se revisó el directorio de la institución y se definió entrevistar a personas que pertenecieran a cada una de las cuatro direcciones en que está dividida organizacionalmente la institución y a un estudiante.

Además se decidió no abordar a aquellas personas que ocupan puestos más altos en la jerarquía institucional sino a algunos actores de nivel intermedio, esto debido a que se pensaba, como efectivamente sucedió, que en algún momento de la investigación se tendría que entrevistar a los funcionarios de más alto nivel, y se vio conveniente dejar ese recurso para un momento posterior.

Las personas seleccionadas para ser entrevistadas, fueron actores con los cuales había ya un primer contacto, aunque en la mayoría de los casos, bastante lejano, o incidental.

Algunas de las entrevistas se realizaron en el momento en que se solicitaron y sólo en un caso, el sujeto a entrevistar le pidió a la investigadora que volviera en otro momento, esta entrevista fue la más larga de todas.

Cuatro de las cinco entrevistas fueron grabadas y posteriormente se procedió a su transcripción, la otra entrevista no pudo ser grabada debido a una falla técnica, por lo tanto se tuvo que recuperar, escribiendo las ideas centrales, en el diario de campo de la investigadora, inmediatamente después de realizada la entrevista.

Con el material impreso se construyó un primer cuadro de vaciado de la información en donde se recuperaron las ideas claves que cada entrevistado aportó a cada pregunta, señalando el orden de la idea en relación con el conjunto de su respuesta. Se subrayaron, con claves de color, los textos de la transcripción y posteriormente se intentó agruparlas en una estructura que permitió hacer una primera interpretación que finalmente proporcionó elementos para diseñar el trabajo de campo sistemático.

Una vez hecho esto, se procedió a construir un mapa conceptual que presentara el orden de las ideas y a partir de éste se redactaron los resultados que se reportan más adelante.

Además se contó con una entrevista más larga, que fue también un ejercicio para la materia de Análisis Cualitativo y que proporciona una visión más extensa del ITESO. El objetivo de la entrevista era obtener información, un poco más detallada, sobre las visiones del entrevistado a su llegada al ITESO, su visión actual y su visión a futuro; se pretendía también reconocer su visión de los hechos y actores más importantes en el momento actual del ITESO; además interesaba abordar con la persona entrevistada algunos temas que habían aparecido como importantes en las entrevistas hechas el día anterior.

Se decidió entrevistar a una persona de la Dirección General Académica por ser, dicha dirección, central en la vida y el quehacer sustantivo de la universidad.

La persona entrevistada cuenta con una visión de conjunto debido a su trayectoria dentro de la institución, a través de la cual ha participado en diversas

instancias, incluso en contacto estrecho con algunos organismos colegiados o miembros de dichos organismos.

La entrevista no se realizó en el momento de solicitarla, se citó a la investigadora a una reunión posterior, en casa de la persona entrevistada, lo que permitió un ambiente más agradable y una entrevista más larga, sin embargo hubo algunas interrupciones durante el proceso de la entrevista.

Las preguntas y temas que se prepararon para la entrevista fueron las siguientes:

Preguntas:

1. ¿Qué idea tenías del ITESO cuando llegaste?
2. ¿Cómo ves al ITESO ahora?
3. ¿Qué debería ser el ITESO?
4. ¿Quiénes son las personas más importantes actualmente en el ITESO?

Temas:

Cambios - nuevos nombramientos

La planeación 1999 – 2002

Los resultados de esta entrevista fueron analizados y trabajados y así aportaron en dos aspectos fundamentales al trabajo que siguió. En un sentido ayudaron a mi habilitación como investigadora para realizar el trabajo de campo, es decir, de algún modo fueron la práctica de entrevistadora, de transcritora y de analizadora del material. En otro sentido, y el más determinante, me proporcionaron elementos importantes para comprender, como conjeturas iniciales, algunos aspectos de la institución investigada. Estos elementos me ayudaron a replantear la pregunta de investigación, me llevaron a revisar nueva bibliografía y a tener un primer mapa de los sujetos.

3. *Revisión documental*

En este punto lo que se hizo fue revisar todos los documentos disponibles que se han generado desde la institución y que pueden representar el discurso oficial.

Se buscó reconocer en ellos las ideas centrales en relación con el proyecto de universidad y el proyecto académico.

Los documentos que se analizaron fueron:

- Las orientaciones Fundamentales del ITESO
- El Estatuto Orgánico vigente
- El libro *La reforma organizativa del ITESO, 1995*.
- El organigrama del ITESO para identificar quiénes ocupan cada puesto y quiénes participan en cada organismo colegiado.
- El directorio general del ITESO.
- La visión del actual rector, presentada a la comunidad universitaria el 8 abril de 1999 en una sesión expresamente convocada para eso, que fue registrada en audiocaset y transcrita para su revisión.

Este trabajo comenzó con la reunión del material bibliográfico. Una vez que se tenía el material se procedió a leerlo detenidamente, señalando aquellos aspectos que se percibían como pertinentes. El trabajo consideró dos líneas principales:

- a) La estructura que se propone en los documentos y las modificaciones que se han realizado en el periodo del actual rector.
- b) Las ideas centrales que ayudan a ubicar el discurso oficial sobre el proyecto de universidad.

III. RESULTADOS DE ESTE PRIMER ACERCAMIENTO

Los resultados que a continuación se presentan son los datos obtenidos a través del trabajo de campo exploratorio. Estos datos se encuentran en el nivel

descriptivo. Para comprender los resultados que aquí se presentan no hay que perder de vista el momento en el que se realizó dicho trabajo, pues algunos de los elementos están referidos a ese momento concreto.

Como lo señalé en el capítulo 1 de este informe, el trabajo de campo exploratorio se realizó durante los primeros meses de 1999, en el contexto temporal mediato de las reformas organizativa (1995) y académica (1996) y a menos de un año del cambio (1998) de rector, cuando se habían hecho modificaciones parciales de ajuste a la estructura organizacional, se habían nombrado recientemente a dos (Dirección General Académica y Dirección de Relaciones externas) de los cuatro directores (funcionarios de segundo nivel Cfr. Anexo 1. Organigrama del ITESO), se habían realizado las primeras elecciones, generales y abiertas, de representantes al Consejo Universitario y el rector había declarado públicamente cuál era su visión del ITESO en ese momento.

1. Resultados del levantamiento físico

Los actores centrales de la institución, aquellos que aparecen en el organigrama institucional, están concentrados en su mayoría en el edificio R, también llamado edificio “central” o “Edificio Xavier Scheifler,s.j.”. De los 32 funcionarios de primero, segundo y tercer nivel que aparecen en el organigrama (Cfr. Anexo 1: El Organigrama del ITESO) 18 se ubican en dicho edificio, tres se localizan en el edificio O, otros tres en el M, dos más están en el edificio I y los seis restantes están en diferentes edificios del campus universitario. Existen además, señalados en el organigrama, catorce actores grupales, de los cuales nueve se reúnen en el edificio R, dos, que están en los dos niveles jerárquicos más altos del organigrama, en el edificio A, dos no se han ubicado físicamente y sólo uno, CECUS, A.C., organismo que representa a la Compañía de Jesús, no tiene ubicación específica en el campus universitario.

Respecto a la distribución de espacios por dirección, encontramos que la mayor parte de los espacios (edificios u oficinas) pertenecen a la Dirección

General Académica (DGA). La segunda dirección en importancia, por el espacio físico que ocupa, es la Dirección Administrativa (DA), con un espacio apenas superior al ocupado por la Dirección de Integración Comunitaria (DIC). La Dirección de Relaciones Externas (DRE) es la que cuenta con menos espacios dentro del campus universitario. Rectoría cuenta con espacio sólo en el edificio R, mientras que ITESO, A.C se localiza en el edificio A.

El edificio R está dividido entre las cuatro direcciones y rectoría, siendo, otra vez, la Dirección de Relaciones Externas la que cuenta con menos espacio, en relación con las demás direcciones, en el edificio central.

Las direcciones y los espacios físicos que estas ocupan reflejan, en cierta forma los tres sectores que conforman la universidad y que es referido por algunos como “la trinidad itesiana”: ITESO, A.C que son los empresarios quienes tienen más presencia en las direcciones administrativa y de relaciones externas; CECUS, A.C. que son los jesuitas cuya presencia fundamental está en la rectoría y además es significativa en la Dirección de Integración Comunitaria y, finalmente, el sector de los académicos que, por supuesto, están vinculados con la Dirección General Académica.

Respecto de la ubicación física de los miembros de organismos colegiados del ITESO, en el mapa se ve con claridad que hay una concentración muy significativa de miembros de dichos organismos que tienen sus oficinas en el edificio R y es importante señalar que todos los organismos colegiados se reúnen en las salas del edificio central, excepto la Junta de Gobierno, máximo organismo colegiado, que se reúne en una sala especial ubicada en el edificio A y que pertenece al espacio físico destinado a ITESO, A.C.

Además, el Consejo de Rectoría cuenta con una sala especial ubicada en lo que, en la jerga institucional se conoce como “el pasillo del poder”, que es el pasillo interior, en el edificio R, que une la oficina del rector con la del director general académico y en el que también se encuentran oficinas destinadas al “staff” de la rectoría (compuesto por la secretaria de la rectoría, las contralorías

en aspectos normativos y financieros y la oficina de comunicación social) y el “staff” de la Dirección General Académica.

2. Resultados de la revisión bibliográfica

a) Respecto a la estructura:

En el libro *La reforma organizativa del ITESO a partir de 1995* se da cuenta del proceso de reestructuración organizativa y académica que ha sufrido la institución. En el primer capítulo, dedicado a las reformas en la estructura organizacional, organismos colegiados y Estatuto Orgánico se plantea la nueva estructura del ITESO que dio lugar a la mayor parte de los elementos que aparecen en el organigrama vigente del ITESO. (Cfr. Anexo 1: Organigrama del ITESO)

Con el actual rector se han creado tres instancias cuyas funciones estaban contempladas de manera distinta en la reforma organizacional de 1995. La primera de ellas, la función del Procurador de Derechos Universitarios que apareció en noviembre de 1998.

En la reforma organizacional se contemplaba que esta función existiera, pero bajo la Dirección de Integración Comunitaria, sin embargo, desde su creación, aparece ubicada en el organigrama, como una instancia staff dependiente directamente de rectoría aunque no tiene espacio físico en el “pasillo del poder”. En el documento del Estatuto Orgánico el Procurador de Derechos Universitarios no tiene una ubicación estructural clara.

La segunda instancia creada en el periodo del actual rectorado es la Oficina de Comunicación Social, que surgió a partir de diciembre de 1998. Las funciones que realiza dicha oficina estaban contempladas como funciones de la Dirección de Integración Comunitaria, en lo que se refiere a comunicación interna y a la Dirección de Relaciones Externas, en lo que se refiere a comunicación externa. La instancia, como tal, no estaba contemplada en el esquema de la reforma de 1995.

Por último, la Oficina de Personal, aparecida en marzo de 1999, no estaba prevista en el organigrama institucional, con la reforma de 1995 se decidió suprimir la Dirección de Recursos Humanos, dejando las funciones de dicha dirección bajo la responsabilidad de los jefes de cada instancia, sin embargo esto generó algunos problemas y por ello se decidió crear esta oficina.

Respecto a los nombramientos o cambio de funcionarios que se han hecho durante el actual rectorado, además de los titulares de las instancias de reciente creación mencionadas arriba, el rector cambió al secretario de rectoría (lo cual produjo un cambio en la coordinación de investigación y formación social de la Dirección de Integración Comunitaria), al director general académico, al director de relaciones externas y nombró, aunque aún no tomaba el cargo cuando se hizo el trabajo de campo exploratorio, un nuevo director administrativo.

Con esto, ha cambiado a tres de los cuatro directores, sólo dejó, a nivel de dirección, al titular de la Dirección de Integración Comunitaria, quien era jesuita. En el nivel inferior del organigrama, los cambios sustantivos que se han hecho, son los nombramientos de cuatro nuevos jefes de departamento, de los diez que existen.

b) Respecto al discurso oficial:

En el documento *La reforma organizativa del ITESO desde 1995* en el capítulo dedicado a la reforma académica se plantea la identidad de la institución de la siguiente manera:

“ El ITESO es una institución universitaria cuya identidad específica se ha constituido históricamente en la conjunción de los aportes de sus académicos..., de sus fundadores, que buscaron una opción...que apoyan a la formación de profesionales de “excelencia”..., y de la Compañía de Jesús, que desde 1966 se hizo cargo de la dirección académica de la institución” (VAZQUEZ, 1997: 59)

Este documento también plantea las finalidades del ITESO, en un esfuerzo por sintetizar las Orientaciones Fundamentales, lo establecido en el Estatuto Orgánico y la Misión, y lo hace de la siguiente manera:

- "Ampliar las fronteras del conocimiento y la búsqueda permanente de la verdad.
- Transmitir el saber humano, hacer crítica de la cultura y proponer alternativas al estado actual de las profesiones y la sociedad.
- Propiciar una formación de profesionales, docentes, investigadores, directivos y de la comunidad universitaria en su conjunto, con las siguientes características: personas libres, críticas, integradas, abiertas a la autotrascendencia y comprometidas a lograr una configuración social más humana y más justa" (VAZQUEZ, 1997:)

Junto a estas definiciones sintéticas de la institución encontramos, en el discurso oficial, lo que se plantearon como objetivos estratégicos, una parte de la planeación estratégica

"que involucra a la universidad como un todo, tiene un horizonte de tiempo de diez años..." (VAZQUEZ, 1997: 104)

Los objetivos estratégicos quedaron definidos de la siguiente forma:

1. "Desarrollar una estructura organizacional que garantice la calidad de los productos y servicios de la universidad para el cumplimiento de su misión, sobre la base de un mayor control y racionalización de sus recursos, la ampliación de sus fuentes y medios de financiamiento y el establecimiento de procesos rigurosos de planeación, ejecución y evaluación de sus actividades.
2. Consolidar la calidad de las actividades académicas sobre la base de los departamentos como entidades organizativas, para ofrecer respuestas más efectivas a las necesidades de la sociedad, en aquellos ámbitos del conocimiento en los que el ITESO, de acuerdo con su misión y sus orientaciones, puede ofrecer un servicio socialmente pertinente, mediante la renovación del servicio educativo inspirado en la pedagogía ignaciana, el desarrollo de la investigación y el acercamiento interdisciplinario al conocimiento de la realidad.

3. Impulsar el desarrollo humano y profesional del personal de la universidad, mediante la realización de programas de formación, capacitación y actualización, coherentes con las necesidades de la institución, y de políticas de remuneración al trabajo que promuevan la estabilidad laboral, la promoción económica y el compromiso efectivo del personal con la misión de la universidad y con la calidad de las tareas y las actividades.
4. Promover el intercambio y alianzas o relaciones estratégicas con otras universidades, en especial con las confiadas a la Compañía de Jesús y las fundadas por ella, y con aquellas instituciones privadas,, públicas y civiles cuya actividad sea coherente con la misión y orientaciones del ITESO, para desarrollar y verificar las respuestas institucionales a las demandas y necesidades del entorno social.” (VAZQUEZ, 1997: 106)

A los lectores que han participado de la historia reciente del ITESO les parecerá extraño que todas las referencias citadas anteriormente corresponden al documento *Reforma Organizativa del ITESO*. Reitero pues que el trabajo de campo exploratorio se realizó durante los primeros meses del año 99 y para ese momento no había documentos que recogieran el proceso reciente de la institución.

Respecto del discurso oficial de la institución hay muchísima más información, que se generó con posterioridad y que no se recuperó en la fase de trabajo de campo exploratorio aun cuando sirvió para etapas posteriores de la investigación.

3. *Resultados de la primera serie de entrevistas*

Los resultados que se presentan a continuación corresponden a un ejercicio inicial en el que se trata de rescatar las voces de los entrevistados. Fue un trabajo de experimentación que alcanzó sus frutos en el diseño, la realización y el análisis de las entrevistas de la fase de trabajo de campo. Lo resultados del trabajo de campo sistemático se presentan en los capítulos 7, 8 y 9 de este informe.

La mayor riqueza de los resultados del trabajo de campo exploratorio quizá sea que nos plantea la visión que un pequeño grupo de sujetos construyó en la fase inicial del rectorado actual. Se puede considerar como una fotografía que registra un momento en el tiempo. Como toda fotografía nos refleja sólo una parte de la realidad fotografiada pero nos ayuda a traer al presente un momento que ya pasó.

La historia

El último año (de marzo de 1998 a marzo de 1999) de vida del ITESO parece estar marcado muy profundamente por el cambio de rector. Todos los entrevistados hacen referencia a este hecho, aunque para algunos no fue lo primero que les vino a la mente ante la pregunta “¿Cuáles son los hechos más significativos en la vida del ITESO, en este último año?”.

Hay diversas interpretaciones de lo que significó dicho cambio, interpretaciones que van desde la generación de ‘chismes y rumores en torno a eso’, pasando por la incertidumbre y las expectativas, por la comparación entre la ‘forma de ser de cada uno de los rectores’, hasta quien afirma ‘el cambio del rector, sí definitivamente yo sí lo sentí positivo’. A partir de este hecho, reconocido como fundamental para la vida de este año del ITESO, los actores recuperan algunos otros hechos significativos.

El segundo hecho, con coincidencia parcial en la percepción de los entrevistados, es el cambio de actitud de la gente, este cambio de actitud se explica como resultado del cambio de rector y se refleja en ideas como que ‘hay más conciencia’ referida a distintas cuestiones: conciencia de las necesidades del personal del ITESO, conciencia en el uso de los recursos, conciencia que ‘ya está ahí latente’ de las dificultades de la vida diaria.

Además de la conciencia, se recupera en la visión de los entrevistados una actitud de mayor colaboración (tanto en los estudiantes como en el personal), actitud que se refleja en la participación en actividades convocadas por alguna instancia de la universidad o en las quejas propositivas de algunos.

Hay quienes ven este cambio de actitud como un 'despertar' de la gente, después de un periodo de rutina y 'aplatane' durante el rectorado anterior.

En el siguiente nivel, y también con coincidencia parcial de los entrevistados aparecen dos tipos de cambios, los cambios en los directores y los cambios de jefes de departamento. En ambos casos la explicación que se da está referida a la intención de 'quitar los vicios', 'en nombre de la justicia', 'parece que obedecen a una estrategia de irles limitando el poder a esos grupos y de alguna manera ir metiendo gente fresca, que no tiene tal vez tanto vínculo con grupos establecidos pero que pueden representar una visión fresca'.

Hay una conciencia más o menos general de que dichos cambios son positivos aunque aparece un fuerte contraste entre quien ve que estos cambios no han generado dificultad 'no ha habido broncas al respecto' y quienes afirman que 'pasa lo mismo, los que estaban por política...ahora cambian por otros, pero también por política'.

Entre los cambios que más han sido mencionados por los entrevistados están el del Director Administrativo y el del Director General Académico en el nivel superior, y los cambios de los jefes de los departamentos Salud, Psicología y Comunidad, Estudios Sociopolíticos y Jurídicos y Hábitat y Desarrollo Urbano. Llama la atención que no se mencionen los cambios del director de Relaciones Externas y del jefe del Departamento de Economía, Administración y Finanzas, cambios que se realizaron en el mismo lapso de tiempo que los anteriores.

Otro hecho, reconocido como significativo es el proceso de organización interna, de reestructuración y de nuevas estrategias de trabajo y evaluación. Este hecho también es atribuido a la llegada del nuevo rector y se ve más como un proceso en continuidad con el periodo anterior pero con líneas más claras y quizá más orientadas al planteamiento institucional.

Por último, un hecho que también es significativo para algunos de los entrevistados es la apertura del ITESO, esta apertura es entendida en dos sentidos, por un lado como la posibilidad de proponer y realizar algunos

proyectos y por el otro, es entendida como una mayor relación del ITESO con ámbitos extrauniversitarios.

Entre los hechos significativos recuperados por los entrevistados, hay varios que solamente fueron mencionados por alguno de ellos, entre estos hechos están el aumento de salarios, la creación de la procuraduría de derechos humanos (se refería al procurador de derechos universitarios), la creación de la oficina de comunicación social, el crecimiento poblacional (de estudiantes y maestros) acelerado, la creación de espacios físicos, la mejora en la organización y los servicios internos, la elección abierta del Consejo Universitario y la planeación institucional de largo alcance. Todos estos hechos son vistos como positivos dentro de la vida del ITESO y hay quien interpreta que ‘significan pautas de cambio, que todavía no fue lo que debería de ser, pero que forman parte de un procesito que se va gestando y que se va haciendo’.

Hay otro conjunto de hechos mencionados como ‘significativos’ que se ubicarían más en relación con la dirección particular a la que pertenecen los entrevistados. Por ejemplo, para la Dirección de Relaciones Externas han sido hechos significativos de este año el cambio de director, la reestructuración de las áreas internas a la DRE, la posibilidad de cambios en el personal y las nuevas estrategias de trabajo y evaluación al interior de la instancia.

Por su parte quien respondió por la Dirección Administrativa rescata como significativos los rumores y chismes en torno al cambio de director, el ‘aval’ del rector al anterior titular de la instancia y el nombramiento de un sucesor. Ante todo esto el entrevistado hizo afirmaciones como ‘yo ya no espero nada’, ‘todos estos rumores y los cambios sí afectan el trabajo’.

Por último, visto por un entrevistado, desde la Dirección de Integración comunitaria, fue un hecho significativo la expectativa que se generó en el Centro de Investigación y Formación Social respecto de si el rector iba a ‘dar línea’, esto generó un ambiente de ‘incertidumbre’, además se vieron afectados por la salida del coordinador de la instancia y por el interinato y posterior nombramiento de su sucesor como coordinador del CIFS. Se juzgan como

hechos significativos la preparación y evaluación de cada uno de los centros presentada a finales del año pasado al director de integración comunitaria, el replanteamiento de los objetivos y finalidad del Centro de Pastoral Universitaria y del Centro de Investigación y Formación Social y el actual proceso de planeación de largo alcance.

Los actores

La presentación de los actores se divide en dos grandes apartados, aquellos actores que fueron significativos para el ITESO y aquellos que fueron nombrados por los entrevistados de una dirección en particular y que señalan a algunos actores como significativos dentro de su propia instancia.

Es evidente que, en el nivel general del ITESO, el actor más significativo es el rector, visto como generador de una serie de cambios, no sólo de personas sino también de formas de hacer. El rector es visto en un trabajo en equipo con el secretario de la rectoría (figura que apareció en el rectorado anterior con la denominación de “asistente de la rectoría” y que aparece en estas entrevistas como el segundo actor importante en el nivel general).

Sólo el entrevistado perteneciente a la Dirección de Relaciones Externas intentó nombrar actores significativos de otras direcciones, aunque reconoció que había desconocimiento y desarticulación entre las direcciones del ITESO, este entrevistado mencionó, de la Dirección General Académica, al Director, a un jefe de departamento y al director de servicios escolares. Además mencionó de la Dirección de Integración Comunitaria al CIFS.

Entre los actores significativos al interior de cada dirección, sólo los entrevistados de la Dirección de Integración Comunitaria y de Relaciones Externas mencionaron a alguien en particular. Para el entrevistado de la Dirección de Integración Comunitaria resulta significativo el director, un jesuita, debido a su papel en la propia dirección y a la labor que le atribuye en CECUS,A.C., que según la visión del entrevistado, ha propiciado que algunos jesuitas hayan ido ocupando cargos académicos importantes en la universidad.

Para el entrevistado de la Dirección de Relaciones Externas, un actor significativo ha sido el responsable de diplomados, por ser un sujeto que ha cumplido con las labores de vinculación que son la razón de ser de dicha dirección.

Por su parte, el estudiante entrevistado mencionó a su coordinador de carrera y al jefe de departamento al que está adscrita su licenciatura.

RECAPITULACIÓN

Como se pudo constatar, a lo largo de estas páginas aparecen los planteamientos iniciales a los que se llegó a través del trabajo de campo exploratorio.

Este primer acercamiento constituye un importante punto de inflexión en el proceso de la investigación, dado que a partir de la información obtenida se reorientó el trabajo y se definieron con mayor claridad las técnicas a utilizar y se establecieron los recortes empíricos.

Estos recortes se decidieron a partir de la información construida en el trabajo de campo exploratorio y se describen en el siguiente capítulo.

CAPÍTULO 6

REORIENTACIÓN DEL TRABAJO DE CAMPO Y PROFUNDIZACIÓN

En el presente capítulo pretendo hacer una recuperación del proceso de trabajo de campo. En un primer apartado se recupera la pregunta de investigación de modo que el lector pueda tenerla presente dado que es la que orienta el trabajo de campo sistemático.

En un segundo apartado se recuperan algunos elementos, fruto del trabajo de campo exploratorio que dan cuenta de un mapa general de los actores universitarios y ayudan a entender los recortes y criterios que se siguieron para elegir tanto las técnicas de la investigación como los sujetos a entrevistar.

En el apartado final se explica el proceso que siguió el trabajo de campo y de análisis del material que ayudaron a establecer los ejes desde los cuales se trabajan los datos construidos empíricamente.

I. RECUPERANDO LA PREGUNTA DE INVESTIGACIÓN

Explicaba en el capítulo referido al problema investigación que la pregunta orientadora de la indagación ha sido reformulada a lo largo del proceso. Al concluir el trabajo de campo exploratorio se redefinió la pregunta y se formuló de la siguiente manera:

¿Cuáles son las representaciones que los actores académicos del ITESO actualizan en sus discursos?

Se formularon también algunas preguntas complementarias:

- ¿A qué actores o grupos de actores pertenecen esas representaciones?
- ¿Cuáles son las metáforas sobre el ITESO que los actores universitarios expresan en sus discursos?
- ¿Hay varios actores que compartan las mismas representaciones sobre la universidad?

Se trataría entonces de captar los discursos (escritos o hablados) de los actores universitarios referidos a sus representaciones sobre la universidad (visiones sobre la universidad) y ponerlos en relación con su situación y trayectoria así como en relación con los discursos de otros actores universitarios con otra situación y otra trayectoria distinta.

II. RECUPERANDO ALGUNOS ELEMENTOS DEL TRABAJO DE CAMPO EXPLORATORIO

Los discursos que son producidos por los actores universitarios en situaciones de interacción pueden ser formales o informales, es decir que los discursos referidos a representaciones sobre la universidad se producen en los encuentros casuales de los diversos actores o en encuentros formales como podrían ser reuniones de trabajo, reuniones de organismos colegiados, sesiones de clase, etcétera.

Hay otro tipo de discursos que se producen a partir de situaciones construidas por el propio proceso de investigación, es decir, a través de entrevistas, grupos focales u otras técnicas de investigación y que hay que considerar también como situaciones de interacción aunque son distintas a las producidas por el proceso propio de la vida cotidiana de la institución.

Los productores de discursos en situaciones de interacción son actores universitarios que pueden ser clasificados por su relación con la institución (relación laboral, relación de quien recibe el servicio prestado por la institución) y por su lugar en la jerarquía institucional. Para quienes sostienen una relación

laboral con la institución podríamos definir las siguientes situaciones en la jerarquía:

Funcionarios de alto nivel: De directores para arriba en el organigrama institucional. (Cfr. Anexo 1: Organigrama del ITESO)

Funcionarios de nivel intermedio: Jefes de departamento, centros y oficinas.

Académicos de tiempo fijo (profesores de planta)

Académicos de tiempo variable (profesores de asignatura)

Personal de servicios de apoyo: con una diferenciación jerárquica en su interior: Administrativos, secretarías, apoyo técnico (laboratorios), mantenimiento.

Para quienes reciben los servicios de la institución también hay una cierta jerarquía:

Alumnos que participan en la Asociación de Estudiantes Representantes de Carrera del ITESO (AERCI).

Alumnos representantes en organismos colegiados

Alumnos activos en asociaciones estudiantiles de carrera

Alumnos que no participan en ninguna de las anteriores

Cada uno de estos “tipos” de actores universitarios producen discursos en los que actualizan sus propias representaciones sobre la universidad.

Esta investigación, que es de carácter exploratorio, busca indagar sobre esta producción de discursos en las que los actores universitarios expresan ciertas representaciones sobre la universidad y analizarlas en relación con los contextos específicos desde los que se producen para reconocer la convergencias de sentido (alianzas) y las divergencias de sentido (tensiones).

III. ALGUNOS RECORTES

Teniendo estas cuestiones como trasfondo de la investigación y a partir de los hallazgos del trabajo de campo exploratorio en el que se obtuvo información acerca de los espacios de interacción de los actores universitarios y de la forma en que se organizan dichos actores en la estructura institucional (Cfr. Capítulo 1, apartado 2 y Capítulo 5, apartado 3) se decidieron algunos recortes.

Como el abanico de actores universitarios y de situaciones de interacción es amplio y con ello la gama de discursos producidos es muy diversa se hace imprescindible un recorte para hacer de la investigación un proceso realizable.

Decidí recortar la investigación de modo tal que abarque sólo a actores universitarios que sostienen una relación laboral con la institución y de entre ellos sólo a aquellos que forman parte del ámbito académico de la universidad.

Es decir concreté la investigación en los actores que, desde la estructura organizacional (Cfr. Anexo 1: Organigrama del ITESO), están adscritos a la Dirección General Académica, abarcando los diversos niveles jerárquicos que operan en ella.

Además del criterio de “realismo” expuesto líneas arriba se elige la Dirección General Académica como el lugar institucional en el que se trabaja la investigación por ser el que concentra el mayor número de actores universitarios y la que finalmente realiza la función sustantiva que socialmente se le atribuye al ITESO como institución de educación superior.

Un segundo criterio que operó para la selección de los entrevistados fue la función que desempeñan dentro de la organización, es decir, dentro del área académica de la universidad. Encontramos entonces actores que cumplen la función de profesor y cuya adscripción puede ser de tiempo variable o de tiempo fijo, otros cuya función es jefe de departamento y finalmente un pequeño grupo de actores que forman parte del equipo técnico académico de la Dirección General Académica.

Se establecieron otros dos criterios para la selección de actores para las entrevistas. La antigüedad de su vinculación con la institución y el género. Con

ello se pretendía ampliar el rango de posibles visiones que los diferentes actores podrían tener sobre el ITESO.

En el momento de la primera selección de entrevistados pensaba que podría hacer un análisis de la diversidad, oposición o coincidencia de las representaciones que sobre la universidad los actores, diferenciados por adscripción, función, antigüedad y género, objetivaran en sus discursos.

La muestra de sujetos a entrevistar quedó inicialmente conformada como sigue: 2 profesores de tiempo variable, un hombre y una mujer, uno de reciente ingreso y el otro con más antigüedad; 3 profesores de tiempo fijo, dos mujeres y un hombre los tres ingresaron al ITESO en la década de los ochenta; 2 jefes de departamento, un hombre y una mujer, uno de reciente ingreso y otro que ingresó al ITESO a finales de los setenta; 2 miembros del Staff de la DGA, un hombre y una mujer, ambos ingresaron al ITESO en los ochenta; por último entrevisté al director general académico.

Respecto a las situaciones de interacción (Para una descripción detallada véase capítulo 1, apartado 2), que son también múltiples en una organización compleja como la que estoy analizando, decidí observar algunas situaciones de interacción propias de la vida cotidiana de la institución (reuniones de trabajo y sesiones de dos organismos colegiados) y construir otras situaciones propias de la investigación (entrevistas).

IV. LAS TÉCNICAS

OBSERVACIÓN

Decidí tomar como espacios de interacción propios de la vida cotidiana de la institución los que se producen en las sesiones de dos organismos colegiados: Consejo Académico y Colegio Interdepartamental y las conversaciones incidentales o en reuniones de trabajo en las que estoy implicada. Además del criterio de “hacer realizable la investigación” interviene la posibilidad que tengo

de estar presente en dichas sesiones y registrar el discurso de los actores universitarios que en ellas participan.

Las observaciones que se realizaron en los espacios propios de la vida cotidiana de la institución se registraron como anotaciones en el diario de campo de la investigadora y en el caso de las sesiones de los organismos colegiados, además de las anotaciones del diario de campo, se realizó un registro simultáneo de lo verbalizado por los sujetos: en audio casete y transcripción casi textual, directo a la computadora. El Protocolo de las observaciones se presenta en el siguiente cuadro:

Cuadro 4.

Protocolo para la observación de espacios de interacción

	REGISTRO	LO QUE SE BUSCA
DATOS GENERALES	Sesión de:	Nombre del organismo colegiado
	Fecha:	Ubicación temporal
	Tema de la reunión:	Temas del discurso
	Asistentes:	Actores
DISTRIBUCIÓN FÍSICA	Lugar de la reunión:	Delimitación espacial
	Acomodo de los actores	Alianzas / oposiciones
	Objetos que llevan consigo	Objetos simbólicos
SITUACIÓN DE INTERACCIÓN	Orden de llegada:	Formas de interacción inicial
	Forma en que se saludan	Alianzas / oposiciones
	A quién dirige su mirada cuando habla	Búsquedas de apoyo, confirmación, contestación, alusión
	Ademanos, tics, muestras de nerviosismo	Búsquedas de apoyo, confirmación, preocupación manifiesta.
	Quién interrumpe, quién interviene, quién pregunta	Estatus en el grupo
	Comentarios-reacciones, Intervenciones de quien coordina	Presencia de autoridad
TEMAS TRATADOS	Los que producen nerviosismo	Reacciones espontáneas a temas
	Los que generan risas	Reacciones espontáneas a temas
	Los que generan muestras de acuerdo	Reacciones espontáneas a temas
	Reacciones de los actores cuando aparecen	acuerdo-desacuerdo
	temas relacionados con la universidad-lo universitario	Referencia temática al objeto de estudio
	Metáforas relacionadas con el ITESO.	Referencia al objeto de estudio en la forma discursiva particular

El trabajo de observación en estos espacios de interacción se propuso como una técnica complementaria de la investigación. De ahí se rescata información muy importante respecto del contexto institucional, los temas en discusión, etcétera.

La técnica de observación también se utiliza como complemento en el sentido de que ayuda a corroborar si algunas de las hipótesis sobre hallazgos tienen correspondencia con la realidad. Se atiende al discurso construido por los actores en esas situaciones de interacción y se contrasta con los resultados obtenidos a partir de las entrevistas.

Es importante señalar que el material obtenido de las observaciones realizadas no fue objeto de un trabajo de análisis sistemático. Los resultados obtenidos por la aplicación de esta técnica de investigación se dejaron de lado en la fase de análisis debido a que, en ese momento del proceso, se decidió centrar el trabajo en las formas discursivas verbalizadas y no abordar otras formas pues la necesaria articulación entre todas las formas discursivas posibles no se logró establecer con toda claridad e implicaba un trabajo de mucho mayor alcance que el de esta investigación.

ENTREVISTAS:

El propósito de las entrevistas fue, además de analizar lo que sucede en los espacios de la vida cotidiana del ITESO, recuperar información en otros espacios construidos para la propia investigación. Para ello realicé entrevistas en profundidad, como dije anteriormente, con tres funcionarios de alto nivel, dos funcionarios de nivel intermedio, tres académicos de tiempo fijo y dos de tiempo variable. Esto se llevó a cabo con actores adscritos a la Dirección General

Académica. Los criterios de selección aparecen en el apartado anterior de este mismo capítulo.

A partir de los resultados de este trabajo de campo se construyeron algunos ejes de análisis y se mantuvo abierto el proceso de investigación de modo tal que al estar realizando el trabajo de campo, se vio necesario realizar más entrevistas con otros sujetos: jesuitas, ex jesuitas y alguien de ITESO, A.C. Ya decía líneas arriba, entrevisté a 10 actores universitarios adscritos a la DGA.

En la selección de dichos actores universitarios se cuidó que entre los funcionarios de nivel intermedio, los académicos de tiempo fijo y tiempo variable hubiera actores pertenecientes a 9 de los 10 departamentos académicos que existen en la institución. Se descarta el Departamento de Matemáticas y Física por ser el más pequeño y por que no tiene bajo su responsabilidad algún programa académico de licenciatura o posgrado.

Las entrevistas abarcaron tres aspectos fundamentales: Trayectoria personal, trayectoria en el ITESO y visiones sobre el ITESO. Con ello se pretendía construir un discurso en la interacción que se da en una situación de entrevista, para su posterior análisis. El registro de dichas entrevistas fue en audiocasete y notas de diario de campo que la investigadora realizó. Esas entrevistas fueron posteriormente transcritas para que sirvieran como material de análisis.

El protocolo para dichas entrevistas fue muy abierto, no se consideraron preguntas precisas o cerradas que el entrevistador formulaba y el entrevistado respondía sino más bien preguntas orientadoras, temas generales sobre los cuales se le pedía al entrevistado que construyera un relato.

Cuadro 5.
Protocolo de entrevistas

CONTACTO
Una vez seleccionado el informante establecí contacto vía telefónica para solicitar la entrevista, explicando brevemente mi interés y acordando con el sujeto lugar y hora del encuentro.
ELEMENTOS PREVIOS
Al sujeto a entrevistar le expliqué muy brevemente mi interés en realizar la investigación como parte de mi formación en la maestría y el tema general de la investigación.
Aseguré al informante la confidencialidad de la información que obtendría de la entrevista.
Solicité al informante su autorización para audio grabar la entrevista.
PREGUNTAS ORIENTADORAS / TEMAS A DESARROLLAR
Trayectoria del entrevistado inmediata anterior a su trabajo en el ITESO
Trayectoria en el ITESO
Perspectiva futura sobre el ITESO, visiones sobre el ITESO
DESARROLLO
La investigadora, después de establecer los previos de la entrevista, formula cada uno de los temas como preguntas orientadoras, dejando al entrevistado hablar libremente e interviniendo sólo para precisar la información cuando lo considere necesario.

Con este protocolo lo que se pretendía era que los actores universitarios relataran su historia de relación con la institución. Lograr recuperar su trayectoria y cómo a partir de ésta se construían las diversas representaciones sobre la universidad.

En algunos textos que, sobre metodología, revisé me encontré que a este tipo de entrevistas en profundidad, cuyo objetivo es recuperar un fragmento de la historia de vida de los actores, delimitado en este caso por el fragmento relacionado con su vínculo con el ITESO, reciben el nombre de relatos de vida.

Es necesario señalar que la selección de espacios de interacción y de sujetos a entrevistar implica la renuncia a atender otros espacios y otros sujetos que podrían ser interesantes. Lo central está en tener una definición o selección

previa, directamente conectada con la pregunta y los conceptos que orientan inicialmente la investigación, pues como dice Huberman “no es posible estudiar todas las acciones, de todo mundo, en todas las circunstancias ni para un solo caso” (HUBERMAN, 1991:62)

Las decisiones y recortes que de éstas se derivan están, además, sustentadas en los hallazgos del trabajo de campo exploratorio que nos ayudan a tener un mapa general de nuestro objeto, una idea clara de lo que implica la recolección y análisis de datos a través de diversas técnicas y con ello la información necesaria para tomar estas decisiones.

La definición del carácter de esta investigación como estudio exploratorio y no explicativo, exhaustivo o demostrativo también nos da pistas para entender las razones por las cuales se toman estas decisiones respecto de los sujetos y los espacios.

La confiabilidad y validez de un estudio cualitativo como este no se sustenta en el rigor de probar una hipótesis preestablecida desde una teoría determinada de antemano.

Una investigación cualitativa; que intenta trabajar con un diseño flexible y que además recupera, para su realización, los planteamientos de la teoría fundada; se sustenta en el rigor del investigador al operar los instrumentos de recolección y en la sistematicidad con la que se analizan los datos recolectados. Por ello Huberman señala:

“En investigación cualitativa la validez y confiabilidad del trabajo reposa ampliamente sobre las competencias del investigador. Fundamentalmente es una persona que observa, entrevista, registra, también modifica los instrumentos de observación, de entrevista y de registro. El investigador se caracteriza por la familiaridad con el fenómeno que se estudia...el interés por afirmar la dimensión conceptual... y por contar con cualidades de investigador que comprenden obstinación, capacidad de hacer hablar a la gente y capacidad de prevenir una clausura prematura” (HUBERMAN, 1991: 81)

En este trabajo se construyó una definición preeliminar del trabajo de campo sistemático a partir del trabajo de campo exploratorio pero se mantuvo abierto el diseño, lo que hizo posible reconocer la necesidad de realizar entrevistas a nuevos sujetos que no se consideraron inicialmente.

V. EL PROCESO DEL TRABAJO DE CAMPO

En la investigación que asume la perspectiva cualitativa el trabajo de campo sistemático que se realiza implica la obtención de datos a través de técnicas precisas y el análisis simultáneo de dichos datos. Esto quiere decir que conforme se avanza en la aplicación de las técnicas se va avanzando al mismo tiempo en el análisis.

El supuesto que está detrás es que realizar una entrevista y analizar el material obtenido ayuda al investigador a orientar la siguiente entrevista. En esta investigación no se siguió este método con cada una de las entrevistas pues algunas de ellas se realizaron en un periodo de tiempo muy corto por lo que los momentos de análisis se hicieron más como altos en el camino, cuando ya se tenía el material de varias entrevistas.

Aunque la recolección de datos y el análisis parcial de los mismos sucedieron, en términos generales, en el mismo lapso de tiempo (de noviembre de 1999 a abril de 2000) he optado por presentarlos aquí como procesos separados para lograr mayor claridad en la exposición.

El trabajo de campo consistió en la aplicación de las técnicas de observación y entrevista en profundidad siguiendo los protocolos que se describieron en el apartado anterior.

Se realizaron cuatro observaciones sistemáticas, dos observaciones en cada uno de los organismos colegiados más importantes de la Dirección General Académica: Consejo Académico y Colegio Interdepartamental (Cfr. Capítulo 1 y anexo 1: Organigrama del ITESO).

Las sesiones del Consejo Académico observadas corresponden a las que se celebraron los días 17 y 24 de noviembre de 1999 en las que se

abordaron, como temas, el cambio de adscripción departamental de un área y grupo de académicos; la conformación de un centro fuera del ámbito departamental y dependiente directamente del director general académico ambos temas relacionados con ajustes a la estructura organizacional y las reacciones a una reunión masiva, convocada por los estudiantes, para protestar por el alza de cuotas de la universidad.

Las sesiones del Colegio Interdepartamental observadas corresponden a las que se celebraron los días 26 de noviembre y 2 de diciembre de 1999. En estas sesiones los temas fueron el proceso de planeación de los departamentos, los horarios del personal y algunos comentarios respecto de la reunión convocada por los estudiantes.

De la observación realizada en estos espacios se obtuvo una transcripción del lo dicho por los participantes (35 cuartillas aproximadamente) y las notas del diario de campo en las que se registraron los elementos señalados en el protocolo de observación (Cfr. Cuadro 4).

Este material no fue considerado en la primera fase del análisis aunque se fueron incorporando algunos elementos en el trabajo de campo (entrevistas) y en el posterior de análisis e interpretación, es decir, este trabajo de observación me ayudó, en un primer momento, a contextualizar las entrevistas en profundidad que realicé durante las siguientes semanas.

Una vez que realicé las observaciones en organismos colegiados inicié las entrevistas. Se realizaron las 10 entrevistas durante el periodo comprendido entre diciembre de 1999 y marzo de 2000. Conforme se avanzó en el trabajo de campo se fueron transcribiendo las entrevistas y cuando se tenían 7 se inició un primer análisis.

Al concluir la primera etapa del trabajo de campo como se había planeado originalmente y después de hacer ese primer análisis general de las entrevistas con las que contaba vi que sería necesario y quizá muy enriquecedor ampliar las entrevistas para incorporar actores que eran ubicados, por otros actores entrevistados, como pertenecientes a grupos que parecían significativos.

Por ello se realizaron 5 entrevistas más. Dos a jesuitas que actualmente trabajan en el ITESO y dos más a ex jesuitas. Además se hizo una entrevista a un actor que trabaja para ITESO A.C. (Cfr. Capítulos 1 y 5). Estas entrevistas se realizaron entre marzo y abril de 2000.

Es significativo que la mayor parte de los actores seleccionados para ser entrevistados accedieron rápidamente a la propuesta que les hizo la investigadora. Las entrevistas se realizaron en su mayoría en la propia oficina del entrevistado aunque algunas más se realizaron fuera del campus.

Entre las anotaciones del diario de campo que realizó la investigadora durante las entrevistas e inmediatamente después, se aprecia que algunos entrevistados parecían estar dispuestos a la entrevista pues tenían la idea de "ser escuchados". Esto aparece muy claramente entre los actores cuya función es profesor y su adscripción es tiempo variable, lo que los ubica a cierta distancia del núcleo de sujetos con autoridad y del discurso oficial.

También se reconoce que entre los actores cuya función se ubica entre los estratos más altos de la jerarquía institucional hay una fuerte coincidencia respecto del futuro del ITESO, expresiones que recuperan el planteamiento oficial, como si con ello quisieran subrayar la visión compartida de la perspectiva institucional para el futuro.

De las entrevistas se rescataron también algunos núcleos temáticos o preocupaciones presentes en el discurso de los actores. Algunos de estos núcleos se refieren a la historia del ITESO, el crecimiento de la universidad, la evaluación de profesores, el manejo de la información, los cambios de rector y el rumbo de la universidad.

Al mismo tiempo que realizaba las entrevistas y hacía el primer análisis empecé a reconocer con claridad algunos hallazgos que podrían servir de pistas para un análisis más detallado del material. Estos primeros hallazgos o *insights* se hacían cada vez más fuertes a medida que atendía al discurso de los actores con los que tenía contacto en las reuniones de organismos colegiados y en algunas actividades informales.

Con las pistas que aportaba el material de las entrevistas y el trabajo de observación regresé a revisar algunas propuestas teóricas que ayudaron a establecer el marco más general con el que he trabajado el material.

VI. EL ANÁLISIS DEL MATERIAL

a) Lectura inicial del material de las entrevistas

El trabajo de análisis preliminar consistió en una lectura detenida de la transcripción de cada una de las primeras siete entrevistas. Durante la lectura se fueron marcando, con anotaciones en los márgenes de la transcripción, algunos temas recurrentes y se detectaron algunas relaciones entre lo planteado por diversos actores.

En ese primer análisis de las entrevistas se comenzaron a reconocer algunos posibles ejes planteados en el propio discurso de los actores, ejes que partieron de los temas recurrentes que aparecían en el material, la presencia de metáforas, referencias al ITESO, referencias constantes a grupos y sujetos, etcétera.

Fue en ese momento que decidí concentrarme solamente en el discurso verbalizado, dejando fuera otras formas discursivas como el acomodo de los espacios, los gestos y señas, los objetos, las prácticas ritualizadas, etcétera, pues consideré que abarcar estas otras formas discursivas implicaría un trabajo tan extenso que sería irrealizable en las condiciones de una tesis de maestría.

b) Segunda lectura del material y codificación por colores

Posteriormente se hizo una segunda lectura en la que se codificó el material, correspondiente a las 10 entrevistas y la transcripción de lo verbalizado en las reuniones de organismos colegiados que se observaron y que estaban contempladas en el diseño original, subrayando con colores distintos el texto,

de acuerdo a los ejes establecidos en la primera lectura. Los ejes básicos fueron:

- Referencias al ITESO.
- Referencias al sujeto entrevistado y a otros sujetos.
- Referencias a las relaciones con la autoridad y al poder, referencias al uso de los recursos.
- Referencias a la función social de la universidad.
- Referencias a prácticas concretas.

Ahí se comenzó a detectar con mayor fuerza la presencia de metáforas (en los términos explicados en el capítulo 7 de este documento) en las referencias que los actores universitarios hacían respecto del ITESO.

Se encontró también que a lo largo del discurso construido por los actores se expresaban fuertes dicotomías u oposiciones y a través de estas se construía tanto la imagen de la institución misma, como la imagen propia de los actores y la imagen que ellos tenían de otros actores, ubicados en posiciones distintas, al interior de la organización.

Cuando los entrevistados hablaban de otros actores universitarios se referían a grupos específicos como jesuitas, ex jesuitas, ITESO A.C. En el diseño original del trabajo de campo no se había contemplado entrevistar a actores "pertenecientes" a dichos grupos, aunque se tenía contemplada la investigación como un proceso abierto. Consideré entonces necesario entrevistar a actores de estos grupos y por ello realicé cinco entrevistas más cuyos resultados fueron analizados en la siguiente etapa.

c) Tercer análisis del material : referencias al ITESO

Esta relectura del material, que incorporaba ya las 15 entrevistas, estuvo centrada en las referencias que los sujetos entrevistados hacían del ITESO, tanto bajo el recurso discursivo de la metáfora como bajo el recurso de la referencia directa.

El trabajo concreto consistió en transcribir a hojas distintas aquellas referencias sobre el ITESO que se expresaban a través de metáforas y las que se expresaban en forma directa. En cada caso fui señalando a qué entrevistado correspondía cada afirmación.

Cuando redacté lo que ahora es el capítulo 7 de esta tesis fui incorporando algunos de los elementos encontrados en esta etapa del análisis de los datos en los apartados referidos a las representaciones y al discurso en los niveles empírico y conceptual.

Como decía, recuperé de esta fase del análisis lo que se presenta como “nivel empírico” en donde se da contenido a los temas encontrados: historia, cultura organizacional, relaciones humanas, quehacer universitario y otros, recuperando lo dicho por los entrevistados y articulándolo en el texto interpretativo que construí.

También recuperé de esta fase algunas afirmaciones hechas por los entrevistados y que sirvieron para ejemplificar la operación concreta de las afirmaciones teóricas recuperadas en el apartado presentado como “nivel conceptual” y en el referido a “representaciones”.

Es así que el capítulo 7 es un capítulo en el que se presenta una articulación entre los hallazgos empíricos y las propuestas conceptuales. Esta articulación plantea las vías de interpretación del material, una de las cuales es la que se trabajó en los capítulos 8 y 9.

d) Relectura del material sobre las metáforas

El siguiente paso en el análisis fue seleccionar aquellos fragmentos del discurso verbalizado de los actores en el que hacían referencia al ITESO a través de metáforas.

El trabajo consistió en recortar esos fragmentos e irlos colocando en sobres que los agrupaban temáticamente. Los temas se establecieron a partir de los textos mismos y son también una construcción interpretativa de la investigadora.

Los temas articuladores fueron: el ITESO como territorio, el ITESO como movimiento, el ITESO como objeto y el ITESO como humano. Fui tomando el contenido de cada uno de los sobres, agrupando en subtemas los fragmentos del discurso y posteriormente redacté un nuevo texto, como interpretación del material, que se presenta en el capítulo 8. Este texto hace especial énfasis en presentar lo dicho por los entrevistados.

e) Relectura de las metáforas desde los enunciantes

El último paso en el análisis fue la revisión de las metáforas encontradas en el material en relación con los sujetos que las enunciaron diferenciados por los elementos que se consideraron para seleccionarlos: adscripción, función, antigüedad y género.

Para realizar este trabajo se construyó una matriz de doble entrada en la que se colocaron en el eje horizontal los sujetos entrevistados agrupados por características compartidas y en el eje vertical la lista de metáforas halladas. Se contrastó la información, se reconocieron convergencias y divergencias y a partir de esto se redactó el capítulo 9.

VII. ALCANCES Y LÍMITES DEL TRABAJO REALIZADO

Con lo expuesto hasta aquí ha de quedar claro el camino que he seguido sin embargo es necesario ubicar este proceso de investigación en relación con sus alcances y límites.

Si este trabajo fuera de un alcance mayor habría que realizar un trabajo similar al aquí presentado, un trabajo de análisis e interpretación rigurosos y sistemáticos con las afirmaciones de los entrevistados que hacen referencia directa (no metafórica) al ITESO.

Además tendría que analizarse el material en el que los entrevistados se refieren a sí mismos y a otros sujetos, discurso verbalizado en el que se

actualizan las representaciones identitarias, usando los recursos de la metáfora y de la referencia directa.

Por último, en este nivel de la forma discursiva verbal, habría que analizar las referencias que hacen los entrevistados a la relación entre los sujetos y la institución, también en sus formas metafórica y de referencia directa.

Tendrían que abordarse las otras formas discursivas que he mencionado anteriormente (objetos, acomodo de espacios, prácticas ritualizadas, etc.) y, además, ampliar la aplicación de las técnicas de entrevista y observación a un mayor número de sujetos adscritos a la Dirección General Académica y a un número suficiente de sujetos de las demás áreas de la universidad (Dirección administrativa, Dirección de Relaciones Externas, Dirección de Integración Comunitaria). El número de sujetos podría definirse con la técnica del “punto de saturación”, cuando el discurso de un nuevo entrevistado no aporta algo más en relación con lo que se está investigando.

Estas son pues las vías que quedan abiertas a un posterior trabajo de investigación, a un trabajo que, seguramente, será de mayor envergadura. Se cumple así con el propósito exploratorio de esta investigación, no se tienen interpretaciones definitivas pero se cuenta con nuevos caminos por explorar.

RECAPITULACIÓN

En este capítulo he presentado el proceso del trabajo de campo sistemático. Presenté algunos elementos del contexto en el que se realizó dicho trabajo: con la pregunta de investigación, los resultados del trabajo de campo exploratorio, los recortes y las técnicas definidas para ello.

En un segundo momento describí el trabajo de aplicación de las técnicas establecidas con las que se obtuvieron los resultados y después expliqué detalladamente el procedimiento de análisis que seguí.

En el último apartado de este capítulo me propuse presentar al lector una revisión de los alcances y límites de este trabajo.

CAPÍTULO 7

LAS REPRESENTACIONES ACTUALIZADAS EN EL DISCURSO

En el presente capítulo me propongo presentar la conceptualización que constituye la base de la interpretación que se trabajará en los siguientes capítulos. En ese sentido el lector habrá de considerar este capítulo como el marco con el que se construye la interpretación que se desarrolla posteriormente. Al mismo tiempo éste es un capítulo gozne en el que se articulan los hallazgos empíricos y algunas perspectivas teóricas con el fin de establecer la forma concreta de interpretación del objeto que estoy estudiando.

Esta conceptualización está fundamentada en tres elementos articulados: las representaciones, el discurso y las metáforas. Con el afán de dar claridad a lo que expondré líneas abajo me permito presentar un esquema (cfr. Siguiendo página) que presenta de forma gráfica la articulación de los elementos. Este esquema es la versión detallada del momento de la actualidad presentado en el esquema No. 1 del capítulo 3 y al mismo tiempo es el esquema general de lo que se expondrá en este capítulo.

El esquema básico propone los elementos que se han considerado en este estudio para llegar a definir el concepto de representaciones. También plantea que las representaciones de los sujetos son actualizadas y objetivadas en los diversos discursos que ellos producen en las situaciones de interacción.

El trabajo sobre los discursos será presentado en tres niveles: el metodológico, el empírico y el conceptual. Desde este último nivel se puede afirmar que a través de los discursos se constituyen parcialmente las identidades, la del propio sujeto que produce el discurso, la de otros sujetos referidos en el discurso y por supuesto la representación de los objetos de referencia a los que se alude en el discurso.

Los actores que producen el discurso en el que se actualizan y objetivan las representaciones pueden formar parte de la institución o, por el contrario, relacionarse con la institución como agentes externos a ella.

La identidad que se conforma en el discurso es la identidad del propio actor que emite el discurso y la de otros actores en y fuera de la institución. Se actualiza además, en el discurso, la representación objetivada que los actores tienen de la institución y los modos en que los actores perciben y comprenden su vinculación (y la de otros) con la institución.

También desde el nivel conceptual se ha trabajado la noción del discurso como práctica social que toma diversas formas entre las que se encuentran el discurso verbalizado, el discurso objetivado, el discurso ritualizado, el discurso gestualizado y otras formas discursivas.

Los discursos que se producen tienen una estructura compleja a través de la cual producen sentido. El sentido en el discurso verbalizado puede producirse a través de referencias directas o a través de metáforas, entender esto puede ayudarnos a analizar el discurso a partir de esta diferenciación básica. Cuando el sentido se produce a través de metáforas nos encontramos un significado que se construye por la tensión entre dos significados posibles, un sentido nuevo.

En el presente capítulo se trabajan sólo los conceptos de representaciones, discursos y metáforas para dar marco al trabajo de reconstrucción de las representaciones sobre la institución, como objeto de referencia.

I. LAS REPRESENTACIONES

En este apartado se presenta, de manera sintética, el trabajo de construcción que se realizó para definir el concepto de representaciones que ha orientado este trabajo de investigación.

Antecedentes

El concepto de representación procede de la sociología de Durkheim quien postulaba que las representaciones colectivas son producciones mentales colectivas, es decir, compartidas por diversos sujetos sociales.

Estas producciones están más allá de un sujeto particular y forman parte de los elementos que constituyen una cultura particular. Con base en las representaciones colectivas se forman las representaciones individuales que es la forma particular con la que un individuo percibe y conoce su entorno.

Las representaciones colectivas se particularizan en las representaciones individuales, se adaptan al contexto y circunstancias propias del sujeto. Además las representaciones colectivas juegan un papel estructurante, es decir, restringen las posibilidades de percepción y conocimiento que un individuo tiene del mundo. Las representaciones se presentan, para el sujeto, con la misma objetividad que las cosas naturales, el individuo le atribuye la característica de "natural" a las representaciones.

Recuperación del concepto desde la psicología social y definición

En los años sesenta el concepto de representaciones fue rescatado por la escuela europea de psicología social encabezada por Serge Moscovici quien lo adaptó al estudio de la diversidad y pluralidad de relaciones simbólicas características de nuestras sociedades modernas. Esto fundamenta la diversidad equilibrada de actualizaciones de una institución a la que hacíamos referencia en el capítulo 3.

Para Moscovici las representaciones sociales son el factor crucial en la determinación de los estados psicológicos, las representaciones determinan nuestras reacciones y su significado. No se construyen individualmente sino que son creaciones sociales y parte de la realidad social, de aquí su dimensión intersubjetiva.

Moscovici define las representaciones como:

“la elaboración social de un objeto por una comunidad con el propósito de comportarse y comunicarse”. (citado en GIMENEZ, 1999: 85)

También afirma que la representación social es un sistema de valores, ideas y prácticas pero un sistema en movimiento (fluidez) en donde la comunicación juega un papel significativo para la génesis, mantenimiento y transformación de las representaciones sociales.

Para Doise las representaciones son

“principios organizadores de las posiciones adoptadas en las relaciones simbólicas entre actores sociales, posiciones que van ligadas a las inserciones específicas de ciertos actores en un conjunto definido de relaciones sociales.” (DOISE, 1991: 197)

El presupuesto ontológico necesario para trabajar desde las representaciones está en que no existe una realidad objetiva en sí sino que toda realidad es representada, es la apropiación que un grupo de sujetos hace de la realidad, a partir de su experiencia cotidiana y de acuerdo con su historia y contexto ideológico. Esta apropiación es integrada en su sistema de valores y constituye para el individuo y el grupo la realidad misma.

A partir de lo anterior queda claro que las representaciones no son la realidad o su reflejo en el pensamiento de los sujetos sino que son formas de organización de la percepción del sujeto para darle un significado y además, no son estáticas o fijas, dependen del contexto social e ideológico, del lugar que se ocupa en la sociedad, del proceso en el que se originaron y se han ido modificando. Como dice Giménez

“las representaciones sociales constituyen sistemas cognitivos contextualizados que responden a una doble lógica: la cognitiva y la social”. (GIMENEZ, 1999: 86)

La pregunta teórica por las representaciones implica la pregunta por la forma en que los individuos pueden organizar cognitivamente su experiencia social en un conjunto de relaciones sociales dadas.

En el caso de la investigación que estoy realizando implica preguntarse acerca de cómo los actores universitarios pueden organizar la experiencia de lo universitario, en el conjunto de relaciones determinadas por la estructura institucional o, dicho de otro modo, cómo es elaborado y reelaborado continuamente el objeto 'universidad' en relación con las posiciones que adoptan los actores universitarios en el conjunto de sus relaciones.

Un actor puede construir discursivamente una representación del ITESO como esta: "está uno jugando frontenis sin pared, o sea el ITESO exige y exige: 'que más juntas y que ahora más esto y... y... y... que el nivel académico y que te vamos a revisar' y... tú '¿a qué te comprometes conmigo?'... yo hasta ahorita, cuando se me ha ofrecido, no me han ayudado...". Mientras que otro, ubicado en una posición distinta, afirma " me parece que es un puesto desde donde se puede colaborar decisivamente, en ese proceso que tiene 43 años, de construcción colectiva de la universidad. Desde cualquier puesto que estés en la universidad tú puedes colaborar en ese proceso de construcción colectiva, pero hay puestos en donde puedes aportar más...". Mientras para el primero la institución es un juego de frontenis en donde no hay respuesta, para el segundo la universidad es una construcción colectiva en la que participa "decisivamente".

Preguntarse por las representaciones construidas en el discurso de los actores también implica preguntarse acerca de cómo los actores universitarios organizan la experiencia de sí mismos y de los otros desde la posición que tienen en los diversos sistemas de relaciones que existen en la institución. Es decir, los sujetos, en el discurso, objetivan representaciones identitarias respecto de sí mismos y respecto de otros actores con los que interactúan en las relaciones institucionales.

En este sentido una formulación como la siguiente "El ITESO era como una mamá gata que tiene un montón de gatitos y no todos pueden mamar de la mamá gata y este, pues eventualmente hay algún gatito que se tiene que

esperar y yo aprendí a ser un gatito que a veces podía comer y a veces no podía comer...” nos revela no sólo la representación que el entrevistado tiene de la institución como “mamá gata”, sino también su posición identitaria como el “gatito” que espera (“aprendí a ser un gatito que a veces podía comer”) y la posición de otros “gatitos” que pueden “mamar de la mamá gata”.

Por último, preguntarse por las representaciones que los entrevistados actualizan en el discurso implica preguntarse acerca de cómo los actores organizan y expresan su relación o vinculación con la institución.

Este tipo de representación está presente en afirmaciones como la siguiente: “no me vengo a casar (...) no hago un voto de fidelidad para toda la vida con el ITESO, sí lo hago, como lo hice con mi pareja: ‘prometo ser te fiel’, yo hago un voto de fidelidad... me pongo la camiseta pero si en x tiempo veo que el ITESO o yo no estoy en las condiciones adecuadas, yo dejaría el ITESO...”. El sujeto se vincula con la institución como se vincula con una persona, con su pareja.

Mecanismos de operación de las representaciones

Algunos de los teóricos que han trabajado el concepto de representaciones, a partir de los planteamientos de Moscovici, como Billig (BILLIG, 1993: 46), Doise (DOISE, 1991: 99), Ibáñez (IBÁÑEZ, 1988: 48) y Giménez (GIMENEZ, 1999: 86) coinciden en que los mecanismos centrales de formación de las representaciones sociales son:

- El anclaje: consiste en incorporar nuevos elementos del saber a una jerarquía de valores y a una red de categorías más familiares.
- La objetivación: es la forma en que los saberes y las ideas acerca de determinados objetos entran a formar parte de las representaciones sociales mediante una serie de transformaciones específicas. Es hacer concreto lo que es abstracto.

Estos mecanismos a través de los cuales se construyen las representaciones están presentes en los discursos de los actores entrevistados. La institución que es un concepto abstracto se presenta como “mamá gata”, un concepto concreto que permite dar cuenta de lo que para el sujeto es la universidad. Del mismo modo la relación con la institución se incorpora al valor del compromiso de fidelidad.

Estos mecanismos de anclaje y objetivación con los que se construyen las representaciones pueden aparecer en el discurso recurriendo a las metáforas. Explicaremos esto detalladamente un poco más adelante.

Las representaciones sociales son de carácter estructurado, es decir, tienen un núcleo central que es el elemento por el que se crea o transforma el significado de otros elementos constitutivos de la representación y los elementos periféricos que pueden transformarse sin modificar el núcleo central.

Giménez sintetiza esto diciendo que

“las representaciones sociales son a la vez estables y móviles, rígidas y elásticas. No responden a una filosofía del *consensus* y permiten la explicación de la multiplicidad de tomas de posición individuales a partir de principios organizadores comunes”. (GIMENEZ, 1999: 86)

En el material, producto de las entrevistas, hay una serie de referencias al ITESO como humano, lo que se podría comprender como el núcleo central de una serie de representaciones que le atribuyen rasgos humanos físicos (“... si eso desaparece, desaparece el corazón del ITESO...”, “ en tu coche podías llegar hasta las tripas del ITESO...”) como rasgos psicológicos, o atributos de personalidad (“... es una institución sumamente noble...”, “... es una institución benevolente...”, “el ITESO se empezó a volver más fresita...”).

Funciones de las representaciones

Por último es importante señalar que el estudio de las representaciones cobra importancia si reconocemos las funciones que cumplen y que Giménez sintetiza de la siguiente forma:

“Según los teóricos de la corriente mencionada, las representaciones sociales tienen por lo menos cuatro funciones: Función cognitiva, en la medida en que las representaciones constituyen el esquema de percepción a través del cual los actores individuales y colectivos perciben, comprenden y explican la realidad... Función identificadora, ya que las representaciones sociales son las que definen la identidad social y permiten la salvaguardia de la especificidad de los grupos... Función de orientación pues... constituyen guías potenciales de los comportamientos y de las prácticas... Función de legitimación, ya que... permiten justificar *a posteriori* las tomas de posición y los comportamientos.” (GIMENEZ, 1999: 88-89)

II. EL DISCURSO

Nivel metodológico

En la actualidad la mayor parte del trabajo cualitativo utiliza el concepto de discurso para referirse a cualquier uso del lenguaje u otros sistemas semióticos, en un contexto social, para producir significado. El discurso incluye la interacción cotidiana y sus categorías de conciencia, lo que constituye el medio de la construcción social de la realidad (JENSEN, 1993: 24). A través del lenguaje la realidad experimentada por el sujeto individual, se comparte y se estatuye así en realidad social, por lo que es accesible al análisis.

En relación con los objetivos de la investigación cualitativa el lenguaje y otros sistemas de producción de significado representan tanto un objeto

analítico, pues son los datos construidos en el nivel empírico, como una herramienta fundamental del análisis.

En las distintas tradiciones de análisis cualitativo (JENSEN, 1993: 29) se le da un énfasis al lenguaje y a la experiencia como elementos constitutivos de las instituciones y las prácticas sociales.

En la tradición humanística los contenidos del discurso se conceptualizan como expresión de una subjetividad particular y como la representación de un contexto concreto. En la tradición sociocientífica la producción de sentido se define como ritual social y como transmisión de contenidos. En ambas tradiciones al concepto de discurso subyace la idea de que el lenguaje es el principal medio de intercambio entre los sujetos y la realidad en los procesos de percepción, cognición y acción (JENSEN, 1993: 28). Es por ello que los textos verbales pueden considerarse como vehículos de conocimiento de los sujetos que los producen y de sus representaciones sobre los objetos de referencia.

En el nivel de las técnicas podemos reconocer que en las entrevistas cualitativas el lenguaje es tanto la herramienta como el objeto de análisis. El entrevistador y el entrevistado se comunican a través del lenguaje y negocian un cierto conocimiento del objeto investigado, lo que posteriormente se convierte en el objeto - texto del análisis y de la interpretación.

Lo que se analiza finalmente es el significado producido por el entrevistado, a través de su discurso, objetivado en una situación de entrevista.

En el proceso de investigación que he seguido, parto del supuesto de que en el discurso de los actores se produce y comparte el significado que, desde su experiencia individual y grupal, han construido respecto de la institución. Es así como la entrevista (relato de vida centrado en su relación con la institución) hace emerger el significado que los actores han construido, respecto del ITESO, desde su experiencia individual de trabajo en la institución y desde las múltiples interacciones que han experimentado con otros actores institucionales.

En la entrevista los actores dan cuenta de los resultados del propio proceso de percepción cognición y acción respecto del ITESO. Se analiza el

discurso producido en situación de entrevista, registrado en audio casete y transformado en texto por la transcripción completa de la entrevista. El texto de las entrevistas es el material de análisis.

Nivel empírico

Los actores universitarios que forman parte del objeto de esta investigación han producido sentido a partir de una serie de entrevistas que la investigadora ha tenido con ellos. Las entrevistas objetivan el discurso de los actores a través del cual producen sentido respecto a diversos objetos.

En la revisión del material obtenido a través de las entrevistas los actores universitarios construyen en su discurso diversas visiones respecto de algunos temas. Intentando hacer una recuperación inicial de algunos elementos que me llamaron la atención, reconocí algunos núcleos o visiones compartidas entre los actores.

a) Referencias al ITESO

Cuando los actores universitarios se refieren al ITESO lo hacen fundamentalmente de dos formas. En algunos casos hay afirmaciones directas respecto de cómo es el ITESO o cómo lo experimentan ellos y en otras ocasiones se refieren al ITESO a través de imágenes, ésta es la distinción, en el nivel empírico, entre referencia directa y metáfora. Van pues aquí los resultados iniciales.

- Historia:

En este aspecto los actores universitarios alcanzan a reconocer algunos hitos importantes en la historia del ITESO. En algunos casos varios de los entrevistados se refieren a los mismos momentos y situaciones. Parece que quienes tienen una trayectoria más larga de relación con la institución comparten la visión de que algunos momentos han marcado la historia del ITESO, estos momentos

significativos parecen marcar la propia identidad del ITESO como institución: El inicio del ITESO con “un grupo de padres de familia del Instituto de Ciencias que se reunieron para la construcción de una alberca y terminaron fundando una universidad”. (1957) El pronunciamiento del Consejo Académico ante el golpe de estado en Chile y las molestias que este pronunciamiento provocó en miembros de ITESO AC y padres de familia de la “sociedad tapatía”, hecho que para algunos llevó a clarificar la relación ITESO AC y CECUS AC y a la formulación de las Orientaciones Fundamentales (documento fundante). (1974) La remoción de un rector y el enfrentamiento entre ITESO A.C y CECUS AC (1992). El despido de personal de tiempo fijo (1994) y la reforma organizativa y académica. (1995-1996)

- Cultura organizacional:

Los actores universitarios hacen diversas referencias a la cultura organizacional caracterizándola a veces de manera contradictoria. Para algunos actores el ITESO es una universidad democrática y con participación colegiada en la toma de decisiones, mientras que para otros "el Iteso tiene muchas inequidades que resolver...". Otra característica compartida, sobre todo, por aquellos actores que ocupan puestos altos en la estructura institucional es que se está pasando de una cultura en la que "...no hay respeto por las normas..." a una cultura de "institucionalización" en la que se están "...diseñando y operando nuevos mecanismos de gestión con los que se está sustituyendo a los viejos que ya no funcionan...". También se considera parte de la cultura institucional que el ITESO sea "flexible" en relación al uso de los espacios, y la contradicción entre formar en la visión crítica y tener "...una cultura de no opinar, de que así está bien, la inercia, no?..."

- Relaciones humanas:

Los actores universitarios reconocen que la universidad ha sido para ellos un espacio para experimentar relaciones humanas valoradas en términos positivos. Hay un vínculo estrecho de esta valoración con el pasado. Los sujetos expresan que "antes" cuando el ITESO era pequeño "...nos conocíamos todos..." y ahora que se ha hecho grande "... es imposible conocer a todo mundo...". Es decir que el tamaño y la historia han modificado, para algunos de los entrevistados, este rasgo característico del ITESO. Sin embargo hay actores que aún afirman que "...en el ITESO puedes hablar cara a cara con cualquier persona..."

- Quehacer universitario:

Respecto a este tema los actores construyen fundamentalmente tres versiones de lo central en el quehacer universitario. Para algunos lo principal es la formación de estudiantes "...como universidad yo veo que la formación es lo principal y lo demás, por ejemplo la investigación debe ir muy ligada a la formación...", para otros la acción de la universidad es directamente sobre la sociedad "...El ITESO puede impactar donde más duele...puede impactar en derechos humanos...puede incidir muy fuertemente en la sociedad civil organizada...tiene que dar mucho en la micro y pequeña empresa...en el sector público tiene mucho que hacer el ITESO...", la tercera visión que existe en el discurso de los actores respecto del quehacer universitario es la de "...una universidad que se convierte en un punto de referencia reconocido localmente de tal manera que cierto tipo de decisiones, de manera natural, van a ser consultadas con el ITESO...".

- Estructura-organización:

Respecto a la estructura de la institución los discursos nos muestran algunos elementos de la estructura actual y los problemas que se han generado a partir de las reformas organizacional de 1995 y académica (1996) momento en el cual el área académica del ITESO se departamentalizó. Hay una conciencia generalizada de la estructura piramidal con la que funciona la universidad que se expresa en afirmaciones tales como "...los que están arriba y toman las decisiones...", "...desde cualquier puesto puedes colaborar en la construcción colectiva de la universidad pero hay posiciones en las que puedes participar más decisivamente...". Esta visión contrasta con un rasgo de la cultura organizacional que mencionamos anteriormente y que se refiere a la toma colectiva de decisiones y que parece objetivarse en la existencia de múltiples organismos colegiados al interior de la institución.

- Iteso Humano - el Iteso soy yo:

Esta es una imagen recurrente en el discurso de los actores. Al ITESO se le atribuyen rasgos humanos. El ITESO tiene algunos rasgos físicos como cabeza, corazón, cara, tripas. Además se le atribuyen rasgos psicológicos como personalidad entre los que destacan la nobleza y benevolencia. Los actores refieren el crecimiento del ITESO como etapas del proceso humano "es adolescente...", "...está en una etapa de madurez...", "...ensaya a ser adulto...". Para los entrevistados el ITESO realiza acciones propias de los individuos como nacer, cuidar su apariencia, dar el brinco, posicionarse y reposicionarse, recuperar su vocación. Un elemento destacado respecto de estas concepción del ITESO como humano es el conjunto de afirmaciones "...el ITESO soy yo..." en el que los actores universitarios traen repetidamente al discurso la conciencia

de , no sólo ser parte del grupo humano que constituye el ITESO, sino de ser el ITESO mismo.

- Iteso en movimiento – proceso:

Entre los actores universitarios se comparte la idea de que el ITESO está en continuo movimiento y cambio. Parecería que un atributo específico de la identidad del ITESO es esta "búsqueda permanente", esta "desinstalación" valorada en términos positivos y en contraste con otras visiones que lo presentan "inestable", "en caos", en "crisis". El movimiento del ITESO está vinculado con el paso del tiempo (historia) y con el crecimiento en número de alumnos, profesores, programas educativos, espacios físicos.

b) Referencias a los sujetos

Hay otro conjunto de representaciones que se refieren al sujeto entrevistado, es la construcción de la propia identidad del entrevistado en oposición a la identidad de otros actores universitarios. Desde esta perspectiva descubrimos en el material analizado que:

- En varios de los entrevistados aparece la idea de que ellos mismos son el ITESO y que sus acciones en la institución tienen repercusión en la orientación de la misma. Desde la idea de "participar decisivamente en el proceso de construcción colectiva de la universidad" hasta la frase "el ITESO soy yo", pasando por las ideas expuestas de quien plantea ser una de las "voces que digan vamos mal... yo espero por lo menos en eso contribuir..." o la declaración de algún entrevistado que afirma que él ha sido responsable y partícipe de muchos de los procesos que han orientado el rumbo que toma la universidad, haciendo alusión concreta al proceso de departamentalización - reestructuración organizativa y reforma académica (1995-1996).

- Otro elemento identificador de los actores entrevistados es su formación profesional básica o el área, departamento o división en la que han trabajado dentro de la institución. Así se diferencian los ingenieros, los administradores, los de arquitectura, los de comunicación, etcétera.
- Muchos de los actores universitarios son egresados de la misma institución y existe una cierta conciencia respecto de esto, es nombrado como el fenómeno “endogámico” del ITESO o como que esos actores son “incestos académicos” o “egresados regresados”. Los actores pasan por un proceso visto como “natural” que va de estudiante a prestador de servicio social en la misma universidad, luego profesor o asistente de tiempo variable y posteriormente académico de tiempo fijo.
- Hay grupos de actores que son reconocidos por otros actores como por ejemplo: jesuitas, ex jesuitas, ex religiosos, académicos de tiempo fijo, profesores de tiempo variable. Hay una distinción entre actores de larga trayectoria y actores de reciente ingreso

c) Referencias a la relación sujetos – institución

Por último, en el discurso también se construyen representaciones acerca de la forma en que los actores universitarios se vinculan o relacionan con la institución. Aquí nos encontramos que:

- Hay una constante en la forma en que los actores se vinculan al ITESO. La mayoría de ellos han sido “invitados” a trabajar en la institución. Esto quiere decir que el ingreso al ITESO se da, por lo general, por invitación. Las relaciones personales son un factor fundamental para el ingreso al ITESO y puede estar influyendo en una concepción de la universidad como un grupo familiar. El

vínculo con la institución parece estar atravesado por los vínculos personales. El grupo de pertenencia y de referencia depende del sujeto que “invita”.

- La mayoría de los actores universitarios entrevistados parecen compartir un antecedente de contacto con la experiencia religiosa y cuando tratan de explicar el sentido de su permanencia o vínculo con la institución hacen referencia a esto. Pareciera que el vínculo con el ITESO es un vínculo místico, atravesado por una experiencia o un ideal que lleva a sus actores a pensar que su participación en la universidad y la universidad misma, como institución, es un espacio para realizar alguna utopía. Cuando la gente refiere este tipo de cosas alude a las Orientaciones Fundamentales del ITESO. En muchos hay una carga social importante, como si el ITESO fuera el lugar desde el que se puede transformar la sociedad, la realidad. En síntesis los actores se vinculan con el ITESO pues les representa el espacio para alcanzar o avanzar hacia una de dos utopías: En términos sociológicos la transformación social de la realidad; En términos religiosos, la instauración del Reino de Dios, la realización de la utopía cristiana. Pareciera que el proyecto del ITESO coincide o está en “consonancia” con el proyecto personal o proyecto de vida de sus actores. Esto aparece no sólo en quienes tienen más antigüedad en la institución sino incluso en quienes tienen una adscripción de tiempo variable y poca antigüedad.
- Otras representaciones respecto de la vinculación de los actores con la institución tienen la carga de una relación de pareja, un compromiso de fidelidad con el ITESO como un otro.

Teniendo como trasfondo de la investigación estos primeros hallazgos emergió la inquietud acerca de cómo trabajar, de manera rigurosa y sistemática, con esto que se alcanza a encontrar en el material. Para dar respuesta a esta inquietud se recurrió a los planteamientos teórico - conceptuales de algunos autores que han trabajado el discurso desde la perspectiva cualitativa. A continuación se recuperan aquellos aportes que ayudan a la presente investigación.

Nivel conceptual

- a) La operación social del discurso. El sentido desde sus condiciones productivas

En su libro *La semiosis social* (VERÓN, 1993), Eliseo Verón plantea el estudio de los fenómenos sociales en tanto procesos de producción de sentido (semiosis social). Para él, el discurso es una configuración espacio-temporal de sentido.

Este autor propone que el sentido puede estudiarse desde su producción, entendiendo que en ella están presentes tres momentos: las condiciones de producción, los discursos sociales y las condiciones de reconocimiento.

El punto de partida es la dimensión material de los discursos sociales, como productos. En dichos productos hay operaciones de asignación de sentido en las materias significantes, estas operaciones nos regresan a las condiciones de producción, por las huellas inscritas en el discurso y al mismo tiempo nos empujan hacia las condiciones de reconocimiento, es decir las restricciones de la recepción del discurso.

En términos de la investigación esta concepción del discurso tiene la implicación de que, al tomar el material de las entrevistas realizadas a los actores universitarios como discurso a analizar, podemos reconocer el sentido producido por los actores respecto de la universidad. Es decir, el discurso nos

permite acercarnos al fenómeno social “institución universitaria”, “universidad” o, en concreto “el ITESO”, en tanto proceso de producción de sentido.

Otra implicación es que habrá que considerar que dicho discurso se produce bajo ciertas condiciones, con elementos de otros discursos, por ejemplo los discursos oficiales presentes en los documentos institucionales o los producidos por otros actores. Estos elementos, que se incorporan al discurso de los entrevistados, están atravesados por las condiciones propias de reconocimiento de los actores entrevistados.

Además, el trabajo de interpretación respecto de dichos discursos, que realizo como investigadora, está también atravesado por mis propias condiciones de reconocimiento del discurso producido por los actores en la entrevista.

Tanto en las condiciones productivas (condiciones de producción y condiciones de reconocimiento) como en el producto significativo está presente el sentido. Los tres términos contienen sentido.

Esta estructura es una gran cadena de encastramientos pues otros textos forman parte, siempre, de las condiciones de producción y de las condiciones de reconocimiento de un producto significativo, es así como nos encontramos con que la red discursiva está hecha de relaciones triádicas tejidas unas a otras.

Para estudiar los discursos sociales hemos de abarcar los dos tipos de modelos, el que nos remite a las condiciones de producción y el que nos remite a las condiciones de reconocimiento pues en ambos está el sentido.

Al abordar el problema del sujeto Verón propone que éste es el invariante universal del reconocimiento del sentido. El sujeto no es la fuente o el contenedor del sentido sino el punto por el que circula el sentido. Los sujetos entrevistados y la propia investigadora, son el lugar por el que circula el sentido que constituye la universidad en el plano discursivo.

b) El discurso entendido como acontecimiento y predicación

En el texto de Paul Ricoeur titulado *Teoría de la Interpretación* (RICOEUR, 1998) el autor aborda el problema del lenguaje como discurso y plantea que el discurso puede ser entendido como una relación dialéctica en la que se encuentran dos polos: el acontecimiento y la predicación. Cuando al discurso se le entiende como acontecimiento, es acontecimiento del lenguaje. El lenguaje cobra realidad cuando se le actualiza en un discurso. En ese sentido podemos afirmar que el discurso se actualiza como acontecimiento.

En el terreno de la investigación que estoy desarrollando esto quiere decir que el discurso que los actores producen es un acontecimiento en el que se actualiza el lenguaje. Cuando un actor afirma “...en términos humanos digo que es una hermana de la caridad la universidad, porque la verdad es muy buena...es una institución tan tan noble, que se le pasa lo noble o sea deja...es una *laissez faire*, así de plano...” cobra realidad el lenguaje actualizado en este segmento de la producción discursiva del actor.

Cuando vamos al otro polo de la oposición dialéctica entendemos al discurso como predicación. Esto quiere decir que el discurso concretado en una oración tiene dos elementos en tensión, un sujeto que es una identidad particular y un predicado que es un rasgo universal, esto es, la noción de proposición concebida como el objeto del acontecimiento, es el contenido específico que se logra por la particularidad del sujeto y la universalidad del predicado. Con ello podemos afirmar que el discurso como predicación se comprende como sentido.

Si volvemos otra vez a la afirmación del entrevistado vemos que el polo de la predicación nos lleva a comprender el sentido de lo afirmado, es decir que la universidad es comprendida como una institución y que a dicha institución particular se le atribuye un rasgo, la nobleza, que es universal. Analizar el discurso desde este polo de la predicación nos permite comprender el sentido de lo afirmado.

La lingüística del discurso es el lugar de articulación, de la unidad dialéctica, en la oración, de estos dos polos: el discurso como acontecimiento y como predicación. Si nos suscribimos al lenguaje nuestro análisis será únicamente una lingüística del código, en la que lo central sería el lenguaje en sí mismo.

Considerar al lenguaje actualizado en el discurso como uno de los dos polos de una relación dialéctica, nos abre la posibilidad de transitar hacia la consideración del acto verbal como un acto significativo. El sentido o significado del acto verbal es el contenido proposicional, que es la síntesis de las funciones de identificación y predicación del otro polo del discurso. El sentido aquí suprime y supera el acontecimiento y nos hace transitar hacia una lingüística del mensaje.

c) El discurso: el significado y la referencia.

La dialéctica de acontecimiento y sentido ha sido desarrollada como una dialéctica interna del significado del discurso. Lo que el hablante hace y lo que la oración hace también es 'querer decir'. Ricoeur da un paso más hasta llevarnos a entender que el discurso, como ha sido descrito hasta este momento, se presenta en la dialéctica interna entre acontecimiento y sentido pero también hay una dialéctica externa del significado del discurso en la que se oponen el qué (significado) y el sobre qué (referencia).

En esta oposición dialéctica el sentido es interno al discurso mientras que la referencia expresa el movimiento en que el lenguaje se trasciende a sí mismo. Añade Ricoeur

"El sentido correlaciona la función de identificación y la función predicativa de la oración, mientras que la referencia relaciona al lenguaje con el mundo." (RICOEUR, 1998: 34)

Cuando un sujeto trae su propia experiencia del mundo al lenguaje, presupone la existencia de cosas singulares que podemos identificar, por ello el discurso

se refiere al mundo. El sujeto presupone su propia existencia y con ello el discurso nos remite a su hablante.

El mundo que experimenta el sujeto y que se presupone en el discurso está constituido por otros sujetos con los que interactúa (incluido el sujeto investigador) y por objetos, físicos o construidos en la intersubjetividad.

"El discurso nos remite a su hablante, al mismo tiempo que se refiere al mundo." (RICOEUR, 1998: 36)

Cristina Lafont (LAFONT, 1993) se refiere a esto mismo cuando, después de una larga discusión respecto de la corriente que proclama la primacía del significado sobre la referencia o teoría de la referencia indirecta, afirma que la única vía para conocer el mundo es el lenguaje en su función designativa. Con el reconocimiento de la función designativa del lenguaje podemos referirnos, en un proceso intersubjetivo de comunicación, a la misma cosa.

Es así que cuando los actores entrevistados se colocan en la posición de conocer al ITESO y se refieren a él, pueden designarlo de diversas maneras y sin embargo tienen la certeza de que se refieren a la misma cosa.

El lenguaje es la condición de posibilidad de múltiples interpretaciones y más aún es la condición de posibilidad de conocimiento e intercambio comunicativo sobre "algo en el mundo", no porque implique un significado universal que constituye lo referido sino porque se le designa con un nombre y con ello se supone su existencia. Una cosa, una situación, una institución al ser nombrada es supuesta como existente por parte del hablante.

En el terreno de la investigación que estoy desarrollando esto quiere decir que el discurso que los actores producen es un acontecimiento en el que se actualiza el lenguaje. Pero entender el discurso como acontecimiento tiene algunas implicaciones más. No sólo el lenguaje cobra realidad en su actualización discursiva. El *sujeto* que afirma; el *sentido*, contenido en el polo de la predicación y el *objeto de referencia*, la relación del lenguaje con el mundo, también cobran estado de realidad a través del discurso.

Cuando un actor afirma: “...en términos humanos digo que es una hermana de la caridad la universidad, porque la verdad es muy buena... es una institución tan... tan noble, que se le pasa lo noble o sea deja... es una *laissez faire*, así de plano...” no sólo cobra realidad el lenguaje actualizado en este segmento de la producción discursiva del actor, también cobran realidad: *el actor mismo* cuando afirma “... en términos humanos **digo...**”; *el sentido de lo afirmado*, cobra realidad el rasgo de “**nobleza**” atribuido a la institución; y, aún más, cobra realidad *la institución misma* como existente en el mundo, es decir, “**la universidad**” como una realidad que existe, para el entrevistado, más allá de su discurso.

En el discurso se ponen a circular las representaciones sobre la universidad y con ello la institución cobra estado de realidad en ese cuarto momento del que hablábamos en el capítulo 3, el momento de la actualidad.

III. LAS METÁFORAS

Decíamos, líneas arriba, que el proceso de construcción de las representaciones a través de los mecanismos de objetivación y anclaje podían expresarse, en el discurso, a través del recurso de la metáfora. Es por ello que recurrimos a los planteamientos teóricos sobre la metáfora.

La teoría de la metáfora proveniente de los antiguos retóricos plantea que la metáfora es una figura del discurso que tiene que ver con la denominación (nombrar algo) ampliando el sentido de las palabras a través de la semejanza.

La función de la semejanza es fundamentar la sustitución del nombre sin que por ello haya una innovación semántica, es decir, la metáfora puede ser traducida restituyendo el sentido literal que la palabra figurativa sustituye. Por último, la metáfora cumple tan sólo una función emotiva en el discurso debido a que no proporciona ninguna nueva información acerca de la realidad.

Paul Ricoeur (RICOEUR, 1999) toma como punto de partida estas proposiciones, oponiéndose a ellas, para construir una forma diferente de

entender la metáfora. Para él la metáfora ha de ser entendida en relación con la semántica de la oración y no a la de la palabra, esto es, que la metáfora adquiere su sentido en y de la oración pues pone en tensión dos interpretaciones posibles, una de las cuales, la literal, es absurda.

La interpretación metafórica presupone una interpretación literal que se autodestruye en una contradicción que produce significado. La interpretación de la metáfora nos proporciona una extensión del significado, gracias a la cual podemos comprender el sentido propuesto. Por eso Ricoeur afirma que

“la tensión entre las dos interpretaciones en la metáfora suscita una verdadera creación de sentido, emerge una nueva significación la cual incluye la oración completa”. (RICOEUR, 1998: 65)

Si aceptamos que la metáfora implica un significado más allá del literal podemos afirmar que no es un simple adorno del discurso pues nos ofrece una nueva información acerca de la realidad.

La metáfora es un acontecimiento del discurso que cuando es aceptada ampliamente por una comunidad lingüística pasa a formar parte de la extensión polisémica de la palabra, sin embargo las metáforas se salvan de la desaparición pues tienen un funcionamiento en cadena, es decir, una metáfora llama a otra y permanece viva gracias a su poder de evocar a toda la red. La red de metáforas engendra una metáfora de raíz que se caracteriza por unir las metáforas parciales y engendrar un número ilimitado de interpretaciones potenciales. Además, un grupo de metáforas funciona de manera jerárquica y por ello se puede describir el juego metafórico en diversos niveles de organización, como por ejemplo las metáforas típicas de una comunidad lingüística o de una comunidad particular.

En términos de la investigación que estoy realizando se trataría de reconocer cuáles son las metáforas que actualizan representaciones y están presentes en el discurso de los actores; cómo es que se organizan, es decir, cómo se relacionan o evocan unas a otras formando una red en la que se

puedan distinguir las metáforas parciales de la metáfora de raíz y si el uso de algunas redes de metáforas constituyen comunidades particulares al interior de la institución.

RECAPITULACIÓN

Este andamiaje conceptual, que se ha construido a partir de y en articulación con los primeros hallazgos empíricos, nos da la pauta para realizar este trabajo artesanal, que implica la investigación, en el que se tejen, de manera rigurosa y sistemática, la trama de hilos a través de los cuales se puede analizar los datos construidos empíricamente para formular una interpretación que nos acerca al conocimiento de nuestro objeto.

En relación con a los objetivos de esta investigación se concibe al lenguaje y otros sistemas de producción de significado tanto un objeto analítico, pues son los datos construidos en el nivel empírico, como una herramienta fundamental del análisis.

Se trata pues del estudio del fenómeno social “institución universitaria” en tanto proceso de producción de sentido espacio - temporal en el discurso.

Asumo la concepción del discurso como espacio de construcción de sentido, lo cual tiene la implicación de que, al tomar el material de las entrevistas, realizadas a los actores universitarios, como discurso a analizar, podemos reconocer el sentido producido por los actores respecto de la universidad. Es decir, el discurso nos permite acercarnos al fenómeno social “institución universitaria”, “universidad” o, en concreto, “el ITESO”, en tanto proceso de producción de sentido.

Pero el discurso que los actores producen, entendido como un acontecimiento en el que se actualiza el lenguaje, implica que el lenguaje cobra realidad en su actualización discursiva. Además el *sujeto*, el *sentido* y el *objeto de referencia* también cobran estado de realidad a través del discurso.

Podremos entonces seguirle la pista a la construcción de la identidad de los sujetos universitarios, la construcción de la universidad como objeto de referencia del discurso y a las formas en que los sujetos se vinculan con la institución.

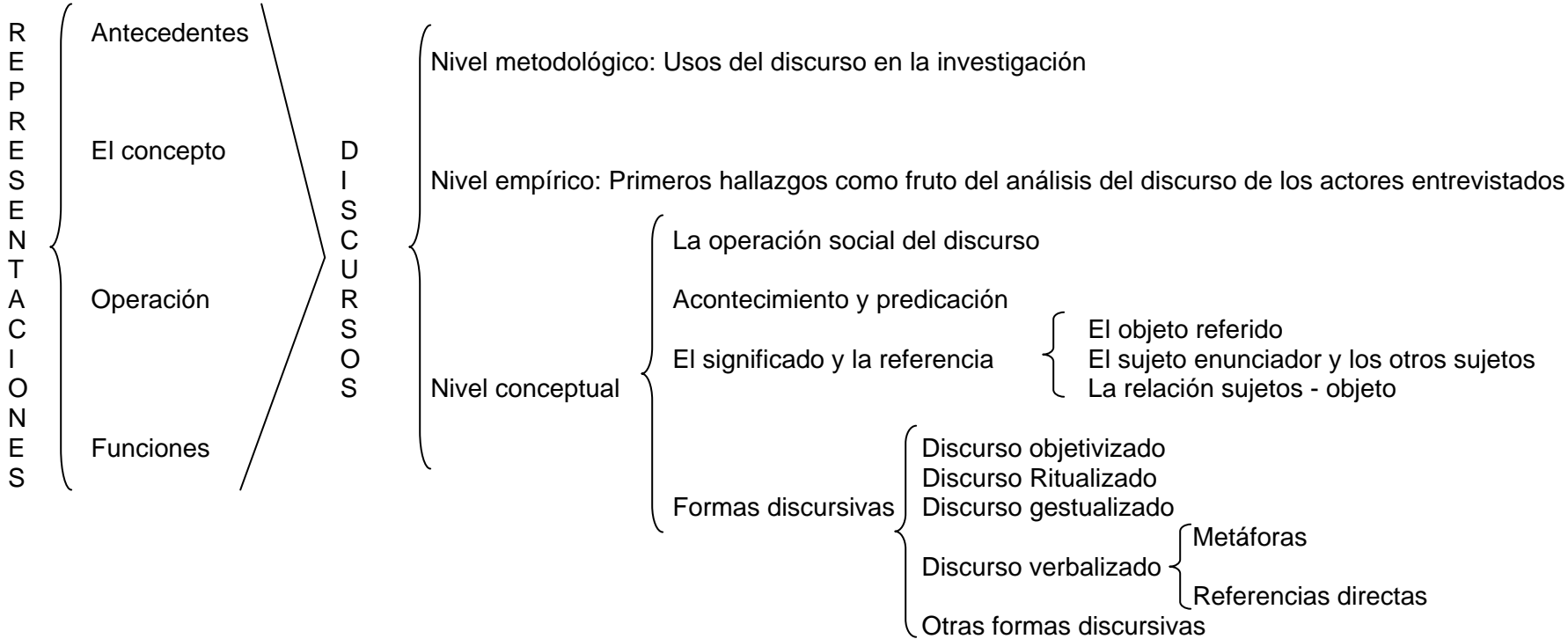
La objetivación de las representaciones presentes en el discurso de los actores nos da la pista respecto de la forma en que los individuos pueden organizar cognitivamente su experiencia en un conjunto de relaciones sociales dadas. En el caso de la investigación que estoy realizando implica acercarse al proceso por el que algunos actores universitarios organizan la experiencia de lo universitario en el conjunto de las relaciones determinadas por la estructura institucional.

Del mismo modo, en un futuro trabajo se podría analizar el proceso por el que algunos actores universitarios organizan la experiencia de sí mismos, de otros y de su relación con la institución, en el conjunto de relaciones determinadas por la estructura institucional.

Por último atender a las metáforas presentes en el discurso de los actores puede enriquecer nuestra interpretación del sentido construido en el discurso. La interpretación de la metáfora, decíamos antes, nos proporciona una extensión del significado, gracias a la cual podemos comprender el sentido propuesto dado que la tensión entre las dos interpretaciones posibles, contenidas en la metáfora, suscita una verdadera creación de sentido con lo cual emerge una nueva significación.

A continuación presento los resultados de este trabajo de análisis sobre las metáforas con las que cobra estado de realidad la institución ITESO.

Esquema 2. ESQUEMA ANALÍTICO



CAPÍTULO 8

METÁFORAS SOBRE EL ITESO

En el capítulo anterior veíamos que, en su discurso, el actor actualiza representaciones respecto de aquello de lo que habla, es decir, construye las representaciones sobre el objeto de referencia, concibiéndolo como la realidad misma. En este capítulo pretendo presentar una descripción acerca de cómo es construido el ITESO, como referencia, en los discursos de los actores académicos de la universidad.

Para ello, he recuperado y ordenado aquello que los actores dicen respecto del ITESO. Hay que señalar que esta particular forma de ordenar el discurso de los actores parte de la lectura detenida de las entrevistas y de la agrupación hecha con base en lo que las mismas entrevistas proponen. Hay, por supuesto, una construcción de quien analiza el discurso, sin embargo puse especial cuidado en no imponer categorías previas al discurso.

Las categorías las fui recuperando a partir de las primeras entrevistas realizadas. En ellas encontré una primera forma de analizar, reconociendo que en el discurso los actores aluden al ITESO fundamentalmente de dos formas. La primera se refiere a afirmaciones directas respecto de la institución. La segunda forma en que los actores hablan del ITESO es a través de metáforas. En la descripción que a continuación propongo recurro solamente a aquellas afirmaciones en las que se plantea alguna metáfora.

I. EI ITESO COMO TERRITORIO

Es común que miembros de diversas instituciones construyan sus representaciones sobre las mismas, en términos espaciales. Los actores universitarios, en sus discursos, se refieren al ITESO como un **lugar**. Encontramos en sus discursos múltiples referencias al adentro y afuera y al arriba y abajo del ITESO.

Es claro que una de las formas en que una institución se objetiva, además de en actas constitutivas, en las personas y otras, son sus instalaciones; los edificios y espacios en los cuales los sujetos interactúan para coordinar sus acciones y lograr un objetivo determinado. En este sentido quienes participan de una institución pueden representarla como un **espacio**.

Los actores universitarios entrevistados construyen sus representaciones del ITESO como un espacio, como un territorio al que se entra o del que se sale. La vida y el espacio se organizan en dos grandes dicotomías: el adentro - afuera y el arriba - abajo.

Afirmaciones como "...tenía mi trabajo por **fuera**...", "...**entré** al ITESO...", "...**fuera** del ITESO...", "...**llegas** a trabajar aquí...", "...estaba más o menos **cercano**..." aluden a la concepción del ITESO como un lugar al que se entra y del que se sale.

Por otro lado afirmaciones como "...porque el rector nombra a los directores y a los jefes, ya para **abajo** ya no...", "...había deseos de esos soterrados, de esos que siempre han estado ahí **abajo** en el ITESO...", "...los cambios tienen que venir unos de **abajo** para **arriba** y otros de **arriba** para **abajo**...", "...le apuesto más al cambio **horizontal** que al cambio **vertical**...", "...algunos decían 'yo a eso ni me **subo**' y otros 'hay que **treparnos**'...", "...no pienso que el ITESO sea una plataforma para **subir**" construyen una dimensión espacial en términos del arriba y abajo al interior de la institución.

Es así que los actores se sitúan en el espacio, tienen conciencia de tener una posición particular al interior de la institución, están adentro o afuera de la institución, están arriba o abajo en la estructura organizacional.

En el discurso no sólo aparecen alusiones al ITESO como territorio sino también la conciencia de que así se lo representa: "había quienes decían...hacían la extrapolación como: **adentro** y **afuera**, es que aquí, en el ITESO, como que todo muy bonito, pero allá **afuera**, a la hora de trabajar como... las relaciones humanas son muy feroces, sí?..."

Más allá de esta representación compartida del ITESO como espacio, con la doble dimensión adentro - afuera y arriba - abajo, en el discurso de algunos actores aparecen metáforas peculiares que pueden ayudarnos a entender cómo los sujetos representan al ITESO en términos espaciales.

El ITESO como lugar de llegada

Los actores universitarios construyen al ITESO como un lugar de llegada. Esta llegada al ITESO tiene un primer sentido. Es la llegada a un lugar ubicado físicamente, un lugar en la ciudad. En el material de las entrevistas se encuentran frecuentes referencias a esta idea: "...venir al ITESO era una aventura, yo nunca había **llegado** tan lejos en Guadalajara, de salir, porque estaba en la quinta tiznada..."

Sin embargo hay otro sentido de llegar al ITESO. Es llegar a un espacio para hacer: "...**llegando** al ITESO lo primero que hice...en cuanto Joaquín se enteró que yo había **llegado** al ITESO me dijo 'da clase, la que sea, pero da una clase' y yo empecé a dar clases...". También es un espacio que modifica tu propio hacer "...entonces ya **estás** en el ITESO y te vas condicionando, entonces eso va incidiendo en lo que vas creyendo, yo creo que es una apuesta, es algo que creo desde un principio..."

Es así que el ITESO se conforma como el espacio al que los sujetos llegan a hacer y en ese hacer van construyendo sus propias creencias.

El ITESO como la extensión del espacio vital.

Ese espacio al que llegan los sujetos no aparece, en su discurso, como un espacio laboral sino como la extensión de su espacio vital. Como el lugar en el que el sujeto desarrolla su vida y como el espacio en el que vive, es decir, como la extensión de su casa.

Existe un vínculo entre la vida del sujeto y el ITESO, es entonces, el lugar para desarrollar la vida, esto se expresa así: "Unos amigos que habían estudiado desarrollo humano aquí, él de Aguascalientes, ella de Guadalajara, pareja, ellos me dijeron 'es un **espacio** fascinante **para vivir** pero te van a sacar los mejores años de tu vida, te van a expresar lo mejor de ti', de algún modo yo...yo lo recuerdo mucho siempre, yo creo que siempre me ayudó a entender...que nadie me había obligado a llegar..."

La concepción de la universidad como extensión de la propia casa tiene dos atributos particulares. El primero de ellos hace referencia al espacio que se comparte con la familia.

En este sentido encontramos afirmaciones como las siguientes: "...sí, en muchos sentidos el ITESO me encanta, me siento como si estuviera en **mi casa**, hasta he llegado a alucinar en comprar un terrenito aquí junto al ITESO y poner ahí mi casa, que el jardín del patio de mi casa, para mis hijos, sean los jardines del ITESO...", "...pues lo sigo viendo como **una extensión de mi casa, de mi espacio vital**, este, mi hijo viene las tardes de los lunes y los jueves con alguien que lo cuida a pasarla aquí en los jardines, este, aquí fue bautizado..."

El segundo atributo del ITESO como extensión del espacio vital hace referencia a la seguridad que proporciona. El ITESO se concibe como una extensión de la casa, en la que los actores encuentran seguridad, es el espacio donde el sujeto se siente protegido: " entonces me guarda en ingeniería, que era como **mi nidito**, donde **me sentía protegida**..."

El ITESO como lugar para exiliados

Siguiendo con la representación del ITESO como un espacio protegido aparece, en el discurso de uno de los entrevistados, la concepción de que el ITESO es un refugio, es el lugar al que llegan exiliados políticos o religiosos.

En el contexto de esta entrevista, el sujeto habla de la presencia de ex - religiosos en el ITESO y afirma: " yo digo que el ITESO de repente ha sido un **espacio para refugiados exiliados**, es decir, un México en términos latinoamericanos, este... los exiliados chilenos pues venían acá a México, ¿por qué? pues porque México era un país abierto a recibirlos, con una especie de política internacional muy abierta a la autodeterminación de los pueblos, pero también de recepción de exiliados, socialistas o republicanos en el caso de los españoles o este... izquierdosos, entonces bueno, el ITESO es como un espacio en el que cabe gente que tiene como una visión social, pero también una visión humanista...**es un espacio de exiliados**, políticos y de todo..."

El ITESO como terreno en disputa

El último aspecto de la representación del ITESO como territorio tiene que ver con la concepción de que es un espacio en disputa. Esto aparece en algunas de las entrevistas cuando los actores se refieren a la diversidad de grupos o actores presentes en la institución.

En una de las entrevistas, haciendo referencia a un momento de conflicto entre ITESO, A.C y CECUS, A.C. el entrevistado refiere lo siguiente: "Los empresarios **recularon**, es decir, se iban **pa atrás**, los jesuitas se les **echaban pa delante** y los empresarios en vez de irse también pa delante, iban **cediendo terreno**, frente a los padres, cediendo terreno, cediendo terreno, cediendo terreno y los jesuitas **no se paraban**, seguían **arremetiendo** contra ellos...finalmente el asunto se resuelve..."

Es claro que el ITESO es concebido también como un espacio en el que los actores tienen propuestas divergentes por lo que se gana o se cede "terreno".

II. EL ITESO COMO MOVIMIENTO

Hay una serie de representaciones que se refieren al ITESO y su proceso. Fundamentalmente se articulan aquí dos dimensiones, la dimensión histórica, es decir el reconocimiento de que el ITESO, como institución, existe a lo largo del tiempo y la dimensión dinámica, es decir el proceso o movimiento que tiene la institución en el transcurrir de esa historia.

En la descripción que a continuación presento recupero aquellas representaciones que se refieren al movimiento de la institución. No hay aquí una recuperación de la historia del ITESO. Aunque el material de las entrevistas plantea algunos elementos que podrían ayudarnos a reconstruir la historia de la institución a partir de lo que los actores reconocen, en su discurso, como hitos significativos del proceso del ITESO, he decidido dejar para otro momento esta descripción.

Inmovilidad y parálisis

Entre los actores universitarios hay una representación compartida de que la universidad no avanza, está, en cierta forma, paralizada. Pareciera que los entrevistados conciben que la institución debe avanzar, moverse y sin embargo, aunque muchos reconocen el movimiento, hay la idea generalizada de que el ITESO no se mueve.

Esta idea de inmovilidad de la universidad está presente en el discurso de diversas formas. La mayoría de los entrevistados hacen referencia a "muchas inercias" que parecen detener el avance de la institución.

Para unos el ITESO sólo gravita o se sostiene: "...entonces este... n... se me hace que... que estamos gravitándonos y sosteniéndonos gracias a la **inercia** de lo que algunos jesuitas hicieron..."

Para otros el problema es que, aunque avanza en algún sentido, posteriormente retrocede: "...yo no sé, para atrás, para adelante, es una especie de **eterno retorno**, que hay muchas cosas que yo diría que deberían de estar superadas...", "... yo he aprendido que el ITESO **va y viene**, pero que eso no me autoriza a desvincularme..."

Los actores construyen, en sus discursos, diversas explicaciones de esta parálisis o inmovilidad de la institución, algunos la atribuyen a que en la universidad se reflexionan más los asuntos: "...yo entiendo que en la universidad la gente delibere más, piense más, critique más, discuta más, pero que no te **paralice**s, yo creo que lo que puede ser una virtud, termina siendo una **parálisis**, donde entonces no acabamos de hacer cosas que uno ya debería de hacer con cuarenta años de institución...", esto nos lleva a pensar que los actores conciben como vocación de la universidad que sea un espacio de reflexión y que por ello los procesos son lentos.

Otros actores atribuyen la inmovilidad a una dinámica propia de la universidad: "... pero pareciera que siempre estas... todo está por inventarse, todo está por cuestionarse y yo digo eso **no ayuda a avanzar**...", como si una característica de esta institución particular es el continuo cuestionamiento.

Por último, algunos actores más creen que se debe a que los procesos son humanos y por lo tanto son difíciles: "... te das cuenta de que los procesos son procesos humanos, que no son fáciles, que hay demasiadas **inercias**, que el panorama es más amplio..."

Pocos entrevistados hablan de qué actores pueden contrarrestar esta inmovilidad de la institución, algunos aluden a la propia agencia y sólo uno expresa que son los estudiantes los que pueden "mover al ITESO": "...yo creo que los que van a **mover** al ITESO son los alumnos, más que... más que los profesores..."

Caos - estabilidad

Es común encontrar en el discurso de los actores referencias al movimiento de la institución como un caos, es decir un movimiento interno que no tiene un avance definido, se reconoce el movimiento pero se le reconoce como caótico.

Ante esta representación del movimiento de la institución como caos hay una serie de expresiones que se refieren a la necesidad de estabilidad, no se habla de equilibrio sino de la necesidad de establecerse, de "normalizar" algunos procesos.

La conciencia del caos institucional aparece en afirmaciones como las siguientes: " esa sensación de no poder amarrar las cosas institucionalmente, yo no soy... no creo que todo tiempo pasado fue mejor, en el sentido de que qué **caos** es ahorita y qué ordenado estaba antes, no, si te pones a hacer memoria pues siempre ha sido un **caos**...". El caos no es una condición actual del ITESO, está referido al momento actual y también a su pasado: "...fue una época como muy **caótica**, muy llena de problemas digamos, porque en el año 93 vino un despido masivo..."

Uno de los motivos por los cuales el ITESO está en caos, según el discurso de los actores universitarios, es la continua reestructuración de la institución: "...era la época de las uabs, entonces que ahora nos vamos a organizar... en el ITESO **diario se andan pensando cómo se organizan**, ¿verdad?... ahora nos vamos a organizar por uabs, las unidades básicas de algo...", "...así funciona una institución, no puedes estar **cada año inventando** o repensando el mundo...ahí yo creo que eso tiende a ser una debilidad..."

Otro factor, reconocido por los actores, que mantiene a la universidad en el caos es el crecimiento reciente en el número de alumnos: "no en que siga el crecimiento en número de estudiantes, que eso es una de las cosas que ha metido ese **caos** que decía yo hace rato, sino ya...a cuajar las cosas..."

Por último hay quien afirma que el caos está provocado porque la institución es tolerante: "...la considero que anda a lo mejor en el **caos**...tolera para mí muchas cosas..."

Ante esta percepción de que la universidad es caótica hay un reclamo de estabilidad: "... tiene también el otro lado que este... no puedes pasar toda la vida rehaciéndote, redescubriéndote, reorganizándote, también entiendo que toda institución, si quiere tener efectivamente una labor...también necesita operar con **estabilidad**, eso es otro aspecto particularmente significativo en el modo en que he visto al ITESO..."

Dinámica interna

A diferencia de lo que pudiera parecer a simple vista, la conciencia del caos de la institución, instalada en los actores universitarios no es valorada como algo negativo, es la expresión de una característica propia de la universidad, es la conciencia de que es una institución viva cuyo dinamismo interno está impulsado por un deseo de búsqueda: "...El ITESO siempre ha estado, yo creo, en una **búsqueda** auténtica, esa dimensión de búsqueda, de definir, de clarificar proyecto, de hacer algo importante en la sociedad, eso ha sido una constante en el ITESO..."

Parece que en la representación múltiple que los actores construyen sobre el ITESO, la institución aparece con una meta por cumplir, una meta que en algunos discursos aparece como una utopía: " siempre en **búsqueda**, siempre con preguntas, siempre con la sensación de lo mucho que hay por hacer, diría siempre con un afán de logro permanente, adelante, no sé si es una visión utópica como muy viva, muy vital..."

En términos generales los actores comparten la concepción de que la institución está viva y en continuo cambio: " es una institución **viva**...siempre **rehaciéndose**...", "...el ITESO ha vivido en esa **dinámica vital** importante, pero al mismo tiempo en la tensión permanente del cambio..."

El camino

Este dinamismo interno de la institución es entendido por los actores como un camino a seguir. Aquí encontramos representaciones que refieren que el ITESO, como institución debe ser dirigido hacia un camino: "...yo creo que por grande es un ITESO que puede ser muy interesante...pero mucho más complejo de ser dirigido hacia el mismo **camino**..."

Algunos actores se ubican a sí mismos en relación con ese camino y reconocen que el camino del ITESO es su propio camino: "...llegó un momento en el que dije, no, pues no, este... mi **camino** está aquí...entré a otra **ruta**, exploré y al final no prosperó...me volvió a jalar la **dinámica** del ITESO..."

Hay, en el discurso de los actores, apreciaciones opuestas respecto a la situación actual del ITESO en relación a ese camino. Mientras para algunos el ITESO está en un punto bajo del camino: "...yo creo que tiene todo para ser la mejor del país, yo sí estoy convencido de ellos, de que... de que sí hay con qué, que no va a ser nada fácil, que tal vez en la percepción que ya existe ahorita de que está a la baja, tal vez tenga una **cuestita** más y que empiece a levantar lentamente y de pronto se dispara...", para otros está en un punto alto y va a empezar a caer: "...los que fueron formados por jesuitas como que quisimos o tratamos o luchamos por seguir en esa línea, pero cada vez somos menos, ah... y a la hora que se nos acabe esa **vía**... tal vez estamos alcanzando la **cúspide** pero va a empezar a **caer**, a mí me da la impresión de que esto puede empezar a **caer**..."

También se habla del ritmo y la velocidad con la que se anda el camino, en este sentido se le representa como una carrera: "...vivo como una **carrera** en la que siempre hemos... en la que siempre nos ha ganado la velocidad y el ritmo de crecimiento, como que siempre vamos un **pasito** atrás..."

En el discurso de los actores, y las múltiples imágenes que aparecen relacionando el movimiento del ITESO con un camino, hay, en general, una idea compartida de que el ITESO tiene un camino por delante y que tiene que seguir caminando: "...siento que no estaba tan errado en aquella iniciativa que

presenté en algún momento, con aquellos directores con reacciones diversas, así que qué padre, el ITESO tiene que **caminar** mucho por ahí, este...estoy hablando de lo cualitativo...", "...yo creo que tiene mucha capacidad que desplegar todavía el ITESO... tiene el ITESO muchísimo qué **caminar** por ahí...".

Perderse y encontrarse

Ese camino por recorrer es caracterizado, en el discurso, como incierto. Existe entre los actores la conciencia de que el ITESO puede perder el rumbo: " a veces no es fácil ver que lo que está detrás es eso, o sea hay... muchas discusiones inútiles o que nos llevan a eso, pero en fin con no **perder** la brújula o no **perderla** permanentemente ya me ...me doy por no **perdido**...".

Los actores atribuyen la incertidumbre del camino a la tendencia a la dispersión y las múltiples visiones que hay respecto del rumbo que debe tomar la universidad.

En el primer caso, la incertidumbre es vista como el resultado, una vez más, de la 'vocación de búsqueda y experimentación' de la universidad: "...precisamente por poner en duda la cuestión de las clases y que la formación tiene que ser con otro tipo de vivencias vamos diciendo, este...haya una tendencia a la dispersión y **a perder, pues el rumbo**, o a hacer demasiados experimentos educativos...".

En el segundo caso hay muchas referencias a la multiplicidad de visiones, algunos la refieren como 'mundos', con que cuentan los universitarios y que hacen muy difícil construir una visión común o compartida respecto del quehacer de la universidad: "..mientras realmente veamos así las cosas, no estaremos **perdidos**, se logrará y ojalá en seis años el rector pueda decir 'costó trabajo pero sí se logró'...", " en cuanto al cómo se armaron [los planes trienales], no cómo se armaron, porque ya están armados, que no nos vayamos **a perder**, para que realmente todos ayudemos no?...".

Por último existe una idea compartida, sobre todo por aquellos actores que están ubicados en puestos directivos, de que el rumbo del camino que tiene que recorrer el ITESO está marcado por su entorno: "...es lo que acontece en la ciudad, en México y en el mundo, es parte de la universidad, es esa realidad la que nos plantea **camino de búsqueda**, como te digo, yo creo que todo este proceso en búsqueda corresponde fundamentalmente a eso...". Esta característica es parte del discurso institucional oficial, plasmada en el documento de planeación *Escenarios 2006*.

III. EL ITESO COMO HUMANO

Además de la construcción de las representaciones sobre el ITESO en su dimensión espacial y temporal, hay un conjunto muy significativo de afirmaciones que construyen la referencia del ITESO como si fuera una persona.

Los actores le atribuyen al ITESO una serie de rasgos personales. Algunos actores son tan conscientes de ello que llegan a decir "el ITESO, y ¿quién es ese señor?" o cuando se refieren a alguna de las instancias como por ejemplo la Dirección General Académica afirman en tono de burla "La DGA, esa señora gordota que quién sabe quién es".

Creo que atribuirle características personales a una institución sucede frecuentemente en muchas otras organizaciones, sin embargo los hallazgos encontrados en las entrevistas respecto de este fenómeno me han dado pista para articular desde ahí no sólo la construcción del ITESO como referencia del discurso sino la constitución de las identidades y, más aún, la forma en la cual se vinculan los actores universitarios a la institución.

Veíamos en el capítulo anterior que las representaciones operan en forma estructurada, hay una parte nuclear en la representación, que permanece prácticamente invariable en el tiempo y hay elementos periféricos que se van modificando. El ITESO concebido como humano sería el núcleo de la

representación y los rasgos que los actores le atribuyen a la institución en el discurso son aquellos elementos periféricos que se van modificando con el paso del tiempo.

Las metáforas, según Ricoeur (RICOEUR, 1999: 77), funcionan de manera similar, hay una metáfora raíz de la cual se desprende una serie de metáforas que funcionan en cadena, una lleva a la otra y no se mueren debido a ese funcionamiento imbricado. Cuando en el discurso se incluye una metáfora, ésta actualiza los múltiples significados de toda la serie y produce un sentido nuevo.

La metáfora puede ser entendida como una forma particular de construir representaciones. En este caso los actores universitarios construyen al ITESO bajo la metáfora del humano, hay una serie de elementos en el discurso que nos presentan la cadena de metáforas en la que el ITESO es referido como si fuera una persona.

Rasgos físicos

En su discurso los actores universitarios le atribuyen al ITESO los rasgos físicos de una persona. Hay infinidad de afirmaciones en la que se le presenta como si tuviera partes de un cuerpo:

Cara: "...es como otra **cara** del ITESO, como el desconocido...", "... tiene sus dos **caras**...", "... el ITESO como tal, con **rostro** propio...", "... Cecopa era la **cara** del compromiso social del ITESO...".

Corazón: "...si eso desaparece, desaparece el **corazón** del ITESO...", "...siempre conservamos el **corazón** de rancherito..."

Tripas: "... en tu coche podías llegar hasta las **tripas** del ITESO...", "... Cecopa era como el **apéndice** del ITESO..."

Estos son sólo algunos ejemplos que le atribuyen un cuerpo físico al ITESO, hay quien señala que ha estado "terriblemente herido" o que es "robusto". Personificar una institución y atribuirle rasgos físicos es común entre los miembros de una organización y el ITESO no es una excepción.

Representar al ITESO con algunos rasgos físicos es el primer nivel en el que los actores universitarios lo presentan.

Rasgos psicológicos

Hay un segundo nivel en la personificación del ITESO. Los actores también le atribuyen rasgos psicológicos. El ITESO, para sus miembros, tiene una personalidad con características específicas, como la podría tener cualquier ser humano.

Destaca, como una característica presentada por muchos de los entrevistados, la nobleza: "... es muy **noble...**", "... es una institución tan **noble...**", "... es una institución sumamente **noble**, infinitamente **noble...**". La universidad es, además, sujeto de prestigio "... el ITESO tiene cierto **prestigio...**", tiene una "**vocación**" y "... mucha capacidad que desplegar todavía...". El ITESO tiene un "**estilo propio**", en ocasiones se ha vuelto fresa "... el ITESO se empezó a volver más **fresita...**", es capaz de "**seducir**", y "...no **es alguien** a quien reclamarle, es más de agradecerle...".

En síntesis, el ITESO tiene, en la perspectiva de sus actores, rasgos psicológicos particulares que lo llevan a actuar de una forma determinada.

Ser humano en crecimiento

Veíamos líneas arriba que cuando los académicos del ITESO hablan de la institución la conciben como algo dinámico. Cuando se articula esta representación del ITESO como movimiento con la del ITESO como humano, se construye un discurso en el que el ITESO es un ser en proceso de crecimiento y maduración. Es así que se establecen etapas de la "vida" de la institución que se asemejan a las etapas de desarrollo de una persona.

Aunque esta metáfora aparece en el discurso de la mayoría de los actores entrevistados no todos ubican al ITESO en la misma etapa de desarrollo.

Para algunos de los actores la universidad es adolescente. Refuerzan esta representación afirmaciones como las siguientes: “...es una universidad **adolescente...**”, funciona como una universidad **niña** cuando ya es **adolescente...**”, “... ensaya a ser **adulto...**”, “... es **joven** todavía...”.

Otros actores ubican al ITESO en una etapa de madurez en la que debe haber logros palpables: “...el ITESO está ahorita en una etapa de **madurez...**”, “... está en un proceso de maduración...”, “... es una universidad en proceso de **maduración...**”, “...deberíamos de haber, a los 40 años, avanzado...”.

Afirmaciones como las anteriores articulan las representaciones del ITESO como movimiento y del ITESO como humano.

Acciones humanas

En la descripción del ITESO como humano que hemos ido construyendo a partir de la representación que los actores proponen en su discurso hay un elemento más. El ITESO, además de tener rasgos físicos y psicológicos y vivir un proceso de desarrollo semejante al de una persona, realiza una serie de actividades.

Algunos ejemplos de estas referencias a las acciones que realiza el ITESO están presentes como: “el ITESO **cuida** su apariencia...”, “... el ITESO **tolera**, para mí, muchas cosas...”, “... el ITESO **te dice...**”, “...cuando el ITESO **nació...**”, “el ITESO empieza a **posicionarse...**”, “...el ITESO **tiene un comportamiento...**”. Son metáforas que nos hablan del ITESO como un sujeto que actúa en relación con otros.

Una sinécdoque articuladora: El ITESO soy yo

Más allá de los rasgos físicos o psicológicos que los actores le atribuyen al ITESO, de su proceso de crecimiento y de las acciones que realiza, los actores universitarios comparten una expresión cargada de significado.

La expresión "El ITESO soy yo", que aparece no sólo en el discurso recuperado a través de las entrevistas, sino en el discurso presente en múltiples reuniones en las que he participado, nos puede dar pistas para interpretar el sentido de esta representación del ITESO como humano.

En un primer momento se puede interpretar que el ITESO es humano porque los actores "son" el ITESO. Es decir que la institución es la persona que habla. En ese sentido hay aquí un recurso del lenguaje, una sinécdoque, el todo que es el ITESO es tomado por la parte, que es el actor individual. Esta sinécdoque nos propone que la institución existe en el individuo.

Si nos detenemos un poco más en esta afirmación nos damos cuenta que es también la forma de expresar la propia identidad. El ITESO soy yo... yo soy el ITESO. Los actores plantean que el ITESO, en ellos, opera como parte de su propia identidad, es una de esas adscripciones identitarias posibles. Formar parte del ITESO, ser el ITESO marca, como veíamos al inicio de este capítulo, las propias creencias y con ello la propia identidad.

Por último, esta peculiar afirmación nos habla también del vínculo que los actores establecen con la institución. El actor y la institución están ligados por una suerte de atadura que es el ser. En la afirmación "el ITESO soy yo" la institución y el actor se relacionan en el ser, en esa identidad compartida, el ITESO es en el individuo, el individuo es en el ITESO.

La sinécdoque "el ITESO soy yo" es la metáfora articuladora del sentido de la identidad del actor, del sentido de la institución misma y del sentido de la relación entre ambos.

IV. FUNCIONAMIENTO DE LAS METÁFORAS

Operación en cadena

Como veíamos en el capítulo anterior las metáforas suelen operar en cadena. Esto quiere decir que una metáfora siempre está unida a un grupo de metáforas

que enriquecen el sentido de la primera. En el caso de las metáforas que sobre el ITESO encontramos en el discurso de los sujetos entrevistados hay tres cadenas de metáforas.

Cada cadena de metáforas tiene una raíz, que es la metáfora que aglutina el sentido de las demás. Encontramos pues tres metáforas raíz o metáforas articuladoras del sentido.

El sentido del “ITESO como territorio” es la raíz a la que se articulan las metáforas “lugar de **llegada**”, “extensión del **espacio vital**”, “**lugar para exiliados**”, “**terreno en disputa**” y las metáforas más generales que hacen referencia al espacio: “**arriba - abajo**”, “**adentro – afuera**”.

El sentido del “ITESO” como movimiento” es la raíz a la que se articulan las metáforas “**parálisis – inercia**”, “**caos**”, “**estabilidad**”, “**dinámica interna**”, “**camino**” y “**perderse**”.

Por último, el sentido del “ITESO como humano” es la raíz a la que se articulan las metáforas relacionadas con los rasgos físicos y psicológicos del ITESO, las etapas de adolescencia y madurez y las acciones humanas que se le atribuyen al ITESO.

Cada una de las metáforas particulares que señalé en los párrafos anteriores tiene la característica específica de poder evocar los sentidos contenidos en la metáfora raíz y con ello evocar los sentidos de cada una de las otras metáforas particulares. Es así como funcionan las cadenas de metáforas.

A esta operación en cadena de las metáforas en las que cada metáfora particular alude a una metáfora raíz que la articula con otras se le puede llamar funcionamiento en cadena directa.

Pero los hallazgos descritos en los apartados anteriores nos llevan a pensar que hay otro funcionamiento en cadena para las metáforas, es la forma de operar a la que llamaremos funcionamiento en cadena cruzada.

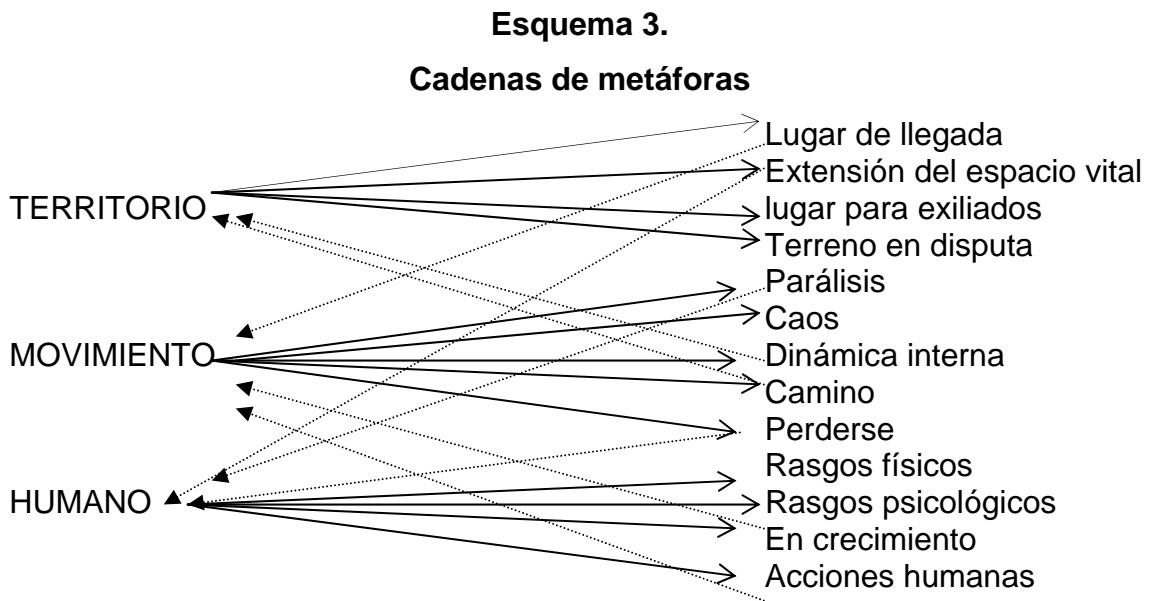
Este es el caso en el que una metáfora particular además de aludir a la metáfora raíz que la integra alude también a otra metáfora raíz. Si atendemos a esta cadena cruzada podemos encontrar que la metáfora “**lugar de llegada**”

además de hacer referencia al “ITESO como territorio”, también hace referencia al “ITESO como movimiento”. La metáfora “**Extensión del espacio vital**” que alude de manera directa al “ITESO como territorio” también hace referencia indirecta o cruzada a la metáfora raíz “ITESO como humano”.

Este también es el caso de las metáforas que aluden de manera directa a la raíz “ITESO como movimiento” en donde las metáforas particulares “**parálisis**” y “**perderse**” aluden de manera indirecta a la raíz “ITESO como humano”, mientras que de ese mismo grupo las metáforas “**dinámica interna**” y “**camino**” hacen referencia indirecta a la raíz “ITESO como territorio”.

Por último las metáforas particulares “Ser humano en proceso de **crecimiento**” y “**acciones humanas**” que de manera directa aluden a la raíz “ITESO como humano”, aluden de manera cruzada a la metáfora raíz “ITESO como movimiento”.

Presentado en forma gráfica sería algo como lo siguiente:



Con lo dicho anteriormente podemos afirmar que las cadenas de metáforas articulan metáforas entre sí y además se articulan con otras cadenas haciendo referencia indirecta a ellas.

Metáforas y representaciones

En el capítulo anterior explicamos cómo es que las representaciones, esos principios organizadores de la cognición, valoración y acción de los sujetos, se objetivan, es decir cobran estado de realidad, a través del discurso de los sujetos.

Desde esta perspectiva podemos comprender que las metáforas son una forma particular de la objetivación de las representaciones en el discurso. Las representaciones no existen en sí mismas, existen como construcción intersubjetiva de los actores institucionales y se forman, como dijimos antes, a través de los mecanismos de anclaje y objetivación.

Las metáforas como actualización de las representaciones expresan aquellas representaciones que se forman mediante el proceso de la objetivación. Es decir, son la forma concreta en que los saberes y las ideas acerca de determinados objetos entran a formar parte del lenguaje cotidiano mediante una serie de transformaciones específicas. La metáfora hace concreto lo que es abstracto. Hace de la institución (algo abstracto) un objeto concreto como sería un espacio físico o un ser humano.

Con esta última afirmación sostenemos que las metáforas son realmente una vía para acercarnos al conocimiento de la multiplicidad de representaciones que sobre un objeto, en este caso una institución, operan y por lo tanto lo actualizan también de formas diversas.

Pasemos pues a la última fase de nuestro análisis exploratorio, fase en la que trataremos de poner en relación las metáforas presentes en los discursos con las características propias de los sujetos que las enuncian. Con ello intentamos explorar lo que se planteó en el capítulo 7, es decir, cómo los actores universitarios pueden organizar la experiencia de lo universitario en el conjunto de relaciones determinadas por su posición en la estructura institucional.

RECAPITULACIÓN

A manera de síntesis podemos decir que el ITESO es representado como un espacio en el que los actores se ubican en una posición específica y como la extensión de su espacio vital, más que como un espacio laboral. Los actores universitarios ven en el ITESO la extensión de su casa, un espacio para compartir con su familia, especialmente con sus hijos.

Respecto a la relación entre los actores al interior de la institución existe la idea de que el ITESO opera como un espacio en el que participan exiliados, sobre todo ex religiosos. Además el ITESO es visto, por sus actores, como un territorio que se disputa de acuerdo a la posición de los actores y los grupos, con proyectos divergentes, que en él actúan.

Un segundo factor que agrupa las representaciones que los actores universitarios construyen en torno al ITESO, es el dinamismo de la propia institución. Los actores universitarios reconocen que el ITESO es una institución en movimiento. El movimiento a veces es percibido como 'no movimiento', es decir, hay una serie de factores, referidos como inercias, que llevan a la institución a la inmovilidad.

También se reconoce que aunque el ITESO se mueve, lo hace de manera desordenada, sin un 'rumbo' claro y definido. En este sentido el ITESO es visto como un 'caos' debido a que los actores atribuyen, como una característica propia de la institución, la continua búsqueda y reorganización.

Esta última representación sobre el ITESO tiene una doble valoración que es contradictoria. Mientras se expresa la conciencia de la necesidad de cierta estabilidad para la institución, se valora positivamente ese dinamismo interno que mantiene a la institución en constante búsqueda.

Quizá la representación que más aparece entre los actores académicos es la construcción del ITESO como un ser humano. Esta concepción lleva a los actores a atribuirle a la institución rasgos físicos y psicológicos, a atribuirle la realización de acciones como si fuera una persona y a entender los diversos

momentos por los que la institución transita como etapas del desarrollo de un ser humano. Para los actores entender al ITESO como un ser humano es algo natural.

Este entender al ITESO como humano se condensa en la sinécdoque "el ITESO soy yo". Esta sinécdoque está cargada de sentido y nos puede ayudar a comprender por qué la institución es concebida como un ser humano, cómo es que los actores construyen parcialmente su identidad y la de otros a partir de su adscripción a la institución y a entender la forma particular en la que los actores se vinculan con el ITESO. Esta forma de vincularse va más allá de una relación laboral y aparece, como un vínculo personal, en el discurso de los actores.

Los hallazgos encontrados al atender detenidamente a las metáforas que los sujetos entrevistados expresan en su discurso nos permiten afirmar que las metáforas funcionan en cadena, están articuladas de manera directa con una metáfora raíz y además las metáforas raíz también se articulan entre ellas al existir articulaciones indirectas entre metáforas particulares que se refieren a raíces distintas.

Para que el análisis de las metáforas sea completo es necesario revisar cómo es que estas metáforas operan como representaciones, de acuerdo a los sujetos que las expresan y la posición que éstos ocupan en la red de relaciones institucionales.

CAPÍTULO 9

LAS METÁFORAS DESDE LOS SUJETOS QUE LAS ENUNCIAN

Para concluir el análisis de las metáforas con las que se construye el sentido del ITESO, por parte de los actores entrevistados, es necesario revisar cómo se relacionan las cadenas de metáforas con los sujetos que las enuncian.

Para ello presentaré primero una descripción general del uso de las metáforas que hacen los sujetos entrevistados. En seguida recuperaré el uso de las metáforas en relación con los sujetos agrupados de acuerdo a los elementos que se consideraron para seleccionarlos: adscripción y función, antigüedad, género y si son jesuitas o ex jesuitas. El procedimiento seguido corresponde a la construcción de la matriz propuesta en el capítulo 6.

EL USO DE LAS METÁFORAS

Al revisar cómo las metáforas encontradas y descritas en el capítulo anterior son usadas por los sujetos entrevistados nos encontramos que la metáfora raíz “ITESO como movimiento” es la que más aparece en el discurso. A ella han recurrido 14 de los 15 entrevistados.

Esto nos lleva a pensar que la conciencia de que el ITESO está en continuo cambio está muy instalada en los sujetos. Esto puede deberse al contexto en el que se realizó el estudio, el contexto particular del cambio de rector y la planeación institucional y el contexto más amplio de las reformas organizativa (1995) y académica (1996) del que hablábamos en el capítulo 5.

Sin embargo también se podría pensar que los sujetos ven el movimiento como una característica propia de esta institución. Es decir el movimiento parece ser visto no como un elemento coyuntural en el tiempo sino como algo propio del ITESO.

Respecto de las metáforas periféricas que se relacionan con esta raíz del movimiento las usadas por un mayor número de sujetos (8 de 15) son las relativas al camino, a la dinámica interna y a la parálisis mientras que el caos y al referencia a perder el rumbo son utilizadas sólo por cuatro sujetos. Las tres primeras parecen resaltar lo positivo del movimiento mientras que las dos últimas resaltan el aspecto negativo del mismo. Es así que podemos afirmar que atribuirle al ITESO dinamismo y movimiento es referido por los sujetos como un rasgo más positivo que negativo.

El segundo lugar lo ocupa el uso de la metáfora “ITESO como humano” que fue utilizada por 11 de los 15 entrevistados en su relato de vida. La explicación de este uso tan generalizado puede estar en el énfasis humanista que se le asigna a esta institución singular o en el tipo de relaciones humanas que se establecen en la vida cotidiana.

En algún momento señalábamos que los sujetos son “invitados” al ITESO, que muchos de los entrevistados tienen una red de relaciones con otros sujetos vinculados al ITESO, relaciones que van más allá de lo laboral y se transforman en relaciones de amistad y que la forma de vincularse de los sujetos con la institución está atravesada por un componente de proyecto de vida que los hace “comprometerse” con la institución como si fuera un individuo. Estos elementos pueden estar contribuyendo a esta concepción del ITESO como humano.

De las metáforas periféricas que se refieren a esta raíz “ITESO como humano” destaca la coincidencia en el uso. Nueve de quince sujetos aluden a las acciones “humanas” del ITESO y las metáforas periféricas referidas a rasgos físicos, psicológicos y a las etapas de desarrollo (“adolescencia”, “madurez”, “adulto”) son mencionadas por ocho de los quince entrevistados. La metáfora periférica “El ITESO soy yo” no está tan extendida en el uso, sólo 6 de los 15 entrevistados lo mencionan sin embargo es interesante ver que no hay ninguna referencia a esta metáfora entre los sujetos del grupo de entrevistados que han tenido o tienen un vínculo con la Compañía de Jesús, Jesuitas y ex Jesuitas.

De las tres metáforas raíz encontradas en el discurso de los entrevistados la referida al ITESO como territorio es la menos usada, 10 de quince entrevistados la utilizaron. Me parece que su uso está más relacionado con la práctica común de hacer referencia a las instituciones como espacios delimitados. Decía en el capítulo 8 que atribuirle este sentido a las instituciones, señalar el adentro y el afuera o el arriba y el abajo son referencias comunes a casi todas las instituciones. La socialización anterior de los sujetos en otras instituciones como la familia o la escuela pueden estar contribuyendo a asignarle este tipo de características al ITESO.

La metáfora periférica “extensión del espacio vital” es la que tiene un uso más extendido, fue mencionada por la mitad de los entrevistados. Quizá esto se deba más a su relación cruzada con la metáfora de lo humano. Es significativo que las demás metáforas periféricas referidas al “ITESO como territorio” tienen cuatro menciones o menos.

LAS METÁFORAS Y LOS GRUPOS DE SUJETOS

- **Distribución por género**

Si revisamos el uso de las metáforas en relación con los atributos de los sujetos que se consideraron para seleccionarlos encontramos que no hay una diferencia significativa en el uso de las metáforas raíz o de las metáforas periféricas al dividir a los sujetos entrevistados por género. Es decir, el uso de las metáforas es referido de forma similar por hombres y por mujeres. Parece que el género no es condición de uso de las metáforas para referirse al ITESO.

- **Distribución por adscripción y función**

Cuando hacemos esta misma revisión pero separando a los sujetos por su adscripción y función, en concreto, por su nivel en la jerarquía, nos encontramos que las metáforas referidas al ITESO como territorio y sobre todo aquellas que lo entienden como un terreno en disputa es compartida

por todos los funcionarios de segundo nivel (directores) entrevistados. Resalta, de este análisis, el que los funcionarios de tercer nivel (jefes de departamento) en ninguno de los casos aluden al ITESO como territorio, mientras que esta metáfora aparece entre los profesores de tiempo variable y tiempo fijo siempre referida únicamente a la extensión del espacio vital.

En esta misma diferenciación por función las metáforas referidas al movimiento no tienen una distribución particular. Aparecen en prácticamente todos los sujetos de los diferentes niveles y funciones.

La referencia al “ITESO como humano” parecen seguir una tendencia ascendente o de unos más frecuente a medida que los sujetos están posicionados en los niveles superiores de la estructura organizacional. La presencia de las diferentes metáforas periféricas en cada uno de los entrevistados de segundo y tercer nivel es casi total.

Es interesante que la metáfora periférica “el ITESO soy yo” está mucho más presente y parece ser compartida completamente entre el Director General Académico y los jefes de departamento entrevistados. Esto nos indica que la conciencia respecto de las repercusiones de su quehacer respecto de la vida institucional está mucho más instalada en este grupo de funcionarios que en el resto de los entrevistados.

- Distribución por antigüedad

Si tomamos la característica de antigüedad y analizamos la presencia de metáforas en relación con ella nos encontramos que las metáforas relacionadas al territorio casi no se mencionan entre los de mayor antigüedad y entre los de ingreso más reciente. Es decir, los sujetos entrevistados que se incorporaron al ITESO entre 1980 y 1985 y los que se incorporaron en la segunda mitad de los noventa casi no mencionan al ITESO referido como territorio, sin embargo todos los entrevistados que ingresaron al ITESO en la segunda mitad de la década de los 80 lo refieren de esa manera.

Este mismo grupo (los que ingresaron entre 1985 y 1990) al referirse al movimiento jamás lo hacen en términos de caos o de perderse, pareciera que resaltan más el aspecto positivo del movimiento. El resto de los entrevistados, los que pertenecen al grupo que ingresó a principios de los ochenta y a finales de los noventa hacen referencia al ITESO como movimiento a través de metáforas periféricas sin presentar una tendencia determinada.

Por último, el uso de las metáforas relacionadas con el ITESO como humano son más compartidas por los sujetos que ingresaron en la segunda mitad de los ochenta y de los noventa. El uso de estas metáforas está menos extendido entre los entrevistados de mayor antigüedad a excepción de un sujeto que es funcionario de segundo nivel (director).

- Distribución por estado de vida (Jesuitas y ex jesuitas)

Al comparar el uso de las metáforas entre estos dos grupos a los que se entrevistó como resultado de la primera fase de trabajo de campo, nos encontramos con que las referencias al ITESO como territorio es compartida por todos los ex jesuitas entrevistados y las referencias a esta metáfora o a metáforas periféricas por parte de los jesuitas entrevistados es insignificante. La segunda diferencia que resalta es que las referencias al ITESO en términos de movimiento es más compartida por los jesuitas y hay un ex jesuita que no considera al ITESO en movimiento.

El uso de las metáforas referidas al ITESO como humano es compartido por todos los ex jesuitas y sólo por un jesuita de los dos entrevistados.

Estos datos nos proporcionan pistas de cómo las metáforas pueden tener una función aglutinadora de los sujetos que las usan y las comparten. Las diferencias de uso presentadas en este apartado en ninguno de los casos son determinantes o concluyentes en forma definitiva, sin embargo sí alcanzamos a encontrar algunas tendencias del uso de las metáforas.

Si consideramos que las metáforas son las representaciones que los sujetos construyen mediante el mecanismo de objetivación y que son las actualizaciones discursivas de dichas representaciones entonces podremos reconocer en las tendencias en el uso de las metáforas la función identificadora de las representaciones a la que hacíamos referencia en el capítulo anterior. Señalábamos entonces que las representaciones sociales son las que definen la identidad social y permiten la salvaguardia de la especificidad de los grupos.

Hay que reconocer que esta investigación, que ha sido de carácter exploratorio, no logra diferenciar a los grupos de manera concluyente. Creo que hay dos razones fundamentales para que esto no se dé.

En primer lugar el número de sujetos entrevistados no es suficiente para obtener conclusiones definitivas, no se utilizó el criterio de punto de saturación para determinar el número de entrevistados.

En segundo lugar la diferenciación de los grupos, utilizada en este trabajo, partió de una distinción construida *a priori* y muy en relación con la estructura de la organización (adscripción y función) y características muy generales (género, antigüedad, etc.). Quizá los resultados serían más iluminadores si dejáramos que los sujetos se agruparan y diferenciaran justamente en el discurso y por el uso de las metáforas. Utilizar la técnica de la bola de nieve o la técnica de redes podrían ser caminos más acertados para un trabajo como este.

Estas dos razones se relacionan directamente con el diseño de la investigación y en concreto con la selección de sujetos a entrevistar. El problema fundamental radica en que cuando diseñé la investigación no alcancé a prever que esto sucedería. El problema apareció con más nitidez cuando ya había concluido el trabajo de campo y me encontraba en la fase de análisis. En ese momento la cuestión no era sencilla pues había que tomar la decisión de hacer un trabajo post campo quizá mucho más extenso que el trabajo de campo mismo o concluir el análisis con el material con el que contaba y dejar señalado el problema. Opté por esta segunda vía pues consideré que abrir nuevamente

el trabajo de campo implicaría un trabajo que rebasaría los límites de mis posibilidades para concluir, en tiempo y forma, la tesis de maestría.

De cualquier forma creo que hay un aporte importante, queda claro que ambos aspectos, utilizar el punto de saturación como técnica para determinar el número de entrevistados y agrupar a los sujetos desde el propio discurso, son aspectos que habrán de considerarse cuando se pretenda hacer un estudio de este tipo en el futuro.

Con la información que ha resultado del análisis del texto de las entrevistas presentada en el capítulo anterior y en este mismo capítulo podemos darnos cuenta de que, aún cuando este trabajo no es concluyente, las metáforas son realmente una vía de acercamiento al momento de actualidad de las instituciones.

CAPÍTULO 10

EL CAMINO RECORRIDO

Hemos afirmado, a lo largo de estas páginas, que el problema que estudiamos está centrado en dar cuenta de la multiplicidad de actualizaciones simbólicas que los actores desarrollan en una institución singular.

Para ello hemos propuesto un cuarto momento al proceso de institucionalización propuesto por Loureau. Hemos llamado a este momento el “momento de la actualidad” y lo hemos definido como el momento del proceso de institucionalización en el que una institución singular se actualiza en una diversidad de modalidades. Es el momento de las representaciones que circulan en la institución y que de una forma u otra orientan las prácticas de los sujetos.

En este cuarto momento están implicados los tres momentos anteriores, el de la universalidad, el de la particularidad y el de la singularidad. En el momento de la actualidad los sujetos representan la “educación” (momento de la universalidad) de diversas maneras y por ello realizan esta función de múltiples formas. Es decir, entienden la educación como transmisión de información, como transmisión de valores, como formación a la crítica o habilitación para la transformación social.

Los sujetos también representan la ‘universidad’ (momento de la particularidad) su sentido, su quehacer, su papel o contribución social del múltiples formas. La universidad es vinculación, es investigación, es formación de profesionales, es un actor-interlocutor con otros actores de la sociedad.

Del mismo modo los sujetos representan al ‘ITESO’ (momento de la singularidad) de distintas formas. Su historia, su razón de ser, los sujetos (grupos e individuos) que la componen, sus ‘rasgos esenciales’, su ‘estilo’ es interpretado y por lo tanto modalizado de diversas maneras.

El ITESO es múltiple porque los actores se lo representan de diversas maneras y esas representaciones orientan prácticas diferentes y hasta contradictorias. El 'discurso oficial' ampara esa diversidad de representaciones, por lo tanto la diversidad de prácticas de significación. Las prácticas actualizan los significados interiorizados por un grupo social, les dan vida, actualidad y reactivan el sentido objetivado de las instituciones.

Además también están implicadas las otras funciones que no son propiamente la educación. En la institución están implicadas funciones económicas, funciones políticas, funciones propias de la esfera de las creencias y los valores.

La diversidad de representaciones respecto de los momentos del proceso de institucionalización y respecto de las funciones sociales que actualizan los sujetos generan la tensión que expresa el dinamismo institucional.

En el momento de la actualidad se da un proceso complejo de diferenciación que produce la multiplicidad de representaciones, de identidades y de prácticas que pueden coexistir a través de la "negociación" pero que no ponen en riesgo la singularidad y por lo tanto la supervivencia de la organización, al contrario, dinamizan resignificaciones, transiciones y transformaciones del sentido de ser, estar, pertenecer, relacionarse, diferenciarse, sin que ello cobre como resultado una tensión que rompa las posibilidades de ser parte de la institución singular.

Es decir, no hay una diversidad que coexiste en armonía sino una lucha simbólica por negociar el sentido respecto de los momentos y funciones de la institución. Lucha y tensión que en su actualidad concreta configuran la singularidad de la institución misma.

Esta tensión no confronta a los actores hasta el grado de poner en riesgo a la institución singular y si lo hiciera la institución desaparecería debido a que su núcleo fundacional de sentido, aquello que define su singularidad, ya no sería reconocido y vivido como propio y por lo tanto la institución sería otra.

Reconocer las múltiples representaciones con las que los sujetos-actores de una institución singular orientan sus prácticas, aquellas representaciones que operan como sustento de su quehacer cotidiano, reconocer la vida cotidiana desde los sujetos mismos de esa institución singular es reconocer el momento de la actualidad. Momento extendido, hecho de vida cotidiana que tiene sus puntos críticos de ajuste entre lo fundacional particular y lo fundacional posible que deviene en institución viva.

Las representaciones cristalizan las múltiples posibilidades de la actualidad de una institución. Las representaciones articulan lo imaginado y lo posible, modalizan la práctica, articulan las ideas y el quehacer cotidiano. Las representaciones nos permiten, finalmente, ver y analizar el dinamismo de esa actualidad múltiple de las instituciones.

Las tensiones, fruto de las diversas representaciones, se pueden rastrear gracias a que se objetivan en el discurso, en el decir sobre el hacer y en el hacer interpretado. Una representación social no puede pensarse como una abstracción desconectada de las estructuras sociales concretas en las que se enmarca.

Analizar el discurso puede ayudarnos a rastrear las representaciones con las que los sujetos orientan sus procesos cognitivos, sus sistemas valorativos y sus prácticas como miembros de una institución.

En el caso de esta investigación se ha trabajado el análisis sobre las formas discursivas verbalizadas, es decir, el material que se ha analizado es el que se obtuvo de entrevistar en profundidad a ciertos actores con la intención de que formularan un relato de vida.

Sabemos que en el discurso cobran realidad el objeto de referencia, los sujetos, tanto el enunciador como los otros sujetos con los que interactúa y la relación que establecen los sujetos con la institución.

Además estos elementos cobran realidad a través de diversos recursos del lenguaje verbal: referencias directas, metáforas, símiles, paráfrasis, etcétera. De entre estos recursos lingüísticos se ha tomado la metáfora como

instrumento de análisis debido a que la ambigüedad es una de sus características particulares.

La ambigüedad de la metáfora, el excedente de sentido producido por la metáfora permite una interpretación no unívoca, permite una interpretación múltiple del quehacer cotidiano, del sentido de estar y pertenecer.

Las metáforas nos permiten acercarnos a los núcleos de sentidos posibles que mantienen la tensión que le da vida a la institución. Nos permite así entender el dinamismo interno de una institución, que habiendo definido su orientación e identidad singular, alberga prácticas de significación, sentidos diversos, sin que la institución se desintegre.

Esto es posible porque existen elementos aglutinadores como las metáforas, que en su ambigüedad permiten que los sujetos individuales se sientan parte de su institución posible, así cada uno de los actores puede tomar su parte y sentirse parte de la institución.

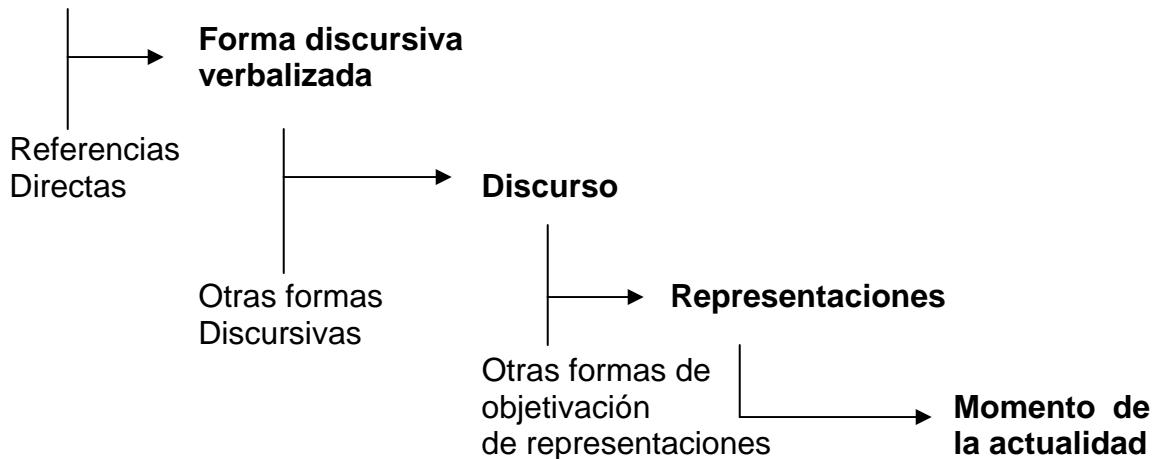
Las metáforas permiten un ejercicio hermenéutico interpretativo de ese territorio ambiguo en el que coexisten representaciones y prácticas distintas.

Elegir la forma discursiva verbalizada y releer en los textos de las entrevistas las metáforas que nos hablan sobre el ITESO nos ha dado la posibilidad de realizar un ejercicio de carácter analítico que, aunque no es completo, sí nos permite reconocer la potencia interpretativa que puede tener un modelo analítico como el propuesto.

El camino recorrido en esta investigación puede quedar claro si revisamos una síntesis del esquema general indicando con negritas la ruta seguida:

Esquema 4. La ruta

Metáforas



Referirse al corazón del ITESO, a la cara del ITESO o atribuirle cualquier otro rasgo físico, hablar de que es una institución noble, de que es adolescente o que está en un proceso de maduración es referirse al ITESO como humano, esta metáfora raíz, “el ITESO humano”, permite no sólo atribuirle los rasgos más positivos de una persona sino que admite también hablar de su doble cara, de que se comporta como niña cuando ya creció, etcétera.

La existencia de metáforas periféricas diferentes, opuestas, en tensión, es posible porque existe una metáfora raíz, una metáfora más amplia que logra aglutinar la diversidad de representaciones que los actores pueden tener respecto de la misma institución.

Lo mismo sucede cuando los sujetos se refieren al ITESO como movimiento, mientras algunos se refieren a esto señalando que se ha perdido el rumbo, que hay muchas inercias, que el avance es muy lento, otros reconocen y valoran que el ITESO siempre esté en búsqueda, que va caminando, que existe una dinámica interna muy viva.

Aunque las visiones sean opuestas éstas no entran en una fase de confrontación tal que lleve a la ruptura, debido a que logran aglutinarse en una metáfora común, el movimiento.

La diversidad de formas de referir al ITESO se explica por la diversidad de experiencias, trayectorias y posiciones de cada uno de los sujetos. La estructura organizacional determina, relativamente, la diversidad de representaciones, pero se comparte un núcleo de sentido que permite a cada uno formar parte de la institución. Las representaciones producen los significados que la gente necesita para comprender, actuar y orientarse en la vida de la institución.

Mientras no haya un discurso totalizador, en el que no se permitan expresiones divergentes respecto de la misma institución, las representaciones contradictorias coexistirán sin atender contra la existencia y perdurabilidad de la institución. Mientras se puedan sostener representaciones divergentes también existirán actualizaciones divergentes, es lo que los mismos sujetos entrevistados afirman cuando dicen “en el ITESO hay muchos itesos”

Las metáforas permiten que no se asfixie la diversidad y que no se potencien las confrontaciones, la institución navega así en la actualización de las instituciones posibles, en un nosotros suficientemente incluyente que permite que la universidad perdure.

El recorrido que he seguido en la presente investigación va desde el rastreo de las metáforas que aparecen el discurso verbalizado de los actores, pasando por el mapeo de dichas metáforas como portadoras del sentido objetivado respecto del objeto de referencia (ITESO), hasta llegar a una comprensión de las representaciones que se actualizan de esa manera en el discurso y con ello reconstruir, en una interpretación parcial, el momento de la actualidad institucional en el que se reconoce una diversidad de actualizaciones posibles.

Afirmo que esta interpretación es parcial dado que éste es un trabajo exploratorio, es un intento de acercamiento, es sólo un camino posible, un indicativo de las vías que se pueden seguir para reconstruir el momento institucional de la actualidad. Para que el estudio no fuera solamente exploratorio sino exhaustivo, explicativo de la totalidad de ese momento de la institución sería necesario:

- Analizar las afirmaciones de referencia directa que sobre la institución se actualizan en los discursos de los actores
- Analizar las afirmaciones directas y las metáforas que sobre los sujetos se actualizan en los discursos (la dimensión de las identidades).
- Analizar las afirmaciones directas y las metáforas que sobre la vinculación sujetos – institución se actualizan en los discursos.
- Analizar las formas discursivas no lingüísticas que operan en la vida cotidiana de la institución con miras a reconocer cómo se objetivan en dichas formas discursivas las representaciones.
- Una vez analizado todo lo anterior habría que construir una interpretación que finalmente nos llevaría a la explicación completa del momento de la actualidad de la institución.

Como se desprende del listado anterior lo que falta por hacer para poder reconstruir y comprender el momento de la actualidad institucional es muy complejo y rebasa los límites del presente trabajo. Sin embargo queda aquí abierta la posibilidad de seguir explorando esta ruta para confirmar si lo propuesto en este capítulo corresponde al dinamismo y la diversidad con que experimentamos cotidianamente las instituciones.

El camino propuesto para comprender el momento de la actualidad institucional, es decir, para comprender el dinamismo simbólico que permite la coexistencia de diversas actualidades, de diversas instituciones posibles, en una institución singular implica lo siguiente:

- 1) Reconocer las principales formas discursivas en las que se actualizan las representaciones construidas intersubjetivamente por los sujetos.
- 2) Analizar, en cada una de las formas discursivas, el modo en que se actualiza la institución, las identidades y la relación sujetos – institución. Es decir las representaciones que sobre estos tres elementos se actualizan en las formas discursivas.

- 3) Cuando se trate de analizar el discurso en su forma verbal habrá que revisar con mucho cuidado los recursos lingüísticos utilizados por los sujetos enunciadore, poner especial atención a la presencia de metáforas.

- 4) Relacionar las representaciones con las posiciones de los sujetos en la estructura institucional y verificar si se agrupan de una determinada manera.

Estas son pues las vías que quedan abiertas a un posterior trabajo de investigación. Se cumple así con el propósito exploratorio de esta investigación, no se tienen interpretaciones definitivas pero se cuenta con nuevos caminos para explorar.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

ACEVES CASILLAS Bertha Alicia y Ma. Teresa GONZALEZ, *Prácticas comunicativas y relaciones de poder en el contexto religioso popular: el caso de Tlajomulco de Zúñiga, Jal.* Tesis de Licenciatura en Ciencias de la Comunicación, ITESO, Guadalajara, 1994.

ALEXANDER, Jeffrey et. Al. *El vínculo micro – macro.* Universidad de Guadalajara / Gamma Editorial. México. 1994.

BARBA Casillas, José Bonifacio. *UTA: un caso de modernización de la educación superior.* Gobierno del Estado de Aguascalientes. Aguascalientes, México. 1994.

BARTON, Allen H. "Métodos de investigación de las organizaciones" en *Enciclopedia Internacional de las Ciencias Sociales.* Ed. Aguilar. Vol. 7. España. 1975.

BAUELO, Armando. *Contrainstitución y grupos.* Nuevomar. México. 1983.

-----*El inconsciente institucional.* Nuevomar. México. 1983.

BERGER, Peter L. y Thomas Luckman. *La construcción social de la realidad.* Amorrortu editores. Buenos Aires. 1985.

BILLIG, Michael. "Studying the thinking society: social representations, rethoric and attitudes" en *Empirical Approches to social representations.* Oxford: clarendon press. 1993.

BLAU, Peter M. "Organizaciones: Teorías" en *Enciclopedia Internacional de las Ciencias Sociales.* Ed. Aguilar. Vol. 7. España. 1975.

BOURDIEU, Pierre et. Al. *El oficio de sociólogo, Siglo XXI.* México. 1986.

BOURDIEU, Pierre y Loïd J. D. Wacquant. *Por una antropología reflexiva.* Grijalbo. México, 1995.

BREHM Luis Fernando. *Universidad, empresa y utopía.* Ponencia en el IV Encuentro CONEICC, León, 1986. 24p.

BUSFIELD, Joan. *Mandes and Social Representations.* British Sociological Association Publication. UK. 1992.

BUSTILLOS HURTADO Gerardo J.A. *Comunicación y poder (la lucha por la significación social).* Tesis de Licenciatura en Ciencias de la Comunicación, ITESO, Guadalajara, 1986. 124p.

CASALET, Mónica. *Un diagnóstico sobre la vinculación universidad-empresa*. ANUIES-CONACYT. México. 1998.

COTINAUD, Olivier. *Groupe et analyse Institutionnelle: l'invention Psycho-Sociologique et ses derives*. Centurión. París, Francia. 1976.

COVARRUBIAS TRASLOSHEROS Ana Cristina. *La importancia de la información en el proceso de la negociación. Una aportación a la Psicología del Conflicto Social*. Tesis de Doctorado en Psicología, UNAM Facultad de Psicología, México, 1975. 110p.

CROSSLEY, Nick. *Intersubjectivity. The fabric of social becoming*. Sage. Londres. 1996

CROZIER, Michel y Erhard Friedberg *El actor y el sistema: las restricciones de la acción colectiva*, Alianza Editorial, México, 1990.

D'HAINAUT, Louis. *Los sistemas educativos: Análisis y regulación*. Narcea. Madrid, España. 1988.

DOISE, Willem. *Las representaciones sociales: presentación de un campo de investigación*. Antropos 27. Barcelona. Octubre 1991.

EISENSTADT, Shmuel N. "Instituciones sociales: concepto" en *Enciclopedia Internacional de las Ciencias Sociales*. Ed. Aguilar. Vol. 3. España. 1975.

ESPINOSA Sergio. *El deshielo y la nube. Incursiones sobre la universidad y la crisis de la modernidad*. en Estudios sobre las Culturas Contemporáneas No 6, Programa Cultura Universidad de Colima, Colima, 1989. p.153-174.

GALINDO, Jesús. "Encuentro de subjetividades, objetividad descubierta. La entrevista como centro del trabajo etnográfico", en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*. No. 3. Programa cultura. Universidad de Colima. Colima. 1987.

GARCIA CANTU Gastón, *Universidad y antiuniversidad*. Joaquín Mortiz, México, 1973. 118 p.

GEERTZ, Clifford. *La interpretación de las culturas*. Gedisa. México. 1991.

GIDDENS, Anthony, *Las nuevas reglas del método sociológico*, Amorrortu, Buenos Aires, 1987.

GIMENEZ, Gilberto. "La importancia estratégica de los estudios culturales en el campo de las ciencias sociales" en REGUILLO, Rossana y Raúl Fuentes (coords.). *Pensar las ciencias sociales hoy. Reflexiones desde la cultura*. ITESO. Guadalajara, México. 1999.

GRADILLA Damy, Misael, *El juego del poder y del saber*, El Colegio de México, México, 1995.

GUTIERREZ T. Formoso, Alberto. *Acontecer Histórico del ITESO. 1957 – 1997. Volumen III. Lo organizacional – administrativo*. ITESO. Tlaquepaque. 2000

HERNÁNDEZ Yañez, María Lorena. *Actores y políticas para educación superior, 1950-1990: su implementación en la Universidad de Guadalajara*. ANUIES. México. 1996.

HUBERMAN, Michael A. Y Mathew B. Miles. *Analyse des dones qualitatives. Recueil de nouvelles méthodes*. Ed. De Boeck Universitte. Bélgica. 1991

IBAÑEZ García, Tomás (coord). *Ideologías de la vida cotidiana*. Editorial Sendai. Barcelona. 1988.

----- *Nuevos avances en la investigación social / La investigación social de segundo orden*. Antropos, Suplementos 22. Antropos. Barcelona. 1990.

ITESO. *Visión del ITESO. Prospectiva del ITESO a la luz de sus orientaciones*. ITESO. Guadalajara. 1993

JENSEN, Klaus Brun. *Metodologías cualitativas de investigación en comunicación de masas*. Ed. Bosch, México, 1993.

----- *La semiótica social de la comunicación de masas*. Ed. Bosch, México, 1997.

KAE, R. *La institución y las instituciones: estudios psicoanalíticos*. Paidós. Buenos Aires, Argentina. 1989.

LAFONT, Cristina. *La razón como lenguaje: Una revisión del 'giro lingüístico' en la filosofía del lenguaje alemana*. 1993

LAÍN Entralgo, Pedro. *El problema de la universidad. Reflexiones de urgencia*. Cuadernos para el diálogo. Madrid, España. 1968.

LAPASSADE, Georges. *Grupos, organizaciones e instituciones: la transformación de la burocracia*. Garnica. España. 1977.

----- *El analizador y el analista*. Gedisa. Barcelona, España. 1979.

----- *Socioanálisis y potencial humano*. S / e. Barcelona, España. 1980.

LARIS PATIÑO Martha. *La comunicación, un proceso vital en la organización*. Tesis de Licenciatura en Ciencias y Técnicas de la Información, Universidad Iberoamericana, México, 1978. 129p.

LOURAU, René. *Les Analyseurs de l'Église: Analyse Institutionnelle en Milieu Chrétien*. Antropos. París, Francia. 1972.

----- *El análisis institucional*. Amorrortu. Buenos Aires, Argentina. 1975.

----- *Análisis institucional y socioanálisis*. Nueva Imagen. México. 1977.

----- *El estado y el inconciente: Ensayo sobre sociología política*. Kairós. Barcelona, España. 1980.

LUENGO, Enrique. *Las técnicas de interrogación en ciencias sociales*. Mimeógrafo. S.F.

LUNA CORTES Carlos E. *Universidad y significado*. en Renglones No 3, ITESO, Guadalajara, octubre de 1985. 3p.

LUSKE, Bruce. *Madness and Social Representations: Living with the Mad in One French Community*. University of Chicago. Chicago. 1993.

MARIN, Gerardo. *La psicología social en Latinoamérica*. Ed. Trillas. México. 1975.

MARSHAL, Catherine y Gretchen B. Rossman. *Designing qualitative research*. Sage. Estados Unidos. 1989.

MICHAUD, Ginette. *Análisis institucional y pedagogía*. Laia. Barcelona, España. 1972.

MIER Raymundo. "Argumentación y ritual: los límites de la antropología política." en DE LA PEZA y SOLIS (Coords), *Lenguajes y Discursos*. UAM-X, México, 1990. p.50-61.

MILLS, C. Wright, *La imaginación sociológica*. Fondo de Cultura Económica. México. 1997.

MORENO ACEVES, Patricia. *Análisis y propuesta de mejora continua del servicio en el departamento de educación de una institución educativa*. Edición de autor. Guadalajara, México. 1994.

PALERM Angel. *La universidad y la socialización de la educación*. en Comunidad No 56, UIA, México, mayo de 1976. 12p.

PUIGGROS, Adriana. *Universidad, proyecto generacional y el imaginario pedagógico*. Ed. Paidós. Argentina. 1993

RADUSKY de Kotliar, Dora. *Ritual y realidad de la conducción educativa: un análisis institucional*. Magisterio del Río de la Plata. Buenos Aires, Argentina. 1996.

REGUILLO, Rossana. *En la calle otra vez. Las bandas: identidad urbana y usos de la comunicación*. ITESO. Guadalajara, México. 1991.

----- *La construcción simbólica de la ciudad. Desastre, sociedad, comunicación*. UIA-ITESO. México. 1995.

REGUILLO, Rossana y Raúl Fuentes (coords). *Pensar las ciencias sociales hoy*. ITESO. Guadalajara. 1999.

RICOEUR, Paul. *Teoría de la interpretación. Discurso y excedente de sentido*. Siglo XXI-UIA. México. 1995.

RODRÍGUEZ, Tania.

ROJAS Soriano, Raúl. *Investigación acción en la UNAM: Universidad y relaciones de poder*. Plaza y Valdéz. México. 1995.

SACRISTÁN, Manuel. *Tres lecciones sobre universidad y la división del trabajo*. UAS. Culiacán, México. 1985.

STRAUSS, Anselm y Juliet Corbin. *Basics of Qualitative Research. Grounded theory procedures and techniques*. Sage. Estados Unidos. 1990.

TAYLOR, S. J. Y R. Bodgan. *Introduction to Qualitative Research Methods. The search of meanings*. Wiley-interscienic. USA. 1984

TENORIO Guillermo. *Comunidad y Comunicación Universitaria*. Cuadernos de Comunicación Crítica No 6, Universidad Autónoma de Puebla, Puebla, 1987. 124p.

TORRE, Ángela Reneé De la. *Los hijos de la luz: discurso, identidad y poder en la Luz del Mundo*. ITESO/ UdeG/CIESAS. México. 1995.

VALENZUELA, José Manuel. *El color de las sobras: chicanos, identidad y racismo*. UIA/Plaza y Valdéz/ CFN. Tijuana, México. 1997.

----- *Vida de barro duro: cultura popular y graffiti*. UdeG / CFN. México. 1997.

VÁZQUEZ, Alberto. (coord). *La reforma organizacional del ITESO a partir de 1995*. ITESO. Guadalajara. 1997.

VERÓN, Eliseo. *La semiosis social. Fundamentos de una teoría de la discursividad*. Editorial Gedisa. España. 1993.

VERKUYTEN, Maykel et al. *Rules for breaking formal rules: social representations and evryday life*. The Journal of Psychology. USA. 1994.

VILLA Aguilera, Manuel. *La institución presidencial. El poder de las instituciones y los espacios de la democracia*. Porrúa. México. 1987.

WADE, Peter. *Working culture: Making Cultural Identities in Cali, Colombia*. Current Anthropology. Agust-Oct 1999.

WARREN, Susan et al. *Internal representations: Predicting Anxiety From Children's Play Narratives*. Lippincott / Williams & Wilkins. USA. 2000.

WATERS, Chris. *Representations of everyday life: L. S. Lowry and the Landscape of Memory in Postwar Britain*. Representations. Wntr. 1999

ZEMELMAN, Hugo. *Crítica epistemológica de los indicadores*. El Colegio de México. México. 1989.

