

LOS HALLAZGOS DEL PROYECTO DE INVESTIGACIÓN “IDENTIDAD E INTOLERANCIA”

Dra. Silvia Molina y Vedia
Facultad de Ciencias
Políticas y Sociales
U.N.A.M.
molinas@servidor.unam.mx

El tema de investigación

Una simple lectura del tema de esta investigación nos hace preguntarnos: ¿qué tiene que ver éste con la comunicación?

La identidad es una propiedad, una construcción y un proceso. Es decir, simultáneamente es inherente, es construida y no cesa de evolucionar mientras hay vida.

El aspecto inherente de la identidad es la mismidad o el *Selbst*, tal como lo señala Luhmann¹. Su aspecto construido se basa en una integración de información procedente de observaciones propias², de procesos de interpenetración³ y de acoplamientos

¹ Luhmann, Niklas, *Sistemas Sociales*, pgs. 32, 38 y 105.

² Esta integración de información se realiza por medio del proceso autorreferencial, mediante el cual el sistema enlaza todas las operaciones propias con operaciones propias, produciendo información nueva por integración, desintegración y recomposición de información. Ver cuestiones relativas a “autorreferencia” en *Sistemas Sociales* de N. Luhmann, pgs. 36, 54, 226, 365, 370, 435 a 438, 440 y 475.

³ La interpenetración es el proceso mediante el cual dos sistemas, cada uno de los cuales es entorno del otro, ponen a disposición mutuamente parte de su complejidad con fines productivos o reproductivos. Para mayor explicación ver *Sistemas Sociales*, pgs. 222 a 244

estructurales⁴. El aspecto dinámico de la identidad es su propia autopoiesis⁵, es decir, la producción constante de nuevas comunicaciones, autoimágenes e informaciones a partir de la información que se capta y reelabora en y desde ella misma⁶. En este sentido, la identidad resulta, entre otros factores, de los procesos comunicativos y la información, dando lugar a una producción informativa crecientemente compleja, siempre en la posibilidad de ser activadas en los momentos oportunos y producir selecciones comunicativas o comunicación.

Por otro lado, si la intolerancia y la tolerancia se significan como valores, la comunicación tiene poco que ver con ellas. Pero no es ésta la perspectiva que se sigue aquí, sino que intolerancia y tolerancia se conciben como formas de comunicación con el entorno; la primera como una comunicación de rechazo a la diferencia que procede del entorno y la segunda como una comunicación que minimiza la irritación provocada por esta diferencia en función de intereses y expectativas de que la comunicación se continúe.⁷

Lo anterior nos permite reconocer que la relación entre identidad y intolerancia-tolerancia está estrechamente vinculada a la comunicación y que no puede comprenderse cabalmente sin una aproximación comunicativa profunda.

⁴ Los acoplamientos son empalmes temporales de unidades independientes de un sistema o de un sistema y otro en su entorno que permiten compartir momentáneamente información o extraerla uno de otro en función de intereses y criterios selectivos que son independientes entre sí. Para más información ver *Sistemas Sociales*, pgs. 230 a 231.

⁵ Autopoiesis es la autogeneración o autoconstitución de un sistema que resulta de su incesante producción autorreferencial. Ver N. Luhmann, *Sistemas Sociales*, pgs. 56 a 57, 227 a 229 y 371 a 372.

⁶ Tal información se elabora y reelabora por medio de la autorreferencia. Los sistemas autorreferentes son sistemas de sentido y enlazan todas las operaciones propias con operaciones propias mediante procesos de selección de muy variada complejidad, en los que no está exento el azar. Ver N. Luhmann, en *Sistemas Sociales*, pgs. 54 a 59.

⁷ Esta perspectiva en relación con la tolerancia-intolerancia es compatible con la perspectiva ecológica planteada por N. Luhmann en *Ecological Communication* y tiene la ventaja para la investigación de que ofrece un ángulo que no ha sido suficientemente estudiado por los estudios clásicos sobre estas cuestiones.

Una vez aclarado este punto, es conveniente dar algunos antecedentes acerca de la investigación de la que emanan los hallazgos que hemos producido al investigar la relación entre identidad e intolerancia.

Antecedentes de la investigación

Los antecedentes inmediatos de esta investigación fueron los proyectos *Escepticismo político y comunicación de masas* y *Construcción de la credibilidad en política y comunicación*.⁸

El principal hallazgo del primer proyecto (*Escepticismo político y comunicación de masas*) fue la existencia de hipercódigos en la comunicación (el escepticismo es uno de ellos). Un hipercódigo es un código de gran complejidad que sólo adquiere sentido al instalarse sobre la comunicación procedente de otro sistema y actúa de tal modo que para significar su discurso destruye el anterior, aunque mantiene algunos de sus elementos. Por ejemplo: el hipercódigo de los medios de comunicación de masas transforma en noticia o espectáculo cualquier comunicación procedente del entorno⁹ y otro tanto hace el hipercódigo escéptico

⁸ Se trata de los hallazgos del proyecto Identidad e Intolerancia que se realizó entre 1998 y 2001 con el financiamiento del Consejo Nacional para la Ciencia y la Tecnología (CONACYT)⁸ y el Programa para la Investigación y la Innovación Tecnológica (PAPIIT) de la Universidad Nacional Autónoma de México. Durante el tiempo que duró este proyecto participaron en él investigadores, profesores y estudiantes de las siguientes instituciones: Universidad Nacional Autónoma de México, Universidad Autónoma Metropolitana plantel Xochimilco, El Colegio de México, Asociación Psicoanalítica Mexicana, Ohio University, Universidad de Sonora, El Colegio de Sonora y Universidad de Celaya.

⁹ Cuando el hipercódigo de los medios de comunicación de masas se sitúa sobre el espacio discursivo de la política, transforma las declaraciones, los mensajes y los eventos políticos en noticias o espectáculos. La transformación destruye y tergiversa los contenidos originales bajo el imperativos de la nueva selección: una noticia política sólo toma en cuenta del conjunto de las comunicaciones políticas lo que es "noticiable" y silencia lo demás. Lo que es importante para la política no necesariamente lo es para los medios

(improbabilidad, probabilidad) que transforma cualquier discurso en dudas.

El principal hallazgo del segundo proyecto (*Construcción de la credibilidad en política y comunicación*) fue la existencia de una opción de ultraestabilidad para mantener la credibilidad a partir de una estrategia muy diversificada, modular y cambiante¹⁰. Los hallazgos de ambos proyectos tuvieron un importante impacto en la forma en que se concibió la identidad, la manera en que se relacionan los sistemas con su entorno y la posibilidad de desarrollar estrategias para aplicar los hallazgos en función de aprovechar mejor los recursos de la sociabilidad (comunicación). De ellos tomé las principales ideas que orientaron el proyecto *Identidad e intolerancia*.

Estas ideas se plasman en el interés centrado en la forma en que se construyen las identidades complejas (a nivel psíquico y social) y en la observación sistemática de las relaciones sistema-entorno entre las que escogimos la intolerancia-tolerancia debido a sus repercusiones en la mayoría de las actividades sociales.

Por otro lado, los antecedentes indirectos de este proyecto fueron, tanto los trabajos de Luhmann¹¹, como la nutrida

masivos y viceversa. Cuando parecen coincidir, esto no es más que una contingencia momentánea. Tanto la política como los medios de masas rápidamente asumen otros puntos de vista que permiten confirmar que se refieren exclusivamente a lo que les compete y que, por lo tanto, la coincidencia fue casual.

¹⁰ La ultraestabilidad es un estado que se alcanza cuando en medio de un afloramiento caótico ciertas condiciones aparentemente no se ven afectadas por los sucesos, sino que permanecen inalteradas. Esto se debe a que estos estados son altamente complejos y la "estabilidad" que alcanzan y que ofrece considerable resistencia a las perturbaciones, se debe a que en realidad las cosas sí cambian y lo hacen con gran velocidad de manera que existen muchas opciones de estabilidad simultáneamente, que se refuerzan unas a otras y una gran capacidad para generar otras nuevas a medida que las existentes se inutilizan o destruyen. Este estado turbulento logra mantener el cambio en estabilidad y por lo tanto crear esta apariencia de permanencia. Para más información sobre las aplicaciones de la ultraestabilidad a la política, ver Teoría de la credibilidad política y La comunicación política dentro del horizonte de la identidad y la tolerancia de Silvia Molina y Vedia.

¹¹ Los trabajos de Luhmann ya nos habían permitido estar en posición de realizar descubrimientos y hallazgos importantes y pensamos que los

bibliografía existente sobre identidad y la no tan nutrida, aunque considerable, bibliografía sobre tolerancia-intolerancia y conceptos afines. Asimismo, fue fundamental para la investigación, la posibilidad de implementar una metodología de segundo orden para alcanzar el objetivo y probar las hipótesis de trabajo en esta investigación.¹²

Objetivos

El objetivo fundamental del proyecto fue demostrar la existencia de una relación causal y directa entre ciertos tipos de rasgos de identidad y la intolerancia-tolerancia.

Más concretamente, reconociendo la enorme complejidad que llegan a tener las identidades sociales, lo que interesó fue conocer si se producían comunicaciones de rechazo o intolerantes dirigidas al entorno cuando los grupos, organizaciones u otros sistemas sociales y las personas, estaban operando un área o campo de identidad en el que predominara una perspectiva de primer orden¹³

Asimismo, también se quiso demostrar si se producían comunicaciones tolerantes dirigidas al entorno cuando los grupos, organizaciones o otros sistemas sociales y las personas, estaban operando un área o campo de identidad en el que predominara una perspectiva de segundo orden.¹⁴

mismos se lograron debido a que permiten realizar observaciones sistemáticas desde ángulos que son diferentes de los enfoques clásicos en ciencias sociales.

¹² Al respecto, ver: La investigación de segundo orden y su potencial predictivo, de Silvia Molina y Vedia, en Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales, N° , 2002, UNAM, México.

¹³ En esta investigación se definió como identidad de primer orden la que está mayormente integrada por información obtenida mediante observaciones de primer orden. Una observación de primer orden es aquella en que el observador está centrado en su propia perspectiva y no es autorreflexivo, sino que encuentra normal que lo que observa es exclusivamente como él lo percibe.

¹⁴ Como identidad de segundo orden se tomó en cuenta la identidad integrada por información obtenida principalmente mediante observaciones de segundo orden. Una observación de segundo orden es aquella en la que el observador se da cuenta que es observado por otro observador en su entorno y es capaz de reflexionar sobre ello,

También fue uno de los objetivos observar el proceso de evolución desde el primer hacia el segundo orden de identidad, los correspondientes cambios manifiestos en las relaciones con el entorno y los factores que influyen en esta transición.

Teoría

El marco teórico de esta investigación fue la de los sistemas autorreferentes y autopoieticos de Luhmann. Las razones para ello fueron múltiples:

- a) Permite analizar la identidad como sistema.
- b) Se sitúa en el aspecto construido de la identidad, ya que la autopoiesis es autogeneración o evolución desde sí mismo.
- c) Formula una teoría de la comunicación según la cual la comunicación es selección (de la información, del mensaje y de la expectativa de éxito) y no transmisión, ya que se encuentra siempre abierta a la contingencia (del que construye el mensaje y del que lo deconstruye e interpreta).
- d) Facilita el análisis del aspecto evolutivo de la identidad.
- e) Formula una teoría de la observación y la diferencia en la que se destacan las observaciones de primer, segundo y tercer orden.¹⁵
- f) Ofrece una plataforma original para el estudio de la identidad mediante la relación entre identidad y observación.
- g) Establece una perspectiva bien definida de las relaciones entre un sistema y su entorno (u otro sistema en su entorno).

descubriendo que su punto de vista no es único ni mejor que otros, sino que resulta de la situación desde la cual observa. También descubre que su punto de vista puede verse afectado por el de otros observadores y, en general, enriquecido con sus aportes.

¹⁵ El tercer orden de las observaciones implica la comprensión de los fenómenos.

- h) Destaca el aspecto ecológico de las relaciones entre un sistema y su entorno.
- i) Trata la tolerancia, no como un valor, sino como una forma de relación entre un sistema y su entorno (u otro sistema en su entorno).

Método

Tal como ya se indicó (ver párrafo final del ítem sobre Antecedentes...), el método para la comprobación de hipótesis fue una aplicación de la metodología de segundo orden¹⁶, la cual también fue utilizada por Luhmann para construir su teoría, de modo que existe consistencia entre el fundamento teórico y la metodología mediante la cual se desarrolló la investigación.

En términos generales, el proyecto se estructuró metodológicamente de la siguiente forma:

- a) Un protocolo de investigación
- b) Una estrategia de investigación compleja
- c) Diversos estudios (15 en total) para verificar las hipótesis de trabajo mediante diversas metodologías: análisis del discurso, encuestas, entrevistas, grupos de enfoque, análisis histórico, análisis documental, etnografía y análisis de contenido.
- d) Un experimento para ratificar el resultado de los estudios previos y averiguar si es posible inducir tolerancia mediante la comunicación.
- e) Un proceso de interpretación y reinterpretación de los resultados tendiente a ampliar la comprensión (perspectiva de tercer orden) de los fenómenos estudiados.

La formulación del protocolo de investigación siguió los pasos formales tradicionales. La estrategia de investigación, en cambio, fue completamente innovadora. La razón para ello fue la gran

¹⁶ Sobre la metodología de segundo orden se pueden consultar los siguientes trabajos de N. Luhmann: *Sistemas sociales, Sociedad y sistema: la ambición de la teoría*, *Teoría de los sistemas sociales II*, *La realidad de los medios de masas*, los volúmenes de *El Método de Edgar Morin* y el suplemento de *Anthropos* No22 de 1990, con introducción y selección de trabajos de Jesús Ibáñez.

ambición del proyecto: demostrar que sus hipótesis se cumplen necesariamente en todos los casos y que, por lo tanto, alcanzan el grado de ley.¹⁷

¿Por qué se trató probar que la hipótesis central en realidad es una ley? En primer lugar, porque apenas formulada, todos los casos que observábamos a nuestro alrededor parecían confirmarla, lo cual nos estimuló para tratar de demostrar que sí lo es y en segundo lugar, para desafiar a quienes creen sin ninguna prueba concreta —aún dentro del campo de las ciencias sociales— que no existen leyes en el ámbito social.

La estrategia consistió en poner a prueba las hipótesis en poblaciones diferentes, utilizando diversas aproximaciones teórico-metodológicas y considerando distintos periodos históricos. Porque si una hipótesis resiste todas esas pruebas y se demuestra que es verdadera bajo estas circunstancias, es una ley. Ya que una ley es algo que se cumple en todos los casos sin excepción.

Por lo tanto, para poder concretar tal estrategia se procedió a definir las principales variables (identidad de primer orden, identidad de segundo orden, tolerancia e intolerancia) mediante indicadores observables para facilitar su “traducción” a distintas teorías y su observación con diversos instrumentos.

¹⁷ Es muy amplia la argumentación en contra de la existencia de leyes en las ciencias sociales, sin embargo, no existen pruebas de su no existencia. Las opiniones sobre la inexistencia de leyes en ciencias sociales datan de una época en que estas ciencias apenas se estaban consolidando y mostraban graves deficiencias en relación con las llamadas “ciencias duras”. Las ciencias sociales, sin embargo, han tenido una considerable evolución y los instrumentos metodológicos de que disponen hoy en día nada tienen que ver con los que se tenían hace 50 años, ya que permiten hacer observaciones muy precisas de fenómenos muy generales. En realidad actualmente no existe ninguna razón para pensar que la sociedad funcione de una manera diferente al resto del universo, donde existen ciertos principios rectores o leyes que gobiernan algunos de sus comportamientos permitiendo hacer predicciones. La posibilidad de encontrar una ley en el campo de la ciencia está directamente relacionada con la dimensión a la que se hacen las observaciones. Sobre este tema, ver La investigación de segundo orden y su potencial predictivo de Silvia Molina y Vedia en Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales, N.....de 2002.

Debido a esta facilidad inicial para el manejo y control de variables, se pudo invitar a participar en el proyecto a investigadores de diversos campos dentro de las ciencias sociales y las humanidades, para que, sin dejar de lado las investigaciones las teorías y las metodologías en las que ya estaban trabajando, comprobaran dentro de propio objeto de investigación la forma en que se relacionaban los rasgos de identidad de primer y segundo orden con la tolerancia y la intolerancia. Resultado de ello fueron quince estudios de orientación y objetos muy diversos en los que se puso a prueba la hipótesis.¹⁸ Estos estudios comprobaron la verdad de las hipótesis que sometieron a contrastación. A partir de tal comprobación, supimos que la forma en que se construye la identidad es un factor determinante de la relación tolerante o intolerante con el entorno. Más concretamente, supimos que la identidad de primer orden se relaciona directamente con la intolerancia y que la identidad de segundo orden se relaciona directamente con la tolerancia.

A estos estudios les siguió un experimento para ver si era posible realmente, que se pudieran inducir cambios en la identidad de primer orden para hacerla trascender hacia un segundo orden y éstos, reflejarse en opiniones, conductas y comportamientos tolerantes, siguiendo de manera estricta los lineamientos teóricos y metodológicos de la investigación. En otras palabras, quisimos indagar si era posible manipular la información que nos dio el conocimiento de esta ley, de tal manera que se pudieran inducir deliberadamente cambios en una población determinada.

El cambio que se buscó inducir consistió en, dada una población con algunos rasgos críticos de identidad de primer orden y relaciones intolerantes con su entorno correspondiendo con estos rasgos de identidad, desarrollar los rasgos correspondientes de segundo orden y relaciones tolerantes con su entorno. Más concretamente, el objetivo del experimento fue comprobar empíricamente cómo, mediante estimulación, se puede lograr el fortalecimiento de la identidad de segundo orden y consecuentemente, el ejercicio práctico de la tolerancia.

¹⁸ Estos estudios están publicados en *Identidad e intolerancia. Identidad de primer orden e intolerancia, una relación necesaria* y en *Identidad e intolerancia. Afloramientos y negaciones de la identidad de segundo orden y la tolerancia*, ambos coordinados por Silvia Molina y Vedia y publicados por la UNAM, en México, en 2000 y 2001 respectivamente.

El experimento se realizó con un grupo de dirigentes políticos del Partido Revolucionario Institucional¹⁹ en el estado de Sonora e implicó cinco días de trabajo durante cuatro horas diarias.

El experimento, atento a la noción de comunicación desarrollada por Luhmann, no intentó que a través de la comunicación producida por los investigadores se le transmitiera nada a la población estudiada, ya que desde la teoría de este autor, la comunicación no es transmisión sino selección. El experimento consistió en un proceso de estimulación, para que los sujetos experimentales recombinaran la información que ya tenían acerca de sí mismos y de su entorno (de otros grupos en su entorno) hasta alcanzar mediante sus propias selecciones los rasgos de identidad de segundo orden y la tolerancia esperados.²⁰

Los resultados alcanzados mediante el experimento son parte de los hallazgos que a continuación se detallan.

¹⁹ Este grupo político fue seleccionado porque pertenece a un partido cuya identidad ha estado en crisis desde que perdió las elecciones presidenciales de 2000 –incluso se llegó a sugerir la posibilidad de cambiarle el nombre, desaparecerlo y crear otro partido o creer que nunca más podría volver a ganar- y también ha recibido y ofrecido serias muestras de intolerancia, tanto hacia su interior como en relación con su entorno.

²⁰ Un ejemplo de los ejercicios a que fue sometido el grupo es el siguiente:

- 1) Seleccionar un cartel del candidato del PRI de la pasada campaña presidencial que sea el favorito del grupo.
- 2) Hacer una lista de las razones por las cuales lo consideraron un buen cartel.
- 3) Luego, imaginar qué podrían estar necesitando como información los ciudadanos que no tenían una preferencia de voto bien definida y hacer una lista de lo que éstos estarían esperando encontrar en un cartel político.
- 4) Más adelante, imaginar cómo podrían estar interpretando el cartel (se trata del cartel que seleccionó el grupo) los opositores políticos y hacer una lista lo que ellos podrían pensar sobre ese cartel.
- 5) Comparar las tres listas para comprobar la existencia de distintos puntos de vista, debidos a la existencia de diferentes horizontes de interés.
- 6) Reflexionar nuevamente alrededor del cartel seleccionado, contrastando las preferencias del grupo con el punto de vista de los otros. Decidir finalmente si es un buen o un mal cartel, desde el punto de vista de la comunicación política.

Hallazgos

Nuestros hallazgos fueron los siguientes:

- a) La identidad no es un todo homogéneo exento de contradicciones sino un sistema extraordinariamente complejo y parcialmente discontinuo, cuyas áreas evolucionan a diferente ritmo estimuladas por razones muy diversas. Tal como lo señalara Luhmann, ningún sistema se conoce totalmente a sí mismo.
- b) Los rasgos de identidad de primer orden se encuentran ampliamente generalizados en la sociedad y son, por lo general, los que se producen en el origen de los sistemas sociales,
- c) La intolerancia, como forma de rechazo (que admite diversos grados de variación) se encuentra directamente relacionada con la presencia de rasgos de identidad de primer orden.
- d) La identidad de segundo orden tiende a desarrollarse a partir de experiencias sociales traumáticas, peligros y procesos de evolución de la identidad de primer orden (básicamente provocados por acoplamientos más o menos forzados y procesos de interpenetración).
- e) La tolerancia, como forma de relación caracterizada por la posposición de las irritaciones provocadas por las diferencias en función de un interés por mantener la comunicación, se produce cuando existen rasgos de identidad de segundo orden.
- f) Tolerancia e intolerancia pueden observarse tanto hacia el interior de un sistema como en las relaciones que este establece con otros. Son ante todo formas de comunicación, es decir, selecciones de sentido.
- g) Cuando un sistema que ha desarrollado un segundo orden de identidad se enfrenta a muestras extremas y reiteradas de intolerancia por parte de algún sistema en su entorno, tiende a (1) hacer causa común con otros sistemas en su entorno con los cuales ha establecido acoplamientos estructurales y procesos de interpenetración exitosos y en los que priva la tolerancia y (2) realizar esfuerzos conjuntos, no sólo por evitar y disuadir, sino por suprimir las muestras de intolerancia que resiente. Cuando un sistema ejerce intolerancia ante otro

que es tolerante, este último tiende a diferenciarlo de otros sistemas en su entorno y considerarlo un "agresor". Bajo la dinámica de la agresión, las formas de relación tolerantes e intolerantes tolerancia e intolerancia pierden sentido en sí mismas, en su lugar aparecen el ataque y la defensa.

- h) La dinámica de percepción del otro como "agresor" no resulta de una respuesta generalizada a lo que es diferente, sino de la imposibilidad de establecer mecanismos de tolerancia en relación con el sistema "agresor".
- i) La respuesta hacia el entorno en términos de tolerancia o intolerancia puede predecirse si se conoce el tipo de identidad que tiene el sistema que se está observando.

Conclusiones

Las posibilidades que se abren para la investigación, la aplicación y uso de los resultados son múltiples. Estas implican que aún hay mucho que trabajar en los siguientes aspectos:

- a) Nuevas pruebas para verificar los resultados realizadas por otros investigadores en distintos ambientes pero con la misma metodología.
- b) Estudios de las consecuencias que produce la comprobación de qué es posible inducir, sin proponerse transmitir, formas de hacer evolucionar la propia identidad y la de los otros.
- c) Diseño de ejercicios de inducción de la tolerancia para diversos tipos de población.

Como toda investigación, Identidad e Intolerancia deja una serie de interrogantes abiertas que pueden a dar lugar a nuevos estudios. Entre ellos:

- a) El procedimiento para demostrar la existencia de la ley que hemos hallado, ¿es aplicable o no a otros estudios similares?, ¿es igualmente válido que el que se emplea en las ciencias "duras"? o bien, ¿cuál es la importancia, tanto teórica como práctica, de encontrar una ley?
- b) ¿Existen más leyes que rijan en la sociedad?
- c) ¿Supone algún tipo de determinismo la existencia de leyes que rijan en la sociedad? ¿Cuál es el papel del libre albedrío?

- d) ¿De qué manera es posible aplicar los hallazgos de esta investigación para mejorar las condiciones de vida de poblaciones concretas en términos de seguridad, sociabilidad y desarrollo personal?
- e) ¿Tienen los hallazgos aplicaciones inmediatas a la economía, la política, la educación, etc.?

La experiencia de investigación en *Identidad e intolerancia* nos ha enseñado que los hallazgos de investigación no pueden reducirse al campo científico, la obra publicada o la difusión de las ideas. La investigación en comunicación da resultados que tienen que impactar en la sociedad, pues son éstos los que le permiten trascender verdaderamente y cumplir con el objetivo social de la ciencia.

En nuestro caso, estos resultados están orientando una nueva investigación: se trata de hacer los estudios pertinentes para hacer una propuesta de educación para la tolerancia dirigida a los niños desde la escuela primaria. Los datos de investigación nos dicen que es posible inducir la tolerancia mediante comunicación, de acuerdo con esto consideramos posible impulsar la tolerancia en los niños como forma de contribuir al desarrollo de México. Lo anterior debido a que si la mayoría de la población evoluciona hacia un segundo orden de identidad, desarrollará las prácticas tolerantes necesarias para impulsar su fortalecimiento en todos los campos.

Este nuevo proyecto incluye grupos de enfoque y experimentos para ajustar los ejercicios o reactivos que impulsen el desarrollo de la identidad de segundo orden en los niños y la tolerancia.

Este énfasis puesto en el desarrollo de la tolerancia se debe a que el trabajo que hemos realizado nos ha descubierto aspectos de la tolerancia que no suelen ser tratados en las obra sobre el tema. Tolerancia es saber escuchar, participar, organizar, planear, estar atentos a los demás, prever y enfrentar contingencias sin perder la ecuanimidad, dirigir, integrar, concertar, negociar y, sobre todo, estar siempre dispuestos a aprender y a relacionarnos con los demás. Es, por lo tanto, una capacidad de relación muy productiva y aplicable a todas las áreas o campos del quehacer humano que además, por medio del bucle autorreferencial, refuerza, define y fortalece la identidad de quien la practica. En realidad, sin tolerancia no puede haber paz ni desarrollo

sostenido porque no se pueden mantener condiciones de ultraestabilidad.

Por lo tanto, aunque en toda la investigación no hemos manejado la tolerancia como un valor sino como una forma de relación, ahora es posible afirmar que puede ser pensada como tal, después de todo lo que se conoce sobre ella.

Bibliografía

- Amador Bech, Julio, *Las raíces mitológicas del imaginario*
- Crovi Druetta, Delia y Cristina Girardo, *La convergencia tecnológica en los escenarios laborales de la juventud. Identidad e intolerancia*, ed. UAM, México, 2001.
- Garza Becerra, Luis Alberto, *A la búsqueda de una identidad*, ed. UNAM, México, en prensa.
- Luhmann, Niklas, *La realidad de los medios de masas*, Anthropos, Barcelona, 2000.
- Luhmann, Niklas, *Teoría de los sistemas sociales II*, UIA, ITESO y Universidad de Los Lagos, Chile, 1998.
- Luhmann, Niklas, *Sistemas Sociales*, UIA y Alianza Editorial, México, 1991.
- Luhmann, Niklas, *Ecological Communication*, The University of Chicago Press, Chicago 1989.
- Molina y Vedia, Silvia (coord.), *Identidad e intolerancia. La identidad de primer orden y la intolerancia, una relación constante*, ed. UNAM, 2000.
- Molina y Vedia, Silvia (coord.), *Identidad e intolerancia. Afloramientos y negaciones de la identidad de segundo orden y la tolerancia*, ed. UNAM, México, 2000.
- Molina y Vedia, Silvia (coord.), *¿Es posible inducir tolerancia mediante la comunicación?*, ed. UNAM, México, en prensa.

Molina y Vedia, Silvia, *La comunicación política desde el horizonte de la identidad y la tolerancia*, ed. UNAM, en prensa.

Molina y Vedia, Silvia, La investigación de segundo orden y su potencial predictivo, *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, N° de 2002, UNAM, México.