

CAPÍTULO 2

“UBICACIÓN TEÓRICA Y METODOLÓGICA DE ESTA INVESTIGACIÓN”

2.1.- Interaccionismo simbólico:

Los primeros acercamientos al estudio de fenómenos a pequeña escala, es decir, microsociales, se registraron en la Europa de la segunda mitad del siglo XIX, con el alemán George Simmel (1858-1918)³³. En un contexto intelectual, cuya orientación predominante era el estudio de la sociedad en su conjunto, esto es, la reflexión de los fenómenos macrosociales, la racionalización de la sociedad (Weber), la economía capitalista (Marx), e tc.; Simmel se destacó por situar sus análisis en aspectos centrados en el individuo y su interacción con los otros, convencido de que éste, debía ser, entre otros, objeto de estudio de la sociología³⁴.

Simmel pensaba que el entendimiento de la sociedad debía partir del análisis de las formas de acción e interacción individual, sólo que ante la imposibilidad de captar todas las formas de acción social, Simmel desarrolló herramientas metodológicas que le permitieran estudiar de manera limitada las *formas* y *tipos* de interacción en un número determinado de contextos y escenarios sociales.

Atraídos por el nivel microsocial donde Simmel centraba sus análisis, Albion Small y Robert Park, tradujeron parte de su obra y la difundieron en sus círculos intelectuales, en E.U.A. donde tuvieron gran aceptación. A partir de las herramientas conceptuales de *tipos* y *formas* de interacción, Simmel pudo “aislar una cantidad limitada de formas de interacción que se daban en un elevado número de escenarios sociales.... El desarrollo de un número limitado de tipos de interactores podría así mismo, ser útil a la hora de explicar los marcos de la interacción”³⁵.

De esta forma, las ideas de Simmel fueron afines con los intereses de un grupo de intelectuales estadounidenses, quienes las incorporaron a sus propios desarrollos teóricos. Éstos llegaron a dominar el escenario sociológico norteamericano, especialmente en los años veinte y treinta; fueron conocidos como *La Escuela de Chicago* e identificados también como los de la Costa

³³ George Simmel y Max Weber son reconocidos como los más destacados representantes de la primera sociología alemana.

³⁴ Véase a George Ritzer. *Teoría sociológica contemporánea*. México, Mc Graw Hill, 1993, p. 33.

³⁵ *Ibidem*. 42.

Oeste³⁶. El producto teórico más importante de esta comunidad de intelectuales fue el *Interaccionismo simbólico*³⁷. En su primera época Charles Horton Cooley y George Herbert Mead fueron las figuras más destacadas de esta Escuela, ellos establecieron el estudio de la conciencia, la acción y la interacción, como un sello distintivo de esta corriente³⁸.

El más reconocido y destacado representante de la Escuela de Chicago fue George Herbert Mead, también figura central del Interaccionismo simbólico quien pone su máxima preocupación en la conciencia, oponiéndose permanentemente a las teorías "macrosociales". Su obra más conocida es *Espíritu, persona y sociedad*³⁹.

La popularidad de esta escuela disminuyó con la muerte de Herbert Mead en 1931, no obstante, seguía ocupando un lugar importante en la sociología norteamericana. En las décadas de los cincuenta y sesenta a través de las figuras de Herbert Blumer e Irving Goffman, vuelve a tener una presencia relevante, de hecho, en la década de los cincuenta Herbert Blumer se convirtió en la figura más destacada de esta corriente y junto con quien habría sido su alumno, Erving Goffman crearon el Centro de Interaccionismo Simbólico.

La obra más representativa de este enfoque: *Espíritu, persona y sociedad* de Mead destacaba la importancia del análisis de diversos aspectos encubiertos de la acción humana, como la atención, la percepción, la imaginación, el razonamiento, la emoción, etc.⁴⁰. El interaccionismo simbólico se vincula con el pragmatismo al sostener que la verdadera realidad la crea el ser humano con su actuación dentro y fuera del mundo y que las personas recuerdan y basan su conocimiento del mundo sobre lo que se ha demostrado útil para ellas, de ahí que la definición de los objetos físicos y sociales está determinada por su utilidad.

El interaccionismo simbólico pone énfasis en el pensamiento de las personas y de cómo ese pensamiento repercute en su forma de actuar. Destaca el análisis de la interacción entre el actor y su mundo, concibe esa interacción como un proceso dinámico y le atribuye al actor una gran capacidad para interpretar el mundo social. Los individuos son vistos como unidades reflexivas o interactivas que componen la entidad social; su capacidad de pensamiento capacita a las personas para actuar reflexivamente. Los sujetos aprenden los significados a

³⁶ Al otro lado, la Costa Este, la teoría predominante fue el estructural funcionalismo parsoniano que a partir de la década de los cincuenta, rápidamente se convirtió en la teoría predominante de la sociología estadounidense.

³⁷ Término acuñado por Herbert Blumer en 1937.

³⁸ Es importante aclarar que se está tomando como referencia a la Escuela de Chicago de la primera mitad del siglo XX que no tiene relación alguna con la actual Escuela de Chicago que se asocia con temas económicos.

³⁹ Ritzer destaca el dato anecdótico de que esta obra fue escrita por los estudiantes de Mead y publicada después de su muerte con su nombre, esto, debido a que Mead escribió poco durante su vida y fueron sus estudiantes, quienes reunieron los apuntes tomados en sus clases para luego publicarlos.

⁴⁰ Véase a George Ritzer en *Teorías sociológicas...* obra consultada, ps. 215-218.

través del proceso de socialización, entendido como un "proceso dinámico que permite a las personas desarrollar la capacidad de pensar de una manera distintivamente humana... no constituye un proceso unidireccional en el que el actor recibe información; se trata de un proceso... en el que el actor da forma y adapta la información a sus propias necesidades"⁴¹. Estos significados son propiamente un conjunto común de significados. El significado se deriva del proceso de interacción, así los interaccionistas se centran en la manera en que las personas aprenden los significados durante la interacción en general y la socialización en particular.

Horton destacaba que la conciencia de las personas se moldea por la interacción social, este tipo de relación (conciencia-sociedad) era explicado por Horton mediante el concepto *self e specular*. Así mismo, este autor aportó otro conocido concepto: *grupos primarios* para englobar en él a los "grupos íntimos, en los que se dan relaciones cara a cara, que desempeñan un papel central en la vinculación del actor con el resto de la sociedad. Especialmente importantes son los grupos primarios de los jóvenes, fundamentalmente la familia y los grupos de pares. En el seno de estos grupos el individuo se desarrolla como ser social. Es en el seno del grupo primario donde fundamentalmente nace el *self specular* y donde el niño egocéntrico aprende a ser consciente de los demás, y por lo tanto, se convierte en un miembro de la sociedad"⁴². Al concepto de *self specular*, Blumer agrega: el *self* supone "que un ser humano puede ser un objeto de su propia acción... que actúa hacia sí mismo y que guía sus acciones hacia otros sobre la base del tipo de objeto que es para sí mismo... ayuda a los seres humanos a actuar, y no solo a responder a los estímulos externos". Para analizar la conciencia del otro, Charles Horton Cooley propuso a los sociólogos un método al que llamó de *introspección simpática* consistente en que el sociólogo debía ponerse en el lugar de los sujetos estudiados para comprender los motivos y los significados subyacentes a la conducta social, no obstante, este método no tuvo gran aceptación por parecer poco científico.

Una categoría central en el pensamiento de Mead y por lo tanto, del interaccionismo simbólico, es el *acto* que comprende y concentra una amplia gama de funciones psicológicas, intelectuales y afectivas como el razonamiento, la percepción, la emoción, la imaginación, la atención y todos aquellos procesos implicados en la acción humana; el *acto* siempre es social y su mecanismo básico es el *gesto*, aspecto que no siempre somos capaces de controlar, "lo que distingue a los humanos es su capacidad para emplear gestos «significantes», aquellos que requieren la reflexión por parte de actor antes de que se produzca la reacción. El gesto vocal es particularmente importante en el desarrollo de los gestos significantes... el desarrollo de los gestos vocales, especialmente el lenguaje constituye el factor más importante que hizo posible el desarrollo distintivo de la

⁴¹ *Ibidem*. p 238.

⁴² *Ibidem*, p. 65.

vida humana... somos más capaces de controlar nuestros gestos vocales que nuestros gestos físicos⁴³".

Mead considera que la mente es un proceso inInterrumpido que forma parte de otro más amplio: el del estímulo y la respuesta. Introduce el concepto del *símbolo significante*, similar al gesto y exclusivo de los seres humanos; "Sólo logramos la comunicación cuando empleamos símbolos significantes... son las vocalizaciones las que suelen convertirse en símbolos significantes... El conjunto de gestos vocales que tiene mayor probabilidad de convertirse en símbolos significantes es el *lenguaje*: «un símbolo que responde a un significado en la experiencia del primer individuo y que también evoca ese significado en el segundo individuo. Cuando el gesto llega a esa situación se ha convertido en lo que llamamos «lenguaje»... el lenguaje implica la comunicación tanto de gestos como de sus significados. El lenguaje y, en general, los símbolos significantes, provocan la misma respuesta en el individuo que lo recibe que en los demás... permiten a las personas ser los estimuladores de sus propias acciones"⁴⁴.

El interaccionismo simbólico sostiene que son los significados y los símbolos (significantes) los que le dan sentido a la actuación humana. Éstos, los significados, se adquieren a través del proceso dinámico de la socialización e interacción, mediante el cual, las personas desarrollan la capacidad de pensar, adaptando la información a sus propias necesidades y aprendiendo los significados como conjunto común de significados (lenguaje).

El interaccionismo simbólico considera que el individuo interactúa con su entorno social de tal modo que esa interacción lo conforma como tal, pero a su vez él, desde su cotidianidad y su actuación construye la realidad social. En otras palabras, se interesa por el significado que las personas le otorgan a lo que hacen y a su entorno, dado que a través de esos significados paulatina y colectivamente los individuos construyen la realidad social. En este sentido, se opone tanto al funcionalismo estructural, como a la psicología (freudiana), dado que estas dos perspectivas tienden a pensar al sujeto como un ser determinado en gran medida por fuerzas particulares que no dependen de él. Este determinismo será matizado posteriormente por desarrollos teóricos inspirados en estos enfoques, no obstante, en ese momento histórico (primera mitad del siglo XX), prevalecía la tendencia a restarle capacidad al sujeto de construir su propia realidad y quedaba sometido a fuerzas y/o estructuras que en el caso del funcionalismo estructural eran externas al sistema familiar, pero en el caso del psicoanálisis freudiano se circunscribían a la conformación psíquica infantil del sujeto. Ángulos distintos que coincidían en su carácter determinista, con el cual, el interaccionismo simbólico estaría en desacuerdo, pues, por el contrario su postura suponía rescatar los procesos a través de los cuales los sujetos, mediante su interacción, construyen significados compartidos que en su conjunto constituyen la realidad social.

⁴³ *Teoría sociológica...* op. cit. p. 224.

⁴⁴ *Ibidem*, p. 225.

El aporte más significativo del Interaccionismo simbólico para esta investigación es justamente el peso preponderante que le otorga al quehacer cotidiano del sujeto y su interacción con otros en la construcción de la realidad social. Desde su antecedente teórico inmediato, Simmel promovía la importancia que tienen las formas de acción e interacción individual en la comprensión de la sociedad. El pensamiento de las personas, destacaba Mead, repercute en sus actuaciones y es a través de su conciencia, sus significados y sus actos, como los sujetos construyen la sociedad a la que pertenecen. En una influencia recíproca, por medio de la interacción cotidiana la sociedad moldea a la persona, pero ésta está, a su vez, moldeada y es entrelazada por la persona mediante su hacer de todos los días. El reconocimiento destacado que hace el interaccionismo simbólico sobre el papel que juega el sujeto en la construcción de la sociedad en la que está insertado, es un punto de interconexión o afinidad conceptual con otra corriente del pensamiento que más tarde se destacaría por estudiar la interacción social en el nivel de la vida cotidiana, es la corriente conocida como fenomenología social de la que se hablará a continuación.

2.2.- Sociología fenomenológica.

De acuerdo con Ritzer, el Interaccionismo simbólico ya tenía una fuerte presencia en la sociología norteamericana de la década de los veinte, a través de la Escuela de Chicago, y Alfred Schutz (1899-1959), siendo un joven de origen austriaco, proveniente de una familia judía, comenzaba a estudiar la obra de Max Weber. En el año de 1932 Schutz publica el único de sus libros que vería en vida: *Der sinnhafte Aufbau der sozialen Welt*, traducida al Inglés hasta 1967 y al español en 1972 con el título *Fenomenología del mundo social*⁴⁵.

En 1939 Schutz, junto con su familia, se traslada a los Estados Unidos huyendo de la guerra y la ocupación nazi. Puede decirse que sólo hasta la década de los cuarenta conoce y se identifica con la perspectiva teórica del interaccionismo simbólico a través de su relación con George Herbert Mead y William James, mismos que sí bien, pudieron ejercer cierta influencia en su pensamiento, no modificaron sus intereses intelectuales originales, por lo que su perspectiva teórica se desarrolló de manera, un tanto cuanto, paralela a dicha corriente, asociado más a la sociología comprensiva de Weber y a la fenomenología de Husserl.

⁴⁵ *Teorías sociológicas...* ob. cit.

La fenomenología⁴⁶ en el siglo XX ha sido usada como un tipo específico de investigación que trabaja la relación entre la apariencia y el ser; muestra al ser en su manifestación inmediata (aparencia), pero también aquello que está oculto, propio de su esencia, dado que es en la apariencia donde el fenómeno es⁴⁷. Esta noción de la fenomenología aparece en la segunda mitad del siglo XIX, con el filósofo Edmund Husserl, quien la vincula al significado. Husserl se preocupaba por lo que pasaba dentro de la mente, pretendía comprender internamente el ego trascendental. La fenomenología es para este filósofo una ciencia de las esencias, la tarea de depurar los fenómenos en esencias (reducción eidética) es también reducción fenomenológica y esto es proplamente un método en filosofía que a Husserl lo llevó a afirmar el carácter intencional de la conciencia, lo que le permitió definir a la conciencia como un movimiento de *trascendencia hacia el objeto*, que a su vez le da existencia al objeto frente a la conciencia.

No obstante, es Alfred Schutz quien le da a la fenomenología una orientación decididamente sociológica. Su interés más general y al que dedicó buena parte de su vida, fue encontrar los fundamentos metodológicos que le dieran el carácter de cientificidad a las ciencias sociales; conocedor de la obra de Max Weber, Schutz partió específicamente de la teoría de la acción social en esa búsqueda metodológica. Luckmann afirma que en ese sentido, la obra de Schutz es una "notable continuación de una preocupación fundamental de Weber"⁴⁸. Sus intereses principales giraban en torno a la socialidad humana, la intersubjetividad y la comunicación que sólo podían entenderse en el mundo de la vida cotidiana; la fenomenología para Schutz, significó el método para llegar a entender el modo en que las personas captan la conciencia de otras personas, aún cuando viven sus propios flujos de conciencia. Husserl le proporcionó ideas, conceptos y un punto de partida para conseguir como ya señalé, uno de sus objetivos básicos: dotar a las ciencias sociales de una fundamentación teórica-metodológica en el estudio del mundo de la vida cotidiana o como Husserl lo llamaba, *mundo de la vida*. Schutz se interesaba en la fenomenología como método para entender ese mundo que vivimos todos los días en la cotidianidad, el mundo de la actitud natural o del sentido común. "El mundo de la vida es... una realidad que modificamos mediante nuestras acciones... nuestra actitud natural de la vida cotidiana está determinada totalmente por un *motivo pragmático*"⁴⁹.

⁴⁶ En su sentido estricto, fenomenología es la ciencia que describe las cosas tal y como aparecen. El término es usado desde el siglo XVIII por Lambert, para quien la fenomenología se encargaba de estudiar las fuentes del error a partir de la apariencia ilusoria. Kant también usó el término para referirse a las formas de la materia como aparecen al sentido externo en la teoría del movimiento; Hegel desarrolla la constitución de la conciencia infinita o universal, desde sus primeras aparencias sensibles, a lo que denominó *fenomenología del espíritu*. Hamilton a mediados del siglo XIX define a la fenomenología como la psicología descriptiva pura de la apariencia psíquica y Hartman usa el término para describir la compilación de datos empíricos de la conciencia moral. Véase a Nicola Abbagnano en *Diccionario de Filosofía*. FCE, México, 1963. p.527.

⁴⁷ *Ibidem*, p. 528.

⁴⁸ Alfred Schutz y Thomas Luckmann. *Las estructuras del mundo de la vida*. Argentina, Amorrortu Editores, ©1973, 2001. p. 9.

⁴⁹ *Las estructuras del mundo de la vida... op. cit.* p. 28.

El mundo de la vida fue caracterizado por Husserl, "como «cosa y mundo, por una parte, conciencia de la cosa, por otra»... El mundo de la vida no es sólo lo que nos rodea, sino también incluye eso mismo en cuanto percibido, en cuanto objeto de la conciencia. Schutz lo afirma diciendo que «el mundo, por tanto, no es sólo la Naturaleza (esto es, el mundo que nos rodea) sino cualquier espacio de objetos intencionales de nuestra experiencia»... «todo lo que está dado está permeado por estructuras de sentido»⁵⁰.

Ciertamente, en el estudio de la obra de Max Weber, Schutz encontró un marco teórico y categorial adecuado para sus intereses intelectuales, no obstante, se dio a la tarea de buscar una mayor fundamentación al método weberiano de *comprensión subjetiva*, del que hablaré más adelante. En ese proceso, la filosofía fenomenológica de Husserl le fue de gran utilidad. Con el libro *Fenomenología del mundo social* y más de treinta artículos difundidos en diversas publicaciones y otros tantos inéditos a su prematura muerte, Schutz dejó muy avanzada la obra en la que trabajaba cuando falleció. De hecho, uno de sus estudiantes, Thomas Luckmann, se encargó de terminar la obra donde aparece en coautoría con Schutz: *Las estructuras del mundo de la vida*, publicado en español en 1977. Otro desarrollo importante de los aportes schutzianos y que más difundió la obra de este pensador fue *La Construcción Social de la Realidad*, escrita por quienes fueran sus estudiantes, Peter Berger y Thomas Luckmann, publicada en 1967.

"Schutz consideraba a la sociología como una ciencia que trabaja con constructos de segundo grado, es decir, que hace constructos mentales a partir de los constructos que lleva a cabo el hombre en la vida cotidiana. La fenomenología, como método que devuelve la mirada tal y como se vivencia, no sólo es perfectamente compatible con la sociología comprensiva, sino que es adecuada para ella"⁵¹ Su ámbito de análisis fue el mundo social y buscaba analizar la estructura significativa de ese mundo; apoyándose en la fenomenología de Husserl, con la cual, fundamentó metodológicamente la sociología comprensiva de Weber.

Para Schutz la intencionalidad de la conciencia (de Husserl) se mueve en dos niveles: el primero es el nivel de la *actitud natural* que percibe y presupone los objetos del mundo exterior sin cuestionarlos. Este nivel de conciencia es el propio del sentido común, del hombre de la cotidianidad, el que cuenta con un conocimiento práctico del mundo. El segundo nivel es la *reducción fenomenológica* que no niega al primero, pero sí lo pone entre paréntesis hasta investigar el sentido oculto de la mera apariencia y es sólo hasta que encuentra respuestas sobre la esencia, que vuelve a retomar la percepción propia de la actitud natural. Este segundo nivel es el que corresponde propiamente a lo que llamamos actitud científica. Schutz puso especial énfasis en el concepto husserliano de actitud natural, al cual le dio un sentido eminentemente social y

⁵⁰ Algarra, Manuel, Martín. *La comunicación en la vida cotidiana. La fenomenología de Alfred Schutz*. Pamplona, Ediciones Universidad de Navarra. 1993, p. 73.

⁵¹ *Ibidem*, p. 50.

creía que la fenomenología debía partir de él y darse a la tarea de explicar rigurosa y científicamente los significados que para el hombre tiene el mundo de la vida.

Destacaba las relaciones intersubjetivas donde las personas crean la realidad y a su vez están determinadas por las estructuras sociales y culturales preexistentes. Schutz estaba convencido de que el mundo de la vida es el único donde se constituye el ámbito común de la intersubjetividad y la comunicación. La intersubjetividad está vinculada constitutivamente al mundo de la vida cotidiana, tanto es así que la cotidianidad se presenta como: 1) Un mundo común para los sujetos; 2) Entre los sujetos hay relación y actuación mutua; 3) Se articulan los 'motivos porque' (el pasado) y los 'motivos para' (el futuro) y 4) Toda comunicación, los signos (escritos, orales, gestuales) se basan y conducen a acciones externas. Así, la intersubjetividad parte de la vinculación entre las personas mediante el uso simultáneo de tiempos y espacios. Esta simultaneidad hace que las personas se perciban recíprocamente, se comprendan las unas a las otras, en otras palabras, que se relacionen intersubjetivamente. La intersubjetividad es un fenómeno diferente de la interacción social y de la comunicación, él afirma que esta última presupone a las primeras, reconociendo que ciertamente son indispensables para la comunicación, pero no forman parte de la misma.

Para Schutz "la vinculación entre la fenomenología y las ciencias sociales está en la intersubjetividad. Todas las ciencias sociales dan por supuesta la intersubjetividad... pero ¿cómo es posible el mutuo entendimiento y la comunicación?, ¿cómo es posible que el hombre realice actos significativos?, ¿cuáles son las estructuras de la conciencia a las que se vinculan los significados que los actores dan a sus acciones?"⁵². Schutz concluye que esto no puede ser aclarado sólo desde las ciencias sociales, sino desde el análisis filosófico que la fenomenología ha empezado a realizar.

Ciertamente Schutz valoraba mucho la fenomenología trascendental de Husserl, pero no creía que esta pudiera explicar los fenómenos sociales que son fundamentalmente intersubjetivos, pues consideraba que las ciencias sociales son por principio ciencias mundanas y en consecuencia no trabajan lo trascendental, sino lo mundano. Así la filosofía trascendental tenía para Schutz un valor metodológico que ofrecía ciertas condiciones de racionalidad y científicidad, pero era la fenomenología del mundo social (de la actitud natural) la única que podría dar respuestas.

Schutz tenía la certeza de que la fundamentación de la ciencia social debía comenzar por caracterizar y definir adecuadamente su objeto de estudio, esto es el ser humano, su acción y su pensamiento, para ello se debe partir ineludiblemente del estudio de lo natural, lo precientífico, es decir, del mundo de la vida cotidiana. Para Schutz, "el mundo de la vida cotidiana es la región de la

⁵² Ibidem, ps. 47, 48.

realidad en que el hombre puede intervenir y que puede modificar mientras opera en ella mediante su organismo animado (...) solo dentro de este ámbito podemos ser comprendidos por nuestros semejantes, y sólo en él podemos actuar junto con ellos (...). Por mundo de la vida cotidiana debe entenderse ese ámbito de la realidad que el adulto alerta y normal, simplemente presupone en la actitud del sentido común"⁵³.

Schutz tenía la convicción de que la fenomenología debía ser el método para entender el mundo que se vive todos los días en la cotidianidad y ésta, como realidad primaria en la que el hombre puede intervenir y a la cual, puede modificar a través de la interconexión intrasubjetiva con otros actores. La intersubjetividad opera a través de la acción social para generar el entramado de significados que configuran a la realidad social. En otras palabras, desde el mundo de la vida cotidiana, el hombre común construye la sociedad.

Influido por Weber en lo que concierne a la acción social, Schutz consideraba que en el mundo de la vida cotidiana está enmarcada la acción humana y la acción, siguiendo a Weber, es todo comportamiento dotado de significado; los significados pueden ser objetivos (cuando el observador mantiene al margen de su observación sus propios significados) y subjetivos (cuando el actor incorpora sus propios significados sobre la acción). Cuando la acción tiene en cuenta la conducta de los otros para orientarse a sí misma, surge lo que Weber llama *acción social*. "Weber considera que acción es todo comportamiento dotado de un significado. Sin embargo, el significado de dicho comportamiento— como el de cualquier fenómeno interpretable— puede ser objetivo y subjetivo. El significado objetivo es el que le da un observador al fenómeno observado sin tener en cuenta para nada la intención del actor, en caso de que lo observado fuera el resultado de un comportamiento humano. El significado subjetivo es el que el actor da a la acción que lleva a cabo. Por lo tanto, sólo las acciones específicamente humanas son portadoras de un significado subjetivo... Acción es la conducta subjetivamente significativa. A las demás formas de espontaneidad humana, caracterizadas por carecer de significado subjetivo, las llamamos conducta. Una acción es social cuando el significado subjetivo que el actor le da tiene en cuenta la conducta de los otros con el fin de orientarla. Es la acción social lo que genera el entramado de significados que configura la sociedad"⁵⁴. La acción sólo es acción social cuando su resultado es también social, es decir, cuando la acción de uno está dirigida a la acción de los otros se busca intencional y voluntariamente un resultado social. Desde esta perspectiva la acción siempre tendrá un carácter proyectado e intencional.

El método weberiano de *comprensión subjetiva* es especialmente importante para Schutz, Weber lo propone para el estudio de las realidades humanas, "...se refiere a que, así como en la comprensión de los fenómenos naturales necesitamos que las proporciones que dan razón de ellos hayan sido

⁵³ *Las estructuras del mundo de la vida...* Op. cit. p. 25

⁵⁴ *La comunicación en la vida cotidiana...* Op. cit. p. 32.

confirmadas por la experiencia, (...) la comprensión... exige una indagación previa del significado de las formas de conducta ajenas. Podemos ofrecer una interpretación de los actos del actor, pero para saber si esa interpretación es válida hay que conocer los motivos del actor. Esta comprensión de los motivos es alcanzada por medio de la tipificación: en situaciones típicas, a acciones típicas corresponderán motivos igualmente típicos. La comprensión está estrechamente vinculada con la tendencia ideal-típica: el tipo-ideal es fruto de la comprensión de la conducta, al tiempo que facilita la comprensión típica de la conducta humana"⁵⁵. Sin embargo, de acuerdo con Algarra, es precisamente este método el que Schutz trató de fundamentar para fortalecer una Teoría de la acción social que salvaguardara el punto de vista subjetivo, pues no quería perder el contacto con las realidades básicas del mundo social: la vida cotidiana y de la experiencia.

La comprensión subjetiva, es decir, la comprensión de los significados que determinan la acción del otro, nunca podrá ser total, pues es imposible que dos sujetos posean una corriente de conciencia común. Hay muchos grados de comprensión, ésta dependerá del grado de conocimiento y familiaridad que el observador tenga del actor; de la capacidad de interpretar y traducir los actos y significados del otro a los parámetros de la tipificación, es decir, traducir los actos del otro a motivos típicos, en situaciones típicas, etc.

La comprensión subjetiva se debe conseguir a través de la mediación de la comunicación (mediante una conversación donde deliberadamente se busque tal comprensión), tomando en cuenta otro tipo de señales que no pertenecen a la comunicación intencional; Esto supone conocer la biografía del actor, su acervo de conocimiento, sus 'motivos porque' y sus 'motivos para'⁵⁶, etc. el observador debe estar atento a la conversación con el otro, identificando el significado subjetivo a través de las palabras y las frases. Así "para captar el significado... subjetivo... ha de acudir primeramente al propio lenguaje que le expresa el significado objetivo del mensaje, y después [cuando no media la comunicación] a elementos no lingüísticos, como el conocimiento del hablante y su situación, el contexto lógico en que son puestas las palabras, el tono con que son pronunciadas, los gestos y las muecas que acompañan al mensaje en su formulación, etc.... elementos que, estrictamente hablando, (según Schutz) no son comunicativos porque no son intencionales. No basta por tanto, comprender sólo el significado objetivo del mensaje, ya que el que me habla intenta también comunicar su actitud personal"⁵⁷.

Nótese que la alternativa que plantea Schutz es cercana al método propuesto por el interaccionista Horton Cooley llamado *introspección simpática*, que igualmente propone al observador ponerse en el lugar del otro observado, en otras palabras: "el único modo de comprender la acción de otro sin mediación

⁵⁵ *Ibidem*, ps. 33 -- 35.

⁵⁶ Recordemos que los 'motivos porque' hacen alusión a las causas y se ubican en el pasado del sujeto, mientras que los 'motivos para' suponen objetivos o fines y se dirigen al futuro.

⁵⁷ *Ibidem*, p. 224.

comunicativa es, después de Interpretar nuestras percepciones de esa acción, pensar cómo y por qué realizaríamos nosotros esa misma acción, y ello se logra imaginando el proyecto que trazaríamos, así como la meta que pretenderíamos alcanzar al realizar tal acción. Sin proceso comunicativo que medie, no es posible conocer el significado subjetivo a que tiene una acción si no es conociendo al actor que la lleva a cabo, sus motivos para y sus motivos-porque"⁵⁸.

Y esto es así porque en la perspectiva schutziana la comprensión del pensar y el hacer del sujeto en la actitud natural y en el marco de su cotidianidad, debe considerar que en todo momento de su vida conciente se encuentra en situación. "En sus contenidos concretos, esa situación es, en verdad, interminablemente variable: por un lado, porque está biológicamente articulada, digámoslo así, como el «producto» de todas las situaciones anteriores; por otro lado, porque es relativamente «abierta», o sea que puede ser definida y dominada sobre la base de un acervo actual de conocimiento. Está inalterablemente «delineada» por la inserción de la duración interior en un tiempo trascendente del mundo y por la inserción del cuerpo en una estructura del mundo de la vida que se impone al experienciante"⁵⁹.

Para Schutz la realidad está constituida por el significado de nuestra experiencia y es a través de ésta que descomponemos la realidad en *ámbitos de significado finito*. Éstos son propiamente los distintos y diversos aspectos o tópicos que configuran la vida y forman parte de ella, la cotidianidad como realidad primaria es en sí misma un ámbito de significado limitado, la experiencia onírica, el trabajo intelectual y/o el mundo de la ciencia, la vida religiosa, etc. Constituyen cada uno, esferas o ámbitos que requieren una atención específica limitada a ese universo (o como W. James los llamaba, subuniversos). Schutz prefiere hablar de "ámbitos de *sentido* y no de subuniversos, porque lo que constituye la realidad es el sentido de nuestras experiencias, y no la estructura ontológica de los objetos. Por consiguiente, [denomina] ámbito finito de sentido a un determinado conjunto de nuestras experiencias si todas ellas muestran un estilo cognoscitivo específico y son —*con respecto a este estilo*—, no solo coherentes en sí mismas, sino también compatibles unas con otras"⁶⁰. Y cada uno de esos ámbitos exige una lógica de pensamiento que le es compatible a sí mismo y no a otros ámbitos; Schutz la llama *estilo cognoscitivo*.

Ciertamente, la forma como pensamos en un ámbito de significado finito es absolutamente incompatible con cualquiera otra, es decir, el pensamiento no puede desdoblarse simultáneamente en dos o más ámbitos de significado finito: concentrado en un acto religioso, el sujeto no puede desempeñarse simultáneamente como empleado de confianza de una importante empresa; los contextos religioso y laboral tienen exigencias particulares incompatibles. No

⁵⁸ *Ibidem*, p. 201.

⁵⁹ *Las estructuras del mundo de la vida...* p. 110.

⁶⁰ Schutz Alfred y Maurice Natanson (compilador). *El problema de la realidad social*. Amorrortu editores, Buenos Aires, © 1972, 2ª ed. 1995, p. 215.

obstante, lo que sí se puede hacer es que en cualquier momento el sujeto puede pasar de un ámbito a otro dependiendo del *acento de realidad*, es decir, del interés (principio regulador de nuestra vida consciente). Pasamos, mediante nuestra actitud, de un ámbito a otro, dado que "la finitud se basa exclusivamente en la estructura correspondiente de sentido. En efecto: durante un día, una hora incluso, podemos atravesar toda una serie de tales ámbitos, mediante modificaciones de la tensión de la conciencia. Hay tantas experiencias conmovedoras como ámbitos finitos de sentido capaces de recibir el acento de realidad mediante cambios de actitud"⁶¹.

En lo que toca específicamente a la comunicación, el planteamiento de Schutz es coherente con sus dos influencias intelectuales más conocidas: la filosofía de Husserl y la teoría sobre la acción social de Weber. Si bien es cierto que no coincide plenamente con la postura de Husserl, sí parte del significado de la realidad intencional, para afirmar que la comunicación no puede ser más que intencional, y naturalmente un fenómeno mundano que sólo se da en el mundo de la vida cotidiana y por lo tanto, solamente ahí se puede comprender correctamente.

Schutz distingue entre interpretación, expresión y comunicación. La interpretación (acto que surge de uno mismo) supone una comprensión de algo observado independientemente de que ese algo o alguien tenga la intención de comunicar, es decir, ante una acción, una situación que no sea comunicativa (no intencional), la interpretación significa comprender el significado subjetivo aún sin que haya intento comunicativo y ello nos indica que para Schutz somos capaces de interpretar (comprender a partir de la contemplación) acciones o situaciones sin que necesariamente se establezca una comunicación.

La expresión es un acto deliberado, voluntario de manifestación de lo que Schutz llama contenido de conciencia, el actor busca proyectar algo hacia afuera tan sólo con la intención de que alguien esté enterado aunque éste último no tenga una existencia concreta. La acción expresiva puede estar dirigida hacia el sí mismo o hacia otro abstracto o concreto. La expresión, reúne dos requisitos básicos de la comunicación: hay una intencionalidad y tiene un contenido (llámese mensaje), no obstante, no es comunicación en el sentido estricto en que la define Schutz. En algunas circunstancias la expresión puede ser comunicación, pero no en todas, es decir, cuando el contenido de la expresión está dirigido a alguien y logra unificar conscientemente a dos o más personas en un presente vivido.

Es importante destacar que hay otro tipo de expresión al que Schutz identifica más como *conducta*, ésta engloba proplamente a los *movimientos*

⁶¹ *Las estructuras del mundo de la vida...* op. cit. Ps. 43 - 44. La idea de *ámbitos de significado finito* también está influida por William James quien ubica a la realidad en la subjetividad, dado que la realidad está definida por nuestra vida afectiva y emocional y desde esa perspectiva, está organizada por diferentes *subuniversos* de los que destaca aquel al que se le preste atención. Los subuniversos equivalen a los *ámbitos de significado finito* de Schutz.

expresivos, como los gestos, movimientos corporales, etc. que para Schutz no tienen ninguna finalidad comunicativa ni para el sí mismo, ni para los demás, dado que no hay auténtica e intencional acción comunicativa, tan sólo conducta.

La comunicación es más abaricante que la interpretación y la acción expresiva, de hecho las incluye, forman parte de ella; en la acción comunicativa hay una persona que realiza intencionalmente una expresión dirigida al otro que la recibe y la interpreta, unifica dos corrientes de conciencia; más que el sólo comprender o manifestar algún elemento de la realidad, busca deliberadamente actuar sobre el otro a quien se dirige afectando su conducta o su conocimiento y en este sentido, la acción comunicativa es también una acción social en el sentido weberiano. Todas las acciones comunicativas, sin excepción, están enmarcadas en la conciencia y en la intención. Para Schutz, una comunicación que no es intencional no es comunicación. La comunicación, para él es, un fenómeno propio de la vida cotidiana, como mundo común que compartimos y en consecuencia, supone la existencia de una comunidad de pensamiento y entendimiento recíproco, y es ésta, la única instancia en donde puede darse la comunicación.

Hay que señalar que para Schutz no existe la comunicación plenamente exitosa, de hecho, las posibilidades de comprensión mutua con el otro son permanentemente puestas a prueba en cada uno de los encuentros cara a cara; en lugar de comprensión puede haber malos entendidos y consecuentemente producirse el conflicto. Esta aseveración es especialmente significativa en la investigación de los procesos y prácticas comunicativas en la escuela y especialmente en salón de clases, dado que es precisamente uno de los supuestos que motivaron esta investigación: las dificultades y obstáculos en la dimensión comunicativa como una presencia cotidiana en las relaciones entre maestros y alumnos como un elemento a considerar en el entendimiento y explicación de las dificultades del proceso de enseñanza – aprendizaje.

Para Schutz la comunicación supone "compartir el flujo de experiencias del otro en el tiempo interior, este vivir a través de un presente común que constituye la experiencia del 'nosotros', que es el fundamento de toda comunicación posible..., lo fundamental en el concepto de comunicación de Schutz (es) la unificación de dos flujos de tiempo interior en un único presente vivido que se alcanza por medio de un actuar externo simultáneo"⁶².

El concepto de tiempo interior se desprende de la distinción que hace Schutz de tres tipos de temporalidad: 1) el tiempo interior, el de la subjetividad, el del individuo en tanto su propio proceso interior y/o su noclón interior y personal de tiempo, 2) el tiempo cósmico, el de la naturaleza, es decir, la noción natural de tiempo con base en los ciclos vitales de las cosas de la naturaleza y 3) el tiempo intersubjetivo, estándar o el de la vida cotidiana. A esta última perspectiva temporal, Schutz la llama tiempo estándar que resulta de una intersección del tiempo interior –*dureé*– con el tiempo cósmico.

⁶² *Ibidem*, ps. 214 y 215.

En este sentido, para el autor, la comunicación se sitúa en el tiempo intersubjetivo o estándar dado que siempre es una acción externa dirigida a alguien que puede producir desde actos, formas de expresión, hasta objetos del mundo de la vida; siempre está orientada a actuar sobre el otro en esa realidad primaria de la vida cotidiana. Algarra, interpretando la perspectiva de Schutz señala: "La comunicación siempre se mueve en el ámbito de la acción externa del tipo *working act*,... (ésta) es posible porque un elemento presente da a conocer otro que no lo está... En la comunicación nos encontramos, por lo tanto, con dos ámbitos de acción distintos: por un lado la acción de expresar para modificar la conducta o la conciencia de otro, y por otro lado, la acción de interpretar que lleva a cabo aquél a quien dirige la acción expresiva. Esas dos acciones... se dan siempre juntas en el proceso comunicativo"⁶³.

El tema de la comunicación fue tomando mayor importancia para Schutz, conforme avanzaba en sus indagaciones, pese a que no llegó a consolidar y sistematizar su análisis suficientemente. Algarra destaca el interés de Schutz sobre la comunicación con el hecho de que en los materiales que preparaba para la publicación de lo que sería su obra más importante, la palabra "comunicación" es una de las más frecuentes. No obstante, "la obra de Schutz refleja la centralidad de la comunicación en la vida social de los hombres, y, por lo tanto, en el estudio que se lleva a cabo desde las diversas perspectivas de las ciencias humanas y sociales"⁶⁴.

El interés por el mundo de la vida cotidiana, las interacciones, la construcción de sentido, ha sido compartido tanto por el interaccionismo simbólico, como por la sociología fenomenológica y por una corriente que veremos a continuación, la etnometodología. Ritzer afirma que la sociología fenomenológica constituye una fuente clave para el desarrollo de la etnometodología, que resulta de los estudios y adaptación que Garfinkel realiza de la obra de Schutz⁶⁵.

2.3.- Etnometodología.

Ciertamente las ideas de Schutz, a través de la sociología fenomenológica ejercieron una gran influencia en Harold Garfinkel, quien, de acuerdo con los datos aportados por Ritzer, fuera su alumno en la *New School*. Se dice incluso, que Garfinkel es uno de los continuadores más directos del pensamiento schutziano en el campo sociológico. En la década de los cuarenta, Garfinkel, se da a la tarea de fundar una corriente que diera cuenta del modo como las personas actúan y operan para vivir en la vida cotidiana y cómo es que mediante

⁶³ *Ibidem*, ps. 263,264.

⁶⁴ *Ibidem*, ps. 260.

⁶⁵ Véase *Teoría sociológica contemporánea...* ob. cit. p. 264.

el uso de la razón práctica, expresada en los etnométodos, logran organizar sus vidas y convivir con otros.

Garfinkel se doctoró en Harvard y fue en la Universidad de California donde, junto con sus estudiantes de licenciatura desarrollaron la *etnometodología*. Desde el punto de vista geográfico y desde los mismos puntos de Interés Investigativo, esta corriente se asocia más a los trabajos de la costa oeste, específicamente a la Escuela de Chicago. No obstante que los primeros trabajos de los que surge la etnometodología se ubican a finales de la década de los cuarenta, es hasta el año de 1967 cuando Garfinkel logra reconocimiento a nivel nacional, con la publicación de *Estudios etnometodológicos*⁶⁶.

A diferencia de la sociología fenomenológica, la etnometodología se desarrolla sobre una base fundamentalmente empírica. Los etnometodólogos se avocaron al estudio de fenómenos observables, por ello, la observación directa, la observación participante y el análisis de documentos, son entre otros, los métodos más usados. Los estudios etnometodológicos centran su interés en la dimensión práctica de las actividades, las circunstancias y el razonamiento, derivados de las actividades más comunes de la vida diaria. La etnometodología es proplamente «ciencia» de los etnométodos, en otras palabras, es la sociología de las realizaciones prácticas.

La investigación etnometodológica particularmente se interesa en las formas de expresión y conversación común y el uso de frases indexicales (expresiones de índice o indicativas) como el "etcétera" con el que habitualmente, en el lenguaje común, se sustituyen explicaciones de acciones prácticas y razonamientos prácticos. "Su denotación se refiere al que está hablando. Su uso depende de la relación entre el usuario y el objeto al que se refiere... el tiempo para una expresión indexical tiene relación con lo que nombra...; una expresión indexical espacial depende de la ubicación de su declaración (...) las características de las expresiones indexicales motivan interminables estudios etnometodológicos encaminados a remediarlas"⁶⁷. La *indexicalidad* consiste en situar cada palabra, cada expresión, cada acción, en su contexto específico, dado que es el contexto el que en última instancia determina el significado. La etnometodología busca remediar las propiedades indexicales habituales en las conversaciones y en las conductas de los participantes, mediante el estudio de las interacciones en situación. Precisamente Garfinkel usaría el término *etnometodología* para referirse a la investigación de las propiedades racionales de

⁶⁶ George Ritzer hace notar que esta publicación aparece simultáneamente (en 1967) con la traducción al inglés de la obra de Schutz *La fenomenología del mundo social* y la obra de Berger y Luckmann, *La construcción social de la realidad*, el autor piensa que esto indicaba que la sociología «subjetiva» llegaba a su madurez. Véase de este autor *Teoría sociológica contemporánea*. ..., p. 85.

⁶⁷ Garfinkel, Harold. *Studies in Ethnometodology*, Prentice-Hall Inc., Englewood Cliffs, New Jersey, 1967. ps 12-13.

las expresiones indécicas, interesado igualmente en acciones prácticas a las que consideraba realizaciones organizadas progresivas de la vida diaria⁶⁸.

"Lo único que es empíricamente observable son las acciones de las personas, entre ellas su discurso. Para los etnometodólogos basta con eso, porque es lo único realmente accesible. Mediante el examen de las acciones,... pueden descubrir cómo se produce y organiza la vida social"⁶⁹. De entre sus procedimientos distintivos para recabar información, han realizado "análisis de conversaciones telefónicas, artículos periodísticos, procedimientos judiciales, discursos políticos e incluso el modo de andar de las personas"⁷⁰. etc. Un método diferente aportado por Garfinkel es el de *experimentos de violación de normas* consistente en que el investigador se introduce en un escenario social y viola las normas que lo rigen, estudiando luego la reacción de los actores.

La etnometodología, ciertamente es heredera de la fenomenología schutziana, pero también está influida de otras corrientes como la lingüística y la antropología, ésta ha tenido un crecimiento diversificado por los objetos de estudio que aborda y los variados métodos que utiliza. De las líneas de trabajo más sobresalientes están las que originalmente desarrolló Garfinkel en ambientes no institucionalizados como el hogar, donde pudo desarrollar sus *experimentos de ruptura*; más tarde los etnometodólogos se centraron en *ambientes institucionales* donde buscaron entender los etnométodos, mediante los cuales, las personas asumen sus responsabilidades cotidianas y simultáneamente, al reproducirlas crean y le dan existencia a la institución para la cual trabajan, estos ambientes pueden ser, clínicas médicas, juzgados, oficinas públicas y privadas y yo agregaría escuelas.

La primera diferencia entre la sociología fenomenológica y la etnometodología es que una se centra en lo que piensan las personas, en sus significados y la segunda en lo que hacen, en su práctica cotidiana. Garfinkel consideraba que la organización social era producto de la concertación de las personas en sus vidas cotidianas, para ello las personas cuentan con procedimientos, métodos y prácticas que usan de manera constante y que su uso es universal e ineludible; en su conjunto los llama *etnométodos* y estos son indispensables en la vida cotidiana.

El orden social, así como los etnométodos que lo estructuran son, en gran medida, el resultado de un proceso, generalmente inconsciente, donde se conjugan simultáneamente los pensamientos y las acciones; estos procesos se llaman *reflexibilidad*: "Es la conciencia del actor (sobre) sus opciones, así como su capacidad de anticipar cómo van a reaccionar los otros a lo que ellos dicen y hacen, lo que dispone el orden en el mundo cotidiano"⁷¹. A la reflexibilidad le

⁶⁸ Ibidem. P. 21.

⁶⁹ *Teoría sociológica contemporánea...*, p. 287.

⁷⁰ Ibidem, p. 265.

⁷¹ Ibidem, p. 289.

acompaña otro concepto básico para la etnometodología: las *explicaciones* mediante las cuales las personas le otorgan un sentido al mundo; en las explicaciones está presente la descripción, la crítica, las idealizaciones, etc. Las explicaciones constituyen una importante fuente de análisis etnometodológico, especialmente el modo como se ofrecen las explicaciones, si estas se aceptan por el interlocutor o si las rechaza, de ahí que el *análisis conversacional* sea una de sus fuentes básicas de información. Las explicaciones están enmarcadas en una categoría mayor llamada *prácticas explicativas* de donde lo que más les interesa a los etnometodólogos es la forma en que inciden esas prácticas en la acción.

Sin embargo, las explicaciones no sólo se encuentran en las conversaciones cara a cara, también están presentes en otras formas y recursos comunicativos, incluso en los escritos y desarrollos teóricos, por ello, éstos también son considerados explicaciones y en consecuencia, son susceptibles de ser analizados desde la etnometodología.

De entre la gran diversidad de métodos para recabar información, la etnometodología, recurre a la investigación documental para fundamentar y comprender mejor la realidad cotidiana que estudia, de tal modo que, al igual que la fenomenología, también pone entre paréntesis sus observaciones sobre lo que aparece a simple vista, para encontrar el patrón subyacente de los acontecimientos del mundo social.

"Los etnometodólogos asignan mucha importancia a *lenguaje natural*, el sistema de prácticas que permite a las personas hablar, escuchar y presenciar la producción y la realización objetiva de la vida social. El lenguaje natural no se compone de los elementos lingüísticos que usamos para comunicarnos, sino más bien es el conjunto de elementos no lingüísticos de la comunicación interpersonal. Implica cosas tales como la necesidad de turnarnos para conversar y de superar las interrupciones en una conversación. En última instancia, implica una preocupación por la estructura básica de la interacción entre el hablante y el oyente... esta es la preocupación central de una rama de la etnometodología que se conoce por *análisis conversacional*"⁷².

Desde esta perspectiva los etnometodólogos le restan importancia a la estructura de las instituciones, a sus normas y procedimientos, pues piensan que estos aspectos no explican y tampoco determinan la acción ni el pensamiento de las personas, tampoco permite comprender lo que las personas hacen, así como lo que pasa en la cotidianidad de esos espacios. Es decir, las personas, al desarrollar su labor diaria realizan un esfuerzo interpretativo de las normas y procedimientos y al aplicarlos, también ponen en práctica su propio sentido común; sus decisiones están en última instancia, determinadas por su propia manufactura de los productos de la institución, esto es, su interpretación de las normas. Así la aplicación de las normas y procedimientos varía de un sujeto a otro y de un contexto a otro.

⁷² *Ibidem*, p. 291.

El *análisis conversacional* constituye para la etnometodología, una de las líneas de trabajo más fructíferas. Mediante este análisis se busca identificar la estructura de la interacción conversacional, es decir, los elementos y propiedades que le dan estabilidad y orden a la interacción. Así, toda conversación está sujeta a un orden interno, a una secuencia, a una estructura de interacción que hace posible la misma conversación y no tanto el contenido de la misma. El análisis conversacional supone "la recolección y el análisis de unos datos sumamente detallados sobre las conversaciones. Estos datos incluyen no sólo palabras, sino también vacilaciones, interrupciones, vueltas a empezar, silencios, sonidos respiratorios, aclaraciones de garganta, resuellos, risas y sonidos similares a la risa, prosodias, etc. y por supuesto conductas no verbales grabadas en cintas de video que generalmente se encuentran integradas con el flujo de actividad captado en las cintas de audio"⁷³.

El orden interno de las conversaciones es un logro de las personas involucradas, tan es así que un elemento indispensable de toda conversación, el respeto a los turnos para hablar o la adecuación de la conversación al contexto es producto de interacciones o curridas de manera natural, en la cotidianidad. "Las conversaciones constituyen el pilar fundamental de otras formas de relaciones interpersonales. Constituyen la forma de interacción más generalizada: una conversación contiene la matriz más completa de prácticas y procedimientos comunicativos socialmente organizados"⁷⁴.

La etnometodología ha mostrado desde el análisis conversacional en distintos contextos, así como desde el análisis de otras formas o aspectos de interacción, la existencia de un orden o patrón interno en las formas de interacción, ciertamente independiente de la voluntad o la conciencia de las personas; existen ciertos mecanismos propios a la interacción o a la conversación que en sí mismos van configurando lo que se va diciendo o haciendo. En otras palabras, el hablante atiende todo tipo de reacción verbal o no verbal, de su interlocutor y con base en dichas reacciones va estructurando sus argumentos, a esto le llaman *emergencia interactiva de las oraciones y los relatos*.

Otro hallazgo de este tipo de estudios es lo que llaman las *formulaciones*, mecanismo mediante el cual, en una conversación, el receptor da muestras de que está comprendiendo al hablante, a través de movimientos con la cabeza asintiendo, con una sonrisa, o verbalmente con las expresiones "ya, ya" o "sí, entiendo". Así mismo, los etnometodólogos afirman que de acuerdo al contenido de la conversación, las personas organizan su cuerpo y lo acomodan para, con él, acompañar o complementar lo que se va a decir. Así entonces, la etnometodología en sus diversas variantes, tanto en ambientes no institucionales, como en ambientes institucionales, ha aportado conocimientos valiosos acerca de la naturaleza de las interacciones humanas en el contexto de la vida cotidiana.

⁷³ Ibidem, p. 292.

⁷⁴ Ibidem, p. 293.

En sus investigaciones empíricas los etnometodólogos recurren al análisis de conversaciones telefónicas, artículos periodísticos, discursos políticos, el modo de andar de las personas, las formas de interacción entre un conferencista y su público, etc. Este tipo de estudios los realizan mediante diversos métodos como análisis e investigación documental, observación directa y observación participante. Sus instrumentos más usados son los registros escritos donde el observador describe un punto específico de la interacción y/o conversación o hace algún comentario, así mismo, las grabaciones en audio y video son fundamentales en este tipo de investigación.

La breve revisión de estos enfoques pone de manifiesto posturas afines y complementarias en torno al estudio de las interacciones en la vida cotidiana. Ubicados en el análisis microsociológico las tres posturas se afilian a tradiciones de corte interpretativo. Frederick Erickson destaca: "El objeto de la investigación social interpretativa es la acción y no la conducta. (debido a la naturaleza de la *causa* en la vida social). Si las personas actúan basándose en su interpretación de las acciones de otros, entonces la interpretación de significado, es en sí misma, causal para los seres humanos... Las personas le adjudican significado simbólico a las acciones de otros y emprenden sus propias acciones de acuerdo con la interpretación de significado que han realizado... dichas acciones se basan en elecciones respecto de la interpretación de significado, siempre están abiertas a la posibilidad de una reinterpretación y de un cambio (...) La interpretación del significado —y no los procesos físicos y químicos— fue el verdadero elemento causal en esta secuencia de acciones y reacciones sociales. Esta interpretación era el resultado de ciertas opciones humanas, efectuadas en sucesivos eslabones de la cadena de interacción social (...) El análisis «objetivo» del significado «subjetivo» es, por consiguiente, esencial en la investigación social... desde la perspectiva de los investigadores interpretativos"⁷⁵.

Los tres enfoques le reconocen al sujeto común, la capacidad de pensar, significar y operar en su realidad desde una racionalidad eminentemente práctica, cuyos motivos son, de acuerdo con Schutz y con Mead, fundamentalmente pragmáticos. Desde esos motivos los actores van construyendo el mundo de la vida cotidiana. Especialmente Schutz "nos proporciona una teoría acerca de la relación dialéctica entre el modo en que las personas construyen la realidad social y la realidad cultural presente y rígida que otros han construido y siguen construyendo. Las personas reciben la influencia de esas realidades, pero también son capaces de dar sentido, interpretar e incluso reconstruir el mundo cultural"⁷⁶. Las tres corrientes ponen la mirada en la subjetividad y en la microinteracción de la vida cotidiana, pero son los etnometodólogos los que enfatizan en el trabajo

⁷⁵ Frederick Erickson (1989) "Métodos cualitativos de investigación sobre la enseñanza". En Wittrock M. C. *La investigación de la enseñanza II. Métodos cualitativos y de observación*. Barcelona, Paidós, ps. 214, 215.

⁷⁶ *Teoría sociológica...* op. cit. p. 310.

empírico, desarrollando y aportando líneas de investigación e instrumentos de registro empírico novedosos en el campo de la microinteracción en la cotidianidad.

Para las tres posturas el pensamiento de las personas, es decir, la forma como significan su entorno repercute en su forma de actuar. Simultáneamente, esta actuación va conformando a la sociedad en su conjunto, por lo que el análisis de la interacción entre el actor y su mundo es un aspecto muy relevante; conciben esa interacción como un proceso dinámico y le atribuyen al actor una gran capacidad para interpretar el mundo social. Los sujetos, por lo tanto, no son seres pasivos y determinados por las estructuras externas, sino seres con capacidad reflexiva capaces de afectar mediante la interacción con otros, realidades sociales más amplias.

Consecuentemente las tres corrientes se oponen al determinismo estructural que sustentan las teorías macrosociales, no obstante no niegan el peso de la sociedad en su conjunto sobre el sujeto, pero si destacan el papel conciente e inconsciente del individuo en la constitución social, en otras palabras, es el conjunto de la conciencia, los significados y las prácticas cotidianas interactivas entre los sujetos lo que construye día con día la vida social⁷⁷.

Por lo que toca al estudio de la comunicación humana, se advierte la legitimidad científica que le atribuyen las tres corrientes a este tipo de investigaciones "microsociales", siempre y cuando se fundamenten en los desarrollos teóricos de las también llamadas sociologías de la cotidianidad. En este sentido, y siguiendo el señalamiento de Schutz cuando afirma que la sociología "es una ciencia que trabaja con constructos de segundo grado, es decir, que hace constructos mentales a partir de los constructos que lleva a cabo el hombre de la vida cotidiana"⁷⁸, el estudio de la comunicación humana también es un constructo de segundo orden, pues se hace metacomunicación en tanto se analiza lo que sucede en la realidad interaccional en el nivel microsocial de la cotidianidad, en el entendido de que la comprensión de la sociedad debe partir del análisis de las formas de acción e interacción interpersonal, esto es, de las relaciones cara a cara, en los diversos espacios de la cotidianidad y en un número determinado de contextos y escenarios sociales.

No obstante, además de los aspectos que sirven de base o parámetro en la búsqueda de legitimidad científica, es pertinente destacar también algunos puntos en los que puede haber alguna discrepancia me refiero particularmente a la concepción de comunicación de Schutz, la cual se opone claramente al

⁷⁷ Este tema sociológico también ha sido tratado por autores como Freud, en *El malestar en la cultura*; Fromm en el *Psicoanálisis de la sociedad contemporánea*; Marcuse en *Eros y civilización. Una investigación filosófica sobre Freud*, entre otros a quienes Enrique Guinsberg trabaja profusamente en libros como *Control de los medios, control del hombre. Medios masivos y formación psicosocial*. México, Nuevaomar, 1989.; *Normalidad, conflicto psíquico, control social*. México, Plaza y Valdés, 2ª. Ed.1996.; *La salud mental en el neoliberalismo*. México, Plaza y Valdés, 2001 y en su tesis doctoral *El malestar en la cultura en América Latina*. UNAM, 2002.

⁷⁸ Véase *La comunicación en la vida cotidiana...* op cit. p. 50

planteamiento amplio que sostengo de la comunicación, el cual, incluye tanto la intencionalidad, como la no intencionalidad, para Schutz la comunicación siempre está enmarcada en la conciencia y la intencionalidad del sujeto. En este estudio retomo la postura de los Interaccionistas o pragmáticos de la comunicación⁷⁹, quienes sostienen que los seres humanos situados en un mismo espacio físico, nos comunicamos consciente o inconscientemente, con intención o sin ella.

Este sentido amplio e integrador del manejo de la comunicación, igualmente toma distancia de posturas específicas de Schutz que tienen que ver con la separación que hace de tópicos como la conducta, la interpretación, la expresión, la interacción y la intersubjetividad. La comunicación es una categoría amplia que supone y encierra todos estos aspectos. En este estudio sostengo que todos esos fenómenos forman parte del universo de la comunicación y están integrados, operando simultáneamente en el contexto de la realidad primaria de la vida cotidiana cuando dos o más personas coinciden en el mismo espacio interpersonal.

Otro punto igualmente polémico del enfoque de la comunicación que se desprende de la obra de Schutz es la reducción que hace de la misma, cuando afirma que la comunicación es apenas uno de los elementos básicos en la conformación de la sociedad, pero no es un elemento constitutivo de la misma. En este aspecto, incluso los teóricos de la Escuela de Chicago a través de Herbert Mead, difieren de él, pues, por el contrario, y como lo vengo sosteniendo en este estudio, la comunicación sí es un elemento constitutivo del ser humano y de la sociedad. La naturaleza del ser humano es una naturaleza social, esa socialidad está determinada esencial, dialéctica y constitutivamente por la comunicación; no es posible pensar ningún tipo de interacción humana (es espacios Interpersonales) sin la comunicación, la misma intersubjetividad supone y presupone la comunicación, ésta última es la categoría mayor, es decir, la realidad mayor donde se desarrollan e integran la interacción, la intersubjetividad, cualquier tipo de expresión e interpretación, sean estas intencionales o no. En otras palabras, la concepción que guía esta investigación, afirma que la comunicación abarca la conciencia y la inconciencia, lo voluntario y lo involuntario, es una perspectiva holística que desarrollaré más ampliamente en la exposición del siguiente enfoque Interaccional.

El Interaccionismo simbólico por su parte, ofrece una matriz teórica sugerente en la que es factible insertar este estudio, sin embargo, incompleta, pues no trabaja como tal los procesos comunicativos interpersonales tampoco permite un análisis más detallado de otros factores distintos a los significados y a la conciencia, que sin duda, desempeñan un papel importante en la comunicación humana, me refiero a las esferas de las emociones y los afectos, la sensibilidad, los sentimientos, etc.

⁷⁹ Me refiero específicamente a los teóricos de la Escuela de Palo Alto y a los argumentos que sobre la comunicación en las escuelas he desarrollado en *La comunicación perturbada en el salón de clases*. México, Primeros Editores, 2001.

De la etnometodología integro específicamente la diversidad y riqueza de sus estrategias metodológicas para la recuperación de la información y el registro de la realidad empírica, que en su momento serán útiles para descifrar e interpretar las prácticas comunicativas predominantes en el salón de clases donde, como en todo contexto de Interacción humana, también está presente la indexicalidad, o un conjunto diverso y multifacético de expresiones que sólo pueden ser comprendidas en el contexto y circunstancia específica del salón de clases.

2.4.- Enfoque Interaccional:

El último en la lista de referentes teóricos y no por ello el menos importante es el llamado enfoque interaccional. Éste se distingue de los anteriores fundamentalmente en que no se inscribe en una perspectiva puramente sociológica, sino que a partir de fundamentos originalmente antropológicos, ha sido desarrollado predominantemente en el campo de la psiquiatría. Se asocia igualmente a la sociología, pero destaca el ámbito de la psicología, en el marco específico desde la comunicación interpersonal. Este enfoque, también conocido como "la nueva comunicación" o "teoría pragmática de la comunicación humana", constituye en un principio el producto teórico más relevante de la *Escuela de Palo Alto*.

Muchos de los investigadores que comparten esta concepción de la comunicación se conocen y mantienen contactos personales, aunque vivan en lugares distantes, han establecido una red de Intercambio de ideas, experiencias de investigación y trabajos, aún antes de su publicación, debido a ello Yves Winkin los ha identificado como la «universidad invisible»⁸⁰.

En dicha «universidad» se inscriben al menos tres generaciones de investigadores que tienen en común la filiación a una tradición investigativa que presupone una visión ampliada y multifacética de la comunicación interpersonal, la comunicación como estructura que reúne al todo, según afirmaba el propio Bateson. En los años cincuenta la primera generación Gregory Bateson, Birdwhistell, Irving Goffman, Jackson, Edward Hall; los de la segunda generación, es decir, los que en el curso de los años sesenta retomaron y formularon de nuevo, a veces de manera mucho más hábil y clara, las hipótesis de sus mentores Schefflen, Paul Watzlawick, para finalizar con los investigadores más jóvenes, que trabajan en la actualidad bajo la dirección de uno de los maestros de la generación anterior, cuyo pensamiento actualizan Sigman. Este último se dice que sigue el pensamiento de Birdwhistell⁸¹.

80 Véase Winkin Yves. *La nueva comunicación*. Barcelona, Ed. Kairós, © 1981, 4ª. Ed. 1994, ps. 5-25.

81 Ibidem.

A principios de la década de los cincuenta Bateson integraría a sus investigaciones antropológicas⁸², la teoría de los sistemas, la teoría de los tipos lógicos, los trabajos de la cibernética, la teoría de la Información, y su propia teoría del aprendizaje, ofreciendo con ello una matriz teórica alternativa a los enfoques de la psicología predominante en esa época, representada especialmente por los análisis freudianos; estos hacían hincapié en la historia personal del individuo, para explicar y tratar las enfermedades mentales. En oposición a esas posturas Bateson construye una alternativa que pone al paciente en posibilidad de aprehender (identificar) sus propias *reacciones* con respecto a su entorno social y desde esa nueva conciencia desarrollar un mejor control de su interacción con el entorno. Así a las posturas diacrónicas les opone una postura sincrónica, desde la cual, pudiera explicarse la enfermedad mental⁸³.

Con sus investigaciones antropológicas Bateson aportaba un cuerpo teórico y categorial desde el cual se podía entender la manera como se organizan las comunidades humanas. Destacan particularmente sus conceptos de *Cismogénesis complementaria* y *Cismogénesis simétrica* con los cuales daba cuenta de la interdependencia de los comportamientos y el mantenimiento del *statu quo* al que definió como el equilibrio dinámico donde continuamente se producen cambios.

Sostenía que los grupos humanos u organizaciones sociales mantienen el *statu quo* mediante el fenómeno de *Cismogénesis*, entendido como proceso permanente de diferenciación en las normas de comportamiento individual, que resulta de interacciones acumulativas; dicho proceso puede tomar dos direcciones: uno, el que tiende a acentuar el contraste, perpetuar las diferencias, otro busca disminuir dichas diferencias. La dinámica propia de los que acentúan las diferencias la denomina *Cismogénesis complementaria* y aquellos cuya dinámica de comportamiento tiende a suprimirla los ubica en la *Cismogénesis simétrica*. Los primeros mantienen una interacción circular donde el comportamiento de unos se complementa con el de otros; los segundos tienden a establecer interacciones competitivas o de igualdad que por el contrario, tienden a separarse.

Desde estos desarrollos Bateson buscó los fundamentos epistemológicos que le permitieran continuar sus investigaciones y encontró en la Teoría de

82 Hacia finales de la década de los veinte, Bateson ya había realizado algunos viajes a Nueva Guinea, donde compartió la vida cultural de algunas tribus, no obstante, fue hasta 1932 cuando realizó el trabajo de campo de su doctorado con la tribu de los Iatmul, cuyo trabajo receptacional lo denominó *Naven* (ceremonia ritual de los Iatmul) publicada en 1936 como libro, constituyó su primera obra importante y en ella aporta categorías con las que explica la dinámica del equilibrio social de esta tribu, mismas que más tarde servirían de fundamento al enfoque interaccional con el que explicaría el comportamiento humano.

83 El primer contacto propiamente dicho, que tiene Gregory Bateson con la salud mental es a través de la psiquiatría en 1948, cuando comienza a trabajar con el ruso Jurgen Ruesch y juntos estudian la comunicación en psicoterapia; el resultado de este trabajo conjunto se concentra en la publicación del libro *La comunicación: matriz social de la psiquiatría*, en 1951.

Sistemas⁸⁴ una buen complemento, específicamente en los aportes de Ludwig von Bertalanffy quien tiene el mérito de pensar y problematizar a los sistemas en cuanto tales, es decir, trabajó sobre la idea abstracta de sistema y con ello fundó y construyó una base lógica que le hizo posible configurar propiamente una *Teoría general de sistemas*. Esta teoría ofrece modelos o principios generales que pueden ser aplicables a todos los fenómenos, independientemente del campo o de su naturaleza. Bateson tomó de estos aportes la noción de totalidad, es decir, la idea de que el conjunto no puede ser entendido separando sus partes y analizándolas de manera aislada, como lo hacía la ciencia analítica, esto es, el todo no puede ser reducido a sus partes, sino por el contrario: "el conjunto posee unas propiedades que no son reductibles a las de los elementos tomados separadamente... cuando diferentes elementos están en interacción, en cualquier punto del sistema, el comportamiento de un elemento es «causa» para el elemento que lo sigue en el lazo o el circuito de interacción"⁸⁵. Mientras que la postura analítica tradicional destacaba causalidades lineales, el enfoque sistémico establece causalidades circulares⁸⁶.

El hecho de que la teoría de sistemas pueda ser aplicada en diversas disciplinas se explica por la noción de *isomorfismo* que consiste en transferir ciertos modelos o principios generales de un campo a otro a manera de analogía, pero con mayor rigor y sistematicidad. Santiago Ramírez destaca entre los principios más relevantes de esta teoría la *equifinalidad*, que en los sistemas cerrados vincula las condiciones iniciales con las condiciones finales de los elementos que pertenecen al sistema; el principio de *retroalimentación* que da cuenta de la autorregulación que estabiliza la dinámica interna del sistema (homeostasis); el principio *teleológico* que refiere la direccionalidad y la finalidad, nociones que suponen la consideración de la totalidad de los fenómenos; y el principio de *organización* inmerso en la dinámica de todos los sistemas que están estructurados por niveles, por jerarquías, aquí se introducen los conceptos de diferenciación, crecimiento, orden control etc.

Otra teoría de gran importancia para la construcción del enfoque interaccional fue la Teoría de los Tipos lógicos del matemático Bertrand Russell.

84 Santiago Ramírez identifica a Hegel como el precursor de la "gran ola sistémica" pues tuvo la visión de vincular a ciertos sistemas que aparecían como autónomos, al señalar que unos son el origen y/o resultado de otros, con ello incorpora la dimensión histórica en la evolución de los sistemas; no obstante, destaca la posibilidad de que Descartes haya sido el primero que pretendió sistematizar el conocimiento de la naturaleza. Tanto en el pensamiento de Hegel, como en el de Descartes subyacen "procesos correlativos en el campo de la lógica pura, y se introducen principios de lógica que podemos considerar en ocasiones como principios metasistémicos. En Hegel tales principios se agrupan bajo el rubro de la dialéctica, y en descartes constituyen el método". Véase a Ramírez, Santiago (Coordinador) *Perspectivas en las teorías de sistemas*. (Biblioteca aprender a aprender), México, Siglo XXI - UNAM, 1999. p. 8.

85 Wittezaele, Jean Jaque y Teresa García. *La Escuela de Palo Alto*. Historia y evolución de sus ideas esenciales. Barcelona, Ed. Herder, © 1992, 1994. p. 76.

86 Es probable que Bateson también haya sido influido por los aportes de la Escuela de la Gestalt, que antes de Bertalanffy fundamentaban sus teorías en la idea del predominio de la totalidad en la percepción del ser humano.

Bateson valoraba enormemente la obra de Russell junto con la de Alfred Whitehead, filósofos y matemáticos que trabajaron en colaboración los *Principia Matemática*, de cuyas indagaciones Bateson tomó de Russell la distinción de niveles lógicos desde donde se puede resolver lo concerniente a las paradojas en la comunicación. Para Russell *las clases no son miembros de sí mismas* debido a que *las clases* se ubican en un nivel lógico diferente del de sus miembros como elementos particulares; la solución de la paradoja se centra en la distinción entre el discurso que se refiere a la generalidad (las clases) y el que se dirige a la particularidad (cada uno de sus miembros); con esta distinción Russell resolvió la paradoja clásica de que *la clase de todas las clases no puede pertenecer a sí misma, pero si no pertenece a sí misma, entonces deja de ser la clase de todas las clases porque al no estar incluida en sí misma, no está incluyendo a todas las clases*. Bateson consideró que si no se hace esta distinción de niveles lógicos se corre el peligro de quedar atrapado en la confusión y por ende en la paradoja, cosa que ocurre con frecuencia en las comunicaciones interpersonales cotidianas.

La teorías de los tipos lógicos ofreció a Bateson, un instrumento que incorporó al enfoque interaccional para apoyar su explicación de que tanto el lenguaje como la realidad están estructurados jerárquicamente en distintos niveles; hablar del *hombre* nos ubica en un nivel de abstracción diferente, es decir, en el género, situado en un plano superior del que nos ubica si hacemos referencia a *un hombre*, el *nombre de la cosa* no es la *cosa*; el término con el que se designa a un objeto no es el objeto, cada uno está ubicado en un nivel de abstracción diferente y para hacer tal distinción se requiere de una operación mental e específica. En este sentido Bateson usa recurrentemente los aportes de Alfred Korzybski quien en el campo de la semántica establece de manera brillante la distinción entre *mapa* y *territorio* ("el mapa no es el territorio"). Bateson consideró que es muy posible que el sujeto común tenga dificultades para hacer esta distinción entre *mapa* y *territorio* en el contexto de las múltiples informaciones que recibe día con día, lo cual, lo pone en dificultades en cuanto al tratamiento de dicha información y consecuentemente en su forma de responder a ella.

El enfoque interaccional tiene en sus cimientos otro elemento de suma importancia: el estudio de la información. La noción de información lo lleva a incursionar en el campo de la "ciencia madre" o ciencia canónica, es decir la Física, particularmente en las leyes de la termodinámica⁸⁷ formuladas por Clausius desde mediados del siglo XIX. La primera de las dos leyes "afirma que «la energía del mundo es constante»... puede transformarse, pero permanece global y cuantitativamente la misma (en un lenguaje más cotidiano se sabe que la energía ni se crea ni se destruye, se transforma). La segunda ley... introduce la noción de *entropía* y afirma: «La entropía del mundo tiende hacia un máximo... la propagación del calor tiende siempre a establecer una distribución homogénea de la temperatura en el cuerpo en que se produce»⁸⁸. Explicada en otros términos

87 Entendida como la parte de la física que se encarga de estudiar las relaciones entre la energía térmica, es decir el calor y la energía mecánica expresada en el trabajo.

88 La Escuela de Palo alto... op. cit. ps. 82 y 83.

esta ley significa que la energía, independientemente del espacio y del contexto, es decir, la energía total del mundo tiene una tendencia natural a la expansión en el espacio que continua y naturalmente se va degradando y/o transformando, esto último supone procesos de *diferenciación* (cambios en la composición de la energía) que permanentemente producen efectos en la naturaleza, pero dada la tendencia a la expansión llegará el momento en que se establezca una distribución homogénea de calor, es decir de energía térmica, donde ya no haya diferencias que produzcan más efectos y la transformen; una vez que se hayan agotado sus diferencias y el calor, cuya propagación es identificada propiamente con el término de *entropía*, entre en un estado de equilibrio térmico, se impondrá el estado final.

Shannon, pionero en los estudios sobre la información, descubre que la ausencia de información, no es otra cosa que la incertidumbre que produce la ausencia de un mensaje, es decir, si el emisor no transmite un mensaje la incertidumbre aumentará en el receptor. Esta formulación es análoga al fenómeno de la entropía (entropía en la física e incertidumbre en la información) En su modelo lineal de la comunicación⁸⁹, Shannon destaca que cualquier señal que el emisor envíe al receptor se convierte en información sólo si ésta produce una modificación en el conocimiento del receptor y esto simultáneamente reduce su incertidumbre.

Por su parte, Wiener en el campo de la cibernética, igualmente usa el modelo termodinámico de la entropía en el estudio de la información; información es al orden como entropía es al desorden, es decir, la entropía supone la ausencia de información⁹⁰, desorden, caos. Wiener se preocupó por encontrar una medida científica en el grado de información de un sistema, en esa intención destacó que "cuantos más cambios hay entre los diferentes elementos de un sistema, más está sometido en cierto modo a unas coacciones que limitan la distribución aleatoria de los elementos, (que no es otra cosa que) la entropía. ... La información es... una *restricción*, una *coacción* del sistema, que permite el control y la previsión: «La función de estos mecanismos consiste en controlar la tendencia mecánica a la desorganización; en otros términos, producir un cambio temporal y local de la dirección normal de la entropía»⁹¹.

Es importante destacar que en su primera época, las investigaciones que desembocarían en la comunicación moderna se centraban en la *información* y no en la *comunicación* en cuanto tal. Las primeras investigaciones sobre la información destacaban fundamentalmente la transmisión de mensajes y la búsqueda de modelos y tecnologías que eficientaran dicha transmisión, es decir,

89 Se le atribuye a Shannon la autoría del primer esquema de la comunicación que consta de un emisor, un mensaje, un canal, y un receptor.

90 Hay que decir que desde 1894, el físico Ludwig Boltzmann ya había relacionado la entropía con la falta de información, pero esto no suscitó las reflexiones e implicaciones que treinta años más tarde, con los teóricos de la información, aparecerían. Véase a Willezaele en La Escuela de Palo Alto... p. 85 y 86.

91 *Ibidem*. p. 88.

la información solo considera la relación lineal unidireccional del emisor hacia el receptor. Más adelante, con los aportes de la cibernética aparece un elemento nuevo que transforma el modelo dándole un sentido circular: la *retroalimentación*. Es precisamente la circularidad la que permite hablar de comunicación, superando la investigación sobre la pura información. La comunicación, en este contexto, supone entonces, al menos la relación circular entre emisor y receptor a través de la retroalimentación y en esa circularidad se establece un proceso interminable de influencia mutua entre emisor y receptor que los influye y los modifica permanentemente. El análisis de la información entonces se reduce y limita a la transmisión de mensajes, donde el emisor, la codificación del mensaje y su envío a través de un canal adecuado son los factores más importantes, aún cuando tengan por destino indispensable a un receptor. Mientras que hablar y pensar a la comunicación nos lleva a un nivel de análisis más complejo, pues introduce en el mismo nivel de importancia las respuestas y/o reacciones del receptor dirigidas de vuelta al emisor, quien a su vez también se convierte en receptor de esa retroalimentación, produciendo así, un modelo circular que tentativamente, produce un proceso de reacciones interminables, tanto en el emisor, como en el receptor.

En la cibernética Bateson descubre una valiosa fuente de referentes categoriales que la permitan analizar a las sociedades humanas, la familia, el comportamiento del individuo como sistemas vivos, cuya dinámica de interacción interna se ajusta perfectamente a estos modelos teóricos, no obstante, rechazó el paradigma con el que los pioneros de las ciencias del comportamiento, incluido Freud, buscaron vincular la explicación sobre el comportamiento humano. Éstos, con el conocimiento ya existente de la física, partieron del modelo de causas y efectos relacionados con la fuerza y el impacto de los elementos masa y energía para explicar metafóricamente los fenómenos de la psique. Si bien es cierto que las formulaciones de la física son apropiadas para explicar el desplazamiento de los cuerpos físicos en una sola dirección (lineal) en general, no explican el fenómeno de la retroalimentación (*feed-back*); el desplazamiento de los cuerpos está determinado por el impacto de otros cuerpos de manera lineal y no circular, esto es, por una fuente de energía insuficiente para explicar los fenómenos de reacción y por ende del comportamiento humano.

Bateson consideró que "cuando se trata de unos elementos en interacción regulada, el comportamiento de un elemento no está solamente vinculado a una cantidad de energía transmitida, sino a otros factores determinantes que definen la organización, el orden, las coacciones del sistema... lo importante es saber en qué medida el sistema está sometido a unos factores determinantes y controladores... [cada movimiento, cada señal que ocurra en cualquier parte del sistema será registrado como una información, es decir, como un acontecimiento significativo]. En todos los fenómenos de interacción concernientes a organismos vivos, el elemento capital que determinará las reacciones, el comportamiento del individuo, no puede ser reducido a un paso de energía: el paso de informaciones así como todos los procesos que están implicados en su tratamiento (la codificación, la

clasificación, el modo de organización, etcétera) son los que deberán servir de base a la explicación.

La filiación teórica de los primeros estudiosos del comportamiento con la física le permitió a los interaccionistas destacar los peligros de tratar los problemas del comportamiento humano partiendo de premisas teóricas inadecuadas. Una ilustración de ello es el hecho de que la psicología dinámica tomó el concepto de *energía* a modo de analogía, usando el paralelismo de *cómo si* para explicar fenómenos mentales o psicológicos. Transfirió la premisa de la *energía* al funcionamiento de la mente humana y acuñó términos como *libido*, *bioenergía*, *potencial de agresividad*, *energía bloqueada*, *pulsiones*, *canalización de energía*, etc. Con base en esta premisa estos estudiosos del comportamiento diagnosticaron y trataron desórdenes mentales y con ello reificaron la energía en la mente humana, es decir, le dieron una realidad casi material buscando resolver los *excesos de energía* mediante múltiples procedimientos encaminados a *vaciarla*, *descargarla* y cuando esos procedimientos no funcionaron, no cuestionaron sus premisas teóricas, sino más bien buscaron las fallas en el mismo sujeto diagnosticado.

De este modo, los aportes desde la cibernética, la teoría de sistemas y la teoría de la información le dieron fundamento al enfoque Interaccional⁹², creando propiamente un nuevo paradigma para la explicación del comportamiento. En sus premisas sustituyeron la metáfora de la energía por la cantidad de información que pudiera ser tratada, decodificada, clasificada y nuevamente codificada en una respuesta y/o un nuevo mensaje de retroalimentación en un contexto de permanente interacción.

Bajo los parámetros de las investigaciones de Bateson, la comunicación adquirió entonces, un lugar relevante en la comprensión de diversos fenómenos del comportamiento humano. Las investigaciones sobre las paradojas en la comunicación interpersonal produjo en 1956 una importante publicación con el nombre de *Hacia una teoría de la esquizofrenia*, donde por primera vez dieron a conocer la teoría de la doble coacción o doble vínculo⁹³. Este concepto puede definirse sintéticamente como el establecimiento de patrones de comunicación paradójicos o contradictorios en sí mismos, interacciones donde los mensajes son estructurados de tal forma que la afirmación contiene su propia negación, el metamensaje niega el mensaje y el receptor no logra hacer la distinción entre uno y otro, es como si no distinguiera diferencia entre el *mapa* es el *territorio*.

El doble vínculo supone interacciones humanas complementarias de largo plazo, donde los lenguajes son habitualmente incoherentes e inconsistentes entre

92 Incluímos además de Bateson a los matemáticos Robert Wiener, John von Neumann, Warren McCulloch, entre otros tantos que participaron directa e indirectamente en la fundamentación del enfoque interaccional.

93 La categoría del *doble vínculo* es aportada por Gregory Bateson y constituye la piedra angular de su teoría de la comunicación. Con ella cambia la perspectiva terapéutica de su época al definir a la enfermedad mental como un problema asociado a la comunicación.

sí. Para ilustrar una relación de doble vínculo que reúna todas las características identificadas por Bateson podría pensarse en una relación madre-hijo en la cual la madre, por diversas circunstancias adversas tiene una carga psicoafectiva negativa, tal vez se vio obligada a tener a su hijo en un momento de su vida inadecuado y en circunstancias difíciles. Pensemos que es altamente probable que no deseara tenerlo, por ello su hijo le produce una serie de sentimientos contradictorios que se expresan en la relación cotidiana con él desde que nació. Así entonces, aún cuando lo ama y ha enfrentado su responsabilidad de criarlo, cuidarlo y hasta educarlo, no ha podido evitar transmitirle simultáneamente los mensajes contradictorios de amor y rechazo. Al transmitir un mensaje como "si te quiero" el lenguaje verbal es negado por el lenguaje del cuerpo, de las expresiones y/o las actitudes, retraer al niño, evadir o evitar la cercanía física; se produce entonces, una contradicción entre los niveles que conforman la comunicación: las palabras, las actitudes, el lenguaje corporal, es decir, entre el lenguaje verbal y el lenguaje no verbal. Hay que recordar que este fenómeno se da únicamente en contextos de interacción cotidiana, donde conviven sujetos con una relación complementaria (madre e hijo, profesor y alumno, médico paciente, etc.).

Con el estudio del doble vínculo y/o las paradojas en el comportamiento, instaladas propiamente en la base de los patrones de interacción interpersonal, se inició la primera etapa de una investigación dedicada a estudiar la comunicación como base explicativa de una enfermedad mental que preocupaba mucho en esa época: la esquizofrenia⁸⁴.

Las paradojas, de hecho, suelen formar parte de la cotidianidad en las relaciones interpersonales, sin que necesariamente sean manifestación de alguna perturbación o patología, es la naturaleza y el contexto de la interacción humana lo que convierte a la paradoja en doble vínculo. Watzlawick definió a la paradoja como "una contradicción que resulta de una deducción correcta a partir de premisas congruentes". Este autor demuestra que "en la naturaleza de la paradoja hay algo que encierra importancia pragmática inmediata e incluso existencial, para todos nosotros; la paradoja no sólo puede invadir la interacción y afectar nuestra conducta y nuestra salud mental, sino que también pone a prueba nuestra creencia en la congruencia y, por ende, en el sentido final de nuestro universo"⁸⁵.

En este sentido, destacó que el comportamiento de un esquizofrénico no debería ser considerado como un fenómeno muy alejado del comportamiento de personas "normales", dado que las situaciones de doble vínculo o paradójicas se viven habitualmente en contextos diversos al familiar. La diferencia entre unos y otros estriba en el grado de impacto del "doble vínculo" sobre algún aspecto de la subjetividad de quienes están subordinados al mismo en una relación

⁸⁴ Esto no significa que actualmente la esquizofrenia haya dejado de ser una preocupación, sólo que en esa época se contaban con menos recursos e investigaciones serias que la abordaran.

⁸⁵ Watzlawick, Paul y otros. *Teoría de la comunicación humana*. Barcelona, Ed. Herder, (Biblioteca de Psicología 100), © 1967, 7ª edición 1989. P. 173, 174.

complementaria. La afectación puede dañar además de la salud mental, muchas otras áreas de la personalidad como por ejemplo: capacidades cognitivas, de pensamiento, de razonamiento, etc.

El enfoque interaccional sostiene que no se puede pensar al ser humano sin la comunicación, dado que ésta, más que un instrumento para su socialidad, es un elemento básico y constituyente de la misma naturaleza humana, en este sentido Watzlawick logra mostrar la relevancia de la comunicación y su incuestionable presencia en cualquier plano de la realidad interaccional del ser humano, al afirmar que toda conducta es comunicación y toda comunicación produce una conducta, "actividad o inactividad, palabras o silencio tienen siempre valor de mensaje: influyen sobre los demás, quienes a su vez, no pueden dejar de responder a tales comunicaciones y por ende, también comunican"⁹⁶. En este sentido, todo individuo en interacción con otro, pone en juego características de personalidad como la autoestima, el auto-concepto, incluso elementos de identidad, de seguridad personal o la manera como se visualiza a sí mismo frente a los demás mediante la comunicación.

Bateson pudo mostrar que la comunicación, como la realidad misma está estructurada en varios niveles, en uno se encuentra el mensaje, es decir, un 'informe', en otro nivel de esa misma comunicación se ubica una 'orden'; informe en el sentido de que contiene una *diferencia* y orden en el sentido de que estimula una *reacción*; un tercer nivel es la señal que destaca la diferencia entre uno y otro. Podría decirse que la sola percepción implica una acción y por tanto, una respuesta. "Todo mensaje contribuye a la definición de la relación entre los dos interlocutores: 'designa el modo como debe entenderse el mensaje, y por tanto, a fin de cuentas, la relación entre los dos miembros' así pues, [el mensaje] es metacomunicativo"⁹⁷.

Desde esta perspectiva toda comunicación interpersonal contiene dos aspectos, uno de información y otro relacional; Watzlawick afirma que simultáneamente a la comunicación verbal se produce un "conjunto fluido y multifacético (de conductas) tonal, postural, contextual"⁹⁸ que clasifica, determina o incluso puede contradecir el significado del primer aspecto significativo verbal. Así, en los procesos de comunicación defectuosos suelen enviarse dos mensajes diferentes de una misma comunicación, donde el aspecto del contenido contradice el aspecto relacional.

La *puntuación de secuencia de hechos* es una categoría relevante en esta perspectiva, significa también "*patrón*", "*pauta*", "*redundancia*" o "*estructura*" y ha sido acuñado por Bateson para nombrar la manera como se organiza la conducta de los sujetos en una interacción prolongada, a partir de la disposición o actitud que expresan analógicamente. La puntuación de secuencias de comunicación,

96 *Ibidem*...p. 50.

97 *La Escuela de Palo Alto ... op. cit.* P. 118.

98 *Teoría de la comunicación humana...* op. cit. p. 50.

una vez localizada, se convierte en la guía del observador. Al respecto Bateson señala lo siguiente:

Es indudable que en una secuencia prolongada de intercambio, los organismos participantes -especialmente si se trata de personas- de hecho puntúan la secuencia de modo que uno de ellos o el otro tiene iniciativa, predominio, dependencia, etc. Es decir, establecen entre ellos patrones de intercambio (acerca de los cuales pueden o no estar de acuerdo) y dichos patrones constituyen de hecho reglas de contingencia con respecto al intercambio de (conductas)⁹⁹.

Afirman que "Los seres humanos se comunican, tanto digital como analógicamente. El lenguaje digital cuenta con una sintaxis lógicamente sumamente compleja y poderosa, pero carece de una semántica adecuada en el campo de la relación, mientras que el lenguaje analógico posee la semántica pero no una sintaxis adecuada para la definición inequívoca de la naturaleza de las relaciones"¹⁰⁰.

El concepto de *comunicación digital* lo explica Watzlawick a partir de la idea de *arbitrariedad* y lo argumenta mediante la acción humana de establecer dígitos (sean letras o números) para nombrar o identificar a los objetos. Destaca que "Las palabras son signos arbitrarios que se manejan de acuerdo con la sintaxis lógica del lenguaje... En última instancia se trata sólo de una convención semántica del lenguaje... y fuera de tal convención no existe otra correlación entre ninguna palabra y la cosa que representa..."¹⁰¹.

La comunicación digital es identificada en este enfoque como el lenguaje de las palabras, poseedor de una estructura lógica y sintáctica muy compleja y muy poderosa. No obstante, por el hecho mismo de que es una convención, dado su carácter arbitrario, tiene una importante limitación concretada en el campo de las relaciones humanas, especialmente cuando el lenguaje de las palabras se da en la cotidianidad de las interacciones personales. Esta falla se ubica a nivel de los significados intercambiados, pues suele ocurrir, por ejemplo, que en una conversación entre dos o más comunicantes, se esté operando con significados diferentes a pesar de un aparente entendimiento. En otras palabras: El mensaje digital que recibe el receptor suele no ser precisamente el mismo que envía el emisor.

[Lo analógico es] virtualmente, todo lo que sea comunicación no verbal. Con todo, este término resulta demasiado engañoso, por que a menudo se lo limita a los movimientos corporales, a la conducta conocida como

99 Bateson, Gregory Jackson, Don. "Some varieties of pathogenic Organization" en David Mck. Rloch, Ed., Disorders of communication, Vol. 42, Research Publications, Association for Research in Nervous and Mental Disease, 1964, p. 284.

100 Watzlawick, Paul. Op. Cit. P. 68.

101 Ibidem...P. 62.

Kinesia... El término debe incluir la postura, los gestos, la expresión facial, la inflexión de la voz, la secuencia, el ritmo y la cadencia de las palabras mismas, y cualquier otra manifestación no verbal de que el organismo es capaz, así como los indicadores comunicacionales que inevitablemente aparecen en cualquier contexto en que tiene lugar una interacción¹⁰².

Recordemos que desde sus primeros estudios antropológicos, Bateson aportó el principio de que todas las Interacciones humanas y/o intercambios comunicacionales son simétricos o complementarios, dependiendo de que estén basados en la Igualdad o en la diferencia.

Para identificar si las relaciones son simétricas o complementarias se sigue el procedimiento de Identificar básicamente la puntuación de secuencias de comunicación. Los patrones o pautas que organizan la conducta, dan cuenta de procesos interpersonales en donde los sujetos se comportan de una manera tal, que producen conductas de respuesta e intercambio circulares. Se definen así mismos frente al otro y, con ello, definen la relación como simétrica o complementaria.

De hecho, en los contextos sociales en los que habitualmente nos desempeñamos: familia, escuela, trabajo, comunidad, etc. la presencia de la simetría en las interacciones cotidianas suele ser negativa, dado que establece secuencias de comunicación donde predominan actitudes individualistas y se instauran *luchas de poder* que llegan a establecer procesos de Interacción centrados por completo en la competencia y la agresión y se dirige por tanto, a la destrucción del "oponente". En relaciones complementarias basadas en la diferencia, la conducta de un comunicante se complementa con la del otro. Esta complementariedad está muchas veces determinada por la objetividad del mundo externo, que le otorgan al sujeto diversos *roles* en diferentes contextos. Al respecto Watzlawick asegura:

Un participante ocupa [en una situación dada] lo que se ha descrito como posición superior o primaria... mientras el otro ocupa la posición correspondiente, inferior o secundaria. Estos términos son de igual utilidad en tanto no se los identifique con "bueno" o "malo", "fuerte" o "débil". Una relación complementaria puede estar establecida por el contexto social o cultural (como en el caso de madre e hijo, médico y paciente, maestro y alumno), o ser el estilo idiosincrático de relación de una vida particular...

En cualquiera de los dos casos, es importante destacar el carácter del mutuo encaje de la relación de ambas conductas, disímiles pero interrelacionadas tienden a favorecerse [mutuamente]. Ninguno de los participantes impone al otro una relación complementaria, sino que

102 Ibidem... P. 63.

*cada uno de ellos se comporta de una manera que presupone la conducta del otro, al tiempo que ofrece motivos para ella: sus definiciones de la relación encajan*¹⁰³.

El enfoque Interaccional se interesa igual que el interaccionismo simbólico y la fenomenología social en todas aquellas expresiones, actitudes, comportamientos que llegan a constituirse en signos susceptibles de ser interpretados por la colectividad. Los teóricos de la "Universidad invisible" parecieran hacer girar sus investigaciones en torno de la pregunta *¿Cuáles son, entre los millares de comportamientos corporalmente posibles, los que retiene la cultura para constituir conjuntos significativos?*¹⁰⁴

Otro de los teóricos más representativos de esta llamada universidad invisible es Birdwhistell, cuya obra es básicamente oral, pues según lo expresa Winkin, este investigador prefería hablar, dar conferencias, actuar en sus clases, más que escribir. Recupera así treinta años de investigación activa que no necesariamente está plasmada en textos escritos. Winkin señala que Birdwhistell, durante su formación antropológica recibió el impacto teórico y metodológico de Margaret Mead y una especial influencia del lingüista Edward Sapir quien buscaría formular una *Teoría de la cultura que integrara el comportamiento individual* y quien escribió:

*Tomemos el ejemplo de los gestos. El individuo y lo social se mezclan en ellos inextricablemente. Sin embargo, somos extremadamente sensibles a ellos, y reaccionamos como si siguiéramos un código, secreto y complicado, escrito en ninguna parte, conocido por nadie y entendido por todos. Ese código no se relaciona con lo orgánico. Por el contrario, es también artificial, debido tanto a la tradición social como a la religión, el lenguaje y la técnica industrial. Como toda conducta, el gesto tiene raíces orgánicas, pero las leyes del gesto, el código tácito de los mensajes y las respuestas transmitidos por el gesto son obra de una tradición social compleja*¹⁰⁵.

Ese "código secreto y complicado" de alguna forma gobierna al cuerpo indicándole desde cómo debe estructurarse, hasta cuándo y dónde mostrarse y cómo expresarse frente a los demás. De tal modo que el cuerpo, desde el punto de vista fisiológico el sustraído por las diferentes y diversas culturas e incluso por los distintos contextos Interaccionales para producir conjuntos de significados aceptables y afines con sus propios parámetros.

Birdwhistell trató de encontrar los mecanismos de ese *código secreto y complicado* del que hablaba Sapir a través de la Kinésica. Lo que realmente le interesaba era indagar cómo está constituido el código de interacción social. Winkin informa que "En 1956, se le ofreció la ocasión de emprender una

103 *Ibidem...* ps. 69, 70.

104 *La nueva comunicación...* op. cit. p. 21.

105 Winkin Yves. *La nueva comunicación...* p. 66.

investigación kinésica en profundidad con un equipo de psiquiatras, lingüistas y el antropólogo Bateson a quien él mismo invitó y donde pudieron hacer un triple análisis psicológico, lingüístico y kinésico"¹⁰⁶.

Birdwhistell concluyó que el tacto, el olfato, el tiempo y el espacio son modos de comunicación organizados en un sistema que se expresa mediante la gestualidad y el lenguaje. Cada gesto, cada movimiento por sí sólo no tiene ningún significado, únicamente cuando se integran a sistemas interaccionales de canales múltiples que se complementan confirmándose o negándose, es que adquieren significado social. El autor destaca que la única traducción lingüística podría ser «todo va bien, seguimos adelante» o «cuidado, hay un problema»

Desde 1946, observando en el Oeste de Canadá a los indios Kutenai, Birdwhistell descubrió un interesante fenómeno en el movimiento y expresión corporal: cuando los aborígenes bilingües hablaban su propio idioma mostraban simultáneamente formas de expresión corporal y gestual totalmente diferentes de cuando lo hacían en inglés. Parecía que el idioma determinaba la forma de sonreír, el movimiento de las cejas, la cabeza, etc. y comenzó a sospechar que la bilingüalidad, no sólo abarcaba el lenguaje hablado, sino también el corporal. Posteriormente sus investigaciones le han permitido asegurar que existe una analogía entre la cinesis y el lenguaje; mediante la observación cinésica, es posible identificar, sin sonido, a un francés, a un norteamericano o a un alemán, tan sólo por sus movimientos y expresiones corporales.

Para este investigador en la comunicación interpersonal, en tanto proceso multisensorial continuo, "las palabras se encuentran y son importantes en un medio ambiente natural interdependiente. Todo el cuerpo les proporciona ese medio ambiente: la apariencia personal, gestos, postura, y paralenguaje ("tono" y patrón de voz) así como otras actividades de todo lo sensorio (...). La comunicación, como aspecto dinámico de interdependencia, precede al hombre en muchos sentidos de especies (...). [por ello] la comunicación debe considerarse en el sentido más amplio como un sistema altamente estructurado de símbolos significativos de todas las modalidades de tipo sensorio. Este es un proceso *continuo* que puede hacer uso de la información acústica y visual recibida mediante el tacto, el olfato, y así sucesivamente"¹⁰⁷.

Birdwhistell ha desarrollado la investigación cinésica a tal punto que cuenta con todo un sistema al que ha llamado *Taquiográfico* con una notación específica (un símbolo para cada movimiento del cuerpo, aislado o en conjunto) y con una técnica llamada «microanálisis». Así como los estudios del lenguaje hablado desarrollan el campo de la lingüística separando el lenguaje en sonidos, palabras,

¹⁰⁶ Ibidem. P. 73.

¹⁰⁷ Birdwhistell Ray L. "el lenguaje del cuerpo: el medio ambiente natural de las palabras". En Silverstein Albert. *Comunicación Humana. Exploraciones teóricas*. México, Ed. Trillas, 1985. Ps-215-226.

oraciones, párrafos, etc. la cinesis puede analizar el movimiento corporal, descomponiéndolo en unidades análogas. Un movimiento apenas perceptible, que en sí mismo no posee significado es la unidad menor y la llama «Kine»; los movimientos mayores y más complejos los nombra «Kinemas», éstos, vistos en conjunto sí transmiten significado, a su vez, el conjunto de Kinemas forma kinemorfemas. Sus procedimientos de observación y «microanálisis» son tan minuciosos que ha tenido que usar tecnología específica que permite manejar las películas que observa a distintas velocidades y hacer acercamientos, cuadro por cuadro, hasta poder captar 24 cuadros por segundo de película, pudiendo así registrar todo lo que sucede.

Los hallazgos de Birdwhistell "cubren una extensa gama que va desde el descubrimiento de categorías enteras de movimientos mínimos que acompañan a la palabra hablada, hasta observaciones de amplio alcance sobre psiquiatría, indicadores de sexo y relaciones humanas en general. Descubrió por ejemplo que existen *minimovimientos* que son tan inseparables de la palabra como lo es la puntuación de una frase escrita"¹⁰⁸. En sus observaciones del cuerpo en movimiento, Birdwhistell se percató que el ser humano es notablemente repetitivo en sus movimientos y esta regularidad permite a asociar movimientos específicos con circunstancias emocionales o contextuales también específicas.

Como todos los teóricos que forman parte de la llamada *universidad invisible*, Birdwhistell "...concibe el comportamiento interindividual como una «corriente de comunicación» dotada de múltiples balizas. (...) [La comunicación como proceso permanente donde el individuo no se comunica, sino que participa en la comunicación. Concibe la comunicación en términos sistémicos. Analiza el contexto más que el contenido]. El análisis no se centra en el contenido del intercambio, sino en el *sistema que ha hecho posible el intercambio*. Este sistema es la comunicación, que recibe una prioridad conceptual sobre el sujeto que se inserta en ella (...). Su punto de vista antropológico resalta cuando concibe a la comunicación como un proceso permanente tan vasto como la cultura: «La comunicación podría considerarse, en el sentido más amplio, como el aspecto activo de la estructura cultural (...) Lo que trata de decir es que la cultura y la comunicación son términos que representan dos puntos de vista o dos métodos de presentación de la interrelación humana, estructurada y regular. En «cultura» el acento se pone en la estructura, en «comunicación», en el proceso»"¹⁰⁹.

Uno de los descubrimientos más sorprendentes de Birdwhistell tiene que ver con el aspecto físico de las personas, él piensa que la forma del cuerpo, incluidos los rasgos de la cara también emiten un mensaje en sí mismo, el cuerpo también dice algo acerca de la persona que lo posee. Afirma que el aspecto físico no siempre es el resultado de la herencia biológica de nuestros padres, sino de la influencia social y cultural, es decir, sugiere que de algún modo la forma que

¹⁰⁸ *La comunicación no verbal...* p. 48.

¹⁰⁹ Winkin... ps. 77-79.

adquiere nuestro cuerpo, así como la distribución de los rasgos faciales, responden a una especie de programación cultural.

Todas las partes del cuerpo pueden verse según sus funciones variadas. Todas las partes del cuerpo que se mueven, son partes adaptables a la actividad comunicativa variada. Birdwhistell enmarca este fenómeno en un asunto que tiene que ver con la naturaleza instintiva del ser humano: "Una tarea primordial que tiene cada bebé es la de convencer al mundo de que lo acepte y de que no lo mate o lo deje morir (...) una de las maneras en que realiza esto es la forma en que mira. (...) Ciertos aspectos de la apariencia están sujetos a la variación social; (no se sabe) cuándo, en el proceso del desarrollo, las tareas de la apariencia, surgen, se completan o se varían (...) Nadie le enseñará directamente esto, y no estará enterado de que lo está aprendiendo, pero lo aprenderá, tarde o temprano, aunque probablemente nunca sabrá que lo ha aprendido". Birdwhistell ilustra lo anterior con la apariencia de la frente y su relación con el cuero cabelludo y las cejas, los estadounidenses piensan, dice, que los británicos se encuentran en un estado perpetuo de sorpresa, debido a que la distribución de sus cejas está más separada de los ojos que la del resto de personas con las cuales habitualmente conviven. La forma de las cejas, la manera en que crecen, y cómo están colocadas, se encuentra en un rango consistente con el de los familiares de la persona. Considera que la gente usa sus cejas como lo hacen las personas que lo rodean.

El interés central y factor común de todos estos enfoques se sitúa en el nivel de las interacciones en la vida cotidiana como entramado de estructuras mayores. Los procesos y las prácticas con las que las personas se vinculan están a su vez relacionados con los contextos sociales a los cuales pertenecen; el conjunto de significados, creencias y demás orientaciones que conforman el pensamiento tiene una base común y/o colectiva fundamentada en las interacciones y eso es precisamente lo que constituye la acción social.

Con base en estos parámetros la interpretación de la manera como las personas se vinculan entre sí, tanto en la vida cotidiana en general como en el espacio escolar universitario en particular, debe considerar la influencia permanente del entorno. Y la interpretación del entorno socio-cultural con base en los criterios promovidos por estas corrientes del pensamiento sociológico, en la sociedad contemporánea, cuyo dinamismo es cada vez más complejo, facilita la comprensión del caleidoscopio de actitudes y comportamientos de profesores y alumnos que participan simultáneamente de la dinámica social.

El enfoque interaccional ofrece valiosos elementos para la comprensión de la interacción maestro-alumno, debido a que las interacciones en este contexto se configuran en periodos prolongados de tiempo, supone relaciones de un lado objetivamente complementarias, aún cuando los periodos sean relativos e irregulares, dada la cantidad de tiempo que los estudiantes pasan en interacción cara a cara con los maestros, cuya variación depende de diversas circunstancias.

Esta variabilidad aunada a las edades de los sujetos que conviven ahí, donde las interacciones se dan entre adultos jóvenes con otros adultos, da como resultado que los patrones de relación que paulatinamente se van configurando oscilen entre la simetría y la complementariedad subjetivas en un marco de complementariedad objetiva.

Los aportes de la llamada "universidad invisible" facilitarán entonces, la comprensión e interpretación de todos aquellos comportamientos, actitudes y expresiones conscientes e inconscientes, intencionales e inintencionales generados dentro del salón de clases que tengan un valor de mensaje y produzca en los demás reacciones de igual tipo, esto es, que afecten la conducta de los otros en el sentido circular o sistémico.

Con la exposición sintética de las tesis principales del enfoque interaccional, concluyo los parámetros teóricos y metodológicos desde los cuales abordo el estudio de la comunicación en el salón de clases. Considero que las cuatro corrientes expuestas ofrecen elementos complementarios que hacen posible la construcción de una matriz teórica que permite la integración de lo macro y lo micro en el ámbito de la comunicación humana interpersonal; ésta hace posible la comprensión y la aprehensión del universo comunicativo de la cotidianidad del salón de clases universitario, recuperando todo el bagaje psicológico y subjetivo que sostiene un juego de influencias recíprocas con las determinaciones sociológicas y culturales vinculando así lo macro con lo micro en un espacio aparentemente cerrado como lo es el aula. Espacio donde se puede percibir aquello que las corrientes antes descritas sostienen: lo microsocio está matizado y muchas veces determinado por lo macrosocio, pero también es hacedor de las grandes estructuras, de los procesos culturales y sociales de largo alcance.