

# La “Ley Televisa”: tratamiento temático en cinco periódicos de la Ciudad de México

*Claudia Benassini Félix*

## **Presentación**

Dos momentos distintos, de diciembre de 2005 a abril de 2006 y durante mayo y la primera semana de junio de 2007. Dos momentos caracterizados por un conjunto de acontecimientos que contextualizaron y dieron sentido al tratamiento periodístico de la información sobre la llamada “Ley Televisa”. El primer periodo venía precedido, apenas seis meses antes, de las últimas notas que se publicaron entre los últimos meses de 2004 y los primeros de 2005 a propósito de la llamada “Ley Corral”, impulsada por el entonces senador y presidente de la Subcomisión de Radio y Televisión en la Cámara Alta. Ahora el momento era otro. El país se preparaba para el inicio de las campañas presidenciales más disputadas y cuestionadas en la historia reciente. A finales de noviembre comenzó a fluir la información: los diputados habían aprobado casi por unanimidad una iniciativa de Ley Federal de Radio y Televisión que desde ese momento fue cuestionada por diversos sectores. Como corresponde al quehacer legislativo, la propuesta fue turnada al Senado para su aprobación cuatro meses más tarde. En el ínter se convocó a diversos debates en los que participaron actores interesados e involucrados en el proyecto: académicos, investigadores, medios públicos, radio indígena, órganos representantes de los medios electrónicos privados, sus personeros y sus cabilderos.

Asimismo, en estricto sentido el segundo periodo se inicia en abril de 2006. Justo cuando culmina el primero: un grupo de senadores interpuso una demanda de inconstitucionalidad de la “Ley Televisa”. Sin embargo, fue hasta mayo de

este año, cuando coinciden una serie de momentos coyunturales que culminarán en la decisión tomada por los magistrados de la Suprema Corte de Justicia de la Nación; nuevamente el tema es abordado por la prensa.

Sin embargo, especialmente en los dos momentos en que se establecen los cortes propios de la apertura y cierre de la información, los acontecimientos fueron puntualmente seguidos por la prensa capitalina, aunque no con el mismo impulso. Cada periódico abordó el tema y sus pormenores de acuerdo con su propia agenda y, en consecuencia, apegado a sus códigos éticos e informativos. Es por ello que un seguimiento global de cinco diarios proporciona un panorama integral sobre el tratamiento del tema. Este es el objetivo del presente trabajo, cuya sistematización y principales conclusiones se presentan en los siguientes apartados.

## Metodología

Este trabajo se realizó como parte del Observatorio de Medios, proyecto que estuvo integrado a los trabajos de la Cátedra de Investigación en Comunicación Estratégica y Cibercultura del Tecnológico de Monterrey, *Campus* Estado de México.<sup>1</sup> Desde sus inicios, se dio seguimiento a la “Ley Corral”, como parte de la temática relacionada con el papel de la prensa escrita en la construcción de la realidad. Desde ese momento, se capturó y sistematizó la información publicada en cinco periódicos capitalinos seleccionados por su índice de lectura y por su influencia en diversos ámbitos: *Crónica*, *El Universal*, *La Jornada*, *Milenio* y *Reforma*. En consecuencia, los dos siguientes momentos<sup>2</sup> fueron también considerados como parte de esta actividad cotidiana. La información sistematizada fue capturada en una base de datos para facilitar el manejo y análisis de los datos. Una síntesis de las conclusiones más relevantes se presenta a continuación.

<sup>1</sup> Agradezco a Octavio Islas el apoyo proporcionado para la realización del Observatorio y en especial del presente trabajo.

<sup>2</sup> Del 30 de noviembre de 2005 al 7 de abril de 2006 y del 4 de mayo al 13 de junio de 2007.

### Primera etapa: noviembre de 2005 a mayo de 2006

Los cuadros 1 y 2 presentan un resumen de la información sistematizada durante este periodo:

CUADRO 1  
*Notas que cada periódico destinó al tema en 2005-2006*

Periódico	diciembre	enero	febrero	marzo	abril	Total
<i>Crónica</i>	13	7	6	39	7	72
<i>El Universal</i>	66	59	51	118	37	331
<i>La Jornada</i>	27	5	15	86	51	184
<i>Milenio</i>	2	8	12	37	15	74
<i>Reforma</i>	30	8	23	79	49	189
Total	138	87	107	359	158	850

CUADRO 2  
*Distribución de los datos por género periodístico en el periodo 2005-2006*

Género	<i>La Crónica</i>	<i>El Universal</i>	<i>La Jornada</i>	<i>Milenio</i>	<i>Reforma</i>	Total
Editorial	—	2	2	—	—	4
Artículo	5	25	2	—	14	46
Columna	36	116	28	37	59	276
Nota	26	152	110	36	113	437
Entrevista	1	31	38	1	3	74
Crónica	4	5	4	—	—	13
Total	72	331	184	74	189	850

Como puede observarse, la información se incrementa en dos periodos clave: diciembre de 2005, cuando se inicia el ciclo de apertura temática; y en marzo de 2006, con la aprobación de la “Ley Televisa”. Adicionalmente, más de la tercera parte de la cobertura corresponde al periódico *El Universal*, mientras que *La Jornada* y *Reforma* mantienen un número similar, igual que *Crónica* y *Milenio*. Más del 50% de los géneros periodísticos corresponde a las notas informativas,

mientras que casi 40% corresponde a los géneros de opinión, representados por los editoriales, artículos de opinión y columnas. *El Universal* y *La Jornada* destinan espacios representativos con los diversos actores relacionados con la temática, como se verá más adelante. Por último, para dar una idea de la distribución de la información por área temática, el Cuadro 3 presenta un resumen de las secciones que tuvieron a la “Ley Televisa” como parte de su agenda temática:

CUADRO 3  
*Distribución de los datos por sección en el periodo 2005-2006*

Periódico	Nacional <sup>3</sup>	Negocicos <sup>4</sup>	Otra <sup>5</sup>	Total
<i>Crónica</i>	61	11	—	72
<i>El Universal</i>	303	18	10	331
<i>La Jornada</i>	176	8	—	184
<i>Milenio</i>	44	26	4	74
<i>Reforma</i>	157	32	—	189
Total	741	95	14	850

De estos cuadros y de la sistematización previa caben las siguientes consideraciones:

1. Las notas informativas se destinan a la cobertura del acontecimiento, que es más detallada en *El Universal*, *La Jornada* y *Reforma*. En los tres casos se encuentran presentes los testimonios de los diversos actores mencionados en la presentación de este trabajo. Sin embargo, en los dos primeros se destina más espacio a los actores cuyos intereses se verían afectados con una legislación que a todas luces no les favorecía. Cabe destacar que aun cuando *El Universal* destina más del doble del espacio que *La Jornada* y *Reforma*, en los tres periódicos están presentes los mismos actores. En otras palabras, el volumen

<sup>3</sup> Sección México, *El Universal*; sección Política, *La Jornada*; sección Política, *Milenio*.

<sup>4</sup> Sección Finanzas, *El Universal*; sección Economía, *La Jornada*.

<sup>5</sup> Principalmente las secciones de “Cultura”, tanto de *El Universal* como de *Milenio*.

de espacio no necesariamente corresponde a una información más completa, sino a otros intereses presentes en la agenda del primer periódico.<sup>6</sup>

2. Esta cobertura se complementa con las entrevistas realizadas a una parte de dichos actores, que estuvo presente en los debates organizados por el Senado. *El Universal* y *La Jornada* incluyen un volumen más o menos similar del género. Cabe destacar que en ambos casos los entrevistados son más o menos los mismos. Sin embargo, *El Universal* incluye también a los colaboradores habituales de sus páginas que estuvieron presentes en los debates.<sup>7</sup> Asimismo, en menor escala, ambos periódicos incluyen entre sus representados a miembros y directivos de la Cámara de la Industria de la Radio y la Televisión (CIRT). Esta decisión confiere pluralidad a la cobertura.
3. De los 322 ítems correspondientes a géneros de opinión, únicamente once –3.42%– mantienen una posición favorable a la “Ley Televisa”: tres son de Eduardo Ruiz Vega<sup>8</sup> de *Crónica*, dos de Mauricio Flores de *Milenio*, tres de Javier

<sup>6</sup> De hecho, Javier Tejado, uno de los principales impulsores de la iniciativa, comentó en su columna “Espectro”, *Reforma*, 7 de febrero: “Gran activismo está mostrando el propietario de un periódico en el DF, al publicar información manipulada, en sus medios, a efecto de confundir a la opinión pública sobre los alcances y deficiencias de la Ley de Radio y Televisión que se analiza en el Senado y que fue aprobada por unanimidad por la Cámara de Diputados. Sencillamente se quedó esperando una veintena de estaciones de radio que le habrían ofrecido en la Presidencia de la República. Y es que bajo el nuevo esquema tiene que ir a un procedimiento de concurso público, lo que seguramente no es de su agrado. Lo curioso del caso es que a su hijo ya le habían advertido, en un hotel de Polanco, funcionarios de la Secretaría de Gobernación que no habría concesiones bajo el actual régimen discrecional”. Una opinión a modo de respuesta a los comentarios vertidos sobre su persona en la columna institucional “Bajo reserva”, que diariamente se publica en *El Universal*, en la que en repetidas ocasiones se hizo alusión al activismo de Tejado a lo largo del proceso.

<sup>7</sup> Entre otros, Javier Lozano, actual secretario del Trabajo y Previsión Social y Gabriel Sosa Plata, profesor de la Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Cuajimalpa. Javier Corral, también colaborador, es entrevistado no sólo por *El Universal*, sino por *La Jornada* y *Milenio*.

<sup>8</sup> Actualmente comisionado de la Cofetel cuyo nombramiento, junto con el de Gerardo González Abarca, fue impugnado por Gonzalo Martínez Pous y Rafael del Villar. La resolución de la Corte favoreció a los dos últimos, justo en el momento en el que se discutía la inconstitucionalidad de la “Ley Televisa”. Ruiz Vega es identificado como personero de Televisa y González Abarca de TV Azteca. Casualmente, Ruiz Vega publicó sus artículos en *Crónica* entre enero y febrero de 2006 y no volvió a colaborar en las páginas del periódico.

Tejado y tres de Sergio Sarmiento, ambos colaboradores de *Reforma*, aunque en distintas secciones.<sup>9</sup> Es decir, su presencia no es representativa en la totalidad de la muestra, aunque sí al interior de sus diarios, considerando los volúmenes correspondientes a ambos géneros.

4. Aproximadamente la mitad de las notas que se publican en la sección de “Negocios” corresponden en su mayoría a la posición de los integrantes de la CIRT con respecto a la “Ley Televisa”. En este sentido, la información es favorable a la iniciativa, pues señala las ventajas de que se apruebe la iniciativa en el Senado. La otra mitad pertenece a los columnistas y articulistas y, salvo los cuatro casos arriba citados, su posición o es imparcial o abiertamente crítica. En el primer caso se ubican Marco Antonio Mares de *Crónica*. Alberto Barranco de *El Universal*, José Yuste<sup>10</sup> de *Milenio*, Alberto Aguilar y Darío Celis de *Reforma*. En todos estos casos, aún cuando colaboran diariamente en sus respectivos periódicos, sus opiniones sobre el tema fueron más bien esporádicas<sup>11</sup> y mostraron un carácter “informativo”, pues más bien trajeron a colación los antecedentes, las diferencias al interior de la CIRT y los avances sobre el debate. Recordemos que en diciembre de 2005 Rogerio Azcárraga puso de manifiesto la posición de los concesionarios de AM y la difícil situación del sector ante la no autorización de las frecuencias combo. Conforme una parte de este sector fue aceptando la iniciativa, la información pasó a otras secciones de los periódicos.<sup>12</sup> Por su parte, quienes mantienen

<sup>9</sup> Tejado en “Negocios” y Sarmiento en “Editoriales”.

<sup>10</sup> En marzo de 2006 dejó de colaborar en *Milenio*; desde entonces lo hace en *Excélsior*.

<sup>11</sup> En promedio, cada uno escribió sobre el tema al menos una vez cada quince días.

<sup>12</sup> De hecho Roque Chávez, presidente de la Asociación de Radiodifusores Independientes, fue uno de los entrevistados por *El Universal* y *La Jornada* en la siguiente etapa del proceso, es decir, cuando buena parte de los concesionarios de AM aprobó la iniciativa. Al respecto, el 7 de marzo, Mauricio Flores comentó en su columna “Gente detrás del dinero”: “desahogadas ya las opiniones sobre la nueva Ley de Radio y Televisión, el Senado debatirá una iniciativa que tiene el apoyo de toda la CIRT, que encabeza Alejandro García. La iniciativa se puede mejorar aunque ya es de por sí un avance notable frente a la vieja discrecionalidad para entregar concesiones. Pero introducir temas adicionales como pretende el radiodifusor sinaloense Roque Chávez o de regularizar las “radio pirata” que pretende Aleida Callejas, regresaría la iniciativa a la Cámara de Diputados para ahí empantanarse”.

una posición crítica sobre el tema son Gabriel Sosa Plata y Javier Lozano de *El Universal* y Carlos Fernández Vega de *La Jornada*, autor de las ocho referencias correspondientes a su periódico.

5. Los articulistas y columnistas de la sección “Nacional” y nombres afines, revisten diversas modalidades. Con respecto a los primeros, en *El Universal*, *Milenio* y *Reforma* sus colaboraciones se ubican en secciones específicas,<sup>13</sup> mientras que en *Crónica* y *La Jornada* están dispersas en la sección, aunque siempre respetando la paginación cotidiana. En todos los casos, los colaboradores asiduos de estos diarios dedicaron al menos un espacio al tema, siempre mostrando su posición al respecto: la excesiva concentración, las consecuencias de la legislación y los distintos momentos del debate. Es decir, no puede hablarse de “neutralidad” o de “imparcialidad”, sino de un compromiso con el lector. Cabe citar los nombres de Ciro Murayama de *Crónica*; José Fernández Santillán, Ricardo Raphael y Alberto Aziz de *El Universal*; y Denisse Dresser y Sergio Aguayo Quezada ambos de *Reforma* como los que colaboraron con más de un artículo sobre el tema. Mención aparte es Javier Corral, quien publica los martes en *El Universal* y, como actor, proporcionó su punto de vista contrario a la legislación.
6. Las aportaciones de los columnistas revisten varias facetas. La primera, el comentario sobre las actividades parlamentarias, que da cuenta de manera más o menos detallada de las opiniones de los legisladores sobre el tema e incluye el punto de vista de los articulistas a propósito de dichas opiniones. En este caso se ubican Ubaldo Díaz de *Crónica*, Katia D’Artigues de *El Universal* y Miguel Ángel Rivera de *La Jornada*. Merece una observación aparte Francisco Cárdenas Cruz, ex colaborador de *El Universal*, quien en su “Pulso político” externó con frecuencia su desacuerdo con la legislación. La segunda, sus versiones sobre el hecho apoyados en sus informantes;<sup>14</sup> una

<sup>13</sup> En *El Universal* y *Reforma* los artículos se concentran en la sección “Editoriales”, mientras que en *Milenio* están en “Acentos”. *Reforma* concentra en el mismo espacio las columnas políticas mientras que el resto de los periódicos, incluyendo *Crónica* y *La Jornada*, se encuentran dispersas en la sección.

<sup>14</sup> Por ejemplo, Marcela Gómez Zalce de *Milenio*, escribió el 11 de enero los nombres de los “abogados independientes” que participaban en el debate de la “Ley Televisa”, “sus nombres: Gerardo Soria Gutiérrez, presidente y miembro fundador del IDET, ex comisionado en la Comisión Federal de Telecomunicaciones y un suspirante para regresar a la Cofetel; Federico

modalidad que no necesariamente excluye a la previa.<sup>15</sup> La tercera faceta es el análisis del acontecimiento, partiendo de sus antecedentes y del contexto actual que permite aventurar hipótesis para actualizar en análisis posteriores. “Itinerario político” de Ricardo Alemán, “Estrictamente personal” de Raymundo Riva Palacio ambos en *El Universal*; y “Plaza pública” de Miguel Ángel Granados Chapa en *Reforma* se ubican en este caso, dicho sea de paso, con una posición crítica sobre el tema. La cuarta faceta es el espacio de reflexión y comentario—Ciro Gómez Leyva<sup>16</sup> en *Milenio*, o Sergio Sarmiento

---

González Luna, miembro fundador del IDET y socio de Jaime Deschamps González, ex funcionario de la SCT y de la Cofetel, respectivamente. Su despacho, mi estimado, está contratado por Televisa, por la CIRT, el Senado y la Cámara de Diputados. Diego Tinoco Ariza Montiel, ex director general jurídico de la SCT desde la época de Ruiz Sacristán y durante un periodo importante de la actual administración, y trascendió que ha buscado a empresas del sector que antes regulaba para ofrecer sus servicios, a pesar de no haber transcurrido el año que por ley prohíbe a los ex funcionarios públicos realizar esto. *Still reading?*”.

<sup>15</sup> El 7 de diciembre Katia D’Artigues escribió: “En ejecutivísimo resumen lo que ha provocado más enojo entre los empresarios es el artículo 28, que habla sobre el pase automático de nuevas tecnologías en radio. Por otro lado la distribución de concesiones en el futuro: porque dependería de un grupo de nuevos consejeros de la Cofetel (¿quiénes serían?). Muchos de ellos ya tenían avanzados trámites [...] Y otra: que se estipula en la nueva ley que las concesiones futuras (tan disputadas) se someterán a subasta al mayor postor. Es decir: quien tenga más dinero ganaría, no necesariamente el mejor concesionario (dicen los empresarios que no podrían pagar tanto, pero aún así aspiran o quieren crecer para sobrevivir o enfrentar a los más grandes). En todo caso están enojados —la mayoría— porque no los tomaron en cuenta. Muchos le echan la culpa a Televisa. Es más, hasta hubo un concesionario, Rogerio Azcárraga, quien sugirió su exclusión de la CIRT. No hay pruebas, pero sí *sospechosismo*. Y le llaman, sin más, la ‘Ley Bernardo Gómez’. Ayer hubo varias reuniones en la CIRT sobre el tema. En la mañana, las cabezas, sin Televisa (Francisco Aguirre, Francisco Ibarra, Jorge Mendoza, Ernesto Rivera Aguilar, Rogerio Azcárraga, Javier Pérez de Anda, Edilberto Huesca, Carlos Aguirre, Eduardo Sánchez), decidieron ponerse epistolares y mandar dos cartas: una de extrañamiento a la CD y otra a la CS, dirigida a Enrique Jackson, pidiendo que se escuche a la industria y que se analice a profundidad antes de votar. Por la tarde, el Consejo en pleno ratificó la decisión de la mañana. En la noche, otros consejeros tendrían una reunión con el presidente de la Comisión de Radio y televisión del Senado, Héctor Osuna”.

<sup>16</sup> Unos días antes de la aprobación del dictamen en la Cámara Alta, Gómez Leyva cuestionó a parte de los detractores de la “Ley Televisa”, pues no tuvieron reacción alguna ante lo sucedido con Canal 40 a finales de 2005: “Me resulta difícil sumarme a las críticas contra las reformas a la Ley



en *Reforma*—, que no excluye los juegos de palabras como Julio Hernández López en *La Jornada*.<sup>17</sup> Como el caso de los articulistas, los columnistas ubicados en esta faceta dedicaron al tema espacios eventuales, que se fueron incrementando conforme se acercaba la votación de la “Ley Televisa” en

---

de Radio y Televisión. Es personal. Trabajé diez años en un proyecto que no fue el de las ‘dos grandes televisoras’. Nos ganamos una huelga en mayo del año pasado, pero en julio estuvimos en condiciones de levantarla. La CTM y la Secretaría de Comunicaciones y Transportes nos cerraron el paso a la mala. Y pocas, muy pocas de las voces que hoy protestan porque la nueva ley perjudicará a México ¿dijeron algo entonces? Me cuesta verlos tan preocupados hoy. / TV Azteca compró la huelga en diciembre y, más allá de unas pocas, muy pocas voces, nadie dijo nada. Hace un mes, TV Azteca se apoderó ilegalmente de nuestra pantalla. Y no pasó nada. / ¿Cómo puedo unirme a la indignación de quienes pelean contra la ‘Ley Televisa’, pero apoyan gozosamente el despojo de CNI/Canal 40? ¿Cómo debo enfrentar la contradicción de quienes afirman que la nueva ley garantizará *ad infinitum* la existencia de un duopolio, pero jamás califican a las reformas como “ley Televisa-Azteca?” No los entiendo / ¿Cómo debo leer los artículos de quienes ocuparon puestos relevantes en el área de comunicación del gobierno de Vicente Fox e hicieron como que no veían los dardos envenenados que desde ahí se le lanzaban a CNI/Canal 40; gente que hoy escribe que ‘el golpe está por consumarse y el plan de negocios de Televisa está a punto de pasar por encima de las instituciones de la República?’ / ¿Y a los analistas y legisladores que admiro y aprecio por su honestidad y solidaridad, a quienes desde siempre les recalcamos que para CNI no había reforma más importante que el *must carry*, pues la vida del proyecto se jugaba en una enmienda que obligara a los sistemas de paga a llevar las señales de aire? El *must carry*, esencial en cualquier sistema plural de televisión, jamás estuvo en sus borradores ni en sus desplegados. / Cualquiera de ellos me dirá, con plena razón, que las reformas actuales no se equiparan en magnitud y resonancia a nuestra pequeña historia particular. ¿Pero cómo debo leerlos después de ver su indiferencia en el arrasamiento de CNI/Canal 40?”

<sup>17</sup> A propósito de la reunión que tuvieron en Valle de Bravo los ejecutivos de Televisa a la que convocaron a los tres candidatos presidenciales, Julio Hernández López escribió el 7 de febrero: “[...] linda escena republicana la que Andrés Manuel López Obrador escenificó en días pasados, al dejar todo cuanto fuera necesario para asistir a una cita que Emilio Azcárraga le había hecho en Valle de Bravo, al igual que a otros candidatos, y al propio presidente de la República, en horarios distintos. El redista-perredista no aceptó avión ni helicóptero particulares que le eran ofrecidos para que desde el sur llegara a la reunión cumbre de la principal televisora mexicana. Pero, al presentarse en el lugar de la reunión, el candidato fue llevado en lancha al sitio exacto donde le esperaba su convocante. Tal como era de preverse, los candidatos aseguran que no les fue pedida su anuencia para que sean aprobados cambios a la Ley Federal de Radio y Televisión que benefician a los consorcios, en especial a Televisa”.

el Senado. La última faceta corresponde a los espacios de información no confirmada, como los “Trascendidos” de Milenio, “Bajo reserva”<sup>18</sup> de *El Universal*, los comentarios de Pepe Grillo de *Crónica*, y Fray Bartolomé de *Reforma*, es decir, adelantos de noticias no necesariamente confirmadas.

### Segunda etapa: mayo a junio de 2007

Procediendo de manera similar a la etapa previa, los cuadros 4 y 5 resumen la información sistematizada durante este periodo. Cabe advertir que la muestra para este trabajo se concentró en el mes de mayo y las dos primeras semanas de junio. Sin embargo, es importante señalar que a lo largo del año se publicaron diversos comentarios sobre el tema, la mayoría relacionados con la fecha en que el recurso de inconstitucionalidad se discutiría en la Corte.

CUADRO 4  
*Notas que cada periódico destinó al tema en 2007*

Periódico	S1	S2	S3	S4	S5	S6	Total
<i>Crónica</i>	22	22	18	10	28	11	111
<i>El Universal</i>	32	40	24	17	28	23	164
<i>La Jornada</i>	23	22	30	21	40	20	156
<i>Milenio</i>	24	20	21	12	34	20	131
<i>Reforma</i>	38	40	31	28	43	22	202
Total	139	144	124	88	173	96	764

Con respecto a los datos previos cabe destacar que en este periodo la información es cuantitativamente superior, pues en seis semanas se generaron 764 notas sobre el tema. Destaca la disminución en el caso de *El Universal* y el incremento en *Crónica*, *Milenio* y *Reforma*, este último menos notorio que los otros dos. Asimismo, el porcentaje de notas informativas se mantiene prácticamente

<sup>18</sup> Durante esta primera etapa, “Bajo reserva” se caracterizó por mantener una posición crítica frente a Televisa y sus cabilderos, como Javier Tejado, posición que le valió la observación descrita en su momento.

CUADRO 5  
*Distribución de los datos por género periodístico 2007*

Género	<i>La Crónica</i>	<i>El Universal</i>	<i>La Jornada</i>	<i>Milenio</i>	<i>Reforma</i>	Total
Editorial	—	1	1	—	—	2
Artículo	9	36	10	6	24	85
Columna	50	41	43	67	51	252
Nota	49	75	97	58	123	402
Entrevista	3	7	5	—	3	18
Crónica	—	4	—	—	1	5
Total	111	164	156	131	202	764

igual, mientras que los géneros de opinión revisten un leve incremento: 44% respecto al 39% del año pasado. El número de entrevistas disminuye y a su característica previa –los actores involucrados en el acontecimiento– se añade la búsqueda de expertos en telecomunicaciones,<sup>19</sup> quienes dan su punto de vista sobre el tema a la vez que intentan clarificar para el lector el significado de la “convergencia” y los nuevos escenarios del espacio radioeléctrico ante la migración digital. Consideremos, antes de pasar al análisis, la distribución de la información por sección, consignada en el Cuadro 6.

CUADRO 6  
*Distribución de datos por sección 2007*

Periódico	Primera	Negocios	Otra	Total
<i>Crónica</i>	93	19	—	112
<i>El Universal</i>	135	28	1	164
<i>La Jornada</i>	145	11	—	156
<i>Milenio</i>	40	59	12	131
<i>Reforma</i>	167	34	—	202
Total	600	151	13	764

<sup>19</sup> Por ejemplo, el 6 de junio *Crónica* publica una entrevista con Antonio Cuellar Steffan, especialista en Telecomunicaciones.

El análisis de estos datos y la sistematización previa dan pie a las siguientes consideraciones:

- a) A primera vista, el comportamiento de la prensa es más o menos similar al de la etapa previa. Se mantienen presentes diversos actores y escenarios, aunque van cobrando presencia conforme transcurren los acontecimientos. Así, por ejemplo, a partir de que los ministros acuerdan eliminar las distinciones entre permisionarios y concesionarios, los primeros, como Aleida Calleja, presidenta de AMARC y Roque Chávez, de la Asociación de Radiodifusores Independientes, recuperan espacios a partir de las entrevistas.
- b) Tal como se destacó en su momento, el grueso de articulistas y comentaristas ubicados en la sección de “Negocios” basaban sus colaboraciones en el contexto del acontecimiento y en la presentación de los actores. Un año no transcurrió en balde, pues se incrementaron los defensores de la iniciativa, aunque con una variante. En estas secciones se incrementan las plumas que argumentan que la decisión/votación de la Corte supondrá retrasos y obstáculos para la convergencia digital; que el límite de las concesiones alejará a los inversionistas extranjeros; que la asignación de concesiones por subasta es un retorno al presidencialismo; que el pago por servicios adicionales es un obstáculo para el *triple play* y que la subasta para obtener concesiones es un sistema utilizado en otros países pues por su apertura permite mayor transparencia en las decisiones. Así, a Javier Tejado, Sergio Sarmiento, Mauricio Flores y Luis Rubio<sup>20</sup> de

<sup>20</sup> “A mí me tocó observar, más cerca o más lejos, la forma en que políticos de primerísima línea en los tres principales partidos y campañas se convulsionaban por lo que sentían como una imposición de las empresas de medios y telefonía. Al mismo tiempo, se sentían entre la espada y la pared: en medio de la vorágine electoral, su percepción de riesgo era monumental. Arremeter contra los medios a días de la elección era suicida; apoyar —o no objetar— la ley era ignominioso. Al final, con mayor o menor pataleo, los tres candidatos apechugaron, no por gusto, sino por falta de opciones. En ese contexto, la resaca no podía tardar demasiado. / Lo interesante del caso es que la ley aprobada no necesariamente es tan mala como argumentan sus detractores. Como toda ley, algunos de sus contenidos son más atractivos que otros. Con mucho, el mayor de sus vicios es que disminuye, si no es que ahoga, la competencia en el sector, dejando a los jugadores que ya están en el mercado con ventajas prácticamente insuperables frente a cualquier potencial competidor. Tampoco ataca, y esto es patético, los problemas más fundamentales del sector de

*Reforma*; se añaden Arturo Damm Arnal<sup>21</sup> y Marco Antonio Mares<sup>22</sup> de *Crónica*; y Hugo González y Carlos Mota de *Milenio*. Cabe señalar que esta posición no necesariamente es a favor de la iniciativa; únicamente toma en cuenta las variables inherentes a la convergencia digital sin tomar en cuenta otras implicaciones socioculturales. En resumidas cuentas, particularmente los columnistas de negocios han desarrollado ciertas competencias de una etapa a otra. Estas competencias les permiten relacionarse con el lector desde un tema que antes les era parcialmente desconocido, pero sobre el que han tenido la oportunidad de documentarse.

- c) Son estos mismos columnistas los que, una vez aprobada la equidad entre medios concesionados y permisionados se lanzan contra los segundos. Ello sin tomar en cuenta las posiciones de los actores involucrados.<sup>23</sup> En este contexto, también llaman la atención las ausencias. Si bien es cierto que, como señalamos en la primera etapa, los columnistas se ocupan de diversos temas y no sólo de las telecomunicaciones, Alberto Aguilar no participó en este

---

las comunicaciones en general: la falta de un órgano regulador verdaderamente independiente que no pueda ser capturado por los intereses ahí involucrados. Pero, a decir verdad, ninguno de esos vicios es nuevo. La ley sólo consagra la realidad imperante”.

<sup>21</sup> “Lo ha dicho claramente Juan Pablo Roiz: ‘¿se sigue justificando el esquema de concesiones y permisos del Estado cuando la tecnología ya nos rebasó y ha abierto espacios de libertad para los ciudadanos aunque les pese a los oligopolios? Esa es la pregunta que todos temen plantear. Incluso la Corte y el gobierno federal’. Y esto, y no lo otro, es lo que se debería estar discutiendo”, 30 de mayo.

<sup>22</sup> “La potencial eliminación del refrendo automático en las concesiones de radio y televisión sería un freno para las inversiones en esa industria y sentaría un pésimo precedente que podría extenderse a otras industrias que operan bajo esquemas de concesión [...] Adicionalmente, para los concesionarios nuevos que tengan que someterse a nuevas licitaciones, el costo del dinero se les elevaría inconmensurablemente precisamente por la incertidumbre de su concesión. Por lo pronto, la decisión de la Corte no prevé el mismo trato para las concesiones de la industria de las telecomunicaciones, pero el precedente quedaría latente y el peligro de que se extienda a otros concesionarios es potencial” (4 de junio).

<sup>23</sup> Héctor Osuna —presidente de la Cofetel—, entrevista publicada en *El Universal*, 19 de mayo de 2002, “En cuanto a radios indígenas, es un asunto que se veía mucho, no hay una figura en ningún lado que diga que tiene que haber radio indígena; hay concesiones y permisos; no hay nada indígena en ninguna ley”.

momento del debate; su preocupación era la venta de Satélites Mexicanos. Habría que preguntarse si no se trata de una estrategia.

- d) Para concluir con la sección de “Negocios”, vaya un dato que en su momento fue comentado por diversos medios impresos y electrónicos, la publicación, el jueves 24 de mayo, de dos columnas con el mismo contenido, firmadas por dos autores distintos. La primera, en “Corporativo” de Rogelio Varela, en *El Financiero*:

Pero por si todo esto fuera poco, el ministro José Ramón Cossío se ha retirado con dignidad del debate pues no puede votar en la misma línea que están siguiendo los demás. El ministro Cossío reconoce que está impedido por ser uno de los artífices de la figura de la objeción, y por haber sido uno de los expertos que asesoró a Javier Corral en 2002 en la elaboración y análisis de los anteproyectos de la Ley Federal de Telecomunicaciones. Ojalá y hubiera más ministros con esa congruencia.

La segunda, en “Tiempo de negocios”, de Darío Celis en *Reforma*, quien casualmente no volvió a tocar el tema:

Pero por si todo esto fuera poco, el ministro José Ramón Cossío se ha retirado con dignidad del debate, pues no puede votar en la misma línea que están siguiendo sus demás compañeros. En el medio se afirma que él sí reconoce que está impedido por ser uno de los artífices de la figura de la objeción y por haber sido uno de los especialistas que asesoró a Javier Corral en el 2002. / Nos referimos a la elaboración y análisis de los anteproyectos de la Ley Federal de Telecomunicaciones. Para la industria, ojalá y hubieran más ministros con esta congruencia.

Quizá por ello el miércoles 30 Samuel García comentó en su columna “El observador”, de *Milenio Diario*:

El jueves 24 pasado se puso en evidencia a través de las páginas de *El Financiero* y *Reforma* lo que sabíamos de antemano: que algunos columnistas de negocios ofrecen su espacio a intereses particulares sin ningún pudor ni respeto al lector. Ahora fue el caso de la defensa de la llamada “Ley Televisa” y, ¿antes?

Un elemento que quizá no forma parte del tratamiento periodístico sobre el tema, pero que da cuenta de una práctica más habitual de lo que podría suponerse.

- e) Asimismo, en esta etapa es notorio el papel que cumplen los articulistas, ubicados en la sección “Nacional”. Su quehacer se remite al análisis del acontecimiento. El punto de partida supone tanto retomar los acontecimientos del año pasado, incluido el recurso de inconstitucionalidad de la ley presentado ante la Corte, y una revisión al menos somera tanto de la “Ley Televisa” como de la ponencia del ministro Sergio Aguirre Anguiano. Raymundo Riva Palacio, Ricardo Alemán y Miguel Ángel Granados Chapa continúan con una práctica similar desde sus columnas, y a ellos se añaden Lorenzo Meyer de *Reforma* y el regreso a *Crónica* de Raúl Trejo Delarbre con “Sociedad y poder”.
- f) Finalmente, un comentario sobre los “otros” espacios en los que se ubican las columnas en ambos periodos. Se trata de colaboradores que abordan específicamente temas relacionados con los medios “tradicionales” de comunicación que gradualmente van ampliando su campo hacia las telecomunicaciones desde diversos puntos de vista. Nos referimos a Elvira García<sup>24</sup> de *El Universal*, “Cambio de frecuencia” de Fernando Mejía Barquera, “La ventana ciega” de Claudia Segura y “El pozo de los deseos reprimidos” de Álvaro Cueva, los tres de *Milenio*. Desde diversos ángulos y cada uno con sus matices aportó su punto de vista, los dos primeros como analistas del acontecimiento, siguiendo la línea descrita párrafos arriba. Cueva y Segura como críticos, el primero de televisión, la segunda de radio.

### Conclusiones preliminares

Hasta aquí una somera aproximación al comportamiento de cinco periódicos capitalinos frente a la “Ley Televisa”. Son más los temas que quedan por abordar que los que se han esbozado en este ensayo. Fueron pocos los momentos de concreción que pudieron destacarse y muchos los que quedan pendientes, sobre todo en el segundo momento: la equidad entre medios permisionados y

<sup>24</sup> A finales de abril se despidió de los lectores de “Medios de por medio” que durante varios años apareció en la sección “Cultura” de *El Universal*.

concesionados; las preocupaciones de Televisa y los poderes fácticos —como el Consejo Coordinador Empresarial— ante el revés sufrido; el papel “legislador” que para muchos columnistas y articulistas ha asumido la Suprema Corte de Justicia en esta y otras controversias; los nuevos escenarios que se visualizan para la Comisión Federal de Telecomunicaciones (Cofetel), avances o retrocesos según la óptica desde la que se analice el punto; el comportamiento del Poder Legislativo:<sup>25</sup> la aprobación de 2006 no fue una negociación sino una imposición; las virtuales alianzas entre partidos políticos para, en caso necesario, dar marcha atrás a la “Ley Televisa”; y, en definitiva, una legislación en telecomunicaciones acorde con el proceso de migración digital, con las condiciones en las que los medios —más allá del duopolio televisivo— llevan a cabo sus prácticas cotidianas. De cualquier manera y previendo estos vacíos, está claro que sobre el tema es mucho lo que queda por hacer. No obstante, cabe adelantar las siguientes conclusiones preliminares:

- a) En ambos momentos del análisis, los debates a propósito de la “Ley Televisa” se desarrollaron en contextos complejos que, al menos en parte, determinaron en el primer momento el rumbo que tomarían los acontecimientos. Si bien no se hizo explícita una presión abierta por parte de los grandes concesionarios de los medios, lo cierto es que el proceso electoral determinó en buena medida las decisiones de los legisladores, sobre todo de los diputados. En este contexto, el debate se polarizó hasta llegar a incidentes que fueron documentados por la prensa, como los empujones a Diego Fernández de Cevallos el día de la votación en el Senado. Asimismo, fueron muchos los analistas que en el segundo momento visualizaron en la cancelación de la licencia de Radio Caracas Televisión (RCTV), un émulo de lo que eventualmente podría suceder en México. En suma, es importante no aislar el debate de la “Ley Televisa” de un cúmulo de acontecimientos.
- b) Con mayor claridad en el segundo momento, la información y comentarios favorables a la “Ley Televisa” se concentran en las secciones de “Negocios”, a excepción de *La Jornada* que, por su línea editorial, mantuvo una posición crítica frente al tema y a sus implicaciones. Asimismo, el análisis crítico y la

<sup>25</sup> Recordemos, rápidamente, el papel protagonista que tuvo Santiago Creel en el comienzo de la segunda etapa.



“puesta al día” sobre el tema se concentran en la sección “Nacional”, salvo en *El Universal* y *Milenio*. De aquí que esta distribución se preste a una polarización del discurso, en la que los matices no quedan suficientemente claros para el lector. No obstante, prevalece un clima de imparcialidad en el que apenas se vislumbran los extremos tanto favorables –los once casos arriba citados– como la crítica razonada pero perdida en el cúmulo de aparente neutralidad que caracteriza a la globalidad de la información consignada.

- c) En este contexto es importante considerar que, si bien cada periódico está pensado de acuerdo con un perfil de lector, lo cierto es que este perfil se ramifica en cada una de las secciones. En consecuencia, no es aventurado señalar que “Negocios” y “Nacional” son dos puntos de partida y de llegada para un lector interesado en información y análisis acordes con sus perspectivas a corto y mediano plazo en el campo de las telecomunicaciones. Recordemos que el lector de periódicos es también radioescucha y televidente por lo que, más allá de si la “Ley Televisa” es o no inconstitucional, lo importante es visualizar las opciones que para estos medios abren el *triple play* y todas las componendas incluidas en la propuesta recién abortada en sus partes esenciales por los magistrados de la Corte. Es a ese lector al que se dirigen las páginas de “Negocios” y para el que reporteros, columnistas y articulistas han desarrollado competencias para explicar las bondades de un proyecto que sólo beneficia a los grandes concesionarios y ¿por qué no? a las audiencias.
- d) Considerando a este lector modelo de secciones periodísticas acordes con sus percepciones sobre la realidad, es importante tomar en cuenta que buena parte de los columnistas y articulistas que externaron su posición sobre la “Ley Televisa” y el rumbo a seguir, cuentan con espacios en radio y televisión. Unos tienen sus propios programas y otros son comentaristas en diversos espacios informativos. Un aspecto que para algunos puede dar cuenta de la confianza depositada por los productores para que sus opiniones formen parte de sus espacios. Un aspecto que a otros nos parece que vulnera la pluralidad de expresiones a través de los medios: pocas opiniones concentradas indistintamente en varios medios de comunicación dan como resultado pocos puntos de vista sobre temas que suponen una reflexión más amplia por parte de las audiencias. De aquí en parte la explicación sobre la imparcialidad que caracterizó los dos momentos del debate sobre la “Ley Televisa”.

- e) Asimismo, esta bifurcación de la información y el comentario en “Nacional” y “Negocios” se diluye parcialmente cuando los periódicos son consultados en línea. Únicamente *El Universal* y *Reforma* mantienen esta tendencia en sus respectivas páginas electrónicas como acceso para la consulta del periódico del día o de ediciones anteriores.<sup>26</sup> El resto considera genéricamente en “Opinión” los diversos artículos y columnas incluidos en su versión impresa.
- f) Una última reflexión: si la característica dominante de la información hasta aquí analizada es la imparcialidad, estamos frente a lo que Ramón Reig<sup>27</sup> denomina “la simplificación del discurso informativo”. Simplificación por simple, porque no tiene complicaciones ni dificultades.

La obligación entonces de toda mente crítica y universitaria es reaccionar contra el fenómeno, lo cual significa utilizar un basamento cognitivo teórico y empírico. Nuestra cotidianeidad se complica, pero nuestro conocimiento se amplía puesto que todo análisis lleva consigo la complejidad, la solución de unos problemas y, al mismo tiempo, la apertura de nuevas interrogantes.

Y, en el tema que nos ocupa, son menos los casos que cubren estas características que la tendencia a la simplificación.

<sup>26</sup> Una tendencia que hasta hace poco también mantenía *Milenio* y que modificó al menos por segunda ocasión, puesto que entre agosto de 2003 y diciembre de 2004 la sección “Firmas” incluía las colaboraciones de las diversas versiones de *Milenio* que se editan en el país. Hacia mediados de 2005 cada colaborador se consultaba desde su sección y hace un par de meses, de nueva cuenta volvió a la tendencia previa.

<sup>27</sup> Ramón Reig, *Dioses y diablos mediáticos*, Urano, Barcelona, 2004, p. 241.