

Universidad de Guadalajara

Centro Universitario de Ciencias Sociales y Humanidades

Maestría en Ciencias Sociales



La guerra contra el narcotráfico en la prensa mexicana.

Un estudio del tratamiento informativo (*framing*)

en la cobertura de *El Universal*, *La Jornada* y *Milenio Diario*

Tesis que para obtener el grado de

Maestro en Ciencias Sociales presenta

Radamanto Portilla Tinajero

Directora de tesis: Dra. María Elena Hernández Ramírez

Guadalajara, Jalisco, enero de 2013

*A mi madre, porque sin su cariño y sacrificio no habría podido ser lo hoy soy, porque
mis éxitos son también suyos*

*A mis hermanos, por los recuerdos de la infancia que me han dejado y el apoyo en la
madurez que me han mostrado*

Agradezco a todos los amigos que me acompañaron en esta etapa de mi vida

*Agradezco a la Doctora María Elena Hernández por la dirección de esta tesis, la cual
no habría sido posible sin su paciencia, orientación y enseñanzas.*

*Agradezco a la Doctora Gabriela Gómez, al Doctor Gerardo Gutiérrez y al Doctor
Raúl Fuentes por el tiempo invertido en leer esta tesis y por retroalimentarme con sus
opiniones y conocimientos.*

*Agradezco a los académicos de la maestría por todos los conocimientos que me
compartieron.*

*Agradezco al personal de la coordinación de la maestría por su siempre amable
atención.*

Agradezco al CONACYT por el financiamiento educativo que me otorgó.

Índice

Introducción: presentación del objeto de investigación	5
--	---

Capítulo 1. La *guerra contra el narcotráfico*: su contexto en México y su definición

1.1. El fenómeno del tráfico de drogas en México y la internacionalización del régimen prohibicionista	25
1.2. La política de seguridad del gobierno de Calderón: la alineación a la <i>guerra mundial contra el narcotráfico</i>	34
1.3. El discurso oficial y la opinión pública sobre la <i>guerra contra el narcotráfico</i> ...	37
1.3.1. La <i>guerra contra el narcotráfico</i> en el discurso gubernamental	38
1.3.2. El problema del narcotráfico en la opinión pública	47
1.4. Definición de la <i>guerra contra el narcotráfico</i>	51

Capítulo 2. La *guerra contra el narcotráfico* en los medios

2.1. Violencia y medios en los estudios en comunicación en América Latina.....	56
--	----

Capítulo 3. La investigación de la agenda informativa desde la teoría de la *agenda-setting*

3.1. La segunda dimensión de la <i>agenda-setting</i>	62
---	----

Capítulo 4. El tratamiento informativo en la teoría del *framing*

4.1. La teoría del <i>framing</i> en los estudios de comunicación.....	66
4.1.1. Fase inicial de formación de la teoría del <i>framing</i>	68
4.1.2. Etapa de definición como especialidad del estudio de los medios	70
4.1.3. Investigaciones sobre el <i>framing</i> en la etapa de definición como especialidad....	73
4.1.4. Consolidación de los estudios sobre el <i>framing</i> : re-organización y re-conceptualización teórica y metodológica.....	75
4.1.5. Alcances en la consolidación de la teoría del <i>framing</i>	78
4.1.6. Escenarios futuros para la teoría del <i>framing</i>	83
4.1.7. La investigación sobre <i>framing</i> en México.....	84

Capítulo 5. El análisis del discurso periodístico y su complementariedad con el *framing*

5.1. Puntos de convergencia entre el <i>framing</i> y el análisis del discurso.....	89
---	----

Capítulo 6. Definición de conceptos y categorías analíticas

6.1.	Sobre la noción de encuadre o <i>frames</i>	93
6.2.	Las funciones del encuadre.....	96
6.3.	Tipología de los encuadres de la información	97
6.4.	Los temas y campos temáticos en la información	99
6.5.	La agenda informativa	101

Capítulo 7. Estrategia metodológica para el estudio del tratamiento informativo en la cobertura de la *guerra contra el narcotráfico*

7.1.	Selección del <i>corpus</i> de análisis	106
7.1.1.	Selección del <i>corpus</i> para la dimensión de la agenda informativa	106
7.1.2.	Selección del <i>corpus</i> para la dimensión del tratamiento informativo.....	109
7.1.3.	Características de los periódicos <i>El Universal</i> , <i>La Jornada</i> y <i>Milenio Diario</i> ...	110
7.2.	Definición de variables y observables	113
7.2.1.	Variables de identificación	114
7.2.2.	Variables descriptivas	115
7.2.3.	Variables de contenido.....	116
7.2.4.	Variables de tratamiento	121
7.3.	Dimensiones analíticas: agenda informativa y tratamiento informativo	124
7.3.1.	La agenda informativa	124
7.3.2.	El tratamiento informativo o los encuadres de la información	129
7.3.2.1.	Encuadres genéricos de la información	130
7.3.2.2.	Encuadres específicos de la información.....	131
7.4.	Síntesis de la estrategia metodológica de la investigación	133

Capítulo 8. La cobertura de la *guerra* en el contexto de otras informaciones sobre el narcotráfico en la prensa mexicana

8.1.	El incremento anual de la cobertura informativa sobre el tema genérico del narcotráfico.	140
8.2.	La relevancia del tema narcotráfico	143
8.3.	Características generales del <i>corpus</i> de análisis	148

Capítulo 9. La agenda informativa de *El Universal*, *La Jornada* y *Milenio Diario* en la cobertura de la *guerra contra el narcotráfico*

9.1.	La agenda informativa de <i>El Universal</i>	154
9.1.1.	Temas y aspectos de la <i>guerra</i> en la cobertura	155
9.1.2.	Actores y fuentes de la información en la cobertura de la <i>guerra</i>	159
9.1.3.	Referencias geográficas en la cobertura de la <i>guerra</i>	163
9.1.4.	Relevancia de la información sobre la <i>guerra</i>	164
9.2.	La agenda informativa de <i>La Jornada</i>	169
9.2.1.	Temas y aspectos de la <i>guerra</i> en la cobertura informativa	170
9.2.2.	Actores y fuentes de la información en la cobertura de la <i>guerra</i>	174

9.2.3. Referencias geográficas en la cobertura de la guerra	178
9.2.4. Relevancia de la información sobre la guerra	179
9.3. La agenda informativa de <i>Milenio Diario</i>	184
9.3.1. Temas y aspectos de la guerra en la cobertura informativa	185
9.3.2. Actores y fuentes de la información en la cobertura de la guerra	189
9.3.3. Referencias geográficas en la cobertura de la guerra	193
9.3.4. Relevancia de la información sobre la guerra	194
9.4. Comparativo de las agendas informativas de los periódicos <i>El Universal</i> , <i>La Jornada</i> y <i>Milenio Diario</i>	199
9.4.1. Temas y aspectos de la guerra en las agendas informativas	200
9.4.2. Aspectos de la guerra en la cobertura de los medios	210
9.4.3. Actores y fuentes de la información	217
9.4.4. Referencias geográficas	223
9.4.5. Relevancia de la información en las agendas informativas	226
Capítulo 10. El tratamiento informativo en la cobertura de la guerra contra el narcotráfico en México	
10.1. Encuadres genéricos en las agendas informativas de <i>El Universal</i> , <i>La Jornada</i> y <i>Milenio Diario</i>	236
10.2. Encuadres específicos de la información en la cobertura de la guerra contra el narcotráfico	246
Capítulo 11. Reflexión final. Conclusiones y nuevos puntos de partida	
11.1. Reflexión sobre el objeto de estudio y la perspectiva teórica adoptada en la investigación	268
11.2. Reflexión sobre los hallazgos en la investigación	269
11.3. Reflexión final del trabajo de investigación	275
Bibliografía	279
Índice de ilustraciones, tablas y gráficas	288

La guerra contra el narcotráfico en la prensa mexicana.

Un estudio del tratamiento informativo (*framing*) en la cobertura de *El Universal*, *La Jornada* y *Milenio Diario*

La opacidad del presente es consecuencia

de las palabras que se emplean

para nombrar lo que sucede

Fernando Escalante (2012)

Introducción: presentación del objeto de investigación

La administración del presidente Felipe Calderón Hinojosa (2006–2012) será recordada en México y el mundo por su estrategia de combate al narcotráfico y la delincuencia organizada. Entre las distintas acciones, planes, estrategias y políticas públicas que emprendió el gobierno federal en el último sexenio, la política de seguridad de Calderón es quizá la que mayor impacto generó en la vida cotidiana de los mexicanos: fuimos testigos de índices de homicidios y formas de violencia nunca antes registrados. Y la percepción de inseguridad entre los mexicanos es la más alta que hayamos tenido memoria.

Las estimaciones más optimistas calculan entre cuarenta y cincuenta mil personas fallecidas en estos seis años de gobierno¹. Hasta el momento han sido reconocidos

¹ De acuerdo con *Milenio Diario*, el gobierno de Calderón cerró con 59 mil 398 homicidios vinculados a la lucha contra el crimen organizado, siendo el año 2010 el más violento del sexenio, con 12 mil 658 muertos (*Milenio Diario*, 01/12/12, disponible en: <http://www.milenio.com/cdb/doc/noticias2011/7d97ccec10baf5f29e3d096cff042a26>).

En cambio, *Reporte Índigo*, utilizando información de una investigación realizada por el semanario *Zeta*, reporta que en cinco años y medio –del primero de enero del 2007 al 30 de abril de 2012– de la

oficialmente 47 mil 515 muertos en la *guerra contra el narcotráfico* (Animal Político, 2012). Muchas de estas personas fueron víctimas de distintas formas de expresión de la violencia: desde el “tradicional” tiro de gracia hasta los *desmembrados* y *decapitados*, pasando por *encobijados*, *entaipados*, *encajuelados*, *masacrados*, *colgados* y otras expresiones más de la violencia difíciles de narrar. Lamentablemente, esta es la imagen del país que tenemos. Ésta es también la imagen que los medios de comunicación informativos presentaron, transmitieron y fijaron, día a día, semana a semana, muerto tras muerto, a una audiencia necesitada de información sobre el contexto nacional.

Para la mayoría de los mexicanos esta “realidad” del país no es vivencial, no la experimentamos de manera directa, la conocemos gracias a la mediación de los medios de comunicación. Sádaba (2001) dice que “los medios se sitúan como intermediarios entre el mundo exterior y las audiencias, puesto que en muchas ocasiones son el único modo de acceso a lo que sucede ‘ahí fuera’” (p. 159). Bien o mal, los medios son los encargados de mantenernos al tanto del fenómeno de las drogas y de la estrategia federal para su combate. Fue a través de ellos que nos enteramos, el 11 de diciembre del 2006, en voz del entonces Secretario de Gobernación, Francisco Ramírez Acuña, que el gobierno de Calderón inauguraba, con la implementación del Operativo Conjunto Michoacán, una política de seguridad y combate contra el narcotráfico y la delincuencia organizada (Jiménez, 2006).

administración de Felipe Calderón, “han ocurrido 71 mil 804 ejecuciones relacionadas con los grupos criminales” (*Reporte Índigo*, 06/06/12, disponible en: <http://www.reporteindigo.com/reporte/mexico/el-sexenio-de-las-71-mil-ejecuciones>).

Los distintos medios informativos de México cubrieron, registraron y transmitieron a la audiencia las justificaciones, los objetivos y los procedimientos de la *guerra contra el narcotráfico*:

Después de más de 500 asesinatos en Michoacán en casi un año, el gobierno federal decidió emprender una "batalla" contra el crimen organizado, y anunció el inicio de la Operación Conjunta Michoacán, que implica, entre otras cosas, el despliegue de más de 5 mil efectivos en esa entidad.

La operación, para *sellar* las costas y carreteras con el fin de evitar el tráfico de enervantes en el estado, también incluye acciones para erradicar plantíos ilícitos, la instalación de puestos de control, la realización de cateos y la ejecución de órdenes de aprehensión, así como el desmantelamiento de puntos de venta de drogas (*La Jornada*, 12/12/06).²

A partir de ese momento los medios de comunicación emprendieron una cobertura peculiar del enfrentamiento entre el Estado y el crimen organizado, donde la metáfora de la *guerra* desempeñó un papel importante en el tratamiento de la información. Hernández y Rodelo (2010) observan dos momentos en la cobertura informativa por parte de los medios de comunicación mexicanos. El primero de "tolerancia cero" en la lucha contra el crimen organizado, donde el "discurso oficial bélico" operó como telón de fondo. Hernández y Rodelo (2010) sostienen que el primer momento se caracteriza por la "cero experiencia" de parte del periodismo mexicano en la cobertura de conflictos armados, donde la inmediatez y el estilo de la "nota roja" predominó en las noticias (p. 195). El segundo momento en la

² *La Jornada*, 12 de diciembre del 2006, "El gobierno se declara en *guerra* contra el hampa; inicia acciones en Michoacán"; versión electrónica:
<http://www.jornada.unam.mx/2006/12/12/index.php?section=politica&article=014n1pol>

cobertura se caracteriza por ser más “estratégico” y medurado, con una tendencia a resaltar los “logros del ejército o del Estado mexicano” en la *guerra contra el narcotráfico* (pp. 198–201).

Aunado a lo anterior, bajo la etiqueta de la *guerra contra el narcotráfico* (o el crimen organizado, como indiscriminadamente ha sido utilizado tanto por el ejecutivo como por los medios), los medios informativos dieron cobertura a fenómenos o realidades distintas, pero relacionadas: por un lado se informó de acontecimientos o sucesos referentes a la violencia del crimen organizado (los homicidios, los enfrentamientos, los ataques a la sociedad); y por el otro se trataron cuestiones propias de la estrategia federal, como las detenciones, los decomisos, la erradicación de plantíos, etc.

En los distintos formatos de los medios informativos, sean estos en televisión, radio o prensa impresa, tanto en sus versiones tradicionales³ como digitales u *online*, el tema de la *guerra contra el narcotráfico* parece haber ocupado un espacio significativo en la agenda de los medios. La relevancia del tema no solamente se manifestó con el incremento de noticias, sino también con la apertura de secciones especializadas que concentraran este tipo de informaciones. Tal es el caso, por ejemplo, de los diarios *La Jornada*, *El Universal* y *El Informador*, los cuales en su versión *online* crearon secciones especiales para la cobertura del tema. *La Jornada* tituló su sección como la “Narcoguerra”⁴, *El Universal* la

³ Entiendo los medios “tradicionales” de comunicación a la televisión, la radio y la prensa impresa en sus formatos y tecnologías originales en que fueron creadas. Las versiones digitales u *online* de estos medios de comunicación son aquellos que han utilizado a la red de Internet como una plataforma alternativa para la transmisión de sus contenidos.

⁴ Véase el siguiente enlace: <http://www.jornada.unam.mx/cobertura/narcoguerra/>

llamó “Narcotráfico. La lucha por el territorio”⁵ y *El Informador* utilizó el término de “Crimen Organizado”⁶.

La tendencia de los medios informativos mexicanos a destacar acontecimientos de contenido violento, gran parte de los cuales están relacionados con las actividades de los grupos del crimen organizado, no es reciente. Álvarez (2001) asegura que en los medios de comunicación considerados “serios”, la información policiaca o la “nota roja” “comenzaba a acaparar [en la década de los 90’s] no solo mayores espacios, sino además los titulares de las primeras planas de los periódicos, y con frecuencia cada vez mayor abría los noticieros de radio y televisión.” (p. 1) En un artículo de reciente publicación, Casas (2011) asegura que “la información proveniente de la delincuencia y el narcotráfico ha venido a exceder a las notas que regularmente ocupan las primeras planas de los periódicos” (p. 6).

Uno de estos acontecimientos relacionado con el combate al narcotráfico que mereció la visibilidad mediática fue la detención del narcotraficante Edgar Valdez Villarreal, alias “La Barbie”. Éste “exitoso” resultado de la lucha contra el crimen organizado recibió la atención unánime de tres importantes diarios nacionales: *La Jornada*, *El Universal* y *Milenio Diario*. El 30 de agosto del 2010 la Policía Federal llevó a cabo un operativo en una residencia de la comunidad de Lerma, en el Estado de México, a 40 kilómetros de la capital mexiquense, donde fue capturado el narcotraficante, líder de una de las facciones del *cártel* Beltrán Leyva. Al siguiente día, el 31 de agosto de ese año, los tres diarios en cuestión publicaron en sus portadas el acontecimiento⁷, como la noticia de “ocho

⁵ <http://www.eluniversal.com.mx/coberturas/cobertura2.html>

⁶ <http://www.informador.com.mx/318/crimen-organizado>

⁷ *La Jornada*, 31 de agosto del 2010, “Atrapan a La Barbie, uno de los capos más sanguinarios”, <http://www.jornada.unam.mx/2010/08/31/politica/002n1pol>; *Milenio Diario*, 31 de agosto del 2010, “Cayó

columnas”. Como éste, otros casos recibieron una cobertura similar por parte de los medios informativos, por ejemplo la muerte de Arturo Beltrán Leyva el 16 de diciembre del 2009 durante un operativo federal.⁸

En otras ocasiones, por ejemplo el 6 de noviembre del 2010, los periódicos *El Universal*, *Milenio Diario* y *Reforma* consideraron que el acontecimiento más importante del día anterior había sido la muerte de uno de los líderes del Cártel del Golfo, Ezequiel Cárdenas Guillén. El mismo día, *La Jornada* destacó la serie de acontecimientos violentos (enfrentamientos entre sicarios y policías Federales, ataques a gasolineras, la explosión de un vehículo en un centro comercial, y el cierre de las vías de salida de Morelia con autobuses incendiados) ocurridos en la capital de Michoacán luego de la detención de dos integrantes del *cártel* de *La Familia Michoacana*⁹, notándose con ello los diferentes intereses informativos de los rotativos. Para *La Jornada* el fallecimiento de “Tony Tormenta”, el hermano de Osiel Cárdenas Guillén, durante un operativo y enfrentamiento con efectivos de la Marina (SEMAR) y de la Defensa Nacional (SEDENA), mereció una relevancia secundaria en la portada del día.

Otro ejemplo similar ocurrió el 6 de agosto del 2010, cuando los periódicos mexicanos *El Universal*, *Milenio Diario* y *Reforma* destacaron como noticia principal los aparentes sobornos o “sueldos” recibidos por elementos de la policía de parte del narcotráfico: “Narco paga 15 mil millones a policías” (*El Universal*, 06/08/10), “SSP:

La Barbie” (no está disponible el enlace *online* debido a una política restrictiva del diario); *El Universal*, 31 de agosto del 2010, “Cae ‘La Barbie’ cerca del DF”,

<http://www.eluniversal.com.mx/primera/35469.html>

⁸ *La Jornada*, 17 de diciembre del 2009, “Cazó la Marina a Beltrán Leyva, *El jefe de jefes*, <http://www.jornada.unam.mx/2009/12/17/>; *El Universal*, 17 de diciembre del 2009, “Muere ‘El Barbas’, jefe de los Beltrán”, http://www.eluniversal.com.mx/hemeroteca/edicion_impresa_20091217.html

⁹ *La Jornada*, 6 de noviembre del 2010, “Arde Michoacán por ataques del grupo *La Familia*”, <http://www.jornada.unam.mx/2010/11/06/>

soborna el narco a policías con 1,227 mdp” (*Milenio Diario*, 06/08/10), “Completa narco la raya de policías” (*Reforma*, 06/08/10). El mismo día el periódico *La Jornada* enfatiza en el subejercicio del presupuesto en el gasto federal (“Pese a urgencias, el gobierno retiene gasto”) y dedica otra parte de la portada para el asunto de los “narcobloqueos” en Monterrey y la riña en el penal de Tamaulipas que deja un saldo de 14 reos muertos (“*Narcobloqueos* desquician Monterrey; riña en penal de Matamoros deja 14 reos muertos”). Las agendas informativas de estos medios dejan ver con su cobertura las divergencias e intencionalidades en cuanto qué acontecimientos relacionados con la *guerra contra el narco* merecen su atención.

A través de los medios informativos, en particular por la prensa nacional, nos enteramos de expresiones de violencia extrema, inédita e injustificable: las “narcofosas” de San Fernando, la disolución de cuerpos en ácido, las masacres de jóvenes en Chihuahua, entre muchos acontecimientos más. Pero también dejamos de enterarnos de otros sucesos no menos importantes, como las también “narcofosas” de Sonora, el fallecimiento de miles de personas inocentes (los llamados “daños colaterales”), el éxodo de centenares de familias por los altos niveles de violencia, los “video-mensajes” elaborados por los propios grupos criminales y transmitidos en diversas plataformas en la red de Internet, así como otras formas de violencia practicadas por los delincuentes: decapitaciones, desmembramientos, desollamientos –muchos de ellos realizados por mujeres y niños.

Dice Eduardo A. Vizer (2003) que “*lo excluido siempre nos ‘habla’ sobre los que deciden, y sobre los valores y la significación de lo que se da por supuesto e ‘incluido’, ya sea en la sociedad, en un discurso o en un sistema formal* [cursivas en el original]” (p. 106).

La cobertura y tratamiento informativo del fallecimiento de Alejo Garza Tamez – empresario neolonés que perdió la vida al defender y proteger su rancho en Güémez, Tamaulipas, de un grupo de narcotraficantes– ejemplifica otro caso donde se manifiestan las diferencias entre los rotativos para seleccionar los acontecimientos que se convertirán en noticia. Dicho caso le resultó un éxito mediático al periódico *Milenio Diario*, mismo que aprovechó las características del acontecimiento y el contexto de violencia que experimentamos para convertir a la víctima en un personaje estereotipado bajo la figura del *héroe* (Portilla, 2012). Por su parte, los diarios de *La Jornada* y *El Universal* abordaron el tema de manera tangencial (en columnas de opinión, editoriales o como parte de otras noticias) o con una importancia menor (dando cuenta del acontecimiento en noticias breves e interiores).

Las divergencias entre los medios informativos en torno a la cobertura de la *guerra contra el narcotráfico*, y la acusación a los mismos de “autocensura”, “silencio informativo” y desinformación, pudo haber incentivado el surgimiento de plataformas en la red de Internet, como el *Blog del Narco*¹⁰, donde se transmite “información” que a decir de los administradores ha sido “ocultada” u “omitida” por los medios informativos convencionales (noticieros televisivos y radiofónicos, prensa escrita y digital) (Blog del Narco, 2010).

El problema de la cobertura informativa de la *guerra contra el narcotráfico* o el crimen organizado no solamente se reduce a la ambigüedad de los temas que se abordan, es decir, sobre *qué* se informa en este contexto: ¿Sobre la violencia? ¿Sobre los resultados de

¹⁰ El 2 de marzo del 2010 inició operaciones esta bitácora virtual, cuya finalidad es, a decir de su autor, “informar lo que realmente sucede en México” en materia de narcotráfico y crimen organizado, y “se oculta por miedo en la mayoría de medios de comunicación” (Blog del Narco, 2010; Contreras, 2010). Enlace: <http://www.blogdelnarco.com/>

la estrategia (detenciones, decomisos, extradiciones, operativos, etc.)? ¿Sobre las consecuencias de la política gubernamental de seguridad? ¿Sobre las opiniones y posicionamientos de la ciudadanía, los políticos y otros actores sociales respecto a la estrategia? La cobertura de la *guerra contra el narcotráfico* también introduce al debate el problema del tratamiento informativo, es decir, *cómo* se está informando sobre el fenómeno de las drogas, la violencia y la política de seguridad en el contexto de la *guerra* o enfrentamiento entre el Estado y los grupos criminales.

Estas dimensiones en la cobertura informativa (*qué* informar y *cómo* informar) son tan importantes en el contexto de la *guerra* contra el crimen organizado que han obligado a los mismos medios y empresas informativas a construir acuerdos que les ayuden a solventar estas dificultades. En marzo del 2011 se firmó de parte de 175 representantes de distintos medios de comunicación el *Acuerdo para la Cobertura Informativa de la Violencia*¹¹ (Mosso, 2011; González, 2011), cuyo principal objetivo consistió en la generación y consenso de criterios editoriales básicos que sirvan de lineamientos para la cobertura y el tratamiento informativo de este tipo de asuntos, todo ello dentro del marco de la ética y el profesionalismo periodístico¹². Ese fue el primer ejercicio que logró concretarse e instituirse en gran parte de los medios informativos mexicanos¹³, pero la reflexión y análisis del papel de los medios y los periodistas en este contexto estaban siendo discutido varios

¹¹ En el siguiente enlace puede encontrarse el texto completo del Acuerdo para la Cobertura Informativa de la Violencia: <http://www.milenio.com/cdb/doc/noticias2011/7124535617041c8e5402057a537215e1>

¹² Entre los principales puntos que conforman el *Acuerdo*, destaco los siguientes: condenar y rechazar la violencia, no hacer propaganda de grupos delictivos, presentar la información con contexto, respetar los derechos de las víctimas, promover la participación y denuncia ciudadana, instituir medidas de protección para periodistas, no interferir en las acciones de combate a la delincuencia (Morett, 2011; Casas, 2011; El Universal, 2011).

¹³ De acuerdo con el diario *El Universal*, más de 700 medios firmaron el acuerdo (El Universal, 2011).

años atrás en diversos foros y congresos especializados (Medel, 2010; 8th Austin Forum on Journalism in the Americas, 2010).

En el contexto de la *guerra* contra el crimen organizado, el papel de los medios informativos resulta decisivo porque, como dice Sádaba (Sádaba, et al., 2008), “en el intento de explicar los acontecimientos a las audiencias, están ya definiendo las nuevas realidades” (p. 15). La postura de Van Dijk (1990), uno de los principales analistas y críticos del discurso periodístico, refuerza esta opinión respecto a los medios. Para él, los medios informativos tienen la facultad de generar un discurso propio en torno a determinado asunto o tema, y lo hacen al momento de construir los acontecimientos en noticias, mediante la selección de los aspectos que formarán parte de la información, los actores que tendrán voz en los ítems informativos, los extractos discursivos que serán reproducidos, el orden en que serán presentadas las informaciones y los personajes y el énfasis que se hace en ciertos atributos de la información, entre otras variables.

Otros estudiosos de los medios de comunicación, como Castells (2010) y Gitlin (2005), por mencionar algunos, sostienen que la mayor parte de nuestro conocimiento, de nuestras creencias y de nuestras representaciones del mundo se alimentan del torrente de informaciones que leemos, escuchamos u observamos en los medios de comunicación. En este sentido, lo que sabemos de la *guerra contra el narcotráfico*, así como la “imagen”, “representación” e “interpretación” que tenemos de ella¹⁴, en gran parte se lo debemos a los medios de comunicación, en especial a los medios informativos, por su carácter de mediadores o intermediarios entre nosotros y la “realidad”. Nuestra opinión de la *guerra*

¹⁴ Respecto a la contribución que tienen los medios en la generación de “imágenes”, “representaciones” e “interpretaciones” de la realidad remítase a los trabajos de Van Dijk (1990) y McCombs (1996), entre otros.

contra el narcotráfico también es nutrida por el tratamiento que le dan los medios a sus informaciones¹⁵.

En el proceso de selección de la información y construcción de la noticia, los medios destacan, ocultan y jerarquizan aspectos que contribuyen a generar determinado significado y valoración de los acontecimientos (McCombs & Evatt, 1995; Entman, 1993). En este sentido, la cobertura y el tratamiento que los medios informativos hacen de la *guerra* contra el crimen organizado contribuye en la interpretación, el sentido y la valoración que los consumidores de noticias hacen de la estrategia federal y la serie de acontecimientos enmarcados bajo dicha etiqueta.

A manera de pregunta de investigación

En particular, en esta investigación me propuse conocer y describir la cobertura y el tratamiento informativo que los periódicos *La Jornada*, *El Universal* y *Milenio Diario* dieron a la denominada *guerra contra el narcotráfico*, desde su implementación, el 6 de diciembre del 2006, hasta diciembre del 2011, lo que equivale a cinco años del gobierno de Felipe Calderón Hinojosa como presidente del país.

En ese sentido, la pregunta principal que se intentó responder con la presente investigación es:

¿Cuál fue el tratamiento informativo que dieron los periódicos *El Universal*, *La Jornada* y *Milenio Diario* a la cobertura de la *guerra contra el narcotráfico*?

¹⁵ Las investigaciones de Lagrange (1984); Entman (1989); McCombs (1996); Ghanem (1997); Noelle-Neumann (2010); Boomgaarden, et al. (2011), entre otros, ejemplifican cómo los medios de comunicación contribuyen en la construcción de opinión y valoración respecto a ciertos temas.

En otras palabras, en la investigación se responden cuestiones como: ¿cuál fue el tratamiento (enfoque o encuadre) informativo mediante el cual se informó sobre acontecimientos relacionados con la *guerra contra el narcotráfico*?, ¿cuáles fueron aquellos aspectos y temas de la *guerra contra el narcotráfico* incluidos en las agendas informativas de los diarios?, ¿cuáles fueron los actores predominantes en los textos noticiosos sobre la *guerra*?, ¿cuál fue la relevancia atribuida a las noticias sobre la *guerra*?, ¿cómo se refleja un encuadre o enfoque en el tratamiento de la información?, ¿qué papel desempeñó la metáfora de la *guerra* en el tratamiento de la información? Básicamente estas son las preguntas que se responden a la largo de este documento.

Antes de continuar, veo pertinente clarificar algunas ideas y conceptos reflejados en la pregunta de investigación y las cuestiones complementarias, a reserva de las definiciones profundas que se expondrán en los capítulos teórico y metodológico.

En primera instancia, quiero aclarar que cuando me refiero a la cobertura y el tratamiento de la información las pienso como dos dimensiones distintas del discurso periodístico, pero vinculadas e inseparables en la práctica. La primera hace referencia a lo que McCombs define como *agenda-setting* o *tematización*¹⁶, que consiste en la estrategia de los medios para seleccionar ciertos aspectos y/o temas de la “realidad” y transferirlos a las audiencias como los más importantes o relevantes¹⁷ (1996; McCombs & Evatt, 1995; McCombs & Valenzuela, 2007). La segunda dimensión se refiere al enfoque o encuadre,

¹⁶ La idea de tematización también es trabajada por Van Dijk (1990).

¹⁷ En el apartado teórico-conceptual se profundizará en esta definición.

desde la perspectiva de la teoría del *framing*, que dan los medios a los acontecimientos en términos discursivos, simbólicos, semánticos e interpretativos¹⁸.

En este sentido, con esta investigación indagamos, por un lado, la agenda informativa de los periódicos en torno a la *guerra contra el narcotráfico*, es decir, los temas y los aspectos relacionados con la noción, los actores de la información que gozan de una mayor presencia en los ítems informativos, las referencias a regiones geográficas en las noticias y la relevancia que la información de este tipo ameritó para los medios analizados. Por el otro, se aborda el enfoque o el encuadre que se le dio a este tipo de información, es decir, cuáles son las ideas centrales que se enfatizan en las noticias, ideas o nociones que tienen la función de facilitar la comprensión de la información, de los acontecimientos narrados en las noticias. A pesar de tratarse de dos dimensiones analíticas, invariablemente los encuadres de la información comienzan a desvelarse con la caracterización de la agenda mediática, por lo que en ocasiones parecerán repetitivos algunos argumentos y conclusiones, y en otras se darán por atendidos ciertos aspectos.

Hipótesis de investigación

Más allá de una hipótesis de investigación, la cual deba ser demostrada y comprobada con esta investigación, ofrezco algunos planteamientos o pistas hipotéticas, ideas o supuestos respecto a lo que se puede esperar con los resultados de la tesis.

Uno de los principales supuestos que motivaron esta investigación era la percepción respecto a que la información relacionada con la *guerra contra el narcotráfico* parecía haber “llenado” la agenda de los medios informativos. En otras palabras, me daba la

¹⁸ Véase, por ejemplo, las aportaciones de Entman (1993), De Vreese (2005) y Sádaba (2008), entre otros. Más adelante se profundizará sobre esta noción.

impresión que los medios de comunicación, en particular los periódicos analizados, solamente hablaban de la *guerra contra el narcotráfico* o de aspectos relacionados con el fenómeno de las drogas. En particular consideraba que la agenda informativa del periódico *Milenio Diario* se concentraba principalmente en el asunto de la *guerra contra el narcotráfico*, al menos más de la mitad de ella, mientras que *La Jornada* me parecía el medio más moderado respecto a la cobertura del tema.

De igual manera, suponía que estos medios informativos habían generado (o incorporado) formas o esquemas, sistemáticos, mediante los cuales organizaban y transmitían este tipo de acontecimientos, principalmente apoyados en la metáfora de la *guerra*. En otras palabras, pensaba que las noticias sobre la *guerra contra el narcotráfico* se enfocaban o encuadraban desde una perspectiva bélica, como un conflicto armado, y, de nueva cuenta, consideraba que el periódico *Milenio Diario* era el medio que más había incurrido en ello.

En síntesis, planteo como hipótesis de la tesis lo siguiente:

1. Los periódicos *El Universal*, *La Jornada* y *Milenio Diario* dieron un tratamiento informativo diferenciado a la cobertura de la *guerra contra el narcotráfico*
2. En las agendas informativas de los rotativos destacan aspectos que hacen alusión al carácter bélico de la metáfora *guerra*.
3. La metáfora de la *guerra* predominó como idea estructuradora del tratamiento informativo.

Con la realización de esta investigación, algunos de estos planteamientos iniciales fueron rechazados y posibilitaron la generación de nuevos ejes hipotéticos, pertinentes para

próximas investigaciones. Las hipótesis y los resultados de esta tesis tienen por objeto invitar a la reflexión. Como se mencionó, no se ofrecen explicaciones absolutas sobre el problema presentado en esta investigación.

Objetivos generales y particulares

Los objetivos generales y particulares de la tesis se fueron transformando según transcurría la investigación. La aproximación empírica a la realidad investigada, al objeto de estudio planteado, finalmente dio como resultado que se plantearan los siguientes objetivos:

1. Identificar y describir los enfoques o encuadramientos de la información que los periódicos *El Universal*, *La Jornada* y *Milenio Diario* dieron a la cobertura de la *guerra contra el narcotráfico*.
 - 1.1. Identificar las ideas clave o nociones centrales que funcionaron como ejes organizativos del discurso informativo sobre la *guerra*.
 - 1.2. Describir las características de los encuadres de la información, sus funciones y sus consecuencias en la comprensión y explicación de la *guerra contra el narcotráfico*.
2. Conocer la agenda informativa de los periódicos analizados en torno al tema de la *guerra contra el narcotráfico*.
 - 2.1. Identificar los temas específicos que se abordan en la cobertura de la *guerra*.
 - 2.2. Conocer los aspectos de la *guerra contra el narcotráfico* que tienen una mayor cobertura en las agendas informativas.
 - 2.3. Reconocer los diferentes tipos de actores que tienen presencia en los ítems noticiosos.
 - 2.4. Identificar la procedencia de la información.

- 2.5. Registrar las referencias a espacios geográficos en las noticias.
- 2.6. Conocer la relevancia que tienen la información sobre la *guerra contra el narcotráfico* en las agendas informativas.
- 2.7. Comparar las agendas informativas de los periódicos analizados, destacando semejanzas y diferencias.

Alcances y limitaciones de la investigación

El planteamiento y realización de esta investigación tiene alcances y limitaciones que considero pertinente explicitar. Reconozco que desde un principio este proyecto planteaba objetivos demasiado ambiciosos, no imposibles de realizar pero sí difíciles de cumplir dentro del rango temporal destinado a los estudios de maestría. Esta situación provocó que se replantearan los objetivos de la investigación en más de una ocasión; se redefiniera y acotara el objeto de estudio; y se modificara y acoplara la propuesta metodológica, dando por resultado lo que se presenta en este documento.

El carácter innovador de esta investigación constituyó también el mayor reto a superar. En primer lugar, el tema de la *guerra contra el narcotráfico*, fenómeno del cual aún no tenemos una comprensión clara de lo que significa, fue difícil definir y acotar. Esto generó que se dificultara plantear como objeto de estudio el tratamiento informativo de algo que ni los expertos en la materia pueden definir. ¿Cómo proponer estudiar el tratamiento informativo y la cobertura de algo –la *guerra contra el narcotráfico*– que ni autoridades, expertos o medios de comunicación saben con certeza qué es? Esta fue, considero, una de las principales dificultades que enfrenté en la construcción del objeto de estudio de esta investigación.

Después de mucho esfuerzo invertido se solventó la ambigüedad de la noción *guerra contra el narcotráfico* con una definición que considero operativa¹⁹. Seguramente dicha definición sea cuestionable y tenga limitaciones, pero fue necesario realizar ese ejercicio, a pesar de que ese no fue el objetivo de la investigación, para poder plantear el estudio del tratamiento y la cobertura que se le dio a eso que conocemos como *guerra contra el narcotráfico*. Reconozco aquí una limitación en la investigación, pero también un indicio que puede ayudar a otros interesados y estudiosos del fenómeno de las drogas para generar una definición más clara y precisa sobre la *guerra contra el narcotráfico*.

En segundo lugar, la apropiación de la teoría del *framing* para estudiar el tratamiento y la cobertura informativa fue también conflictiva. A pesar de ser una de las teorías más utilizadas en Europa y Estados Unidos para los estudios en comunicación sobre la información periodística, en México su apropiación es muy reciente y no ha logrado adquirir el prestigio y la consolidación que presenta en otros países. Aunado a ello, la gran diversidad de procedimientos metodológicos que propone, los distintos objetos de estudios que observa y las contradicciones o ambigüedades conceptuales que aún presentan sus postulados, dificultó su aplicación teórica y metodológica a una realidad empírica como la planteada en esta investigación.

En la propuesta de estudio ofrecida en esta investigación se intentó solventar las dificultades que implicaron adoptar la perspectiva del *framing*, complementándola con otras teorías como la de la *agenda-setting* y el análisis del discurso. Si bien la principal apuesta teórica en esta investigación fue la teoría del *framing* y sus postulados, y me

¹⁹ La definición de *guerra contra el narcotráfico* se expone en el apartado teórico y metodológico de la investigación.

declaro satisfecho con los resultados obtenidos, reconozco haber dejado muchas deudas respecto al potencial que esta teoría ofrece. En este momento carezco de los elementos teóricos y epistemológicos para discutir sobre la pertinencia y potencial explicativo de la teoría del *framing*, por lo que asumo la responsabilidad en algunas interpretaciones o malas lecturas que haya hecho a la misma.

Un aspecto de la investigación que considero una ventaja, es la combinación de las perspectivas cuantitativas y cualitativas. En términos cuantitativos los resultados de la investigación pueden generalizarse; cualitativamente no, aunque se intentó mostrar las tendencias, los comportamientos sistemáticos en la cobertura y el tratamiento informativo. Esta apuesta metodológica requiere más esfuerzos intelectuales y empíricos para consolidarse como una estrategia alternativa para explicar este tipo de objeto de estudio.

Por último, el rango temporal propuesto en la investigación y la diversidad de periódicos analizados constituyen también una cualidad en la investigación. Esta decisión permitió contrastar la cobertura y el tratamiento informativo de la *guerra contra el narcotráfico* entre los distintos medios analizados. A su vez, posibilitó visualizar cronológicamente la relevancia del tema en las agendas informativas. El criterio de la temporalidad del estudio y de la diversidad de los diarios analizados responde a la necesidad de mostrar alguna tendencia en la cobertura y tratamiento informativo desde el inicio del sexenio.

Propongo al lector leer esta investigación como parte de un proyecto más amplio, de una empresa que requiere los esfuerzos de un sinnúmero de académicos, estudiantes e interesados en el campo de la comunicación y las ciencias sociales. En este afán, que las

limitaciones, lagunas y deudas que esta investigación puedan contener sirvan de punto de partida para otros productos intelectuales que engrosen el conocimiento y la comprensión de los fenómenos que permean la vida social.

Presentación de los capítulos de la tesis

La tesis se conforma de once capítulos. En el capítulo 1 se presenta un breve contexto histórico y político sobre las políticas públicas en materia de seguridad y combate al narcotráfico, el carácter internacional de la *guerra* contra las drogas y la definición de la *guerra contra el narcotráfico* en el contexto nacional. El capítulo 2 contiene una revisión a la investigación en comunicación que ha trabajado la relación de la violencia y medios de comunicación.

Del capítulo 3 al 6 se expone el marco teórico que sustenta la investigación. En el Capítulo 3 se trabajó el tema de la investigación sobre las agendas de los medios informativos, haciendo una revisión de la propuesta teórica de la *agenda-setting*. En el Capítulo 4 se presentan los principales postulados teóricos del *framing*, así como su pertinencia en el estudio del tratamiento informativo. El Capítulo 5 contiene una breve revisión de los fundamentos del análisis del discurso y se exponen los puntos de acuerdo con la teoría del *framing*. El Capítulo 6 contiene un resumen de los conceptos y las categorías principales de la tesis.

En el Capítulo 7 se expone y explica la estrategia metodológica propuesta en esta investigación para el estudio del tratamiento informativo de la *guerra contra el narcotráfico* en la cobertura de los periódicos *El Universal*, *La Jornada* y *Milenio Diario*.

Los capítulos 8 al 10 contienen la dimensión empírica de la investigación. El Capítulo 8 contiene datos que sirven para contextualizar el *corpus* de análisis, se presenta la forma como fueron obtenidas las unidades de análisis y las características de las mismas. En el Capítulo 9 se expone la dimensión analítica sobre la cobertura informativa, se caracteriza las agendas de los periódicos analizados y se comparan las agendas informativas. En el Capítulo 10 se profundiza en el tratamiento informativo y se presentan los resultados en torno a las categorías de los encuadres de la información.

La tesis concluye con el Capítulo 11, donde se exponen algunos de los hallazgos más importantes obtenidos con la investigación y se abre un espacio de reflexión sobre los objetivos cumplidos y los puntos que ameritan mayores esfuerzos intelectuales y empíricos.

Capítulo 1. La guerra contra el narcotráfico: su contexto en México y su definición

La denominada *guerra contra el narcotráfico* en México es, por un lado, una estrategia federal de combate contra el narcotráfico, derivada de la implementación de políticas prohibicionistas sobre actividades relacionadas al tráfico de drogas; y, por el otro, un fenómeno social relacionado con la cultura de las drogas y la violencia generada por el crimen organizado.

El contexto sociocultural y político del país es determinante en la concepción y explicación de la *guerra contra el narcotráfico*, de ahí que sea necesaria una breve contextualización del fenómeno de las drogas en México, de las políticas en materia de seguridad y de la percepción social sobre el narcotráfico, para llegar a una definición más o menos específica de lo que conocemos como la *guerra contra el narcotráfico*.

En ese sentido, a continuación presentó un breve panorama sobre la situación de las drogas en México y las estrategias gubernamentales para su combate, con el objetivo de clarificar lo que en esta investigación se entiende por *guerra contra el narcotráfico*.

1.1. El fenómeno del tráfico de drogas en México y la internacionalización del régimen prohibicionista

El combate a la delincuencia organizada no ocupaba un lugar destacado en la agenda del gobierno mexicano hasta mediados de la década de los ochenta (Astorga, 2001; Chabat, 2010). El sociólogo mexicano Luis Astorga (2001), especialista en el tema del narcotráfico en México, sostiene que “la intervención del estado mexicano en la lucha antidrogas ha pasado por varias etapas caracterizadas principalmente por acciones en los campos jurídico y policiaco, conforme al modelo de inspiración estadounidense instituido desde principios

del siglo XX” (p. 106). Dicho modelo fue internacionalizado a muchas regiones del planeta, incluida la mayor participación de los militares, pero en México tomó características particulares, en gran medida debido a la composición del crimen organizado en el país.

Para Astorga (2001), el narcotráfico en México surgió como una actividad económica subordinada al poder político y las élites gobernantes del país, al menos en sus orígenes. Esto determinó su desarrollo, la impunidad, la corrupción y las características de la violencia vinculadas con dicha actividad. En su momento, el narcotráfico formaba parte de una estructura de poder político que lo condicionaba y controlaba (Astorga, 2001).

En esta relación, entre el poder político hegemónico y el tráfico de drogas en México, es posible distinguir varias etapas que “permiten observar cambios en los mecanismos de control, intermediación y contención puestos en práctica a través del tiempo” (Astorga, 2001, p. 107). La primera etapa se identifica con el comienzo del régimen prohibicionista de las drogas en la década de los 20’s, momento donde prevalece la concepción del problema de las drogas como un asunto de salud pública. La segunda etapa, que abarca desde los inicios de la posguerra en 1947 hasta el año de 1985, se caracteriza por la definición del fenómeno de las drogas como un problema de seguridad y se aplica una política de “tolerancia”. A partir de 1985 el gobierno federal adopta una postura de “tolerancia cero” contra el tráfico y consumo de sustancias ilícitas, lo que constituye la tercera etapa en la relación del poder político y el fenómeno de las drogas.

La primera etapa comienza con el régimen de prohibicionismo en la década de los 20’s hasta los inicios de la posguerra en 1947. Durante esta etapa son abundantes las

investigaciones y las notas periodísticas donde se señala la vinculación de la clase política gobernante, principalmente de la región norte del país, con el tráfico de drogas ilícitas (Astorga, 2001). Y, según Astorga (2001), los niveles de violencia en dicha etapa se mantuvieron relativamente bajos debido a que la autoridad política estatal era la que principalmente mantenía la vigilancia de las actividades.

En la década de los años 20's, el gobierno mexicano cambió su actitud jurídica contra las drogas, avalando la visión prohibicionista norteamericana mediante la firma de leyes que sancionarán el tráfico de estupefacientes. Estas acciones coincidieron, en muchas ocasiones, con los intereses de la familia revolucionaria, aunque permeaba en el país discursos sobre las drogas que competían por la definición del asunto como un problema de consumo, de negocio o de prestigio: de diferenciación de clases sociales con el consumo de sustancias caras y recreativas para la sociedad burguesa²⁰; de oportunidades empresariales para traficantes en ambos lados de la frontera; de defensa de prestigio gremial para médicos y boticarios (Enciso, 2010).

A partir de los años 30, la política prohibicionista contra las drogas se arraiga e interioriza en el imaginario y los discursos de la sociedad mexicana. En ese momento, la actividad del tráfico de drogas es “definida como un problema y un mal y el involucramiento de los gobiernos es visto como ilegítimo, principalmente por legalistas, grupos médicos, religiosos u otros empresarios morales” (Enciso, 2010, p. 69). Los traficantes son considerados como un problema para el gobierno, sin embargo, continuaba

²⁰ Froylán Enciso (2010) documenta esta postura ante las drogas por parte de la sociedad aristócrata desde inicios del siglo XX hasta la década de los 30's. El consumo de opio, sobre todo en su forma de morfina, era socialmente aceptada entre la clase aristócrata del país, por imitación de la vida parisina, mientras que el consumo de marihuana estaba estigmatizado y se relacionaba principalmente con las clases bajas (pp. 66–67)

siendo frecuente el involucramiento de los poderes políticos estatales en el tráfico de drogas hacia los Estados Unidos.

Durante las décadas de los 30's y 40's hubo intentos de parte de los gobiernos federales, como el de Lázaro Cárdenas, por impulsar el tema de las drogas como un asunto de salud pública. De ahí que los departamentos de salubridad eran los encargados de cumplir las reglamentaciones en torno al tráfico y consumo de drogas. Al mismo tiempo, Estados Unidos continuaba presionando al gobierno mexicano con la generación de leyes cada vez más represivas y criminalizadoras de la actividad (Enciso, 2010, pp. 69-71).

La segunda etapa en la relación estructural entre el poder político y el narcotráfico inicia en 1947, cuando el fenómeno de las drogas deja de ser un asunto del Departamento de Salubridad y se trasladan las facultades de su combate a la Procuraduría General de la República (PGR). Con este cambio en la política antidrogas del país se crean organismos especializados, como la Dirección Federal de Seguridad (DFS), facultados en las labores de combate contra el narcotráfico. Con esto se instituyó “una mediación estructural entre la clase política gobernante y los traficantes de drogas”. Astorga sostiene que la función de la DFS consistía en asegurar “el cobro de las ganancias a cambio de protección” y servir como “mecanismo de contención de la violencia y de las eventuales tentaciones políticas de los traficantes” (Astorga, 2001, p. 107).

En la década de los 50's, la política prohibicionista impulsada por los Estados Unidos se consolidó en México “tanto legislativamente como en la instrumentación de las políticas policiacas y de erradicación” recomendadas por el vecino país del norte (Enciso, 2010, p. 78). Los discursos médico o de diferenciación de clase en el consumo de drogas

perdieron completamente su sentido, dando paso a la visión criminalizadora de toda actividad que tenga relación con el tráfico de drogas (Enciso, 2010).

Debido a diversos factores y características del fenómeno de las drogas durante los años sesenta y setenta²¹, en la década de los 80's el gobierno de los Estados Unidos decide emprender una “guerra” contra las drogas e intensificar su política prohibicionista iniciada a principio del siglo, poniendo especial énfasis en los países productores y de tránsito de las drogas (Astorga, 2001). A partir de ese momento, “las presiones políticas sobre estos países se agudizaron y en lo inmediato fueron empujados hacia una cooperación antidrogas más estrecha con los E.U., y hacia la utilización cada vez mayor del ejército y de defoliantes químicos.” (Astorga, 2001, p. 108)

Con la “Operación Intercepción”, llevada a cabo por el gobierno de Richard Nixon en la frontera con México, en 1969, se formalizó la incorporación del Ejército a la “*campaña permanente de combate al problema mundial de las drogas*”²². Más allá de los resultados que se pudieron haber registrado en materia de incautaciones, Enciso (2010) asegura que este operativo tenía un claro objetivo: “presionar al gobierno mexicano para que adoptara medidas agresivas contra el tráfico de drogas y que involucrara al Ejército” (p. 79).

La presión del gobierno norteamericano en materia de política antidrogas y la internacionalización de su combate continuó teniendo sus efectos en la política de seguridad del gobierno de México: la implementación de operativos policiaco-militares fue

²¹ La estructura del mercado internacional de las drogas se modificó, con lo cual la correlación de fuerzas entre los actores sociales relacionados con el negocio y su combate sufrió afectaciones. La marihuana tuvo un impresionante incremento en su consumo entre la población norteamericana y la cocaína se anexó como una de las drogas más demandadas por los consumidores.

²² Expresión tomada de Enciso (2010, p. 79).

uno de ellos²³. Pero éstos no dieron los resultados esperados. Las organizaciones criminales reorganizaron sus actividades relacionadas al tráfico de drogas y crearon nuevas estructuras de protección al amparo de algunos comandantes de la Dirección Federal de Seguridad (DFS) y ante la tolerancia del gobierno mexicano (Astorga, 2001). Sin embargo, la relación entre Estados Unidos y México en el combate contra las drogas continuó con la firma de acuerdos de cooperación y financiamiento de estrategias antidrogas encabezadas por militares²⁴.

El hecho que terminó con esta etapa, conocida como la “política de tolerancia” en México, y la “mediación estructural entre la élite política dirigente y el tráfico de drogas” fue el asesinato del agente de la DEA (Drug Enforcement Administration) Enrique Camarena “a manos de traficantes y policías en 1985” (Astorga, 2001, p. 108). A partir de ese momento empezó la tercera etapa de la relación entre el poder político y el tráfico de drogas, que continúa hasta la fecha (Astorga, 2001). También a partir de ese acontecimiento —el asesinato del agente de la DEA— se estableció un nuevo tipo de relación política y diplomática entre México y Estados Unidos, caracterizado por una mayor presión e injerencia del vecino país del norte a las políticas de seguridad mexicanas. Enciso (2010) sugiere que este hecho “se acompañó por una agresiva estrategia diplomática y mediática de diversas agencias gubernamentales de Estados Unidos” (p. 82)²⁵. El gobierno mexicano intentó dar respuestas claras y desmanteló la DFS como un gesto de cooperación con el gobierno norteamericano.

²³ “A mediados de los setenta se pone en marcha la ‘Operación Cóndor’ en los principales estados cultivadores de drogas en el noroeste del país (Sinaloa, Chihuahua y Durango)” (Astorga, 2001, p. 108).

²⁴ El “Plan Condor”, lanzado el 30 de septiembre de 1976, y el “Plan Canador” son un ejemplo de las primeras estrategias antidrogas encabezadas por militares en México.

²⁵ “Las notas periodísticas llegaron al grado de mencionar a varios secretarios del gabinete presidencial en México como responsables directos e indirectos no sólo del asesinato, sino de los indicios de corrupción que se develaron en el proceso de búsqueda de los culpables materiales e intelectuales” (Enciso, 2010, p. 82).

En los últimos años de la administración de Miguel de la Madrid (1982–1988), el gobierno adoptó “el discurso de la *seguridad nacional* frente al tema de las drogas y el narcotráfico”, lo que implicó “la reestructuración de los aparatos de inteligencia, el papel de las fuerzas armadas y diversas reformas legales y políticas en el manejo del tema” (Enciso, 2010, p. 83). El narcotráfico dejó de ser un problema de seguridad pública, ahora era un asunto de Estado²⁶.

A manera de síntesis. En este apartado se intentó presentar un panorama general de las características del fenómeno de las drogas (y su tráfico) en México en relación con el régimen global de prohibición, principalmente el impulsado por los Estados Unidos. Lo anterior resumo en dos cuestiones:

Primero. Astorga (2001) sostiene que el incremento en los niveles de violencia generados por el tráfico de drogas tiene una relación directa con la alternancia en el poder²⁷ y, por consecuencia, con el desmantelamiento y debilitamiento de las “corporaciones mediadoras” –por presiones internacionales y por su descomposición interna–, así como debido a las pugnas entre las élites políticas. Esto provocó la disminución de la capacidad de influencia del gobierno para contener la violencia, principalmente en aquellos estados gobernados por la oposición²⁸. “La subordinación histórica de los traficantes al poder político se ha debilitado, pero no ha desaparecido” (Astorga, 2001, p. 110). Esto ha permitido que los márgenes de autonomía de los grupos criminales se ampliaran. Y esto

²⁶ Sobre las implicaciones del cambio de concepción del problema de las drogas como un asunto de seguridad pública a un problema de seguridad nacional, entendido como una amenaza a la gobernabilidad y el Estado, se intentará dejar más claro con el siguiente apartado.

²⁷ A finales de los ochenta el Partido Acción Nacional (PAN) gana su primera gubernatura en Baja California.

²⁸ “El incremento de la violencia en los estados gobernados por la oposición fue capitalizado políticamente por el partido de estado (Partido Revolucionario Institucional–PRI), como si el fenómeno tuviera más que ver con la incapacidad política de la oposición que con los efectos en cascada que se dieron a raíz del sacudimiento de las estructuras de poder que habían funcionado durante largo tiempo.” (Astorga, 2001)

“explicaría por qué es más difícil que antes el controlar el uso de la violencia entre los traficantes y la violencia que aplican al resto de la sociedad” (Astorga, 2001, p. 110).

En la opinión de Astorga:

Sin historia y sin contexto, la violencia de los traficantes aparece simplemente como locura personal o de grupo, y en parte lo es, o como la manifestación de la ley que domina en determinada ciudad o región según la visión preocupada, pero no necesariamente objetiva, de algunos medios de comunicación. De allí se pasa a atribuirles poderes sobrenaturales e intenciones políticas. Mientras más impune el personaje o el grupo, más crece la leyenda acerca de su poderío. Se presupone que es exclusivamente por mérito propio. No se cuestiona que puede ser por la calidad de la protección recibida, es decir por el poder político que representa quien lo(s) protege (Astorga, 2001, p. 110).

En síntesis, el fenómeno de las drogas en México nació subordinado al poder político y esa relación histórica se mantuvo hasta la alternancia en el gobierno y el cambio de partido en el poder, lo que desestabilizó las “instituciones mediadoras” entre el gobierno y los traficantes, permitiendo que estos últimos adquieran mayor autonomía respecto a las estructuras de poder político (Astorga, 2001, p. 113). Pero la política de seguridad del gobierno mexicano, primero con los gobiernos priistas y luego con el PAN, se modificó no solamente por ruptura del vínculo entre el campo político y el narcotráfico, ni ante la potencial amenaza que éste último representa a la gobernabilidad y el Estado, sino también por las tensiones con el gobierno norteamericano y su política mundial de la guerra contra las drogas.

Segundo. El tráfico de drogas, así como otros fenómenos sociales (la esclavitud, el tráfico de personas –principalmente de mujeres y niños– para su prostitución), está prohibido por fuertes normas globales. La política mexicana de seguridad y combate al narcotráfico no ha sido ajena al régimen global de prohibición del consumo, producción y tráfico de drogas, especialmente por las presiones externas del vecino país de Estados Unidos. En este sentido, Enciso (2010) considera que “las políticas mexicanas de combate a las drogas son la culminación tanto de los designios de la política gubernamental estadounidense, como de las acciones y opiniones cambiantes de las sociedades de ambos lados de la frontera” (p. 64).

A diferencia de otras prácticas prohibidas por leyes nacionales en casi todos los países, como el abuso sexual, el canibalismo o el incesto, que no llegan a constituirse en régimen global, el tráfico de drogas es una actividad que evidencia una fuerte dimensión transnacional. Enciso (2010) asegura que esto ocurre

sólo en los casos en que los actos unilaterales, relaciones bilaterales y convenciones internacionales se une al proselitismo moral constante dentro y fuera de los países, porque se crean expectativas de cooperación para los gobiernos y pruebas de demostración de fuerza de los grupos internos y de los “empresarios morales” transnacionales que buscan la prohibición de cierta conducta (pp. 64–65).

Sin embargo, el caso mexicano no puede compararse con otros países debido a la gran cercanía que tiene con Estados Unidos. “De ahí que las acciones de moralización estadounidenses tengan efectos más inmediatos y definitivos en las acciones del gobierno y la sociedad mexicana” (Enciso, 2010, p. 65).

La relación de Estados Unidos con México en materia de combate al narcotráfico se puede interpretar como “un ejercicio de extorsión y chantaje constante desde el principio del siglo XX²⁹” (Enciso, 2010, p. 65). Aunque también en ocasiones los intereses de la élite política mexicana han coincidido con los intereses norteamericanos, sin olvidar la relación estructural entre el poder político regional y los narcotraficantes (Astorga, 2001; Enciso, 2010).

Como se mencionó anteriormente, el combate a la delincuencia organizada y el narcotráfico no figuraba como una prioridad en la agenda del gobierno mexicano hasta la década de los ochenta. Este cambio en la política de seguridad, pasando de la política de tolerancia a la política de criminalización o combate directo, influenciada en gran medida por el régimen global de prohibición de las drogas impulsado por los Estados Unidos, tomó características particulares durante la administración de Felipe Calderón, principalmente en el ámbito jurídico y operativo, pero a su vez en la dimensión discursiva e interpretativa del problema de las drogas. En las siguientes páginas se expondrán las principales características de la política de seguridad del gobierno de Calderón en el ámbito jurídico, operativo y discursivo.

1.2. La política de seguridad del gobierno de Calderón: la alineación a la *guerra mundial contra el narcotráfico*

México era productor de marihuana y opiáceos desde principios del siglo XX y desde la creación del régimen global de prohibición de drogas el gobierno mexicano firmó acuerdos internacionales relacionados al combate del narcotráfico. A pesar de los esfuerzos del

²⁹ La cual coincide con el inicio de la política de prohibicionismo en los Estados Unidos.

gobierno mexicano en la materia, Chabat (2010) asegura que el narcotráfico resurgió en México en los años ochenta debido a tres factores:

- a] la exportación masiva de cocaína proveniente de Sudamérica a Estados Unidos;
- b] una política de tolerancia del gobierno mexicano hacia el narcotráfico, y c] la debilidad de las instituciones policiacas y de justicia mexicanas y su consecuente incapacidad para controlar la corrupción generada por el narco. (p. 24)

La combinación de esos factores convirtieron al narcotráfico en una amenaza a la seguridad nacional (Chabat, 2010, p. 24). Sin embargo, como se mencionó anteriormente, la violencia relacionada al narcotráfico era relativamente baja en comparación con otros países productores de drogas como Colombia. Pero el panorama cambió a mediados de la década de los noventa cuando se registró un incremento notable en los índices delictivos y la *narcoviencia*, “lo cual complicó el panorama de la seguridad para el gobierno mexicano” (Chabat, 2010, p. 25).

Ante esta situación, Chabat (2010) sostiene que el gobierno mexicano desarrolló tres tipos de respuesta: Primero, realizó “una serie de reformas institucionales que buscaban mejorar las capacidades del Estado para combatir el crimen organizado y dar mayor seguridad a los ciudadanos” (p. 25). Segundo, incrementó su colaboración con Estados Unidos, cuyo propósito era “mejorar las capacidades del gobierno mexicano en su combate a la delincuencia organizada y evitar los conflictos diplomáticos entre los dos países generados por el narcotráfico” (p. 26). Y tercero:

...el gobierno mexicano comenzó a recurrir de manera creciente al uso del Ejército para apoyar operativos de captura de narcotraficantes... Este apoyo marcó un

cambio cualitativo frente al uso tradicional de las fuerzas armadas en las labores de erradicación de cultivos de drogas... el Ejército también comenzó a realizar en esos años funciones en apoyo de la seguridad, tales como las labores de patrullaje... y la participación en varios puestos de mando de la policía..., lo cual dio pie a una serie de críticas sobre la *militarización* de la seguridad del país. (Chabat, 2010, p. 27)

La alternancia política y el periodo de transición a la democracia en México fracturaron la relación estructural entre el poder político y el narcotráfico. La política de seguridad del gobierno de Fox, primer presidente de un partido distinto al que gobernó el país durante 71 años, fue de mayor confrontación al problema de las drogas. Su administración continuó respondiendo al problema del narcotráfico con la mejora de las capacidades institucionales y el uso del Ejército en el combate; sin embargo los resultados fueron diversos y la ola de violencia comenzó a tomar formas inusitadas, afectando principalmente las zonas fronterizas del norte del país, lo que provocó serias fricciones con el gobierno de Estados Unidos (Chabat, 2010, pp. 27-29).

Según el diagnóstico de Chabat (2010), Felipe Calderón Hinojosa heredó una situación en materia de seguridad caracterizada por:

a] control del narcotráfico de diversos territorios del país; *b]* una guerra entre cárteles de la droga causante de altos niveles de violencia; *c]* renuencia del gobierno de Fox para usar la fuerza pública; *d]* conflictos con Estados Unidos por la narcoviolencia en la frontera; *e]* flujo estable de drogas hacia Estados Unidos, que no se vio afectado por las políticas antinarco de Fox; *f]* aumento considerable del

consumo de drogas ilícitas en México, sobre todo a partir de la década de los noventa.³⁰ (Chabat, 2010, p. 29)

La respuesta de Felipe Calderón al problema de las drogas consistió básicamente en el combate directo al narco con el apoyo de las fuerzas armadas. La administración de Calderón continuó con la inercia de los gobiernos anteriores respecto al uso del Ejército en la lucha contra el crimen organizado, pero llevó esta situación a un nivel superior: su *institucionalización*. A pocos días de iniciada su administración, el 11 de diciembre del 2006 se realiza el primero de una serie de operativos territoriales contra el narcotráfico que culminarían hasta mayo del 2008, en los estados de Michoacán, Baja California, Guerrero, Nuevo León, Sinaloa, Tamaulipas, Chihuahua y Durango.³¹ La estrategia de Calderón también consistió en una serie de iniciativas de reforma a varios artículos constitucionales en materia de justicia penal³², así como en la mejora de las capacidades institucionales (profesionalización de las policías y modernización de la infraestructura).

1.3. El discurso oficial y la opinión pública sobre la *guerra contra el narcotráfico*

La política de seguridad de Calderón también tuvo implicaciones en la interpretación del problema del narcotráfico, de los grupos del crimen organizado y de la ola de violencia relacionada con esta actividad. En el discurso oficial se representó el fenómeno de las drogas como una *amenaza* a la estabilidad política, a las estructuras de poder y a la gobernabilidad del país. Pero más importante aún fue la construcción de este problema como una amenaza a la seguridad, a la paz y a la tranquilidad de los ciudadanos. Por

³⁰ Las críticas a este diagnóstico, y en particular a los argumentos esbozados por Felipe Calderón para justificar la *guerra contra el narcotráfico*, serán resumidos y presentados al final de este capítulo.

³¹ En un interesante artículo aparecido en la revista Nexos, titulado *Los operativos conjuntos y la tasa de homicidios: Una medición*, José Merino (2011) correlaciona el incremento de la violencia, en su forma de homicidios, con la implementación de los operativos conjuntos.

³² Véase Chabat (2010, pp. 31–32) para más detalles sobre las reformas en materia de justicia penal.

consecuencia, altos porcentajes de la población apoyaron la *guerra contra el narcotráfico*³³, a pesar de los elevados índices de violencia asociada al narco y los cuestionables resultados de la estrategia federal. La representación del fenómeno de las drogas y el narcotráfico en el discurso oficial de Calderón, así como la estrategia federal para su combate y la *narcoviencia* asociada al fenómeno, con la ayuda de los medios de comunicación como mediadores entre éstos y las audiencias³⁴, parece haber reconfigurado la interpretación de la sociedad mexicana respecto a estos temas³⁵.

En las siguientes secciones se expondrá, primero, la representación del narcotráfico en el discurso oficial del gobierno de Felipe Calderón, resumiendo los resultados de la investigación de maestría de Norzagaray (2010); y, segundo, presentando la opinión pública sobre el problema de la inseguridad y el narcotráfico, obtenida mediante diversas encuestas aplicadas en el país.

1.3.1. La guerra contra el narcotráfico en el discurso gubernamental

La investigación de Norzagaray (2010) tuvo por objetivo estudiar “cómo se ha ido delimitando y dibujando la figura del *narcotráfico*” en los discursos presidenciales del Estado mexicano (p. 2). Este análisis abarcó cuatro administraciones federales: la de los

³³ Sobre este asunto se profundizará en la segunda sección de este capítulo, sin embargo adelanto algunos datos: una encuesta realizada por el periódico *El Universal* en mayo del 2008 reveló que el 81% de las encuestados aprueban las acciones del gobierno federal contra el narcotráfico, y el 89% consideran que la guerra del gobierno federal debe continuar (EL UNIVERSAL, 2008). Actualmente el apoyo a las acciones del gobierno federal contra el narcotráfico se redujo pero sigue representando a la mayoría. De acuerdo con la encuesta *Ciudadanía, democracia y narcoviencia* (CIDENA, 2011) el 54% aprueba mucho y aprueba algo dichas acciones. A pesar de reflejar un importante descenso en el apoyo de la ciudadanía, sigue siendo mayoritaria la aprobación, máxime si se le contrasta con solo el 25% de los que desapruueban completamente la *guerra*, mientras que el 67% cree que el próximo presidente del país debe continuar con la misma.

³⁴ Respecto al papel mediador de los medios de comunicación se abordará en el capítulo sobre la cobertura del fenómeno de las drogas y la *guerra* contra el narco.

³⁵ Esta es una hipótesis algo arriesgada que amerita una profunda investigación, que intentaré llevar a cabo en futuros proyectos, pero concédaseme la especulación como una explicación del apoyo social a la *guerra contra el narcotráfico* manifestado en las encuestas de opinión sobre el tema.

expresidentes Carlos Salinas de Gortari, Ernesto Zedillo Ponce de León (las últimas dos administraciones del periodo priista), Vicente Fox Quezada y Felipe Calderón Hinojosa (primeras dos administraciones panistas del periodo de la alternancia política).

Norzagaray (2010) parte del supuesto de que el término *narcotráfico* “se usa para designar el fenómeno que integra todas las fases del negocio ilícito, y se usa con mayor frecuencia en el lenguaje oficial y adquiere carta de *naturalización* en los medios de comunicación, y por lo mismo en las *percepciones* del sentido común [cursivas añadidas]” (p. 12).³⁶ Por tanto, su objetivo consistió en describir y explicar las transformaciones que se han presentado en los discursos oficiales respecto a la *conceptualización* del narcotráfico, profundizando en la forma como se concibe dicha “figura” y por qué se ha construido tal imagen. Esto tiene implicaciones en el comportamiento del Estado, y de otros actores, frente al problema del narcotráfico (Norzagaray, 2010, p. 12).

Respecto a las administraciones de Salinas (1988–1994) y Zedillo (1994–2000), Norzagaray concluye que, a nivel discursivo, se encontraron similitudes en la interpretación del fenómeno del narcotráfico como un problema internacional o de dimensiones globales, donde México desempeña el papel de “zona de paso”, principalmente hacia el vecino país del norte. Discursivamente, ambas administraciones reconocen la responsabilidad de los Estados Unidos en el fenómeno de las drogas debido al gran mercado de consumo que representa.

³⁶ En mi opinión la hipótesis anterior podría ser planteada de la siguiente manera, dotándola de mayor poder explicativo: el uso del término *narcotráfico* por parte del discurso oficial contribuye a *definirlo*, es decir, dice qué es y cuáles son sus características o elementos constitutivos; *significado* que es transferido a los medios de comunicación, debido a la posición estructural hegemónica que tiene el poder político en dicha relación, y *naturalizado* por éstos en el discurso mediático, influyendo en la *percepción* o *interpretación* del fenómeno en el conocimiento y sentido común de las audiencias.

Discursivamente, el narcotráfico se constituyó como el “enemigo común”, no sólo para el Estado mexicano sino para todas las naciones del planeta, pero la ambigüedad en su definición contribuyó a la estigmatización y criminalización de toda actividad relacionada con el fenómeno de las drogas: consumidores, productores, traficantes, vendedores, entre otras. También, al nivel del discurso, se promovía la participación del Ejército en la política de seguridad contra las drogas, principalmente en las actividades de erradicación de cultivos, lo que coincide con lo expuesto en páginas precedentes respecto al régimen global de prohibición de las drogas.

En los discursos de los expresidentes mexicanos Salinas y Zedillo, el narcotráfico era concebido principalmente como un problema de seguridad pública, y su combate era de carácter preventivo. Sin embargo, ambos presidentes comenzaban a definir al narcotráfico como un problema para la seguridad nacional: Salinas lo concebía como un *peligro* principalmente porque veía en el problema una posible excusa para la intervención norteamericana en el país; para Zedillo la *amenaza* que representaba el narcotráfico radicaba en su capacidad de poder criminal (alianzas con otras estructuras criminales), su relativa autonomía territorial y su alto grado de poder corruptivo, pero su combate no debía ser responsabilidad exclusiva de un Estado sino un esfuerzo conjunto a nivel global. También en la administración de Zedillo comienza a manifestarse en el discurso la preocupación por la violencia vinculada al narco, sin embargo no llega a constituirse como uno de los principales argumentos para su combate (Norzagaray, 2010, pp. 54-126).

Uno de los principales hallazgos en la investigación de Norzagaray (2010) fue la ambigüedad conceptual con la que se manejó el tema de la seguridad nacional y la seguridad pública durante las administraciones de Fox y Calderón: todo era seguridad (p.

214). A su vez, la noción de narcotráfico también es definida de manera ambigua, confusa y, en ocasiones, contradictoria. Se utiliza como sinónimo de una gran variedad de actividades ilícitas que no se restringen a la cadena productiva y comercial de las drogas. Se utiliza como un término para englobar toda la delincuencia, como un “poder” criminal que se constituye por encima de todas las formas de la delincuencia organizada, alimentándose de ellas y sobreviviendo a su amparo. En los discursos de Fox y Calderón la estigmatización sobre el consumo de drogas adquirió dimensiones morales, considerándose incluso como la forma moderna de la “esclavitud del Siglo XX” (Norzagaray, 2010, pp. 215-218).

El tema de la seguridad protagonizó la agenda del gobierno de Felipe Calderón y se manifestó desde los primeros discursos del presidente, registrándose hasta 600 menciones tan sólo en los primeros treinta meses de su mandato, cifra que se encuentra muy por encima del manejo temático en los discursos de los tres sexenios anteriores (Norzagaray, 2010, p. 168). Recordemos que Calderón heredó una situación particular en materia de seguridad³⁷: los grupos vinculados al narcotráfico controlaban *de facto* territorios del país, altos niveles de violencia debido a la *guerra* entre los cárteles de la droga, corrupción en las instituciones políticas y de seguridad, deficiencias en la política de seguridad, entre otros aspectos (Chabat, 2010, p. 29).

En la declaratoria oficial de la *guerra contra el narcotráfico*³⁸ Calderón daba los siguientes argumentos como justificación de la estrategia: incremento de la violencia por

³⁷ Este asunto se ilustró algunas páginas antes.

³⁸ La puesta en marcha del Operativo Conjunto Michoacán, así como la serie de discursos presidenciales que le siguieron, son considerados por algunos estudiosos del tema y periodistas como la declaración oficial de la *guerra contra el narcotráfico*. Remítase a las investigaciones de Aguilar & Castañeda (2009), Cisneros (2010) y Morales (2011), entre otros autores.

parte de los grupos criminales, incremento de la percepción y del sentimiento de inseguridad en los ciudadanos, incremento del consumo de drogas y del narcomenudeo, suplantación de la gobernanza por parte del crimen organizado y su penetración en las instituciones gubernamentales (Cisneros, 2010; Morales, 2011). Aunque no faltaron las reacciones de diversos sectores de la política y la academia que sostuvieron que la estrategia fue un mecanismo para legitimar un triunfo electoral plagado de irregularidades y sensiblemente cuestionado.³⁹

Desde el primer discurso como presidente de la república, el pronunciado el primero de diciembre del 2006 durante la toma de posesión, Calderón destacó el tema de la seguridad como el principal problema del país y responsabilizó a la delincuencia –en general– como los actores sociales que “pretenden atemorizar e inmovilizar a la sociedad y el gobierno”, siendo entonces objetivos prioritarios del gobierno “la lucha por recuperar la seguridad pública y la legalidad... recuperar la fortaleza del Estado y la convivencia social, seguridad de que nuestra vida, la de nuestras familias y nuestro patrimonio están protegidos”⁴⁰.

Discursivamente, Calderón introdujo en la sociedad mexicana la lógica de la *guerra*, advirtiéndole, desde muy temprano, que como tal ésta conllevaría “costos” (en términos de tiempo y dinero) y “consecuencias” indeseables (pérdida de vidas humanas), pero justificadas: “Sé, que restablecer la seguridad no será fácil ni rápido, que tomará tiempo,

³⁹ Véase, por ejemplo, Aguilar & Castañeda (2009), Cisneros (2010), Morales (2011), entre otros.

⁴⁰ Extractos del mensaje presidencial citado en Norzagaray (2010, p. 169).

que costará mucho dinero, e incluso y por desgracia, vidas humanas”⁴¹. Con ello, además se justificó y legitimó la participación de las fuerzas armadas en dicha empresa.

Dice Cisneros (2010) que “la guerra a la que hacía referencia Calderón deberíamos entenderla primero en un sentido literal, a través de sinónimos como lucha, combate, batalla o enfrentamiento”, aunque habitualmente la utilicemos para referirnos a un “conflicto armado entre dos bandos o naciones” (p. 51).⁴² En los discursos de Calderón, el término guerra fue utilizado en 62 ocasiones para referirse a un enfrentamiento frontal contra un enemigo difuso, disperso y peligroso: la delincuencia, principalmente si está organizada⁴³ (Norzagaray, 2010).

Los demás sinónimos con los que podemos referirnos a la idea de guerra también fueron frecuentemente utilizados en los discursos emitidos por Calderón. De acuerdo con la investigación de Norzagaray (2010), el término *combate* aparece en 161 ocasiones, muy por encima de la recurrencia de este término en los discursos de sus predecesores: con Fox aparece en 93 ocasiones, con Zedillo en 53 y con Salinas en 80 (p. 224). La utilización de este término en los discursos presidenciales es bastante singular, y vale la pena profundizar

⁴¹ Mensaje presidencial citado en Norzagaray (2010, p. 171).

⁴² José Luis Cisneros (2010) considera que el sentido de una declaratoria de guerra es la legitimación de “asesinatos organizados por parte de un actor político” y avalados por la sociedad (p. 51). Esta hipótesis ha sido avalada por diversos críticos para el caso mexicano de la *guerra contra el narcotráfico*.

⁴³ El crimen organizado (o delincuencia organizada) tiene que ser entendido como un grupo estructurado por tres o más sujetos, que actúan en forma concertada para cometer un delito, de suerte tal que se ha convertido en una industria sumamente redituable y exitosa, cuya estructura se encuentra bien ordenada y motivada por el interés económico. Se trata de una empresa sin contenido ideológico que involucra a los sujetos mediante una profunda interacción social mediada por una base jerárquica con al menos tres niveles o rangos, todo con el propósito de asegurar ganancias y poder mediante actividades ilegales, así su base de ganancia está en la competencia y en la búsqueda de monopolios con una base territorial. Aquí las jerarquías dependen de relaciones de parentesco, amistad o calificación técnica; pero dicha posición no depende de los individuos, sino del sistema como tal; uno de los métodos de trabajo para el logro de sus fines es la manutención del orden en la agrupación mediante la violencia. Por tal razón la pertenencia al grupo está restringida y exige reglas explícitas que, al ser violentadas, se sancionan incluso con la muerte (Cisneros, 2010, pp. 47-48).

un poco más en ello. Por ejemplo, según la investigación de Norzagaray (2010), para las administraciones priistas el objetivo del *combate* era dirigido concretamente y exclusivamente al problema del narcotráfico. Pero con las administraciones panistas el término pierde su especificidad. Con Fox es utilizado genéricamente contra diversos objetivos: “el narcotráfico y crimen organizado, la impunidad y la corrupción, a las drogas, a la delincuencia, al delito, a la ilegalidad, contra la discriminación, a las adicciones o a la pobreza extrema, entre otras” (Norzagaray, 2010, p. 225). Durante el gobierno de Calderón, discursivamente el *combate* tiene un frente tan amplio como tantos *males* haya en la sociedad. En ese sentido, el combate era contra el narcotráfico y el crimen organizado, pero también contra la delincuencia en general, contra la inseguridad, contra el narcomenudeo, contra la corrupción, contra la ilegalidad, contra el contrabando, contra el tráfico de cualquier tipo (de personas, de armas, de drogas, de mercancías, de ideas), contra la pobreza, y así, la lista continúa.⁴⁴

Los otros términos que hacen alusión a la guerra, el de *batalla* y *lucha*, también tuvieron una elevada recurrencia en los discursos de Calderón. El de batalla habría aparecido unas 226 ocasiones, más de cuatro veces de lo que apareció en los discursos de Fox (en 48 ocasiones). Y el término de *lucha* se utilizó en 341 ocasiones.⁴⁵

⁴⁴ En la tesis de maestría de Norzagaray (2010) estos resultados están sistematizados y muestran la relación que tiene el empleo de ciertos términos con determinados temas.

⁴⁵ Cabe aclarar que la investigación de Norzagaray (2010) solamente abarcó los primeros treinta meses de mandato de Felipe Calderón Hinojosa, por lo que es probable que estas cifras no coincidan una vez concluido su mandato debido a que el investigador hizo un cálculo aproximado proyectando la tendencia de esos meses de mandato a todo el sexenio. Para mayores detalles del procedimiento metodológico consúltese directamente al texto referido.

Lo anterior refleja que la metáfora de la *guerra* se interiorizó y objetivó⁴⁶ en el discurso de los mandatarios mexicanos, pero principalmente en el de la administración de Felipe Calderón. Este modelo orientó las acciones en materia de política de seguridad, pero también definió y diagnosticó una situación social (la *guerra*, la *violencia*, la *inseguridad*), caracterizó a sus actores (los *narcotraficantes*, los *criminales*, el *Estado* y la *sociedad*) y vaticinó las consecuencias de las acciones.

En el discurso Calderonista el responsable de la situación de inseguridad y violencia que vive el país es el narcotráfico. Pero esta figura es definida ambiguamente. En ocasiones se le considera como un tipo de crimen organizado; en otras se hace referencia al narcotráfico como *el* crimen organizado, como la entidad suprema que articula las demás manifestaciones de la delincuencia. Por tanto, la figura del narcotráfico se construye como la principal *amenaza* para México, pero no solamente para el Estado y las estructuras del poder político, sino principalmente para la sociedad, para las familias mexicanas y sus hijos. Sobre esta noción del narcotráfico, entendido como esta figura amorfa, difusa, fantasmagórica⁴⁷, al nivel del discurso recaen valoraciones morales e ideológicas: en ocasiones se recurre a la analogía con la enfermedad del *cáncer* para explicarlo; en otras se le juzga desde la moralidad personificándolo con el *mal*, la *maldad* y lo *inhumano*.⁴⁸

Pero el narcotráfico no existe sin los actores, sin los sujetos sociales que mediante sus prácticas objetivan una forma institucionalizada de actividad delictiva. ¿Quiénes son estos sujetos sociales en el discurso presidencial? Para Norzagaray (2010) son de dos tipos.

⁴⁶ Sobre la noción de interiorización y objetivación remítase a la obra y pensamiento de autores como Giddens (1993; 2000) y Berger & Luckmann (2001).

⁴⁷ Sobre la idea de la representación “fantasmagórica” del narcotráfico remítase al artículo de Reguillo (2012) publicado en la revista *E-misferica*.

⁴⁸ Respecto a la personificación moral del narcotráfico en los discursos presidenciales de Calderón remítase a la tesis de Norzagaray (2010).

Uno, el *narcotraficante*, caracterizado como aquel “monstruo”, “dictador” o “tirano”, individualista y egoísta, que busca “esclavizar” a los niños y jóvenes a costa de su ganancia personal. Es decir, en el discurso de Calderón el narcotraficante es aquel que se dedica a la venta de drogas (*narcomenudeo*). El segundo es el *criminal*, entendido como aquellos individuos que por sus capacidades llevan a cabo labores de logística delictiva de gran envergadura, es decir, son aquellos que trafican droga a los Estados Unidos, aquellos que se valen de otras actividades delictivas (secuestro, extorsión, robo de autos) para cumplir sus objetivos, son los capos, los líderes de organizaciones criminales (Norzagaray, 2010, pp. 201-210).

La *delincuencia*⁴⁹, la *inseguridad* y el *narcotráfico* fueron los principales temas en la agenda política de la administración de Felipe Calderón, definidos y caracterizados en el marco de la metáfora de la *guerra*. Pero esto no es una invención solamente atribuible a la obra del presidente Calderón. Recordemos que el régimen global de prohibicionismo, impulsado principalmente por Estados Unidos, contiene esta misma idea de la *guerra* contra el fenómeno de las drogas. Sin embargo, estos postulados tomaron dimensiones particulares en la política de seguridad de México, especialmente la propuesta por el gobierno de Calderón.

Ahora bien, ¿qué papel desempeñan los medios de comunicación, en particular aquellos que se dedican a la producción y transmisión de información o noticias, en ese proceso de definición y objetivación de la *guerra contra el narcotráfico*? Por el momento permítaseme responder de manera muy breve: el de *mediadores*. Es decir, como los

⁴⁹ En solo treinta meses de la administración de Calderón el término *delincuencia* apareció 312 ocasiones en sus discursos. Salinas menciona este tema solo en 5 ocasiones, Zedillo en 11 y Fox en 82. Es evidente el uso incremental del tema en los discursos presidenciales, pero resalta la desproporción con que se utilizó en los discursos de Calderón.

intermediarios entre las realidades externas, ajenas a la experiencia directa, y las audiencias. El grueso de la sociedad mexicana difícilmente se habría enterado de la política de seguridad del gobierno en materia de narcotráfico y de las acciones (y reacciones) de los grupos criminales sin la mediación de los medios.

Antes de revisar la literatura académica que ha trabajado el tema de la cobertura y el tratamiento informativo de la *guerra contra el narcotráfico* (o temas similares como la violencia o la delincuencia), presentaré algunos de los principales resultados de una serie de encuestas realizadas a la sociedad mexicana para conocer la percepción que se tiene respecto a varios asuntos vinculados a la violencia, la delincuencia, la inseguridad y a la estrategia federal de combate contra el narcotráfico. Esto con la intención de presentar al lector otra de las razones sobre la importancia del estudio de la cobertura y el tratamiento informativo: la relación del discurso informativo con la percepción ciudadana sobre la inseguridad en México.

1.3.2. El problema del narcotráfico en la opinión pública

En la opinión pública, el narcotráfico figura como el quinto problema más importante que enfrenta el país (Consulta Mitofsky, 2012). De acuerdo con las encuestas⁵⁰, los principales problemas en el país se relacionan con aspectos económicos, como la pobreza, el desempleo, la crisis económica, y aspectos delictivos, como el robo, la violencia, el narcotráfico y la drogadicción.

⁵⁰ A partir del 2007 diversos organismos, privados y gubernamentales, han realizado una gran cantidad de encuestas para medir la percepción de la ciudadanía respecto a la inseguridad, la delincuencia y la victimización. La mayoría de ellas se encuentran disponibles en sus sitios de Internet. A partir del 2010 el gobierno federal, a cargo del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), decidió levantar una encuesta nacional de percepción de la inseguridad. Anteriormente todas las encuestas sobre la materia eran realizadas por organizaciones no gubernamentales y medios de comunicación.

Tabla 1 Principales problemas que enfrenta el país

¿Principal problema del país?								
	NOV	OCT	OCT	OCT	OCT	OCT	OCT	Variación 2006– 2012
	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	
Inseguridad/delincuencia	25.0	19.2	23.9	11.4	26.4	35.4	32.4	7.4
Crisis económica	20.8	27.8	29.0	39.2	27.4	19.8	18.9	–1.9
Desempleo	16.9	13.1	12.3	16.5	15.1	16.9	18.8	1.9
Pobreza	14.0	10.9	10.0	8.8	9.3	6.9	9.1	–4.9
Narcotráfico	2.3	4.8	6.5	3.7	7.6	5.3	5.3	3.0
Corrupción	5.2	6.7	4.4	3.7	4.3	3.9	4.5	–0.7
Bajos Salarios	5.1	2.9	3.5	3.4	2.6	3.1	3.4	–1.7
Inflación	2.2	4.0	3.0	1.8	1.4	1.4	1.7	–0.5
Drogadicción	1.9	2.4	2.1	1.0	1.2	1.3	0.8	–1.1

Fuente: Consulta Mitofsky, *Décima primer Encuesta Nacional sobre Percepción de Inseguridad Ciudadana en México*, disponible en:

<http://mucd.org.mx/recursos/Contenidos/EncuestaMitofskydePercepcionCiudadanasobrela/documentos2/Decima%20Primer%20Encuesta%20Nacional%20sobre%20Percepcion%20de%20Inseguridad%20Ciudadana.pdf>

En la tabla anterior podemos observar que el problema del narcotráfico no figuraba en la opinión pública durante el año 2006. En esa fecha, tanto el narcotráfico como la drogadicción eran los asuntos de menor importancia en la opinión pública, mientras que la delincuencia y la inseguridad –relacionada con la delincuencia común como el robo, las agresiones– y la crisis económica encabezan las principales preocupaciones en la ciudadanía.

En los años subsecuentes, del 2007 al 2010, la preocupación ciudadana por la inseguridad y la delincuencia cayó frente a los asuntos relacionados con la crisis económica y el desempleo. Al mismo tiempo, la percepción del narcotráfico como un problema para

México se incrementó. Destacan principalmente el 2008 y el 2010, años en que se registró un considerable incremento en la percepción del narcotráfico como un problema para el país.

Si bien el narcotráfico nunca encabezó la lista de los principales problemas en el país, siempre se mantuvo entre los primeros cinco, mostrando una tendencia al alza, aunque con fluctuaciones, en la percepción de las personas como un problema que enfrenta México. En este punto sería pertinente preguntarse ¿a qué le atribuye la gente el problema de la inseguridad y la delincuencia?, ¿influirá la violencia relacionada con el narcotráfico en el sentimiento de inseguridad de los ciudadanos?, ¿relacionan los ciudadanos el problema de la inseguridad y la delincuencia al narcotráfico?

En mi opinión, el alto grado de inseguridad que perciben los ciudadanos en mucho se debe al incremento en los índices de violencia ejercida por los grupos criminales y del narcotráfico. Si bien habría que comprobar esto, el temor de la ciudadanía a ser víctima de un enfrentamiento entre el Ejército y criminales es considerablemente elevado para sostener esa hipótesis. En la encuesta realizada por Consulta Mitofsky (2012), el 55,4 por ciento de los encuestados manifiestan temor a ser víctima de un enfrentamiento entre el Ejército y grupos criminales. En contraste, por ejemplo, el 59,9 por ciento expresa temor a ser robado a mano armada, lo que en realidad es más probable que suceda según los datos sobre victimización y delincuencia de la misma encuesta⁵¹.

⁵¹ Existe una gran cantidad de investigaciones sobre victimización y delincuencia, realizadas por instituciones gubernamentales –como la Secretaría de Seguridad Pública (SSP) y el Instituto Nacional de Información Geográfica (INEGI) –, organismos de la iniciativa privada –como el Instituto para la Seguridad y la Democracia (Insyde), el Instituto Ciudadano de Estudios sobre la Inseguridad (ICESI), entre otros– y universidades públicas y privadas –como el Centro de Investigación y Docencia Económicas (CIDE) y el Instituto de Investigaciones Sociales de la Universidad Nacional Autónoma de México.

A pesar que el narcotráfico no ha sido el principal problema que enfrenta el país, según los resultados de las encuestas de opinión, el apoyo ciudadano a la estrategia federal de lucha contra el crimen organizado ha sido considerablemente elevado. Existen muchas encuestas que difieren en cuanto al porcentaje de apoyo de la ciudadanía respecto a la estrategia federal, pero todas coinciden en la tendencia que las muestras de apoyo han presentado a lo largo de estos 5 años, desde la implementación del primer operativo conjunto.

La empresa encuestadora Consulta Mitofsky, por ejemplo, ha venido preguntando a los ciudadanos si les gustaría que se implementaran operativos policiaco–militares para combatir al crimen organizado en sus lugares de residencia, a lo que más del 50 por ciento de los encuestados respondieron afirmativamente⁵². Esto a pesar de que, a partir del 2010, en promedio el 45 por ciento de los encuestados consideraban que la estrategia para combatir el crimen organizado había sido un fracaso, lo que representa un importante descenso en la aprobación de la estrategia federal considerando que en 2007 y 2008 la percepción de éxito oscilaba del 47 al 54 por ciento entre los encuestados⁵³.

No hay que descartar que la percepción ciudadana se vea influida por la cobertura mediática y el flujo de información que circula al respecto de la *guerra contra el narcotráfico*. El sentimiento ante la inseguridad y respecto al fracaso de la estrategia federal difícilmente se modifica, a pesar de los indicadores objetivos sobre victimización e incidencia delictiva. Y es en este aspecto, el de los sentimientos, donde los medios de comunicación desempeñan un papel importante.

⁵² Al respecto véase la encuesta de Consulta Mitofsky publicada en el 2012.

⁵³ Otras encuestas han preguntado si el gobierno está ganando la *guerra contra el narcotráfico*, a lo que para el 2011 solamente el 26 por ciento respondió afirmativamente (CIDENA, 2011).

Solamente hablando de la prensa escrita nacional, en promedio el 35 por ciento de las personas se enteran por este medio de lo que ocurre en materia de seguridad pública en el país y en su entidad (Instituto Ciudadano de Estudios sobre la Inseguridad A.C., 2009). En la *Sexta Encuesta Nacional sobre Inseguridad* del ICESI se demuestra la existencia de una correlación entre la percepción de inseguridad y el nivel de consumo de noticias, es decir, las personas que acostumbran ver o leer más noticias en los medios informativos presentan los más elevados porcentajes de percepción de inseguridad.

Sin duda el narcotráfico es uno de los principales problemas que enfrenta el país, la violencia que ha generado es innegable, pero la opinión que los ciudadanos tienen al respecto, y la evaluación que hacen de la estrategia federal en materia de combate al crimen organizado, es más susceptible a formarse a partir de la información que transmiten los medios de comunicación, que del conocimiento que tengan mediante la experiencia personal.

1.4. Definición de la guerra contra el narcotráfico

La *guerra contra el narcotráfico* en México es un fenómeno social, un momento histórico y un concepto difícil de definir, a pesar de los esfuerzos realizados por autoridades, intelectuales y medios de comunicación. En mi opinión, aún no hay consenso respecto a lo que significa eso.

La declaración de *guerra contra el narcotráfico* y el crimen organizado, hecha por Felipe Calderón, generó confusión entre el sentido literal y el metafórico del término. Por un lado, podría entenderse a través de los sinónimos de combate, lucha o batalla, como un conjunto de esfuerzos para alcanzar un objetivo; y por el otro, como un conflicto armado

entre dos bandos, como una notificación al crimen organizado respecto a que el gobierno ha tomado la resolución de emprender actos hostiles en su contra.

En esencia, la *guerra contra el narcotráfico* en México es una estrategia federal orientada a combatir todas las actividades relacionadas con el tráfico de drogas y el crimen organizado, con la participación del Ejército mexicano en labores policiacas, de erradicación de cultivos de estupefacientes y detención de delincuentes. Los principales argumentos para justificar la intervención militar en el problema del narcotráfico fueron el incremento de la violencia, la penetración y suplantación de poderes en varias regiones del país, el incremento en tráfico de armas y el incremento en el consumo de drogas (Chabat, 2010; Cisneros, 2010; Enciso, 2010; Morales, 2011).

Pero en los hechos, la *guerra contra el narcotráfico* en México es más que una estrategia federal y un conjunto de operativos policiaco–militares. La *guerra contra el narcotráfico* también es un fenómeno social, caracterizado por las formas de expresión de la violencia ejercida por los grupos del crimen organizado y por un sentimiento de vulnerabilidad entre los mexicanos ante el poder fáctico de los grupos criminales; y también es un momento histórico en México, que inició el 11 de diciembre del 2006, con la “declaratoria de guerra” emitida por el presidente Felipe Calderón, y su conclusión aún me parece lejana, a pesar del cambio en el discurso del entrante gobierno priista (2012-2018). En un sentido amplio, la *guerra contra el narcotráfico* es también el conjunto de las consecuencias –las ejecuciones, los enfrentamientos, las víctimas de la violencia, las formas expresivas de la violencia⁵⁴, el engrosamiento de los inermes⁵⁵– que ha provocado la

⁵⁴ Respecto a las formas expresivas de la violencia remítase a Reguillo (2012).

⁵⁵ La noción de inerme hace referencia al sentimiento de las víctimas de la violencia ante la condición de impotencia, vulnerabilidad e indefensión que experimentan ante el poder, marcadamente desigual, que

implementación de la estrategia federal y el diseño de políticas públicas en materia de seguridad en México.

En ese sentido, la *guerra contra el narcotráfico* en México tiene dos interpretaciones en esta investigación: una restringida, que hace referencia estrictamente a la estrategia federal de combate al narcotráfico, a las políticas públicas en materia de seguridad, a la implementación de operativos policiaco–militares y a la presentación de resultados en materia de decomisos, detenciones, extradiciones y erradicación de cultivos de droga; la otro más amplia, que abarca las consecuencias –la violencia generada por el narcotráfico (ejecuciones, masacres, “levantones”, desplazamientos, etc.), los enfrentamientos con las fuerzas de seguridad y entre los propios grupos delictivos, el fallecimiento de inocentes (daños colaterales) y el control, mediante la violencia y la fuerza, de vastas regiones del país– que la implementación de la estrategia federal incentivó.

ejercen los victimarios o agresores (en este caso, los narcotraficantes y los grupos del crimen organizado). Respecto a la noción de inerte remítase al trabajo de Cavarero (2009).

El siguiente diagrama ilustra las dos dimensiones de la definición de *guerra contra el narcotráfico*:

Ilustración 1 Doble interpretación de la noción *guerra contra el narcotráfico* en México



Fuente: Elaboración propia.

Capítulo 2. La guerra contra el narcotráfico en los medios

En los últimos años se han publicado muchos artículos, ensayos y libros relacionados con la *guerra contra el narcotráfico* y el fenómeno de las drogas en México. Especialmente, el tema del narcotráfico en general ha provocado un *boom* editorial. Cada año aparecen decenas de libros sobre alguno de los aspectos de ese gran fenómeno de las drogas: la “narcocultura”, el poder económico de los grupos criminales, la historia de los cárteles de la droga, el poder político del narco, la corrupción y el narcotráfico, las historias inéditas de los líderes del narco, la opulencia del narcotráfico, la historia de la lucha contra el narcotráfico y una infinidad de temas que es difícil enlistar. Una gran parte de las publicaciones provienen de investigaciones periodísticas.

En el ámbito académico también se ha generado bastante producción sobre el fenómeno de las drogas, las políticas en materia de seguridad y la estrategia federal de combate al narcotráfico. Muchas de ellas respaldadas por importantes centros de investigación nacionales e internacionales, como el Colegio de México (COLMEX), el Centro de Investigación y Docencia Económicas (CIDE), el Colegio de la Frontera Norte (COLEF), la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO), el Social Science Research Council (SSRC), por mencionar algunos.

En el ámbito de la comunicación, los estudios sobre periodismo⁵⁶ y medios informativos, el tema específico de la *guerra contra el narcotráfico* ha sido poco abordado en las investigaciones académicas. No así asuntos relacionados con el problema de las

⁵⁶ Respecto a los estudios sobre el periodismo que se han realizado en México remítase a la investigación realizada por Hernández y Schwarz (2008).

drogas y la situación de violencia que se experimenta en el país, en relación con el papel de los medios de comunicación.

La relación de la violencia y los medios de comunicación ha sido el principal objeto de investigación de diversos estudios en comunicación en México y América Latina. En mi opinión, este es el objeto de investigación que más se aproxima al propuesto en esta tesis. Sin duda, cuando hablamos de la *guerra contra el narcotráfico* no podemos omitir la violencia que ésta ha generado, ni el papel de los medios de comunicación en la transmisión y reproducción de la misma mediante las noticias.

En este sentido, la producción académica sobre la cobertura informativa de la violencia, mucha de la cual se relaciona con la situación del país a raíz de la estrategia federal de combate al narcotráfico, es bastante extensa y se engrosa cada año con nuevos enfoques y dimensiones de análisis. Por esa razón, a continuación expondré solamente algunos puntos centrales en la investigación nacional sobre el tema de la violencia y los medios de comunicación.

2.1. Violencia y medios en los estudios en comunicación en América Latina

Básicamente, las investigaciones en comunicación en México y América Latina que abordan de una u otra manera el asunto de la violencia y los medios de comunicación, podemos organizarlos en tres grandes líneas de interés: a) la cobertura periodística en contextos de conflicto armado y violencia; b) los contenidos, naturaleza y formas de representación de la violencia en las agendas de los medios; y c) la influencia de la violencia mediática en las audiencias y la percepción que los públicos tienen de ésta

(Bonilla & Tamayo, 2007). En México, las dos primeras líneas de investigación son las que han generado una mayor producción académica.

La cobertura informativa en contextos de violencia y conflicto armado centra sus intereses en tres objetos de estudio: “las narrativas mediáticas con las cuales se confeccionan los acontecimientos noticiosos” sobre la guerra y la violencia; “la situación de los periodistas en contextos de violencia”; y las interacciones de poder entre autoridades, medios y criminales, predominantes en la práctica periodística durante la cobertura de la violencia (Bonilla & Tamayo, 2007).

En la primer línea de investigación –la de la cobertura periodística en contextos de conflicto armado y violencia– podemos incluir los trabajos de Esteinou (1999), García (2004; García & Ramos, 2000), López–Portillo (Lara & López-Portillo, 2004), Lara Klahr (2009), Rodelo (2008), Hernández (2010; Hernández & Rodelo, 2010), entre muchos otros destacados investigadores y académicos.

En la segunda línea de investigación, los estudios se enfocan en el análisis del lugar que ocupa la violencia en la programación informativa y de entretenimiento en los medios de comunicación (Bonilla & Tamayo, 2007). Bonilla considera que aquí “el énfasis no recae en la cobertura mediática de los conflictos bélicos y la violencia política, sino en la cantidad de las manifestaciones de violencia que se transmiten por los medios y en la naturaleza de los contenidos que escenifican el crimen, el delito y el miedo” (Bonilla & Tamayo, 2007, p. 218).

Algunos de los propósitos particulares que subyacen en estas investigaciones recaen en el análisis de las agendas mediáticas que transmiten información de violencia, en el

papel que desempeñan los medios en el establecimiento de la agenda pública sobre la violencia, y en las características de esas agendas y representaciones mediáticas sobre la violencia. En esta línea de investigación se encuentran los trabajos de Casas (1998; 2011), Reguillo (1998), Levario (2001), Pacheco (2001), Vázquez (2008), Gómez y Rodelo (2009) y Mc Phail (2010), por mencionar solamente algunos.

Como ha quedado ejemplificado, el análisis de la agenda en los medios de comunicación y el tratamiento informativo de los acontecimientos ha sido bastante trabajado en México y América Latina, con sus matices y diferencias. Estas investigaciones aportan un excelente marco de referencia sobre el estudio de la violencia y los medios, el cual continúa engrosándose y consolidándose en los estudios en comunicación.

Capítulo 3. La investigación de la agenda informativa desde la teoría de la *agenda-setting*

La realidad presentada en los medios informativos es parcial y fragmentada. Los medios seleccionan, ordenan y destacan ciertos acontecimientos de la realidad, de un amplio espectro de posibilidades, y esto es lo que constituye su agenda informativa (McCombs, 2010). Los consumidores de noticias están frente a una “realidad mediatizada”, es decir, ante una selección particular de acontecimientos y temas que el medio de comunicación considera relevantes para ser difundidos. En este sentido, el mensaje periodístico se trata de una interpretación: la del periodista y los medios informativos.

Para McCombs (1996) las:

noticias influyen en muchas facetas de nuestra vida cotidiana. Nuestro modo de vestir para ir al trabajo, el camino que elegimos a veces para llegar a él, los planes del próximo fin de semana, nuestros sentimientos generales de bienestar o de inseguridad, el enfoque de nuestra atención hacia el mundo más allá de la experiencia inmediata y nuestras preocupaciones sobre los temas del día, están bajo la influencia de las noticias cotidianas (p. 13).

McCombs (1996) sostiene que el efecto más importante de los medios masivos de comunicación es “su capacidad de estructurar y organizar nuestro propio mundo” (p. 16). Esta capacidad de los medios ha sido definida como la *agenda-setting*.

De acuerdo con Sádaba (2008), “Maxwell McCombs y Donald Shaw proponen la idea de que los medios, por su selección de noticias, determinan las materias sobre las que

el público piensa y habla, lo que denominan *agenda-setting*” (p.17)⁵⁷. La noción de agenda pone el énfasis en la importancia de la selección y la jerarquización de los temas y acontecimientos que los medios difunden, de los cuales se nutre la opinión pública⁵⁸.

La teoría de la *agenda-setting* surgió como una respuesta a las posturas imperantes de los estudios en comunicación en los años cincuenta y setenta, que definían como limitados los efectos que causan los medios en las audiencias (Sádaba, 2008, p. 76). Este enfoque, se proponía demostrar cómo los medios de comunicación influían en los temas sobre los que las audiencias pensaban y comentaban.

El desarrollo teórico de la *agenda-setting* ha pasado por cuatro fases: en la primera se aplicó un “modelo lineal” al estudio de la agenda de los medios –se analizaba la transferencia de los temas prominentes *de* los medios *a* las audiencias–; en la segunda se incorporaron algunas “variables contingentes”, como el concepto de “necesidad de orientación”, mediante las cuales se intentaba conocer “por qué algunos individuos se

⁵⁷ Sádaba (2008) resume el trabajo de McCombs, sus estudios, objetivos, métodos y principales postulados de la *agenda-setting*, de la siguiente manera: “La primera investigación sobre agendas de McCombs y Shaw se realizó en 1972. Se analizó la cobertura de las elecciones de 1968 en Chapel Hill (North Carolina) en nueve medios y se contrastó con un sondeo realizado entre sus habitantes en el que se les preguntaba cuál creían que era el problema más importante que debía afrontar el país. El estudio demostraba la existencia de una importante correlación –utilizando la operación estadística– entre la relevancia que otorgaban los medios a determinadas cuestiones y lo que la mayoría de la sociedad consideraba como los problemas más importantes del país. Los medios, concluyeron, establecen la agenda del público. En un estudio posterior de McCombs y Shaw se intentaba determinar cuál era la dirección de la influencia de la agenda. Es decir, se quería [conocer] si eran los medios los que influían al público, o por el contrario, si era la agenda pública la que llevaba los temas a los medios. Mediante entrevistas a los habitantes de Charlotte durante, antes y después de la campaña electoral y con un análisis de contenido de la prensa y la televisión se concluyó que los medios influyen en las opiniones sociales en mayor medida que las opiniones de un colectivo inciden en los contenidos de los medios” (Sádaba, 2008, p. 77).

⁵⁸ Desde la perspectiva de un periodista, como Lara Klahr, la agenda de un medio informativo puede entenderse como “el conjunto de temas de interés público (en los ámbitos, por caso, de educación y ciencia, empleo, alimentación, vivienda, salud pública, seguridad ciudadana, respeto a los derechos humanos, equidad de género, cultura de la legalidad, desarrollo democrático, interculturalidad, diversidad social, ambiente, tecnología, derecho de la información), así como su enfoque noticioso, su jerarquización al ser publicadas y su seguimiento, deliberadamente definidos como prioritarios en la cobertura periodística que hace un medio informativo determinado (Lara, 2009, p. 166).

exponen más que otros a los mensajes de los medios”; en la tercera fase se estableció un marco analítico que contemplara el análisis de los *aspectos* de los temas que son más prominentes en las agendas informativas –lo que se conoce como la segunda dimensión o nivel de la *agenda-setting*–; y en la cuarta fase se desarrolló el concepto de *agenda building*, con el cual se explora la cuestión del establecimiento de la agenda de los medios⁵⁹.

La importancia de la agenda radica en su capacidad medible, aspecto que ha contribuido al desarrollo y consolidación de estos estudios en la investigación en comunicación. En el método de la *agenda-setting*, como lo presentan McCombs y Evatt (1995), consiste en:

En primer lugar está la medición de la opinión pública, que puede basarse en datos acumulados o individuales. Luego está la medición de la “agenda” en términos de temas o asuntos. Los temas pueden ser vistos uno a uno, o estudiados como conjuntos. A partir de estas opciones se puede componer una parrilla de dos columnas dobles en la que se representan las cuatro posibilidades metodológicas (p.5).

⁵⁹ Esta fase teórica, la *agenda building*, intenta responder la pregunta “¿Quién establece la agenda de los medios?” y parte del siguiente supuesto: “para averiguar quién establece la agenda-setting informativo es mejor invocar aquella metáfora venerable de <<pelar la cebolla>>. El corazón de la cebolla, es decir, el informativo diario, está rodeado y conformado por varias capas de influencia. En la capa exterior están los autores de las noticias y eventos... Pero todo ello, a su vez, está reconformado por los valores, prácticas y tradiciones del periodismo como profesión. Estas decisiones profesionales las reafirman, a su vez, los comportamientos de los líderes..., que en ocasiones pueden establecer el agenda-setting con tanta firmeza como cualquier presidente o dictador” (McCombs, 1996, p. 29). Esta fase de la teoría conecta la agenda de los medios con los estudios sociológicos sobre la producción de noticias (McCombs & Evatt, 1995, p. 7)

3.1. La segunda dimensión de la *agenda-setting*

La segunda dimensión –o segundo nivel– de la *agenda-setting* ha sido una de las más importantes contribuciones al estudio de la agenda informativa. En ella la atención continúa estando en el contenido mediático, pero ahora se enfoca en la forma como se presenta la información, ya no sólo en qué se presenta. Este cambio de perspectiva se justifica en la hipótesis respecto a que los efectos que tienen los mensajes de los medios también dependen de cómo se presentan, de la forma del contenido mediático. En este sentido, los medios no solamente “filtran”, seleccionan y enfatizan ciertos aspectos de la realidad, sino que le dan formatos particulares o tratamientos diferenciados a los mismos acontecimientos, lo cual repercute en el efecto cognitivo que pueda tener sobre la audiencia.

Al respecto, McCombs y Evatt (1995) sostienen que la *agenda-setting* hace referencia a algo más que “ordenar o dar prioridad” a una serie de temas, incluye también los aspectos de los temas, las ideas. En este proceso de selección y énfasis, los medios resaltan o esconden aspectos de los acontecimientos. La información resultante “influirá en el modo en que los individuos ven y piensan” acerca de los asuntos tratados (McCombs & Evatt, 1995, p. 21).

En cada asunto, acontecimiento o tema que transmiten los medios informativos podemos identificar una serie de aspectos o atributos que son más prominentes que otros. La prominencia de estos aspectos es producto del proceso de inclusión y exclusión que realizan los medios durante la construcción de las noticias. McCombs y Evatt (1995) sostienen que la prominencia de estos aspectos orienta la interpretación o la imagen que las audiencias se generan del acontecimiento, asunto o tema.

Varias investigaciones empíricas sobre la imagen de candidatos y políticos durante la cobertura de campañas electorales, como las que podemos encontrar en el artículo de McCombs y Evatt (1995) y López-Escobar y Llamas (1996), demuestran el efecto de la primera y la segunda dimensión de la *agenda-setting*⁶⁰. Los resultados de estas investigaciones sostienen que la forma en cómo se construyen y transmiten los mensajes de los medios tiene consecuencias medibles en las emociones y conductas del público respecto a los temas agendados.

⁶⁰ En el artículo de McCombs y Evatt (1995) se muestran los resultados de varias investigaciones donde se analiza la imagen de los candidatos presidenciales en la elección norteamericana de 1976. El artículo de López-Escobar y Llamas (1996) se enfoca al análisis de los efectos del primero y el segundo nivel de la *agenda-setting* durante la cobertura de elecciones regionales y locales celebradas en España en 1995. También puede revisarse una investigación similar en el artículo *La imagen de los candidatos: el segundo nivel de la agenda-setting* de López-Escobar, McCombs y Rey (1996)

Capítulo 4. El tratamiento informativo en la teoría del *framing*

El *framing* es una de las teorías más utilizadas en los estudios en comunicación para abordar el tratamiento informativo, sin embargo, como sostiene Sádaba (2008), la “teoría del *framing* no presenta una clara definición en sí misma” (p.16). A pesar de la gran cantidad de estudios en comunicación que hacen referencia al *framing*, esta teoría sigue presentándose, como decía Entman (1993), como un paradigma fracturado. Sin embargo, también han sido muchos los progresos y las aportaciones al conocimiento que ha ofrecido el *framing* al campo de los estudios en comunicación.

El concepto *framing* aparece en el ámbito de la psicología, pero Goffman (1974) le añade el sentido sociológico con el que es adoptado el término en los estudios en comunicación (Sádaba, 2001). La enfoque de Goffman sobre los marcos (*frames*) se apoya en el concepto “definición de situación”, introducido por William Isaac Thomas en 1923. Thomas planteaba que los individuos, antes de actuar, se hacen una idea de la situación recurriendo a comportamientos y conocimientos previos. En este sentido, las acciones de las personas no responden directamente a los hechos objetivos, sino a las interpretaciones que hacen de los mismos (Sádaba, 2001; 2008).

Antes de Goffman, el antropólogo Bateson acuña el concepto de *frame* en 1955 para “definir el contexto o marco de interpretación por el que la gente se detiene en unos aspectos de la realidad y desestima otros” (Sádaba, 2001, p. 149). El sentido que da Bateson al concepto de marco (*frame*) hace referencia a una serie de “instrumentos en la mente” que permiten a las personas la “comprensión de los mensajes” en un proceso comunicativo (Sádaba, 2001, pp. 149-150).

La aportación de Goffman radica en la apropiación del concepto de *frame*, introducido por Bateson en la psicología, para explicar cómo los individuos definen las situaciones. Para Goffman, un marco (*frame*) es “un esquema de interpretación que capacita a los individuos para ordenar sus vivencias dentro de su espacio de vida y del mundo en general” (Chihu & López, 2000, p. 247). En este sentido, los marcos ofrecen a los individuos una serie de interpretaciones, siempre y cuando disponga de esos marcos en la mente, con las cuales distinguir la situación a la que se enfrenta y en consecuencia decidir su proceder (o comportamiento). Los marcos son empleados por los individuos para definir o interpretar las distintas situaciones que se le presentan (Chihu & López, 2000).

La perspectiva de Goffman sobre los *frames* ha sido utilizada en las investigaciones sobre movimientos sociales para comprender las motivaciones individuales y colectivas de los sujetos que se movilizan o se adscriben a movimientos sociales particulares. En México, el sociólogo Chihu Amparán (Chihu & López, 2000; Chihu, 2006a) ha recurrido en diversas ocasiones a la teoría sociológica del *framing* para analizar diversos movimientos sociales.

4.1. La teoría del *framing* en los estudios de comunicación

En los últimos diez años han sido escritos diversos artículos y volúmenes monográficos que revisan la evolución y el estado de los estudios en comunicación, donde se subraya la importancia que el *framing* ha adquirido entre la producción académica. Estas investigaciones arrojan datos cuantitativos tanto sobre el volumen de la producción empírica del *framing* como sobre su nivel de producción teórica (Entman, 2010).

En su artículo *Thoughts on Agenda Setting, Framing, and Priming*, Weaver (2007) destaca que entre 2001 y 2005 se registraron 165 investigaciones sobre *framing*, frente a 43 sobre *agenda-setting* y 25 sobre *priming* (p. 143). El trabajo de Bryant y Miron (2004), *Theory and research in mass communications*, complementa estos datos y refuerza la importancia que ha adquirido el *framing*, principalmente durante el presente siglo, en los estudios en comunicación. En su análisis de 1,806 artículos publicados en tres importantes revistas en comunicación (*Journalism & Mass Communication Quarterly*, *Journal of Communication* y *Journal of Broadcasting & Electronic Media*), destaca la frecuencia y jerarquía que tiene el *framing* principalmente entre los años 2001 al 2004 (fecha en la que fue publicada la investigación).

Como se mencionó, los postulados de la teoría del *framing* tiene sus orígenes en las contribuciones de Goffman en 1974, sin embargo, en los estudios de comunicación solamente se registraron un par de investigaciones bajo esta perspectiva hasta 1983. Como da cuenta Bryant y Miron (2004), fue a partir de 1995 que este enfoque teórico fue retomado por los estudiosos del fenómeno comunicativo. En concreto, estos autores sitúan al *framing* como una de las 26 teorías más relevantes de la segunda mitad del siglo XX (p. 693).

En el mismo artículo de Bryant y Miron (2004), pero en un análisis centrado en las principales teorías actuales entre el 2001 y el 2004 usadas en los artículos de investigación sobre la *mass communication* en seis revistas especializadas⁶¹, el *framing* es la “teoría de la

⁶¹ Las revistas incluidas en la muestra de análisis de Bryant y Miron fueron: *Journalism & Mass Communication Quarterly*, *Journal of Communication* y *Journal of Broadcasting & Electronic Media*, *Communication Research*, *Mass Communication & Society* y *Media Psychology* (Bryant & Miron, 2004, p. 695)

comunicación de masas más utilizada en la presente era”⁶² (p. 695), muy por delante de perspectivas como la *agenda-setting*, las teorías del cultivo, la teoría de las mediaciones⁶³, los efectos de la tercera persona⁶⁴, la de usos y gratificaciones, o la teoría de la exposición selectiva⁶⁵.

Estos datos revelan la importancia que ha adquirido la teoría del *framing* en los estudios de comunicación, principalmente en las dos últimas décadas. Sádaba (2008) dice que “han sido y siguen siendo muchos los académicos que acuden a esta teoría para analizar el comportamiento de la prensa” (p. 55). Y esto ha sido así porque “la teoría del *framing* busca dar respuesta al modo en que los hombres conocen su entorno social y le otorgan un significado. Una respuesta que, en esta época, pasa obligatoriamente por una lectura de lo que sucede en el mundo desde los medios de comunicación” (Sádaba, 2008, p. 55).

4.1.1. Fase inicial de formación de la teoría del *framing*

Es importante revisar, aunque sea de manera breve, la evolución cronológica que ha tenido la teoría del *framing* en los estudios de comunicación, con la intención de encontrar indicios que expliquen y contextualicen el protagonismo que ha tenido esta teoría, al menos en el campo norteamericano y europeo de la comunicación (Vicente & López, 2009).

⁶² “Framing, the most utilized mass communication theory of the present era”, traducción personal.

⁶³ En inglés *Mediations models/theory*.

⁶⁴ En inglés *Third-person effects*.

⁶⁵ El análisis de Bryant y Miron (2004) revela que la teoría del *framing* fue utilizada en 21 investigaciones publicadas en las seis revistas que constituyeron el universo de análisis, mientras que la *agenda-setting*, teoría del cultivo, la teoría de las mediaciones y los efectos de la tercera persona registraron una frecuencia de uso de 16 investigaciones para cada una de ellas. Para más detalles sobre estos datos remítase a las páginas 695-697 del artículo en cuestión.

Cronológicamente, la primera etapa se inicia con el desarrollo del concepto de *frame* introducido por Goffman y Bateson en el año de 1974 (Sádaba, 2008; Entman, 1993). La teoría del *framing* emergió como un espacio intermedio entre lo psicológico y lo sociológico, en el marco del desarrollo de la denominada sociología interpretativa, pero no fue sino hasta los trabajos pioneros de Tuchman y Gans que el concepto de *frame*, como marco organizativo e interpretativo de las noticias, comenzó a introducirse en los estudios en comunicación, en particular sobre los medios informativos (Sádaba, 2001; 2008).

Tuchman (1983) concebía la noticia como una ventana a través de la que el periodista da forma a los acontecimientos, producto de procesos institucionales y rutinas periodísticas. La metáfora de la ventana viene a explicar que según sus características (tamaño, posición y forma) la realidad se observa de una determinada manera⁶⁶. Para Tuchman (1983), los marcos serían las normas o reglas internas en la organización periodística, las cuales son transmitidas y compartidas por los periodistas, los redactores y los propietarios de los medios. Y es a partir de estas normas que los periodistas conducen su actividad profesional y construyen la noticia. La obra de Tuchman, que ha devenido en un clásico para la especialidad, ha influido a muchos investigadores del fenómeno comunicativo que se interesan por las condiciones organizativas y normativas que determinan la producción de los mensajes mediáticos. En este sentido, la obra de Tuchman se concentra en la dimensión del proceso de comunicación correspondiente a la *emisión* del mensaje mediático (Sádaba, 2008).

⁶⁶ En este sentido, “el encuadre o el *frame* genera formas diferentes de ver la realidad, así como de constituirla y se sitúa al margen de los postulados objetivistas formando la pluralidad de puntos de vista y la creación de la realidad que genera la información.” (Sádaba, 2008, p. 87).

En la etapa inicial de formación de la teoría del *framing*, la investigación sobre el *framing* adquirió una localización específica, junto al *priming*, en los estudios que revisan y reinterpretan los efectos de la *agenda-setting* (Vicente & López, 2009). La investigación de Iyengar y Simon (1993) sobre la cobertura noticiosa de la “Guerra del Golfo” ofrece un buen ejemplo de la convergencia entre la teoría de la *agenda-setting* y el *framing*. En ese artículo, los autores examinan tres clases de efectos mediáticos, en el contexto de la “Guerra del Golfo”: primero, la *agenda-setting*, entendida como la capacidad de los medios noticiosos para definir los asuntos significativos del día; segundo, el efecto *priming*, que concierne a la relación entre la exposición a las noticias y los efectos que provoca en la evaluación que hace la audiencia de los acontecimientos; y por último, el *framing*, que se identifica en la relación entre las características cualitativas de las noticias sobre la “Guerra del Golfo” y la opinión pública. Mediante el uso de metodología básicamente cuantitativa (frecuencias y análisis de regresión múltiple), apoyados en encuestas y análisis de contenido de la cobertura noticiosa, los autores intentaron comprobar tres hipótesis distintas, cada una relacionada con las tres clases de efectos mediáticos: *agenda-setting*, *priming* y *framing* (Iyengar & Simon, 1993).

4.1.2. Etapa de definición como especialidad del estudio de los medios

La segunda etapa en el desarrollo de la investigación sobre el *framing* se caracteriza por “la aparición de un conjunto de trabajos que combinan reflexiones teóricas sobre el encuadre mediático con una aplicación empírica decidida de esta perspectiva hacia el análisis del discurso noticioso” (Vicente & López, 2009, p. 18). En esta fase de la teoría se define al *framing* como una especialidad en el estudio de los medios. La figura de Entman destaca al aportar una de las más importantes definiciones de la noción de *framing*, la cual entiende

como el proceso de “*seleccionar algunos aspectos de una realidad percibida y hacerlos más relevantes en un texto comunicativo, de tal manera que promueva una definición particular del problema, una interpretación de las causas, una evaluación moral y/o una recomendación de tratamiento* [cursivas en el original]” para el tema o asunto descrito⁶⁷ (Entman, 1993, p. 52).

A pesar de los esfuerzos de coordinación entre los teóricos del *framing* para clarificar la definición del concepto, Vicente y López (2009) sostienen que la noción se instaló en una posición muy ambigua: “vinculándose al análisis del tratamiento periodístico (*cómo informativo*), como un paso más allá de la selección periodística (*qué informativo*) que representa la teoría de la *agenda-setting*” (p. 19). Debido a esta falta de consenso teórico-metodológico y la indefinición conceptual de la especialidad, Entman (1993) definió al *framing* como “un paradigma fracturado” e intentó encontrar la manera como solventar esas deficiencias.

En la etapa de definición de la teoría del *framing* como una especialidad en los estudios de comunicación, algunos autores debatían sobre la integración de los estudios del *framing* con el segundo nivel la *agenda-setting* propuesta por McCombs, entre otros (McCombs & Evatt, 1995; López-Escobar & Llamas, 1996; López-Escobar, et al., 1996; McCombs & Valenzuela, 2007); mientras que otros proclamaban su independencia teórica y su complementariedad con los estudios de agenda (Scheufele, 1999; Vicente & López, 2009).

⁶⁷ El texto original dice: “To frame is to *select some aspects of a perceived reality and make them more salient in a communicating text, in such a way as to promote a particular problem definition, causal interpretation, moral evaluation, and/or treatment recommendation* for the item described.”

McCombs equipara los postulados de la teoría del encuadre (*framing*) con el modelo de la *agenda-setting*, principalmente la fase teórica correspondiente a la investigación de la “agenda de los aspectos”, por lo que propone utilizar ambos conceptos (encuadre/aspecto) de forma equiparable y complementaria. Tanto los aspectos como los encuadres “pueden (a) considerarse como las partes de un todo, (b) asociarse con determinadas perspectivas, o (c) vincularse a algún componente más amplio de carácter emocional o cognitivo”⁶⁸ (McCombs & Evatt, 1995). En cualquier caso, para McCombs y Evatt, ambos términos sostienen que los mensajes mediáticos no sólo influyen acerca de qué temas son importantes, influyen también en el modo en que pensamos acerca de esos temas (McCombs & Evatt, 1995; López-Escobar, et al., 1996).

La fase teórica de la segunda dimensión de la *agenda-setting* enriqueció las investigaciones sobre la agenda de los medios, sobre *qué* asuntos presentan en su agenda, indagando sobre la forma *como* se presentan, mediante la identificación de ciertos atributos asignados a los temas de la agenda (McCombs & Evatt, 1995). Esta fase teórica de la *agenda-setting*, la del estudio de los aspectos, es la que ha sido equiparada con la teoría del *framing*.

La postura de los estudiosos del *framing* que defienden la independencia teórica del concepto, respecto a los postulados de la segunda dimensión de la *agenda-setting*, se profundizará en el siguiente apartado. Antes daré ejemplos de algunas investigaciones que se desarrollaron durante la fase de definición de la teoría del *framing* como una

⁶⁸ Las diversas investigaciones que se han realizado desde la fase teórica de la segunda dimensión de la *agenda-setting* sostienen, teórica y empíricamente, que la forma en cómo se construyen y transmiten las noticias en los medios tiene consecuencias –medibles– en las emociones y conductas del público respecto a los temas de la agenda informativa.

especialidad en los estudios de comunicación. Estas investigaciones ejemplifican la conjunción y complementariedad entre la *agenda-setting* y el *framing*.

4.1.3. Investigaciones sobre el *framing* en la etapa de definición como especialidad

Las investigaciones de Iyengar y Simon (1993) y Valkenburg, Semetko y De Vreese (1999) representan algunos de los trabajos empíricos sobre los efectos del *framing* –o sobre propuestas metodológicas para su estudio– que se dieron en la etapa de definición de la teoría del *framing* como una especialidad en los estudios de comunicación.

El estudio de Iyengar & Simon (1993) sobre la cobertura noticiosa de la guerra del Golfo documenta tres tipos de efectos mediáticos que operaron sobre la opinión pública durante ese periodo de crisis y guerra. Primero, el tema más importante en la cobertura noticiosa, la “crisis del Golfo”, coincide con el problema más importante para los norteamericanos, de acuerdo con las respuestas de un grupo de encuestados (*agenda-setting*). Segundo, los resultados de varios estudios electorales en Estados Unidos muestran que el peso que los encuestados otorgan al desempeño de la política exterior, cuando evalúan a George Bush, se incrementó significativamente (*priming*) a raíz de la “crisis del Golfo”. Tercero, los resultados del análisis de contenido sobre la cobertura noticiosa⁶⁹ y los resultados de las encuestas aplicadas en Norteamérica, se correlacionan y apoyan la hipótesis de que los encuestados que reportan altos rangos de exposición a las noticias expresan gran apoyo a responder la “crisis del Golfo” mediante acciones militares, en oposición a diplomáticas (*framing*). La interesante conclusión a la que llegan estos investigadores es que estos efectos, en combinación con la naturaleza de las fuentes de

⁶⁹ El análisis de contenido demuestran que la red de noticias estuvo preocupada por los asuntos militares y ciertos eventos de gran impacto.

información de los medios, fueron propicios para legitimar la perspectiva del gobierno norteamericano sobre la “crisis del Golfo” (Iyengar & Simon, 1993).

Valkenburg et al. (1999) investigaron si los encuadres⁷⁰ de la información (*frames news*) afectan los pensamientos y recuerdos de las audiencias, y cómo lo hacen, con relación a dos temas: el crimen y la introducción del euro en la comunidad Europea. El objetivo de la investigación fue identificar, primero, en una muestra de 187 participantes, el impacto de los cuatro diferentes encuadres noticiosos que han sido recurrentemente encontrados en las noticias –de conflicto, de interés humano, de atribución de responsabilidad y de consecuencias económicas, también conocidos como encuadres genéricos de la información (*generic frames*). Segundo, identificar el efecto de los encuadres genéricos de la información a partir de un experimento aplicado a un grupo de personas, respecto a una gran diversidad de temas prominentes en las noticias, durante el momento de la realización de la investigación. Tercero, experimentar en torno a los efectos de los encuadres genéricos de la información mediante otro experimento, en el cual fueron presentadas las dos historias noticiosas –el incremento de las tasas de criminalidad (bastante destacada por los medios) y la integración Europea y la introducción del euro como moneda común (menos destacada por los medios) – a través de encuadres experimentales⁷¹. Con el estudio se encontró que los encuadres desempeñan un papel importante en el tipo de pensamientos que aluden los participantes cuando son cuestionados sobre lo que recuerdan del tema presentado en la noticia. En ese sentido, los encuadres de la

⁷⁰ Respecto a la pertinencia de traducir el término inglés *frame* por el de encuadre, en español, repítase a las investigaciones de Sádaba (2001; 2008).

⁷¹ Cada tema noticioso fue *encuadrado* a partir de una serie de encuadres experimentales, respetando los componentes básicos idénticos, pero modificando los titulares, los párrafos de apertura y cierre para reflejar el encuadre en experimentación.

información orientan a los lectores cómo pensar el asunto presentado por los medios informativos (Valkenburg, et al., 1999)⁷².

4.1.4. Consolidación de los estudios sobre el *framing*: re-organización y re-conceptualización teórica y metodológica

Desde comienzos de siglo XXI se observan solventes intentos de reorganización teórica y consolidación conceptual en los estudios sobre el *framing*, y estas acciones se realizan en un contexto de mayor experimentación empírica a la registrada en la etapa precedente (Vicente & López, 2009). Vicente y López sostienen que este periodo estuvo marcado por la aparición de grandes obras de referencia (por ejemplo, los trabajos de Entman (1993; 2010), Scheufele (1999), De Vreese (2005), Chong y Druckman (2007), Reese (2007) y Sádaba (2008)) y que el objetivo de estas era determinar los principales problemas que han impedido su consolidación y “afrontar los retos de clarificación conceptual y metodológica que plantean” (Vicente & López, 2009, p. 19).

En esta etapa de la investigación sobre *framing* fueron alcanzados dos resultados teóricos importantes: por un lado, se llegó a una definición precisa de las diferencias y puntos en común entre los planteamientos y metodologías con los de la *agenda-setting* y el *priming*; por el otro, se logró “consolidar una base teórica inicial sobre los fundamentos del proceso del *framing* y su aplicación científica comunicativa” (Vicente & López, 2009, p. 20).

⁷² Uno de los resultados obtenidos en esta investigación amerita más estudios al respecto. Se trata las consecuencias negativas en los recuerdos que tiende a provocar la utilización de encuadres genéricos de la información que enfatizan el aspecto humano de los acontecimientos (encuadre de interés humano), como las emociones y sentimientos.

Respecto a las diferencias con respecto a los estudios de la *agenda-setting*, Vicente y López (2009) observan que las investigaciones recientes las sitúan en tres partes del proceso comunicativo: “concepto básico, procesamiento de la información y efectos” (p. 21). De acuerdo con estos autores, la *agenda-setting* y el *priming*⁷³ se basan en la “accesibilidad (*accessability*), entendida como la mayor o menor capacidad de acceso a un tema almacenado en la memoria dependiendo de su relevancia (*salience*)”, mientras que el *framing* tiene sus fundamentos en el concepto de aplicabilidad (*applicability*), “entendido como la conexión interpretativa entre dos temas” (p. 21). En este sentido, “el *framing* se basa en la capacidad para generar esquemas interpretativos reconocibles a partir de cambios significativos en el discurso” (p. 21).⁷⁴

Las diferencias entre la *agenda-setting* y el *framing* no se tratan simplemente de una cuestión de selección (*qué* se informa) y tratamiento (*cómo* se informa). Sádaba (2007) sostiene que “la *agenda-setting* está relacionada con la transferencia y la accesibilidad; el *framing* con la interpretación del mundo” (p. 79). Al respecto, Manuel Castells (2010) define el establecimiento de la agenda como la “asignación de una especial relevancia a un asunto particular o a un conjunto de informaciones por parte de la fuente del mensaje... con la expectativa de que la audiencia prestará una mayor atención al contenido y formato del mensaje” (p.216) y concibe el *framing* como “el proceso de <<seleccionar y resaltar algunos aspectos de los acontecimientos o asuntos y establecer relaciones entre ellos con el fin de promover una determinada interpretación, evaluación y/o solución>>” (p. 216).

⁷³ El término *efecto priming* se refiere a la capacidad de los programas informativos para afectar los criterios por los cuales los líderes políticos, por ejemplo, son juzgados. El *priming* es una extensión de la *agenda-setting* y se relaciona con el impacto de la cobertura noticiosa en el peso asignado a temas específicos.

⁷⁴ El estudio empírico de Iyengar y Simon (1993) –mencionado anteriormente– es un ejemplo de éstas diferencias conceptuales y metodológicas entre los conceptos de *agenda-setting*, *priming* y *framing*.

A pesar de las diferencias conceptuales y metodológicas entre la *agenda-setting* y el *framing*, una parte de los investigadores ha tenido la voluntad de explorar los posibles puntos de contacto, y con ello generar un bloque que unifique ambas perspectivas. Estos esfuerzos se han enfocado en la creación de un modelo genérico que integre la *agenda-setting*, el *priming* y el *framing*, distribuyendo a cada uno funciones distintas en el proceso comunicativo (Vicente & López, 2009). En este sentido, “la *agenda setting* realiza la selección que determina *sobre qué pensar*, el *framing* establecen los mecanismos que marcan *cómo pensar* y, como resultado de todo el proceso, a través del *priming* se adquieren argumentos para decidir *qué pensar*” (Vicente & López, 2009, p. 21).

Entre los promotores de esta visión podemos reconocer a McCombs, investigador a quien se le atribuye la consolidación de la teoría de la *agenda-setting*, entre otros. McCombs y Valenzuela (2007) consideran que la teoría de la *agenda-setting* converge con muchos otros paradigmas del campo de la investigación en comunicación, incluidos el *framing*, el *priming*, el *gatekeeper*, la teoría del cultivo y la de la espiral del silencio. Sin embargo, la falta de especificidad conceptual sobre la noción de *framing* dificulta su comparación con los postulados de la *agenda-setting*, y nublan los intentos de unificación, complementariedad o convergencia entre ambas perspectivas. McCombs y Valenzuela sostienen que la dimensión de los atributos en la *agenda-setting* (el segundo nivel de la agenda) converge con el *framing* cuando éste es definido en términos de *cómo* un objeto es representado en los medios o por el público. Pero ambos conceptos divergen cuando el

framing se define en términos más abstractos, como un proceso que abarca “todo” en la comunicación mediática (McCombs & Valenzuela, 2007).⁷⁵

4.1.5. Alcances en la consolidación de la teoría del *framing*

Actualmente sería pertinente preguntarnos si el *framing* ha alcanzado la consolidación teórica en el campo de la comunicación o sigue presentándose como el “paradigma fragmentado”, al que hace referencia Entman en su artículo de 1993. Para intentar obtener una respuesta a estos planteamientos, continúo exponiendo las reflexiones teóricas más importantes que nutren al debate sobre la definición del *framing* como una teoría y una especialidad en los estudios en comunicación para el análisis del tratamiento informativo.

Las aportaciones teóricas más importantes a la definición del *framing* en los estudios de comunicación las encontramos en los trabajos de Entman (1993; 2010), Scheufele (1999), De Vreese (2005), Chong y Druckman (2007), Reese (2007) y Weaver (2007), entre otros⁷⁶. Sin duda, los cientos de investigaciones empíricas, muchas de las cuales han sido mencionadas en este documento, han contribuido a la consolidación (o fractura) de la teoría del *framing*.

En estos esfuerzos por consolidar la teoría del *framing*, Vicente y López (2009) sostienen que Entman es quien presenta “el modelo teórico y metodológico de integración

⁷⁵ En distintas investigaciones, McCombs y sus colaboradores aportan datos empíricos sobre el potencial analítico del segundo nivel de la *agenda-setting* y su semejanza y convergencia con la noción de *framing* (López-Escobar & Llamas, 1996; López-Escobar, et al., 1996). Estas investigaciones principalmente analizan la representación mediática de los políticos en periodos electorales y las consecuencias que esto tiene en las actitudes o preferencias políticas de las audiencias. Sus conclusiones comprueban la correlación existente entre la atención mediática otorgada a ciertas figuras políticas y las preferencias electorales de las audiencias, así como la efectividad de la transferencia de prominencia de los atributos con los que son representados los políticos en los medios.

⁷⁶ Los esfuerzos de Sádaba por clarificar la noción de *framing* constituye también una importante aportación teórica a la investigación sobre el *framing* en España y América Latina.

más completo, tomando el concepto de *bias*⁷⁷ como fundamento central” (pp. 21-22). Antes de la apropiación del concepto de *bias* en su propuesta teórica, Entman había analizado la noción de *framing* y sus implicaciones en la construcción y definición de la especificidad e identidad disciplinaria, mostrando cómo invariablemente la aplicación de éste concepto involucra al proceso de comunicación. Para Entman (1993) “el concepto de *framing* ofrece consistentemente una manera de describir el poder de un texto comunicativo”⁷⁸ (p. 51). En ese momento, Entman argumentaba que era necesario llegar a un entendimiento consensuado sobre el concepto de *framing* para que se constituya en un paradigma de investigación en el campo de la comunicación⁷⁹.

Algunos años después, Entman (2010) refina los postulados de la teoría del *framing* proporcionando fundamentos teóricos para su estudio mediante el concepto de *bias*. Entman sostiene que los académicos distinguen el *framing* de otros fenómenos de la comunicación por su naturaleza diacrónica y su resonancia cultural⁸⁰, es decir, su desarrollo espacio-temporal y su relación con significados socialmente compartidos y contextualizados. Mediante el análisis de la cobertura noticiosa de campaña presidencial del 2008 en Estados Unidos, Entman (2010) ejemplifica la operatividad del concepto *bias* desde la perspectiva teórica del *framing*.

⁷⁷ La traducción aproximada de *bias*, retomada del artículo de Vicente y López (2009), refiere a la “tendencia general de un medio de comunicación”. El *Oxford Dictionaries Online* define *bias* como: “inclination or prejudice for or against one person or group, especially in a way considered to be unfair”, disponible en <http://oxforddictionaries.com/definition/english/bias?q=bias>

⁷⁸ Traducción propia, en el original dice: “the concept of framing consistently offers a way to describe the power of a communicating text” (Entman, 1993, p. 51).

⁷⁹ Entman (1993) entiende un paradigma de investigación de la siguiente manera: “A research paradigm is defined here as a general theory that informs most scholarship on the operation and outcomes of any particular system of thought and action (p. 56). En el momento de la publicación de este artículo, Entman consideraba al *framing* como un “paradigma fragmentado”.

⁸⁰ Sádaba (2008) aporta una definición más profunda sobre el concepto de resonancia cultural en su libro *Framing: el encuadre de las noticias*.

Por su parte Scheufele (1999), en su artículo *Framing as a Theory of Media Effects*, sistematiza lo que considera las aproximaciones fragmentadas del *framing* en los estudios de comunicación política y los agrupa en un modelo integral. Scheufele clasifica las perspectivas previas de la investigación sobre el *framing* en dos dimensiones. Por un lado, según el tipo de *frame* examinado (*media frames vs. audience frames*); por el otro, respecto a la manera en que los *frames* son puestos en práctica (*frame building, frame setting*). En síntesis, el autor desarrolla un modelo del proceso del *framing* identificando los procesos claves que podrían direccionar el futuro de la investigación, por ejemplo, el *frame building*, el *frame setting*, el nivel individual del proceso de *framing* y el proceso de retroalimentación de las audiencias a los periodistas.

De Vreese (2005) coincide con los autores anteriores en el sentido de que el incremento en la popularidad de la investigación del *framing* se ha dado a la par de su inconsistencia teórica y metodológica. En el artículo *News framing: Theory and typology*, De Vreese (2005) también propone un modelo integrado del proceso de *framing* que incluya perspectivas desde la producción, el contenido y el uso de los medios. Uno de los principales aportes de este artículo es su propuesta de caracterización de los *frames* mediáticos o tipología de los encuadres. En el artículo se identifica el uso del *framing* en dos orientaciones genéricas: cuando se trata de un tema o asunto específico (*issue-specific frames*) y cuando se utiliza en términos generales (*generic frames*) (De Vreese, 2005).

Las aportaciones de Weaver (2007) a la consolidación de la teoría del *framing* se enfocan en la discusión sobre las semejanzas y diferencias entre la segunda dimensión (o

segundo nivel) de la *agenda-setting* y los postulados del *framing*⁸¹. Weaver concluye que hay semejanzas entre el segundo nivel de la *agenda-setting* y el *framing*, pero que no se tratan de procesos idénticos. En su opinión, ambas perspectivas orientan sus esfuerzos en conocer *cómo* los temas u otros objetos (personas, grupos, organizaciones, países, etc.) son representados en los medios, lo cual es diferente a solamente medir la frecuencia y/o prominencia con la que ciertos asuntos o acontecimientos son reportados en las agendas informativas (Weaver, 2007, pp. 145-146).

Ambas perspectivas (el *framing* y el segundo nivel de la agenda) se enfocan en los atributos, los aspectos o las descripciones más prominentes o relevantes que son enfatizadas por los medios respecto a los temas u objetos de interés. Ambos tienen que ver con formas de pensar más que con objetos de pensamiento. Sin embargo, a diferencia del segundo nivel de la *agenda-setting*, el *framing* parece incluir una gama más amplia de procesos cognitivos, tales como las valoraciones morales, razonamientos sobre las causas, apelación a principios y recomendaciones de tratamiento de los problemas, y no solamente destacar la relevancia de los atributos de un objeto⁸² (Weaver, 2007, pp. 145-146).

Weaver (2007) sostiene que las investigaciones sobre el *framing* han superado con creces la popularidad que en la década pasada gozaban los estudios sobre el establecimiento

⁸¹ En dicho artículo se presentan datos sobre el número de estudios realizados desde la perspectiva de la *agenda-setting*, el *framing* y el *priming*, incluidos en el índice de *Communication Abstract*, desde 1971 hasta el 2005, y se ofrecen algunas conclusiones acerca de los procesos cognitivos involucrados en esas perspectivas.

⁸² Traducción propia, en el original dice: Both are more concerned with *how* issues or other objects (people, groups, organizations, countries, etc.) are depicted in the media than with *which* issues or objects are more or less prominently reported. Both focus on the most salient or prominent aspects or themes or descriptions of the objects of interest. Both are concerned with ways of thinking rather than objects of thinking. But framing does seem to include a broader range of cognitive processes—such as moral evaluations, causal reasoning, appeals to principles, and recommendations for treatment of problems—than does second-level agenda setting (the salience of attributes of an object) (Weaver, 2007, pp. 145-146).

de la agenda y el *priming*, sin embargo, el *framing* parece ser el menos definido de los tres, conceptual y operacionalmente (p. 146). En este sentido, Weaver demuestra que el *framing* continúa siendo un “paradigma fracturado”, como hacía la observación Entman (1993) casi 14 años antes.

Otros investigadores que han contribuido en la definición teórica y metodológica de los estudios sobre el *framing* han sido Chong y Druckman (2007) y Reese (2007). Sus esfuerzos se han orientado en la consolidación de la especialidad en los estudios en comunicación, dentro de las teorías de los efectos y conciliando esta perspectiva con diversas tradiciones como la sociología, la psicología, la política, entre otras.

Entre los nóveles investigadores del proceso de *framing*, considero que el artículo de López (2010), *Nuevas vías para el estudio del framing periodístico. La noción de estrategia de encuadre*, constituye una interesante propuesta de sistematización teórica y metodológica de los principales postulados de la especialidad. En este artículo el autor plantea la noción de “estrategia de encuadre”, con la que intenta ofrecer una nueva herramienta de análisis coherente con las principales tendencias de estos estudios. Luego de la explicación de su propuesta teórico-metodológica, la noción se aplica al análisis de un acontecimiento dentro de la prensa internacional, demostrando su eficacia operativa y explicativa para el estudio de los procesos de selección y organización discursiva en la prensa.

Esta ha sido solo una muestra de la gran diversidad de esfuerzos de investigadores del campo de la comunicación en la consolidación del *framing* como una teoría pertinente

para explicar algunos fenómenos del proceso comunicativo relacionados con los medios informativos. El debate continúa abierto y necesita las contribuciones de más académicos.

4.1.6. Escenarios futuros para la teoría del *framing*

Existen otras formas posibles de organizar la investigación sobre el *framing* y contribuir en la consolidación de la teoría en el campo de la comunicación. Una de ellas es la propuesta por Vicente y López (2009), la cual considero importante exponer a continuación.

Vicente y López (2009) identifican cuatro áreas especializadas u objetivos en los estudios sobre el *framing*. La primera se concentra en analizar la relación del discurso periodístico con las diferentes partes del proceso informativo (producción, procesamiento y efectos), tomando como ámbito central de toda investigación los *encuadres mediáticos* en el discurso periodístico. Esta primera área de trabajo tendría como objetivo, “la búsqueda de una estructura de interpretación general de la realidad dentro de la cobertura informativa, más allá de un listado de temas o de atributos” (Vicente & López, 2009). La segunda área está caracterizada por aquellos estudios que “parten de la premisa de que el *framing* es un proceso comunicativo estratégico protagonizado por los medios en el que factores externos e internos intervienen en su definición” (Vicente & López, 2009, p. 23), tal es el caso de los análisis de Shoemaker y Reese (1996). Estos estudios persiguen, “reglas generales que expliquen la relación entre los procesos productivos (selección temática y tratamiento) y los encuadres mediáticos” (Vicente & López, 2009, p. 24). La tercera área es aquella que se centra en los mecanismos de procesamiento informativo, es decir, en la interacción entre los encuadres mediáticos y los individuos (*frame processing*). “Es un ámbito que se adentra en lo psicológico con el objetivo de definir las relaciones entre los conocimientos previos, los diversos tipos de *frames* y otros factores contextuales” (Vicente & López, 2009, p. 24).

Por último, la cuarta área de estudios de *framing* es la que “aborda los efectos que los encuadres mediáticos generan tanto a nivel individual como social (*frame setting*)” (Vicente & López, 2009, p. 24).

Actualmente el debate en los estudios del *framing* se centra en la cuestión metodológica, en la elección entre métodos cuantitativos o cualitativos (Vicente & López, 2009). Los métodos cuantitativos en los estudios de *framing* utilizan principalmente análisis de contenido y técnicas experimentales sobre las respuestas del público, y parten de la premisa de que “es posible identificar de forma exhaustiva y medir con precisión todos los elementos de encuadre presentes en el discurso” (Vicente & López, 2009, p. 23). Por el otro lado, la perspectiva cualitativa, que emplea el análisis del discurso, los grupos de discusión o las entrevistas, generan resultados más realistas y contextuales de los *frames*, pero caen en problemas de interpretación, complicada categorización o excesiva influencia del analista. Los autores de la tendencia interpretativa están vinculados al constructivismo y al pensamiento crítico; exploran la composición de los *frames*, tanto mediáticos como personales, y el contexto sociocultural que los posibilita, lo que implica un importante *background* por parte de los analistas (Vicente & López, 2009, pp. 22-25).

4.1.7. La investigación sobre *framing* en México

En México la situación de los estudios en comunicación sobre *framing* es un poco distinta en comparación con la producción internacional en la materia. En la recopilación bibliográfica para esta investigación, me fue posible identificar apenas una decena de estudios en comunicación publicados en revistas o editoriales mexicanas, que utilizaran la teoría del *framing* para explicar distintos objetos de estudio relacionados con los medios de

comunicación. Solamente cinco de ellos son producto de investigadores mexicanos y sobre objetos de estudio en el contexto de México.

Después de revisar⁸³ el Catálogo de Documentación en Ciencias Sociales (CC–DOC)⁸⁴ y el Sistema de Información Científica Redalyc⁸⁵ se obtuvieron los siguientes resultados:

Tabla 2 Estudios en comunicación sobre el *framing* en México

Revista	Número de artículos	Autor y fecha
Estudios Sociológicos	1	(Chihu & López, 2004)
Comunicación y Sociedad	2	(Chihu, 2005) (Chihu, 2006b)
El Cotidiano	1	(Chihu, 2006a)
Global Media Journal	3	(Igartua, et al., 2006) (Sorribas & Brussino, 2011) (Sabre, 2011)
Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales	1	(Muñiz, et al., 2009)
Razón y Palabra	1	(Zamora & Marín A., 2010)
Convergencia. Revista de Ciencias Sociales	1	(Muñiz, 2011)
Tesis Doctoral ⁸⁶	1	(Velázquez, 2011)

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos en el CC-DOC y Redalyc.

Diez artículos de investigación y una tesis doctoral fue el resultado obtenido en la búsqueda de investigaciones sobre el *framing* en revistas mexicanas y centros de documentación de estudios en comunicación nacionales. Cinco artículos pertenecen a

⁸³ El criterio de búsqueda de investigaciones sobre el *framing* se realizó a partir de las siguientes palabras clave: *framing*, *frame* y encuadre. Los conceptos de búsqueda corresponden con las definiciones teóricas de la teoría del *framing* y fueron localizados en los títulos, resúmenes y palabras clave de las investigaciones y/o artículos disponibles en las fuentes. Fueron omitidas las reseñas.

⁸⁴ Este es un catálogo que ofrece acceso sistematizado a la producción de la investigación académica sobre la comunicación en México, a cargo del Dr. Raúl Fuentes Navarro, con el auspicio de la Universidad Jesuita de México (ITESO) y el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACyT). Disponible en <http://ccdoc.iteso.mx/acervo/cat.aspx?cmn=about#>

⁸⁵ Red de Revistas Científicas de América Latina y el Caribe, España y Portugal (Redalyc). La búsqueda en esta base de información se filtró con el criterio del país: México. Disponible en <http://redalyc.uaemex.mx/>

⁸⁶ Esta tesis doctoral fue producto del programa de posgrado *Doctorado en Estudios Científico-Sociales* del ITESO, bajo la dirección del Dr. Guillermo Orozco.

investigaciones realizadas en el extranjero (ej. Igartua, et al., 2006; Muñiz, et al., 2009), el resto son producto de investigadores mexicanos: cuatro son del sociólogo Chihu, que aunque utiliza la perspectiva del *framing*, se enfoca más en el análisis de los encuadres políticos y de los movimientos sociales, más que en el análisis de los encuadres mediáticos; y el trabajo de Muñiz (2011), el cual se apega a la tradición de los análisis del *framing* en los estudios de comunicación –Muñiz replica la metodología española de investigación sobre los encuadres para analizar el tema de la inmigración en la prensa digital mexicana.

Las investigaciones en comunicación en México que utilizan la teoría del *framing* remontan a solo cinco años atrás, del 2006 al 2011, a pesar que los motores de búsqueda utilizados contienen documentación desde 1956 para el caso del CC–DOC y desde 1993 en Redalyc. También es importante subrayar que cinco de nueve artículos fueron publicados en la presente década⁸⁷.

⁸⁷ Los estudios en comunicación en México que recurren a la teoría del *framing* manifiestan una tendencia creciente entre los investigadores noveles y estudiantes de posgrado en ciencias sociales y comunicación. En conversaciones personales con estudiantes de posgrado e investigadores en formación en México, particularmente en Guadalajara, durante el desarrollo de mi tesis de maestría entre los años 2010 y 2012, me enteré que la teoría del *framing* estaba siendo utilizada en sus tesis e investigaciones en desarrollo. Esa situación me hace pensar que después de la finalización de la investigación que realicé para el posgrado, habrá un mayor número de artículos e investigaciones publicadas con la perspectiva del *framing* como marco teórico y metodológico.

Capítulo 5. El análisis del discurso periodístico y su complementariedad con el *framing*

El análisis del discurso se trata de una disciplina científica que estudia el texto, el habla y el uso de la lengua desde todas las perspectivas posibles, a través de un enfoque interdisciplinario, pero que se concentra en el análisis de los discursos, los textos, los mensajes, el habla, el diálogo o la conversación (Van Dijk, 1990; Wodak & Busch, 2004). “El principal objetivo del análisis del discurso... consiste en producir descripciones explícitas y sistemáticas de unidades del uso del lenguaje al que [se ha] denominado discurso. Estas descripciones tienen dos dimensiones principales a las que [se puede] denominar simplemente textual y contextual” (Van Dijk, 1990, p. 45).

El análisis del discurso es un campo de estudio que surgió a partir de otras disciplinas de las humanidades y las ciencias sociales, como la lingüística, los estudios literarios, la antropología, la semiótica, la sociología (Van Dijk, 1990; Wodak & Busch, 2004). Históricamente, los orígenes del análisis del discurso pueden encontrarse en la retórica aristotélica que ya desde entonces generó clasificaciones de las diferentes estructuras del discurso y fueron señaladas las facultades persuasivas en la opinión pública.

El desarrollo actual del análisis del discurso “está estrechamente relacionado con la aparición del estructuralismo” (Van Dijk, 1990, p. 35). Los enfoques estructuralistas surgidos en los años sesenta, en especial en Francia, cuya raíz se encuentra en el formalismo ruso, permitió la unificación de los estudios antropológicos, lingüísticos y literarios sobre el lenguaje en lo que se conoce como semiótica. Los estudios sobre el análisis del discurso mantienen un estrecho vínculo en la lingüística y la antropología

estructural, principalmente, ejemplificada en el análisis de los mitos o relatos folclóricos de Vladimir Propp y Claude Levi-Strauss⁸⁸.

El análisis del discurso, desde la perspectiva de Van Dijk, propone distinguir dos dimensiones en los discursos: la textual y contextual. En la dimensión textual del discurso se intenta dar cuenta de la estructura; mientras que en la dimensión contextual se visibiliza la relación de la estructura del discurso con el contexto, entendido este como los procesos cognitivos, las representaciones o los elementos socioculturales (Van Dijk, 1990, p. 45).

En la descripción de la dimensión textual de los discursos, el análisis del discurso se enfoca en los aspectos sintácticos y semánticos del texto informativo⁸⁹. Según Van Dijk, la sintaxis se utiliza en el análisis del discurso para describir las formas de las oraciones y las posibles combinaciones que son posibles, así como para describir las “formas globales del discurso” (Van Dijk, 1990, p. 46). La explicación semántica del discurso considera el significado y la referencia, es decir, “los conceptos y las cosas (los objetos, personas, sucesos, etc.) en ciertas situaciones a las cuales podemos referirnos” (Van Dijk, 1990, p. 46).

Otro aspecto formal que considera Van Dijk necesario en la descripción textual de los discursos es el carácter pragmático de los textos informativos –la acción social que se cumple al “utilizar una aserción determinada en una situación específica” (Van Dijk, 1990, p. 47). Un análisis del discurso sobre su dimensión textual debería dar de la forma o

⁸⁸ En Europa el análisis del discurso desde la perspectiva estructuralista presenta una gran tradición y consolidación. Principalmente destacan las investigaciones realizadas en Alemania, Francia, Gran Bretaña y Rusia.

⁸⁹ Respecto a los distintos aspectos formales de la dimensión textual del análisis del discurso remítase al texto de Van Dijk (1990).

estructura (sintaxis), del significado y la referencia (semántica), y del acto social de los mensajes informativos (pragmática).

En el análisis del discurso, la descripción de la dimensión contextual de los textos informativos (conocida como el macronivel del análisis del discurso) es necesaria para obtener una explicación completa e integral del discurso periodístico. En la descripción de la dimensión textual de los discursos se intenta conectar los aspectos formales de los textos informativos –la estructura o forma de las oraciones, el sentido de las palabras, las acciones que orienta dichas oraciones– con referencias a aspectos de índole sociocultural y cognitivo –contexto cultural de los productores y receptores de los mensajes, situación social del lugar donde se producen los mensajes, significados sociales de los temas, entre otros. En este sentido, cuando el investigador se propone conocer el tema o los temas de los que habla un texto informativo, no puede quedarse con el sentido textual expresado en las oraciones, sino que debe conectarlo con el contexto sociocultural que posibilita su comprensión, restringiéndolo a un espacio y un tiempo.

Hablamos aquí de la necesidad conocer lo que dice el texto informativo, en términos formales, y lo que implica y significa eso que dice en un contexto social determinado. Este enfoque del análisis del discurso se acerca mucho a los principales postulados de la teoría del *framing*.

5.1. Puntos de convergencia entre el *framing* y el análisis del discurso

En muchos sentidos el análisis del discurso periodístico converge y se complementa teórica y metodológicamente con la investigación sobre *framing*. Sádaba (2007) considera que los “*frames* construyen el discurso periodístico del mismo modo que los símbolos construyen

el imaginario social” (p. 154). En mi opinión, los *frames* son uno de los constituyentes del discurso periodístico, no el único ni el más importante, pero sí de una gran relevancia cognitiva, semántica y pragmática. Más importante aún considero que el *framing* es uno de los procesos mediante los cuales se generan los discursos periodísticos.

En las investigaciones y postulados teóricos de Van Dijk⁹⁰ (1990), uno de los más importantes desarrolladores del análisis del discurso⁹¹, es posible equiparar el proceso de *framing* con algunas de las estrategias discursivas identificadas por éste investigador, como el de las tematizaciones u organización temática, las presuposiciones y las implicaciones, las figuras retóricas y la argumentación.

La organización temática del discurso periodístico es una categoría crucial para el análisis del discurso. Para Van Dijk (1990), “un asunto o tema es aquello de lo que el discurso trata, hablando en términos generales” (p. 53). Por lo tanto, el análisis sistemático del discurso periodístico tiene la tarea de describir explícitamente los temas o asuntos tanto en la dimensión textual como en la contextual.

Una de las principales conclusiones a las que llega Van Dijk (1990) con el análisis discursivo de los temas, es que estos muestran una organización que es básicamente “1)

⁹⁰ Véase también el trabajo de Eva Salgado (2001; 2009), quien consideramos hace una muy buena revisión, actualización y contextualización para el caso de la prensa mexicana, de los planteamientos teóricos y metodológicos del análisis del discurso propuesto por Van Dijk.

⁹¹ El trabajo de Van Dijk en torno al análisis del discurso periodístico tiene ya un par de décadas de desarrollo. Sus libros *News analysis: Case studies of international and national news in the press* (1988) y *La noticia como discurso* (1990) concentran sus principales postulados teórico-conceptuales y metodológicos, desarrollados a lo largo de varios años de investigación empírica. Estos trabajos se enmarcan en los estudios orientados al análisis sistemático de la dimensión ideológica de las noticias y de la producción de noticias, desde una perspectiva lingüístico-semiótica. Esta dirección de la investigación es básicamente interdisciplinaria, adoptando enfoques de disciplinas de las humanidades y de las ciencias sociales, como la lingüística, la antropología, los estudios literarios, la semiótica, la sociología, la retórica (Van Dijk, 1990, p. 35). Para Van Dijk (1990) el principal objetivo del análisis del discurso “consiste en producir descripciones explícitas y sistemáticas de unidades del uso del lenguaje al que hemos denominado discurso” (p. 45).

global, 2) [de] relevancia controlada y 3) cíclica (por entregas)” (p. 77). Lo global hace referencia a la organización de los temas en el discurso periodístico: los actos, personajes o acontecimientos que son más relevantes para el medio o la sociedad aparecen primero, seguidos de temas, actos o personajes de “menor” relevancia. La relevancia de los asuntos depende de factores propios de los medios informativos y de fuerzas políticas externas a los mismos, por eso se denomina como una relevancia controlada. Mientras que el carácter cíclico de la tematización en las noticias refiere a la característica fragmentaria del discurso periodístico (Van Dijk, 1990, p. 77).

Otra de las importantes aportaciones del análisis del discurso de Van Dijk (1988; 1990), que podemos equiparar con los planteamientos epistemológicos del *framing*, es la que corresponde a la identificación del esquema y la estructura del discurso periodístico.

Para Van Dijk las noticias presentan un “esquema formado por una serie de categorías jerárquicamente ordenadas” (1990, p. 77). Cada ítem informativo o noticia de la prensa tiene, en primer lugar, un *resumen*, que puede ser deducido del titular y, cuando la noticia lo presenta, del encabezado. Según Van Dijk (1990), “la restricción semántica es obvia: el titular y el encabezamiento resumen el texto periodístico y expresan la macroestructura semántica” (1990, p. 83). Su función estructural consiste en la presentación del o los principales temas del acontecimiento noticioso. “Un resumen es una expresión parcial de una macroestructura [semántica o tema]... e indica lo que, según el periodista, es más relevante o importante...” (p. 169). Inmediatamente después el esquema del discurso periodístico presenta las categorías de *sucesos principales*, *antecedentes*, que refieren a la contextualización e historia del tema noticioso; *consecuencias*, es decir, los acontecimientos o acciones consiguientes y las reacciones verbales sobre el asunto; y los

comentarios, que pueden ser de dos tipos: opiniones o evaluaciones del propio periodista, del propio medio informativo o de la fuente de información, y tienen la característica de ser evaluativas del acontecimiento o predictivas sobre las consecuencias. (Van Dijk, 1990, pp. 85-87, 253).

Van Dijk (1990) sostiene que “algunas de estas categorías son obligatorias (resumen y acontecimiento principal), en tanto que otras son opcionales” (p. 253). Y el orden en que se presentan dentro del texto informativo no es lineal y sistemático.

Estructuralmente en las noticias podemos identificar básicamente las categorías del *titular*, el *encabezamiento* (no en todas las noticias está presente), el *primer párrafo* (que regularmente contiene información que enfatiza en el tema principal de la noticia) y el *resto* o *cuerpo de la noticia* (donde pueden presentarse las otras categorías del esquema del discurso) (Van Dijk, 1990).

El análisis del discurso y la teoría del *framing* tienen muchos puntos de convergencia que incentivan a una reflexión más profunda sobre su complementariedad y su pertinencia en la explicación del tratamiento informativo que dan los medios a los acontecimientos y temas que forman parte de sus agendas.

Capítulo 6. Definición de conceptos y categorías analíticas

La definición de las categorías de análisis, los conceptos y la propuesta de estudio de esta investigación es producto de la lectura, interpretación y apropiación de los postulados teóricos y metodológicos enmarcados en la teoría del *framing*. Especialmente resalto la influencia que tuvieron las perspectivas de Entman (1993), De Vreese (2005), Semetko y Valkenburg (2000), así como toda la producción académica española, encabezada por Sádaba (2008), Igartua (Igartua & Muñiz, 2004), Vicente y López (2009), en el marco heurístico adoptado en la tesis para resolver la cuestión del tratamiento informativo en la cobertura de la *guerra contra el narcotráfico*. Ello sin demeritar el gran aporte conceptual y explicativo que me proporcionó cada uno de los autores consultados en la investigación.

De igual forma, la teoría de la *agenda-setting* de McCombs (1996; McCombs & Evatt, 1995; McCombs & Valenzuela, 2007) y el análisis del discurso desde la perspectiva de Van Dijk (1990), fueron fundamentales muchos de los conceptos y clarificar la estrategia metodológica propuesta en la tesis.

En este capítulo expongo, primero, de manera resumida y concisa, los principales conceptos y categorías de análisis, y algunos secundarios pero fundamentales; después presento la propuesta de estudio mediante la cual se analizó el tratamiento informativo en la cobertura de la *guerra contra el narcotráfico*.

6.1. Sobre la noción de encuadre o *frames*

Los encuadres⁹² (*frames*) son esquemas compartidos entre el productor del mensaje, el receptor y la cultura donde se construyen. En el discurso periodístico los encuadres se

⁹² A partir de aquí se usará el término en español de encuadre o enfoque para referirnos al *frame*.

encuentran en el periodista, en la audiencia, en el texto noticioso y en la cultura (Vicente & López, 2009; Reese, 2007; Sádaba, 2008). Sádaba (2007) define los encuadres como:

esquemas compartidos que subyacen en las actitudes de los periodistas, que organizan la información; en los receptores, que son capaces de comprenderla; en los textos en los que se esconden y en la cultura en la que se genera.... son tanto principios mentales de procesamiento de la información como características textuales. (p. 96)

Los encuadres, en tanto ideas organizadoras del contenido de las noticias, no se reducen a los componentes formales de los textos noticiosos (titulares, encabezados, tipografía, etc.), ni a los elementos visuales (fotografías, logos, estadísticas, tablas y gráficos), aunque el análisis de determinadas palabras, metáforas, connotaciones y formas gramaticales proporciona indicadores fidedignos de los ellos.

Los teóricos del *framing* coinciden en que la noción de encuadre no se trata simplemente de palabras, enunciados e imágenes; es una forma de pensar, una forma de interpretar, una forma de actuar (Entman, 1993; Scheufele, 1999; De Vreese, 2005; Reese, 2007). Castells (2010), parafraseando a George Lakoff, sostiene que el encuadre “no es sólo palabras, aunque las palabras o las imágenes sean necesarias para construir el marco⁹³ y comunicarlo” (p. 218). Los encuadres tienen la capacidad de conectar el mensaje periodístico con los marcos mentales o de la experiencia; a través de ellos el receptor de la

⁹³ La traducción al español del libro *Comunicación y Poder* de Castells (2010) utiliza el término marco para referirse al *frame*, sin embargo se trata del mismo concepto y tiene el mismo sentido que el utilizado aquí: encuadre. Sádaba (2007), en su libro *Framing: el binomio de las noticias*, hace una excelente reflexión en torno a la pertinencia de traducir el término *frame* como encuadre y no como marco.

información puede traducir el mensaje y generar una interpretación del mismo (Castells, 2010, p. 218).

La principal premisa de la teoría del *framing* es que un tema, asunto o acontecimiento puede ser visto desde una variedad de perspectivas; y, según el tipo de enfoque con el que se le construya mediáticamente, eso tiene implicaciones en múltiples aspectos de la sociedad: valores, opiniones, conductas, sensaciones, etcétera. En ese sentido, un acontecimiento o tema encuadrado genera en las audiencias un determinado tipo de conceptualización o interpretación sobre el tema, o por lo menos lo orienta a cómo concebir o interpretar el asunto (Chong & Druckman, 2007).

En síntesis, tomando la definición de Reese (2001; 2007), en esta investigación se entiende por encuadre un “conjunto de principios organizativos” o “ideas organizadoras centrales” que están presentes en el discurso y la cultura, son socialmente compartidos, persisten en el tiempo y operan al nivel de los significados, símbolos e interpretaciones que estructuran el mundo social.

En ese sentido, cuando hablamos de los encuadres de la información nos referimos, recuperando la definición de Igartua (Igartua & Muñiz, 2004; Igartua, et al., 2006), al “ángulo, enfoque, perspectiva o tratamiento de una información que se manifiesta en la elección, énfasis o importancia atribuida a los diferentes elementos... y, en particular, la forma cómo covarían [sic] dichos elementos más o menos enfatizados en un texto” (Igartua, et al., 2007, p. 94).

Por tanto, parafraseando a Entman (1993), encuadrar un acontecimiento o tema en un texto noticioso se refiere al proceso de selección de algunos aspectos de la realidad

percibida, haciéndolos más prominentes en un texto comunicativo, de manera que promuevan definiciones particulares del problema, interpretaciones de las causas, evaluaciones morales y/o recomendaciones de solución o tratamiento⁹⁴.

Refiriéndonos específicamente al discurso periodístico, Tankard (2001) sostiene que encuadrar un acontecimiento noticioso consiste en abordar un tema de una cierta perspectiva, fijar una agenda de atributos, seleccionar ciertas palabras claves para confeccionar el discurso, manipular la prominencia de ciertos atributos y elaborar una “idea organizadora central” para construir las noticias.

6.2. Las funciones del encuadre

Entman (1993) identificó que los encuadres tienen cuatro efectos en el discurso: proporciona una definición particular del problema, dan una interpretación de las causas, hacen una evaluación o juicio y proponen una recomendación de tratamiento. Para el autor, mediante los encuadres se (a) definen los problemas, es decir, se determina el agente causal y los costos y beneficios implicados, usualmente medidos en términos de valores culturales comunes; se (b) diagnostican las causas, identificando las fuerzas que crean el problema; se (c) hacen juicios (morales o jurídicos) evaluando a los agentes causales y sus efectos; y se (c) sugieren remedios, ofertando y justificando el tratamiento de los problemas y prediciendo posibles consecuencias (p. 52).

En ocasiones una simple sentencia u oración puede contener más de una de las cuatro funciones del encuadre; en otras, muchas sentencias en un texto periodístico pueden

⁹⁴ To frame is to *select some aspects of a perceived reality and make them more salient in a communicating text, in such a way as to promote a particular problem definition, causal interpretation, moral evaluation, and/or treatment recommendation* for the item described. (Entman, 1993, p. 52)

no tener ninguna de ellas. Y un encuadre en un texto particular no necesariamente puede incluir las cuatro funciones.

6.3. Tipología de los encuadres de la información

El incremento de la popularidad del concepto de encuadre en el análisis de los medios se dio de la mano de una inconsistencia en su aplicación empírica (De Vreese, 2005). La generación de tipologías de los encuadres representó una iniciativa para solventar ese problema e integrar un modelo del proceso de encuadre que incluyera las perspectivas de la producción, el contenido y el uso de los medios.

De acuerdo con De Vreese (2005), existe un conjunto de encuadres de la información que son generales, incluso universales; es decir, son encuadres que se aplican a una gran diversidad de temas, se mantienen a través del tiempo y se presentan en contextos culturales diferentes. Estos se conocen como encuadres genéricos (*generic frames*).

La tipología de los encuadres genéricos más aceptada en la investigación actual fue proporcionada por Valkenburg, Semetko y De Vreese (1999). Estos autores distinguen cinco tipos de encuadres genéricos: (a) *de conflicto*, por el énfasis en el conflicto entre las partes o los individuos; (b) *de interés humano*, por el enfoque sobre un individuo como un ejemplo o por el énfasis en sentimientos u emociones; (c) *e responsabilidad*, por la atribución de responsabilidad, de acreditación o de culpa de ciertas instituciones políticas o individuos; (d) *de consecuencias económicas*, por enfocarse en las consecuencias

económicas para la sociedad; y (e) *de juicio moral*, por la presencia de juicios religiosos o morales (p. 551).⁹⁵

El otro tipo de encuadres de la información, siguiendo la propuesta de De Vreese (2005), son los que se presentan en acontecimientos o tópicos específicos, circunstanciales y determinados. Hablamos, por ejemplo, de los encuadres de la información que se identifican en acontecimientos muy concretos como pueden ser las acciones terroristas, los asuntos de migración, las crisis financieras, las campañas políticas, y otros temas de coyuntura política y social. Este tipo de encuadres se conocen como específicos (*issue-specific frame*) debido a que presenta características en el tratamiento de la información que solamente se dan en ese tema o acontecimiento, en determinado momento y de acuerdo al contexto cultural.⁹⁶

También existe la propuesta de Iyengar y Simon (1993) respecto a distinguir los encuadres de la información episódicos y temáticos, según el tratamiento que le den a la información (p. 369). Los encuadres episódicos muestran los temas públicos en términos de casos concretos o eventos específicos, como pueden ser los siguientes casos: un trabajador desempleado, una víctima de discriminación racial, un atentado terrorista, un asesinato particular, un escándalo político, etcétera. Los encuadres temáticos abordan los asuntos públicos en un contexto general o abstracto, por ejemplo, las transformaciones en las oportunidades laborales, la defensa de los derechos humanos, las políticas contra el

⁹⁵ Estos encuadres genéricos de la información pueden ser encontrados en la cobertura de distintos temas, como ha sido demostrado por diversas investigaciones (Valkenburg, et al., 1999; Igartua & Muñiz, 2004; De Vreese, 2005). Otras investigaciones sobre los encuadres genéricos han demostrado que el uso de uno u otro tiene un impacto específico en la interpretación y definición de los acontecimientos o temas (Valkenburg, et al., 1999).

⁹⁶ Estudios sobre los encuadres específicos han analizado el tratamiento del terrorismo (Norris, et al., 2003; Sádaba, 2008), la inmigración (Igartua, et al., 2006), las campañas políticas (Chihu, 2005; Entman, 2010) y otros temas de coyuntura política y social.

terrorismo, las acciones de prevención de la criminalidad, el seguimiento de la corrupción política, etcétera. La cuestión relevante para identificar estos dos tipos de encuadres podría ser si el texto informativo contextualiza o contiene argumentos explicativos del asunto abordado por los medios.

6.4. Los temas y campos temáticos en la información

Un asunto o un tema es, en términos simples, aquello de lo que el discurso trata. Este tema es también el resumen o núcleo de todo discurso. (Van Dijk, 1990, p. 53) Los temas representan el asunto de que se trata el discurso periodístico y explican la coherencia general de los textos noticiosos. Los temas representan la “esencia” de lo que el discurso periodístico especialmente sugiere o considera más importante.

Los usuarios de la prensa no son capaces de memorizar los detalles de cada texto noticioso y del discurso periodístico global, pero sí organizan mentalmente los significados globales o los temas globales (las macroestructuras semánticas) (Gomis, 1991; Van Dijk, 2003; Castells, 2010). De ahí también que, menciona Van Dijk (2003):

la relevancia social que tienen los temas en el discurso, en la interacción y en la estructura social, ya que definen el elemento hacia el que se orientan los hablantes, las organizaciones y los grupos, el elemento que mayor impacto ejerce sobre ulteriores discursos y acciones. (p. 153)

Los temas no pueden ser observados directamente, han de ser inferidos del discurso periodístico, o asignados a él, por los usuarios de la prensa (Van Dijk, 2003, p. 153). No obstante, se expresan con bastante frecuencia en la dimensión textual del discurso, es decir, en la estructura de la noticia. Por ejemplo, en el titular, en el encabezado, en el cuerpo de la

noticia (oraciones y argumentos) y en la conclusión o cierre. En el discurso periodístico, los temas y campos temáticos se expresan explícitamente mediante los titulares y los encabezamientos de las noticias (Van Dijk, 1990, p. 253).

Al respecto, Mar de Fontcuberta (1993) menciona que *“los titulares periodísticos identifican, anuncian y resumen las noticias. Despiertan el interés del público y comunican lo más importante de la información;”* mientras que con el encabezamiento se inicia la narrativa periodística o la secuencia de hechos explicados por el periodista (p. 115).

Parafraseando a Van Dijk (2003), comprender determinados acontecimientos mediante el discurso periodístico es básicamente construir un modelo que permita su “traducción” o “interpretación”. De tal modo que, nosotros no recordamos los significados y detalles del acontecimiento sino el modelo mental construido para su interpretación y valoración.

En el discurso periodístico los temas se organizan de manera tal que la información más importante o relevante se presenta en una posición más destacada, tanto en el texto tomado como un todo, como en las oraciones. “Esto significa que para cada tema, la información más importante se presenta primero.” (Van Dijk, 1990, p. 71) Lo anterior da lugar a una organización de la información del tipo arriba-abajo, de lo general a lo particular, que coincide también con la dimensión importante–menos importante –lo cual no significa que siempre sea el caso y varía de acuerdo al género periodístico (nota informativa, editorial, reportaje, crónica, columna), sin embargo, en la prensa escrita se mantiene el esquema de colocar los acontecimientos noticiosos más importantes la primer

página o portada del diario, y de ahí se jerarquiza la información según el grado de importancia.

6.5. La agenda informativa

La realidad presentada en los medios informativos es parcial y fragmentada. Los medios seleccionan, ordenan y destacan ciertos acontecimientos de la realidad, de un amplio espectro de posibilidades, y esto es lo que constituye su agenda informativa (McCombs, 2010). McCombs (1996) sostiene la agenda informativa de los medios tienen la “capacidad de estructurar y organizar nuestro propio mundo” (p. 16).

En esta investigación se entiende por agenda informativa al conjunto de temas (y sus aspectos) y actores de la información que prevalecen en la cobertura de los medios de comunicación. Se considera que la agenda informativa de los medios es producto de la selección de ciertos aspectos de la realidad y su jerarquización al momento de publicarse como noticia. En este proceso de conformación de la agenda informativa se manifiestan las prioridades de los medios respecto a la cobertura de ciertos temas, asuntos o acontecimientos.

La definición de agenda informativa adoptada en esta investigación se fundamenta en los postulados teóricos de la *agenda-setting*, sin embargo se enfatiza en la capacidad que tiene la agenda para orientar el sentido o interpretación que las audiencias pueden dar a los temas, asuntos o acontecimientos tratados por los medios. En este sentido, la agenda informativa de los medios constituye el primer paso para el conocimiento del *framing* o los encuadres de la información manifiestos en las noticias.

Capítulo 7. Estrategia metodológica para el estudio del tratamiento informativo en la cobertura de la guerra contra el narcotráfico

La estrategia metodológica para el estudio y análisis del tratamiento informativo en la cobertura de la guerra contra el narcotráfico se compone de dos dimensiones analíticas: la cobertura y el tratamiento informativo. En la dimensión de la cobertura se da cuenta de la agenda informativa de los rotativos, es decir, de la prevalencia de temas y actores en las noticias y la relevancia que tienen en el medio. La dimensión del tratamiento permite identificar, mediante los encuadres de la información, el tratamiento informativo dado a las noticias.

Se utilizó la técnica de análisis de contenido cualitativo para obtener los datos empíricos de la investigación. Esta técnica conjunta la perspectiva cuantitativa y cualitativa utilizada por muchas investigaciones en comunicación sobre el *framing* (Iyengar & Simon, 1993; Semetko & Valkenburg, 2000; Norris, et al., 2003; Muñiz, et al., 2009; Sorribas & Brussino, 2011).

El análisis de contenido se enfoca principalmente en el mensaje dentro del proceso de comunicación, ofreciendo resultados confiables, objetivos y medibles sobre el contenido implícito o explícito en los mismos. De acuerdo con Lozano (1994), “se considera que esta técnica es sistemática porque se basa en procedimientos que se aplican de la misma forma a todo el contenido analizable”, es confiable u objetiva porque personas diferentes pueden aplicar las categorías a la misma muestra de análisis y llegar a las mismas conclusiones (p. 142).

La dimensión de análisis de la cobertura, en la cual se describe la agenda informativa de los periódicos analizados, es fundamentalmente cuantitativa, aunque las variables y las categorías responden a las características cualitativas de la teoría del *framing*. En la dimensión del tratamiento informativo se enfatiza la perspectiva cualitativa y la interpretación de los resultados.

La dimensión de la agenda informativa se conforma por las siguientes categorías: prevalencia temática, aspectos (descriptivos e interpretativos) de la *guerra contra el narcotráfico*, prevalencia de actores y fuentes de la información, referencias geográficas y relevancia temática. La dimensión de análisis del tratamiento informativo se compone de las categorías: encuadres genéricos de la información y encuadres específicos de la información.

Tabla 3 Dimensiones y categorías de análisis

Dimensión analítica	Categorías
Agenda informativa	Prevalencia temática
	Aspectos descriptivos e interpretativos de la <i>guerra contra el narcotráfico</i>
	Prevalencia de actores y fuentes de la información
	Referencias geográficas en la información
	Relevancia de la información
Tratamiento informativo	Encuadres genéricos de la información
	Encuadres específicos de la información

Fuente: Elaboración propia con fundamento en la perspectiva teórica de la *agenda-setting* y el *framing*

Los datos empíricos de las categorías propuestas en la investigación se obtuvieron a partir de nueve variables: 1) Ubicación en portada, 2) Sección interior, 3) Tamaño del ítem,

4) Campo temático, 5) Actores y fuentes de la información, 6) Referentes geográficos, 7) Tipología de encuadres de la información, 8) Ideas centrales y 9) Uso de la noción de *guerra*.

Las variables de la investigación se organizaron según el tipo de información que proporcionan en a) descriptivas, b) de contenido y c) de tratamiento, como se representa en la siguiente tabla:

Tabla 4 Organización de las variables propuestas en la investigación

Variables de la investigación	
Descriptivas	Ubicación en portada
	Sección interior
	Tamaño del ítem
De contenido	Campo temático
	Actores de la información
	Referentes geográficos
De tratamiento	Tipología de encuadres
	Ideas centrales
	Uso de la noción de <i>guerra</i>

Fuente: Elaboración propia

La descripción y definición de cada uno de los observables, variables y categorías se realiza en el apartado 7.2 *Definición de variables* que se encuentra algunas páginas más adelante.

Los siguientes apartados contienen: primero, el proceso de selección del universo de análisis, el *corpus* de investigación y las unidades de registro y contexto; segundo, se presentan y definen las variables y los observables contruidos para la investigación; y tercero, se exponen y explican las dimensiones analíticas y se describen las categorías que las componen, así como el procedimiento metodológico para obtención de datos.

7.1. Selección del *corpus* de análisis

La selección de las unidades de análisis fue producto de un proceso de reflexión que se desprende de los objetivos planteados en la tesis y el marco teórico elaborado para la investigación. En ese sentido, la selección del *corpus* y las unidades de análisis dependió de la dimensión analítica de la que se trate.

Para ambas dimensiones, el universo de análisis lo constituyen las noticias presentadas en las portadas de los diarios *El Universal*, *Milenio Diario* y *La Jornada*, del 1º de diciembre del 2006 hasta el 31 de diciembre del 2011, que hacen alguna referencia a cuestiones del narcotráfico. De ese universo de análisis se extrajeron únicamente los ítems informativos que abordan la cuestión de la *guerra contra el narcotráfico*, tomando como criterios las definiciones (amplia y restringida) del término, de los cuales se obtuvo la muestra de análisis para la investigación.

7.1.1. Selección del *corpus* para la dimensión de la agenda informativa

Las unidades de análisis, en la dimensión de la agenda informativa, la constituyen los titulares en portada de los diarios analizados. Van Dijk (1990) manifiesta que los titulares de la primera plana ofrecen unidades textuales que posibilitan la detección de las macroestructuras semánticas (proposiciones que sintetizan el contenido informativo del ítem periodístico), es decir, de los temas, asuntos o tópicos de los que trata la información. Además, los titulares en portada revelan la relevancia del tema informado dentro de la agenda del medio.

Para conformar la muestra de la dimensión de la agenda informativa se siguieron dos procedimientos. Primero, se definieron temporalmente las portadas de los periódicos de

las cuales se obtendría el universo de análisis (titulares de portada) mediante la técnica de muestro de la semana compuesta, la cual consiste en la construcción de una semana tipo por cada mes. Este tipo de muestreo es el más recurrido para el análisis de contenido en prensa ya que garantiza la aleatoriedad y representatividad de la muestra debido a que sigue un procedimiento sistemático y ajeno al sesgo del investigador.

La selección de los días de la semana tipo por cada mes consistió en elegir el primer lunes, el segundo martes, el tercer miércoles y el cuarto jueves del mes, comenzando nuevamente con el primer viernes, en caso de que el mes no tuviera cinco semanas, el segundo sábado y el tercer domingo⁹⁷. Y así sucesivamente para cada mes y año hasta cubrir el marco temporal planteado por la investigación.

La selección de las unidades de análisis comenzó el lunes 11 de diciembre del 2006, fecha en que se dio a conocer la implementación de la estrategia federal de combate al narcotráfico y que se conoce como la “declaratoria de guerra”. Solamente en el mes de diciembre del 2006 se comenzó la selección de los ítems en el segundo lunes del mes, el resto de los meses analizados siguió el procedimiento tradicional de la semana compuesta, descrito en el párrafo anterior.

Una vez determinadas las portadas de las cuales se seleccionaron las unidades de análisis, se procedió a identificar todos aquellos titulares que informaran sobre algún acontecimiento relacionado con el narcotráfico, de los cuales se seleccionaron y extrajeron

⁹⁷ En Muñiz (2011) puede la aplicación de la semana compuesta como técnica de muestreo para la selección de ítems informativos.

únicamente los que hacían referencia a la *guerra contra el narcotráfico*, de acuerdo a la doble definición⁹⁸ de la noción propuesta en esta investigación.

Los criterios de selección de las unidades de análisis quedaron de la siguiente manera:

a) En la definición amplia de la *guerra contra el narcotráfico* se ingresaron:

- Aspectos relacionados con la violencia y la inseguridad generada por el narcotráfico, como las ejecuciones, las extorsiones, los “levantones”, los enfrentamientos, las masacres, etc.
- Aspectos relacionados con el control territorial de parte de los grupos criminales
- Textos noticiosos que hagan referencia a la amenaza que representa el narcotráfico para la seguridad y el gobierno
- Aspectos relacionados con los llamados “daños colaterales” (Fallecimientos de personas ajenas a la delincuencia)

b) Bajo el criterio de la definición restringida de la *guerra contra el narcotráfico* se ingresaron:

- La estrategia federal de combate a la delincuencia organizada (Plan Mérida, Operativos Conjuntos)
- Política de seguridad en materia de crimen organizado
- Detenciones, extradiciones y decomisos

⁹⁸ La idea de una doble definición de la noción *guerra contra el narcotráfico* surgió luego de leer la investigación de la socióloga Chiara Sáez (2005) sobre la cobertura y el tratamiento informativo de la seguridad ciudadana y los conflictos sociales en Chile, quien utiliza una doble definición del concepto seguridad ciudadana.

- Depuración de instituciones de seguridad pública, casos de suplantación e infiltración en las instituciones de gobierno, así como denuncias de corrupción y vínculos de políticos con los cárteles de las drogas
- Políticas públicas en materia de drogadicción y narcomenudeo
- Declaraciones de políticos y ciudadanos en favor o en contra de la estrategia

7.1.2. Selección del *corpus* para la dimensión del tratamiento informativo

La selección del *corpus* de análisis para la dimensión del tratamiento informativo fue intencional⁹⁹, es decir, se utilizaron solamente aquellos ítems informativos, obtenidos en la muestra para la agenda informativa, que fueran los mejores representantes de las categorías conceptuales propuestas para esta dimensión. Este procedimiento es consistente con las técnicas de análisis de contenido cualitativo y con las estrategias metodológicas de la teoría del encuadre. Abela (2002) afirma que “el análisis de contenido cualitativo consiste en un conjunto de técnicas sistemáticas del sentido oculto de los textos”, por tanto, este tipo de análisis “no sólo se ha de circunscribir a la interpretación del contenido manifiesto del material analizado sino que debe profundizar en su contenido latente y en el contexto social donde se desarrolla el mensaje”.

El muestreo utilizado en la selección del *corpus* para investigaciones de análisis de contenido cualitativo suele ser el intencional, que es aquél en el que las unidades de análisis son elegidas, no al azar ni siguiendo leyes de probabilidades, sino mediante algún otro método determinado por la teoría o los objetivos de la investigación (Abela, 2002).

⁹⁹ El tipo de muestreo utilizado para la selección del *corpus* en investigaciones que emplean la técnica de análisis de contenido cualitativo suele ser el intencional, que es aquél en el que las unidades de análisis son elegidas, no al azar ni siguiendo leyes de probabilidades, sino mediante algún otro método determinado por la teoría o los objetivos de la investigación (Abela, 2002).

Las unidades de análisis que constituyen el *corpus* en la dimensión del tratamiento informativo fueron seleccionadas siguiendo criterios meramente teóricos. Es decir, se eligieron todos aquellos ítems periodísticos cuyo contenido se consideró ofreciera los mejores ejemplos del tratamiento informativo desde la perspectiva teórica del *framing* y el uso metafórico de la noción “guerra”.

El universo de análisis de esta dimensión lo constituye la muestra de titulares de primera plana obtenidos en la dimensión de la agenda informativa. Para la dimensión del tratamiento informativo se utilizó el ítem periodístico (noticia, reportaje, crónica, etc.) como unidad de análisis, no solamente el titular del ítem.

7.1.3. Características de los periódicos *El Universal*, *La Jornada* y *Milenio Diario*

Se eligieron los periódicos *La Jornada*, *Milenio Diario* y *El Universal* para estudiar la cobertura y el tratamiento informativo de la *guerra* contra el crimen organizado debido a su grado de relevancia e influencia en el país, como representantes de los principales medios informativos impresos nacionales.

Algunas de las características comunes entre ellos consisten en:

- Amplia cobertura temática.
- Penetración a nivel nacional.
- Reconocida identificación de la línea editorial del medio informativo (conservador, progresista, crítico, de izquierda, de derecha, liberal, etc.).
- Reconocimiento de la importancia o relevancia del medio para la sociedad nacional.
- Presencia en formatos digitales (Internet, RSS, etc.).

- Importante tráfico en los portales de internet de los respectivos periódicos¹⁰⁰.

Otra característica adicional de los diarios seleccionados es que en algún momento, desde el inicio de la denominada *guerra contra el narcotráfico*, destinaron una cobertura especial al tema, e incluso abrieron secciones y/o ediciones especiales donde albergaron éste tipo de informaciones. Por otro lado, de alguna u otra manera los diarios seleccionados participaron en el acuerdos para la cobertura de temas de seguridad, violencia y narcotráfico (8th Austin Forum on Journalism in the Americas, 2010; González, 2011).

El Universal es uno de los diarios de circulación nacional de más antigüedad en el país. Fue fundado en 1916 por Félix Fulgencio Palavicini. Actualmente Juan Francisco Early Jr. funge como director. En sus inicios el diario tenía el objetivo de difundir los postulados de la Constitución, y se propuso fortalecer la reconstrucción económica, política y social del país, con la aplicación de un ideario basado en las garantías constitucionales, la libertad de expresión, la anti-reelección. A partir de la dirección de Early el contenido del diario mantiene una línea de respeto al pluralismo ideológico y la libertad de expresión, en la búsqueda de un país democrático. “Desde entonces, *El Universal* se ha mantenido a la vanguardia del periodismo nacional, ofreciendo a los lectores la información veraz y oportuna que la sociedad demanda.” A decir del diario, una de las principales acciones emprendidas ha sido su lucha por dignificar la relación de la prensa con la sociedad y el gobierno. Así mismo, el diario postula la independencia editorial como su primer parámetro de ética y garantía de su misión periodística. El sitio web del diario (eluniversal.com.mx) ocupa el primer lugar de tráfico de los portales de periódicos en el “Top Sites in México”, elaborado por Alexa (2011), y el treceavo general.

¹⁰⁰ Estos criterios son característicos de la denominación “periódicos de referencia”.

Milenio Diario es un periódico fundado en la ciudad de Monterrey, Nuevo León, el 22 de noviembre de 1974 por Jesús D. González, y fue hasta el 2000 cuando hizo su aparición en la Ciudad de México. Actualmente se distribuye en todo el país bajo la tutoría del *Grupo Editorial Milenio* y tiene bajo su cargo la publicación de 10 periódicos en diversas ciudades: Puebla, Estado de México, Villahermosa, Jalisco, Hidalgo, Monterrey, Xalapa, Laguna, León y Tampico. Además es responsable de la edición de varias revistas y suplementos de socialité y del proyecto televisivo *Milenio Televisión*. El modelo empresarial del *Grupo Editorial Milenio* “ha abierto una posibilidad poco ortodoxa de desarrollo para el periodismo de las regiones”, una fórmula que a decir de María Elena Hernández (2010), “puede satisfacer la necesidad de las ciudades pequeñas de hacer <<buen periodismo a bajo costo>>”, lo que quizá sea la única manera de competir en los mercados locales con “los diarios viejos, poderosos y llenos de vicios”. *Milenio.com* ocupa el lugar 28 del “Top Site in México” (Alexa, 2011), con lo que se sería el tercer sitio web de periódicos digitales más transitados por cibernautas mexicanos.

La Jornada es uno de los principales periódicos mexicanos de circulación nacional, publicado en la Ciudad de México desde el 19 de septiembre de 1984, fundado por Carlos Payán y dirigido actualmente por Carmen Lira Saade. Después del diario *El Universal*, *Reforma* y *Milenio Diario*, *La Jornada* ocupa el cuarto lugar nacional en tiraje y el tercero en el Distrito Federal. Este tabloide se ha caracterizado por sus críticas al Gobierno Federal, el apoyo a los movimientos sociales y las causas populares, y su tendencia editorial de izquierda. El periódico ha sido crítico de las políticas “neoliberales” de los gobiernos priistas y panistas, y ha mostrado un disimulado apoyo al *Partido de la Revolución Democrática*. La Jornada cuenta con una serie de periódicos regionales en varios estados

del país (Veracruz, Puebla, Tlaxcala, Michoacán, Morelos, San Luis Potosí, Guerrero, Jalisco, Zacatecas y Aguascalientes), además de contar con una librería y editorial de suplementos, revistas y libros. Como reconocimiento a su calidad, muchos de sus periodistas y colaboradores han sido acreedores al Premio Nacional de Periodismo. En su momento, algunos de sus editorialistas y columnistas mostraron un abierto apoyo hacia el EZLN, la APPO, el CGH, el SME y multiplicidad de grupos sindicales, campesinos, obreros y ciudadanos. El sitio Web de *La Jornada* (jornada.unam.mx), al estar albergado en el site de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), es difícil saber con exactitud la posición que ocupa a nivel global y en relación a los demás periódicos digitales. El portal de la UNAM ocupa la posición 27 del ranking de Alexa (2011), pero el 36.83% del tráfico que presenta es de usuarios de *La Jornada*.

7.2. Definición de variables y observables

Las variables y observables propuestas en esta investigación fueron definidas y organizadas de acuerdo al tipo de información que proporcionan. La propuesta de investigación se compone de cuatro tipos de variables, organizadas de la siguiente manera:

- Variables de identificación: Se refiere a toda aquella información de las unidades de análisis que permiten su identificación.
- Variables descriptivas: Se incluyen datos que describen la unidad de análisis, como la ubicación del ítem en portada, la sección en que se publicó el ítem, el tamaño del ítem.
- Variables de contenido: Se refieren a los datos que nos informan del contenido de la unidad de análisis.

- Variables de tratamiento: Son aquellos datos que dan información particular sobre el contenido de la unidad de análisis.

Con las variables de identificación, descriptivas y de contenido se diseñó una base de datos en Excel, que después fue analizada con software estadísticos como el SPSS y el Statgraphics Centurion para obtener los datos estadísticos.

7.2.1. Variables de identificación

De las unidades de análisis se extrajeron datos que permitieran su identificación individual. Las variables de identificación permiten el registro y control de las unidades de análisis, lo cual facilita su localización en la base de datos o software utilizado para la investigación y evita la duplicación de datos y/o resultados.

Las variables de identificación son: a) *ID*, número único e irrepetible asignado a cada una de las unidades de análisis; b) la *publicación*, en la cual se registra a qué periódico corresponde la unidad de análisis; c) el *titular*, contiene la transcripción textual del titular en portada; y d) *fecha de publicación*, en la cual se registra la fecha en que fue publicado el titular de portada.

Tabla 5 Variables de identificación

De identificación	Variables	Definición
	ID	Número único de identificación de la unidad de análisis.
	Publicación	Nombre del periódico: a) <i>La Jornada</i> b) <i>Milenio Diario</i> c) <i>El Universal</i>
	Fecha de publicación	Fecha de la publicación de la unidad de análisis
	Titular	Titular completo de la unidad

Fuente: Elaboración propia

Las variables de identificación permiten obtener un primer acercamiento analítico a la cobertura y el tratamiento informativo que dieron los medios analizados al tema de la *guerra contra el narcotráfico*. La variable referente a la publicación permite controlar la comparación de los resultados obtenidos en el análisis, mientras que la variable temporal (fecha de publicación) proporciona la tendencia cronológica de la cobertura informativa.

7.2.2. Variables descriptivas

Las variables descriptivas permiten obtener información general sobre la unidad de análisis y proporcionan los primeros datos que serán analizados en la dimensión de la agenda informativa. Estas variables se dividen en:

- Ubicación en portada: permite conocer la relevancia de la información noticiosa según la ubicación de la unidad de análisis en la primera plana. Las unidades de análisis se clasificaron según su grado de importancia como a) *primer titular*, cuando era la información más destacada en la portada¹⁰¹ y b) *segundo titular*, si aparecía el ítem en la segunda posición de importancia.
- Sección interior: Se registró el lugar al interior del diario donde se publicó la información de la unidad de análisis.
- Tamaño del ítem: Se midió las unidades de análisis según la cantidad de palabras utilizadas en el contenido del ítem y se clasificaron en a) *pequeño*, cuando la unidad de análisis se componía de 50 a 300 palabras, b) *mediano*, aquellos ítems que tenían entre 301 y 600 palabras, c) *grande*, todos aquellos ítems con más de 601 palabras y menos de 900, y d) *muy extenso*, aquellos con más de 901 palabras.

¹⁰¹ Este tipo de información es la que aún se conoce como la nota de “ocho columnas”. Las unidades clasificadas como principal se distinguen porque ocupan el espacio más destacado en la portada, por el tamaño y forma de la tipografía, y en algunos casos por el acompañamiento de otros recursos visuales, como pueden ser las fotografías.

Tabla 6 Variables descriptivas propuestas en la investigación

	Variables	Observables
Descriptivas	Ubicación en portada	<ul style="list-style-type: none"> ○ Principal ○ Secundaria
	Sección interior	<ul style="list-style-type: none"> ○ Política ○ Estados ○ MP ○ Etc.
	Tamaño del ítem	<ul style="list-style-type: none"> ○ Pequeño ○ Mediano ○ Grande

Fuente: Elaboración propia

Las variables descriptivas forman parte de la dimensión de la agenda informativa, en particular proporcionan los datos para el análisis de la categoría referente a la relevancia de la información. La variable de sección interior permite conocer la clasificación particular que el medio informativo da a las informaciones obtenidas en la muestra. Las variables de ubicación en portada y tamaño del ítem proporcionan los datos esenciales sobre la relevancia de la información para los diarios en cuestión.

7.2.3. Variables de contenido

Las variables de contenido proporcionan información concreta y explícita en torno al tema que aborda el ítem, los actores que forman parte de la información y las referencias espaciales o geográficas donde se desarrollan los acontecimientos noticiosos. Estas se dividen en:

- Campos temáticos¹⁰²: Se identificaron los temas concretos a los que hace referencia las unidades de análisis, para después ser organizadas y clasificadas de

¹⁰² Gutiérrez Cham ha utilizado una categoría similar a la que denomino aquí campo temático. Para el autor, los temas es “aquello de lo que se habla en un texto, lo cual necesariamente no coincide con alguna parte de la oración, sino con un fragmento discursivo” (Gutiérrez, 2008, p. 106). En este sentido, cada oración de un ítem informativo puede “hablar de algo”, es decir, tener un tema. Entonces, en un ítem informativo podemos encontrar ene cantidad de temas que no necesariamente se corresponden. Sin embargo, Gutiérrez Cham coincide con Van Dijk respecto a que hay proposiciones que sintetizan el sentido general del texto informativo, las cuales se conocen como macroestructuras semánticas. En otras palabras, podemos decir

acuerdo a grandes campos temáticos, siguiendo la propuesta de las macroestructuras semánticas de Van Dijk (1990). Los campos temáticos son un conjunto de temas generales o abstractos en los cuales pueden organizarse temas específicos que comparten elementos de significado en común.

- Actores de la información: Se identificaron los actores presentes en las unidades de análisis y se clasificaron bajo dos criterios: tipo de actor y rol del actor. El primero se refiere a la posición o representación del actor dentro de alguna institución social; el segundo identifica si los actores aludidos en el ítem informativo son los protagonistas del acontecimiento o la fuente de la información. La tabla 7 contiene la tipología de los actores de la información que fueron contemplados.
- Referentes geográficos: Se identifican las zonas geográficas (estados, países) donde se desarrollan los acontecimientos informados en los ítems periodísticos.

que los textos informativos contienen “temas” que sintetizan el sentido general del ítem. Estos temas “generales” o abstractos los llama Gutiérrez Cham “macrotemas”; y este es el mismo sentido que tiene lo que denominó como “campo temático”.

Tabla 7 Variables de contenido propuestas en la investigación

	Variables	Observables
De contenido	Campo temático	<ol style="list-style-type: none"> 1. Aspectos relacionados con las políticas en materia de seguridad <ul style="list-style-type: none"> - Declaraciones de políticos - Plan Mérida - Legislación en materia de seguridad - Declaraciones de autoridades - Tratados internacionales - Ajustes a la estrategia 2. Implementación de operativos policiaco–militares 3. Aspectos relacionados con amenazas a la seguridad <ul style="list-style-type: none"> - Atentados o actos “terroristas” - Declaraciones sobre amenazas a la seguridad 4. Resultados de la estrategia federal <ul style="list-style-type: none"> - Decomisos - Detenciones - Extradiciones - Erradicación de cultivos 5. Violencia generada por el narcotráfico <ul style="list-style-type: none"> - Ejecuciones - “Daños colaterales” - Enfrentamientos 6. Control territorial (de la “plaza”) <ul style="list-style-type: none"> - Disputas por el territorio 7. Suplantación de poderes, corrupción e infiltración
	Actores de la información	Tipo de actores <ol style="list-style-type: none"> a. Presidencia de la República b. Instituciones de seguridad c. Gobierno norteamericano d. Institución gubernamental e. Organismos internacionales f. Políticos g. Autoridades estatales h. Congreso de la Unión i. Academia j. Ciudadanía k. Víctimas l. Criminales m. Otros gobiernos extranjeros n. Religiosos Rol de los actores <ol style="list-style-type: none"> a. Fuente b. Protagonista
	Referentes geográficos	<ol style="list-style-type: none"> a. Estados de la república

Fuente: Elaboración propia

En la siguiente tabla se presenta la definición de la clasificación de los protagonistas y/o actores en los ítems informativos:

Tabla 8 Tipología de actores de la información

Actores de la información¹⁰³	Definición
Presidencia de la República	Se conforma por el presidente de la república, Felipe Calderón Hinojosa, y el Secretario de Gobernación en turno.
Instituciones de seguridad	Contiene actores provenientes de las siguientes instituciones: Secretaría de la Defensa Nacional (Sedena), Secretaría de Seguridad Pública Federal (SSP), Procuraduría General de la República (PGR), Secretaría de Marina Armada de México (SEMAR), Policía Federal (PF) y el Consejo Nacional de Seguridad –que funge como un órgano coordinador de la política en materia de seguridad que, aunque está conformado por las instituciones del gabinete de seguridad, se presenta como un órgano autónomo.
Instituciones gubernamentales	Se incluye cualquiera funcionario de la estructura de gobierno del país, de cualquier nivel administrativo (federal, estatal, municipal), exceptuando las que conforman el gabinete de seguridad.
Congreso de la Unión	Lo conforman todos aquellos actores que desempeñan un cargo de elección popular en el área legislativa (diputados, senadores).
Academia y/o especialistas	Conformado por todos aquellos actores que ostentan reconocimiento como expertos o autoridades en la materia, sean estos nacionales o extranjeros. En este tipo de actor se incluyen las fuentes procedentes de gobiernos colombianos, en tanto fueron utilizados como expertos en el problema del narcotráfico y la guerra contra el crimen.
Políticos	Líderes o miembros de partidos políticos, candidatos a algún cargo de elección popular (al momento de su aparición en la noticia), líderes políticos reconocidos y partidos políticos.
Gobierno norteamericano	Lo constituyen autoridades y políticos representantes de los Estados Unidos de Norteamérica.

¹⁰³ Los actores de la información fueron clasificados según la posición institucional y/o discursiva desde la cual se enuncia su participación dentro de la noticia. La tipología de actores de la información contempla catorce distintos tipos, mutuamente excluyentes.

Ciudadanía	Son todos aquellos actores ciudadanos que no ostentan algún cargo administrativo o político en la estructura gubernamental. Son actores que representan el “sentir de la sociedad”.
Organizaciones de la Sociedad Civil	Incluye todas las Organizaciones No Gubernamentales (ONG's)
Actores religiosos	Se incluyeron todos los actores de instituciones religiosas.
Empresarios	Actores sociales vinculados al sector empresarial del país.
Víctimas	Protagonistas de la noticia que aparecen en su calidad de víctimas del acontecimiento informativo.
Delincuentes o criminales	Se refiere a los sujetos infractores de la ley que son presentados en los ítems informativos.
Organizaciones internacionales	Se conforma de todas aquellas organizaciones de índole internacional, como la ONU.
Autoridades estatales	Se refiere a los funcionarios públicos que desempeñan algún cargo en los gobiernos estatales y municipales.
Otros gobiernos extranjeros	Fueron incluidos los representantes de cualquier gobierno extranjero, exceptuando los procedentes de los Estados Unidos.

Fuente: Elaboración propia

Las variables de contenido proporcionan los datos empíricos de ambas dimensiones de la investigación: la agenda informativa y los encuadres de la información (tratamiento informativo). La información que se obtiene de ellas es tanto de carácter cuantitativo como cualitativo, permite obtener resultados medibles y conclusiones interpretativas. En el apartado donde se definen las categorías de la investigación se especifica y justifica cuáles variables de contenido forman parte de la dimensión de la agenda o del tratamiento.

7.2.4. Variables de tratamiento

Las variables de tratamiento son predominantemente cualitativas, pero permiten el tratamiento cuantitativo, por tanto medible, aunque los resultados obtenidos no pueden ser generalizados debido a que la selección del *corpus* de análisis al que se le aplicaron no responde a un muestreo aleatorio probabilístico¹⁰⁴.

La definición de las variables de tratamiento responde al marco teórico adoptado para la investigación. Estas variables permiten conocer las particularidades del tratamiento informativo dado a los ítems desde los postulados de la teoría del encuadre (Entman, 1993; Scheufele, 1999; Semetko & Valkenburg, 2000; De Vreese, 2005; Sádaba, 2007; Weaver, 2007; entre otros).

Las variables de tratamiento son:

- Tipología de encuadres: Se clasificaron los ítems informativos siguiendo la tipología de encuadres de De Vreese (Valkenburg, et al., 1999; De Vreese, 2005) e Iyengar (Iyengar & Simon, 1993).
- Ideas centrales: Se identificaron las ideas clave, los términos relevantes o las metáforas utilizadas en la narrativa de los textos noticiosos.
- Uso de la noción “guerra”: Se identificaron la presencia de los términos guerra, combate y lucha, en relación al narcotráfico y/o el crimen organizado, y se extrajo el sentido discursivo de la idea de *guerra contra el narcotráfico*.

¹⁰⁴ Al respecto véase el apartado de “Selección del *corpus* de análisis”.

Tabla 9 Variables de tratamiento propuestas en la investigación

	Variables	Observables
De tratamiento	Tipología de encuadres	a) De conflicto b) De interés humano c) De responsabilidad d) De consecuencias económicas e) De juicio moral
	Ideas centrales	Ideas clave, términos relevantes o metáforas
	Uso de la noción de <i>guerra</i>	Se identificaron las referencias a la idea de <i>guerra contra el narcotráfico</i> y se extrajeron las ideas clave que la sustentan.

Fuente: Elaboración propia

La variable tipología de encuadres permite identificar la recurrencia de los medios a emplear esquemas o mecanismos convencionales en la construcción de la información noticiosa. La definición de ésta y sus indicadores se corresponde a la tipología de encuadres genéricos trabajados por Valkenburg, Semetko, De Vreese e Iyengar (Valkenburg, et al., 1999; Semetko & Valkenburg, 2000; Iyengar & Simon, 1993).

Las características de los encuadres genéricos de la información estos son las siguientes:

- a) *De conflicto*, cuando el énfasis está en el conflicto entre los actores de la información y se manifiesta cuando se exponen opiniones enfrentadas respecto a la información u acontecimiento
- b) *De interés humano*, el cual se caracteriza por presentar a un actor de la información como caso ejemplar del acontecimiento informativo, o por el énfasis aspecto sentimental u emocional con el que se construye la noticia.
- c) *De responsabilidad*, cuya característica es la atribución de responsabilidad, de acreditación o de culpa a ciertos actores de la información (instituciones o personas)

- d) *De consecuencias económicas*, el cual hace énfasis en las consecuencias económicas que tiene el acontecimiento noticioso para la sociedad
- e) *De juicio moral*, cuando se manifiestan principios o valores de orden moral o religioso.

La identificación de los encuadres genéricos se realizó utilizando de guía las siguientes preguntas:

Tabla 10 Identificación de los encuadres genéricos

Encuadres genéricos (<i>generic news frames</i>)	Preguntas guía para su identificación
a) <i>Encuadre de conflicto</i>	<p>¿La información refleja desacuerdo entre partidos políticos, individuos, grupos, instituciones o países?</p> <p>¿Algún partido político, individuo, institución o país realiza algún tipo de crítica o reclama a otro partido político, individuo, institución o país?</p> <p>¿La información se refiere a dos o más posturas alrededor de un asunto o problema?</p> <p>¿La información alude a ganadores o perdedores?</p>
b) <i>Encuadre de interés humano</i>	<p>¿La información muestra la cara humana de un tema o problema; con un ejemplo concreto del problema se presenta su lado más emocional?</p> <p>¿La información emplea adjetivos o descripciones personales que generan sentimientos de agravio, empatía, simpatía o compasión?</p> <p>¿La información enfatiza que los individuos o grupos se ven afectados por el asunto o problema?</p> <p>¿La información se introduce en la vida privada o personal de los actores?</p>
c) <i>Encuadre de responsabilidad</i>	<p>¿La información sugiere que algún nivel de gobierno tiene responsabilidad en el asunto o problema?</p> <p>¿La información sugiere que algún nivel del gobierno tiene la habilidad de resolver el problema?</p> <p>¿La información sugiere que un individuo o grupo social tiene responsabilidad en el asunto?</p>
d) <i>Encuadre de consecuencias económicas</i>	<p>¿Se mencionan ganancia o pérdidas financieras que puedan producirse en el momento del relato o en el futuro?</p> <p>¿Se alude a costes asociados al asunto o problema narrado?</p> <p>¿Se hace referencia a las consecuencias económicas que puedan emerger si se sigue o no una determinada acción?</p>
e) <i>Encuadre de juicio moral</i>	<p>¿La información contiene algún tipo de mensaje moral?</p> <p>¿La información hace referencia a la moralidad, a Dios o a otros principios religiosos?</p> <p>¿La historia ofrece prescripciones sociales específicas que indican cómo se debería actuar?</p>

Fuente: Elaboración propia basada en Semetko y Valkenburg (2000), De Vreese (2005) y Muñiz (2011).

7.3. Dimensiones de análisis: agenda informativa y tratamiento informativo

Las dimensiones de análisis de la presente investigación son la agenda informativa y el tratamiento o encuadres de la información. La cobertura informativa que dieron los medios a la *guerra contra el narcotráfico* se describe, caracteriza y analiza con la dimensión agenda informativa, la cual se compone de cinco categorías: 1) prevalencia temática, 2) aspectos (descriptivos e interpretativos) de la *guerra*, 3) prevalencia de actores y fuentes de la información, 4) referencias geográficas y 5) relevancia temática. El tratamiento informativo se indaga mediante los encuadres de la información, los cuales se componen de las categorías: 1) encuadres genéricos de la información y 2) encuadres específicos de la información.

A continuación se presentan las definiciones de cada una de las categorías, justificadas desde la perspectiva teórica de la investigación, y su función en el marco de las dimensiones analíticas propuestas en la metodología.

7.3.1. La agenda informativa

Las categorías propuestas en la investigación tienen fundamento en la teoría del encuadre, principalmente, y en la *agenda-setting*. Como se mencionó anteriormente, el *framing* o encuadramiento de la información es una estrategia mediática que consiste en:

seleccionar algunos aspectos de una realidad percibida y hacerlos más relevantes en un texto comunicativo, de tal manera que promueva una definición particular del problema, una interpretación de las causas, una evaluación moral y/o una recomendación de tratamiento para el tema descrito [cursivas en el original, negritas añadidas] (Entman, 1993, p. 52).

La selección de ciertos aspectos de la realidad es lo que define McCombs (1996) como “tematización” o *agenda-setting*, los que a su vez son transferidos a las audiencias como los asuntos más importantes para el medio. Este proceso de tematización y transferencia de la relevancia de los temas es lo que considero la dimensión de la agenda informativa. Por tanto, la agenda informativa tiene al menos dos aspectos: por un lado, un conjunto de temas o aspectos de la realidad que tienen prevalencia en el medio; y por el otro, del conjunto de temas seleccionados por el medio hay algunos que son más relevantes que otros.

De acuerdo con esta concepción de la agenda de un medio informativo, la configuración de ésta contiene en sí un nivel de enfoque o encuadramiento de la información. En otras palabras, desde el momento en que el medio informativo selecciona ciertos aspectos de los acontecimientos y los hace más relevantes en la estructura de su discurso, está dándole un enfoque al asunto informado. En este sentido, la agenda informativa contiene las marcas del encuadramiento de la información.

Sin embargo, operativamente se presenta la agenda informativa como una dimensión distinta del tratamiento informativo en tanto que con ella se pretende solamente exponer y describir, cuantitativamente, las tendencias del tratamiento informativo en la cobertura de la *guerra contra el narcotráfico*. Teóricamente, cuando hablamos de la prevalencia de temas y aspectos relacionados con la *guerra contra el narcotráfico* estamos exponiendo una parte del tratamiento informativo, del encuadramiento de la información.

Las categorías que componen la agenda informativa son las siguientes:

- Prevalencia temática: Se refiere a la presencia más o menos reiterativa de ciertos temas o tópicos relacionados con la *guerra contra el narcotráfico*. Permite conocer la tendencia de los medios informativos a seleccionar y construir su agenda en torno a un conjunto de temas, la cual podría explicarse por su línea editorial, aspectos coyunturales, predominio de fuentes, entre otras variables.
- Aspectos descriptivos de la *guerra* en las agendas informativas: Esta es una categoría con la cual se pretende conocer, siguiendo la definición de *guerra contra el narcotráfico* propuesta en la investigación, cuáles son los aspectos de la *guerra* que tienen mayor prevalencia en las agendas informativas. En esta categoría se organizan los temas que se identificaron en los ítems informativos según hagan referencia a algún campo semántico o significado amplio sobre la *guerra contra el narcotráfico* (Véase la Tabla 11).
- Aspectos interpretativos de la *guerra contra el narcotráfico*: Con esta categoría se intentan conocer los ámbitos interpretativos en los que se enmarca la cobertura de los aspectos descriptivos de la *guerra contra el narcotráfico*. Se organizan los aspectos descriptivos según el significado o sentido al que remiten: a) aspectos relacionados con la **implementación** de la estrategia federal, b) aspectos relacionados con los **resultados** obtenidos, c) aspectos que reflejan las **justificaciones** de la *guerra*, y c) aspectos que hacen referencia a las **consecuencias** de la estrategia (Véase la Tabla 11).

Tabla 11 Categorías de los aspectos de la guerra contra el narcotráfico

Aspectos de la guerra contra el narcotráfico	
Aspectos interpretativos	Aspectos descriptivos
Implementación	Política de seguridad
	Operativos policiaco–militares
Resultados	Decomisos
	Detenciones
	Extradiciones
Justificaciones	Amenazas
	Control territorial
	Corrupción
Consecuencias	Daños colaterales
	Violencia
	Inseguridad

Fuente: Elaboración propia

- Prevalencia de actores y fuentes de la información: Se refiere a la presencia reiterativa de sujetos, ya sea en su carácter institucional o individual, como fuentes o como protagonistas de la información, en los ítems informativos. Esta categoría permite conocer la tendencia de los medios a informar en torno a determinados sujetos sociales.
- Referencias geográficas: Con ella se identifica la prevalencia de ciertas regiones geográficas del país en la agenda informativa.
- Relevancia de la información: Con esta categoría se miden e identifican los aspectos (descriptivos e interpretativos) de la *guerra contra el narcotráfico* según el grado de relevancia que le fue asignado en las agendas informativas. La relevancia de la información se obtiene de la correlación entre los datos obtenidos mediante la ubicación de los ítems en portada y el tamaño de los mismos.

En la siguiente tabla se exponen las variables e indicadores mediante los cuales se obtuvieron los datos que conforman las categorías de la dimensión de la agenda informativa.

Tabla 12 Variables y categorías en la agenda informativa

	Categorías	Variables		Indicadores
Agenda informativa	Prevalencia temática	De identificación	Titular Publicación	
		Descriptivas	Ubicación en portada	Primer o segundo titular
		De contenido	Campos temáticos	Tipología de temas
	Aspectos descriptivos de la guerra	De contenido	Campos temáticos	Campos temáticos Definición de guerra contra el narcotráfico
	Aspectos interpretativos de la guerra			Aspectos descriptivos de la guerra
	Prevalencia de actores y fuentes de la información	De identificación	Titular	
		De contenido	Actores de la información	Tipología de actores Roles de actores
	Relevancia de la información	Descriptivas	Ubicación en portada Tamaño del ítem	Principal/Secundaria Chico/Medio/Grande/ Muy extenso
		De contenido	Campos temáticos	Tipología de temas Aspectos descriptivos de la guerra

Fuente: Elaboración propia

La categoría prevalencia del tema pretende identificar el conjunto de asuntos o tópicos concretos relacionados con la *guerra contra el narcotráfico* son seleccionados por el medio informativo. La categoría relevancia temática da cuenta de aquellos temas que son más importantes o aquellos en los que se enfatiza como prioritarios.

En términos de la agenda informativa no basta con dar cuenta de los temas más importantes y prevalentes para los medios debido a que también hay sujetos sociales que forman parte de la agenda de los medios, por lo cual se diseñó la categoría de prevalencia de actores sociales, mediante la cual se pretende identificar los sujetos con mayor presencia

e importancia mediática. Esta categoría también coincide con la propuesta teórico–metodológica de la *agenda–setting*, abordada principalmente con lo que se conoce como el segundo nivel de la teoría (López-Escobar, et al., 1996).

Los datos obtenidos con las categorías de la dimensión agenda informativa permiten generar resultados de índole cuantitativo. Los resultados se expresan en recurrencias, porcentajes y proporciones. Esta característica posibilita la aplicación de diversos recursos estadísticos, como hacer correlaciones y análisis de regresión, sin embargo eso no forma parte de los objetivos de esta investigación, lo que seguramente aportaría resultados interesantes que complementarían la presente.

7.3.2. El tratamiento informativo o los encuadres de la información

La dimensión analítica del tratamiento informativo constituye la apuesta principal de esta investigación. Sin restar importancia a la agenda informativa, la cual como se mencionó refleja el tratamiento (o encuadramiento) de la información, considero que tratándose de la denominada *guerra contra el narcotráfico*, el tratamiento de la información, es decir, cómo se informa, tiene repercusiones bastante significativas en la construcción del sentido, en la interpretación y en las explicaciones que las audiencias y consumidores de estos medios genera en torno al tema. Esta idea me parece que es la esencia conceptual, teórica y epistemológica de las investigaciones en comunicación sobre el *framing* o encuadre¹⁰⁵.

Las categorías utilizadas para analizar la dimensión del tratamiento informativo representan solamente una parte de los postulados sobre el *framing* en los estudios en comunicación. La definición de las categorías que aquí se presentan mantiene el argumento

¹⁰⁵ Al respecto véase la revisión del estado de la cuestión sobre la investigación en torno al *framing* y el capítulo de definición de los conceptos y del marco teórico de la presente tesis.

principal de la teoría del encuadre, pero son producto de la apropiación personal y la interpretación de las diversas lecturas sobre la teoría y su metodología.

La dimensión de análisis correspondiente al tratamiento informativo se compone de dos categorías: los encuadres genéricos de la información y los encuadres específicos de la información.

7.3.2.1. Encuadres genéricos de la información

La categoría de encuadres genéricos de la información se apoya principalmente en la tipología de los encuadres desarrollada por De Vreese (2005), Valkenburg, Semetko (Semetko & Valkenburg, 2000) e Iyengar (Iyengar & Simon, 1993), entre otros investigadores preocupados por la consolidación de una metodología cuantitativa y cualitativa que permita la identificación de los encuadres de la información.

Esta categoría se construye a partir de la variable de tratamiento tipología de encuadres. Con ellas se pretende identificar la utilización de esquemas y mecanismos genéricos en la narración de la información noticiosa, lo que permite conocer los posibles sentidos, interpretaciones y explicaciones que las audiencias puedan tener al respecto de la *guerra contra el narcotráfico*.

En la categoría de los encuadres genéricos de la información se traslapan las perspectivas cuantitativas y cualitativas de la investigación, sin embargo, en esta investigación se optó por describir cada uno de los encuadres identificados en lugar de cuantificar o medir la prevalencia con la que son utilizados en el discurso periodístico.

Tabla 13 Variable de análisis para la categoría encuadres genéricos de la información

Dimensión	Categoría	Variable		Indicadores	Definición
Tratamiento informativo	Encuadres de la información	De tratamiento	Tipología de encuadre	De conflicto	Énfasis en el conflicto
				De interés humano	Énfasis en casos ejemplares y sentimientos
				De responsabilidad	Énfasis en la responsabilidad del problema
				De consecuencias económicas	Énfasis en las consecuencias económicas
				De juicio moral	Presencia de juicios de índole moral o religioso

Fuente: Elaboración propia a partir de la tipología propuesta por Valkenburg et al. (1999).

7.3.2.2. Encuadres específicos de la información

La segunda categoría que se utilizó para estudiar el tratamiento informativo se denominó “encuadres específicos de la información”. Esta categoría se apoya teóricamente en la perspectiva del *framing* que sostienen que los medios informativos desarrollan encuadramientos específicos sobre ciertos tipos de temáticas, como es el caso de la migración, la pobreza, la inseguridad, el terrorismo, entre otros. Algunos ejemplos de investigaciones sobre este tipo de encuadres los encontramos en los trabajos compilados por Norris (Norris, et al., 2003) sobre la cobertura del terrorismo y los estudios sobre la cobertura de la migración realizados por Igartua y sus colaboradores (Igartua & Muñiz, 2004; Igartua, et al., 2006).

La caracterización de los distintos tipos de encuadres específicos de la información se realizó mediante el ejercicio inductivo de identificación de las ideas centrales, términos relevantes o significativos y metáforas en los textos noticiosos. Esos mismos elementos

sirvieron para denominar los tipos de encuadres específicos identificados en las unidades de análisis.

Las variables de tratamiento que posibilitaron la obtención de los datos para la reconstrucción de los encuadres específicos de la información fueron: ideas centrales y uso de la noción “guerra”. Además se utilizaron los resultados de la agenda informativa que hacen referencia a los aspectos de la *guerra contra el narcotráfico* que tuvieron mayor cobertura de parte de los medios analizados.

Los resultados obtenidos con la categoría encuadres específicos de la información son de índole cualitativo y dependen, en gran medida, de mi interpretación sobre el posible sentido que organiza el tipo de información contenida en los ítems informativos. En ese sentido, con los encuadres específicos de la información se pretende conocer los posibles sentidos, explicaciones e interpretaciones de los acontecimientos relacionados con la *guerra contra el narcotráfico*, ofrecidos en el discurso informativo.

En la siguiente tabla se presentan las variables que componen esta categoría:

Tabla 14 Variables de la categoría encuadres específicos de la información

Dimensión	Categoría	Variables		Indicadores	Definición
Tratamiento informativo	Encuadres específicos de la información	De tratamiento	Uso de la noción “guerra”	Presencia del término	Identificación textual del uso del término guerra, combate o lucha
			Idea central	Ideas clave, términos significativos, metáforas	Identificación de las ideas que dan sentido al texto noticioso.
		De contenido	Campos temáticos	Temas	Identificación de temas
			Actores de la información	Tipo de actor	Tipología de actores de la información
				Rol de actor	Papel del actor de la información

Fuente: Elaboración propia

7.4. Síntesis de la estrategia metodológica de la investigación

La propuesta de estudio del tratamiento informativo en la cobertura de la *guerra contra el narcotráfico*, en los periódicos *El Universal*, *Milenio Diario* y *La Jornada*, durante parte de la administración de Felipe Calderón Hinojosa, consiste en el análisis de dos dimensiones: primero, la agenda informativa, es decir, la prevalencia de cierto tipo de temas y aspectos relacionados con la noción de *guerra contra el narcotráfico*, la identificación de los actores y las fuentes de información, así como de las referencias a regiones geográficas, y la relevancia de la información en la agenda de los medios; segundo, el tratamiento informativo, consistente en la utilización de encuadres genéricos y específicos de la información relacionada con la estrategia federal y los acontecimientos derivados de ella.

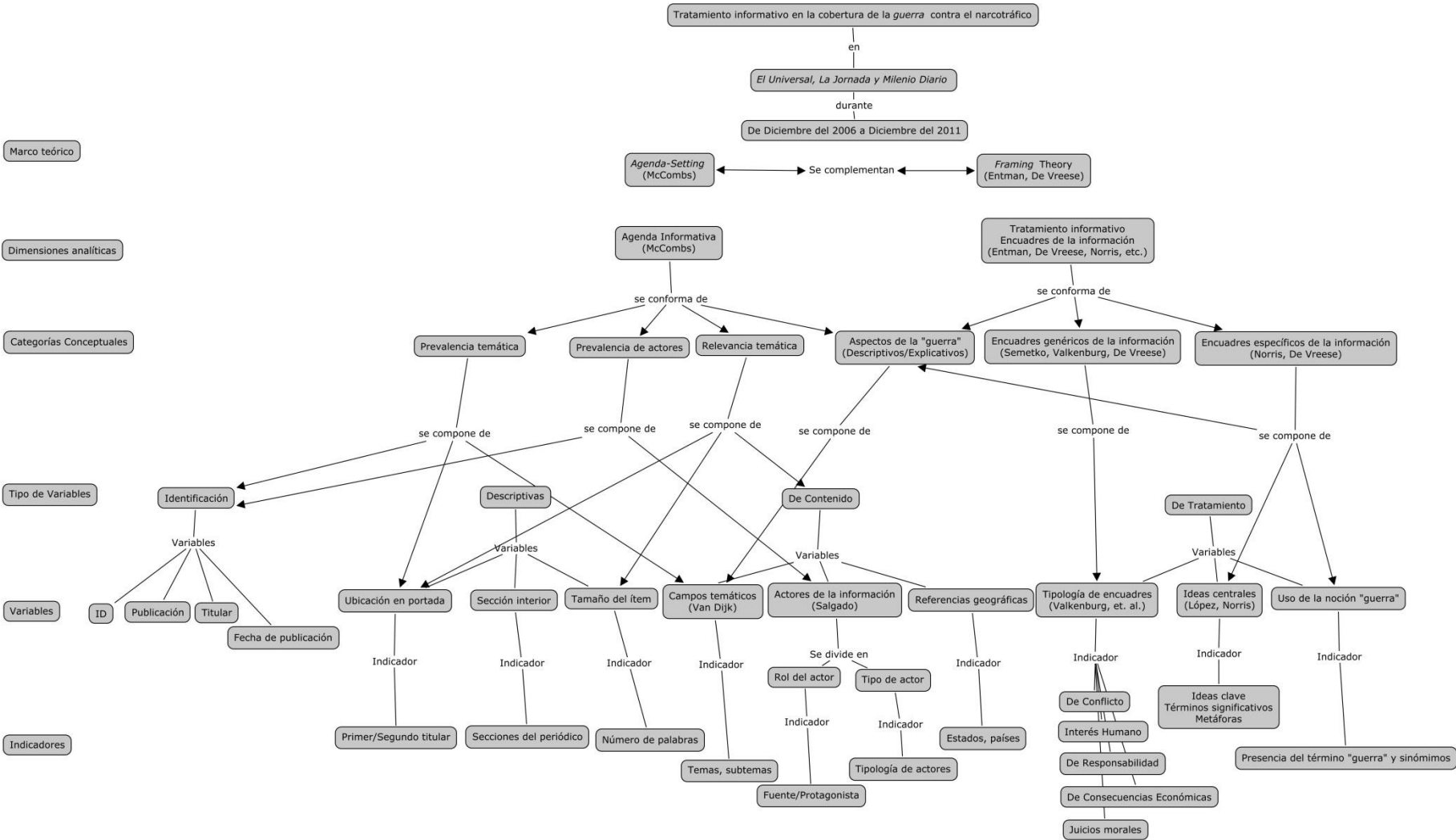
La agenda informativa se describe y analiza mediante la presencia reiterada o sobresaliente (prevalencia) de ciertos campos temáticos (temas generales), los cuales hacen referencia a algún aspecto relacionado con la *guerra contra el narcotráfico*, así como la prevalencia de cierto tipo de actores, fuentes de la información y regiones geográficas, los

cuales adquieren relevancia según sean ubicados en la estructura del discurso informativo, por ejemplo en los titulares de primera plana.

El tratamiento informativo se describe y analiza mediante la identificación de los encuadres genéricos de la información (tipología de encuadres) y los encuadres específicos de la información, los cuales se detectan mediante las ideas centrales (ideas clave, términos significativos, metáforas) que estructuran la narrativa de los textos noticiosos.

La siguiente ilustración representa esquemáticamente la propuesta de investigación de esta tesis:

Ilustración 2 Mapa conceptual de la propuesta de investigación



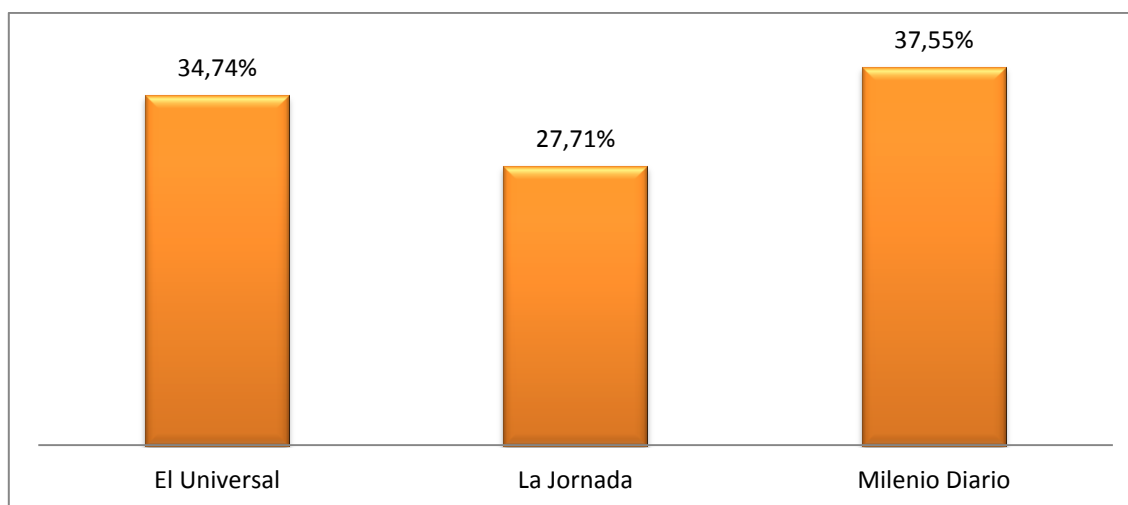
FUENTE: Elaboración propia

Capítulo 8. La cobertura de la guerra en el contexto de otras informaciones sobre el narcotráfico en la prensa mexicana

El análisis del tratamiento informativo en la cobertura de la *guerra contra el narcotráfico*, en los diarios *El Universal*, *Milenio Diario* y *La Jornada*, se hizo a través de dos dimensiones (la agenda informativa y el tratamiento informativo). Los datos empíricos para el análisis fueron obtenidos de los ítems informativos que trataran el tema de la *guerra contra el narcotráfico*, seleccionados a partir de la definición propuesta en el capítulo metodológico.

Siguiendo el procedimiento expuesto en el capítulo anterior, para la selección de las unidades de análisis de la investigación se revisaron 427 portadas de cada uno de los periódicos analizados (1281 en total). Las portadas fueron seleccionadas mediante la técnica de muestreo de la semana compuesta. De ellas se extrajeron los dos principales titulares, identificados por el tamaño y forma de la tipografía, así como por su ubicación en la portada, y se llenó una base de datos para tener un control del universo de ítems muestreados. Sobre los 2562 titulares obtenidos en esta etapa del proceso, se aplicó un primer filtro que permitiera identificar aquellos ítems cuyo tema principal fuera el narcotráfico en general, para después seleccionar solamente aquellos que trataban el tema de la *guerra* contra el narco. Esto arrojó un universo de 498 titulares, de los cuales el 28 por ciento (138) corresponden al diario *La Jornada*, el 35 por ciento (173) a *El Universal* y el 38 por ciento (187) a *Milenio Diario*.

Gráfica 1 Porcentaje de noticias sobre el narcotráfico en titulares de portada (2007-2011)

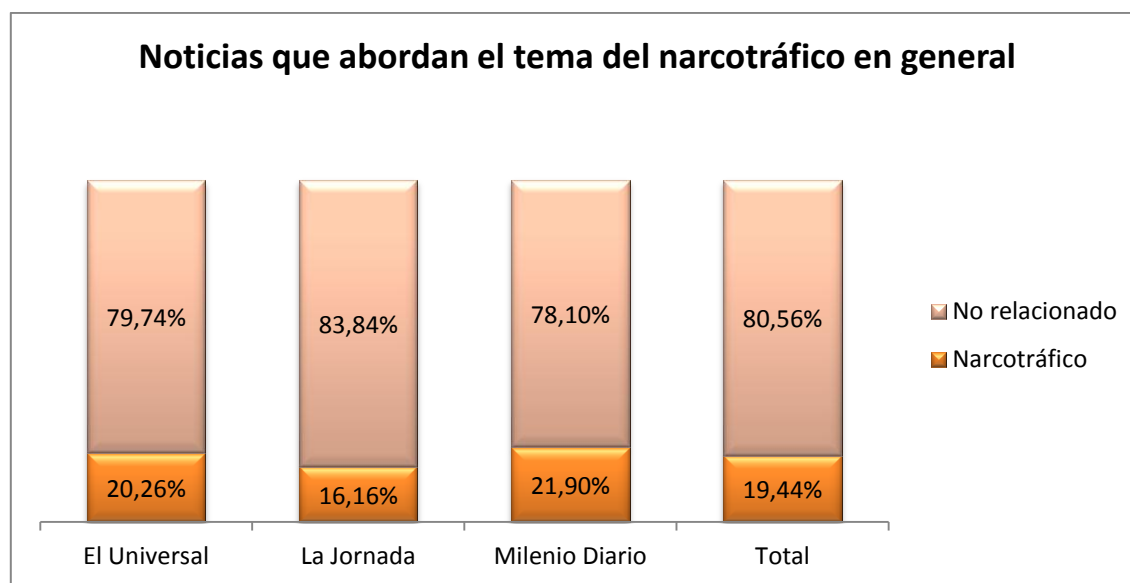


Fuente: Elaboración propia

En promedio, la información sobre el narcotráfico reportada por estos diarios, de diciembre del 2006 a diciembre del 2011, representa el 19,44 por ciento de las noticias presentadas en portadas como las más importantes, ya sea como el primer titular (primera en importancia) o el segundo titular (véase la gráfica 2).

Como puede apreciarse en la gráfica 2, para el periódico *Milenio Diario* la cobertura de los temas relacionados con el narcotráfico le representa el 22 por ciento de sus informaciones, de primera y segunda importancia según sus portadas; seguido por *El Universal*, quien destinó el 20 por ciento de su espacio en portadas para este tema; mientras que *La Jornada* solamente destinó el 16 por ciento de sus titulares principales al narcotráfico. Lo anterior en términos generales, durante un rango temporal de 5 años y un mes.

Gráfica 2 Cobertura del tema narcotráfico de diciembre 2006 a diciembre 2011



Fuente: Elaboración propia

En promedio, una quinta parte de la información que los diarios *El Universal*, *La Jornada* y *Milenio Diario* transmitieron en sus portadas, en estos últimos 5 años, estuvo relacionada con el tema del narcotráfico, lo cual es bastante significativo y comprensible dado que al inicio del sexenio el gobierno de Felipe Calderón “declaró” la *guerra* al narcotráfico y el crimen organizado, lo que ha decir de muchos especialistas ha provocado una escalada en la violencia de estos grupos delictivos.

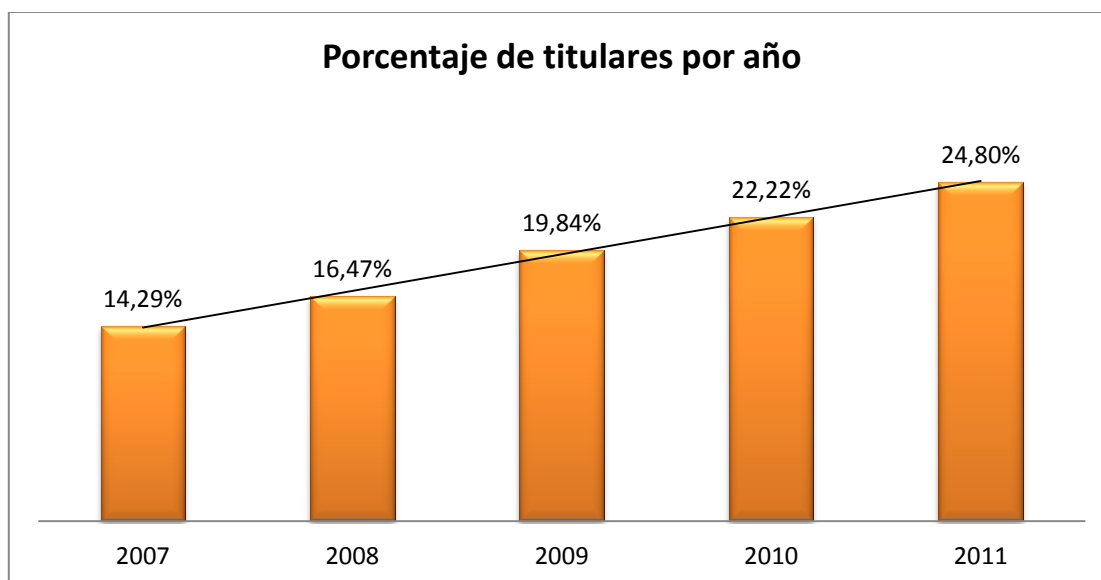
Estos resultados solamente contextualizan el estado de la cobertura de los acontecimientos relacionados con el narcotráfico, entre ellos la *guerra* contra el narco. Sin embargo, también permiten introducirnos al asunto de la cobertura y el tratamiento informativo que se le dio al objeto de estudio de esta investigación. En esta etapa de la investigación se manifiestan las primeras diferencias entre los diarios en materia de cobertura del tema del narcotráfico en general, sin hacer distinción entre aquellas

informaciones referentes a la *guerra* contra el narco, lo que presentaré más adelante. Antes de hacerlo me parece conveniente mostrar algunos hallazgos interesantes.

8.1. El incremento anual de la cobertura informativa sobre el tema genérico del narcotráfico.

En la cobertura que se le dio al tema del narcotráfico en general, a lo largo de estos cinco años, se observa un interesante incremento anual en la cantidad de titulares dedicados al tema en las portadas de los diarios. Dejando fuera aquellos del 2006 debido a que sólo se obtuvieron del mes de diciembre, los resultados arrojan un incremento gradual en los tres periódicos. Es decir, la cobertura que se le dio al tema durante el año 2007 representó 14 por ciento (72 ítems) del total de titulares en portada de los tres medios, lo cual fue incrementándose año con año hasta representar el 25 por ciento (125) durante el año 2011, una diferencia de once puntos porcentuales en la cobertura general y casi el doble de ítems, esto en cinco años.

Gráfica 3 Cobertura del narcotráfico 2007–2011

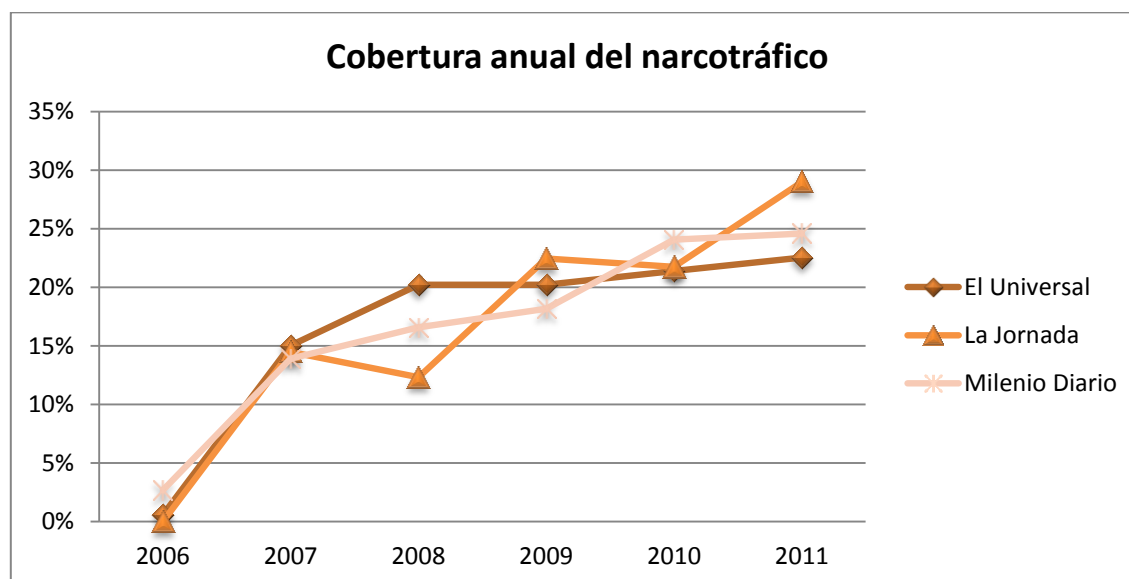


Fuente: Elaboración propia

Durante el 2011 los temas relacionados con el narcotráfico ocuparon una cuarta parte de la agenda de los medios informativos: una de cada cuatro noticias importantes (el primer o el segundo titular en la portada) tiene relación con el narcotráfico.

Pero este incremento en la cobertura del tema, constante y progresivo, no fue homogéneo en proporción y regularidad para cada uno de los diarios analizados. Como puede observarse en la Gráfica 4, solamente el diario *La Jornada* presenta un incremento “irregular” en la cobertura de informaciones relacionadas al narcotráfico¹⁰⁶, es decir, no presenta una línea continua ascendente en la cantidad de ítems reportados por año: en el año 2007 se hallaron 20 titulares y al año siguiente solamente 17; en el 2009 se encontraron 31 y en el 2010 uno menos, 30. Los otros dos periódicos sí presentan un incremento progresivo, aunque en el caso de *Milenio Diario* éste es notoriamente mayor: comenzando en 2007 con 26 titulares y terminando en 2011 con un incremento de 20, totalizando en 46.

Gráfica 4 Incremento anual en la cobertura de temas relacionados con el narcotráfico



Fuente: Elaboración propia

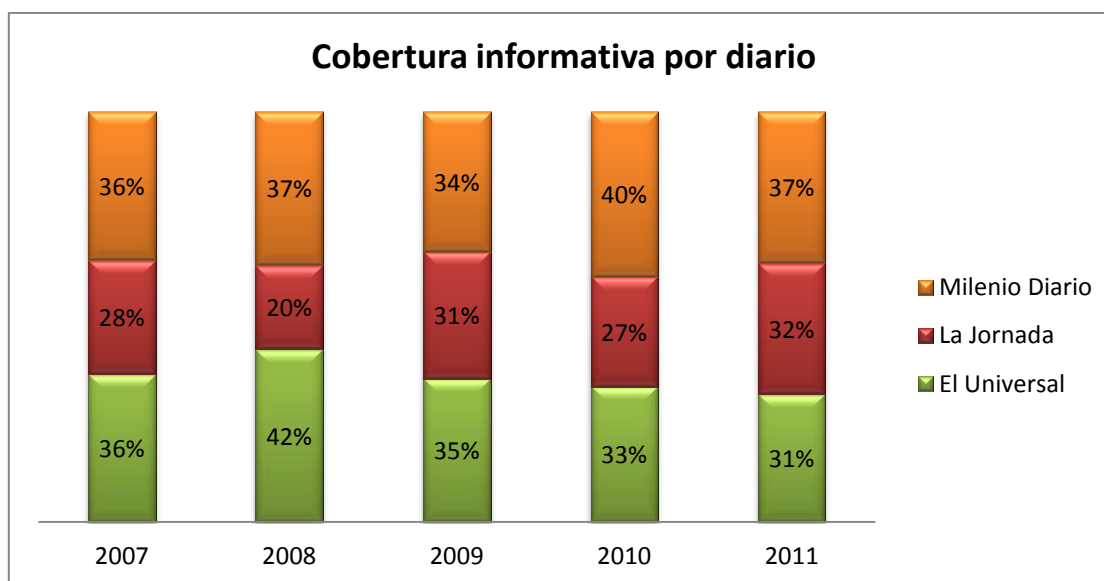
¹⁰⁶ Este dato puede ser un resultado sesgado por el tipo de muestreo aplicado.

Los datos anteriores reflejan la cobertura interna que tuvieron los diarios respecto al tema del narcotráfico, es decir, representan el porcentaje de información que destinaron a ese tema en relación con el total de sus informaciones manifestadas en portada. En este sentido, es importante destacar que durante el año 2011 el periódico *La Jornada* destinó casi una tercera parte de su agenda (el 29%) al tema del narcotráfico.

Siguiendo con el análisis de la cobertura informativa anual del tema del narcotráfico, en general, los resultados también arrojan diferencias importantes entre los rotativos si comparamos el porcentaje de información anual obtenida cada año y dividida entre los tres diarios¹⁰⁷. En ese sentido, en la gráfica 5 podemos observar que no hubo un solo diario que mantuviera primacía en la cobertura del tema. Por ejemplo, en el año 2007 los periódicos *El Universal* y *Milenio Diario* produjeron la misma cantidad de titulares en portada sobre el narcotráfico, 26 cada uno. Durante el año 2008 presentan grandes diferencias en la cobertura: del total de titulares obtenidos durante ese año, el 42 por ciento son de *El Universal*, seguido con el 37 por ciento de *Milenio Diario*, y muy por debajo de ellos *La Jornada*, con el 20 por ciento restante. En el año 2009 fue muy pareja la cobertura, pero en el año 2010 nuevamente hay notorias diferencias en la distribución de los porcentajes de titulares. Ese año *Milenio Diario* fue el que más titulares en portada, sobre el narco, encontramos (el 40% del total); le siguió *El Universal*, siete puntos porcentuales abajo (33%), y *La Jornada* (27%). En el año 2011 continuó *Milenio Diario* produciendo más notas sobre el narcotráfico, pero la diferencia con los otros periódicos no fue tan significativa.

¹⁰⁷ Los datos obtenidos del año 2006 fueron excluidos de esta parte del análisis debido a que no es representativo del año.

Gráfica 5 Cobertura total por año del tema narcotráfico en titulares de portada



Fuente: Elaboración propia

Como se mencionó al principio de este apartado, en promedio el 37,55% de los titulares relevantes (los dos principales que aparecen en portada) son de *Milenio Diario*, es decir, fue el medio informativo que destinó más titulares en portada al tema genérico del narcotráfico; seguido del diario *El Universal* con el 34,74% y de *La Jornada* con el 27,71% de las informaciones (Véase las gráficas 3,4 y 5).

8.2. La relevancia del tema narcotráfico

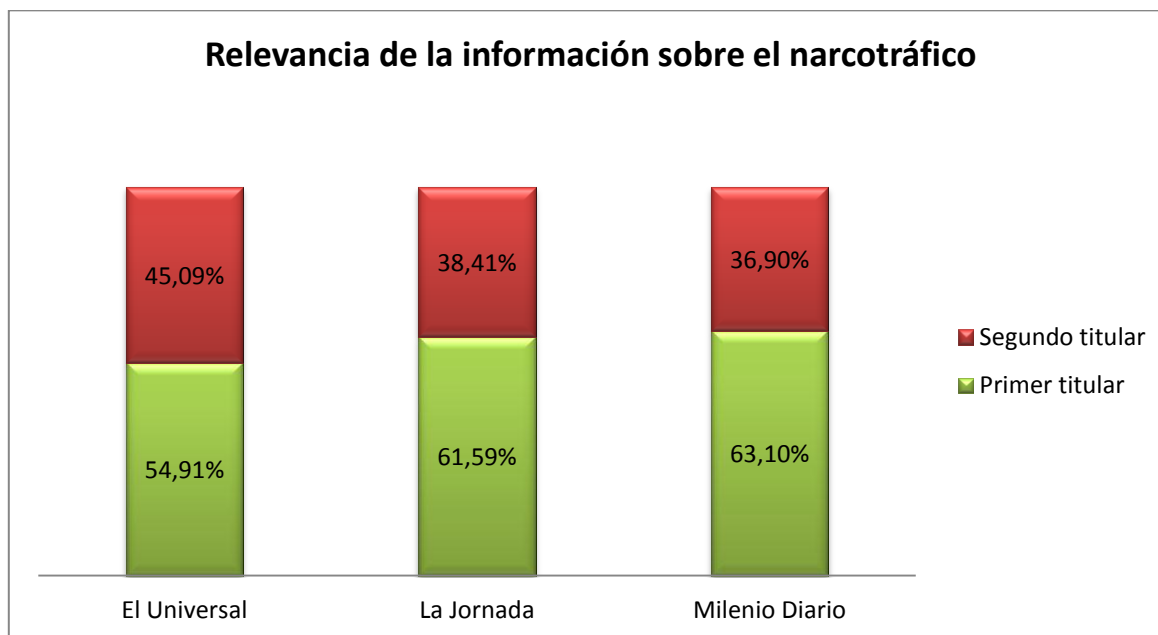
Respecto a la relevancia destinada a la información general sobre el narcotráfico, el primer resultado obtenido del universo de titulares¹⁰⁸ arroja que la mayoría de las informaciones sobre el tema fueron presentadas como la noticia más importante del día. En otras palabras, el 59,84% de los titulares que hacen alguna referencia al tema del narco aparecieron como la principal (primer titular) o de “ocho columnas”; al resto se les asignó el segundo titular

¹⁰⁸ Como se mencionó anteriormente, este universo consta de 498 titulares en portada cuya información hace alguna referencia al asunto del narcotráfico, sin distinguir en ellos los que específicamente abordan el tema de la *guerra* contra el narco, de los cuales se extrajo la muestra de análisis para las dimensiones analíticas de la tesis.

en las portadas. Esto muestra la tendencia en los diarios analizados de atribuirle gran importancia al asunto del narcotráfico: tres de cada cinco noticias sobre el narcotráfico que vayan a ser incluidas en sus portadas tienen altas probabilidades de aparecer como el principal asunto noticioso del día.

Lo anterior podemos generalizarlo a los tres diarios analizados. Sin embargo, observando la distribución particular en cada diario respecto a las noticias del primer y segundo titular, se notan interesantes diferencias. Por ejemplo, el periódico *El Universal* es el que presenta la mayor equidad en la distribución de ítems según su relevancia: el 55 por ciento corresponden al primer titular y el 45 por ciento al segundo. En el caso de los diarios *La Jornada* y *Milenio Diario* la relevancia de las informaciones sobre el narcotráfico es más marcada: en ambos más del 60 por ciento de estas informaciones fueron publicadas como la noticia principal (véase la gráfica 6).

Gráfica 6 Distribución de los titulares en portada según su relevancia

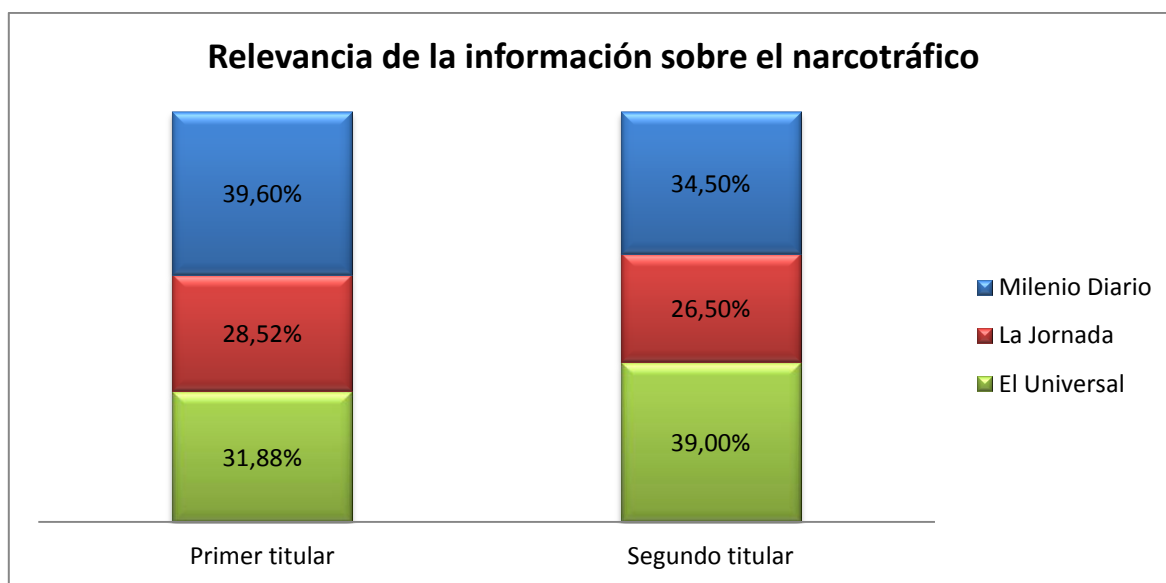


Fuente: Elaboración propia

Los resultados anteriores muestran cómo se distribuyen, al interior de cada diario, las noticias relacionadas al narcotráfico anunciadas en el primer y segundo titular de las portadas. También permiten conocer y comparar la relevancia que cada diario le atribuye a las noticias sobre este tema. Pero estos datos no dicen cuántos primeros y segundos titulares fueron obtenidos en el subuniverso de análisis de la investigación.

En general, el periódico *Milenio Diario* fue el que generó más titulares de principales (primer titular), al obtenerse 118 en esta muestra; después le siguió *El Universal* con una producción de 95 ítems y *La Jornada* con 85. Por otro lado, de *El Universal* se obtuvieron 78 segundos titulares, seguido por *Milenio Diario* con 69 y *La Jornada* con 53. Estos datos muestran que el 39,6 por ciento de los primeros titulares obtenidos en el universo de análisis pertenecen al periódico *Milenio Diario*, el resto se distribuye entre los otros medios informativos de la manera como muestra la gráfica 7. Por otro lado, la mayoría de los segundos titulares obtenidos en el universo de análisis, el 39 por ciento, le pertenecen al periódico *El Universal* (véase la gráfica 7).

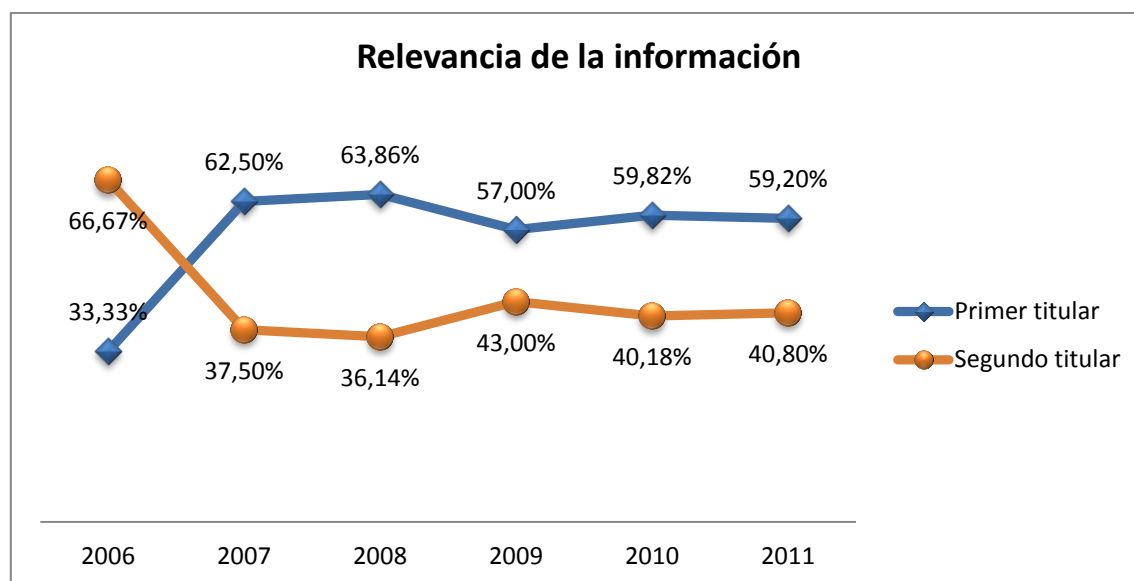
Gráfica 7 Distribución total de titulares según la relevancia (primer y segundo titular)



Fuente: Elaboración propia

Durante los 5 años de cobertura que se revisaron, la distribución de la relevancia de la información como de primera o segunda importancia mostró las siguientes características: a) en el año 2007 y 2008 los primeros titulares superaron el 60 por ciento de la distribución promedio para esta temporalidad (62,50% y 63,80%, respectivamente); b) en el año 2009 se presentan un descenso de titulares principales sobre el tema del narcotráfico (llegó al 57% del total); y c) a partir del ese momento las informaciones de este tipo oscilan entre el 59,80% y el 59,20% durante los años 2010 y 2011, respectivamente.

Gráfica 8 Distribución de la relevancia de los titulares cronológicamente



Fuente: Elaboración propia

De lo anterior concluyo que durante los primeros dos años de la *guerra contra el narcotráfico*, quizá ante la novedad del acontecimiento y la noticiabilidad del fenómeno de las drogas, los diarios analizados optaron por destacar la información de este tipo asignándoles la mayor relevancia en sus portadas. Después de ese momento, parece que los diarios intentaron equilibrar la relevancia atribuida a este tipo de informaciones.

Continuando con la descripción del proceso de selección de las unidades de análisis, sobre la base de 498 titulares en portada cuyo tema genérico es el narcotráfico se aplicó el criterio de selección de los ítems a partir de la noción de *guerra contra el narcotráfico*. Una vez hecho esto, se identificaron 374 titulares, los cuales constituyen el universo del cual se extrajo la muestra o *corpus* de análisis de la investigación.

Lo anterior aporta otro dato importante: del universo de titulares en portada que abordan algún asunto relacionado con el narcotráfico, el 75 por ciento de éstos tienen que ver con alguno de los aspectos de la denominada *guerra contra el narcotráfico*¹⁰⁹.

La muestra de análisis para la dimensión de la agenda informativa se seleccionó de manera aleatoria sobre la base de los 374 titulares del universo de análisis, con un margen de error de .5 y un nivel de confianza del 95 por ciento, por lo cual se obtuvo un *corpus* de 187 unidades de análisis. Por otro lado, los ítems analizados para la dimensión del tratamiento informativo se eligieron de manera intencional, seleccionándose aquellas unidades de análisis que cumplieran los criterios conceptuales planteados en la propuesta de investigación (presencia explícita de la noción de *guerra* y algunas de las características de los encuadres de la información), los cuales dieron un total de 118 ítems.

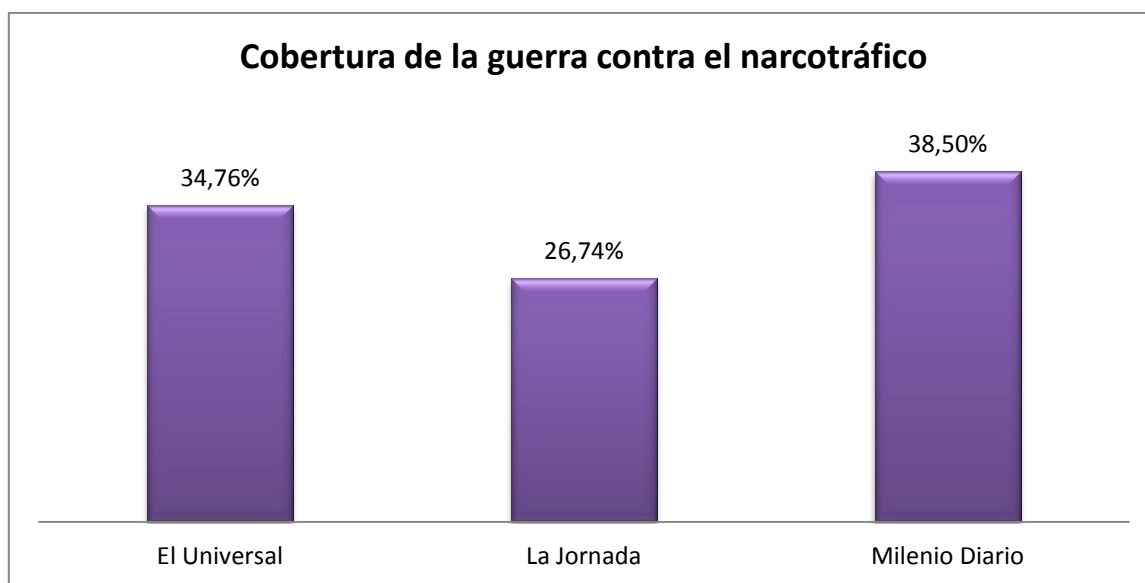
8.3. Características generales del *corpus* de análisis

Los datos para el análisis de la agenda informativa se obtuvieron de un *corpus* de 187 unidades. El 38,5 por ciento de ellas corresponden al periódico *Milenio Diario*, el 34,7 por ciento a *El Universal* y el 26,7 por ciento a *La Jornada*. Esta proporción de titulares, que corresponden específicamente a la cobertura de la *guerra contra el narcotráfico* en portadas, no mostró cambios significativos en relación a la obtenida con la cobertura general del narcotráfico¹¹⁰. Solamente se presentó un incremento del uno por ciento para el caso de *Milenio Diario* y un decremento del mismo porcentaje en *La Jornada*.

¹⁰⁹ Véase el Anexo I para algunos ejemplos de los titulares que abordan el tema del narcotráfico pero no el de la *guerra* contra el narco de manera directa o explícita.

¹¹⁰ Véase el apartado anterior "Presentación de resultados generales".

Gráfica 9 Distribución de la muestra de análisis



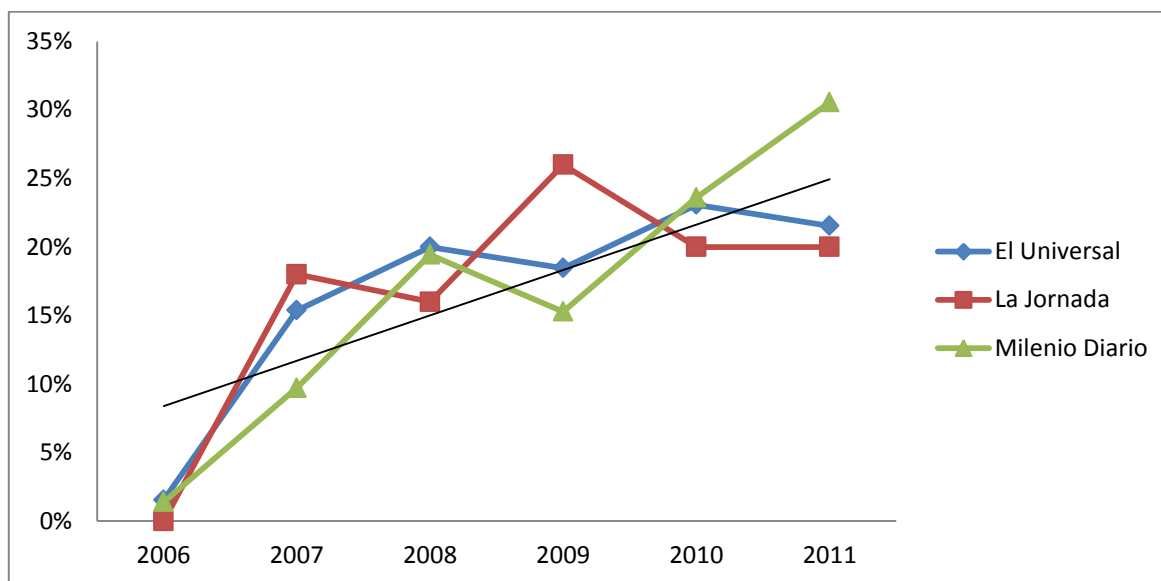
Fuente: Elaboración propia

De acuerdo con la muestra obtenida, *Milenio Diario* es el periódico que dedicó más titulares en portada sobre la *guerra contra el narcotráfico* (72), seguido de *El Universal* con 65 y, al final, *La Jornada* con 50. En este sentido, tomando de referencia únicamente los dos principales titulares de portada, podemos decir que *Milenio Diario* fue el medio que dio más relevancia y cobertura al tema.

A lo largo de los cinco años analizados –más el mes de diciembre del 2006–, la distribución de las unidades de análisis de la muestra no presentan alguna regularidad, como sí ocurre con la cobertura del narcotráfico –la cual fue incrementándose gradualmente año con año. Sin embargo, sí hay una tendencia a incrementar titulares sobre la *guerra* en las portadas de los diarios. Como se puede observar en la Gráfica 10, *La Jornada* es el periódico que manifiesta una mayor irregularidad en los titulares de portada: en 2007 encontramos 9, al siguiente año solamente 8, pero en 2009 se incrementaron a 13, y los siguientes dos años se estabiliza en 10 titulares por año. *El Universal* parece ser el más

homogéneo y constante en su cobertura de la *guerra*, aunque no es tan pronunciado el incremento de titulares entre el 2007 y el 2011: 10 y 14 unidades, respectivamente.

Gráfica 10 Distribución de las unidades de análisis por año (2006–2011)



Fuente: Elaboración propia

El periódico *Milenio Diario* es el que presenta una clara tendencia a incrementar su cobertura de la *guerra* a través de los años, aunque en el año 2009 registra un descenso al encontrarse solamente 11 titulares, 3 menos que los registrados el año anterior. La cobertura en portadas que *Milenio Diario* le dio a la *guerra* pasó de 7 titulares en 2007 a 22 en 2011, un incremento de más del 300 por ciento. Por su parte, *El Universal* y *La Jornada*, de su punto más bajo al más alto en publicación de titulares sobre el tema, presentaron un incremento del 140 y 160 por ciento, respectivamente, durante ese periodo de cobertura, diferencia bastante significativa en comparación con *Milenio Diario*.

El contenido completo de los titulares de la muestra fue publicado en nueve secciones al interior de los diarios. Las secciones *Nación/México*¹¹¹ y *Política* concentraron la mayor cantidad de ítems informativos: el 34 por ciento de ellos para cada uno. La sección titulada *Nación/México* es exclusiva del periódico *El Universal*; mientras que la sección *Política* aparece en los periódicos *La Jornada* y *Milenio Diario*. Sin embargo, el 84 por ciento de las unidades clasificadas en la sección *Política* corresponden a *La Jornada*.

La sección *MP/Policía* concentró el 17 por ciento de los ítems informativos, y la sección *Estados* el 12 por ciento. El resto de las secciones, *Capital*, *Ciudad*, *Economía*, *Futbol Mexicano* y *Mundo*, solamente tienen una representatividad del uno por ciento. La sección *MP/Policía*¹¹² es exclusiva de *Milenio Diario*, mientras que la de *Estados* aparece tanto en *Milenio Diario* como en *El Universal*. De esta última sección, el 67 por ciento de los ítems son de *El Universal* y el resto de *Milenio Diario*.

Tabla 15 Distribución del *corpus* según secciones interiores

Sección	Cantidad de titulares	Porcentaje
Nación/México	52	34%
Política	51	34%
MP/Policía	25	17%
Estados	18	12%
Capital	1	1%
Ciudad	1	1%
Economía	1	1%
Futbol Mexicano	1	1%
Mundo	1	1%

Fuente: Elaboración propia

¹¹¹ Hasta mediados del año 2009, aproximadamente, el diario *El Universal* tenía una sección titulada *Nación*. A partir de esa fecha desapareció ese título de sección y se reemplazó por el de *México*. Al parecer solamente cambió de nombre, por esa razón consideré como una misma sección a pesar de la diferencia de nombre.

¹¹² En años recientes *Milenio Diario* utiliza el título de *MP* para su sección, sin embargo se encontraron algunos ítems que aparecían en la sección *Policía*, por esa razón se decidió considerarlas como una.

Como podemos observar, a excepción de *Milenio Diario* quien destina buena parte de sus ítems informativos sobre la *guerra* contra el narco a la sección policiaca, los periódicos analizados pareciera que dan el mismo tratamiento a este tema, al menos respecto a la sección donde exponen la información, que a otros de índole político. Pero esto no significa que la información sobre la *guerra* se equipare a temas de la vida política nacional o no se distinga su tratamiento con respecto a otras informaciones. Quizá los diarios no mandan la información sobre la *guerra* a secciones que traten temas de seguridad, pero sí hacen distinciones del tipo de información al crearle encabezados genéricos como *Narcoviolencia*, en el caso de *La Jornada*, o *Cobertura del crimen organizado*, en el caso de *El Universal*.

Capítulo 9. La agenda informativa de *El Universal*, *La Jornada* y *Milenio Diario* en la cobertura de la guerra contra el narcotráfico

La selección de la muestra de análisis para la dimensión de la agenda informativa se realizó a partir de la identificación de aspectos (restringidos y amplios) que consideré, con base en la literatura teórica sobre la estrategia, constitutivos de la noción de *guerra contra el narcotráfico*. Como se mencionó anteriormente, estos aspectos son a su vez macrotemas (o macroestructuras semánticas según la definición de Van Dijk (1990)) de la *guerra*, es decir, proposiciones generales que dicen algo sobre el objeto abordado. Sin embargo, en el análisis se distinguieron también los temas concretos de los que tratan los ítems informativos, y se organizaron según los aspectos de la *guerra* a los que hacen referencia.

A continuación se presentan los principales hallazgos en la dimensión de la agenda para cada uno de los diarios analizados. Primero se exponen los resultados de la categoría prevalencia temática, presentando los temas que tratan los ítems y los aspectos de la *guerra* a los que hacen referencia. Después se presentan los actores y las fuentes de información, los cuales forman parte de la categoría prevalencia de actores, y las referencias geográficas identificadas en los textos noticiosos. Por último, se da cuenta de la relevancia de la información mediante la exposición de los resultados respecto a la ubicación de los titulares en las portadas y el tamaño promedio de los ítems informativos, así como los temas de las noticias más destacados en relación con algún aspecto de la *guerra contra el narcotráfico*.

9.1. La agenda informativa de *El Universal*

En este apartado se presentan los resultados obtenidos en la investigación respecto a la agenda informativa de *El Universal*. Esta dimensión de análisis se compone de las categorías 1) prevalencia temática, 2) aspectos (descriptivos e interpretativos) de la *guerra contra el narcotráfico*, 3) prevalencia de actores y fuentes de la información, 5) referencias geográficas y 6) relevancia de la información en la cobertura.

La siguiente ilustración muestra la “imagen”, en términos de palabras y conceptos, que se obtiene de los titulares del periódico *El Universal* sobre la cobertura de la *guerra contra el narcotráfico*. Esta ilustración presenta las palabras, conceptos o términos que aparecen con mayor frecuencia en las unidades de análisis y fue obtenida utilizando el software para análisis de contenido *Wordle*¹¹³. Esta imagen nos ayuda a vislumbrar algunas de las características sobre la cobertura y el tratamiento informativo que otorga el medio al asunto de la *guerra contra el narcotráfico*.

Ilustración 3 Principales términos en los titulares de *El Universal*



¹¹³ Disponible desde Internet en el siguiente enlace: <http://www.wordle.net/>

Fuente: Elaboración propia con el software *Wordle*

9.1.1. Temas y aspectos de la *guerra* en la cobertura

La agenda informativa de *El Universal*, en materia de prevalencia temática, se compone de 21 temas (véase la Tabla 16). Los cinco temas que mayor cobertura tuvieron fueron: 1) control de la “plaza”, 2) ajustes a la estrategia, 3) corrupción, 4) ejecuciones y 5) operativos policiaco–militares. Estos temas representan, en conjunto, casi la mitad (48%) de las informaciones del diario respecto a la *guerra contra el narcotráfico*. El resto de la información se distribuye en los otros 17 temas identificados.

Tabla 16 Temas de la agenda informativa de El Universal

Posición	Tema	Porcentaje	Titulares de ejemplo
1	Control de la "plaza"	12,31%	“Sin mella, poder del cártel de Tijuana” (09/01/07) “Narco se disputa a tiros Tijuana” (27/03/08) “Dos cárteles se pelean Sinaloa” (27/04/08)
2	Ajustes a la estrategia	9,23%	“Ajusta Calderón combate al narco” (01/08/08) “FCH ofrece consensuar la estrategia para Juárez” (05/02/10)
3	Corrupción	9,23%	“Investigan nexos de Salgado con narco” (13/02/07) “Ligan a más políticos con ‘La Familia’” (21/06/09)
4	Ejecuciones	9,23%	“Rompe el narco récord de muertes” 21/05/08) “Aumenta nivel de violencia del narco” (01/01/10)
5	Operativo policiaco–militares	7,79%	“Tres estados sellan fronteras contra narco” (15/12/06) “Van ahora militares y policías a Veracruz” (12/05/07)
6	Fallecimiento de inocentes	6,15%	“Ejecución de familia conmociona al país” (23/12/09) “Comando masacra a estudiantes en Juárez” (01/02/10)
7	Amenazas a la seguridad	4,62%	“Ejército, en alerta ante posible narco–ofensiva” (31/12/09)
8	Críticas a la estrategia federal	4,62%	“Ven excesos en guerra al narco” (07/12/09)
9	Enfrentamientos	4,62%	“Cercan y matan a 12 federales en un día de violencia inédita” (15/06/10)

Posición	Tema	Porcentaje	Titulares de ejemplo
10	Infiltración	4,62%	“Llevará 10 años sanear policías en México: EU” (14/08/10)
11	Tratados internacionales	4,62%	“Impulsan plan Mérida regional” (21/12/08)
12	Amenaza al gobierno	3,08%	“Amenaza narco a autoridad de Jalisco” (11/05/08)
13	Declaración de Felipe Calderón	3,08%	“Calderón: no negociamos con cárteles” (01/12/08)
14	Desplazados	3,08%	“Migrantes de violencia ‘refundan’ Tijuana en EU” (13/06/10)
15	Poderío de los cárteles	3,08%	“Temen ‘carrera’ de armamento con narco” (03/06/11)
16	Sicariato	3,08%	“De ambulante a sicario del narco en sólo tres meses” (22/03/09)
17	Detenciones	1,54%	“Cae presunto autor de las masacres en San Fernando” (17/04/11)
18	Acciones ciudadanas ante la inseguridad	1,54%	“El pueblo zacatecano se levanta” (02/02/09)
19	Leyes	1,54%	“Endurecen leyes a políticos narcos” (09/11/10)
20	Poder armamental del narco	1,54%	“Utilizó el narco mejor arsenal” (28/05/08)
21	Terrorismo	1,54%	“Coche-bomba estalla en Tula; un muerto” (23/01/11)

Fuente: Elaboración propia

La categoría de prevalencia temática mide la proporción de temas presentes en la agenda de los medios informativos. En ese sentido, el 54 por ciento de la información se concentró en solamente 6 temas: el control de la “plaza” (12,3%), los ajustes a la estrategia federal (9,2%), la corrupción (9,2%), las ejecuciones (9,2%), los operativos policiaco-militares (7,7%) y el fallecimiento de inocentes (6,1%).

Según estos resultados, para el periódico *El Universal* el tema más importante en su agenda fueron todos aquellos acontecimientos relacionados con el poder o la capacidad de los grupos delictivos para controlar, de facto, espacios físicos necesarios e importantes para la ejecución de sus actividades. Luego encontramos, con el mismo grado de prevalencia, asuntos relacionados a los cambios, transformaciones, ajustes a la estrategia federal; así como aquellos acontecimientos que demuestran nexos de funcionarios, autoridades o

políticos con la delincuencia organizada, etiquetados bajo el término de corrupción; y por último el tema de la violencia manifestada en la serie de ejecuciones que han ocurrido a lo largo de este sexenio.

Respecto a los aspectos descriptivos de la *guerra* que tuvieron mayor prevalencia en la agenda de *El Universal* fueron: aquellos que tienen relación con a) las políticas en materia de seguridad, las cuales tuvieron una prevalencia del 23 por ciento; las cuestiones relacionadas con c) el control territorial por parte de los grupos de la delincuencia organizada, con el 15 por ciento de las unidades; el problema de b) la violencia, que representa el 14 por ciento de sus ítems; los aspectos relacionados a la d) corrupción de las autoridades (14%) y los denominados e) daños colaterales (9%). El resto de los aspectos, no menos importantes, tuvo prevalencias del 8 por ciento y el 2 por ciento, como puede observarse en la siguiente gráfica:

Gráfica 11 Prevalencia de aspectos descriptivos de la *guerra* en la cobertura de *El Universal*

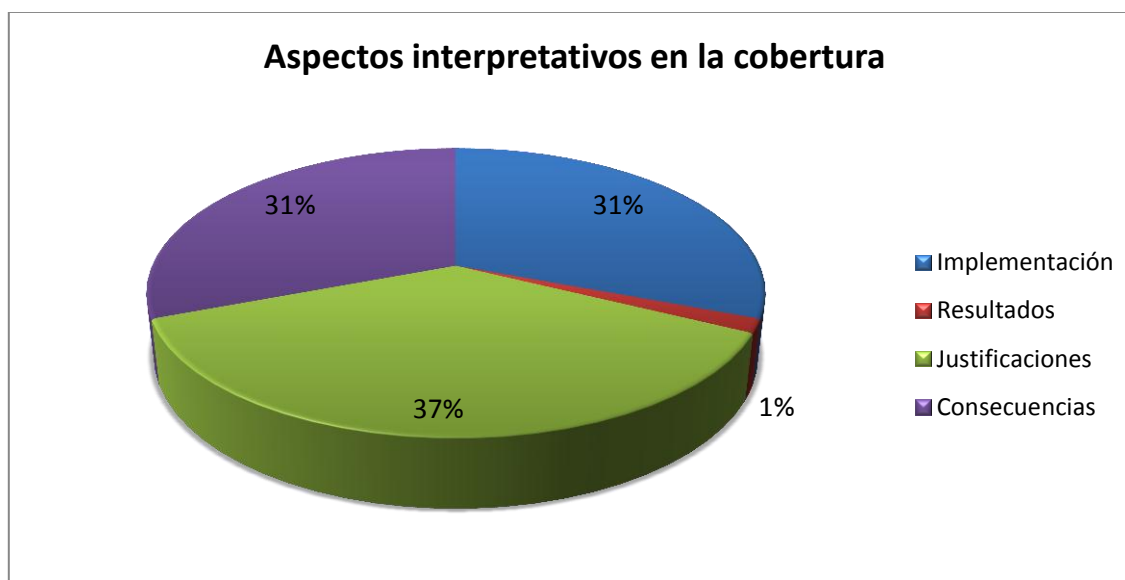


Fuente: Elaboración propia

En los aspectos descriptivos de la *guerra contra el narcotráfico* se agrupan distintos temas que considero comparten un sentido o explicación similar. Esto provoca que algunos temas que aparecieron como los más prevalentes cambien de posición u orden, dado que cuando se agrupan con otros temas de sentido similar, el énfasis se hace sobre el sentido o explicación, más que sobre el tema particular del que trata el ítem.

El segundo nivel de agrupación de los aspectos de la *guerra*, el de los interpretativos, responde a la necesidad de conocer cuál es el sentido general o interpretativo de los distintos temas prevalentes en la cobertura mediática. En ese sentido, la cobertura de *El Universal* a la *guerra* se distribuye entre los aspectos interpretativos relacionados con las justificaciones de la estrategia (37%), con los de la implementación u operacionalización de la estrategia (31%) y con las consecuencias que esta ha provocado (30%); dejando de manera bastante marginal el aspecto de los resultados de la estrategia: solamente está representado por el 1,5 por ciento de los ítems.

Gráfica 12 Prevalencia de aspectos interpretativos sobre la guerra en la cobertura de *El Universal*



Fuente: Elaboración propia

La siguiente tabla sintetiza la prevalencia de los distintos aspectos, tanto interpretativos como descriptivos, en la cobertura de la *guerra contra el narcotráfico*:

Tabla 17 Cobertura de los aspectos de la guerra en *El Universal*

Aspectos interpretativos	Aspectos descriptivos	Frecuencia	Porcentaje
Implementación	Política de seguridad	15	23,1%
	Operativos policiaco–militares	5	7,7%
	Total	20	30,8%
Resultados	Decomisos	0	0,0%
	Detenciones	1	1,5%
	Extradiciones	0	0,0%
	Total	1	1,5%
Justificaciones	Amenazas	5	7,7%
	Control territorial	10	15,4%
	Corrupción	9	13,9%
	Total	24	36,9%
Consecuencias	Daños colaterales	6	9,2%
	Violencia	9	13,9%
	Inseguridad	5	7,7%
	Total	20	30,8%

Fuente: Elaboración propia

9.1.2. Actores y fuentes de la información en la cobertura de la guerra

En los titulares de la muestra correspondiente al periódico *El Universal* fueron identificados 30 actores de la información (véase la Tabla 18). Como se mencionó anteriormente, los actores de la información son aquellos sujetos y/o instituciones los cuales hacen algo o en los cuales recaen las acciones de otros sujetos y/o instituciones. En ese sentido, el actor protagónico de las informaciones sobre la *guerra* en la cobertura de *El Universal* fue el “narco”, quien fue mencionado en 17 ocasiones ya sea como el sujeto actuante o como el objeto receptor de las acciones. El “narco” como actor de la información aparece en el 26 por ciento de las unidades de análisis. Cabe mencionar que en la identificación de este actor

se respetó la forma de enunciarlo por parte del diario, es decir, se le identificó como un sujeto específico y distinto de otros actores que podrían haber sido agrupados en la misma denominación, por ejemplo: narcotraficantes, sicarios, delincuentes, capos, etc.

El segundo actor según la cantidad de menciones fueron los “cárteles”, los cuales aparecen el 11 por ciento de los titulares. En este término fueron agrupadas las menciones en singular y particular, pero no se incluyeron las menciones a los grupos delictivos “La Familia Michoacana” y “Los Zetas”, quienes tuvieron una presencia en el 3 por ciento de los ítems, cada uno. Si los incluyéramos en el mismo término estaríamos hablando de que los “cárteles” como actor de la información aparecen en el 17 por ciento de las informaciones.

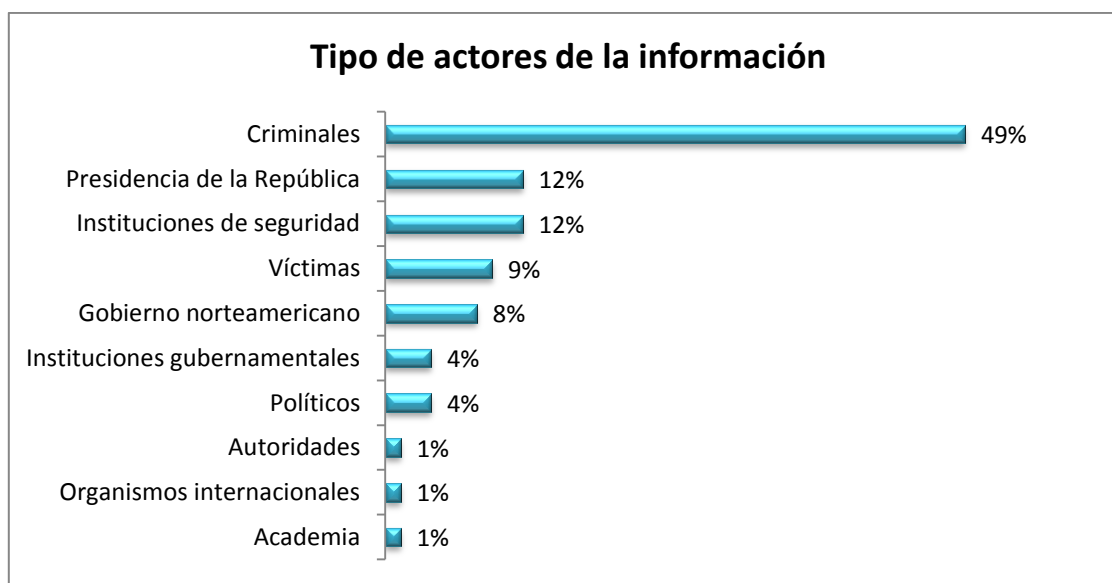
El presidente Felipe Calderón Hinojosa es el tercer actor de la información con mayor prevalencia en las unidades de análisis. Éste aparece mencionado en la muestra en 6 ocasiones, lo que corresponde al 9 por ciento de las unidades de análisis. Después del presidente de México aparece el gobierno de los Estados Unidos como otro actor de la información, en el 8 por ciento de la información. Con el mismo porcentaje de representatividad encontramos a los jóvenes como otro actor de la información.

Tabla 18 Menciones de actores de la información en los titulares de *El Universal*

Actores de la información	Número de menciones	Porcentaje de ítems
Narco	17	26%
Cárteles	7	11%
Calderón	6	9%
Estados Unidos (gobierno)	5	8%
Jóvenes	5	8%
Ye Gon	4	6%
Ejército mexicano	3	5%
Sicarios	3	5%
México (gobierno)	2	3%
La Familia	2	3%
Aduanas	2	3%
Policías	2	3%
Políticos	2	3%
Zetas	2	3%
Agresores	1	2%
Autoridad	1	2%
Comando	1	2%
DEA	1	2%
Ejecutados	1	2%
Estudiantes	1	2%
Federales	1	2%
Maras	1	2%
Marinos	1	2%
ONU	1	2%
PGR	1	2%
Salgado	1	2%
Segob	1	2%
SFP	1	2%
UNAM	1	2%
Zar policiaco	1	2%

Fuente: Elaboración propia

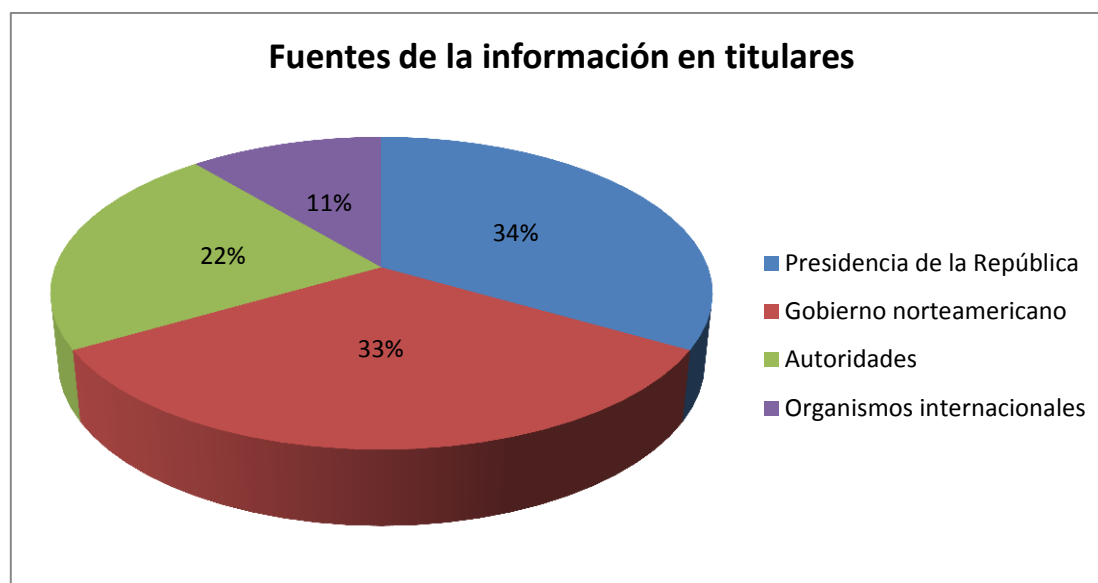
Organizados los actores de la información a partir de la tipología genérica propuesta en la tesis, los resultados muestran que los “criminales” representan el 49 por ciento de los actores presentes en los ítems, seguido de la Presidencia de la República y las instituciones de seguridad, ambos con una representatividad del 12 por ciento cada uno. En cuarta posición aparecen las “víctimas” (9%), seguido del gobierno norteamericano (8%), de otras instituciones gubernamentales del país (4%) y de políticos en general (4%).

Gráfica 13 Tipología de actores de la información en *El Universal*

Fuente: Elaboración propia

Las fuentes de información que se pudieron identificar en los titulares de la muestra correspondiente al periódico *El Universal* se distribuyen entre la Presidencia de la República (33%)¹¹⁴, el gobierno norteamericano (33%), autoridades estatales o municipales (22%) y organismos internacionales (11%). La gráfica 14 ilustra la distribución de las fuentes en *El Universal*.

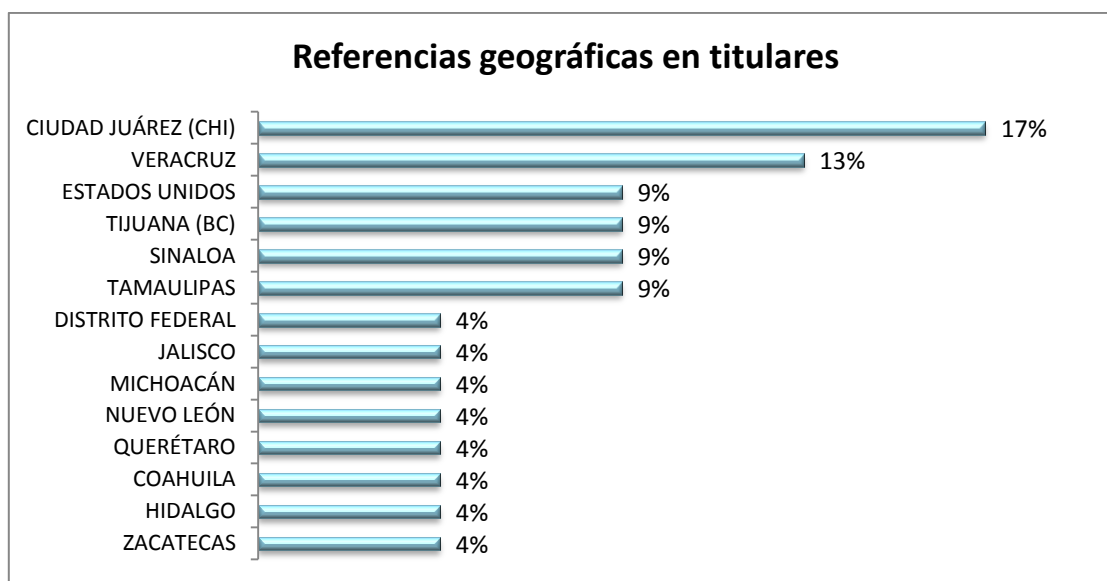
¹¹⁴ Los porcentajes corresponden a la proporción entre las fuentes de información identificadas en los titulares de la muestra, no respecto a las unidades de análisis de la muestra.

Gráfica 14 Fuentes de la información en *El Universal*

Fuente: Elaboración propia

9.1.3. Referencias geográficas en la cobertura de la *guerra*

El estado de Chihuahua, principalmente la ciudad de Ciudad Juárez, es la referencia geográfica con mayor presencia en los titulares del diario *La Jornada*. Ciudad Juárez tiene una prevalencia del 17 por ciento con respecto a otras regiones geográficas. En segundo lugar se encuentra el estado de Veracruz, quien está representado en el 13 por ciento de los titulares. Los otros estados del país que tienen presencia en los titulares del diario son: Baja California, en particular la ciudad de Tijuana (9%), Sinaloa (9%), Tamaulipas (9%), Distrito Federal (4%), Jalisco (4%), Michoacán (4%), Nuevo León (4%), Querétaro (4%), Coahuila (4%), Hidalgo (4%) y Zacatecas (4%).

Gráfica 15 Referencias geográficas en la cobertura de *El Universal*

Fuente: Elaboración propia

Respecto a referencias geográficas fuera del país, en los titulares de *El Universal* solamente se hace referencia al territorio de los Estados Unidos.

9.1.4. Relevancia de la información sobre la guerra

La categoría sobre la relevancia de la información en la cobertura de la *guerra contra el narcotráfico* tiene el objetivo de mostrar el grado de importancia que le dieron los periódicos analizados a este tipo de información. Esta categoría se construyó a partir de dos indicadores: ubicación en la portada y tamaño del ítem. Primero se describe en términos generales la relevancia de la información, después se correlacionan esos datos con los temas relacionados a la *guerra contra el narcotráfico*.

De acuerdo con los resultados, *El Universal* presenta un equilibrio en la relevancia de sus informaciones sobre la *guerra*, es decir, la diferencia entre los titulares de primera y segunda importancia es de apenas un ítem informativo: el 51 por ciento de los titulares

fueron ubicados como la segunda noticia en importancia y el 49 por ciento como la principal (véase la Tabla 19).

Tabla 19 Distribución de los titulares según su relevancia en *El Universal*

Ubicación en portada	Tamaño del ítem			Total por Fila
	Grande	Mediano	Pequeño	
Primera	2	19	11	32
	3,08%	29,23%	16,92%	49,23%
Segunda	7	5	21	33
	10,77%	7,69%	32,31%	50,77%
Total por Columna	9	24	32	65
	13,85%	36,92%	49,23%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Respecto a los temas relacionados a la *guerra contra el narcotráfico* que merecieron la titularidad de las noticias en las portadas destacan la corrupción de las autoridades, con el 15,6 por ciento de representatividad entre los titulares principales; seguido de las cuestiones formales sobre la implementación de operativos policiaco–militares, los cuales ocupan el 12,5 por ciento de las unidades; y en tercera posición encontramos los ítems referentes al control de la “plaza”, cuya representatividad es del 9,3 por ciento. La cobertura de estos tres temas, en tanto fueron considerados como los más importantes para el periódico *El Universal*, representa el 37,5 por ciento de los principales titulares en portada.

Tomando como referencia los titulares de segunda importancia, el tema del control de la “plaza” fue el que presenta una mayor prevalencia (15%) respecto a los otros temas abordados en este nivel de relevancia. Inmediatamente después, con una presencia del 12 por ciento cada uno, aparecen los titulares que hacen referencia a los ajustes en la estrategia

federal y los que tratan el tema de las ejecuciones. Las cuestiones relacionadas a los tratados internacionales en materia de seguridad también presentan un importante porcentaje de representación (9%) entre los titulares de segunda importancia.

Tabla 20 Distribución de los temas que aparecen como la noticia más importante en *El Universal*

Titular principal		Segundo titular	
Temas	Porcentaje	Temas	Porcentaje
Corrupción	15,63%	Control de la "plaza"	15,15%
Operativos policiaco–militares	12,50%	Ajustes a la estrategia	12,12%
Control de la "plaza"	9,38%	Ejecuciones	12,12%
Ajustes a la estrategia	6,25%	Tratados internacionales	9,09%
Fallecimiento de inocentes	6,25%	Amenaza a la seguridad	6,06%
Críticas a la estrategia federal	6,25%	Fallecimiento de inocentes	6,06%
Declaración de Felipe Calderón	6,25%	Enfrentamientos	6,06%
Ejecuciones	6,25%	Infiltración	6,06%
Poderío de los cárteles	6,25%	Sicariato	6,06%
Amenaza a la seguridad	3,13%	Acciones ciudadanas ante la inseguridad	3,03%
Amenaza al gobierno	3,13%	Amenaza al gobierno	3,03%
Desplazados	3,13%	Corrupción	3,03%
Enfrentamientos	3,13%		

Fuente: Elaboración propia

El tamaño promedio de los ítems informativos sobre la *guerra contra el narcotráfico* en *El Universal*, según el número de palabras que contienen, es de 364. En este sentido, estaríamos hablando que en la cobertura del tema de la *guerra*, los ítems informativos del periódico *El Universal* son en promedio de tamaño mediano. Sin embargo, como podemos observar en la Tabla 19, la mayoría de los ítems informativos (el 49%) que dedica *El Universal* al tema de la *guerra contra el narcotráfico* son de tamaño pequeño, es decir, de menos de 300 palabras por noticia. Las noticias con una extensión entre las 301 y 600 palabras representan el 37 por ciento del total de sus informaciones; y solamente un 14 por ciento tiene más de 601 palabras –pero menos de 900.

Las noticias que aparecen en portada como el primer titular suelen tener entre 301 y 600 palabras (tamaño mediano) y constituyen el 59 por ciento de los ítems cuya ubicación

es la principal. Por el otro lado, las noticias que aparecen en el segundo titular suelen ser considerablemente pequeñas (menores a las 300 palabras) y representan el 64 por ciento de los ítems para este nivel de relevancia. Cabe destacar también que las noticias grandes, aquellas que contienen una mayor cantidad de información, suelen presentarse como noticias de segunda importancia en las portadas de *El Universal* (véase la Tabla 20).

Por último, me parece importante aportar otro dato: el espacio destinado a ciertos temas también forma parte de la relevancia que tiene para el medio informativo, aunque ésta no se vea reflejada si consideramos únicamente la posición que ocupa el tema en las portadas de los diarios. El espacio destinado a los temas, medible con la cantidad de palabras que contienen, es indicativo de la existencia de mayor información al respecto, por lo que probablemente, ante temas más extensos, nos encontremos con contexto y explicación del asunto abordado por la noticia. En ese sentido, se realizó el ejercicio de promediar la cantidad de palabras destinadas a cada tema relacionado con la *guerra contra el narcotráfico*, hallándose que los ítems informativos sobre el poderío de los cárteles de las drogas son el tema más extenso, con 623 palabras en promedio, abordado por *El Universal*. Los temas relacionados con los desplazados y con las acciones terroristas por parte de los grupos delictivos fueron también los más extensos en número de palabras: 582 y 567 en promedio, respectivamente.

Tabla 21 Extensión promedio de los temas en *El Universal*

Subtemas	Casos	Media
Poderío de los cárteles	2	623
Desplazados	2	582
Terrorismo	1	567
Enfrentamientos	3	492
Ejecuciones	6	478
Leyes	1	473
Corrupción	6	429
Infiltración	3	389
Declaración de Felipe Calderón	2	368
Amenaza a la seguridad	3	353
Críticas a la estrategia federal	3	353
Operativos policiaco–militares	5	349
Ajustes a la estrategia	6	294
Control de la "plaza"	8	289
Sicariato	2	289
Poder armamental del narco	1	288
Detenciones	1	276
Fallecimiento de inocentes	4	260
Acciones ciudadanas ante la inseguridad	1	226
Tratados internacionales	3	217
Amenaza al gobierno	2	215
Total	65	365

Fuente: Elaboración propia

9.2. La agenda informativa de *La Jornada*

En este apartado se presentan los resultados obtenidos en la investigación respecto a la agenda informativa de *La Jornada*. Esta dimensión de análisis se compone de las categorías 1) prevalencia temática, 2) aspectos (descriptivos e interpretativos) de la *guerra contra el narcotráfico*, 3) prevalencia de actores y fuentes de la información, 4) referencias geográficas y 5) relevancia de la información en la cobertura.

La siguiente ilustración muestra la “imagen”, en términos de palabras y conceptos, que se obtiene de los titulares del periódico *La Jornada* sobre la cobertura de la *guerra contra el narcotráfico*. Esta ilustración presenta las palabras, conceptos o términos que aparecen con mayor frecuencia en las unidades de análisis y fue obtenida utilizando el software para análisis de contenido *Wordle*. Esta imagen nos ayuda a vislumbrar algunas de las características sobre la cobertura y el tratamiento informativo que otorga el medio al asunto de la *guerra contra el narcotráfico*.

Ilustración 4 Principales términos en los titulares de *La Jornada*



Fuente: Elaboración propia con el software *Wordle*

9.2.1. Temas y aspectos de la guerra en la cobertura informativa

En *La Jornada* se identificaron 23 temas referentes a la guerra contra el narcotráfico (véase la Tabla 22). Los seis¹¹⁵ principales temas fueron: a) las ejecuciones, b) los ajustes a la estrategia federal, c) el fallecimiento de inocentes, d) las críticas a la estrategia, e) las declaraciones de Felipe Calderón y f) el poderío de los cárteles de la droga. Destaca principalmente el tema de las ejecuciones ya que representó el 22 por ciento de las informaciones de *La Jornada* y mantiene una importante diferencia, de 14 por ciento, con respecto al segundo tema más prevalente en el diario: los ajustes a la estrategia, cuya representatividad es del 8 por ciento.

Tabla 22 Temas de la agenda informativa de *La Jornada*

Posición	Tema	Porcentaje	Titulares de ejemplo
1	Ejecuciones	22,00%	"Incontrolable violencia: 11 muertos" (22/04/07) "Ola de violencia deja 42 muertos" (10/10/09)
2	Ajustes a la estrategia	8,00%	"En Ciudad Juárez, 'plan piloto' anticrimen" (17/02/10)
3	Fallecimiento de inocentes	6,00%	"Asesinados, 41 menores en Ciudad Juárez durante 2011" (07/03/11)
4	Críticas a la estrategia federal	6,00%	"Cuestionan el uso del Ejército contra el narco" (04/05/07)
5	Declaración de Felipe Calderón	6,00%	"Calderón: está en EU, no en México, la causa del narcotráfico" (04/06/07)
6	Poderío de los cárteles	6,00%	"ONU: 'feudos' del narco, 50 por ciento de municipios mexicanos" (26/06/08)
7	Amenazas a la seguridad	4,00%	"Alerta nacional de PGR ante posibles bombazos" (21/07/10)
8	Asesinato de narcos	4,00%	"Muere presunto jefe de gatilleros de los Beltrán Leyva" (27/05/10)
9	Control de la "plaza"	4,00%	"Casi cien sicarios toman poblados de Sonora y ejecutan dos" (10/04/10)
10	Enfrentamientos	4,00%	"Enfrentamiento en el puerto de Veracruz; dos muertos" (14/07/09)

¹¹⁵ Para el caso de *La Jornada* se decidió destacar los seis principales temas debido a que de la posición 3 a la 6 comparten los mismos porcentajes y no se encontró razón alguna para discriminar alguno de esos temas siendo que tienen la misma proporción.

Posición	Tema	Porcentaje	Titulares de ejemplo
11	Operativos policiaco–militares	4,00%	“Ahora Sinaloa: tercer frente contra el narco” (07/01/07)
12	Tratados internacionales	4,00%	“Aportará mil mdd EU a México para la lucha antinarco” (05/10/07)
13	Amenazas a los EU	2,00%	“Narco mexicano, ‘amenaza’ a la seguridad de EU” (26/02/09)
14	Abusos del Ejército	2,00%	“CNDH: nadie disparó contra el Ejército en retén de Sinaloa” (09/06/07)
15	Amenaza al gobierno	2,00%	“Pone en riesgo el narco al gobierno de Calderón: EU” (26/03/09)
16	Bombazo en el DF	2,00%	“Se indagará toda hipótesis sobre el bombazo: Ebrard” (17/02/08)
17	Corrupción	2,00%	“Detienen a 25 agentes de la PFP que servían al cártel del Golfo” (13/10/07)
18	Declaración de Institución Gubernamental	2,00%	“SRE: correcta, la actuación del Ejército en la lucha antinarco” (07/08/09)
19	Declaración del Gabinete de Seguridad	2,00%	“Medina Mora: ‘momento crítico’ en el país por la ‘violencia inusitada’ del narco (10/04/07)
20	Detenciones	2,00%	“Búsqueda de narcos en el DF” (27/01/11)
21	Infiltración	2,00%	“No descarta el Cisen la infiltración del narco en Congreso” (15/06/08)
22	Leyes	2,00%	“AN cabildea para legislar estancia plena del Ejército en las calles” (22/08/10)
23	Terrorismo	2,00%	“Morelia: el ataque señala al narco” (17/09/08)

Fuente: Elaboración propia

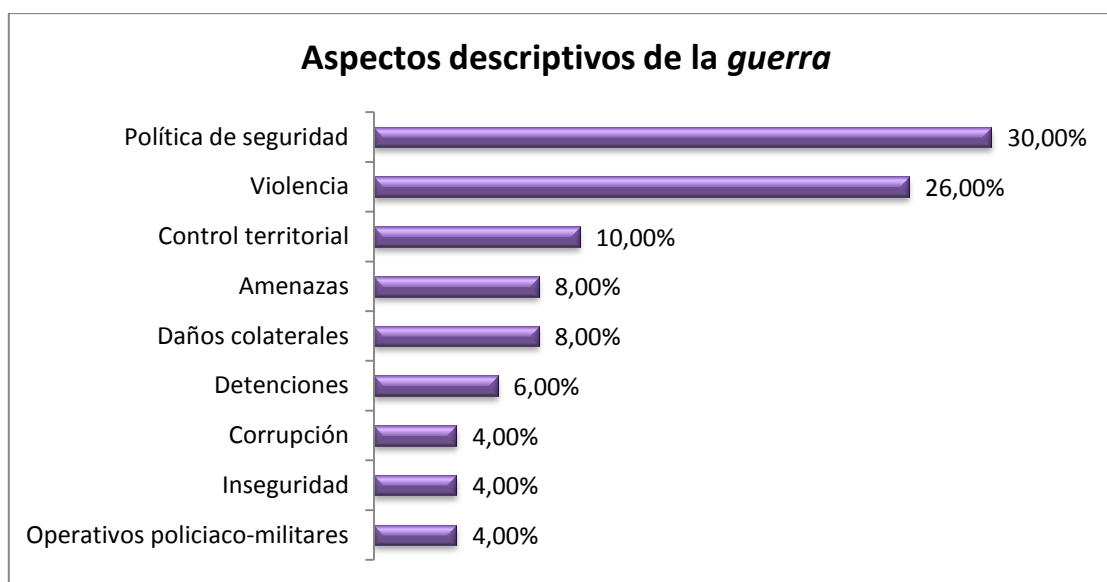
Los seis temas más prevalentes en la agenda de *La Jornada* representan más de la mitad de la información (54%) relacionada con la *guerra contra el narcotráfico*. El resto de la cobertura se distribuye en 16 temas más.

Como se mencionó, el problema del incremento de la violencia en la *guerra* contra el narco, manifiesto en los índices de homicidios, fue el tema con más prevalencia en el diario *La Jornada*. Por otro lado, la prevalencia de temas como los ajustes a la estrategia, las críticas a la misma y el fallecimiento de inocentes nos dan pistas respecto a la tendencia informativa de este medio informativo: hacer énfasis en las consecuencias de la *guerra*.

Pero antes de adelantar conclusiones, veamos los resultados en materia de los aspectos más prevalentes.

En el caso de *La Jornada*, las cuestiones sobre política de seguridad es el aspecto descriptivo más prevalente, con el 30 por ciento de los ítems. Después fueron las cuestiones sobre la violencia (ejecuciones), aspecto que se registró en el 26 por ciento de las unidades. En tercera posición encontramos el aspecto del control territorial, cuyas informaciones representan el 10 por ciento del total. Los aspectos relacionados con las amenazas y con los daños colaterales tuvieron un 8 por ciento de presencia, en ambos casos, mientras que la corrupción, la inseguridad y los operativos policiaco-militares en conjunto constituyen el 12 por ciento de la información (cuatro por ciento para cada aspecto).

Gráfica 16 Prevalencia de aspectos descriptivos de la guerra en la cobertura de *La Jornada*



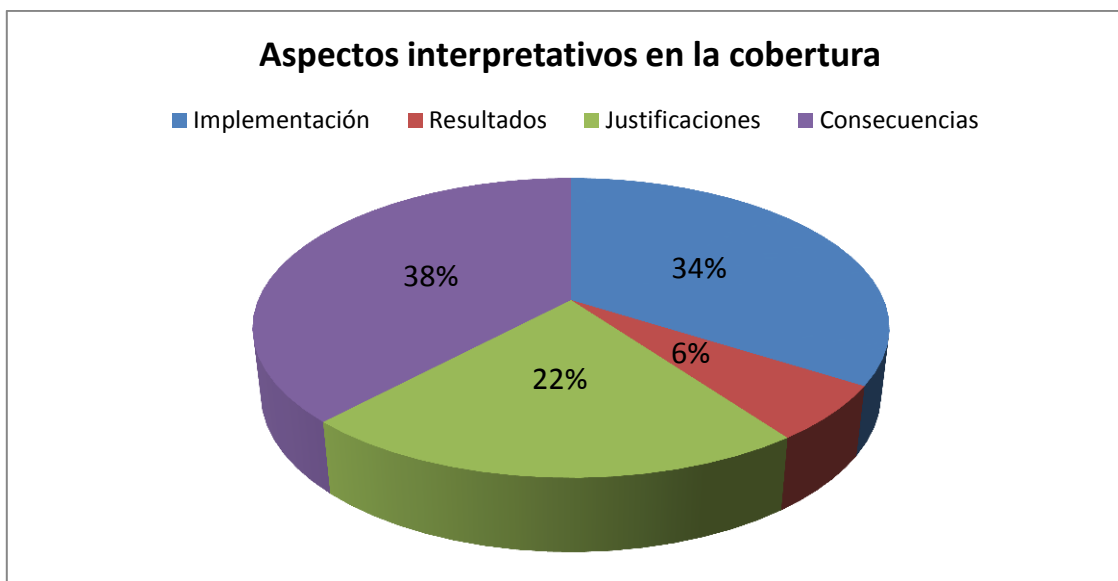
Fuente: Elaboración propia

Con la agrupación de los temas sobre la *guerra* se genera otra interpretación de los aspectos más prevalentes en su cobertura. Anteriormente los resultados nos decían que el tema más prevalente en *La Jornada* fueron las ejecuciones, parte del aspecto descriptivo de

la violencia, pero con la agrupación obtenemos que las cuestiones sobre política de seguridad fueron las más recurrentes en la cobertura, aunque con poca diferencia porcentual con relación a la violencia. Luego tenemos el aspecto del control territorial, el cual había pasado desapercibido en los resultados por temas —el tema del control de la “plaza” ocupa el lugar 7–9 según su prevalencia—, sin embargo, según reflejan los datos, este aspecto es bastante representativo, a pesar de la diversificación de temas que hacen referencia al mismo¹¹⁶.

Respecto a los aspectos interpretativos de la *guerra*, se encontró mayor presencia de las consecuencias de la *guerra*, con un registro del 38 por ciento de los ítems; seguido de las unidades de análisis que trataban el asunto de la implementación de la estrategia, con 34 por ciento de ítems. Los aspectos interpretativos en términos de la justificación de la *guerra* solamente se encontraron en el 22 por ciento de las unidades; mientras que la cuestión de los resultados estuvo presente en el 6 por ciento. La distribución de los aspectos interpretativos se representa en la Gráfica 17.

¹¹⁶ La diversificación de temas referentes al aspecto del control territorial podría ser la razón por la cual pasa desapercibido o no aparece como un asunto importante.

Gráfica 17 Prevalencia de aspectos interpretativos de la guerra en la cobertura de *La Jornada*

Fuente: Elaboración propia

En la siguiente tabla se presentan las distribuciones en la cobertura de todos los aspectos relacionados con la *guerra contra el narcotráfico*:

Tabla 23 Cobertura de los aspectos de la guerra en *La Jornada*

Aspectos interpretativos	Aspectos descriptivos	Frecuencia	Porcentaje
Implementación	Política de seguridad	15	30,0%
	Operativos policiaco–militares	2	4,0%
	Total	20	34,0%
Resultados	Decomisos	0	0,0%
	Detenciones	3	6,0%
	Extradiciones	0	0,0%
	Total	1	6,0%
Justificaciones	Amenazas	4	8,0%
	Control territorial	5	10,0%
	Corrupción	2	4,0%
	Total	24	22,0%
Consecuencias	Daños colaterales	4	8,0%
	Violencia	13	26,0%
	Inseguridad	2	4,0%
	Total	20	38,0%

Fuente: Elaboración propia

9.2.2. Actores y fuentes de la información en la cobertura de la guerra

En los titulares de la muestra, correspondientes al periódico *La Jornada*, se identificaron 30 actores de la información. El actor con mayor presencia en las unidades de análisis fue el “narco”, quien aparece en el 26 por ciento de las informaciones. El Ejército ocupa la segunda posición respecto a los actores de la información, y tiene representación en el 16 por ciento de las unidades. En tercer lugar aparecen los “muertos” como actor de la información que ocupa el 14 por ciento de los titulares. Parece difícil considerar el término “muertos” como un actor, en sentido estricto fue un actor pero ya no. Sin embargo, *La Jornada* utiliza este término como un pronombre, para referirse a la condición de alguien (personas) que en algún momento tenía la capacidad de acción. En ese sentido, se considera el término “muertos” como un tipo de actor sobre el cual recaen las acciones de otros actores, sean estos sicarios, delincuentes, narcotraficantes o policías.

La figura de Felipe Calderón aparece como el cuarto actor de la información con mayor presencia en las unidades de análisis. Este actor tiene presencia en el 12 por ciento de las informaciones. Los Estados Unidos, utilizado de manera genérica para referirse al gobierno norteamericano en general o a cualquier autoridad de ese país, tiene una presencia en el 10 por ciento de los ítems, lo que lo ubica en la quinta posición de actores de la información.

Tabla 24 Menciones de actores de la información en *La Jornada*

Actores de la información	Número de menciones	Porcentaje de ítems
Narco	13	26%
Ejército	8	16%
Muertos	7	14%
Calderón	6	12%
Estados Unidos	5	10%
Sicarios	3	6%
Gobierno	2	4%
El Chapo	2	4%
PGR	2	4%
Cárteles	2	4%
Beltrán Leyva	1	2%
Banco Mundial	1	2%
Bordel Patrol	1	2%
Catedrático	1	2%
Cisen	1	2%
Civiles	1	2%
Hillary Clinton	1	2%
CNDH	1	2%
Álvaro Colom	1	2%
Congreso	1	2%
Delincuentes	1	2%
Marcelo Ebrard	1	2%
Vicente Fox	1	2%
Menores	1	2%
Barack Obama	1	2%
ONU	1	2%
PFP	1	2%

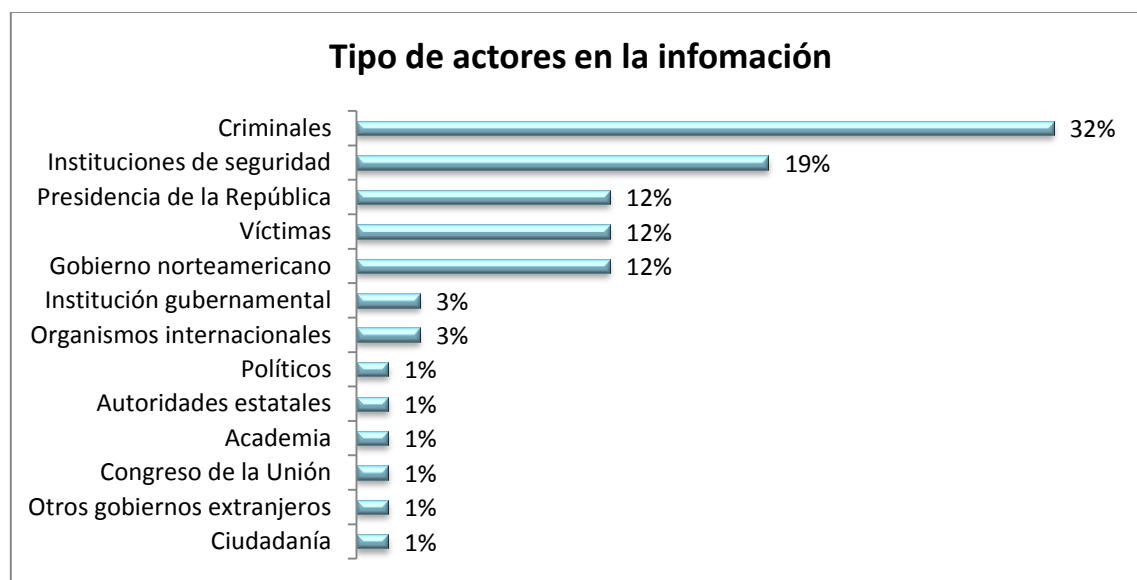
Fuente: Elaboración propia

En *La Jornada* parece frecuente recurrir a términos genéricos para referirse a ciertos actores, por ejemplo: gobierno, cárteles, menores, Congreso, entre otros. También es importante resaltar que en los titulares de este periódico aparecen los nombres propios (o apodos) narcotraficantes o líderes de cárteles de la droga, como es el caso de “El Chapo” y Beltrán Leyva: sus nombres aparecen en el seis por ciento de la información, porcentaje bastante significativo si consideramos que personalidades como Barack Obama, Hillary

Clinton o Marcelo Ebrard, entre otros, solamente aparecen en el 2 por ciento de los titulares.

De acuerdo con la tipología de actores propuesta en la tesis, los resultados mantienen a los “criminales” como el actor de la información con mayor presencia en la cobertura de la *guerra* que hace *La Jornada*. Estos representan el 32 por ciento de las menciones a actores en los titulares del medio informativo. Después aparecen las instituciones de seguridad, cuya representatividad es del 19 por ciento, como el segundo actor más prevalente en la muestra. Los actores agrupados en los tipos Presidencia de la República, gobierno norteamericano y víctimas tienen los mismos porcentajes de representatividad, del 12 por ciento cada uno, y en conjunto aparecen como el tercer actor con mayor presencia en los ítems informativos. Los demás actores de la información, están representados en el 14 por ciento de los titulares, pero de manera individual ocupan menos del 3 por ciento de la información.

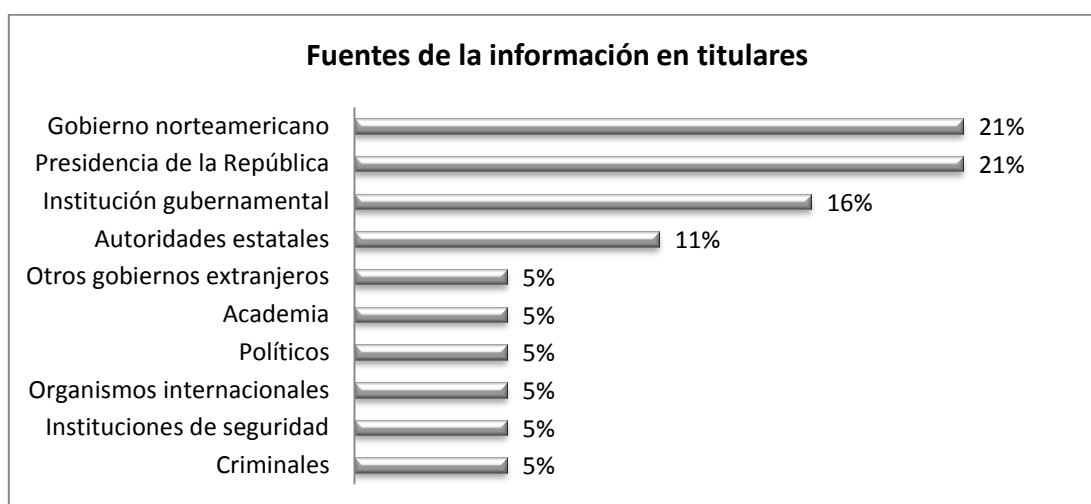
Gráfica 18 Tipología de actores de la información en *La Jornada*



Fuente: Elaboración propia

En los titulares de *La Jornada* pudieron identificarse 10 fuentes de información, mencionadas en 19 ocasiones. Las dos principales fuentes de información para este diario lo constituyen la Presidencia de la República, principalmente en la figura de Felipe Calderón Hinojosa, y el gobierno norteamericano. En conjunto representan el 42 por ciento de las fuentes de información identificadas en *La Jornada*. Otras dos importantes fuentes son las instituciones gubernamentales (Secretaría de Relaciones Exteriores, Comisión Nacional de Derechos Humanos) y las autoridades estatales (gobernadores).

Gráfica 19 Fuentes de información en *La Jornada*



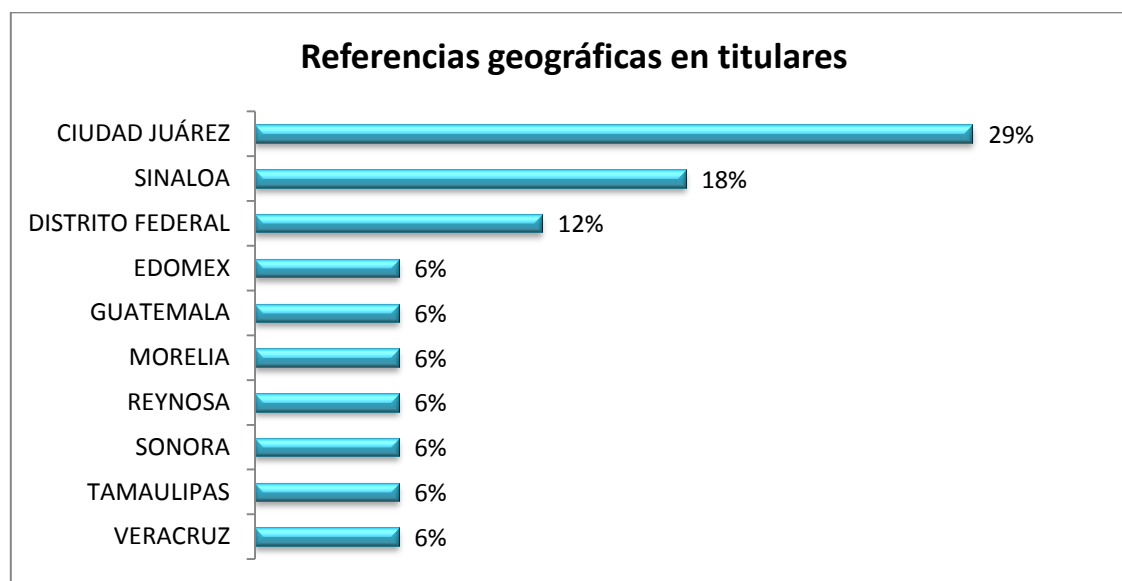
Fuente: Elaboración propia

9.2.3. Referencias geográficas en la cobertura de la guerra

El estado de Chihuahua, en particular la ciudad de Ciudad Juárez, encabeza la lista de referencias a espacios geográficos en la cobertura de la guerra contra el narcotráfico. Ciudad Juárez está presente en el 29 por ciento de los titulares en donde se identificó alguna referencia geográfica. Después le siguen los estados de Sinaloa, con el 18 por ciento, el Distrito Federal (12%) y el estado de Tamaulipas (12%). Respecto a Tamaulipas cabe destacar que la ciudad de Reynosa se encuentra en la mitad de las referencias geográficas a

dicho estado. Los otros estados identificados fueron: el Estado de México (6%), Michoacán (6%), Sonora (6%) y Veracruz (6%). El país de Guatemala también apareció como una referencia geográfica en los titulares de *La Jornada*.

Gráfica 20 Referencias geográficas en la cobertura de *La Jornada*



Fuente: Elaboración propia

9.2.4. Relevancia de la información sobre la *guerra*

Los indicadores de la ubicación en la portada y el tamaño del ítem muestran que en *La Jornada* se presenta un pequeño sesgo en la cobertura de la *guerra* contra el narco a colocar este tipo de información como la noticia más importante. Del total de titulares de la muestra, el 54 por ciento de ellos se ubicaron en el primer titular de portada (véase la Tabla 25).

Tabla 25 Distribución de los titulares según su relevancia en *La Jornada*

Ubicación en portada	Tamaño del ítem				Total por Fila
	Muy extenso	Grande	Mediano	Pequeño	
Primer titular	6	14	7	0	27
	12,00%	28,00%	14,00%	0,00%	54,00%
Segundo titular	1	8	10	4	23
	2,00%	16,00%	20,00%	8,00%	46,00%
Total por Columna	7	22	17	4	50
	14,00%	44,00%	34,00%	8,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

En los titulares referentes a la noticia principal del diario (primer titular) se identificaron 16 distintos temas relacionados con la *guerra contra el narcotráfico*. El tema que ocupó la mayoría de los titulares principales fue el asunto de las ejecuciones. Este tema estuvo presente en el 26 por ciento de las noticias principales. El segundo asunto que en la cobertura de *La Jornada* mereció la mayor visibilidad en la portada fueron las cuestiones relacionadas a las críticas o cuestionamientos a la estrategia federal. Este asunto representa el 11 por ciento de los titulares principales en portada.

Las cuestiones relacionadas con ajustes o modificaciones a la estrategia federal, así como aquellas informaciones referentes al “poderío” o las capacidades criminales de los cárteles de la droga, estuvieron presentes en el 15 por ciento de los titulares (7,5% cada uno).

En conjunto, los cuatro temas anteriores constituyen el 56 por ciento de la información que *La Jornada* transmitió mediante sus titulares principales en sus portadas. La prevalencia en la cobertura de estos temas hace referencia a tres aspectos de la *guerra contra el narcotráfico*: las políticas de seguridad, la violencia y la capacidad de control territorial del narcotráfico.

Respecto a los temas que aparecen en los segundos titulares, las ejecuciones se mantienen como el asunto con mayor prevalencia (13% de los ítems), pero los titulares relacionados a cuestiones como los ajustes a la estrategia federal, el fallecimiento de inocentes, las declaraciones de Felipe Calderón, así como el fallecimiento de narcotraficantes durante operativos federales, pasan a ocupar mayor relevancia.

Tabla 26 Distribución de los temas que aparecen como la noticia más importante en *La Jornada*

Primer titular		Segundo titular	
Tema	Porcentaje	Tema	Porcentaje
Ejecuciones	29,63%	Ejecuciones	13,04%
Críticas a la estrategia federal	11,11%	Ajustes a la estrategia	8,70%
Ajustes a la estrategia	7,41%	Fallecimiento de inocentes	8,70%
Poderío de los cárteles	7,41%	Asesinato de narcos	8,70%
Amenaza a la seguridad	3,70%	Declaración de Felipe Calderón	8,70%
Amenaza a los EU	3,70%	Amenaza a la seguridad	4,35%
Amenaza al gobierno	3,70%	Abusos del Ejército	4,35%
Fallecimiento de inocentes	3,70%	Control de la "plaza"	4,35%
Bombazo en el DF	3,70%	Corrupción	4,35%
Control de la "plaza"	3,70%	Declaración de Institución Gubernamental	4,35%
Declaración de Felipe Calderón	3,70%	Declaración del Gabinete de Seguridad	4,35%
Enfrentamientos	3,70%	Detenciones	4,35%
Infiltración	3,70%	Enfrentamientos	4,35%
Operativos policiaco–militares	3,70%	Leyes	4,35%
Terrorismo	3,70%	Operativos policiaco–militares	4,35%
Tratados internacionales	3,70%	Poderío de los cárteles	4,35%
		Tratados internacionales	4,35%

Fuente: Elaboración propia

Con relación al tamaño de los ítems informativos en la cobertura que *La Jornada* dio a la *guerra contra el narcotráfico*, el promedio de palabras utilizadas fue de 660. Esto quiere decir que *La Jornada* publica en promedios noticias de extensión grande, lo cual coincide con lo expresado en la Tabla 25. El 78 por ciento de las noticias publicadas por este diario son de extensión mediana y grande; es decir, contienen entre 301 a 900 palabras.

Destaca en *La Jornada* la tendencia a publicar noticias de gran extensión: el 14 por ciento de los ítems informativos sobre la *guerra contra el narcotráfico* superan las 900 palabras; en contraste, como podemos percatarnos con los datos de la Tabla 25, solamente el 8 por ciento de sus ítems contienen menos de 300 palabras. Con estos datos podemos suponer que este medio aporta gran cantidad de información en sus noticias sobre el tema.

Las noticias que son anunciadas en el primer titular de portada suelen tener un tamaño grande, es decir, de una extensión entre las 601 y 900 palabras. Por otro lado, ninguna de las noticias que aparecen en el primer titular de portada tiene menos de 300 palabras, mientras que la mayoría de los ítems informativos de gran extensión (de más de 901 palabras) son anunciados en los primeros titulares de las portadas de *La Jornada*.

En lo que respecta a los segundos titulares en portada, los resultados nos muestran que éstos suelen tener un tamaño mediano (de 301 a 600 palabras), en el 43 por ciento de los casos; y grande (de 601 a 900 palabras) en el 35 por ciento de las unidades.

El tema de las amenazas al gobierno es el asunto que en promedio tuvo una mayor extensión (véase la Tabla 27). A este le siguen asuntos relacionados con los tratados internacionales en materia de seguridad, las declaraciones del presidente Felipe Calderón, las críticas a la estrategia federal, declaraciones del gabinete de seguridad, entre otros, como puede observarse en la Tabla 27.

Tabla 27 Extensión promedio de los temas en *La Jornada*

Subtemas	Casos	Media
Amenaza al gobierno	1	1037
Tratados internacionales	2	914
Declaración de Felipe Calderón	3	908
Críticas a la estrategia federal	3	869
Declaración del Gabinete de Seguridad	1	858
Ajustes a la estrategia	4	845
Amenaza a los EU	1	843
Ejecuciones	11	731
Abusos del Ejército	1	673
Enfrentamientos	2	612
Operativos policiaco–militares	2	599
Terrorismo	1	575
Corrupción	1	550
Leyes	1	540
Poderío de los cárteles	3	517
Bombazo en el DF	1	497
Control de la "plaza"	2	496
Fallecimiento de víctimas	3	484
Declaración de Institución Gubernamental	1	456
Amenaza a la seguridad	2	431
Infiltración	1	424
Asesinato de narcos	2	265
Detenciones	1	188

Fuente: Elaboración propia

9.3. La agenda informativa de *Milenio Diario*

En este apartado se presentan los resultados obtenidos en la investigación respecto a la agenda informativa de *Milenio Diario*. Esta dimensión de análisis se compone de las categorías 1) prevalencia temática, 2) aspectos (descriptivos e interpretativos) de la *guerra contra el narcotráfico*, 3) prevalencia de actores y fuentes de la información, 4) referencias geográficas y 5) relevancia de la información en la cobertura.

La siguiente ilustración muestra la “imagen”, en términos de palabras y conceptos, que se obtiene de los titulares del periódico *Milenio Diario* sobre la cobertura de la *guerra contra el narcotráfico*. Esta ilustración presenta las palabras, conceptos o términos que aparecen con mayor frecuencia en las unidades de análisis y fue obtenida utilizando el software para análisis de contenido *Wordle*. Esta imagen nos ayuda a vislumbrar algunas de las características sobre la cobertura y el tratamiento informativo que otorga el medio al asunto de la *guerra contra el narcotráfico*.

Ilustración 5 Principales términos en los titulares de *Milenio Diario*



Fuente: Elaboración propia con el software *Wordle*

9.3.1. Temas y aspectos de la *guerra* en la cobertura informativa

Los resultados en *Milenio Diario* muestran un total de 24 temas relacionados con la *guerra contra el narcotráfico* (Véase la Tabla 28), de los cuales los cinco con mayor prevalencia fueron: a) las ejecuciones, b) las declaraciones del presidente Felipe Calderón, c) el control de la “plaza”, d) las detenciones y e) los operativos policiaco–militares.

Tabla 28 Temas de la agenda informativa de *Milenio Diario*

Posición	Tema	Porcentaje	Titulares de ejemplo
1	Ejecuciones	13,89%	“En mayo, 279 ejecuciones; récord del año” (01/06/07) “Ejecutan a 11 en bar de Acapulco; hay tres heridos” (20/03/10)
2	Declaración de Felipe Calderón	11,11%	“Ponemos orden o no hay futuro: Calderón” (17/02/07) “Tenemos la ley y la razón frente al crimen: Calderón” (06/05/11)
3	Control de la “plaza”	8,33%	“Narcos se disputan el Edomex: Peña Nieto” (11/05/10) “Expulsan a Los Zetas de Tamaulipas” (05/04/10)
4	Detenciones	8,33%	“Captura el Ejército a 16 narcos en Durango” (07/01/08) “Cayó la mitad de los capos más buscados” (11/01/11)
5	Operativos policiaco–militares	8,33%	“A Guerrero, el operativo ‘antinarco’ del Ejército” (19/12/06) “Con 310 mil policías, el operativo nacional” (11/06/11)
6	Declaración del Gabinete de Seguridad	5,56%	“Gobernadores y policías le sacan al narco: Tello” (01/04/11)
7	Tratados internacionales	5,56%	“Acepta EU: ataque conjunto al hampa” (06/03/09)
8	Extradiciones	4,17%	“Otros 20 ‘narcos’, a un paso de la extradición” (21/01/07)
9	Infiltración	4,17%	“Orden a Gómez Mont: impedir narcocampañas” (11/11/08)
10	Poderío de los cárteles	4,17%	“El narco de México, en el top ten de ejércitos” (31/03/11)
11	Fallecimiento de inocentes	2,78%	“Alumnos, los dos abatidos del TEC” (21/03/10)
12	Críticas a la estrategia federal	2,78%	“Ejército mexicano, “lento y torpe”: EU” (03/12/10)
13	Decomisos	2,78%	“Hallan 80 toneladas de químicos para cocaína” (07/05/10)
14	Enfrentamientos	2,78%	“Emboscan y matan a ocho policías en Guerrero” (19/09/10)
15	Abusos del Ejército	1,39%	“Hillary señala abusos militares” (09/04/11)

Posición	Tema	Porcentaje	Titulares de ejemplo
16	Ajustes a la estrategia	1,39%	“Ya hay que delimitar las atribuciones de militares” (13/08/11)
17	Amenaza al gobierno	1,39%	“El Mayo planeó matar a Calderón” (11/08/09)
18	Bombazo en el DF	1,39%	“El bombazo, asunto de narcos menores” (17/02/08)
19	Corrupción	1,39%	“Narconómina detonó la pesquisa en Michoacán” (28/05/09)
20	Declaración de político	1,39%	“Calderón, valiente y decidido contra el narco: Salinas” (25/11/10)
21	Desaparecidos	1,39%	“Calderón: ‘muy alta, la cifra de desaparecidos’” (11/10/11)
22	Desplazados	1,39%	“Querétaro: 2 por hora llegan ante violencia” (27/10/11)
23	Leyes	1,39%	“También la Marina exige marco legal” (20/07/11)
24	Rescate de secuestrados	1,39%	“A balazos el Ejército rescata a 9 plagiados” (27/09/07)
25	Verificación del Ejército ante la ONU	1,39%	“El Ejército se sujeta a verificación de la ONU” (19/08/09)

Fuente: Elaboración propia

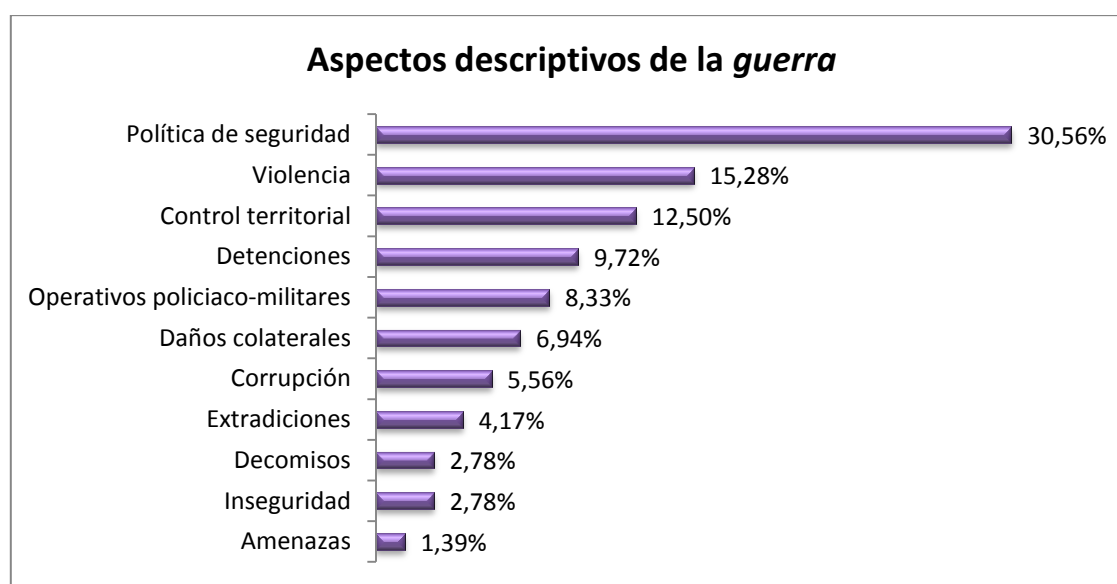
Como podemos observar en la tabla anterior, el tema de las ejecuciones representa el 14 por ciento de los ítems informativos, seguido de las informaciones relacionadas con declaraciones de Felipe Calderón, cuyo tema representa el 11 por ciento de las unidades. Estos dos temas constituyen una cuarta parte (25%) de la información de *Milenio Diario* respecto a la *guerra contra el narcotráfico*. El otro 25 por ciento de las informaciones se distribuyen entre los temas relacionados al control de la “plaza”, las detenciones de narcotraficantes y la implementación de operativos policiaco–militares contra el crimen organizado. En conjunto, el 50 por ciento de la información de *Milenio Diario* se concentra en estos cinco temas.

La diferencia porcentual entre los dos primeros temas, entre las ejecuciones y las declaraciones políticas de Calderón, es apenas de tres por ciento. La misma distancia se refleja con respecto a los otros tres temas que se posicionan en los primeros cinco lugares.

Esto nos habla de un relativo equilibrio o reducción del sesgo en cuanto a la cobertura de los distintos temas relacionados a la *guerra contra el narcotráfico*.

Respecto a los aspectos descriptivos en la cobertura que hace *Milenio Diario* al asunto de la *guerra*, destaca que el 30,5 por ciento de sus informaciones hacen referencia a las políticas en materia de seguridad (véase la Gráfica 21), mientras que el aspecto de la violencia solamente estuvo representado con el 15 por ciento de las unidades, menos de la mitad de ítems en relación al aspecto anterior. Las informaciones referentes al control territorial se representan en el 12,5 por ciento de las unidades. En estos tres aspectos descriptivos de la *guerra* se enfocaron más de la mitad de los ítems informativos (el 58%) de *Milenio Diario*.

Gráfica 21 Prevalencia de aspectos descriptivos de la *guerra* en la cobertura de *Milenio Diario*

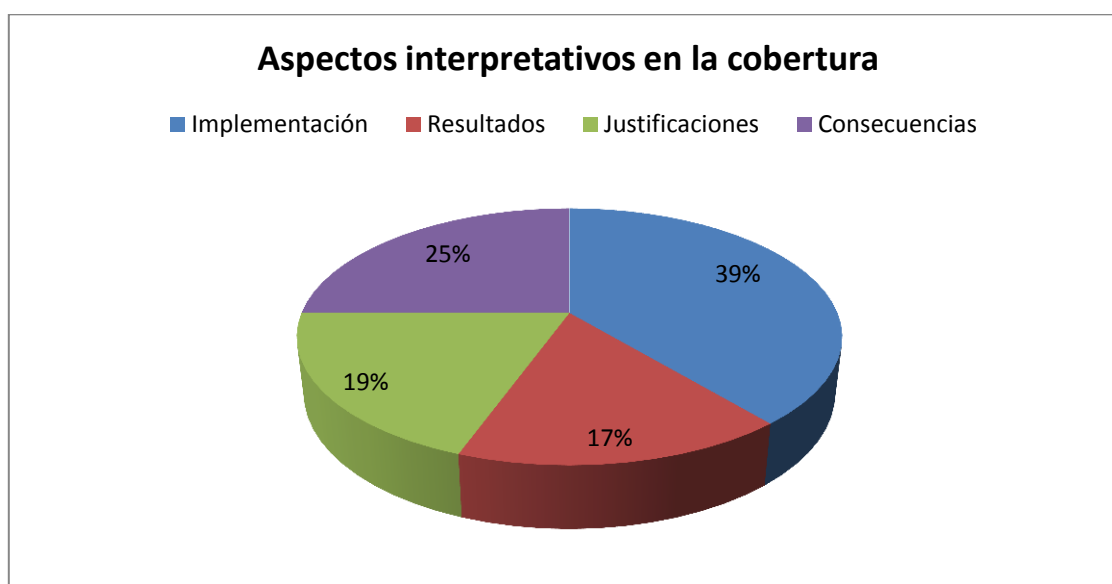


Fuente: Elaboración propia

Agrupados los temas según la dimensión explicativa que se podría obtener a partir de la cobertura de *Milenio Diario*, notamos como en el caso de *La Jornada*, que el tema individual de las ejecuciones queda desplazado por las cuestiones referentes a la

implementación de la estrategia federal, indicado por las políticas de seguridad y los operativos policiaco–militares. En ese sentido, en *Milenio Diario* el aspecto interpretativo que tuvo más prevalencia, con el 39 por ciento de los ítems, hace referencia a la implementación de la estrategia federal; mientras que las explicaciones a partir de las consecuencias, como la violencia (ejecuciones), la inseguridad y los daños colaterales, se posiciona en el segundo aspecto con mayor presencia (25% de las unidades). La dimensión explicativa a partir de las justificaciones y los resultados se representan en el 19 y 17 por ciento de los ítems, respectivamente.

Gráfica 22 Prevalencia de aspectos interpretativos de la guerra en la cobertura de *Milenio Diario*



Fuente: Elaboración propia

En el caso de *Milenio Diario* la representatividad de los cuatro aspectos interpretativos de la *guerra contra el narcotráfico* muestra un sesgo hacia las cuestiones formales de la implementación de la estrategia federal, pero los demás aspectos están representados porcentualmente de manera importante.

En la Tabla 29 se resumen las distribuciones de los aspectos tanto descriptivos como interpretativos sobre la cobertura de la *guerra contra el narcotráfico*:

Tabla 29 Cobertura de los aspectos de la guerra en Milenio Diario

Aspectos interpretativos	Aspectos descriptivos	Frecuencia	Porcentaje
Implementación	Política de seguridad	22	30,56%
	Operativos policiaco–militares	6	8,33%
	Total	28	38,89%
Resultados	Decomisos	2	2,78%
	Detenciones	7	9,72%
	Extradiciones	3	4,17%
	Total	12	16,67%
Justificaciones	Amenazas	1	1,39%
	Control territorial	9	12,50%
	Corrupción	4	5,56%
	Total	14	19,45%
Consecuencias	Daños colaterales	5	6,94%
	Violencia	11	15,28%
	Inseguridad	2	2,78%
	Total	18	25,00%

Fuente: Elaboración propia

9.3.2. Actores y fuentes de la información en la cobertura de la guerra

En los titulares de *Milenio Diario* fueron identificados 33 actores en la información (véase la Tabla 30). En el caso de este medio destacan principalmente tres actores, quienes en conjunto aparecen en el 58 por ciento de los ítems: Felipe Calderón Hinojosa, el “narco” y el Ejército. La figura del presidente Calderón encabeza la lista de actores de la información, con una presencia en el 22 por ciento de los titulares en portada. Inmediatamente después, con una diferencia de solo el 3 por ciento, aparecen los “narcos” como el segundo actor con mayor presencia en los ítems. Este actor aparece en el 19 por ciento de las informaciones. El tercer actor más importante en la información, según la

cantidad de menciones y el porcentaje de titulares donde tienen presencia, es la figura del Ejército mexicano. Su presencia se identifica en el 17 por ciento de los titulares. Como se mencionó anteriormente, estos tres actores de la información tienen presencia en más de la mitad de los titulares y la cantidad de referencias a ellos, con respecto a otros actores, es porcentualmente significativa, como puede observarse en la siguiente Tabla 30.

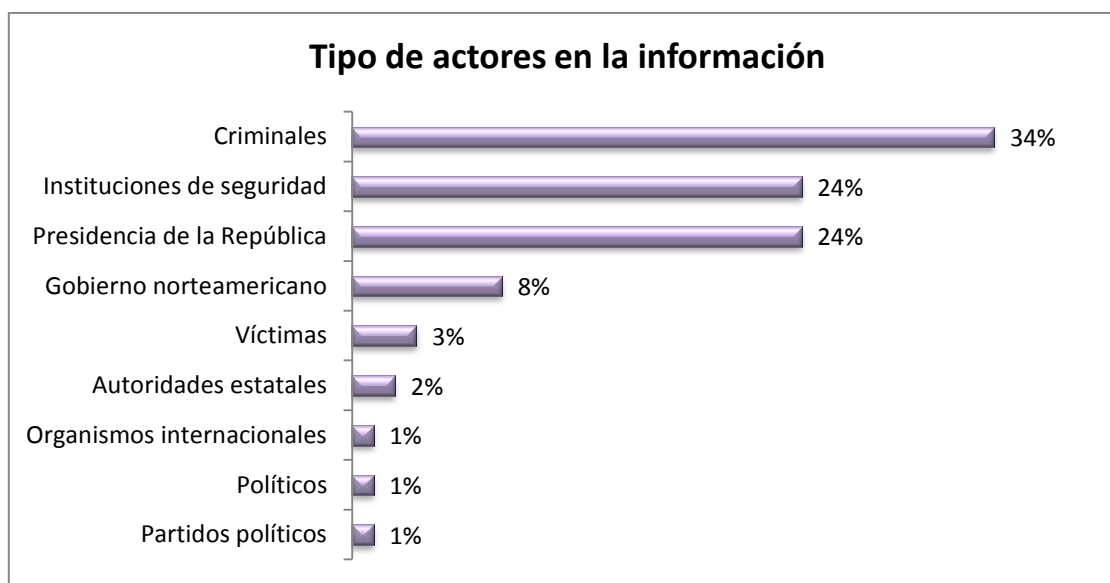
Tabla 30 Menciones a actores de la información en *Milenio Diario*

Actores de la información	Número de menciones	Porcentaje de ítems
Calderón	16	22%
Narco	14	19%
Ejército	12	17%
Policías	4	6%
“El Chapo”	3	4%
“La Familia Michoacana”	3	4%
Gobierno mexicano	3	4%
Gobierno norteamericano	2	3%
Hillary Clinton	2	3%
Marina	2	3%
Barack Obama	2	3%
PFP	2	3%
“Zetas”	2	3%
El Mayo	1	1%
Alumnos	1	1%
La Barbie	1	1%
Capos	1	1%
Cártel de Sinaloa	1	1%
El Chango	1	1%
DEA	1	1%
Ecuatoriano	1	1%
Guillermo Galván	1	1%
Gobernadores	1	1%
Gómez Mont	1	1%
“El Güevo”	1	1%
Peña Nieto / PRI	1/1	2%
Niño / “El Teo”	1/1	2%
ONU / Terroristas	1/1	2%
Alejandro Poiré, Carlos Salinas de Gortari	1/1	2%

Fuente: Elaboración propia

Cabe destacar que entre los actores de la información identificados en los titulares de *Milenio Diario*, algunos criminales y grupos delictivos tienen una gran presencia. Por ejemplo, Joaquín “El Chapo” Guzmán es mencionado en tres ocasiones, Ismael “El Mayo” Zambada en una, Edgar Valdez Villareal “La Barbie”, Jesús Méndez “El Chango”, Teodoro García Pimente “El Teo” y otro sujeto identificado como “El Güevo”, aparecen al menos en una ocasión en los titulares. Por otro lado, respecto a los grupos delictivos, “La Familia Michoacana”, “Los Zetas” y el cártel de Sinaloa son mencionados en tres, dos y una ocasión, respectivamente.

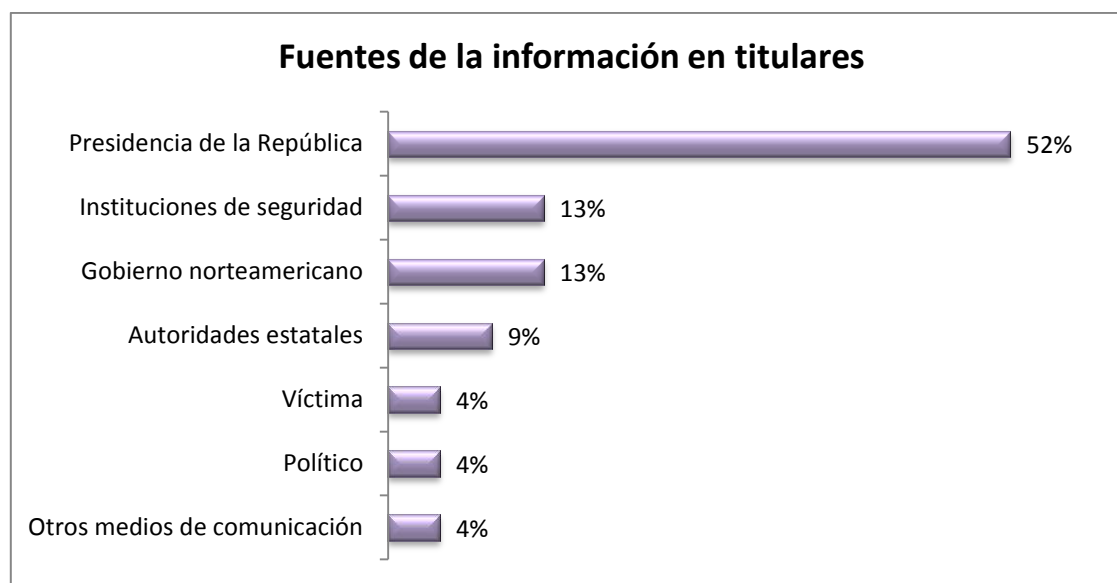
Efectivamente, agrupados los actores individuales en la tipología de actores expuesta en el apartado metodológico, los resultados nos muestran que los “criminales” tuvieron una mayor presencia en los titulares de *Milenio Diario*. Estos representan el 34 por ciento de las menciones a actores de la información. Con una diferencia de 10 puntos porcentuales, los “criminales” desplazaron a la Presidencia de la República (24%), conformada por el presidente Calderón y la Secretaría de Gobernación (SEGOB), y a las instituciones de seguridad (24%) a la segunda posición en cuanto al tipo de actores presentes en los titulares de portada.

Gráfica 23 Tipología de actores de la información en *Milenio Diario*

Fuente: Elaboración propia

Estos datos refuerzan la triada de actores de la información que aparecen en la cobertura que *Milenio Diario* realizó de la guerra contra el narcotráfico: Calderón/Narco/Ejército, Criminales/Presidencia de la República/Instituciones de seguridad. Estos tres tipos de actores representan el 83 por ciento de los actores de la información presentes en los titulares del medio.

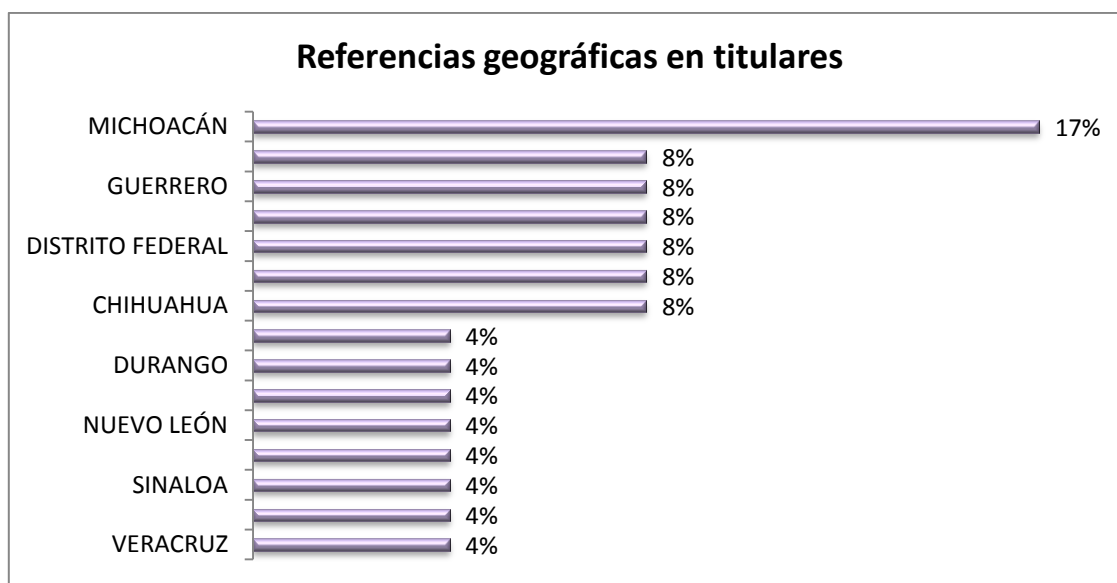
En los titulares de portada del periódico *Milenio Diario* pudieron identificarse 7 fuentes de la información. Sobresale la Presidencia de la República, encabezada por Felipe Calderón y la Secretaría de Gobernación (SEGOB), como la principal fuente de información: tiene una representación del 52 por ciento con respecto a las otras fuentes. Muy por debajo de este porcentaje, también fueron identificados actores de instituciones de seguridad pública (13%), del gobierno norteamericano (13%) y autoridades estatales (9%) como otras importantes fuentes de la información.

Gráfica 24 Fuentes de información en *Milenio Diario*

Fuente: Elaboración propia

9.3.3. Referencias geográficas en la cobertura de la *guerra*

Respecto a las referencias geográficas, en los titulares del periódico *Milenio Diario* fueron identificados 16 estados de la república, la mitad de los que se compone el país. La gran mayoría de los estados identificados se localizan del centro al norte del país. De ellos, solamente el estado de Michoacán presenta la mayor cantidad de menciones, sin embargo la distancia porcentual con respecto a los otros estados parece no ser tan significativa. Después de Michoacán, los estados de Chihuahua, Baja California, Tamaulipas, Estado de México, Guerrero y el Distrito Federal aparecen con mayor número de menciones (véase la Gráfica 25). En los titulares de *Milenio Diario* no se halló alguna referencia geográfica a otros países

Gráfica 25 Referencias geográficas en *Milenio Diario*

Fuente: Elaboración propia

9.3.4. Relevancia de la información sobre la guerra

En el caso del periódico *Milenio Diario*, el indicador sobre el tamaño del ítem no fue posible aplicar a todas las unidades de análisis seleccionadas en la muestra. De los 72 titulares del *corpus* que corresponden a este diario, solamente fue posible recuperar 52 ítems informativos y, por tanto, contar el número de palabras que contienen. Esto se debe a dos razones: primero, a mediados del año el periódico decidió restringir el acceso a su hemeroteca virtual solamente a suscriptores; y segundo, la hemeroteca virtual del diario solamente tiene disponible noticias desde el año 2010. Esto provoca que los resultados que se exponen a continuación, especialmente los referentes al tamaño de los ítems, no sean generalizables a la muestra de análisis y, además, muestren un sesgo que quizá no corresponde con lo que refleja el diario en dicha materia. Sin embargo, la importante cantidad de datos que fue posible obtener sobre el tamaño de ítems, la cual refleja el 72 por ciento de la totalidad deseada, proporcionan información valiosa respecto a éste indicador.

Del total de unidades en la muestra que corresponden al periódico *Milenio Diario*, el 55,5 por ciento constituyen el primer titular en las portadas. Aunque es muy poca la proporción, éste periódico tiende a darles el primer titular en portada a las noticias sobre la *guerra contra el narcotráfico*.

Tabla 31 Distribución de los titulares según su relevancia en *Milenio Diario*

Ubicación en portada	Tamaño del ítem				Total por Fila ¹¹⁷
	Muy extenso	Grande	Mediano	Pequeño	
Principal	7	15	13	0	35
	13,46%	28,85%	25,00%	0,00%	67,31%
Secundaria	2	5	9	1	17
	3,85%	9,62%	17,31%	1,92%	32,69%
Total por Columna	9	20	22	1	52
	17,31%	38,46%	42,31%	1,92%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

En los titulares principales o primer titular de portada se abordan 19 temas relacionados con la *guerra contra el narcotráfico*. Las declaraciones del presidente Felipe Calderón Hinojosa es el tema que tiene la mayor presencia (17,5%) entre los primeros titulares de portada. El segundo tema, con el 12,5 por ciento de presencia, son las cuestiones relacionadas con la idea del control de la “plaza”. En tercer lugar, los operativos policiaco–militares tienen una importante cobertura y relevancia (10%) entre los titulares principales del diario. El 40 por ciento de la información transmitida mediante los primeros titulares versa sobre estos tres temas; el resto de los temas presentes en los primeros titulares, y sus proporciones, pueden verse en la Tabla 32.

Las declaraciones de Calderón respecto a la *guerra contra el narcotráfico*, el cual fue el principal tema entre los primeros titulares de portada, casi desaparecen de los temas representados en los segundos titulares de portada (véase la Tabla 32), el cual es desplazado

¹¹⁷ Estos porcentajes no reflejan la muestra de análisis para *Milenio Diario*, solamente fueron considerados aquellos ítems que fue posible medir su tamaño.

por los asuntos relacionados con las ejecuciones. El tema de las ejecuciones es, sin lugar a dudas, el asunto privilegiado entre los segundos titulares de portada: el 28 por ciento de ellos trata estas cuestiones. Inmediatamente después de las ejecuciones, los segundos titulares abordan los asuntos relacionados a las detenciones de narcotraficantes (12,5%). En solamente dos de los 16 temas encontrados en los segundos titulares se concentra el 40 por ciento de la información transmitida por ellos.

Tabla 32 Distribución de los temas que aparecen como la noticia más importante en *Milenio Diario*

Primer titular		Segundo titular	
Tema	Porcentaje	Tema	Porcentaje
Declaración de Felipe Calderón	17,50%	Ejecuciones	28,13%
Control de la "plaza"	12,50%	Detenciones	12,50%
Operativos policiaco–militares	10,00%	Declaración del Gabinete de Seguridad	6,25%
Infiltración	7,50%	Decomisos	6,25%
Tratados internacionales	7,50%	Enfrentamientos	6,25%
Críticas a la estrategia federal	5,00%	Operativos policiaco–militares	6,25%
Declaración del Gabinete de Seguridad	5,00%	Poderío de los cárteles	6,25%
Detenciones	5,00%	Abusos del Ejército	3,13%
Extradiciones	5,00%	Ajustes a la estrategia	3,13%
Amenaza al gobierno	2,50%	Fallecimiento de inocentes	3,13%
Fallecimiento de inocentes	2,50%	Control de la "plaza"	3,13%
Bombazo en el DF	2,50%	Declaración de Felipe Calderón	3,13%
Corrupción	2,50%	Desplazados	3,13%
Declaración de político	2,50%	Extradiciones	3,13%
Desaparecidos	2,50%	Rescate de secuestrados	3,13%
Ejecuciones	2,50%	Tratados internacionales	3,13%
Leyes	2,50%		
Poderío de los cárteles	2,50%		
Verificación del Ejército ante la ONU	2,50%		

Fuente: Elaboración propia

El tamaño promedio¹¹⁸ de los ítems informativos sobre la *guerra contra el narcotráfico* en *Milenio Diario* es de 669 palabras, por lo que podemos decir que este periódico suele producir noticias de una extensión grande, según nuestra clasificación del tamaño de los ítems. Sin embargo, estos datos no concuerdan con los reflejados en la Tabla 31, donde se muestra que la mayoría de los ítems tienen una extensión mediana (de 301 a 600 palabras). Esto se explica por la dispersión y polaridad del tamaño de las noticias en *Milenio Diario*, es decir, mientras que hay una mayor frecuencia de noticias que contienen entre 301 y 600 palabras, también hay un alto porcentaje, del 17,3 por ciento, de noticias que contienen más de 900 palabras. Esto genera que el promedio de palabras sean tan elevado, a pesar de que la mayoría de las noticias contienen un menor número de palabras.

En *Milenio Diario* las noticias anunciadas en el primer titular tienen la tendencia a ser de tamaño grande (de 601 a 900 palabras); por otro lado, no se registra una sola noticia menor a las 300 palabras que haya sido anunciada en el primer titular de la portada. Esto nos da indicios para suponer que los ítems informativos que aparecen en el primer titular de las portadas de *Milenio Diario* contienen más información que, en comparación, las que se anuncian en el segundo titular: el 42 por ciento de los ítems que aparecen en el segundo titular son de tamaño mediano, es decir de entre 301 y 600 palabras.

El tema relacionado con un operativo donde fueron rescatadas unas personas secuestradas fue el asunto que mereció la mayor extensión entre los demás temas abordados por el medio (véase la Tabla 33). También destaca un tema relacionado con el fallecimiento

¹¹⁸ Recuerde que este indicador no fue posible obtenerse en todas las unidades de análisis de la muestra correspondiente al periódico *Milenio Diario*. Estos resultados corresponde solamente al 72 por ciento de las unidades de análisis, por tanto, hay un mayor margen de error. Sin embargo, los resultados siguen siendo suficientemente confiables. En términos estadísticos, estos resultados tienen un 95% de confiabilidad y un margen de error del 10%.

de personas inocentes durante enfrentamientos entre elementos de seguridad y delincuentes, el cual se coloca como el segundo asunto al que se le dedico gran extensión.

En la Tabla 33 puede observarse el tamaño promedio de los ítems según el tema abordado por el medio:

Tabla 33 Extensión promedio de los temas en la cobertura de *Milenio Diario*

Temas	Casos	Media
Rescate de secuestrados	1	1012
Fallecimiento de inocentes	1	934
Infiltración	3	797
Control de la "plaza"	6	774
Tratados internacionales	3	745
Críticas a la estrategia federal	2	742
Declaración del Gabinete de Seguridad	3	737
Extradiciones	2	678
Ejecuciones	6	670
Declaración de político	1	664
Decomisos	1	644
Detenciones	3	636
Declaración de Felipe Calderón	6	629
Desaparecidos	1	618
Abusos del Ejército	1	582
Enfrentamientos	1	579
Leyes	1	548
Desplazados	1	540
Operativos policiaco–militares	6	536
Amenaza al gobierno	1	494
Poderío de los cárteles	2	472

Fuente: Elaboración propia

9.4. Comparativo de las agendas informativas de los periódicos *El Universal*, *La Jornada* y *Milenio Diario*

A continuación se realiza un análisis comparativo entorno a las agendas informativas de los tres periódicos analizados. En este apartado se destacan las principales semejanzas y diferencias encontradas entre los periódicos *El Universal*, *La Jornada* y *Milenio Diario*. La presentación de estos resultados sigue el mismo orden expuesto en los apartados precedentes de este capítulo: primero se presentan los temas y los aspectos de la *guerra contra el narcotráfico* que cada medio enfatizó en su cobertura; después se exponen los actores y las fuentes de información que fueron privilegiadas; también se da cuenta de las referencias geográficas presentes en los titulares de los diarios; y por último se compara la relevancia de la información que cada medio dio al objeto de investigación de la tesis.

La siguiente ilustración muestra la “imagen”, en términos de palabras y conceptos, que se obtiene de los titulares de los periódicos analizados (*El Universal*, *La Jornada* y *Milenio Diario*) sobre la cobertura de la *guerra contra el narcotráfico*. Esta ilustración presenta las palabras, conceptos o términos que aparecen con mayor frecuencia en las unidades de análisis y fue obtenida utilizando el software para análisis de contenido *Wordle*¹¹⁹. Esta imagen nos ayuda a vislumbrar algunas de las características sobre la cobertura y el tratamiento informativo que otorgan los medios al asunto de la *guerra contra el narcotráfico*.

¹¹⁹ Disponible desde Internet en el siguiente enlace: <http://www.wordle.net/>

Ilustración 6 Principales términos en los titulares de los diarios *El Universal*, *La Jornada* y *Milenio Diario*

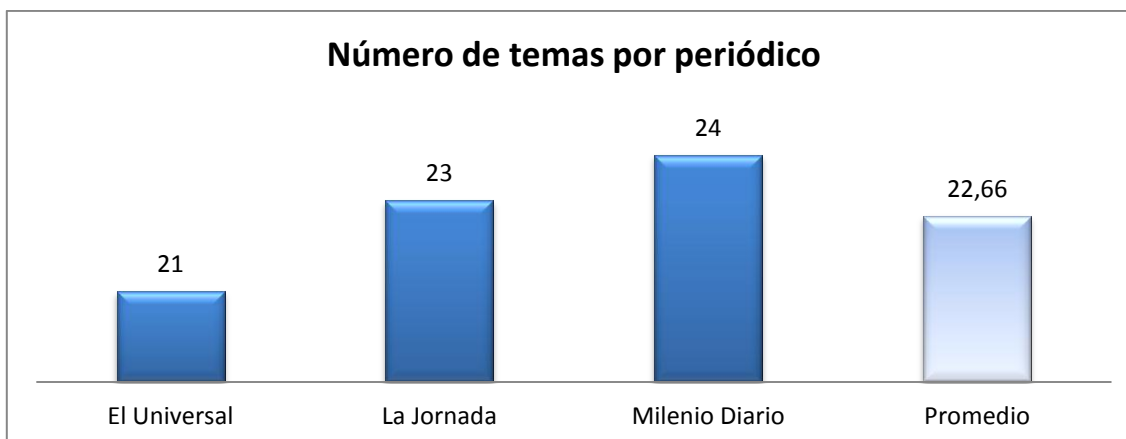


Fuente: Elaboración propia con el software *Wordle*

9.4.1. Temas y aspectos de la guerra en las agendas informativas

La agenda informativa general de los diarios *El Universal*, *La Jornada* y *Milenio Diario* se compone de 33 temas relacionados con la *guerra contra el narcotráfico*. Sin embargo, de manera individual cada uno de los periódicos únicamente dio cobertura a 23 temas en promedio (véase la Gráfica 26). *Milenio Diario* es el medio que presenta una mayor diversidad de temas en su cobertura, mientras que *El Universal* dio cobertura a una menor cantidad de temas. Pero estas diferencias no son significativas debido a que la distancia entre el que tiene una “mayor” y una “menor” diversidad temática es de apenas tres temas.

Gráfica 26 Cantidad de temas relacionados con la guerra contra el narcotráfico



Fuente: Elaboración propia

En este sentido, el dato respecto a la cantidad de temas abordados por cada periódico no aporta mucho al conocimiento de las diferencias en la cobertura informativa de la *guerra contra el narcotráfico*. Por tal motivo parece más fructífero conocer cuáles han sido los temas que individualmente han dado una mayor cobertura.

En general, el tema que tuvo una mayor cobertura por estos tres periódicos fueron las ejecuciones, como podemos observar en la Tabla 34. Este tema representó el 14 por ciento de los titulares obtenidos en la muestra de análisis.

Tabla 34 Temas y aspectos de la guerra presentes en la agenda informativa¹²⁰

Aspectos descriptivos	Temas	Frecuencia	Porcentaje
Política de seguridad	Declaraciones de Felipe Calderón	13	6,95
	Ajustes a la estrategia federal	11	5,88
	Tratados internacionales en materia de seguridad	9	4,81
	Críticas a la estrategia	8	4,28
	Declaraciones del Gabinete de Seguridad	5	2,67
	Asuntos legales	3	1,6
	Declaración de Institución Gubernamental	1	0,53
	Declaración de político	1	0,53
	Verificación de Ejército ante la ONU	1	0,53
Violencia	Ejecuciones	27	14,44
	Bombazo en el DF	2	1,07
	Sicariato	2	1,07
	Terrorismo	2	1,07
Inseguridad	Acciones ciudadanas contra la inseguridad	1	0,53
	Enfrentamientos	7	3,74
	Poder armamental	1	0,53
Control territorial	Control de la "plaza"	16	8,56
	Poderío de los cárteles	8	4,28
Detenciones	Detenciones	8	4,28
	Rescate de secuestro	1	0,53
	Asesinato de narcos	2	1,07
Decomisos	Decomisos	2	1,07
Extradiciones	Extradiciones	3	1,6
Corrupción	Corrupción	8	4,28
	Infiltración	7	3,74
Daños colaterales	Muerte de inocentes	9	4,81
	Desplazados	3	1,6
	Abusos de militares	2	1,07
	Desaparecidos	1	0,53
Operativos policíaco–militares	Operativos policíaco–militares	13	6,95
Amenazas	Amenaza a la seguridad	5	2,67
	Amenaza al gobierno	4	2,14
	Amenaza a los EU	1	0,53

Fuente: Elaboración propia

¹²⁰ En rojo se destacaron los cinco temas con mayor prevalencia.

Cabe enfatizar que el 43 por ciento de los titulares de la muestra abordan tan sólo cinco temas, de los 33 identificados en la cobertura. Esos temas, destacados en la Tabla 34, son los siguientes: el primero, como ya se mencionó, se trata de las ejecuciones (14%); el segundo versa en torno a la idea del control de la “plaza” (9%); compartiendo la tercera posición encontramos los asuntos relacionados a las declaraciones de Felipe Calderón en torno a la estrategia federal (7%) y el asunto de los anuncios formales sobre la implementación de operativos policiaco–militares contra la delincuencia (7%); en cuarta posición se encuentran las declaraciones en torno a los “ajustes” o modificaciones a la estrategia federal de combate a la delincuencia (6%). Estos cuatro temas rigieron la agenda informativa conjunta de los periódicos *El Universal*, *La Jornada* y *Milenio Diario*.

Pero estos temas no tuvieron la misma cobertura si los observamos en una línea de tiempo. En la Tabla 35 se presentan los diez principales temas de la agenda general de los diarios según su cobertura desde el 2006 al 2011. Como podemos observar, el tema de las ejecuciones apareció hasta el año 2007 en la tercera posición según el número de referencias al mismo. A partir de esa fecha comenzó a incrementarse la presencia de ese tema en la cobertura mediática. En 2008 ya ocupaba la segunda posición. De 2009 al 2011 encabezó la titularidad de los temas con mayor presencia en la agenda informativa de los periódicos analizados.

Tabla 35 Principales temas en las agendas informativas por orden cronológico

	2006 ¹²¹	2007	2008	2009	2010	2011
1	Operativos policiaco–militares	Corrupción	Control de la "plaza"	Ejecuciones	Ejecuciones	Ejecuciones
2		Declaración de Felipe Calderón	Ejecuciones	Fallecimiento de inocentes	Control de la "plaza"	Ajustes a la estrategia
3		Ejecuciones	Declaración de Felipe Calderón	Tratados internacionales	Fallecimiento de inocentes	Poderío de los cárteles
4		Operativos policiaco–militares	Ajustes a la estrategia	Amenaza al gobierno	Críticas a la estrategia federal	Detenciones
5		Tratados internacionales	Infiltración	Control de la "plaza"	Enfrentamientos	Declaración de Felipe Calderón
6		Extradiciones	Bombazo en el DF	Corrupción	Infiltración	Tratados internacionales
7		Abusos del Ejército	Poderío de los cárteles	Críticas a la estrategia federal	Operativos policiaco–militares	Enfrentamientos
8		Control de la "plaza"	Amenaza a la seguridad	Detenciones	Amenaza a la seguridad	Desplazados
9		Críticas a la estrategia federal	Amenaza al gobierno	Operativos policiaco–militares	Ajustes a la estrategia	Declaración del Gabinete de Seguridad
10		Declaración del Gabinete de Seguridad	Fallecimiento de inocentes	Poderío de los cárteles	Leyes	Control de la "plaza"

Fuente: Elaboración propia

Caso distinto observamos con el tema del control de la “plaza”, el cual se posicionó como el segundo asunto con mayor presencia en general. Las informaciones que hacen referencia a esta idea no figuran entre los cinco primeros temas de la cobertura en el año 2007. Su aparición en el “top 5” de los temas con mayor presencia lo hizo en el año 2008, encabezando la lista. A partir de ahí su posición entre los primeros cinco temas relevantes es bastante irregular, pero se mantiene entre ellos durante el 2009 y el 2010, desapareciendo nuevamente de la lista durante el 2011 (véase la Tabla 35).

El asunto de las declaraciones de Felipe Calderón también tiene una presencia irregular entre los temas más cubiertos por la prensa. En 2007 y 2008 ocupa la segunda y la tercera posición de la lista, respectivamente. Luego desaparece. Nuevamente lo

¹²¹ Los datos de este año corresponden solamente al mes de diciembre, a partir del cual se comenzó la selección de la muestra de análisis.

encontramos con una presencia considerable, en la quinta posición, durante el año 2011 (véase la Tabla 35).

La implementación de los operativos policiaco–militares únicamente tiene presencia entre los cinco principales temas cubiertos por los medios durante los años 2006 y 2007. Esto coincide con las fechas en las cuales se anunciaron los denominados Operativos Conjuntos, los cuales terminaron de implementarse en marzo del 2008¹²².

Como parecería evidente, el tema de los ajustes a la estrategia federal se vuelve importante en la cobertura informativa hasta el año 2011, fecha en la que ocupa la segunda posición, debido a la cantidad de críticas y presiones dirigidas al ejecutivo ante las evidentes muestras de fracaso de la estrategia de combate a la delincuencia. Pero este tema también presenta una importante aparición durante el año 2008, donde ocupa la cuarta posición respecto a otros asuntos. Esta relevancia del tema durante ese año podría relacionarse con la serie de críticas que se generaron, tanto en México como a nivel internacional, respecto a la estrategia y el conjunto de operativos que se realizaron en Ciudad Juárez, los cuales, a decir de muchos especialistas, provocaron que esa ciudad registrara los más altos índices de violencia registrados en toda la historia de la *guerra contra el narcotráfico*.

El “top ten” de los temas en las agendas informativas

A lo largo de los cinco años analizados en esta investigación, los temas y los aspectos de la *guerra contra el narcotráfico* abordados por los tres diarios no han sido los mismos. A

¹²² Véase Merino (2011) y los mapas generados por *El Universal* (2011).

pesar de las coincidencias que han tenido, las mayores diferencias se encuentran en la prevalencia y la relevancia que les han dado, así como en el tratamiento.

En las agendas individuales de cada periódico, la prevalencia de ciertos temas en su cobertura presenta bastantes diferencias (véase la Tabla 36). Expondré algunos resultados enfocándome principalmente en los cinco temas con mayor presencia en las agendas particulares de cada medio.

Tabla 36 Principales temas en las agendas informativas

Posición	El Universal		La Jornada		Milenio Diario	
1	Control de la "plaza"	12,31%	Ejecuciones	22,00%	Ejecuciones	13,89%
2	Ajustes a la estrategia	9,23%	Ajustes a la estrategia	8,00%	Declaración de Felipe Calderón	11,11%
	Corrupción	9,23%				
	Ejecuciones	9,23%				
3	Operativos policiaco–militares	7,69%	Fallecimiento de inocentes	6,00%	Detenciones	8,33%
			Críticas a la estrategia federal	6,00%	Operativos policiaco–militares	8,33%
			Declaración de Felipe Calderón	6,00%		
			Poderío de los cárteles	6,00%	Control de la "plaza"	8,33%

Fuente: Elaboración propia

Comenzando por el tema de las ejecuciones, el cual como se mencionó fue el que tuvo la mayor presencia general en las informaciones sobre la *guerra contra el narcotráfico*, fue el asunto que tuvo la mayor prevalencia en los periódicos *La Jornada* y *Milenio Diario*, encabezando su lista de temas, mientras que para *El Universal* aparece hasta la cuarta posición (véase la Tabla 36).

La diferencia en la cobertura del tema de las ejecuciones no se reduce a la posición que ocupa entre los temas de las agendas individuales de los diarios. Se encuentra otra interesante diferencia si se revisa la proporción que ocupa ese tema en relación a los demás abordados por cada medio. En este sentido, el tema de las ejecuciones representa para *La Jornada* el 22 por ciento de sus ítems, mientras que para *Milenio Diario* y *El Universal* solamente el 14 y el 9 por ciento, respectivamente. Así mismo, para el caso de los dos primeros medios, la diferencia proporcional que hay entre ese tema y el subsecuente es bastante notoria: en *La Jornada* es de 12 puntos porcentuales, mientras que en *Milenio Diario* es de solamente 3 por ciento. De esto podemos concluir que *La Jornada* tiene una mayor tendencia a informar sobre este tipo de acontecimientos y el sesgo sobre estas informaciones es proporcionalmente mayor en relación a otros temas. Esto último se confirma y refuerza cuando vemos las distribuciones porcentuales que tienen las agendas de cada diario.¹²³

El segundo tema que se presentó con mayor frecuencia en los titulares de portada durante los años analizados fue el asunto del control territorial, específicamente aquellas informaciones que hacían referencia a un control fáctico de ciertas regiones del país por parte de los grupos del crimen organizado. Como se mencionó anteriormente, se decidió denominar a este tema “control de la ‘plaza’”, debido a que los ítems informativos clasificados en él hacen, de una u otra manera, referencia o alusión a la capacidad de ciertos grupos del crimen organizado de controlar espacios físicos o llevar a cabo cierto tipo de acciones para conseguir el control de esos espacios, según satisfaga sus intereses delictivos.

¹²³ Todos los datos que describo en los siguientes párrafos pueden corroborarse en la Tabla 34.

A pesar de la ambigüedad que el término “control por la plaza” conlleva¹²⁴, la esencia del término radica en la posesión o control de un espacio o referente físico (poblado, ciudad, estado, región, país, etc.) donde se llevan a cabo las actividades delictivas.

En este sentido, titulares como “Narco se disputa a tiros Tijuana” (*El Universal*, 27/04/08), “Dos cárteles se pelean en Sinaloa” (*El Universal*, 10/05/08), “Expulsan a Los Zetas de Tamaulipas” (*Milenio Diario*, 05/04/10), “Casi cien sicarios toman poblados de Sonora y ejecutan dos” (*La Jornada*, 10/04/10) y “Narcos se disputan el Edomex: Peña Nieto” (*Milenio Diario*, 11/05/10), son algunos ejemplos de los titulares clasificados en este tema, que en mi opinión hacen referencia a la idea del control de la “plaza”.

Este tema se presentó en el 8,56 por ciento de las unidades de análisis en general, sin embargo, las agendas individuales de los periódicos le dan otro tratamiento. Por ejemplo, en el caso de *El Universal* este tema encabeza la lista de asuntos en su cobertura, el cual representa el 12,3 por ciento de sus informaciones. Para *Milenio Diario* también tuvo bastante importancia, aunque en su agenda no se posicionó como el principal tema de su cobertura, si se encuentra entre los principales compartiendo la tercera posición con otros temas como los relacionados a las detenciones o la implementación de los operativos policiaco–militares. Caso distinto ocurre con *La Jornada*, en su agenda informativa este tema no aparecen en las tres primeras posiciones.

El tema de los operativos policiaco–militares se encuentra en la agenda informativa de los periódicos *El Universal* y *Milenio Diario* en la tercera posición. En el caso de *Milenio Diario*, éste comparte la posición en la agenda con temas como las detenciones y el

¹²⁴ El investigador del Colegio de México, Fernando Escalante, hace una muy buena reflexión sobre la ambigüedad en la definición del término “plaza” y su utilización en los medios informativos, disponible en la revista Nexos (Escalante, 2012).

control de la “plaza”. Por otro lado, en las primeras posiciones de la agenda informativa de *La Jornada* éste tema no tiene presencia.

Respecto a las declaraciones de Felipe Calderón en torno a la *guerra contra el narcotráfico*, tema que también encabezó la agenda general de los medios, aparece en las agendas individuales de *Milenio Diario* y *La Jornada* en la segunda posición y tercera posición, respectivamente; mientras que en las primeras posiciones de la agenda de *El Universal* no se presenta. En el caso de *La Jornada*, éste tema comparte la posición con otros tres.

Las cuestiones relacionadas a los ajustes a la estrategia federal tampoco aparecen en las primeras posiciones de las agendas individuales de los tres medios. Solamente *El Universal* y *La Jornada* coinciden en ubicarlo en la segunda posición, aunque en el caso del primer medio éste tema comparte la ubicación con cuestiones relacionadas a las ejecuciones y a la corrupción de autoridades.

La comparación de las agendas individuales de los diarios analizados aporta indicios respecto a los aspectos descriptivos e interpretativos de la *guerra contra el narcotráfico* que fueron prioritarios para cada uno de los medios. Por ejemplo, a partir de los temas que tienen más prevalencia en la agenda de los periódicos se puede observar que en el caso de *La Jornada* hay una tendencia a resaltar los aspectos negativos y fallidos de la estrategia federal. Esto se nota por la importante proporción de noticias que tratan asuntos relacionados a los ajustes en la estrategia, a las críticas realizadas a la estrategia y a las consecuencias indeseadas como es el fallecimiento de inocentes. Estos aspectos parecen tener poca importancia en las agendas de los otros dos diarios, al menos dentro de los temas

que tienen mayor prevalencia. Para confirmar esto veamos los aspectos descriptivos e interpretativos que son abordados por los periódicos.

9.4.2. Aspectos de la *guerra* en la cobertura de los medios

En conjunto, las agendas informativas de los diarios dieron una mayor cobertura a los aspectos descriptivos de la *guerra contra el narcotráfico* relacionados con las políticas en materia de seguridad. El 27,8 por ciento de las unidades de análisis abordan esas cuestiones (véase la gráfica 27). En este aspecto fueron se incluyen los ítems informativos enfocados en las declaraciones del presidente Felipe Calderón Hinojosa u otras autoridades dando razones en favor de la estrategia federal de combate a las drogas, así como anuncios o notificaciones sobre cambios en la legislación en materia de seguridad pública y posturas sobre los tratados y alianzas entre el gobierno mexicano y el norteamericano para combatir el crimen organizado, como el Plan Mérida¹²⁵.

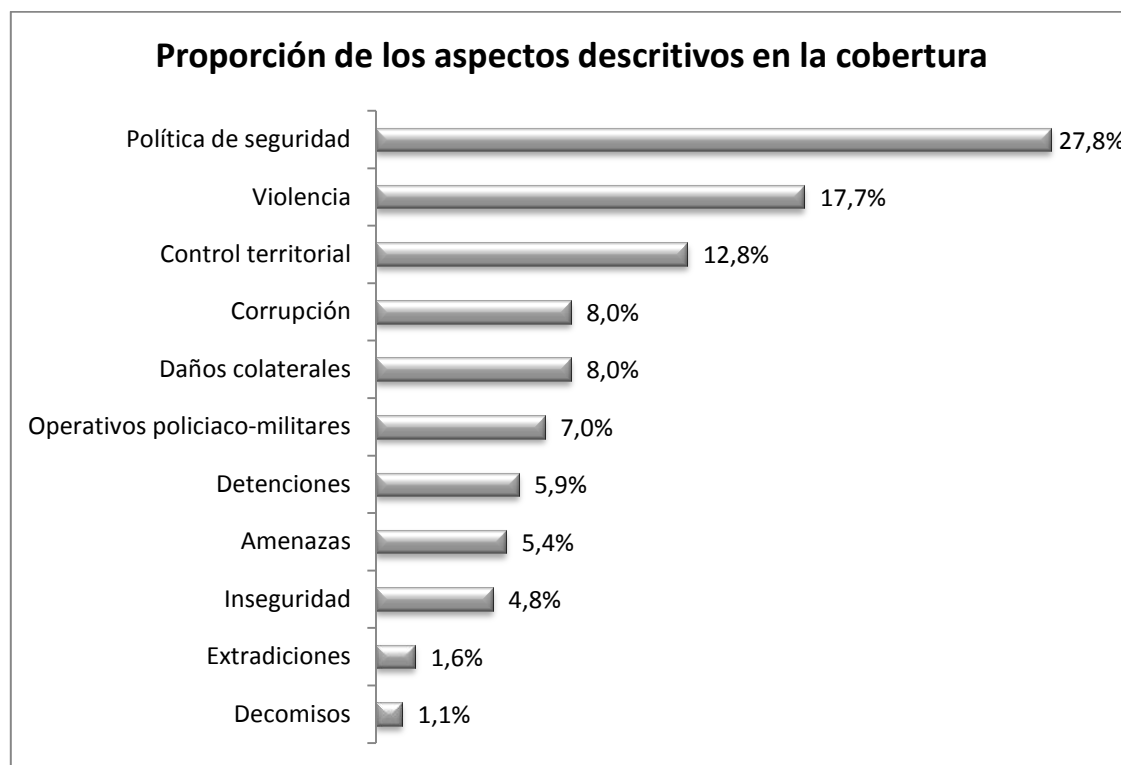
Los temas relacionados con la violencia en la *guerra contra el narcotráfico* fue el segundo aspecto que tuvo la mayor prevalencia en la agenda informativa de los periódicos analizados. Estas cuestiones representan el 17,7 por ciento de la información abordada por los medios. Como vimos anteriormente, particularmente las ejecuciones son el principal tema relacionado con este aspecto, pero también se incluyen otros acontecimientos como ataques considerados de índole terrorista.

Los temas que hacen referencia a la capacidad de los grupos criminales de controlar espacios territoriales específicos conforman el tercer aspecto descriptivo de la *guerra* que

¹²⁵ Más detalles al respecto remítase a los criterios de clasificación de los temas y los aspectos expuestos en el apartado metodológico.

tuvo una gran cobertura por parte de los medios. El 12,8 por ciento de las unidades de análisis están relacionados con este aspecto.

Gráfica 27 Aspectos descriptivos de la guerra contra el narcotráfico en la cobertura informativa



Fuente: Elaboración propia

Más de la mitad de la información sobre la *guerra contra el narcotráfico* (58,2%) se enfoca en estos tres aspectos: las políticas de seguridad, la violencia y el control territorial por parte de los grupos criminales. El resto de la información se distribuye entre los demás aspectos descriptivos de la *guerra*, como puede observarse en la Gráfica 27.

Al nivel de las agendas individuales de los diarios encontramos algunas diferencias en la cobertura de los aspectos descriptivos de la *guerra contra el narcotráfico*. En la siguiente tabla (Tabla 37) se presentan las proporciones que cada aspecto representa al interior de las agendas informativas de cada periódico.

Tabla 37 Distribución de los aspectos descriptivos de la guerra contra el narcotráfico en las agendas informativas

Aspecto descriptivo	<i>El Universal</i>	<i>La Jornada</i>	<i>Milenio Diario</i>	Agenda conjunta ¹²⁶
Política de seguridad	23%	30%	31%	28%
Violencia	14%	26%	15%	18%
Control territorial	15%	10%	13%	13%
Corrupción	14%	4%	6%	8%
Daños colaterales	9%	8%	7%	8%
Operativos policiaco–militares	8%	4%	8%	7%
Detenciones	2%	6%	10%	6%
Amenazas	8%	8%	1%	5%
Inseguridad	8%	4%	3%	5%
Extradiciones	0%	0%	4%	2%
Decomisos	0%	0%	3%	1%

Fuente: Elaboración propia

Enfocándonos en los aspectos descriptivos que tuvieron mayor prevalencia en la agenda informativa de los tres periódicos, notamos algunas diferencias y semejanzas en las agendas individuales respecto a la cobertura de los mismos.

El aspecto relacionado con las temas de políticas de seguridad tiene casi la misma proporción en las agendas individuales de los periódicos *La Jornada* y *Milenio Diario*, a diferencia de la de *El Universal*. Como podemos observar en la Gráfica 28, no podemos decir que la cobertura de este aspecto fue casi homogénea entre los tres diarios, aunque la diferencia porcentual entre ellos sea de solo 7 por ciento, lo que sí evidencian los resultados es que este aspecto fue el que tuvo la mayor prevalencia en los tres medios.

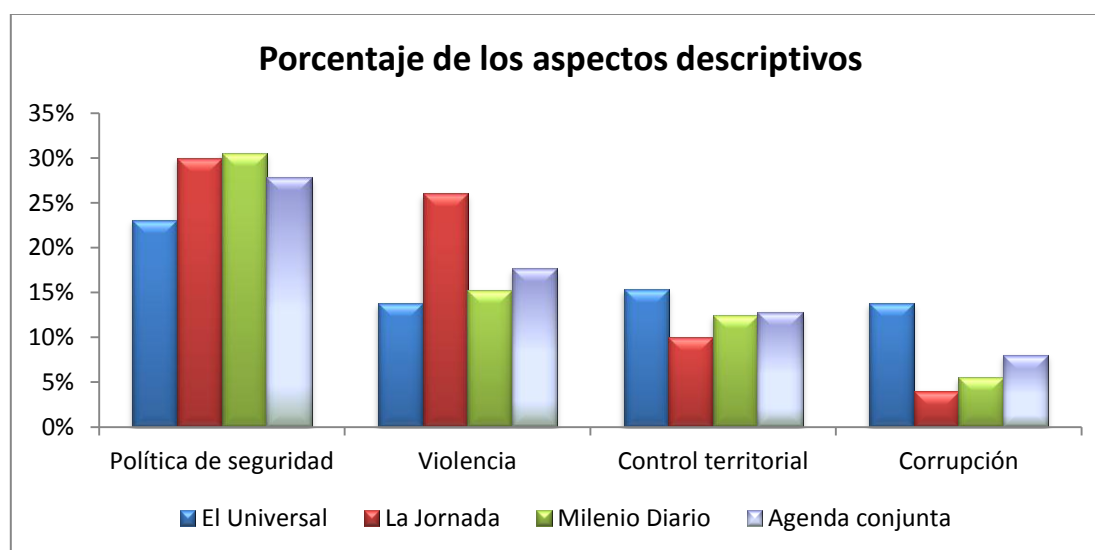
Caso diferente se presenta con los temas que hacen referencia al aspecto de la violencia en la guerra contra el narcotráfico. En la agenda informativa de *La Jornada* éste aspecto tiene significativamente una mayor prevalencia en relación a las agendas de los

¹²⁶ Esta columna se combinan y promedian los distintos aspectos descriptivos.

otros periódicos. Esta diferencia es de más del 10 por ciento en ambos casos. En este aspecto *La Jornada* se desmarca de la tendencia general y, a diferencia de los otros diarios, enfatiza en las consecuencias que la estrategia federal ha provocado. Cabría aquí preguntarnos cómo ha sido la cobertura de ese aspecto, es decir, ¿se tratan de noticias que solo aportan índices de homicidios, como si fueran marcadores deportivos, o se utilizan estos datos para enfatizar el carácter fallido de la estrategia? Pero antes de dar pistas sobre estas cuestiones, terminaré de exponer la prevalencia de los aspectos de la *guerra* en la cobertura mediática.

Respecto a los temas que hacen referencia al aspecto que he denominado control territorial, las agendas individuales de los periódicos analizados presentan pequeñas diferencias en las proporciones de su cobertura. Estas diferencias son menores al 5 por ciento y la ostenta el periódico *La Jornada*, es decir, la agenda de este medio es la que menos prevalencia al tema del control territorial presenta.

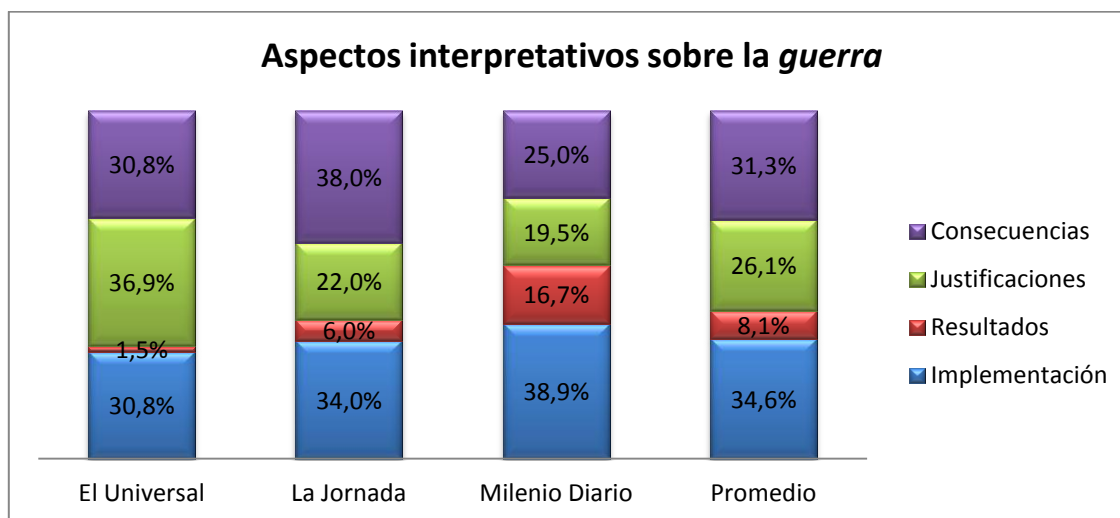
Gráfica 28 Principales aspectos descriptivos de la *guerra contra el narcotráfico* en las agendas informativas



Fuente: Elaboración propia

Por último queda indagar sobre los aspectos interpretativos sobre la *guerra contra el narcotráfico* que se sugieren con el tipo de cobertura y la agenda informativa de los diarios analizados. En este sentido, la Gráfica 29 es bastante ilustrativa al respecto.

Gráfica 29 Distribución de los aspectos interpretativos sobre la *guerra contra el narcotráfico* en las agendas informativas



Fuente: Elaboración propia

El primer rasgo que llama la atención es la casi ausencia de cobertura a los resultados, en tanto aspecto interpretativo de la *guerra*. En general, las noticias referentes a los decomisos, detenciones y extradiciones representan apenas el 8 por ciento de la información total sobre la *guerra contra el narcotráfico*. Llama la atención este resultado debido a que gran parte de nosotros seguramente recordamos la detención de Edgar Valdez Villarreal, alias “La Barbie”, la de Vicente Zambada Niebla, alias “El Vicentillo” o los fallecimientos de Ignacio “Nacho” Coronel y Arturo Beltrán Leyva –los cuales fueron presentados como resultados de los operativos como parte de la estrategia federal. Quizá solamente esos casos han tenido coberturas mediáticas ejemplares, que han influido en nuestra percepción respecto a los resultados de la estrategia, y en realidad han sido escasos

los resultados en la *guerra contra el narcotráfico* y a ello responde el porcentaje tan bajo que presenta este aspecto.

Independientemente de lo anterior, solamente en *Milenio Diario* este aspecto tiene un considerable porcentaje de cobertura (del 16,7%); en *La Jornada* es muy bajo (6%), mientras que en *El Universal* casi inexistente (1,5%).

Por otro lado, los temas relacionados con la *guerra contra el narcotráfico* que la explican a través de mecanismos de implementación, como son las políticas en materia de seguridad y el despliegue de fuerzas de seguridad en los operativos policiaco–militares, tuvieron una mayor presencia en el periódico *Milenio Diario* (38,9%), seguido de *La Jornada* (34%) y al final *El Universal* (30,8%). Este aspecto parece ser el que presenta más homogeneidad en términos de la proporción que le dedica cada medio a su cobertura, a diferencia de los otros aspectos interpretativos de la *guerra*.

Cuando se trata de informar sobre asuntos que de una u otra manera justifican la estrategia federal de combate al narcotráfico, como son la aparente amenaza que representa el fenómeno de las drogas a la gobernabilidad y a la ciudadanía, el poder corruptivo del crimen organizado y el poder fáctico sobre territorios y poblaciones, encontramos significativas diferencias en las agendas de los periódicos analizados. En *El Universal* constituye una prioridad: la mayoría de sus informaciones (36,9%) versan en torno a este aspecto. A diferencia de los otros medios que consideran más importantes otros aspectos interpretativos de la *guerra* (véase la Gráfica 29 y la Tabla 38).

Tabla 38 Aspectos de la guerra contra el narcotráfico en la cobertura informativa

Aspectos de la guerra contra el narcotráfico		<i>El Universal</i>	<i>La Jornada</i>	<i>Milenio Diario</i>
Aspectos interpretativos	Aspectos descriptivos	Porcentaje	Porcentaje	Porcentaje
Implementación	Política de seguridad	23,1%	30,0%	30,6%
	Operativos policiaco–militares	7,7%	4,0%	8,3%
	Total	30,8%	34,0%	38,9%
Resultados	Decomisos	0,0%	0,0%	2,8%
	Detenciones	1,5%	6,0%	9,7%
	Extradiciones	0,0%	0,0%	4,2%
	Total	1,5%	6,0%	16,7%
Justificaciones	Amenazas	7,7%	8,0%	1,4%
	Control territorial	15,4%	10,0%	12,5%
	Corrupción	13,9%	4,0%	5,6%
	Total	37,0%	22,0%	19,5%
Consecuencias	Daños colaterales	9,2%	8,0%	6,9%
	Violencia	13,9%	26,0%	15,3%
	Inseguridad	7,7%	4,0%	2,8%
	Total	30,8%	38,0%	25,0%

Fuente: Elaboración propia

También encontramos bastante disenso respecto a la cobertura de las consecuencias que ha provocado la estrategia federal. Al respecto, para *La Jornada* representa la prioridad en su cobertura, al cual le dedica el 38 por ciento de los ítems informativos. Esta proporción en su agenda informativa la distancia en por lo menos 8 puntos porcentuales de las agendas de los otros medios informativos: en la agenda de *El Universal* este aspecto representa al 30,8 por ciento de sus ítems, mientras que en *Milenio Diario* al 25 por ciento.

Hasta el momento se han expuesto algunas de las semejanzas y diferencias entre las agendas informativas de los periódicos analizados respecto a los temas y los aspectos de la guerra. En los siguientes apartados se comparan los resultados obtenidos mediante las otras categorías y variables de análisis.

9.4.3. Actores y fuentes de la información

Las agendas informativas de los periódicos *El Universal*, *La Jornada* y *Milenio Diario* presentan una gran diversidad de actores en los ítems informativos. En promedio se identificaron 30 actores de la información en los titulares de la muestra (véase el Anexo V). Sin embargo, también presentan muchas coincidencias respecto a los actores que tuvieron una mayor presencia en los ítems informativos. Me enfocaré en los actores que tuvieron una mayor cantidad de menciones en las unidades de análisis y en la proporción de ítems que estuvieron presentes.

En conjunto, los actores que tuvieron una mayor prevalencia en las unidades de análisis fueron: 1) el “narco”, 2) Felipe Calderón Hinojosa, 3) el Ejército mexicano, 4) el gobierno norteamericano y 5) los cárteles de la droga (véase la Tabla 39).

Tabla 39 Principales actores de la información presentes en la agenda informativa

Posición	Actores	Menciones	Proporción
1	“Narco”	44	24%
2	Calderón	28	15%
3	Ejército mexicano	23	12%
4	Gobierno norteamericano	12	6%
5	Cárteles	10	5%

Fuente: Elaboración propia

Estos cinco actores encabezan la lista en la agenda conjunta de los periódicos analizados y están presentes en la mayoría de los ítems informativos (el 63% de ellos). Sin embargo, cada uno de estos actores de la información ocupó posiciones distintas al interior de las agendas particulares de cada uno de los medios informativos. En la siguiente tabla se muestran los principales actores de la información identificados en las agendas particulares de los medios informativos:

Tabla 40 Actores de la información con la mayor cantidad de menciones en las agendas informativas¹²⁷

<i>El Universal</i>				<i>La Jornada</i>			<i>Milenio Diario</i>		
Núm.	Actores	Total	%	Actores	Total	%	Actores	Total	%
1	Narco	17	26	Narco	13	26	Calderón	16	22
2	Cárteles	7	11	Ejército mexicano	8	16	Narco	14	19
3	Calderón	6	9	Muertos	7	14	Ejército mexicano	12	17
4	Gobierno norteamericano	5	8	Calderón	6	12	Policías	4	6
	Jóvenes	5	8				“El Chapo”	3	4
5	Ye Gon	4	6	Gobierno norteamericano	5	10	Gobierno mexicano	3	4
							“La Familia”	3	4

Fuente: Elaboración propia

Como podemos observar, al menos dos de los cinco actores que tuvieron una mayor representación en las unidades de análisis, se ubican en la lista de la tabla 40. En torno a estos dos actores versan gran porcentaje de la información relacionada con la *guerra contra el narcotráfico*: el “narco” y Felipe Calderón. Con los resultados obtenidos en esta categoría, podemos asegurar que en una de cada 2,5 noticias relacionadas con la *guerra* están presentes estos dos actores de la información.

La figura del “narco”, en tanto sujeto actuante y receptor de acciones, es el actor que tuvo la mayor presencia en las agendas de *El Universal* y *La Jornada*, desplazando a la segunda posición la figura de Calderón. Para ambos periódicos, el “narco” fue mencionado en el 26 por ciento de las unidades de análisis, mientras que el presidente de la república aparece en el 9 y 12 por ciento de las informaciones, respectivamente. En la agenda de *El Universal* encontramos un actor que se ubica entre el “narco” y Calderón: los “cárteles de la droga”. Por su parte, en *La Jornada* se identificaron dos actores de la información que

¹²⁷ La columna del porcentaje refleja la proporción de ítems informativos en la que fueron identificados los actores de la información, según cada medio informativo.

tuvieron mayor presencia que la figura de Calderón: el Ejército mexicano y los “muertos”,¹²⁸.

En cambio, en la agenda de *Milenio Diario* el “narco” como actor de la información solamente apareció en el 19 por ciento de las unidades de análisis, posicionándose como el segundo con mayor presencia en los ítems informativos. En el caso de la agenda de este medio, Felipe Calderón figura como el actor que tuvo mayor presencia en los ítems informativos (en el 22% de las unidades).

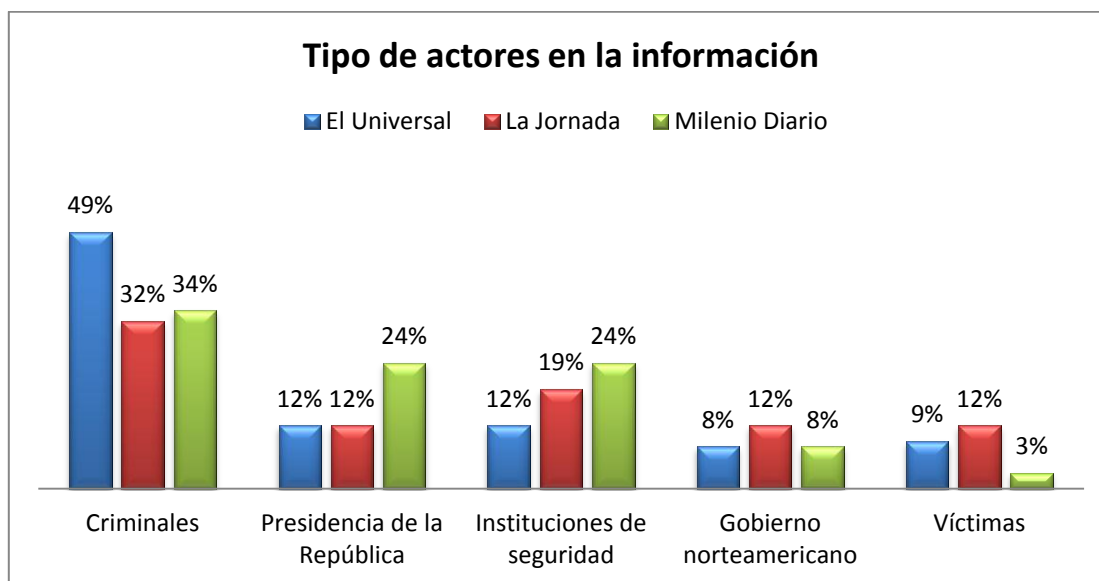
El Ejército mexicano completa la triada de actores en la cobertura de la *guerra contra el narcotráfico*; una *guerra* protagonizada por las fuerzas de seguridad y el crimen organizado, encabezada por el presidente Felipe Calderón. El Ejército no tuvo la misma prevalencia en la agenda de *El Universal*, el cual aparece solamente en el 5 por ciento de los ítems informativos, en comparación con la agenda de *La Jornada* y la de *Milenio Diario*, en cuyos medios ocupó la segunda y tercera posición, respectivamente; y representó un importante porcentaje de presencia en las unidades de análisis (véase la Tabla 40).

Las diferencias y semejanzas respecto a la prevalencia de actores en las agendas informativas se consolidan y destacan cuando las comparamos según la tipología de actores a los que hacen referencia de manera individual. En ese sentido, siguen siendo los “criminales” el tipo de actor que tuvo mayor presencia en los ítems informativos relacionados con la *guerra contra el narcotráfico*. Sin embargo, resalta la gran diferencia proporcional existente entre la agenda de *El Universal* y la de los otros dos diarios (véase la

¹²⁸ Respecto a la consideración de los “muertos” como un actor de la información remítase al apartado donde se describe la agenda informativa de *La Jornada*.

Gráfica 30). La diferencia respecto a la presencia de este tipo de actor es de más de 15 por ciento.

Gráfica 30 Distribución de los tipos de actores en las agendas informativas



Fuente: Elaboración propia

Los actores que representan a la Presidencia de la República (Felipe Calderón Hinojosa y la Secretaría de Gobernación) y a las instituciones de seguridad (SEDENA, SEMAR, PGR, SSP) tienen una mayor presencia en los ítems informativos de *Milenio Diario*, comparado con la que registran en *La Jornada* y *El Universal*. Mientras que aquellos actores que hacen referencia al gobierno norteamericano y a las víctimas tienen más visibilidad en las unidades de análisis de *La Jornada*.

Con esta agrupación de actores individuales de la información en tipo de actores que representan, la triada formada entre los criminales (narcotraficantes, cárteles de la droga), la Presidencia de la República y las instituciones de seguridad mantiene la mayor prevalencia en las informaciones que componen la muestra de análisis, pero la distribución de los porcentajes se modifica. Por ejemplo, como actor individual (y abstracto) de la

información, el “narco” tenía una representación de no más del 26 por ciento. Pero cuando se le agrupa con otros actores que en el discurso periodístico fueron denominados por sus nombres propios, pseudónimos o bajo otras categorías, su porcentaje de representación se incrementa. El caso más significativo es el periódico *El Universal*, el cual incrementó del 26 al 49 por ciento la visibilidad que dio a los criminales –sean estos “narcos”, sicarios, narcotraficantes, cárteles de la droga, “El Chapo”, “El Mayo” u otros, como se les hizo referencia de manera individual.

Tabla 41 Distribución de los tipos de actores en las agendas informativas

<i>El Universal</i>			<i>La Jornada</i>			<i>Milenio Diario</i>		
Tipo de actores	# ¹²⁹	%	Tipo de actores	#	%	Tipo de actores	#	%
Criminales	38	49%	Criminales	22	32%	Criminales	30	34%
Presidencia de la República	9	12%	Instituciones de seguridad	13	19%	Instituciones de seguridad	21	24%
Instituciones de seguridad	9	12%	Presidencia de la República	8	12%	Presidencia de la República	21	24%
Víctimas	7	9%	Víctimas	8	12%	Gobierno norteamericano	7	8%
Gobierno norteamericano	6	8%	Gobierno norteamericano	8	12%	Víctimas	3	3%
Instituciones gubernamentales	3	4%	Institución gubernamental	2	3%	Autoridades estatales	2	2%
Políticos	3	4%	Organismos internacionales	2	3%	Organismos internacionales	1	1%
Autoridades	1	1%	Políticos	1	1%	Políticos	1	1%
Organismos internacionales	1	1%	Autoridades estatales	1	1%	Partidos políticos	1	1%
Academia	1	1%	Academia	1	1%			
			Congreso de la Unión	1	1%			
			Otros gobiernos extranjeros	1	1%			
			Ciudadanía	1	1%			
Total	78	100%		69	100%		87	100%

Fuente: Elaboración propia

¹²⁹ Se refiere al número de menciones identificadas en las unidades de análisis.

Respecto a las fuentes de la información, la Presidencia de la República destaca como la principal para los tres periódicos (véase la Tabla 42). Sin embargo, los diarios *El Universal* y *La Jornada* presentan una mayor distribución de sus fuentes de información, a diferencia de *Milenio Diario* donde el 52 por ciento de sus fuentes son la Presidencia de la República.

Tabla 42 Distribución de las fuentes de información en las agendas informativas

<i>El Universal</i>		<i>La Jornada</i>		<i>Milenio Diario</i>	
Fuentes de la información	%	Fuentes de información	%	Fuentes de información	%
Presidencia de la República	33%	Presidencia de la República	21%	Presidencia de la República	52%
Gobierno norteamericano	33%	Gobierno norteamericano	21%	Gobierno norteamericano	13%
Autoridades	22%	Institución gubernamental	16%	Instituciones de seguridad	13%
Organismos internacionales	11%	Autoridades estatales	11%	Autoridades estatales	9%
		Criminales	5%	Víctima	4%
		Instituciones de seguridad	5%	Político	4%
		Organismos internacionales	5%	Otros medios de comunicación	4%
		Políticos	5%		
		Academia	5%		
		Otros gobiernos extranjeros	5%		

Fuente: Elaboración propia

Después de la Presidencia de la República, las fuentes relacionadas con el gobierno norteamericano es el segundo recurso al que recurrieron los diarios analizados para obtener información. Éste recurso fue más utilizado por el periódico *El Universal*; y en el caso de *La Jornada* presenta la misma prevalencia que las fuente de la Presidencia de la República.

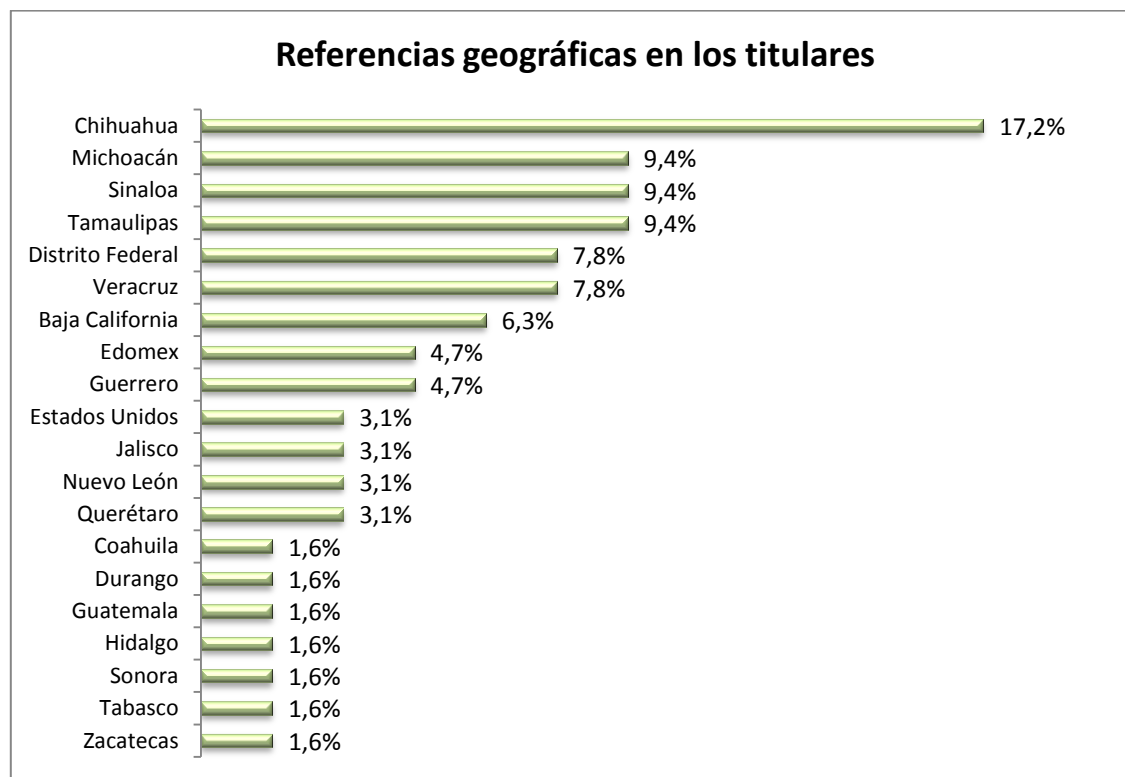
La información proveniente de las instituciones de seguridad no aparece de manera explícita en los titulares de la muestra para el caso de *El Universal*, mientras que en *Milenio Diario* constituye la segunda fuente de información, a la par del gobierno norteamericano.

Las autoridades estatales también se presentan como una importante fuente de información para estos medios de comunicación. Éstas aparecen como la tercera fuente más importante para los tres periódicos.

9.4.4. Referencias geográficas

En la agenda informativa de los diarios analizados, la *guerra contra el narcotráfico* se extiende por 18 estados de la república y los países vecinos de Guatemala y los Estados Unidos. Esas son las referencias geográficas identificadas en los titulares de portada que componen la muestra de análisis. En su mayoría, los estados de la república representados en la agenda informativa pertenecen al centro y norte del país.

Gráfica 31 Referencias geográficas en las agendas informativas



Fuente: Elaboración propia

Aunque las referencias geográficas se extienden a más de la mitad del país, cuatro estados representan el 45 por ciento de las menciones: Chihuahua, Michoacán, Sinaloa y Tamaulipas. Particularmente el estado de Chihuahua tiene una mayor prevalencia en los ítems informativos. Solamente éste representa el 17 por ciento de las referencias geográficas identificadas. Pero en las agendas individuales la distribución porcentual de las referencias geográficas es distinta.

En los periódicos *El Universal* y *La Jornada* el estado de Chihuahua tiene la mayor prevalencia en los titulares de portada. Para el primero, este estado representa el 17 por ciento de las referencias; mientras que para *La Jornada* se eleva hasta el 29 por ciento. En el caso de *Milenio Diario*, el estado de Chihuahua también aparece como una referencia geográfica, pero este comparte representatividad con cinco estados más (véase la Tabla 43).

Tabla 43 Referencias geográficas en las agendas informativas¹³⁰

<i>El Universal</i>			<i>La Jornada</i>			<i>Milenio Diario</i>		
Referencias geográficas	#	%	Referencias geográficas	#	%	Referencias geográficas	#	%
Chihuahua	4	17%	Chihuahua	5	29%	Michoacán	4	17%
Veracruz	3	13%	Sinaloa	3	18%	Edomex	2	8%
Estados Unidos	2	9%	Distrito Federal	2	12%	Guerrero	2	8%
Baja California	2	9%	Edomex	1	6%	Tamaulipas	2	8%
Sinaloa	2	9%	Guatemala	1	6%	Distrito Federal	2	8%
Tamaulipas	2	9%	Michoacán	1	6%	Baja California	2	8%
Distrito Federal	1	4%	Tamaulipas	1	6%	Chihuahua	2	8%
Jalisco	1	4%	Sonora	1	6%	Guerrero	1	4%
Michoacán	1	4%	Tamaulipas	1	6%	Durango	1	4%
Nuevo León	1	4%	Veracruz	1	6%	Jalisco	1	4%
Querétaro	1	4%				Nuevo León	1	4%
Coahuila	1	4%				Querétaro	1	4%
Hidalgo	1	4%				Sinaloa	1	4%
Zacatecas	1	4%				Tabasco	1	4%
						Veracruz	1	4%

Fuente: Elaboración propia

En las agendas individuales de los periódicos analizados, los estados a los que se hace referencia tienen distinta relevancia. Para *El Universal* los estados de Chihuahua y Veracruz tuvieron mayor presencia en los ítems informativos. En *La Jornada* el estado de Chihuahua tiene una importante representación de casi el 30 por ciento con relación a las otras referencias geográficas, pero también se encuentra el estado de Sinaloa y el Distrito Federal con importantes porcentajes de prevalencia. En *Milenio Diario* destaca la sobrerrepresentación del estado de Michoacán en comparación con las otras referencias geográficas identificadas en las unidades de análisis.

En otras palabras, respecto a las referencias geográficas, en la cobertura de la *guerra contra el narcotráfico* *El Universal* enfatizó en dos estados de la república (Chihuahua y

¹³⁰ El signo # se refiere al número de menciones identificadas en las unidades de análisis; el dato ubicado en % muestra la proporción de la referencia geográfica respecto a las otras referencias.

Veracruz), mientras que *La Jornada* su énfasis se depositó en tres: Sinaloa, Chihuahua y el Distrito Federal; y el foco de *Milenio Diario* estuvo en el estado de Michoacán. Sin embargo, los periódicos de *El Universal* y *Milenio Diario* tuvieron una mayor diversidad de referencias geográficas, en comparación con *La Jornada*.

9.4.5. Relevancia de la información en las agendas informativas

La información relacionada con la *guerra contra el narcotráfico* mereció una importante relevancia en las agendas informativas de los periódicos *El Universal*, *La Jornada* y *Milenio Diario*. En conjunto, el 53 por ciento de las unidades de análisis fueron presentadas en el primer titular de portada, en el “ocho columnas”. En otras palabras, en su mayoría la información sobre la *guerra* se presentó como el asunto principal, el más importante, en las agendas informativas de estos medios. Aunque de manera individual, la relevancia de esta información fue distinta para cada medio informativo.

Tabla 44 Distribución de las unidades de análisis según su ubicación en portada¹³¹

	<i>El Universal</i>	<i>La Jornada</i>	<i>Milenio Diario</i>	Total por Fila
Primer titular	32	27	40	99
	32,32%	27,27%	40,40%	52,94%
	49,23%	54,00%	55,56%	
Segundo titular	33	23	32	88
	37,50%	26,14%	36,36%	47,06%
	50,77%	46,00%	44,44%	
Total por Columna	65	50	72	187
	34,76%	26,74%	38,50%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Los periódicos de *La Jornada* y *Milenio Diario* dieron mayor relevancia a la información sobre la *guerra contra el narcotráfico*, al presentar el 54 y 55,5 por ciento de las noticias, respectivamente, en el primer titular de portada.

¹³¹ Esta tabla muestra las frecuencias de las unidades de análisis según su ubicación en la portada y el diario al que corresponden. En la primera fila se presenta la frecuencia o el recuento de las unidades de análisis. La segunda fila muestra el porcentaje de cada celda en relación a la ubicación en portada. La tercera fila presenta los porcentajes en relación a los periódicos.

Como podemos observar en la Tabla 44, la mayoría de las noticias presentadas en el primer titular de portada corresponden al periódico *Milenio Diario*, mientras que la mayoría de los ítems presentados en el segundo titular fueron de *El Universal*.

Como se mencionó anteriormente, *Milenio Diario* fue el periódico que dio una mayor prevalencia a los asuntos relacionados con la *guerra contra el narcotráfico*, pero también fue el que les dio una mayor relevancia a este tipo de informaciones, tanto al interior de su agenda como en relación con los otros medios. En contraste, *La Jornada* fue el medio que dio menor prevalencia a la información sobre la *guerra*, pero cuando lo hizo le dio más relevancia que, en comparación, *El Universal*.

Ahora bien, ¿cuáles fueron los aspectos descriptivos de la *guerra contra el narcotráfico* que tuvieron mayor relevancia en las agendas informativas? La respuesta a esta cuestión aporta más datos sobre el tratamiento que en lo particular dieron los periódicos analizados al tema.

Como observamos en las agendas informativas de cada periódico, las cuestiones relacionadas a la política de seguridad, la violencia y el control territorial encabezan son los aspectos de la *guerra* que tuvieron una mayor prevalencia en la cobertura informativa (véase la Gráfica 28). Estos tres aspectos son también los que más aparecieron tanto en los primeros como en los segundos titulares de portada de los diarios (véase la Tabla 45). Sin embargo, los resultados también muestran una tendencia general a destacar más los aspectos relacionados con las políticas de seguridad y el control territorial. En otras palabras, la mayoría de las noticias que se refieren a estos aspectos de la *guerra* se

anunciaron en los primeros titulares, mientras que la mayoría de las noticias que hacen alusión a la violencia se ubican en los segundos titulares.

Tabla 45 Distribución de la relevancia de los aspectos de la guerra contra el narcotráfico según su ubicación en portada¹³²

Aspectos descriptivos de la guerra	Ubicación en portada		Total por Fila
	Primer titular	Segundo titular	
Amenazas	6	4	10
	60,00%	40,00%	5,35%
	6,06%	4,55%	
Control territorial	14	10	24
	58,33%	41,67%	12,83%
	14,14%	11,36%	
Corrupción	11	4	15
	73,33%	26,67%	8,02%
	11,11%	4,55%	
Daños colaterales	6	9	15
	40,00%	60,00%	8,02%
	6,06%	10,23%	
Decomisos	0	2	2
	0,00%	100,00%	1,07%
	0,00%	2,27%	
Detenciones	2	9	11
	18,18%	81,82%	5,88%
	2,02%	10,23%	
Extradiciones	2	1	3
	66,67%	33,33%	1,60%
	2,02%	1,14%	
Inseguridad	3	6	9
	33,33%	66,67%	4,81%
	3,03%	6,82%	
Operativos policiaco-militares	9	4	13
	69,23%	30,77%	6,95%
	9,09%	4,55%	
Política de seguridad	31	21	52
	59,62%	40,38%	27,81%
	31,31%	23,86%	
Violencia	15	18	33
	45,45%	54,55%	17,65%
	15,15%	20,45%	
Total por Columna	99	88	187
	52,94%	47,06%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

¹³² Esta tabla muestra las frecuencias y los porcentajes resultantes del cruce entre la variable “Aspectos de la guerra” y “ubicación en portada”. La primera línea muestra el recuento o la frecuencia de los ítems. La segunda línea presenta el porcentaje del aspecto respecto a su ubicación en portada. La tercera línea presenta el porcentaje del aspecto en relación a los otros aspectos según la ubicación en portada.

Cabe resaltar que la mayoría de los aspectos referentes a los resultados de la *guerra*, como las detenciones y los decomisos, suelen presentarse en el segundo titular de portada, mientras que los que se relacionan a la implementación de la estrategia federal (políticas de seguridad y operativos policiaco–militares) en su mayoría se presentan en el primer titular de portada. Los aspectos relacionados a las consecuencias de la *guerra* y a las justificaciones de su implementación no tienen una tendencia claramente definida en cuanto a que se presenten en el primero o en el segundo titular de portada.

En el caso de *La Jornada* los temas relacionados con las políticas de seguridad no representan la mayor cantidad de ítems anunciados en los primeros titulares de su portada (véase la Tabla 46), en su lugar se posicionan los asuntos que hacen referencia a la violencia. Para *El Universal* y *Milenio Diario* éste aspecto si tuvo la mayor relevancia y ocupó la mayor cantidad de los primeros titulares en portada. De hecho, para *Milenio Diario* representó el 42,5 por ciento de toda la información anunciada en su primer titular de portada, diferencia bastante significativa en relación a los otros aspectos abordados por el medio y con relación a las agendas de los otros medios.

Por otro lado, el aspecto de la violencia tuvo una prioridad considerablemente menor entre los diarios *El Universal* y *Milenio Diario* en comparación con *La Jornada*, si consideramos únicamente las noticias anunciadas en el primer titular.

Tabla 46 Distribución de los aspectos de la guerra contra el narcotráfico según los diarios¹³³

Aspectos de la guerra	<i>El Universal</i>		<i>La Jornada</i>		<i>Milenio Diario</i>	
	Titulares en portada		Titulares en portada		Titulares en portada	
	Primero	Segundo	Primero	Segundo	Primero	Segundo
Amenazas	2	3	3	1	1	0
	40,00%	60,00%	75,00%	25,00%	100,00%	0,00%
	6,25%	9,09%	11,11%	4,35%	2,50%	0,00%
Control territorial	5	5	3	2	6	3
	50,00%	50,00%	60,00%	40,00%	66,67%	33,33%
	15,63%	15,15%	11,11%	8,70%	15,00%	9,38%
Corrupción	6	3	1	1	4	0
	66,67%	33,33%	50,00%	50,00%	100,00%	0,00%
	18,75%	9,09%	3,70%	4,35%	10,00%	0,00%
Daños colaterales	3	3	1	3	2	3
	50,00%	50,00%	25,00%	75,00%	40,00%	60,00%
	9,38%	9,09%	3,70%	13,04%	5,00%	9,38%
Decomisos	0	0	0	0	0	2
	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%
	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	6,25%
Detenciones	0	1	0	3	2	5
	0,00%	100,00%	0,00%	100,00%	28,57%	71,43%
	0,00%	3,03%	0,00%	13,04%	5,00%	15,63%
Extradiciones	0	0	0	0	2	1
	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	66,67%	33,33%
	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	5,00%	3,13%
Inseguridad	2	3	1	1	0	2
	40,00%	60,00%	50,00%	50,00%	0,00%	100,00%
	6,25%	9,09%	3,70%	4,35%	0,00%	6,25%
Operativos policiaco-militares	4	1	1	1	4	2
	80,00%	20,00%	50,00%	50,00%	66,67%	33,33%
	12,50%	3,03%	3,70%	4,35%	10,00%	6,25%
Política de seguridad	7	8	7	8	17	5
	46,67%	53,33%	46,67%	53,33%	77,27%	22,73%
	21,88%	24,24%	25,93%	34,78%	42,50%	15,63%
Violencia	3	6	10	3	2	9
	33,33%	66,67%	76,92%	23,08%	18,18%	81,82%
	9,38%	18,18%	37,04%	13,04%	5,00%	28,13%

¹³³ Esta tabla muestra las frecuencias y los porcentajes resultantes del cruce entre la variable “Aspectos de la guerra” y “ubicación en portada”. La primera línea muestra el recuento o la frecuencia de los ítems. La segunda línea presenta el porcentaje del aspecto respecto a su ubicación en portada. La tercera línea presenta el porcentaje del aspecto en relación a los otros aspectos según la ubicación en portada.

Total por Columna	32	33	27	23	40	32
	49,23%	50,77%	54,00%	46,00%	55,56%	44,44%

Fuente: Elaboración propia

Como podemos observar en la Tabla 46, para *El Universal* los aspectos más importantes de la *guerra contra el narcotráfico*, y por tanto los que anunció como los más importantes, son los relacionados con las políticas de seguridad, la corrupción, los asuntos referentes al control territorial y los operativos policiaco–militares. Por su parte, en la agenda informativa de *La Jornada*, los aspectos más importantes, aquellos que merecieron el principal titular en portada, fueron las cuestiones relacionadas a la violencia, las políticas de seguridad, la amenaza que representa el narcotráfico y los asuntos relacionados al control territorial. Mientras que *Milenio Diario* privilegió las cuestiones de la política de seguridad, los asuntos del control territorial, la corrupción y los operativos policiaco–militares.

De lo anterior destaca que *La Jornada* haya optado por no dar gran relevancia a los operativos policiaco–militares y a asuntos relacionados con la corrupción, y en su lugar haya subrayado asuntos relacionados con la violencia y con la sensación de amenaza generada por las acciones del narcotráfico. Cabría aquí preguntarnos cómo abordó *La Jornada* el tema de la violencia, si lo hizo como si se tratara de la nota roja o le dio algún enfoque particular.

Las agendas individuales de los periódicos muestran menos coincidencias respecto a los aspectos descriptivos de la *guerra* que se abordaron en los segundos titulares de portada (véase la Tabla 46). Solo queda destacar que el aspecto de la violencia constituyó el asunto principal en los segundos titulares de los periódicos *El Universal* y *Milenio Diario*. Y las

cuestiones relacionadas con los resultados de la estrategia, como son las detenciones, tuvieron una mayor presencia en estos titulares.

Analizando algunas tendencias que se manifiestan en la cobertura de los aspectos de la *guerra* y la atribución de cierto grado de relevancia, ya sea anunciándolo en el primero o en el segundo titular, se observa lo siguiente:

- El periódico *El Universal* tiene la tendencia a resaltar los aspectos relacionados a la corrupción y a los operativos policiaco-militares, asignándoles en la mayoría de las ocasiones el primer titular de portada. Por otro lado, cuando se trata de asuntos relacionados a la violencia, *El Universal* tiene la tendencia a anunciarlos en el segundo titular.
- En el caso de *La Jornada*, existen una marcada tendencia a asignar el primer titular de sus portadas a los asuntos relacionados con la violencia en la *guerra contra el narcotráfico*: 3 de cada 1 ítem informativo sobre estos temas será la noticia más importante para el diario. Lo mismo podemos decir cuando se tratan de asuntos relacionados con el control territorial o la amenaza que representa el narcotráfico, aunque la tendencia no es tan marcada como con el aspecto de la violencia. Por otro lado, en la agenda informativa de *La Jornada* es casi seguro que cuando se traten de asuntos relacionados con detenciones, se les asignará el segundo titular de portada.
- En *Milenio Diario* el sesgo se manifiesta en favor de los asuntos relacionados con las políticas de seguridad: dos terceras partes de la información relacionada a este aspecto estará anunciada en el titular principal de la portada. En el sentido opuesto, 3 de cada 4 noticias relacionadas con la violencia en la *guerra*

contra el narcotráfico merecerán el segundo titular de la portada, y 2 de cada 3 noticias sobre detenciones serán anunciadas también en el segundo titular.

Por último, respecto al tamaño de los ítems informativos en la cobertura de la *guerra contra el narcotráfico*, *El Universal* es el periódico que menos espacio por noticia le destina al tema. En promedio este medio informativo redacta noticias de 364 palabras, de mediana extensión. Así mismo, *El Universal* es el que presenta la mayor cantidad de ítems informativos de tamaño pequeño: el 19 por ciento del universo de análisis en este indicador le corresponden a dicho medio (véase la Tabla 47).

En el caso de *Milenio Diario* y *La Jornada*, la extensión promedio de sus noticias sobre la *guerra* fue de 669 y 660 palabras (tamaño grande), respectivamente. Particularmente destaca en estos medios la generación de noticias bastante extensas, mayores a las 900 palabras por ítem.

Tabla 47 Distribución de ítems informativos según su extensión

	Muy extenso	Grande	Mediano	Pequeño	Total por Fila
<i>El Universal</i>	0	9	24	32	65
	0,00%	5,39%	14,37%	19,16%	38,92%
<i>La Jornada</i>	7	22	17	4	50
	4,19%	13,17%	10,18%	2,40%	29,94%
<i>Milenio Diario</i>	9	20	22	1	52
	5,39%	11,98%	13,17%	0,60%	31,14%
Total por Columna	16	51	63	37	167
	9,58%	30,54%	37,72%	22,16%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Capítulo 10. El tratamiento informativo en la cobertura de la guerra contra el narcotráfico en México

Los encuadres de la información hacen alusión a la prevalencia y énfasis en ciertos aspectos de la realidad transmitida por los medios de comunicación. En el apartado anterior fueron enunciados algunos de los atributos que en la cobertura informativa de la *guerra contra el narcotráfico* fueron enfatizados por los periódicos *El Universal*, *La Jornada* y *Milenio Diario*. En las páginas siguientes se exponen los distintos tipos de encuadres de la información identificados en la cobertura de la *guerra contra el narcotráfico*.

En la cobertura informativa de la *guerra contra el narcotráfico* se identificaron los encuadres genéricos siguiendo la tipología propuesta por Semetko, Valkenburg y De Vreese (Semetko & Valkenburg, 2000; De Vreese, 2005), quienes distinguen cinco principales formas de encuadrar la información: haciendo énfasis en el a) *conflicto*; atribuyendo b) *responsabilidad* del problema a ciertos actores; subrayando las c) *consecuencias económicas* manifiestas en el acontecimiento; destacando aspectos de d) *interés humano*, como los sentimientos, las hazañas o los casos ejemplares; y emitiendo e) *juicios* de índole moral o religiosa.

En el caso de la cobertura informativa de la *guerra contra el narcotráfico* también fue posible la identificación, y caracterización, de encuadramientos particulares (*specific issue frame*) de la información relacionada con el asunto de la *guerra contra el narcotráfico*. Básicamente se distinguen cinco encuadres específicos de la información utilizados por los diarios analizados: a) el *oficial* o de *autoridad*, caracterizado por declaraciones de políticos, mandatarios y otras autoridades cuyos argumentos versan en torno a los aspectos en materia de política de seguridad e implementación de los operativos

policiaco–militares; b) el encuadre de las *consecuencias*, el cual lo distinguimos por el énfasis en asuntos relacionados con el aspecto de la violencia generada por el crimen organizado y la estrategia federal, donde las ejecuciones, homicidios y otras expresiones de la violencia argumentan como consecuencia de la estrategia federal y de las reacciones del crimen organizado; c) el encuadre de los *resultados*, por el énfasis en la presentación de datos que reflejan la eficacia de la estrategia federal; d) el encuadre del *control territorial*, donde encontramos que la idea principal de los argumentos radica en el poder de los grupos criminales para controlar fácticamente regiones específicas del territorio nacional; y e) el encuadre de la *guerra* (encuadre bélico), donde la metáfora de la *guerra* y sus sinónimos, entendida como un conflicto armado, se presenta como la idea central que estructura la narrativa del discurso informativo, donde se destaca el uso de términos alusivos a los conflictos bélicos y lenguaje de tipo militar.

En la primera parte del presente apartado se exponen los encuadres genéricos utilizados en la cobertura de la *guerra contra el narcotráfico*. Se les ejemplifica, caracteriza y explica recurriendo utilizando algunas oraciones textuales y las posibles resonancias culturales que estos argumentos conllevan. En la segunda sección se exponen los encuadres específicos identificados en el *corpus* de análisis.

10.1. Encuadres genéricos en las agendas informativas de *El Universal*, *La Jornada* y *Milenio Diario*

En este apartado de la tesis se presentan los resultados respecto al análisis de los encuadres genéricos de la información identificados en los ítems informativos. Cabe señalar que solamente se exponen los resultados de cuatro tipos de encuadre (de conflicto, de interés humano, de responsabilidad y de consecuencias económicas) debido a que el encuadre

denominado juicio moral no fue identificado con plena certeza en las unidades de análisis, por lo que se decidió eliminarlo de los resultados. Ello significa que en la muestra de análisis obtenida para esta investigación no se identificó el uso de dicho encuadre en la cobertura de la *guerra contra el narcotráfico*, sin embargo sería necesario ampliar la muestra o replantear los indicadores del encuadre para confirmar la ausencia de este tipo de encuadramiento de la información.

Encuadre de conflicto: críticas y desacuerdos respecto a la estrategia federal

Encuadrar la información es un procedimiento que implica la selección de ciertos aspectos de la realidad, haciéndolos más relevantes en el discurso informativo, lo cual tiene implicaciones en las formas de comprensión, interpretación y explicación de los acontecimientos (Entman, 1993). El énfasis en los aspectos conflictivos de los acontecimientos es una de las principales formas de encuadrar la información (Valkenburg, et al., 1999; Boomgaarden, et al., 2011), empleada de manera genérica en distintos acontecimientos o temas.

El énfasis en los aspectos conflictivos se manifiesta en la cobertura informativa de la *guerra contra el narcotráfico* mediante la exposición de opiniones, declaraciones y puntos de vista opuestos, críticos o contradictorios de parte de los actores de la información en las noticias. Por ejemplo, el encabezado de la nota “Exigen revisar guerra al narco” (14/07/2009) de *El Universal* expresa el desacuerdo del ombudsman respecto a la estrategia federal: “La estrategia no funciona: Soberanes; ‘crimen no se combate con más balas’”. Por su parte, en *La Jornada* algunos ejemplos de este tipo de encuadre son los siguientes:

Cuestionan diputados el que se use al Ejército para combatir el narcotráfico (*La Jornada*, 04/05/07)

Al ser cuestionada por la decisión de algunos congresistas estadounidenses para que se congele 15 por ciento de los fondos de la Iniciativa Mérida, ante el cúmulo de violaciones a las garantías individuales cometidas por soldados en la lucha contra el narcotráfico, Espinosa Castellano insistió en que el Ejército Mexicano ha actuado de manera correcta en esta lucha y ha emprendido acciones para fortalecer la capacitación de sus elementos en el rubro de derechos humanos. (*La Jornada*, 07/08/09)

El presidente Felipe Calderón calificó de infundadas y absolutamente falsas las acusaciones que culpan a su gobierno de proteger a la organización liderada por el narcotraficante prófugo Joaquín *El Chapo* Guzmán Loera; argumentó que hemos golpeado por igual tanto a los delincuentes vinculados al *cártel* Golfo como a los del Pacífico. (*La Jornada*, 25/02/10)

En el caso del periódico *Milenio Diario*, un ejemplo del énfasis en el conflicto como encuadre de la información se expresa en el titular del 3 de diciembre del 2010: “El Ejército, ‘torpe y lento’, dice EU”, donde el contenido de la noticia se estructura en torno a las declaraciones de autoridades del gobierno norteamericano y mexicano respecto a una serie de documentos revelados por Wikileaks.

El encuadre de conflicto solamente se identificó en el 7 por ciento de las unidades de análisis. En términos jerárquicos, fue el tercer encuadre genérico más utilizado por los medios informativos en la cobertura de la *guerra contra el narcotráfico*.

Los tres diarios analizados presentan este tipo de encuadramiento de la información, sin embargo *La Jornada* es el medio que más recurrió a este encuadre genérico (Véase la Tabla 48). Al parecer los medios informativos recurren a este tipo de encuadramiento de la información cuando intentan cuestionar, criticar o interpelar la estrategia federal de combate al narcotráfico. En este sentido, el diario *La Jornada* se posiciona como el medio que tomó la postura más crítica contra la *guerra contra el narcotráfico*, enfatizando mediante declaraciones de autoridades, actores políticos y expertos, los aspectos conflictivos de la misma. Esto concuerda con su línea editorial y el énfasis en la cobertura de los aspectos que reflejan las consecuencias de la *guerra* (véase el apartado donde se comparan las agendas informativas de los diarios analizados).

Tabla 48 Encuadres genéricos de la información identificados en la cobertura de la *guerra contra el narcotráfico*

	Encuadres genéricos (Semetko & Valkenburg, 2000; De Vreese, 2005)				
	Consecuencias económicas	De Conflicto	De Responsabilidad	Interés Humano	Total
<i>El Universal</i>	1	1	5	15	22
<i>La Jornada</i>	1	8	5	8	22
<i>Milenio Diario</i>	0	4	7	7	18
Total	2	13	17	30	62

Fuente: Elaboración propia

Encuadre de consecuencias económicas: los efectos de la *guerra* en la economía

El encuadre de la información que menos presencia tuvo en la cobertura de la *guerra contra el narcotráfico* fue aquel que hace referencia a las consecuencias económicas de los acontecimientos. Éste solamente se identificó en dos unidades de análisis, correspondientes a los diarios *El Universal* y *La Jornada*.

El periódico *El Universal* recurre a este encuadramiento en el ítem “IP exige frenar la inseguridad en Sinaloa” (21/04/10) para informar que la violencia que se ha desatado en

el puerto de Mazatlán, a causa de la estrategia federal y la respuesta a la misma de parte de los grupos delictivos, ha trastocado “la economía de las personas”; y denuncia que de continuar así “cerrarán empresas y se perderán inversiones y empleos”. Por su parte, la noticia de *La Jornada* titulada “El narcotráfico, el que genera más empleos: 600 mil, afirma experto” (17/07/11) se refiere a que la situación de pobreza en los hogares mexicanos, la crisis económica, la falta de oportunidades, es un factor importante para que una parte importante de la población se “empleen” en labores relacionadas con el narcotráfico.

Si bien el encuadre de las consecuencias económicas está presente en los ítems informativos de la cobertura de la *guerra*, éste es escaso y no presenta una importante prevalencia en el discurso informativo de los diarios analizados. Por otro lado, el encuadre de atribución de responsabilidad pudo ser identificado en una mayor cantidad de ítems informativos.

Encuadre de atribución de responsabilidad: ¿quién y cómo debe combatirse al narcotráfico?

La atribución de responsabilidad se identifica cuando en los argumentos contenidos en los ítems informativos sugieren que algún nivel del gobierno, actor de la información o grupo tiene la responsabilidad sobre el problema o acontecimiento informado. Este tipo de encuadramiento de la información se manifiesta en frases como:

Un grupo de notables conformado por ex presidentes, entre ellos Ernesto Zedillo de México, exigieron a la clase política internacional armarse de valor para reconocer que la lucha antinarcóticos nunca será ganada a menos que se rompa el tabú de la descriminalización (*El Universal*, 03/06/11)

...el presidente Felipe Calderón declaró en entrevista con la agencia alemana Dpa que la causa fundamental de la guerra que libra su gobierno contra el narcotráfico ‘no está en México, sino en Estados Unidos’... Respecto del narcotráfico, el presidente Calderón declaró a Dpa que su gobierno reclama de Washington ‘una colaboración más clara y un compromiso mucho más palpable en el tema. Al final de cuentas, para hablar de una de las vertientes más importantes de la criminalidad, que es el narcotráfico, la causa fundamental del problema que se vive no está en México sino en Estados Unidos. Nuestro problema es la demanda de narcóticos que tiene el mercado estadounidense y que nos afecta sensiblemente’ (*La Jornada*, 04/06/07)

El combate a la delincuencia en México requiere una amplia colaboración, reconoce EU... Los retos que existen en la lucha contra el crimen organizado en la frontera con México ‘inquietan mucho’ a Estados Unidos, reconoció el jefe del Estado Mayor Conjunto estadounidense, almirante Michael G. Mullen, quien propuso un ‘ataque mancomunado’ de ambos países al narcotráfico. (*Milenio Diario*, 06/03/09)

El encuadre de atribución de responsabilidad se identificó en 17 unidades de análisis (véase la Tabla 48), posicionándose como la segunda forma de encuadramiento genérico de la información utilizada por los diarios analizados. Éste tipo de encuadramiento fue más frecuente en *Milenio Diario*, aunque la diferencia con respecto a los otros dos periódicos no es significativa.

Cuando hablamos de encuadrar la información sobre la *guerra contra el narcotráfico* mediante el énfasis en la atribución de responsabilidades notamos que los

argumentos o las ideas centrales que se esbozan en las noticias versan en torno a declaraciones de políticos y/o autoridades que critican o justifican la estrategia federal de combate al crimen organizado, acusaciones de ineficacia de parte de las autoridades para resolver problemas relacionados con el fenómeno del narcotráfico, corresponsabilidad en las consecuencias de la *guerra*, discusiones respecto a los responsables y encargados de combatir el fenómeno de las drogas.

Las autoridades y los políticos son los principales actores de la información presentes en las noticias encuadradas mediante la atribución de responsabilidad, mientras que los aspectos descriptivos de la *guerra* que más se abordan son aquellos asuntos relacionados con las políticas de seguridad, la corrupción y la condición de amenaza e inseguridad hacia las instituciones y las personas.

Encuadre de interés humano: el sentimentalismo en la información

El encuadre de interés humano se caracteriza por el énfasis en aspectos que provoquen emociones, que apelen a los sentimientos. Para Manuel Castells (2010) la emoción más fundamental es el miedo. Cuando se recurre a este tipo de encuadramiento para informar sobre los acontecimientos se activan mecanismos psicológicos que eliminan el espíritu crítico, y concentran la atención en aquello que asegura la protección inmediata y promete un marco que garantice la seguridad personal (Castells, 2010). En cierto sentido, el mensaje transmitido por este tipo de encuadre es más sencillo de comprender dado que nos parece “familiar”, se adecua a lo que uno ya pensaba al respecto, tiene un “rostro humano”.

Este tipo de encuadramiento de la información fue el que mayor presencia se identificó en las unidades de análisis (véase la Tabla 48). Se encuentra presente en los tres

diarios analizados, sin embargo el periódico *El Universal* recurrió considerablemente en más ocasiones al mismo.

El encuadre de interés humano es fácilmente identificable mediante los adjetivos y las metáforas utilizadas en el contenido informativo. La mayoría de los aspectos de la *guerra* relacionados con la violencia, la inseguridad y los llamados “daños colaterales” recibieron este tratamiento informativo. Sin duda, las expresiones de violencia experimentadas en el sexenio de Calderón explican el énfasis de los medios de comunicación sobre la cobertura de este tipo de acontecimientos, sin embargo, como ya se mencionó, los periódicos analizados no muestran homogeneidad en el encuadramiento de la información desde una perspectiva de interés humano.

Estos son algunos de los ejemplos identificados con este tipo de encuadre de la información:

Tijuana se ha convertido en el campo de batalla más sangriento del narcotráfico en México, con 198 asesinatos, 20% de los crímenes relacionados con actividades del crimen organizado en todo el país en lo que va del año. (*El Universal*, 27/04/08)

En la primera mitad de enero, un maestro jubilado, comerciante y prestamista zacatecano fue secuestrado y liberado tras pagar más de medio millón de pesos y recibir brutales golpizas. Pocos días después, los habitantes de Villanueva escucharon la voz desesperada del profesor en un perifoneo para pedir que le pagaran de urgencia los que le debían dinero. (*El Universal*, 02/02/09)

Los delincuentes hoy son personas que ya no sienten empatía por sus víctimas, lo que quiere decir que no perciben sus emociones ni tienen sentimientos de culpa.

Cada vez es mayor la incidencia de actos delictivos que se cometen con ira y crueldad y sin el menor remordimiento. (*El Universal*, 27/09/09)

Acosados por inseguridad, secuestros y extorsiones, miles de bajacalifornianos de clase media han dejado sus casas y negocios para instalarse en Estados Unidos. No son emigrantes económicos en busca de empleo. (*El Universal*, 13/07/10)

La actividad del *cártel* del Golfo –única organización del crimen organizado que tiene su asiento en el estado y que en los últimos años se ha expandido hacia el sur del país– es avasalladora. En Reynosa, las calles están desiertas a partir de las 10 de la noche; ya no hay fiestas ni se puede cruzar caminando el centro de la ciudad. Es muy peligroso, te puede tocar una bala, dice Carmen casi en un susurro. Sabe por qué: hablar fuerte o de más puede acarrearle, sin exageración, una *tabletiza*, un *levantón* o, de plano, desaparecer. (*La Jornada*, 02/03/09)

Autoridades policiacas de Chihuahua reportaron ayer 14 asesinatos, dos de ellos múltiples ocurridos en Ciudad Juárez: cuatro jóvenes que jugaban fútbol fueron obligados a hincarse por hombres armados que los ultimaron con tiros en la cabeza, y en un puesto de fritangas, cinco personas, entre ellas un policía ministerial, murieron luego de ser baleadas por un comando.... Los sicarios los amenazaron y obligaron a hincarse. Les dispararon a la cabeza en más de 20 oportunidades y huyeron. Cuatro de los muchachos murieron en el instante y uno sobrevivió y fue trasladado al hospital, donde es reportado como muy grave. (*La Jornada*, 22/12/10)

Decenas de sujetos armados con fusiles de alto poder que viajaban en 20 camionetas de lujo *levantaron* a nueve policías de los municipios de Jalpa, Tabasco y

Huanusco; colocaron varias mantas con mensajes en los que piden a la población no amedrentarse, ya que supuestamente sólo van ‘contra *Los Zetas*’. (*La Jornada*, 15/01/11)

En 12 municipios del Estado de México la extorsión y venta de protección a comerciantes y empresarios se ha convertido en una práctica cotidiana de *narcos* y secuestradores que llegan a exigir desde 20 mil pesos hasta 20 mil dólares por ‘supuesta inmunidad’. (*Milenio Diario*, 06/10/08)

Cuando se jugaba el minuto 40 del Santos Laguna– Monarcas Morelia se desató una balacera entre sujetos desconocidos en el estacionamiento del Estadio Corona, causando caos entre los cerca de 20 mil aficionados, que vivieron momentos de drama durante 10 minutos que duró la escaramuza. Morelia atacaba cuando se escucharon detonaciones de arma de fuego, Felipe Baloy se tiró al suelo, después se refugió en la tribuna para luego correr; el resto de los jugadores, así como el cuerpo arbitral, le siguieron hacia el túnel de vestidores. (*Milenio Diario*, 21/08/11)

Los temas relacionados con la violencia, como las ejecuciones y enfrentamientos entre bandas criminales, fueron el segundo aspecto con mayor prevalencia en la agenda informativa de los periódicos analizados. El aspecto de la violencia en la *guerra contra el narcotráfico* contiene en sí mismo ya un carácter emotivo, referentes que apelan a sentimientos de desaprobación, vulnerabilidad, incertidumbre, impotencia y miedo. Sentimientos que fueron bastante enfatizados por los medios de comunicación para reflejar una dimensión de la realidad en la *guerra contra el narcotráfico*, quizá la más impactante y evidente, aunque no la única ni la más importante.

10.2. Encuadres específicos de la información en la cobertura de la guerra contra el narcotráfico

El tratamiento informativo dado a los aspectos de la *guerra contra el narcotráfico*, en la cobertura de los periódicos *El Universal*, *La Jornada* y *Milenio Diario*, presenta características particulares, es decir, formas específicas de encuadrar la información que responden al contexto histórico y cultural del país.

Siguiendo con los postulados teóricos de la teoría del *framing*, se realizó el ejercicio inductivo de identificación de las ideas centrales –manifiestas en el uso de ciertas metáforas y conceptos significativos–, con las cuales se propone la caracterización de cuatro tipos de encuadres específicos utilizados por los medios analizados: a) el oficial o de autoridad, b) el de la violencia, c) el de control territorial y d) el de *guerra* o bélico.

Estos encuadres de la información propuestos no agotan las formas de encuadrar las noticias relacionadas con la *guerra contra el narcotráfico*, probablemente el lector o algún interesado en el tema identifique algunos otros. Sin embargo, consideré estos como los más representativos y coherentes con la definición de *guerra contra el narcotráfico* propuesta en la investigación, así como con los resultados expuestos en el apartado de la agenda informativa de los medios analizados.

Para la caracterización de los encuadres específicos identificados en las unidades de análisis se recupera gran parte de los resultados respecto a los aspectos descriptivos e interpretativos de la *guerra contra el narcotráfico* presentes en la agenda informativa y, en su caso, se ejemplifican con algunos contenidos de los ítems informativos (frases, términos, metáforas).

El encuadre oficial o de autoridad: la justificación de la guerra contra el narcotráfico

Una de las formas más prevalentes de encuadrar la información sobre la *guerra contra el narcotráfico* es aquella que recurre a las posturas oficiales (de actores políticos y autoridades) sobre la estrategia federal y la situación que prevalece en el país a causa del fenómeno de las drogas. Este mecanismo de encuadramiento se evidencia con la presencia reiterativa y sistemática de actores de la información procedentes de la Presidencia de la República (en la figura de Felipe Calderón y los secretarios de gobernación), de instituciones de seguridad pública (SSP, PGR, Sedena, SEMAR, Gabinete de Seguridad) y del gobierno norteamericano¹³⁴, así como de las principales fuentes de información.

Básicamente, el encuadramiento de la información desde la perspectiva oficial o de autoridad se reduce a declaraciones y opiniones de los distintos actores institucionales cuyo tema central se estructura en torno a las políticas de seguridad y la implementación de la estrategia federal, mediante argumentos interpretativos y justificatorios de las mismas.

En síntesis, hablamos del encuadre oficial o de autoridad en la información cuando:

- a) Los ítems informativos presentan una prevalencia de actores de la información vinculados con instituciones gubernamentales, de seguridad pública, de la Presidencia de la República o del gobierno norteamericano
- b) La principal fuente de la información proviene de la Presidencia de la República y de las instituciones de seguridad

¹³⁴ Respecto a los actores de la información con mayor presencia en la información sobre la *guerra contra el narcotráfico* remítase a los apartados sobre “Actores y fuentes de la información en las agendas informativas”.

- c) El tema principal se relaciona con las políticas de seguridad y la implementación de la estrategia federal
- d) Se trata de informaciones que recuperan declaraciones y opiniones de los actores de la información que sirven para explicar y justificar las políticas de seguridad y la estrategia federal de combate al narcotráfico

Respecto al primer punto, los resultados expuestos en las agendas informativas de los diarios analizados demuestran que las figuras del presidente Felipe Calderón y del Ejército Mexicano –después de los “narcos” y cárteles de la droga– son los principales actores de la información en la cobertura informativa de la *guerra contra el narcotráfico*. Si bien la visibilidad, prevalencia y relevancia que estos actores tuvieron en las agendas individuales de los diarios analizados varía, la importancia que en términos generales tuvieron no parece tan distinta.

Las fuentes de información es uno de los más importantes indicadores cuando hablamos del encuadramiento de los acontecimientos: “los *frames* no sólo aparecen en los textos... se encuentran también en el emisor, el receptor y la cultura donde aparece el mensaje” (Sádaba, 2001, p. 166). Los *frames* periodísticos indudablemente se manifiestan en los textos informativos, sin embargo estos contienen elementos de *frames* provenientes de las fuentes y de la cultura donde ocurren los acontecimientos.

La transferencia de encuadres desde las fuentes de información hacia los periodistas y los medios, y de ahí a las audiencias, lo denomina Entman (2003) como el mecanismo de activación en cascada de los encuadres o *cascading activation*. El autor demuestra cómo las autoridades y los actores con poder político y simbólico tienen más posibilidades de

transferir sus perspectivas sobre los acontecimientos hacia las audiencias, con la mediación de los periodistas y los medios de comunicación. En ese sentido radica la importancia de las fuentes de información, en tanto que tratándose de autoridades y políticos tienen mayores posibilidades de imponer la agenda y los encuadres sobre la *guerra contra el narcotráfico*.

La principal fuente de la información relacionada con la *guerra contra el narcotráfico* la constituye la Presidencia de la República¹³⁵. En este aspecto no hubo diferencia entre los periódicos analizados, en la variabilidad de las fuentes sí. Recuperando los resultados expuestos en el apartado de la agenda informativa, se observa que los periódicos *El Universal* y *La Jornada* diversifican más sus fuentes de información¹³⁶, aunque la principal continua siendo el presidente Calderón y Gobernación, mientras que poco más de la mitad de la información del periódico *Milenio Diario* proviene de la misma fuente: la Presidencia de la República. En este sentido, estaríamos que la presencia del encuadre oficial o de autoridad es más recurrente en *Milenio Diario*, en comparación con los otros dos medios de información analizados.

Los principales temas tratados en los ítems informativos en los que fue identificado el encuadre de autoridad versan en torno a las políticas de seguridad como los ajustes a la estrategia federal, las declaraciones y argumentaciones del presidente Calderón respecto al combate contra el narcotráfico y sobre la implementación de operativos policiaco–militares en distintas regiones del país.

Los argumentos contenidos en las noticias resaltan las explicaciones y justificaciones que, desde la perspectiva del gobierno federal, llevaron a las autoridades a

¹³⁵ Véase los apartados respecto a los actores y fuentes de la información, así como la Tabla 40.

¹³⁶ Al respecto remítase al apartado sobre los actores y las fuentes de información de las agendas informativas.

emprender una estrategia de combate frontal contra los grupos criminales relacionados con el tráfico de las drogas: la infiltración del narcotráfico en las instituciones del gobierno, el incremento en el consumo de drogas, la amenaza a la seguridad de los ciudadanos y el supuesto control territorial de parte de los grupos de la delincuencia.

A continuación presentó algunos extractos de las noticias que reflejan el enfoque oficial respecto a la estrategia federal de combate contra el narcotráfico y la perspectiva que se tiene sobre el fenómeno de las drogas:

Endurecen leyes a políticos narcos

El presidente Felipe Calderón Hinojosa llamó a ser implacables en contra de la narcopolítica, pues admitió que fenómenos como el crimen organizado son inexplicables sin una cobertura política, aunque como titular del Poder Ejecutivo federal dijo que debe ser muy cuidadoso de cada afirmación si no cuenta con la evidencia jurídica respectiva.

“Es un tema bien difícil. Porque efectivamente muchos fenómenos criminales no se explican sin una cobertura política, hablando en plata. Y más en esta lógica que yo trato de entender, que es la de dominio territorial de los grupos”, expuso Calderón a la pregunta del periodista Manuel Becerra González, del diario Noroeste, de Sinaloa sobre “qué va a hacer su gobierno en contra de la narcopolítica”.

Calderón recordó que en el pasado había un entendimiento con los grupos criminales. (*El Universal*, 09/11/10)

Coordinación contra crimen, exige FCH

El presidente Felipe Calderón Hinojosa admitió aquí que un Estado desorganizado no puede enfrentar al crimen. Sentenció que de perserverar [sic] el esfuerzo nacional “derrotaremos a los criminales”.

“No es posible enfrentar al delito sin considerar la fuerza de la delincuencia organizada y no es posible enfrentar al crimen organizado con un Estado desorganizado. Sé que unidos podemos superar cualquier desafío por encima de los enemigos de México”, advirtió ante el gobernador César Duarte, el alcalde Héctor Murguía y el pleno del Congreso local. (*El Universal*, 22/05/11)

No descarta el Cisen la infiltración del narco en el Congreso

No se puede descartar la posibilidad de que dinero del narcotráfico esté involucrado en las campañas de algunos legisladores, aseguró el titular del Centro de Investigación y Seguridad Nacional (Cisen), Guillermo Valdés, luego de reconocer que los *cárteles* de la droga han cooptado ya a muchos integrantes de las policías regionales, del Poder Judicial y de gobiernos con el objeto de crear estructuras locales para proteger el negocio multimillonario del tráfico de estupefacientes, “y el Congreso no está exento”.

Según la nota publicada en el diario británico *Financial Times*, el funcionario federal declaró a un reducido grupo de corresponsales que los narcotraficantes se han convertido en la principal amenaza para el país, porque tratan de hacerse del poder del Estado mexicano.

Según la nota informativa, se trata de una de las revelaciones más importantes hecha por un funcionario del gobierno mexicano sobre las dimensiones del problema que enfrenta el país.

Valdés enfatizó que los esfuerzos del narcotráfico tienen como objetivo penetrar las instituciones federales, como el propio Congreso de la Unión. (*La Jornada*, 15/07/08)

Daremos dura respuesta al narco: Calderón

Luego de que el pasado lunes hubo más de 20 ejecuciones en el país, el presidente Felipe Calderón respondió a la delincuencia organizada que “mientras más violenta sea la conducta de quienes criminalizan” será “más enérgica la respuesta del gobierno”.

El jefe del Ejecutivo federal mencionó que los criminales “han diversificado su acción y han pretendido tener un control territorial en algunas regiones del país, que les permita controlar no sólo el tráfico y la distribución de droga, sino el secuestro, el robo de autos y otras acciones criminales”.

La lucha contra el crimen organizado “no es una lucha fácil, no es una batalla sencilla, no es algo que se arregle rápido ni cómodamente; al contrario, lo digo, y lo digo abiertamente a los mexicanos: es una batalla dura, difícil, que nos va a costar recursos económicos, que va a tomar tiempo y por desgracia va a costar, incluso, vidas humanas como ha venido costando”.

El Presidente no mencionó cifras, balances o estadísticas de los diversos operativos de seguridad policiaco–militares que se aplican desde el pasado 11 de diciembre

como parte del combate a la delincuencia organizada, pero dijo que la mayor parte del esfuerzo que realiza el gobierno federal “en su lucha contra el narcotráfico es para rescatar a los niños y a los jóvenes de las adicciones”, pues dijo que en la entidad el promedio de consumo de alguna droga de un menor es a los 12 años.

Al presentar el Programa Nacional contra las Adicciones e inaugurar la clínica de tratamiento integral de alcoholismo y otras adicciones, Calderón expresó que el crimen organizado busca hacer de México “no sólo un país de tránsito de droga hacia Estados Unidos, sino también busca un punto de venta y de consumo, y por eso se esmera en darle y regalarle incluso la droga a nuestros niños y adolescentes afuera de las escuelas”. (*Milenio Diario*, 18/04/07)

La estrategia antinarco es la correcta: Felipe Calderón

En la celebración del Día de la Marina, el Presidente dijo que su gobierno no declinará en el combate al crimen organizado. Nuestro deber es seguir adelante para liberar al país de la delincuencia, subrayó.

El presidente Felipe Calderón hizo aquí una férrea defensa de su estrategia contra el crimen organizado, al señalar que ésta “es la correcta, integral y de largo plazo”, con todo y sus costos de tiempo, de recursos económicos y de vidas humanas.

“Podremos afinar, y lo hacemos de manera permanente, nuestra estrategia, pero nunca declinar”, advirtió el mandatario y dijo que aun cuando “hay quienes dudan y prefieren que no hagamos nada, para mi gobierno no hay ninguna duda, pues nuestro deber es seguir adelante en nuestro esfuerzo por liberar al país de las garras del crimen”.

“No es la acción de gobierno la que genera la violencia, sino es la violencia la que ha obligado a la acción inmediata y decidida del gobierno. No son los operativos conjuntos los que han provocado la violencia en Tijuana, Ciudad Juárez o Sinaloa, sino ha sido la violencia de esas mafias en esos lugares la que ha motivado que movilizemos toda la fuerza del Estado para hacerles frente”, puntualizó.

Alertó, en ese sentido, sobre la “virulencia irracional” con que la delincuencia pretende aterrorizar a sus adversarios y atemorizar a la sociedad, a fin de paralizar y replegar al gobierno federal.

Por ello, dijo, “seguiremos fortaleciendo día con día, en calidad y cantidad, la estructura de las fuerzas federales, incluyendo las fuerzas armadas y a la Policía Federal, hasta el punto de que las autoridades civiles cuenten con la fuerza suficiente para hacer frente a su tarea, sin que sea indispensable, como lo es ahora, el apoyo de las fuerzas armadas”. (*Milenio Diario*, 02/06/08)

El encuadre oficial de la información parece tener como objetivo la justificación de la estrategia federal de combate contra el narcotráfico mediante la reiteración y el énfasis de las razones que llevaron al gobierno a emprender dicha iniciativa. A través de los discursos, las opiniones y las declaraciones de distintos actores representantes de las instituciones gobernantes del país, se intenta explicar la situación que experimenta el país con el fenómeno de las drogas. En este sentido, el encuadre oficial de la información contribuye a explicar la *guerra* en términos de su implementación y de las condiciones existentes que llevaron a las autoridades a tomar esas decisiones.

El encuadre de las consecuencias: la violencia en la guerra contra el narcotráfico

Las ejecuciones u homicidios vinculados con el crimen organizado constituyeron el principal tema en la cobertura de la *guerra contra el narcotráfico* en los diarios *El Universal*, *La Jornada* y *Milenio Diario*. El enfoque que dieron los medios informativos al aspecto de la violencia se relaciona con la idea de que ésta es producto o consecuencia de la *guerra contra el narcotráfico*; es decir, la estrategia federal, el combate frontal contra los grupos criminales provocó una escalada en el número de asesinatos, ya sea como efecto de la eficacia de los operativos para desestructurar a los grupos delictivos o como reacción de parte de los delincuentes contra la política de seguridad.

Mediante el encuadre de las consecuencias se utilizan los temas relacionados con la violencia para presentar una imagen de la situación que vive el país a partir de la *guerra contra el narcotráfico* como fuera de control, inusitada y altamente insegura. Es así que encontramos titulares como los siguientes: “Rompe el narco récord de muertes” (*El Universal*, 21/05/08), “Incontrolable violencia: 11 muertos” (*La Jornada*, 22/04/07), “En mayo, 279 ejecuciones; récord del año” (*Milenio Diario*, 01/06/07), “Tres muertes por hora en Ciudad Juárez” (20/07/08), “Ola de violencia deja 42 muertos” (*La Jornada*, 10/10/09), “Aumenta nivel de violencia del narco” (*El Universal*, 01/01/10), “Tres matanzas: 42 muertos” (*Milenio Diario*, 15/06/10), entre otros.

El tema de las ejecuciones se le dio un seguimiento sistemático mediante el registro temporal (diario, semanal, mensual y anual) y geográfico de los acontecimientos. A manera de marcador deportivo, los medios informativos registraron y notificaron los índices de la violencia, los grupos criminales a los que se les atribuían los asesinatos y las regiones

geográficas donde se presentaban. El nivel de violencia del narcotráfico se evaluaba según la cantidad de asesinatos cometidos: entre más homicidios mayor nivel de violencia.

El argumento del nivel de violencia del narcotráfico parece que se aplicó de manera inversamente proporcional a la evaluación de la estrategia federal de combate al narcotráfico. En otras palabras, la forma de encuadrar la violencia como una consecuencia de la estrategia federal sugiere que a mayor nivel de violencia del narcotráfico –es decir, mayor número de homicidios– menor la eficacia de la estrategia federal, de la *guerra contra el narcotráfico* –a pesar de los argumentos, las declaraciones y las justificaciones de las autoridades por demostrar lo contrario.

Enfocar la violencia como una consecuencia de la *guerra contra el narcotráfico* facilita que la opinión pública perciba la estrategia federal como un fracaso y opte por soluciones que mantengan el *status quo* que prevalecía antes del mandato de Felipe Calderón. Al parecer los costos de la *guerra* son insostenibles y se responsabiliza más a las acciones del gobierno federal que a los propios criminales. De ahí que en reiteradas ocasiones las autoridades hagan declaraciones del siguiente tipo: “El gobierno federal sostiene que los golpes a las estructuras financiera y operativa de los cárteles han forzado al reacomodo de los mismos, lo que ha generado violencia e incluso las ejecuciones de familiares de los propios líderes.” (*El Universal*, 21/05/08), “Lo que está sucediendo con las organizaciones del narcotráfico en México es una disputa entre ellas y, desde luego, frente al Estado y a la sociedad’, dijo [Eduardo Medina Mora], y señaló como causa de esta irrupción de “violencia inusitada la captura de ‘importantes líderes’ y la supuesta ‘discusión interna’ entre los *cárteles*. (*La Jornada*, 10/04/07), “...Calderón rechazó... que la actual situación de violencia en el país haya sido generada por la acción de su gobierno contra la

delincuencia organizada. ‘No es la acción de gobierno la que genera la violencia, sino es la violencia la que ha obligado a la acción inmediata y decidida del gobierno. No son los operativos conjuntos los que han provocado la violencia en Tijuana, Ciudad Juárez o Sinaloa, sino ha sido la violencia de esas mafias en esos lugares la que ha motivado que movilizemos toda la fuerza del Estado para hacerles frente’, puntualizó.” (*Milenio Diario*, 02/06/08)

El encuadre de resultados: detenciones, decomisos, extradiciones

El enfoque de la información sobre la *guerra contra el narcotráfico* a partir de los resultados obtenidos con la estrategia federal también se presentó, aunque en menor medida, en los ítems informativos analizados. Este encuadre de la información se caracteriza por resaltar los logros del gobierno en materia de detenciones y extradiciones de narcotraficantes, así como decomisos de droga y dinero de procedencia ilícita. La principal fuente de información de estos acontecimientos la constituyen los funcionarios de las instituciones de seguridad pública, así como el propio presidente de la república.

A partir de la presentación ante los medios de criminales detenidos, de procesos de extradición, de comunicados oficiales y otra serie de recursos, éste encuadre refuerza la idea de que con la estrategia federal se están obteniendo resultados concretos y se están cumpliendo sus objetivos.

De acuerdo con los resultados expuestos en los apartados sobre la agenda informativa de los medios analizados, el periódico *Milenio Diario* fue el medio que más recurrió a la presentación de resultados en la cobertura de la *guerra contra el narcotráfico*.

El encuadre del control territorial: todo se explica por el control de la “plaza”

La idea relacionada con el control de la “plaza”, la lucha por la “plaza” y los distintos usos que al término se le da, fungió como un importante eje organizador de las noticias en la cobertura de la *guerra contra el narcotráfico*. Este término apareció de manera explícita en las agendas informativas de los tres diarios analizados, aunque el periódico *Milenio Diario* fue el que mayor recurrencia tuvo (Véase Anexo VI). Sin embargo, los resultados del análisis respecto a los aspectos descriptivos de la *guerra* en las agendas informativas de los medios demuestran que fue el diario *El Universal* el que dio una mayor cobertura al aspecto del control territorial, el cual representa el 15 por ciento de sus informaciones.

La cobertura de acontecimientos que remiten a la idea de un control territorial de parte de los grupos criminales fue el tercer aspecto que tuvo una mayor cobertura en las agendas de los medios analizados. Esto revela la importancia que tiene esta noción en el tratamiento informativo, en el enfoque que se le dio a los acontecimientos en la cobertura de la *guerra contra el narcotráfico*.

El significado de “plaza”, que alguien “tenga” o “controle la plaza” no es para nada claro, como brillantemente dilucida Escalante (2012) en un ensayo publicado en la revista Nexos. A pesar del múltiple sentido que tiene el término “plaza”, su utilización en la prensa mexicana sugiere que:

un individuo o un grupo tiene una posición predominante en el mercado local de droga, o en el mercado de la violencia privada, significa que puede cobrar en una zona por sus servicios de protección, por ejemplo, o bien significa que tiene una red eficiente para el movimiento de propiedad robada o un sistema de vigilancia sobre un paso fronterizo, un tramo de carretera, o que ampara a quienes cultivan, procesan

o almacenan la droga. Y eso mediante alguna clase de acomodo o negociación, que puede ser más o menos estable, más o menos oneroso, con alguna autoridad, y desde luego con la complicidad de una parte de la población, por lo menos. (Escalante, 2012)

En pocas palabras, cuando se habla de “plaza” se alude a la capacidad de los grupos criminales de controlar fácticamente territorios específicos donde desempeñar, en completa “libertad” e impunidad, sus actividades delictivas e ilegales.

El control territorial de parte de los grupos criminales fue uno de los principales argumentos del presidente Felipe Calderón para implementar la estrategia federal de combate contra el narcotráfico. Esta justificación parece haber sido bien recibida por los medios informativos, al grado de ser utilizada para enfocar, y explicar, los diversos acontecimientos relacionados con el crimen organizado, como los enfrentamientos y la violencia.

Así por ejemplo, *El Universal* explica en una noticia que el “poder” que tiene el cártel de Tijuana y su capacidad de reorganización, a pesar de la detención de sus principales líderes, “se explica por la importancia de la plaza en el tráfico de drogas” (“Sin mella, poder de cártel de Tijuana, *El Universal*, 09/01/07); o se explican los enfrentamientos entre distintos cárteles: “El conflicto entre las dos agrupaciones del crimen organizado [el cártel de Sinaloa y el de Juárez] se recrudeció recientemente en Ciudad Juárez, donde Zambada quiso apoderarse de la plaza que hace una generación está en manos de la familia Carrillo Fuentes.” (“Dos cárteles se pelean en Sinaloa, *El Universal*, 10/05/08). Incluso se justifica la violencia según el cártel que controle la “plaza”: “La violencia depende de quién esté a cargo de la plaza y abarca todos los pueblos lindantes con

Estados Unidos.” (“El terror marca la vida cotidiana en Reynosa; el *narco* decide todo”, *La Jornada*, 02/03/09); “Avanzada de Los Zetas llega a Jalisco para ‘abrir plaza’” (titular de *Milenio Diario* publicado el 06/04/09).

Un término propio de los grupos criminales pasó a formar parte del repertorio lingüístico de los medios informativos, se le adoptó y se le utilizó con la misma ambigüedad que le caracteriza. Pero más importante aún que su empleo en la redacción de las noticias es su función explicativa de ciertos acontecimientos relacionados con la *guerra contra el narcotráfico*. La forma como se utiliza sugiere que, por ejemplo, la violencia se explica por el control del territorio, por tanto es natural, normal, debido a que la esencia misma de los grupos del narcotráfico es su capacidad para controlar territorios, “plazas”.

Enfocar los acontecimientos relacionados con la *guerra contra el narcotráfico* a partir de la idea del control de la “plaza” simplifica, aparentemente, la comprensión de la información debido a que existe un conocimiento común o compartido entre la sociedad mexicana respecto a lo que ello significa. Pero al mismo tiempo incrementa la ambigüedad de su sentido, reduce la cualidad explicativa de los ítems noticiosos y contribuye a la sensación de vulnerabilidad de las personas frente a los grupos criminales.

El encuadre de *guerra*: la terminología bélica en los ítems informativos

Desde el primer momento, con la implementación del Operativo Conjunto Michoacán, se concibió la estrategia federal de combate a las drogas como una *guerra*: “El gobierno se declara en guerra contra el hampa; inicia acciones en Michoacán” (*La Jornada*, 12/12/06), “Más de 14 mil *ejecutados* desde que Calderón declaró la guerra al *narco*” (*La Jornada*, 07/09/09).

El sentido bélico de la estrategia federal en el discurso oficial¹³⁷ se transmitió a la ciudadanía y a los medios de comunicación, los cuales lo apropiaron e incorporaron a su lenguaje y comprensión de la situación que se experimenta en el país. La metáfora de la *guerra* pasó a formar parte del sentido común, del conocimiento compartido en torno a los acontecimientos relacionados con el narcotráfico.

Para justificar la participación del Ejército en la lucha contra el crimen organizado y el narcotráfico, Felipe Calderón y su gabinete debían “convertir un tema tradicionalmente considerado de seguridad pública (la delincuencia y el tráfico de estupefacientes) en un asunto de seguridad nacional” (Morales, 2011), es decir, que atenta contra la soberanía del Estado. Como se mencionó anteriormente, para ello se esgrimieron cuatro argumentos justificando el sentido del problema del narcotráfico en México: incremento de la violencia, penetración del narco en las más importantes esferas de la vida política nacional y el gobierno, incremento del consumo de drogas entre los jóvenes y el incremento del tráfico de armas (Cisneros, 2010).

Pero la *guerra* a la que hacía referencia Calderón deberíamos entenderla, según Cisneros (2010), “primero en un sentido literal, a través de sinónimos como lucha, combate, batalla o enfrentamiento; sin embargo, habitualmente lo referimos para entender un conflicto armado entre dos bandos o naciones” (p. 51). En mi opinión, el segundo sentido fue el que predominó en el sentido común, en el discurso mediático y en la perspectiva oficial. Y en ese sentido se utilizaron en el discurso informativo los sinónimos que hacen referencia a la metáfora de la *guerra*.

¹³⁷ Al respecto véase la tesis de Norzagaray (2010).

Siguiendo la lógica de la *guerra* como un conflicto armado entre dos (o más) bandos, los resultados de esta investigación demuestran que en el discurso informativo los “bandos” se encuentran bien definidos e identificados: por un lado, el enemigo o los enemigos son los criminales (“narcos”, sicarios, cárteles de la droga), cuyos actores de la información tuvieron la mayor presencia en las agendas informativas de los diarios analizados¹³⁸; por el otro lado, aparece el Ejército mexicano, las fuerzas de seguridad y el presidente Calderón como los representantes del otro bando en la *guerra contra el narcotráfico*.

El enfoque o tratamiento bélico de la información se refuerza con el énfasis en la utilización de la preposición *contra*, cuyo significado contiene un sema¹³⁹ de dirección y otro de “bloqueo de sentido”¹⁴⁰, siendo el segundo el más importante por su carácter de negatividad. El sentido direccional de la preposición *contra* es evidente: se refiere a la acción dirigida de un actor hacia otro; por ejemplo, la oración “la *guerra* contra el narco” alude a un conjunto de acciones y esfuerzos de un sujeto o sujetos dirigidos hacia otros sujetos —en este caso, hacia el “narco”. La acción tiene un sentido, una dirección, generalmente de un lado hacia otro, unidireccional.

El bloqueo de sentido en la preposición *contra* hace referencia al carácter negativo que predomina cuando se le utiliza en el lenguaje. En otras palabras, la preposición *contra*

¹³⁸ Al respecto véase los resultados expuestos en el apartado de las agendas informativas.

¹³⁹ Según el Diccionario de la Lengua Española (RAE), un sema es la unidad mínima de significado lexical o gramatical.

¹⁴⁰ Un análisis sobre la evolución histórica y semántica de la preposición *contra* puede consultarse en Morera (1990).

acostumbra emplearse en asociación a términos de significación negativa. Algunos ejemplos de lo anterior son los siguientes extractos de los ítems informativos¹⁴¹:

...el presidente Felipe Calderón condenó el “cobarde y artero” **ataque**, que no amedrentará a su gobierno en el combate a criminales “sin escrúpulos” que **atentan contra** inocentes. (*El Universal*, 23/12/09)

...la Agencia Antidrogas de Estados Unidos (DEA) alertó al gobierno de México sobre la posibilidad de que los cárteles del narcotráfico **ejecuten actos violentos** en *contra* de fuerzas federales, estatales y locales (*El Universal*, 31/12/09)

...la espiral de **agresiones** *contra* los periodistas (*La Jornada*, 10/04/07)

Descarta la comisión que los tiros *contra* las **víctimas** fueran hechos a corta distancia (*La Jornada*, 09/06/07)

...unos 30 pistoleros **abrieron fuego** *contra* los agentes, quienes de inmediato repelieron el **ataque** (*La Jornada*, 10/10/09)

La Procuraduría General de la República investiga si el **ataque** *contra* el general Fernández (quien seguirá al frente de la policía estatal) es resultado de un plan en el que participaron algunos de sus subordinados y el grupo Los Zetas, brazo armado del cártel del Golfo. (*Milenio Diario*, 18/03/07)

“la inseguridad, la violencia, el narcotráfico y las adicciones son realmente **amenazas** mayores *contra* lo más valioso que tenemos los mexicanos, que es la familia” (*Milenio Diario*, 18/04/07)

¹⁴¹ Las cursivas y negritas son personales.

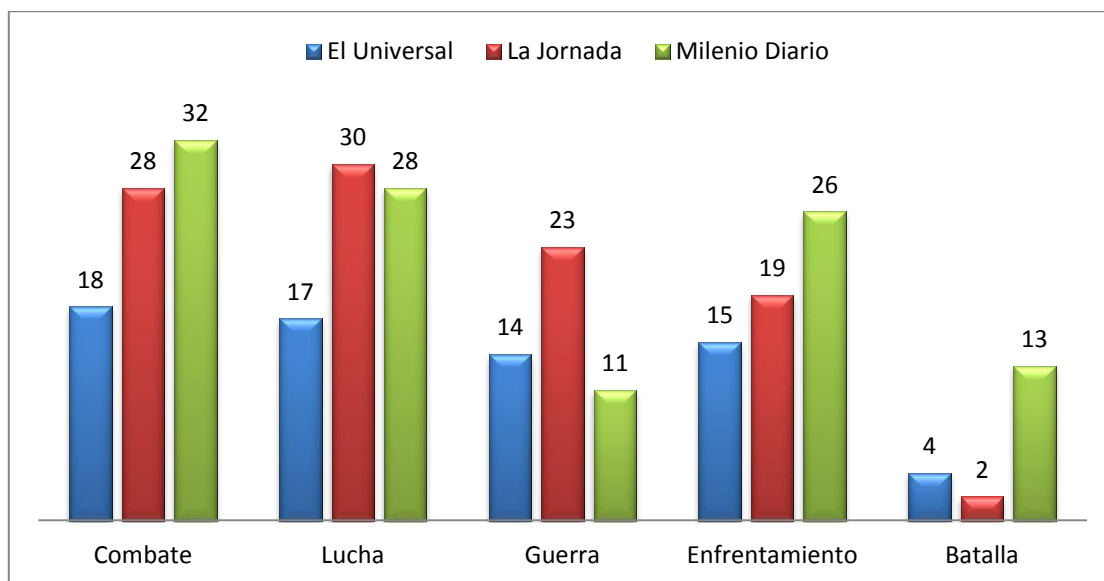
El bloqueo de sentido en la preposición *contra* enfatiza las actitudes negativas de uno de los sujetos en la oración.

La preposición *contra* fue la quinta palabra con mayor presencia en los textos informativos (véase el Anexo VI) y en los titulares de la muestra apareció en 8 ocasiones, ocupando la onceava posición en el conteo de palabras. Estos resultados reflejan el carácter negativo, y bélico si se consideran los sustantivos con los que se le acompaña, del enfoque de *guerra* que se le dio a las noticias en la cobertura informativa.

La presencia del término *guerra* y sus sinónimos (combate, lucha, batalla o enfrentamiento) en los ítems noticiosos fue considerable. En conjunto se registraron aproximadamente 292 menciones a dichos términos. Estableciendo un punto de comparación, Felipe Calderón registró 207 menciones en los textos noticiosos.

Como demuestra la Gráfica 32, la utilización del término *guerra* y sus sinónimos no fue homogénea para cada uno de los periódicos analizados:

Gráfica 32 Menciones de los términos relacionados con la *guerra* en los periódicos *El Universal*, *La Jornada* y *Milenio Diario*



Fuente: Elaboración propia

El periódico *Milenio Diario* se declinó por utilizar los términos combate, lucha y enfrentamiento, relegando al final el término específico de *guerra*, mientras que *La Jornada* le dio una gran importancia a éste. En general, pareciera que el periódico *El Universal* fue el medio que utilizó de manera más homogénea los términos de *guerra* y sus sinónimos, al menos los primeros cuatro.

La presencia textual del término *guerra* y sus sinónimos en los ítems noticiosos es importante para caracterizar el encuadre bélico utilizado en las noticias, pero considero que la recurrencia a otros conceptos del vocabulario militar refleja de manera más significativa la idea del enfoque de *guerra*. En este sentido, los ítems informativos contienen términos como “comando”, “frente”, “abatir”, “estrategia”, “tropas”, “línea de combate”, “enfrentamiento frontal”, “ofensiva”, “convoy”, todos ellos propios del lenguaje utilizado por las fuerzas armadas.

Mostrando de ejemplo solamente algunos de los titulares obtenidos en la muestra, podemos evidenciar el carácter bélico, el enfoque de *guerra* con el que se trataron los acontecimientos relacionados con el narcotráfico:

“Ahora Sinaloa: tercer frente contra el ‘narco’” (*La Jornada*, 05/01/07)

“Embosca el narco a marinos en Tampico” (*El Universal*, 10/11/07)

“El Ejército seguirá en primera línea: Galván” (*Milenio Diario*, 20/02/08)

“Cárteles reclutan a maras” (*El Universal*, 09/12/08)

“Calles de Reynosa se vuelven zona de combate” (*El Universal*, 18/02/09)

“Ejército y Marina blindan Tijuana de venganza del Teo” (*Milenio Diario*, 17/01/10)

“Comando masacra a estudiantes en Juárez” (*El Universal*, 01/02/10)

“Alumnos, los dos abatidos del TEC” (*Milenio Diario*, 21/03/10)

“Emboscán sicarios convoy policiaco en Sinaloa; ocho muertos” (*La Jornada*, 12/10/10)

El sentido atribuido a la *guerra contra el narcotráfico* como un indudable conflicto armado, con la identificación “clara” y “precisa” de los bandos en disputa y los móviles de sus acciones, generó incluso que se formalizara al “narco” como una fuerza beligerante, formalmente constituida y reconocida: “El narco de México, en el top ten de ejércitos” (*Milenio Diario*, 31/03/11).

En síntesis, el enfoque bélico o de *guerra*, uno de los que parece haber tenido mayor impacto en el tratamiento de la información, se caracteriza por enfatizar el sentido que hace referencia a un conflicto armado entre dos o más bandos, donde el principal objetivo del grupo beligerante es la suplantación del gobierno y el control territorial, es decir, la amenaza a la soberanía nacional. La eficacia del enfoque bélico radica en la aparente definición e identificación clara y precisa de los actores y las regiones geográficas en disputa.

El enfoque bélico recurre a terminología propia del lenguaje de las fuerzas armadas y enfatiza el carácter bélico mediante la cobertura de enfrentamientos armados, combates entre los grupos criminales y las fuerzas de seguridad, y de otras formas de violencia como la intimidación, la “toma” de poblaciones, los desplazamientos de poblaciones como consecuencia de la inseguridad, etc.

Capítulo 11. Reflexión final. Conclusiones y nuevos puntos de partida

Al principio de esta tesis dije que el sexenio de Felipe Calderón Hinojosa (2006–2012) será recordado por todos los mexicanos –y los ciudadanos de otras latitudes del planeta– como el momento que México vivió la primera guerra moderna¹⁴² de su historia: la *guerra contra el narcotráfico*. Pero ahora, llegando a este punto de la tesis, creo que también será recordado (al menos por los mexicanos) como el periodo en el que se “narcotizó” el discurso informativo¹⁴³ –expresión de Diego Petersen (2012) que tomo prestada– y se “militarizaron” los encuadres de la información.

La estrategia federal de combate contra el crimen organizado no solamente ha tenido como consecuencia –si es que aceptamos que la violencia es una consecuencia de la estrategia federal– más de cincuenta mil personas fallecidas¹⁴⁴, también ha enriquecido nuestro conocimiento sobre la cultura de las drogas (y los medios informativos han sido nuestros textos educativos). Me da la impresión que actualmente cualquier persona bien “informada”, joven y adulto, conoce bastante bien la evolución e historia de los cárteles de la droga, la cartografía de sus zonas de influencia, la genealogía de sus líderes, y hasta los enredos amorosos, traiciones y dramas personales de los criminales. Sin duda habría que

¹⁴² Gros (2006) plantea que las “guerras” que se han presentado en la historia del mundo desde hace algunas décadas a la fecha tienen características que las distinguen de las concepciones tradicionales sobre los conflictos armados. Una de ellas es la figura “fantasmagórica”, efímera y amorfa de los “enemigos”: los comunistas, los terroristas, el narco, etc. Otra característica de este tipo de “guerras” es la fractura, la disolución de toda regulación de los enfrentamientos o acciones hostiles: se borraron las zonas de combate, los periodos de paz (cese al fuego), las distinciones entre las fuerzas armadas y los civiles, etc. Estas características de las “guerras” modernas han provocado, según Gros, que actualmente hablemos de experimentar un “estado de violencia”, continuo, permanente, en todo momento y en todo lugar.

¹⁴³ Y qué mejor ejemplo de ello que las ilustraciones 3, 4, 5 y 6 que se presentan en esta tesis, donde la palabra *narco* resalta sobre todas las demás, en los titulares de las portadas. Pero no sólo el discurso informativo se “narcotizó”, también lo hizo el habla de todos los mexicanos. Los términos “sicario”, “plaza”, “halcón”, “levantón”, entre muchos más, se han incorporado a nuestras expresiones cotidianas. Como si nada, es común escuchar entre los más jóvenes “ahí te encargo la ‘plaza’”, queriendo decir “me retiro, cuidas el negocio, el lugar, la banca...” o lo que sea que van a dejar.

¹⁴⁴ Cierro la cifra en más de cincuenta mil, aunque muchos estiman que se superan los cien mil fallecidos, porque no sé qué tan productivo sea seguir contando los muertos.

demostrarlo. Pero en ocasiones me pregunto si los jóvenes de esta década tienen la misma claridad que manifiestan sobre el fenómeno de las drogas, respecto a algunos pasajes históricos de México, a los reformadores de la Constitución de 1917, a los mártires de la Conquista de México, la Independencia o la Revolución Mexicana.

También, como se mencionó al principio, los medios informativos emprendieron una cobertura del enfrentamiento entre el Estado y el crimen organizado caracterizada por la inexperiencia. Pero a lo largo del sexenio aprendieron, con algunos tropiezos, qué y cómo informar de la *guerra contra el narcotráfico*, y generaron un estilo particular que imprimieron en sus noticias. En esta investigación se intentó describir ese estilo de la prensa mexicana para informar sobre la *guerra contra el narcotráfico*.

11.1. Reflexión sobre el objeto de estudio y la perspectiva teórica adoptada en la investigación

Recordemos que la pregunta que incentivó esta investigación fue conocer tratamiento informativo que los periódicos *El Universal*, *La Jornada* y *Milenio Diario* dieron a la cobertura de la *guerra contra el narcotráfico*. Para ello se intentó mostrar cuales fueron los temas que forman parte de la agenda informativa de los medios analizados; los aspectos descriptivos e interpretativos sobre la *guerra contra el narcotráfico* más prevalentes en las agendas; los actores las fuentes de información y los referentes geográficos presentes en la información; así como la relevancia atribuida a los acontecimientos. También se describió, mediante la identificación de ideas centrales, términos significativos y metáforas, cómo se encuadra la información sobre estos acontecimientos a partir de esquemas genéricos y específicos desarrollados por los medios con referencia al contexto particular de México.

La investigación presentada en esta tesis se apoyó, teórica y metodológicamente, en los postulados de la del *framing*, principalmente, complementándola con aportaciones de la *agenda-setting* y el análisis del discurso. Lo que derivó en la estrategia metodológica mediante la cual se estudió el tratamiento informativo que dieron los periódicos *El Universal*, *La Jornada* y *Milenio Diario* a la cobertura de la *guerra contra el narcotráfico*.

Respecto a la pertinencia del enfoque teórico y metodológico del *framing* para abordar el tratamiento informativo en los medios, una vez finalizada esta investigación, sostengo que la teoría del *framing* ofrece un buen marco heurístico para el análisis de un objeto de investigación como el que se construyó en esta tesis. Sin embargo, como muchos investigadores ya lo han hecho notar, la teoría del *framing* aún muestra algunas deficiencias, conceptuales y metodológicas, que deben solventarse. Por ejemplo, la claridad operativa de los conceptos y las categorías, propuestas en la teoría para estudiar los encuadres de la información, me parece que no es tal. Cuando leemos los resultados de las investigaciones que han utilizado el *framing* como modelo teórico, nos da la impresión de la eficiencia de los conceptos, categorías y procedimientos; sin embargo, al intentar aplicarlos a los objetos empíricos nos enfrentamos a dificultades operativas que develan las ambigüedades conceptuales de la teoría. Quizá esta impresión fue producto de mi interpretación y lectura de la teoría del *framing*, pero en todo caso muestra la necesidad de seguir reflexionando sobre el carácter explicativo que ofrece el *framing*.

11.2. Reflexión sobre los hallazgos en la investigación

Antes de presentar una breve síntesis de lo que consideró fueron los resultados más relevantes de esta investigación, quiero recordar al lector las definiciones de los principales conceptos de esta tesis. Primeramente, la noción de *guerra contra el narcotráfico* se

entendió de dos maneras: por un lado, como una estrategia federal orientada a combatir todas las actividades relacionadas con el tráfico de drogas y el crimen organizado, con la participación del Ejército mexicano en labores policiacas, de erradicación de cultivos de estupefacientes y detención de delincuentes; por el otro, como un fenómeno social y un momento histórico caracterizado por la violencia vinculada al crimen organizado y un sentimiento de vulnerabilidad ante el poder fáctico de los grupos criminales.

En ese sentido, se partió de la suposición de que los periódicos *El Universal*, *La Jornada* y *Milenio Diario* dieron tratamientos diferenciados a los acontecimientos noticiosos sobre la *guerra contra el narcotráfico*. En otras palabras, los periódicos analizados encuadraron de formas particulares y específicas, mediante la selección de ciertos temas y aspectos y la jerarquización de las noticias, los acontecimientos relacionados con la *guerra contra el narcotráfico*. En estos mecanismos de tratamiento de la información destacó la metáfora de la *guerra*, la idea del “control de la plaza”, las consecuencias de la estrategia federal, como ideas centrales que organizaron la información noticiosa.

Esta investigación aporta algunas pistas sobre el tratamiento informativo en la cobertura de la *guerra contra el narcotráfico* en México, más que respuestas al objeto de estudio planteado. Esta investigación incita más preguntas, sobre la pertinencia y poder explicativo de los conceptos y las categorías mediante las cuales se llevó a cabo el estudio, que ameritan responderse con más trabajo empírico y reflexivo. Reto que asumo para posteriores investigaciones.

Hallazgos destacables al nivel de la agenda informativa

Independientemente de todos los resultados que ya fueron presentados en la tesis, resumo a continuación algunos que considero dan pie a nuevos debates y posibles líneas de investigación futuras:

- a) La cobertura de acontecimientos relacionados con el narcotráfico, en general, presentó un incremento anual constante en la cantidad de titulares de portada destinados al tema.
- b) Un poco más de la mitad de los acontecimientos relacionados con el narcotráfico, en general, ocuparon el primer titular de portada. Esto parece marcar una ligera tendencia de los medios a atribuirle gran importancia a al tema. En general, tres de cada cinco acontecimientos noticiosos sobre el narcotráfico serán informados en el primer titular de portada.
- c) El 75 por ciento de los acontecimientos noticiosos sobre el narcotráfico hacen referencia a la *guerra contra el narcotráfico*.
- d) El periódico que produce más noticias relacionadas con la *guerra contra el narcotráfico* (y el narcotráfico en general) es *Milenio Diario*; después *El Universal* y por último *La Jornada*.
- e) En total se identificaron 33 temas específicos relacionados con la *guerra contra el narcotráfico* en las agendas informativas de los medios analizados.
- f) El 43 por ciento de los titulares informan sobre solamente cinco temas específicos: las ejecuciones, la idea del control de la “plaza”, declaraciones de Felipe Calderón, anuncios sobre la implementación de operativos policiaco–militares y declaraciones sobre “ajustes” a la estrategia federal.

- g) La cobertura del tema de las ejecuciones se fue incrementando desde el 2007 hasta el 2009, y a partir de esa fecha fue el tema que más prevalencia tuvo en las agendas informativas.
- h) La cobertura del tema referente al control de la “plaza” fue bastante irregular. Aparece entre los primeros cinco temas con mayor prevalencia en 2008 y desaparece de este ranking en 2011.
- i) El periódico *La Jornada* es el medio que dedica más ítems informativos al tema de las ejecuciones, seguido por *Milenio Diario* y *El Universal*. Adicionalmente, la diferencia en la prevalencia del tema de las ejecuciones entre *La Jornada* y los otros medios es bastante significativa, de más del 10 por ciento.
- j) Los actores de la información que tuvieron una mayor prevalencia en las unidades de análisis fueron: el “narco”, Felipe Calderón Hinojosa, el Ejército mexicano, el gobierno norteamericano y los cárteles de la droga.
- k) Los criminales es el principal tipo de actor que tiene presencia en las unidades de análisis. Después le siguen la Presidencia de la República y las instituciones de seguridad.
- l) La principal fuente de información en la cobertura de la *guerra contra el narcotráfico* radica en la Presidencia de la República, siendo el periódico *Milenio Diario* quien más recurre a la misma, a comparación de los otros medios.
- m) Chihuahua, Michoacán, Sinaloa y Tamaulipas son los principales estados de la república a los que se hace referencia en la información, destacando particularmente la ciudad de Ciudad Juárez, en Chihuahua.

- n) El periódico *El Universal* tiene la tendencia a resaltar los aspectos relacionados a la corrupción y a los operativos policiaco–militares, asignándoles en la mayoría de las ocasiones el primer titular de portada.
- o) *La Jornada* manifiesta una marcada tendencia a asignar el primer titular de sus portadas a los asuntos relacionados con la violencia en la *guerra contra el narcotráfico* o con la idea del control territorial.
- p) *Milenio Diario* manifiesta un sesgo a favor de los asuntos relacionados con las políticas de seguridad: dos terceras partes de la información relacionada a este aspecto estará anunciada en el titular principal de la portada.
- q) *El Universal* es el periódico que menos espacio por noticia le destina al tema de la *guerra contra el narcotráfico* (364 palabras en promedio por ítem). En el caso de *Milenio Diario* y *La Jornada*, la extensión promedio de sus noticias sobre la *guerra* es de 669 y 660 palabras, respectivamente.

Hallazgos destacables respecto al tratamiento informativo

El estudio de los encuadres de la información es uno de los aspectos que ameritan un mayor trabajo reflexivo y empírico. Estas son una muestra de algunos de los hallazgos más importantes de la tesis, y también los que merecen la mayor concentración de esfuerzos para eliminar las ambigüedades o deficiencias que puedan presentar:

- a) En conjunto, las agendas informativas de los diarios analizados dieron una mayor cobertura a los aspectos descriptivos de la *guerra contra el narcotráfico* relacionados con las políticas en materia de seguridad.

- b) Los temas relacionados con la violencia en la *guerra contra el narcotráfico* fue el segundo aspecto que tuvo mayor prevalencia en las agendas informativas.
- c) Los temas que hacen referencia a la capacidad de los grupos criminales de controlar espacios territoriales específicos conforman el tercer aspecto descriptivo de la *guerra* que tuvo una gran cobertura por parte de los medios.
- d) Más de la mitad de la información sobre la *guerra contra el narcotráfico* (58,2%) se enfoca solamente en tres aspectos, de los once contemplados: las políticas de seguridad, la violencia y el control territorial por parte de los grupos criminales.
- e) En la cobertura informativa de la *guerra contra el narcotráfico* fue posible identificar la presencia de encuadres genéricos de la información (de conflicto, de responsabilidad, de consecuencias económicas y de interés humano); de los cuales el más utilizado fue el de interés humano, principalmente relacionado con la cobertura de aspectos relacionados con la violencia.
- f) En la cobertura informativa de la *guerra contra el narcotráfico* fue posible identificar cinco encuadres específicos de la información: a) el *oficial* o de *autoridad*, caracterizado por declaraciones de políticos, mandatarios y otras autoridades cuyos argumentos versan en torno a los aspectos en materia de política de seguridad e implementación de los operativos policiaco–militares; b) el de las *consecuencias*, el cual lo distinguimos por el énfasis en asuntos relacionados con el aspecto de la violencia generada por el crimen organizado y la estrategia federal, donde las ejecuciones, homicidios y otras expresiones de la violencia argumentan como consecuencia de la estrategia federal y de las reacciones del crimen organizado; c) el de los *resultados*, por el énfasis en la

presentación de datos que reflejan la eficacia de la estrategia federal; d) el del *control territorial*, donde encontramos que la idea principal de los argumentos radica en el poder de los grupos criminales para controlar fácticamente regiones específicas del territorio nacional; y e) el de la *guerra* (encuadre bélico), donde la metáfora de la *guerra* y sus sinónimos, entendida como un conflicto armado, se presenta como la idea central que estructura la narrativa del discurso informativo, donde se destaca el uso de términos alusivos a los conflictos bélicos y lenguaje de tipo militar.

11.3. Reflexión final del trabajo de investigación

Uno de los principales resultados obtenidos en esta investigación es la presencia del término “narco” en los ítems informativos para referirse de manera indistinta al crimen organizado, a los cárteles de la droga, a los narcotraficantes, a los sicarios. Su visibilidad en los textos noticiosos es avasalladora. La forma indiscriminada como se utiliza en la opacidad de su significado. El “narco” en el discurso informativo se presenta como una figura fantasmagórica, amorfa, omnipresente. Queda claro, en apariencia, que el enemigo en la *guerra* declarada por el gobierno es el “narco”; pero esa lucidez se opaca por la indefinición misma que conlleva el término.

Algo similar podemos decir del empleo del término “control de la plaza”. Escalante (2012) afirma que esta idea es crucial en el discurso oficial de la *guerra contra el narcotráfico*. Por un lado, “sirve para explicar la violencia”, por el otro, “explica la necesidad del despliegue del Ejército”. En ese sentido, esta idea funciona como una justificación de la estrategia federal. Pero la idea del “control de la plaza” es igual de

efímera, fantasmagórica, amorfa y omnipresente que el término “narco”. Y su utilización en el discurso informativo poco ayuda, aunque eso parezca, a explicar lo que sucede.

La presencia de una gran variedad de terminología propia de los grupos criminales en los textos noticiosos hace pensar en la idea de la “narcotización” del discurso informativo. Falta demostrar la existencia fáctica de lo que eso implica. Y también sería pertinente preguntarnos sobre las consecuencias de la “narcotización” del discurso informativo.

La metáfora de la *guerra* parece haber tenido también un efecto en el discurso informativo. Hablamos aquí de la “militarización” del discurso informativo, es decir, la organización de las noticias en torno a las características beligerantes de los acontecimientos.

La *guerra contra el narcotráfico* ofrece un esquema coherente, verosímil, que permite ordenar y dar sentido a las noticias (Escalante, 2012). Pero no está exenta de ambigüedades, distorsiones, inconsistencias. Explicar la violencia actual, el fenómeno de las drogas y la política en materia de seguridad mediante la idea de la *guerra contra el narcotráfico* no parece lo más deseable.

Esta investigación ha sido solamente un intento modesto por contribuir en clarificar el tratamiento informativo que han dado los medios de comunicación a la cobertura de la *guerra contra el narcotráfico*. Deuda que en mi opinión no ha sido subsanada aún pero, con esta tesis y muchas investigaciones más que seguramente se realizarán, en algún momento se solventará.

Aunque en esta tesis se apostó por la teoría del *framing* para explicar el tratamiento informativo que dan los medios a ciertos acontecimientos, creo que es necesaria una mayor cantidad de investigaciones empíricas que, para el caso mexicano, consoliden dicha propuesta teórica y se subsanen algunas lagunas conceptuales y operativas que aún existen en la propuesta.

También falta mucho trabajo empírico sobre la cobertura de acontecimientos relacionados con la violencia, en especial la generada por los grupos del crimen organizado en México. La situación que experimenta el país amerita los esfuerzos conjuntos de académicos, políticos, medios y sociedad para poder superar este estado de violencia y *guerra*, incertidumbre y desasosiego, en el que estamos inmersos. Una forma de lograrlo es borrando la opacidad del presente cambiando las palabras y las formas que empleamos para nombrar lo que sucede.

Bibliografía

- 8th Austin Forum on Journalism in the Americas, 2010. *Cobertura del narcotráfico y el crimen organizado en Latinoamérica y el Caribe*. Austin: Knight Center for Journalism in the Americas.
- Abela, J., 2002. *Las técnicas de análisis de contenido: Una revisión actualizada*. [En línea] Available at: <http://public.centrodeestudiosandaluces.es/pdfs/S200103.pdf> [Último acceso: 24 Octubre 2012].
- Alexa, 2011. *Top Site in Mexico*. [En línea] Available at: <http://www.alexa.com/topsites/countries;0/MX> [Último acceso: 30 Mayo 2011].
- Álvarez, M., 2001. *La producción de la "nota roja" en Guadalajara*. Guadalajara: Tesis de Maestría, Centro Universitario de Ciencias Sociales y Humanidades, Universidad de Guadalajara.
- Animal Político, 2012. *Cifras oficiales de muertos por narcoguerra serán reservadas hasta 2023*. [En línea] Available at: http://www.vanguardia.com.mx/%C2%BFel_gobierno_conto_bien_a_los_muertos?lo_sabremos_en_12_anos-1203015.html [Último acceso: 15 Diciembre 2012].
- Astorga, L., 2001. Límites de la política antidrogas en México. *Revista Internacional de Ciencias Sociales*, Issue 169.
- Berger, P. L. & Luckmann, T., 2001. *La construcción social de la realidad*. 1a ed. Buenos Aires: Amorrortu Editores.
- Blog del Narco, 2010. *Acerca de*. [En línea] Available at: <http://www.blogdelnarco.com/p/acerca-de.html> [Último acceso: 10 Mayo 2011].
- Bonilla, J. & Tamayo, C., 2007. Violencias y medios de comunicación en América Latina: una cartografía para el análisis. *Signo y Pensamiento*, XXVI(50), pp. 212–231.
- Boomgaarden, H., Schuck, A., Elenbaas, M. & De Vreese, C., 2011. Mapping EU attitudes: Conceptual and empirical dimension of Euroscepticism and EU support. *European Union Politics*, 12(2), pp. 241–266.
- Bryant, J. & Miron, D., 2004. Theory and Research in Mass Communication. *Journal of Communication*, 54(4), pp. 662–704.

- Casas, M. d. I. L., 1998. Medios de comunicación y violencia en México. *Diálogos de la comunicación*, Issue 53, pp. 51–65.
- Casas, M. d. I. L., 2011. Cobertura informativa de la violencia en México. *Global Media Journal México*, 8(15), pp. 1–16.
- Castells, M., 2010. *Comunicación y Poder*. España: Alianza Editorial.
- Cavarero, A., 2009. *Horrorismo. Nombrando la violencia contemporánea*. Primera ed. México: Anthropos Editorial.
- Chabat, J., 2010. La respuesta del gobierno de Felipe Calderón al desafío del narcotráfico: entre lo malo y lo peor. En: A. Alvarado & M. Serrano, eds. *Seguridad nacional y seguridad interior*. 1a ed. Distrito Federal: El Colegio de México, pp. 21–40.
- Chihu, A., 2005. El “análisis de los marcos” en el discurso de los candidatos a jefe de gobierno en el DF en 1997. *Comunicación y Sociedad*, Issue 4, pp. 67–91.
- Chihu, A., 2006a. El discurso del EZLN desde la perspectiva del frame analysis. *El Cotidiano*, 21(137), pp. 62–73.
- Chihu, A., 2006b. El “análisis de los marcos” en el discurso de Bush (septiembre 11 de 2001). *Comunicación y Sociedad*, Issue 6, pp. 159–181.
- Chihu, A. & López, A., 2000. El enfoque dramático en Erving Goffman. *Polis* 00, 2(2), pp. 239–255.
- Chihu, A. & López, A., 2004. El “análisis de los marcos” en la obra de William Gamson. *Estudios sociológicos*, XXII(65), pp. 435–460.
- Chong, D. & Druckman, J. N., 2007. Framing Theory. *Annual Reviews Politics Sciences*, Volumen 10, pp. 103–126.
- CIDENA, 2011. *Encuesta de ciudadanía, democracia y narcoviolencia*, México: CASEDE-CEGI-SIMO.
- Cisneros, J. L., 2010. El cáncer del narcotráfico y la militarización de la seguridad pública. *El Cotidiano*, Issue 161, pp. 47–54.
- Consulta Mitofsky, 2012. *Décima primer Encuesta Nacional sobre Percepción de Inseguridad Ciudadana en México*. [En línea]
Available at:
<http://mucd.org.mx/recursos/Contenidos/EncuestaMitofskydePercepcinCiudadanasobre/documentos2/Decima%20Primer%20Encuesta%20Nacional%20sobre%20Per>

[cepcion%20de%20Inseguridad%20Ciudadana.pdf](#)

[Último acceso: 20 Diciembre 2012].

De Vreese, C. H., 2005. News framing: Theory and tipology. *Information Design Journal + Document Desing*, 13(1), pp. 51–62.

EL UNIVERSAL, 2008. *Acciones vs narco*. [En línea]

Available at: <http://www.eluniversal.com.mx/graficos/encuestas/narcos/default.html>

[Último acceso: 30 Septiembre 2012].

Enciso, F., 2010. Los fracasos del chantaje. Régimen de prohibición de drogas y narcotráfico. En: A. Alvarado & M. Serrano, edits. *Seguridad nacional y seguridad interior*. 1a ed. Distrito Federal: El Colegio de México, pp. 61-104.

Entman, R., 1989. How the media affect what people think: An information processing approach. *Journal of Politics*, 51(2), pp. 347-370.

Entman, R., 1993. Framing: toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of Communication*, 43(4), pp. 51–58.

Entman, R., 2003. Cascading activation: Constesting the White House's frame after 9/11. *Political Communication*, 20(4), pp. 415–432.

Entman, R., 2010. Media framing biases and political power: Explaing slant in news of Campaing 2008. *Journalism*, 11(4), pp. 389–408.

Escalante, F., 2012. *Crimen organizado: la dimensión imaginaria*. [En línea]

Available at: <http://www.nexos.com.mx/?P=leerarticulo2print&Article=2102955>

[Último acceso: 12 Noviembre 2012].

Esteinou, J., 1999. Medios de comunicación y violencia. *Razón y Palabra*, 4(13).

Ghanem, S., 1997. El segundo nivel de composición de la agenda: la opinión pública y la cobertura del crimen. *Comunicación y Sociedad*, X(1), pp. 151-167.

García, S., 2004. La violencia como fenómeno mediático y de salud pública. En: M. Lara & E. López-Portillo, edits. *Violencia y medios: seguridad pública, noticias y construcción del miedo*. México: Instituto para la Seguridad y la Democracia, pp. 101-110.

García, S. & Ramos, L., 2000. *Medios de comunicación y violencia*. México: Fondo de Cultura Económica.

Ghanem, S., 1997. El segundo nivel de composición de la agenda: la opinión pública y la cobertura del crimen. *Comunicación y Sociedad*, X(1), pp. 151-167.

- Giddens, A., 1993. *Las nuevas reglas del método sociológico. Crítica positiva de las sociologías interpretativas*. 1a ed. Buenos Aires: Amorrortu Editores.
- Giddens, A., 2000. *Sociología*. 2a ed. Madrid: Alianza Editorial.
- Gitlin, T., 2005. *Enfermos de información. De cómo el torrente mediático está saturando nuestras vidas*. Barcelona: Paidós.
- Goffman, E., 1974. *Frame analysis: An essay on the organization of experience*. Londres: Harper and Row.
- Gómez, G. & Rodelo, F., 2009. El protagonismo de la violencia en los medios de comunicación de la ZMG. En: G. Rodríguez, ed. *Diagnóstico sobre la realidad social, económica y cultural de los entornos locales para el diseño de intervenciones en materia de prevención y erradicación de la violencia en la región centro: el caso de la zona metropolitana de Guadalajara, Jalisco*. México: Comisión Nacional para Prevenir y Erradicar la Violencia contra las Mujeres, pp. 320-353.
- Gomis, L., 1991. *Teoría del periodismo. Cómo se forma el presente*. España: Paidós.
- González, M. d. L., 2011. *Acuerdan estrategia para la cobertura de temas de violencia*. [En línea]
Available at: <http://www.eluniversal.com.mx/primera/36531.html>
[Último acceso: 25 Marzo 2011].
- Gros, F., 2006. *Etats de violence. Essai sur la fin de la guerre*. Paris: Gallimard.
- Gutiérrez, G., 2008. Tematización argumentativa en dos periódicos de Guadalajara del siglo XIX. En: P. Córdova, ed. *Textos y argumentos*. Guadalajara: Universidad de Guadalajara, pp. 105-143.
- Hernández, M. E., 2010. El periodismo mexicano en estado de emergencia: hacia el debate necesario. *Revista Mexicana de Comunicación*, Issue 124, pp. 17-21.
- Hernández, M. E. & Rodelo, F., 2010. Dilemas del periodismo mexicano en la cobertura de <<la guerra contra el narcotráfico>>: ¿periodismo de guerra o de nota roja?. En: Z. Rodríguez, ed. *Entretejidos comunicacionales. Aproximaciones a objetos y campos de la comunicación*. Guadalajara: CUCSH-UDG, pp. 193-220.
- Hernández, M. E. & Schwarz, A., 2008. Journalism research in México. Historical development and research interests in the Latin American context. En: M. Löffelholz & D. Weaver, eds. *Global journalism research. Theories, methods, findings, future*. Londres: Blackwell Publishing Ltd.

- Igartua, J. J. & Muñiz, C., 2004. Encuadres noticiosos e inmigración. Un análisis de contenido de la prensa y la televisión española. *ZER, Revista de estudios de comunicación*, Mayo. Issue 16.
- Igartua, J. J., Muñiz, C. & Otero, J. A., 2006. El tratamiento informativo de la inmigración en la prensa y la televisión española. Una aproximación empírica desde la teoría del framing. *Global Media Journal*, 3(5).
- Instituto Ciudadano de Estudios sobre la Inseguridad A.C., 2009. *Sexta Encuesta Nacional sobre Inseguridad*, México: ICESI.
- Iyengar, S. & Simon, A., 1993. News Coverage of the Gulf Crisis and Public Opinion : A Study of Agenda–Setting, Priming, and Framing. *Communication Research*, 20(3), pp. 365–383.
- Jiménez, S., 2006. *Anuncian Operación Conjunta Michoacán*. [En línea] Available at: <http://www.eluniversal.com.mx/notas/393315.html> [Último acceso: 16 Mayo 2011].
- Lagrange, H., 1984. La perception de la violence par l'opinion publique. *Revue Francaise de Sociologie*, 25(4), pp. 636-657.
- Lara, M., 2009. *Nota(n) roja. La vibrante historia de un género y una nueva manera de informar*. México: Debate.
- Lara, M. & López–Portillo, E., 2004. *Violencia y medios. Seguridad pública, noticias y construcción del miedo*. México: Instituto para la Seguridad y la Democracia.
- Levario, M., 2001. El terrorismo en los medios. Televisión, prensa y radio fueron reflejo de la confusión. *Revista Etcétera*.
- López–Escobar, E. & Llamas, J. P., 1996. Agenda–setting: investigaciones sobre el primero y segundo nivel. *Comunicación y Sociedad*, IX(1–2), pp. 9–15.
- López–Escobar, E., McCombs, M. & Rey, F., 1996. La imagen de los candidatos: el segundo nivel de la agenda–setting. *Comunicación y Sociedad*, IX(1–2), pp. 39–65.
- López, P., 2010. Nuevas vías para el estudio del framing periodístico. La noción de estrategia de encuadre. *Estudios sobre el Mensaje Periodístico*, Issue 16, pp. 235–258.
- Lozano, J. C., 1994. Hacia la reconsideración del análisis de contenido en la investigación de los mensajes comunicacionales. En: C. Cervantes & E. Sánchez Ruiz, eds. *Investigar la Comunicación*. Guadalajara: Universidad de Guadalajara-CEIC-ALAIC, pp. 135-157.

- Mc Phail, E., 2010. Televisión y violencia. *Razón y Palabra*, Issue 73.
- McCombs, M., 1996. Influencia de las noticias sobre nuestras imágenes del mundo. En: J. Bryant & D. Zillmann, edits. *Los efectos de los medios de comunicación: investigaciones y teorías*. España: Paidós, pp. 13-34.
- McCombs, M., 2010. *The Agenda-Setting Role of the Mass Media in the Shaping of Public Opinion*. [En línea]
Available at: http://www.infoamerica.org/documentos_pdf/mccombs01.pdf
[Último acceso: 25 Febrero 2011].
- McCombs, M. & Evatt, D., 1995. Los temas y los aspectos: explorando una nueva dimensión de la agenda setting. *Comunicación y Sociedad*, VIII(1), pp. 7-32.
- McCombs, M. & Valenzuela, S., 2007. The Agenda-Setting Theory. *Cuadernos de información*, Issue 20, pp. 44-50.
- Medel, M., 2010. *Periodismo en tiempos de amenazas, censura y violencia*, Austin, Tx.: Knigh Center for Journalism in the Americas.
- Morales, C., 2011. El fracaso de una estrategia: una crítica a la guerra contra el narcotráfico en México, sus justificaciones y efectos. *Nueva Sociedad*, Issue 231, pp. 4-13.
- Mosso, R., 2011. *Pactan medios de comunicación acuerdo para la cobertura de la violencia*. [En línea]
Available at:
<http://www.milenio.com/cdb/doc/noticias2011/7124535617041c8e5402057a533711b3>
- Muñiz, C., 2011. Encuadres noticiosos sobre la migración en la prensa digital mexicana. Un análisis de contenido exploratorio desde la teoría del Framing. *Convergencia. Revista de Ciencias Sociales*, 18(55), pp. 213-239.
- Muñiz, C., Igartua, J. J., De La Fuente, J. M. & Otero, J. A., 2009. Narrando la inmigración: análisis del tratamiento informativo y evaluación de los efectos de las noticias en España. *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, LI(207), pp. 117-135.
- Noelle-Neumann, E., 2010. Turbulencias en el clima de opinión: Aplicaciones metodológicas de la Teoría de la Espiral del Silencio. *Cuadernos de Información y Comunicación*, Volumen 15, pp. 301-318.

- Norris, P., Kern, M. & Just, M., 2003. Framing terrorist. En: P. Norris, M. Kern & M. Just, edits. *Framing terrorism. The news media, the government an the public..* New York & London: Routledge, pp. 3-26.
- Norzagaray, M. D., 2010. *El narcotráfico en México desde el discurso oficial. Un análisis de los sexenios comprendidos en el periodo 1988–2009 (Tesis de Maestría)*. México: FLACSO México.
- Pacheco, F., 2001. Multiculturalismo y terrorismo. El manejo informativo en Milenio y Siempre. *Razón y Palabra*, Issue 25.
- Petersen, D., 2012. *Desnarcotización del discurso*. [En línea]
Available at:
<http://opinion.informador.com.mx/Columnas/2012/12/12/desnarcotizacion-del-discurso/>
[Último acceso: 13 Diciembre 2012].
- Portilla, R., 2012. *La representación de los delincuentes y las víctimas (o la construcción de un héroe) en la cobertura periodística de la "guerra contra el narco"*. III Congreso Nacional de Ciencias Sociales, COMECOSO: Distrito Federal, México.
- Reese, S., 2007. The framin project: a bridging model for media research revisited. *Journal of Communication*, Issue 57, pp. 148–154.
- Reguillo, R., 1998. Un malestar invisible: derechos humanos y comunicación. *Revista Chasqui*, Issue 64, pp. 18–23.
- Reguillo, R., 2012. *La narcomáquina y el trabajo de la violencia: Apuntes para su decodificación*. [En línea]
Available at: <http://hemisphericinstitute.org/hemi/es/e-misferica-82/reguillo>
[Último acceso: 10 Mayo 2012].
- Rodelo, F., 2008. *Ejercicio de la libertad de prensa y sus limitaciones en entornos violentos. El caso de los periodistas de Culiacán, Sinaloa, México*. (Tesis inédita de maestría). Universidad de Guadalajara: Guadalajara, México.
- Sabre, M. E., 2011. El encuadre como factor de eficacia persuasiva en los mensajes de las ONG destinadas a recaudar dinero. *Global Media Journal*, 8(15), pp. 17–41.
- Sádaba, T., 2001. Origen, aplicación y límites de la "teoría del encuadre" (framing) en comunicación. *Comunicación y sociedad*, XIV(2), pp. 143–175.
- Sádaba, T., 2008. *Framing: el encuadre de las noticias. El binomio terrorismo–medios*. Buenos Aires: La Crujía Ediciones.

- Sádaba, T., Rodríguez-Virgili, J. & La Porte, M. T., 2008. La teoría del framing en la investigación en comunicación política. En: M. J. Canel & M. Gurrionero, edits. *Estudios de comunicación política*. España: Asociación Comunicación Política, pp. 15-30.
- Salgado, E., 2001. La realidad por escrito. Reflexiones en torno al análisis del discurso periodístico. *Comunicación y Sociedad*, Issue 40, pp. 133–168.
- Salgado, E., 2009. *¿Qué dicen los periódicos? Reflexiones y propuestas para el análisis de la prensa escrita*. México: Publicaciones de la Casa Chata.
- Scheufele, D. A., 1999. Framing as a Theory of Media Effects. *Journal of Communication*, pp. 103–122.
- Semetko, H. & Valkenburg, P., 2000. Framing European politics: a content analysis of press and television news. *Journal of Communication*, 50(2), pp. 93–109.
- Shoemaker, P. & Reese, S., 1996. *Mediating the message. Theories of influences on mass media content*. Toronto: Longman USA.
- Sorribas, P. M. & Brussino, S. A., 2011. Mediaciones que visibilizan la conflictividad y la acción colectiva de los asalariados: Un abordaje cuantitativo y cualitativo desde el framing. *Global Media Journal*, 8(15), pp. 66–97.
- Tuchman, G., 1983. *La producción de la noticia. Estudio sobre la construcción de la realidad*. México: Gustavo Gilli.
- Valkenburg, P. M., Semetko, H. A. & De Vreese, C. H., 1999. The effects of news frames on readers' thoughts and recall. *Communication Research*, 26(5), pp. 550–569.
- Van Dijk, T., 1988. *News Analysis. Case studies of international and national news in the press*. New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates.
- Van Dijk, T., 1990. *La noticia como discurso*. Barcelona: Paidós.
- Van Dijk, T., 2003. La multidisciplinaridad del análisis crítico del discurso: un alegato en favor de la diversidad. En: R. Wodak & M. Meyer, edits. *Métodos de análisis crítico del discurso*. Barcelona: Gedisa, pp. 143-147.
- Vázquez, N., 2008. La violencia mediática: un estudio de caso. *Convergencia. Revista de Ciencias Sociales*, Issue 47, pp. 103–125.
- Velázquez, J. M., 2011. *Ausencias y emergencias de lo público/ciudadano en noticieros televisivos y movimientos sociales. Un acercamiento desde la perspectiva del*

“*communicative framing*”. (Tesis de doctorado). Universidad Jesuita de Guadalajara/ITESO: Guadalajara, México.

- Vicente, M. & López, P., 2009. Resultados actuales de la investigación sobre framing: sólido avance internacional y arranque de la especialidad en España. *Zer. Revista de estudios de comunicación*, 14(26), pp.13-34.
- Vizer, E., 2003. *La trama (in)visible de la vida social. Comunicación, sentido y realidad*. Buenos Aires: La Crujía Ediciones.
- Weaver, D. H., 2007. Thoughts on Agenda Setting, Framing, and Priming. *Journal of Communication*, Volumen 57, pp. 142–147.
- Wodak, R. & Busch, B., 2004. Approaches to media texts. En: J. Downing, D. McQuail & P. Schlesinger, edits. *Handbook of Media Studies*. Thousand Oaks, London, New Delhi: Sage, pp. 105-123.
- Zamora, R. & Marín A., J. A., 2010. La representación simbólica del escándalo político. Hacia una tipología de los marcos periodísticos (frames) utilizados en la narración del escándalo de corrupción política. *Razón y Palabra*, Issue 73.

Índice de ilustraciones, tablas y gráficas

Ilustraciones

Ilustración 1 Definiciones de la noción de "guerra" contra el narcotráfico.....	54
Ilustración 2 Mapa conceptual de la propuesta de investigación	135
Ilustración 3 Principales términos en los titulares de <i>El Universal</i>	154
Ilustración 4 Principales términos en los titulares de <i>La Jornada</i>	169
Ilustración 5 Principales términos en los titulares de <i>Milenio Diario</i>	184
Ilustración 6 Principales términos en los titulares de los diarios <i>El Universal</i> , <i>La Jornada</i> y <i>Milenio Diario</i>	200

Tablas

Tabla 1 Principales problemas que enfrenta el país	48
Tabla 2 Estudios en comunicación sobre el <i>framing</i> en México.....	85
Tabla 3 Dimensiones y categorías de análisis	104
Tabla 4 Organización de las variables propuestas en la investigación.....	105
Tabla 5 Variables de identificación.....	114
Tabla 6 Variables descriptivas propuestas en la investigación	116
Tabla 7 Variables de contenido propuestas en la investigación	118
Tabla 8 Tipología de actores de la información.....	119
Tabla 9 Variables de tratamiento propuestas en la investigación.....	122
Tabla 10 Identificación de los encuadres genéricos.....	123
Tabla 11 Categorías de los aspectos de la <i>guerra contra el narcotráfico</i>	127
Tabla 12 Variables y categorías en la agenda informativa.....	128
Tabla 13 Variable de análisis para la categoría encuadres genéricos de la información.....	131
Tabla 14 Variables de la categoría encuadres específicos de la información	133
Tabla 15 Distribución del <i>corpus</i> según secciones interiores	151
Tabla 16 Temas de la agenda informativa de <i>El Universal</i>	155
Tabla 17 Cobertura de los aspectos de la <i>guerra</i> en <i>El Universal</i>	159
Tabla 18 Menciones de actores de la información en los titulares de <i>El Universal</i>	161
Tabla 19 Distribución de los titulares según su relevancia en <i>El Universal</i>	165

Tabla 20 Distribución de los temas que aparecen como la noticia más importante en <i>El Universal</i>	166
Tabla 21 Extensión promedio de los temas en <i>El Universal</i>	168
Tabla 22 Temas de la agenda informativa de <i>La Jornada</i>	170
Tabla 23 Cobertura de los aspectos de la guerra en <i>La Jornada</i>	174
Tabla 24 Menciones de actores de la información en <i>La Jornada</i>	176
Tabla 25 Distribución de los titulares según su relevancia en <i>La Jornada</i>	180
Tabla 26 Distribución de los temas que aparecen como la noticia más importante en <i>La Jornada</i>	181
Tabla 27 Extensión promedio de los temas en <i>La Jornada</i>	183
Tabla 28 Temas de la agenda informativa de <i>Milenio Diario</i>	185
Tabla 29 Cobertura de los aspectos de la guerra en <i>Milenio Diario</i>	189
Tabla 30 Menciones a actores de la información en <i>Milenio Diario</i>	190
Tabla 31 Distribución de los titulares según su relevancia en <i>Milenio Diario</i>	195
Tabla 32 Distribución de los temas que aparecen como la noticia más importante en <i>Milenio Diario</i>	196
Tabla 33 Extensión promedio de los temas en la cobertura de <i>Milenio Diario</i>	198
Tabla 34 Temas y aspectos de la guerra presentes en la agenda informativa.....	202
Tabla 35 Principales temas en las agendas informativas por orden cronológico	204
Tabla 36 Principales temas en las agendas informativas	206
Tabla 37 Distribución de los aspectos descriptivos de la guerra contra el narcotráfico en las agendas informativas.....	212
Tabla 38 Aspectos de la guerra contra el narcotráfico en la cobertura informativa	216
Tabla 39 Principales actores de la información presentes en la agenda informativa	217
Tabla 40 Actores de la información con la mayor cantidad de menciones en las agendas informativas.....	218
Tabla 41 Distribución de los tipos de actores en las agendas informativas	221
Tabla 42 Distribución de las fuentes de información en las agendas informativas.....	222
Tabla 43 Referencias geográficas en las agendas informativas	225
Tabla 44 Distribución de las unidades de análisis según su ubicación en portada.....	226
Tabla 45 Distribución de la relevancia de los aspectos de la guerra contra el narcotráfico según su ubicación en portada	228
Tabla 46 Distribución de los aspectos de la guerra contra el narcotráfico según los diarios	230
Tabla 47 Distribución de ítems informativos según su extensión	233

Tabla 48 Encuadres genéricos de la información identificados en la cobertura de la <i>guerra contra el narcotráfico</i>	239
---	-----

Gráficas

Gráfica 1 Porcentaje de noticias sobre el narcotráfico	138
Gráfica 2 Cobertura del tema narcotráfico de diciembre 2006 a diciembre 2011	139
Gráfica 3 Cobertura del narcotráfico 2007–2011	140
Gráfica 4 Incremento anual en la cobertura de temas relacionados con el narcotráfico.....	141
Gráfica 5 Cobertura total por año del tema narcotráfico	143
Gráfica 6 Distribución de los titulares en portada según su relevancia	144
Gráfica 7 Distribución total de titulares según la relevancia (primer y segundo titular).....	146
Gráfica 8 Distribución de la relevancia de los titulares cronológicamente.....	147
Gráfica 9 Distribución de la muestra de análisis	149
Gráfica 10 Distribución de las unidades de análisis por año (2006–2011).....	150
Gráfica 11 Prevalencia de aspectos descriptivos de la guerra en la cobertura de El Universal.....	157
Gráfica 12 Prevalencia de aspectos interpretativos sobre la guerra en la cobertura de El Universal	158
Gráfica 13 Tipología de actores de la información en El Universal	162
Gráfica 14 Fuentes de la información en El Universal.....	163
Gráfica 15 Referencias geográficas en la cobertura de El Universal	164
Gráfica 16 Prevalencia de aspectos descriptivos de la guerra en la cobertura de La Jornada.....	172
Gráfica 17 Prevalencia de aspectos interpretativos de la guerra en la cobertura de La Jornada ...	174
Gráfica 18 Tipología de actores de la información en La Jornada	177
Gráfica 19 Fuentes de información en La Jornada.....	178
Gráfica 20 Referencias geográficas en la cobertura de La Jornada	179
Gráfica 21 Prevalencia de aspectos descriptivos de la guerra en la cobertura de Milenio Diario .	187
Gráfica 22 Prevalencia de aspectos interpretativos de la guerra en la cobertura de Milenio Diario	188
Gráfica 23 Tipología de actores de la información en Milenio Diario.....	192

Gráfica 24 Fuentes de información en Milenio Diario.....	193
Gráfica 25 Referencias geográficas en Milenio Diario	194
Gráfica 26 Cantidad de temas relacionados con la guerra contra el narcotráfico	201
Gráfica 27 Aspectos descriptivos de la guerra contra el narcotráfico en la cobertura informativa	211
Gráfica 28 Principales aspectos descriptivos de la guerra contra el narcotráfico en las agendas informativas.....	213
Gráfica 29 Distribución de los aspectos interpretativos sobre la guerra contra el narcotráfico en las agendas informativas	214
Gráfica 30 Distribución de los tipos de actores en las agendas informativas	220
Gráfica 31 Referencias geográficas en las agendas informativas	223
Gráfica 32 Menciones de los términos relacionados con la guerra en los periódicos El Universal, La Jornada y Milenio Diario	264

Anexos

Anexo I. Ejemplo de titulares que abordan el tema del narcotráfico pero no de manera directa el asunto de la *guerra* contra el narco

Publicación	Día	Mes	Año	Titular	Portada
Milenio Diario	23	Diciembre	2006	Una vergüenza, el subsidio a los "narcos": Sagarpa	Principal
Milenio Diario	27	Diciembre	2006	Pide PRD a la ASF indagar si hay "narcos" en padrones	Secundaria
El Universal	5	Enero	2007	Plagio de ciudadanos de EU, por ligas al narco	Principal
Milenio Diario	17	Febrero	2007	Los narcos trafican a metros de la policía	Secundaria
El Universal	21	Febrero	2007	Confirma Colombia nexo FARC–narcos mexicanos	Principal
La Jornada	25	Febrero	2007	GDF: Tepito, sólo el inicio de una nueva política antinarco	Principal
Milenio Diario	25	Febrero	2007	Ebrard: el narco va por la revancha	Principal
Milenio Diario	5	Marzo	2007	En México se lavaron 22 mil mdd en 3 años	Principal
El Universal	10	Abril	2007	Sin tocar, red internacional de Ye Gon	Secundaria
Milenio Diario	17	Junio	2007	Liga PGR al narco chino con los Caro Quintero	Secundaria
El Universal	28	Junio	2007	Impunidad a 60% de presuntos traficantes	Principal
La Jornada	6	Julio	2007	Calderón se sube al cuadrilátero del chinogate	Principal
La Jornada	14	Julio	2007	Que los fondos de Ye Gon están en el BdeM	Principal
La Jornada	14	Julio	2007	Amenazan de muerte a periodistas estadounidenses	Secundaria
Milenio Diario	14	Julio	2007	El dinero del chino, en el Banxico: SHCP	Principal
Milenio Diario	18	Julio	2007	El día del chino	Principal
La Jornada	26	Julio	2007	Desde abril, la DEA advirtió que embargaría cuentas de Zhenli	Secundaria
Milenio Diario	26	Julio	2007	Zhenli lideraba el contrabando chino	Principal
Milenio Diario	30	Agosto	2007	El JC, el sujeto que cenaba en Polanco	Secundaria
La Jornada	25	Octubre	2007	Servirá México de cazaterroristas a EU, acepta SRE	Principal
Milenio Diario	27	Diciembre	2007	EU: ganarán los narcos 55 mil mdd en 2008	Principal
El Universal	4	Enero	2008	Ocultan amenazas contra Calderón	Principal
Milenio Diario	12	Febrero	2008	El Güero Palma, informante de EU	Principal
El Universal	20	Febrero	2008	Tania, en la red de droga	Principal
Milenio Diario	11	Abril	2008	El Chapo ya ha sorteado ocho procesos; su hijo, libre	Secundaria
El Universal	13	Mayo	2008	En mira de narco, cuatro jefes más	Principal
La Jornada	13	Mayo	2008	Calderón: medios, cómplices del narco	Principal
Milenio Diario	13	Mayo	2008	Caen cinco de los asesinos de Millán	Principal
El Universal	10	Junio	2008	Hospedó narco a Salma y Penélope	Principal
Milenio Diario	10	Junio	2008	EU no aporta ni datos: Calderón	Principal
El Universal	23	Julio	2008	Ven a cártel del Golfo en plagio de coreanos	Secundaria

La Jornada	12	Agosto	2008	Repatriaron narcos 22 mil mdd de EU a México	Principal
El Universal	25	Diciembre	2008	Narcos reubican laboratorios a EU	Principal
El Universal	13	Enero	2009	Van contra narco y revisarán TLC	Principal
El Universal	18	Enero	2009	EU: narcos "lavarón" 17 mdd en dos años	Secundaria
El Universal	6	Febrero	2009	PGR indaga cifra récord de "lavado"	Principal
Milenio Diario	18	Febrero	2009	Narcoprotestas simultáneas en ocho ciudades	Principal
Milenio Diario	26	Febrero	2009	Se culpan entre panistas por el auge del narco	Principal
El Universal	2	Marzo	2009	Antecesores de Calderón dejaron crecer al narco: EU	Secundaria
Milenio Diario	10	Marzo	2009	Agradece Calderón a EU cambio de actitud	Principal
El Universal	26	Marzo	2009	Hillary: injusto culpar a México por el narco	Principal
La Jornada	26	Marzo	2009	Acepta Clinton: "insaciable" demanda de drogas en EU	Secundaria
Milenio Diario	3	Abril	2009	PGR: 1,400 mdd al blindaje fronterizo	Secundaria
Milenio Diario	22	Abril	2009	Frente al narco, somos pastores, no policías: clero	Principal
El Universal	12	Mayo	2009	Madrazo: Fox y Zedillo pactaron con narcos	Secundaria
El Universal	17	Mayo	2009	Cercan Zacatecas por la fuga de 53 "zetas"	Secundaria
La Jornada	17	Mayo	2009	Los Zetas asaltan penal zacatecano y se llevan a 53 reos	Principal
Milenio Diario	17	Mayo	2009	Rescatan sin un tiro a 59 presos	Principal
Milenio Diario	5	Junio	2009	Los estados no usan los fondos contra el crimen	Principal
La Jornada	9	Junio	2009	Altercado entre federales y policías municipales en Nuevo León	Secundaria
Milenio Diario	9	Junio	2009	Paga caro Ejército por un "sistema desleal": Riviello	Principal
El Universal	13	Junio	2009	No pacté con los Beltrán, pero viven en NL: Mauricio	Secundaria
La Jornada	17	Junio	2009	Invita el Ejército a conscriptos a integrarse a la lucha antidrogas	Secundaria
El Universal	19	Julio	2009	Narco extiende red a la tala ilegal	Secundaria
El Universal	21	Octubre	2009	Policía de Calexico: pasa 95 por ciento de la droga	Secundaria
El Universal	29	Octubre	2009	Subsecretario pone al narco de ejemplo	Secundaria
La Jornada	29	Octubre	2009	Subsecretario de Sagarpa elogia el modelo del narco	Principal
Milenio Diario	29	Octubre	2009	Elogia subsecretario de Sagarpa a narcos	Secundaria
El Universal	6	Noviembre	2009	Gobernación a edil de San Pedro: nadie fuera de la ley	Secundaria
Milenio Diario	14	Noviembre	2009	Libres, tres de cada cuatro detenidos por narco	Principal
El Universal	4	Diciembre	2009	Siete millones de "Ni-Nis", bolsa de trabajo del narco	Secundaria
La Jornada	20	Diciembre	2009	Gómez Mont evade culpa federal por las fotos de Beltrán	Principal
Milenio Diario	12	Enero	2010	Exigen investigar obra del sobrino de Amado Carrillo	Principal
El Universal	17	Enero	2010	Hallan cuerpo de reportero "levantado" en Sinaloa	Secundaria
El Universal	1	Febrero	2010	Firmas de EU ganan con guerra al narco	Principal
Milenio Diario	5	Febrero	2010	La Línea da \$8 mil al mes a sicarios	Secundaria
Milenio Diario	9	Febrero	2010	Disculpas de Segob por calificativos de Calderón a juarenses	Principal
El Universal	13	Febrero	2010	Diputados rechazan traslado de poderes a Ciudad Juárez	Secundaria
Milenio	13	Febrero	2010	Se cayó el traslado de poderes a Chihuahua	Secundaria

Diario					
La Jornada	25	Marzo	2010	Desmantela España red de lavado de narcos mexicanos	Principal
Milenio Diario	25	Marzo	2010	El narco, "minoría ridícula": Calderón	Principal
La Jornada	18	Abril	2010	Cárteles migran al Caribe, dice la Defensa de EU	Secundaria
El Universal	21	Abril	2010	Embajador: violencia aleja las inversiones	Secundaria
El Universal	29	Abril	2010	Rectores a FCH: balas no bastan	Principal
El Universal	11	Mayo	2010	Carbón, tan letal como el narco	Principal
El Universal	3	Junio	2010	50 por ciento de dinero sucio del narco llega a la banca	Secundaria
La Jornada	3	Junio	2010	Ingresa de EU hasta 29 mil mdd al año para el narco	Principal
Milenio Diario	3	Junio	2010	Lava narco 50 por ciento de ganancias en banca mexicana	Principal
El Universal	2	Agosto	2010	Urgen a crear protocolos de protección a medios	Secundaria
Milenio Diario	2	Agosto	2010	Llaman a blindar la labor de periodistas	Principal
El Universal	10	Agosto	2010	Calderón y Fox polemizan por legislación de drogas	Secundaria
La Jornada	10	Agosto	2010	Represalia a agentes sublevados en Juárez	Principal
Milenio Diario	4	Octubre	2010	Manipulan violencia en NL, acusan	Secundaria
Milenio Diario	17	Octubre	2010	El Meme Garza llama a no romper con el narco	Secundaria
Milenio Diario	28	Octubre	2010	Fox "no actuó a tiempo" contra el narco: Calderón	Principal
El Universal	1	Noviembre	2010	Iglesia acepta que recibió narcopesos	Secundaria
La Jornada	5	Noviembre	2010	Narcotúnel fronterizo de 600 metros	Secundaria
El Universal	30	Diciembre	2010	Crece en España mafia mexicana	Principal
Milenio Diario	3	Enero	2011	Mil millones, recompensa por 100 narcos: PGR	Secundaria
Milenio Diario	23	Enero	2011	Hay focos rojos, pero sin riesgo para EU: México	Principal
Milenio Diario	19	Febrero	2011	EU: perdimos un agente; México ya perdió dos mil	Principal
Milenio Diario	4	Marzo	2011	Calderón censura los ataques de Pascual al Ejército	Principal
La Jornada	9	Abril	2011	"Calderón piensa sólo en violencia"	Principal
La Jornada	6	Mayo	2011	Nuestra lucha se enfoca a rehacer el tejido social: Sicilia	Principal
La Jornada	14	Junio	2011	De EU, 70% de armas incautadas a cárteles en México	Principal
La Jornada	22	Junio	2011	Lula: educación y empleo, antidotos contra la violencia	Principal
El Universal	9	Julio	2011	El crimen mina la democracia: Pillay	Secundaria
La Jornada	12	Julio	2011	Intenta Obama controlar venta de armas en la frontera	Principal
Milenio Diario	28	Julio	2011	Exigen ONG disculpa pública de la Marina	Principal
La Jornada	17	Agosto	2011	Chomsky: la lucha antidroga se enfoca hacia grupos sociales	Secundaria
El Universal	25	Agosto	2011	Venden narcobienes a precio de ganga	Principal
Milenio Diario	25	Agosto	2011	Manlio ve "sólo más víctimas y cero orden"	Secundaria
El Universal	5	Septiembre	2011	Apuestan cárteles por narcotúneles	Principal
Milenio Diario	13	Septiembre	2011	Los criminales "no pasarán": Calderón	Principal
El Universal	18	Septiembre	2011	PGR paga 38 mdp en recompensas	Principal
La Jornada	7	Octubre	2011	Sin una justicia fuerte, el narco se eternizará: César Gavira	Secundaria

El Universal	15	Octubre	2011	FCH: el gobierno no reprime ni asesina	Principal
Milenio Diario	11	Noviembre	2011	No al "nado de a muertito" ante el crimen: Calderón	Principal
El Universal	27	Noviembre	2011	Ubican a surtidores de armas a cárteles	Principal
Milenio Diario	27	Noviembre	2011	Sandoval: ojalá venga el Ejército a Guadalajara	Secundaria
El Universal	5	Diciembre	2011	"Pasividad oficial alentó el crimen"	Secundaria

Anexo II. Distribución de temas por año

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Total por Fila
Amenazas a la seguridad	0	0	1	1	2	1	5
	0,00%	0,00%	2,86%	2,78%	4,76%	2,17%	2,67%
Amenazas a los EU	0	0	0	1	0	0	1
	0,00%	0,00%	0,00%	2,78%	0,00%	0,00%	0,53%
Abusos del Ejército	0	1	0	0	0	1	2
	0,00%	3,85%	0,00%	0,00%	0,00%	2,17%	1,07%
Ajustes a la estrategia	0	0	3	1	2	5	11
	0,00%	0,00%	8,57%	2,78%	4,76%	10,87%	5,88%
Amenaza al gobierno	0	0	1	2	0	1	4
	0,00%	0,00%	2,86%	5,56%	0,00%	2,17%	2,14%
Asesinato de inermes	0	0	1	3	4	1	9
	0,00%	0,00%	2,86%	8,33%	9,52%	2,17%	4,81%
Asesinato de narcos	0	0	0	0	1	1	2
	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	2,38%	2,17%	1,07%
Bombazo en el DF	0	0	2	0	0	0	2
	0,00%	0,00%	5,71%	0,00%	0,00%	0,00%	1,07%
Control de la "plaza"	0	1	5	2	5	2	15
	0,00%	3,85%	14,29%	5,56%	11,90%	4,35%	8,02%
Corrupción	0	6	0	2	0	0	8
	0,00%	23,08%	0,00%	5,56%	0,00%	0,00%	4,28%
Críticas a la estrategia federal	0	1	0	2	4	1	8
	0,00%	3,85%	0,00%	5,56%	9,52%	2,17%	4,28%
Declaración de Felipe Calderón	0	3	4	0	1	4	12
	0,00%	11,54%	11,43%	0,00%	2,38%	8,70%	6,42%
Declaración de Institución Gubernamental	0	0	0	1	0	0	1
	0,00%	0,00%	0,00%	2,78%	0,00%	0,00%	0,53%
Declaración de político	0	0	0	0	1	0	1
	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	2,38%	0,00%	0,53%
Declaración del Gabinete de Seguridad	0	1	1	0	1	2	5
	0,00%	3,85%	2,86%	0,00%	2,38%	4,35%	2,67%
Decomisos	0	0	1	0	1	0	2
	0,00%	0,00%	2,86%	0,00%	2,38%	0,00%	1,07%
Desaparecidos	0	0	0	0	0	1	1
	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	2,17%	0,53%
Desplazados	0	0	0	0	1	2	3
	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	2,38%	4,35%	1,60%
Detenciones	0	0	1	2	1	4	8
	0,00%	0,00%	2,86%	5,56%	2,38%	8,70%	4,28%
Disputas por el territorio	0	0	0	1	0	0	1
	0,00%	0,00%	0,00%	2,78%	0,00%	0,00%	0,53%
Ejecuciones	0	3	5	6	6	8	28
	0,00%	11,54%	14,29%	16,67%	14,29%	17,39%	14,97%

Enfrentamientos	0	1	0	1	3	2	7
	0,00%	3,85%	0,00%	2,78%	7,14%	4,35%	3,74%
Extradiciones	0	2	0	0	1	0	3
	0,00%	7,69%	0,00%	0,00%	2,38%	0,00%	1,60%
Infiltración	0	0	3	0	3	1	7
	0,00%	0,00%	8,57%	0,00%	7,14%	2,17%	3,74%
Inseguridad	0	0	0	1	0	0	1
	0,00%	0,00%	0,00%	2,78%	0,00%	0,00%	0,53%
Leyes	0	0	0	0	2	1	3
	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	4,76%	2,17%	1,60%
Operativos	0	0	1	0	0	0	1
	0,00%	0,00%	2,86%	0,00%	0,00%	0,00%	0,53%
Operativos policiaco–militares	2	3	1	2	3	1	12
	100,00%	11,54%	2,86%	5,56%	7,14%	2,17%	6,42%
Poder bélico del narco	0	0	1	0	0	0	1
	0,00%	0,00%	2,86%	0,00%	0,00%	0,00%	0,53%
Poderío de los cárteles	0	0	2	2	0	4	8
	0,00%	0,00%	5,71%	5,56%	0,00%	8,70%	4,28%
Rescate de secuestrados	0	1	0	0	0	0	1
	0,00%	3,85%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,53%
Sicariato	0	0	0	2	0	0	2
	0,00%	0,00%	0,00%	5,56%	0,00%	0,00%	1,07%
Terrorismo	0	0	1	0	0	1	2
	0,00%	0,00%	2,86%	0,00%	0,00%	2,17%	1,07%
Tratados internacionales	0	3	1	3	0	2	9
	0,00%	11,54%	2,86%	8,33%	0,00%	4,35%	4,81%
Verificación del Ejército ante la ONU	0	0	0	1	0	0	1
	0,00%	0,00%	0,00%	2,78%	0,00%	0,00%	0,53%
Total por Columna	2	26	35	36	42	46	187
	1,07%	13,90%	18,72%	19,25%	22,46%	24,60%	100,00%

Anexo III. Relación de unidades de análisis del *corpus* de investigación

Variables de identificación						Variables descriptivas			
Id	Publicación	Día	Mes	Año	Titular	Ubicación en portada	Sección	Tamaño del ítem	Número de palabras
14	El Universal	15	Diciembre	2006	Tres estados sellan fronteras contra narco	Segunda	Estados	Pequeño	234
24	Milenio Diario	19	Diciembre	2006	A Guerrero, el operativo "antinarco" del Ejército	Segunda	Estados	Mediano	508
51	La Jornada	5	Enero	2007	Ahora Sinaloa: tercer frente contra el "narco"	Primera	Política	Muy extenso	908
56	El Universal	9	Enero	2007	Sin mella, poder de cártel de Tijuana	Segunda	Nación/México	Pequeño	258
77	Milenio Diario	21	Enero	2007	Otros 20 "narcos", a un paso de la extradición	Primera	Estados	Mediano	592
83	Milenio Diario	25	Enero	2007	Extraditables, 26 "narcos" en cárceles del DF	Primera	Ciudad	Grande	763
103	El Universal	13	Febrero	2007	Investigan nexos de Salgado con narco	Primera	Nación/México	Mediano	429
113	Milenio Diario	17	Febrero	2007	Ponemos orden o no hay futuro: Calderón	Primera			
155	Milenio Diario	18	Marzo	2007	Desarman Ejército y PFP a la policía de Tabasco	Primera	Estados	Mediano	497
184	La Jornada	10	Abril	2007	Medina Mora: "momento crítico" en el país por la "violencia inusitada" del narco	Segunda	Política	Grande	858
197	Milenio Diario	18	Abril	2007	Daremos dura respuesta al narco: Calderón	Primera	Estados	Grande	648
201	La Jornada	22	Abril	2007	Incontrolable violencia: 11 muertos	Primera	Política	Grande	861
213	La Jornada	4	Mayo	2007	Cuestionan el uso del Ejército contra el narco	Primera	Política	Grande	836
223	El Universal	12	Mayo	2007	Van ahora militares y policías a Veracruz	Primera	Nación/México	Mediano	356

231	La Jornada	15	Mayo	2007	Alto mando de la PGR, ejecutado a tiros en el DF	Primera	Política	Muy extenso	906
242	El Universal	23	Mayo	2007	En 60 días, plan antinarco regional: diplomático de EU	Segunda	Mundo	Pequeño	250
258	Milenio Diario	1	Junio	2007	En mayo, 279 ejecuciones; récord del año	Segunda			
262	La Jornada	4	Junio	2007	Calderón: está en EU, no en México, la causa del narcotráfico	Segunda	Política	Grande	712
266	El Universal	9	Junio	2007	México quiere plan similar al "Colombia"	Segunda	Nación/México	Pequeño	192
268	La Jornada	9	Junio	2007	CNDH: nadie disparó contra el Ejército en retén de Sinaloa	Segunda	Política	Grande	673
301	El Universal	6	Julio	2007	Indagan por caso Ye Gon a personal de las aduanas	Primera	Nación/México	Mediano	317
308	El Universal	10	Julio	2007	Aduanas ignoró reporte sobre Ye Gon	Segunda	Nación/México	Mediano	343
319	El Universal	18	Julio	2007	Amenaza Ye Gon con videos y audios	Primera	Nación/México	Mediano	460
397	El Universal	15	Septiembre	2007	SFP indaga al foxismo por el caso Ye Gon	Primera	Nación/México	Mediano	428
420	Milenio Diario	27	Septiembre	2007	A balazos el Ejército rescata a 9 plagiados	Segunda		Muy extenso	1012
429	La Jornada	5	Octubre	2007	Aportará mil mdd EU a México para la lucha antinarco	Primera	Política	Grande	849
442	La Jornada	13	Octubre	2007	Detienen a 25 agentes de la PFP que servían al cártel del Golfo	Segunda	Política	Mediano	550
469	El Universal	10	Noviembre	2007	Embosca el narco a marinos en Tampico	Primera	Nación/México	Pequeño	298
558	Milenio Diario	7	Enero	2008	Captura el Ejército a 16 narcos en Durango	Segunda			
570	Milenio Diario	15	Enero	2008	Deja lunes rojo saldo de 16 ejecuciones en 7 estados	Segunda			
574	La Jornada	20	Enero	2008	Presuntos narcos mexicanos matan a integrante de Bordo Patrol	Segunda	Política	Mediano	487
581	Milenio Diario	23	Enero	2008	La guerra, en San Ángel y Coyoacán	Primera		Muy extenso	951
615	La Jornada	17	Febrero	2008	Se indagará toda hipótesis sobre el bombazo: Ebrard	Primera	Capital	Mediano	497
617	Milenio Diario	17	Febrero	2008	El bombazo, asunto de narcos menores	Primera			

624	Milenio Diario	20	Febrero	2008	El Ejército seguirá en la primera línea: Galván	Segunda		Mediano	522
644	El Universal	11	Marzo	2008	Amenaza narco a autoridad de Jalisco	Segunda	Nación/México	Pequeño	204
668	El Universal	27	Marzo	2008	Da señales de vida el cártel de Juárez	Segunda	Nación/México	Pequeño	186
709	El Universal	27	Abril	2008	Narco se disputa a tiros Tijuana	Primera	Nación/México	Mediano	315
727	El Universal	10	Mayo	2008	Dos cárteles se pelean en Sinaloa	Primera	Nación/México	Pequeño	190
745	El Universal	21	Mayo	2008	Rompe el narco récord de muertes	Primera	Nación/México	Mediano	361
751	El Universal	29	Mayo	2008	"Utilizó el narco mejor arsenal"	Primera	Nación/México	Pequeño	288
755	Milenio Diario	29	Mayo	2008	Aumenta PFP su poder de fuego contra narco	Primera		Grande	671
761	Milenio Diario	2	Junio	2008	Guerra antinarco, "no hay vuelta atrás": Calderón	Primera		Mediano	582
768	Milenio Diario	6	Junio	2008	Decomiso el gobierno 909 mdd en año y medio	Segunda			
796	La Jornada	26	Junio	2008	ONU: "feudos" del narco, 50 por ciento de municipios mexicanos	Segunda	Política	Mediano	575
819	La Jornada	15	Julio	2008	No descarta el Cisen la infiltración del narco en el Congreso	Primera	Política	Mediano	424
828	Milenio Diario	20	Julio	2008	Tres muertes por hora en Ciudad Juárez	Segunda			
841	El Universal	1	Agosto	2008	Ajusta Calderón combate al narco	Primera	Nación/México	Pequeño	124
847	El Universal	4	Agosto	2008	México pactó con EU purga en PGR	Primera	Nación/México	Pequeño	212
886	La Jornada	1	Septiembre	2008	Calderón: la inseguridad, por la descomposición creciente de instituciones	Segunda	Política	Grande	655
898	La Jornada	9	Septiembre	2008	Calderón pide aumentar 39 por ciento el presupuesto de seguridad	Segunda	Política	Grande	793
903	La Jornada	13	Septiembre	2008	Ejecutan a 24 en Edomex	Primera		Grande	649
907	El Universal	17	Septiembre	2008	Morelia: Ejército va tras agresores	Primera	Nación/México	Mediano	362
909	La Jornada	17	Septiembre	2008	Morelia: el ataque señala hacia el narco	Primera		Mediano	575

912	Milenio Diario	17	Septiembre	2008	Otro mensaje a La Familia y a El Chango	Segunda	MP/Polici�a	Mediano	467
918	Milenio Diario	21	Septiembre	2008	Un niño, la octava víctima en Morelia	Segunda			
923	Milenio Diario	25	Septiembre	2008	Combate global a terroristas y a narcos: Calderón	Primera		Mediano	535
935	Milenio Diario	6	Octubre	2008	Exprime el narco 12 municipios mexiquenses	Primera		Grande	683
955	El Universal	22	Octubre	2008	Pide Calderón 'zar' policiaco	Primera	Nación/México	Pequeño	136
983	Milenio Diario	11	Noviembre	2008	Orden a Gómez Mont: impedir narcocampa�as	Primera	Política	Muy extenso	966
1009	El Universal	1	Diciembre	2008	Calderón: no negociamos con cárteles	Primera	Nación/México	Pequeño	270
1022	El Universal	9	Diciembre	2008	Cárteles reclutan a maras	Segunda	Nación/México	Pequeño	158
1040	El Universal	21	Diciembre	2008	Impulsan plan Mérida regional	Segunda	Nación/México	Pequeño	210
1054	La Jornada	2	Enero	2009	Entre 31 de diciembre y 1o de enero hubo 21 asesinatos	Segunda	Política	Grande	875
1059	La Jornada	5	Enero	2009	Narcos mexicanos ponen en "jaque" a Guatemala: Colom	Primera	Política	Mediano	388
1065	La Jornada	10	Enero	2009	Mentira que en México se masacre a civiles: Calderón	Primera	Política	Grande	811
1073	Milenio Diario	13	Enero	2009	Calderón y Obama refuerzan alianza contra el crimen	Primera		Muy extenso	1022
1094	El Universal	2	Febrero	2009	El pueblo zacatecano se levanta	Segunda	Estados	Pequeño	226
1118	El Universal	18	Febrero	2009	Calles de Reynosa se vuelven zona de combate	Segunda	Nación/México	Pequeño	217
1131	La Jornada	26	Febrero	2009	Narco mexicano, "amenaza" a la seguridad de EU	Primera	Política	Grande	843
1134	Milenio Diario	26	Febrero	2009	Captura la DEA a 751 de la banda del Chapo	Segunda			
1137	La Jornada	2	Marzo	2009	Reynosa, en sicosis por la narcoviolencia	Primera	Política	Muy extenso	1300
1145	Milenio Diario	6	Marzo	2009	Acepta EU: ataque conjunto al hampa	Primera		Grande	684
1156	La Jornada	14	Marzo	2009	Envían otros cinco mil soldados a Ciudad Juárez	Segunda	Política	Pequeño	289

1166	El Universal	22	Marzo	2009	De ambulante a sicario del narco en sólo tres meses	Segunda	Nación/México	Mediano	337
1173	La Jornada	26	Marzo	2009	Pone en riesgo el narco al gobierno de Calderón: EU	Primera	Política	Muy extenso	1037
1175	Milenio Diario	26	Marzo	2009	Hillary: en México no hay rincón sin gobernabilidad	Primera			
1187	Milenio Diario	6	Abril	2009	Llegan Los Zetas a pelear Jalisco al cártel de Sinaloa	Primera	MP/Policia	Muy extenso	915
1205	Milenio Diario	19	Abril	2009	Capturan a 60 de La Familia en Morelia	Primera	MP/Policia	Grande	710
1209	La Jornada	22	Abril	2009	Ni gobierno ni sacerdotes podrán conmigo: El Chapo	Primera	Política	Mediano	304
1224	Milenio Diario	1	Mayo	2009	El Chapo, en el top 20 de líderes: Time	Segunda	Estados	Pequeño	260
1259	Milenio Diario	28	Mayo	2009	Narconómina detonó la pesquisa en Michoacán	Primera			
1291	El Universal	21	Junio	2009	Ligan a más políticos con "La Familia"	Primera	Nación/México	Mediano	598
1308	Milenio Diario	3	Julio	2009	La narcoviolencia ya estaba: el gobierno	Segunda			
1321	El Universal	14	Julio	2009	Exigen revisar guerra al narco	Primera	Nación/México	Mediano	357
1324	La Jornada	14	Julio	2009	Enfrentamiento en el puerto de Veracruz; dos muertos	Segunda		Mediano	534
1334	El Universal	22	Julio	2009	Segob reta a La Familia: "Los estamos esperando"	Segunda	Nación/México	Pequeño	182
1354	La Jornada	7	Agosto	2009	SRE: correcta, la actuación del Ejército en la lucha antinarco	Segunda	Política	Mediano	456
1361	Milenio Diario	11	Agosto	2009	El Mayo planeó matar a Calderón	Primera		Mediano	494
1373	Milenio Diario	19	Agosto	2009	El Ejército se sujeta a verificación de la ONU	Primera			
1388	El Universal	3	Septiembre	2009	Sicarios fusilan a 17 jóvenes en Ciudad de Juárez	Segunda	Estados	Pequeño	249
1395	La Jornada	7	Septiembre	2009	Van más de 14 mil ejecuciones en el presente sexenio	Primera		Grande	728
1424	El Universal	27	Septiembre	2009	Más jóvenes y crueles, el nuevo perfil delincriminal	Segunda	Nación/México	Pequeño	240
1443	La Jornada	10	Octubre	2009	Ola de violencia deja 42 muertos	Primera	Política	Grande	673

1483	El Universal	10	Noviembre	2009	Fuerza Aérea de EU vigilará la frontera	Primera	Nación/México	Mediano	324
1519	El Universal	7	Diciembre	2009	Ven excesos en guerra al narco	Primera	Nación/México	Mediano	450
1543	El Universal	23	Diciembre	2009	Ejecución de familia conmociona al país	Primera	Nación/México	Pequeño	242
1546	La Jornada	23	Diciembre	2009	Ola de repudio al asesinato; más seguridad, la demanda	Segunda	Política	Pequeño	208
1550	El Universal	31	Diciembre	2009	Ejército, en alerta ante posible narco-ofensiva	Segunda	Nación/México	Pequeño	276
1555	El Universal	1	Enero	2010	Aumenta nivel de violencia del narco	Primera	Nación/México	Mediano	380
1589	Milenio Diario	17	Enero	2010	Ejército y Marina blindan Tijuana de venganza del Teo	Primera	MP/Policía	Mediano	534
1598	El Universal	1	Febrero	2010	Comando masacra a estudiantes en Juárez	Segunda	Estados	Pequeño	291
1604	El Universal	5	Febrero	2010	FCH ofrece consensuar la estrategia para Juárez	Segunda	Nación/México	Pequeño	186
1624	La Jornada	17	Febrero	2010	En Ciudad Juárez, "plan piloto" anticrimen	Segunda	Política	Grande	687
1631	Milenio Diario	21	Febrero	2010	Se cuelga el Ejército una medalla en BC	Primera	MP/Policía	Mediano	580
1635	La Jornada	25	Febrero	2010	Calderón: falso, que mi gobierno cubra a El Chapo	Primera	Política	Muy extenso	1357
1644	Milenio Diario	1	Marzo	2010	Decrece en febrero las ejecuciones	Segunda		Mediano	503
1658	El Universal	13	Marzo	2010	Atacan a jóvenes durante velorio en Juárez: Seis muertos	Segunda	Estados	Pequeño	242
1665	La Jornada	17	Marzo	2010	EU: el envío de soldados a Ciudad Juárez, un fracaso	Primera		Grande	884
1670	El Universal	21	Marzo	2010	Depurarán corporaciones en NL; continúan los ataques en Sinaloa	Segunda	Estados	Grande	760
1673	Milenio Diario	21	Marzo	2010	Alumnos, los dos abatidos del TEC	Primera	MP/Policía	Muy extenso	934
1691	Milenio Diario	5	Abril	2010	Expulsan a Los Zetas de Tamaulipas	Primera	MP/Policía	Grande	888
1696	La Jornada	10	Abril	2010	Casi cien sicarios toman poblados de Sonora y ejecutan dos	Segunda	Política	Grande	603
1703	Milenio Diario	13	Abril	2010	Podemos con las bandas en Chihuahua: PF	Primera	MP/Policía	Muy extenso	916

1721	Milenio Diario	29	Abril	2010	"No puedo descartar" narcojueces: Calderón	Primera	Política	Grande	647
1734	Milenio Diario	7	Mayo	2010	Hallan 80 toneladas de químicos para cocaína	Segunda		Grande	644
1739	Milenio Diario	11	Mayo	2010	Narcos se disputan el Edomex: Peña Nieto	Primera	MP/Policía	Mediano	497
1753	El Universal	23	Mayo	2010	Intacta, "central de abasto" del narco mexicano	Primera	Nación/México	Pequeño	218
1762	La Jornada	27	Mayo	2010	Muere presunto jefe de gatilleros de los Beltrán Leyva	Segunda	Política	Pequeño	217
1784	El Universal	15	Junio	2010	Cercan y matan a 12 federales en un día de violencia inédita	Segunda	Estados	Mediano	549
1787	Milenio Diario	15	Junio	2010	Tres matanzas: 42 muertos	Primera	MP/Policía	Mediano	454
1825	El Universal	13	Julio	2010	Migrantes de la violencia "refundan" Tijuana en EU	Primera	Nación/México	Mediano	547
1840	La Jornada	21	Julio	2010	Alerta nacional de PGR ante posibles bombazos	Segunda	Política	Mediano	559
1859	Milenio Diario	6	Agosto	2010	Vapulea el PRI a Calderón por lucha antinarco	Primera	Política	Mediano	583
1868	El Universal	14	Agosto	2010	Llevará 10 años sanear policías en México: EU	Segunda	Nación/México	Pequeño	196
1882	La Jornada	22	Agosto	2010	AN cabildea para legalizar estancia plena del Ejército en las calles	Segunda	Política	Mediano	540
1886	El Universal	26	Agosto	2010	Se negaron a ser sicarios; "los Zetas" los fusilaron	Segunda	Estados	Grande	651
1896	Milenio Diario	3	Septiembre	2010	Éramos 76 migrantes, no 74: el ecuatoriano	Segunda			
1909	El Universal	14	Septiembre	2010	Blindan la ciudad para los festejos	Primera	Nación/México	Mediano	470
1920	Milenio Diario	19	Septiembre	2010	Emboscan y matan a ocho policías en Guerrero	Segunda			
1953	La Jornada	12	Octubre	2010	Emboscan sicarios convoy policiaco en Sinaloa; ocho muertos	Primera	Política	Grande	690
1959	La Jornada	17	Octubre	2010	Paramilitares, los cárteles en México: Hillary Clinton	Primera	Política	Mediano	302
1969	El Universal	28	Octubre	2010	En el DF, la cuarta masacre de jóvenes	Primera	Nación/México	Pequeño	265
1987	El Universal	9	Noviembre	2010	Endurecen leyes a políticos narcos	Primera	Nación/México	Mediano	473

1994	El Universal	13	Noviembre	2010	Los cárteles llevan su guerra a territorio de EU	Segunda	Nación/México	Pequeño	164
1997	Milenio Diario	13	Noviembre	2010	Sello militar entre NL y Tamaulipas	Primera	MP/Policía	Mediano	587
2010	Milenio Diario	21	Noviembre	2010	La Barbie hace escala en Almoloya rumbo a la extradición	Segunda			
2015	Milenio Diario	25	Noviembre	2010	Calderón, valiente y decidido contra el narco: Salinas	Primera	Política	Grande	664
2021	Milenio Diario	3	Diciembre	2010	Ejército mexicano, "lento y torpe": EU	Primera	MP/Policía	Grande	900
2030	El Universal	11	Diciembre	2010	Legítimo, pero desmedido uso de la fuerza en México: ONU	Segunda	Nación/México	Pequeño	252
2050	La Jornada	22	Diciembre	2010	Nueve muertos en dos ataques de sicarios en Ciudad Juárez	Segunda	Política	Mediano	470
2076	Milenio Diario	11	Enero	2011	Cayó la mitad de los capos más buscados	Segunda	MP/Policía	Grande	619
2079	La Jornada	15	Enero	2011	La ola de violencia deja 33 muertos y nueve policías levantados	Primera	Política	Mediano	360
2089	El Universal	23	Enero	2011	Coche-bomba estalla en Tula; un muerto	Primera	Nación/México	Mediano	567
2098	La Jornada	27	Enero	2011	Búsqueda de narcos en el DF	Segunda	Política	Pequeño	188
2113	El Universal	11	Febrero	2011	EU: narco en México, "prioridad máxima"	Primera	Nación/México	Pequeño	225
2117	Milenio Diario	11	Febrero	2011	Calderón: nuestro Ejército no invade ni roba recursos	Primera	MP/Policía	Mediano	525
2146	La Jornada	4	Marzo	2011	Obama: la lucha antinarco en México también es nuestra	Segunda	Política	Muy extenso	978
2152	La Jornada	7	Marzo	2011	Asesinados, 41 menores en Ciudad Juárez durante 2011	Segunda	Política	Mediano	432
2172	Milenio Diario	20	Marzo	2011	Ejecutan a 11 en bar de Acapulco; hay tres heridos	Segunda	MP/Policía	Grande	681
2178	Milenio Diario	23	Marzo	2011	Calderón, con "cierta frustración": Obama	Segunda	MP/Policía	Mediano	528
2184	Milenio Diario	31	Marzo	2011	El narco de México, en el top ten de ejércitos	Segunda			
2190	Milenio Diario	1	Abril	2011	Gobernadores y policías le sacan al narco: Tello	Segunda			
2202	Milenio Diario	9	Abril	2011	Hillary señala abusos militares	Segunda	MP/Policía	Mediano	582

2205	La Jornada	12	Abril	2011	Fallas de gobierno incuban violencia: BM	Primera	Política	Grande	888
2210	El Universal	17	Abril	2011	Cae presunto autor de las masacres de San Fernando	Segunda	Nación/México	Pequeño	276
2217	La Jornada	20	Abril	2011	Al Ejecutivo, manos libres para utilizar a militares	Primera	Política	Muy extenso	1044
2225	Milenio Diario	28	Abril	2011	Asume Calderón costos de guerra al narco: Poiré	Primera	MP/Policía	Grande	773
2237	Milenio Diario	6	Mayo	2011	Tenemos la ley y la razón frente al crimen: Calderón	Primera	MP/Policía	Grande	854
2249	Milenio Diario	14	Mayo	2011	Me acosan como a Churchill: Calderón	Primera	Política	Grande	630
2257	El Universal	22	Mayo	2011	Coordinación contra crimen, exige FCH	Primera	Nación/México	Mediano	465
2269	El Universal	3	Junio	2011	Temen "carrera" de armamento con narco	Primera	Nación/México	Grande	743
2286	Milenio Diario	11	Junio	2011	Con 310 mil policías, el operativo nacional	Segunda	MP/Policía	Mediano	417
2293	El Universal	19	Junio	2011	Recluta el crimen a 23 mil jóvenes	Primera	Nación/México	Mediano	503
2300	El Universal	22	Junio	2011	Impulsa FCH plan regional antinarco	Segunda	Nación/México	Mediano	493
2303	Milenio Diario	22	Junio	2011	El gobierno da por muerta a La Familia	Primera	MP/Policía	Muy extenso	925
2313	La Jornada	1	Julio	2011	Más de 6 mil muertos por la violencia durante 2011	Primera	Política	Grande	729
2328	Milenio Diario	9	Julio	2011	En 20 días, 50 ejecutados en el Valle de México	Segunda	MP/Policía	Grande	637
2337	La Jornada	17	Julio	2011	El narco ha creado en el país 600 mil empleos: catedrático	Primera	Economía	Grande	671
2345	Milenio Diario	20	Julio	2011	También la Marina exige marco legal	Primera	Política	Mediano	548
2366	El Universal	9	Agosto	2011	Presenta la UNAM plan para modificar estrategia anticrimen	Segunda	Nación/México	Grande	645
2376	Milenio Diario	13	Agosto	2011	Ya hay que delimitar las atribuciones de militares	Segunda	Política		
2384	El Universal	21	Agosto	2011	Pánico en el estadio de Torreón	Segunda	Estados	Grande	628
2388	Milenio Diario	21	Agosto	2011	Pánico en el estadio	Segunda	Fútbol Mexicano	Mediano	579

2420	El Universal	18	Septiembre	2011	Violencia los orilla a emigrar a Querétaro	Segunda	Estados	Grande	616
2426	El Universal	21	Septiembre	2011	Veracruz: tiran a 35 ejecutados en zona turística	Segunda	Estados	Mediano	582
2430	Milenio Diario	21	Septiembre	2011	Fiscal de Veracruz: los 35 ejecutados, narcos	Segunda	MP/Policía	Muy extenso	907
2444	El Universal	7	Octubre	2011	Hallan en Veracruz otros 36 cadáveres	Segunda	Estados	Grande	646
2453	Milenio Diario	11	Octubre	2011	Calderón: "muy alta, la cifra de desaparecidos"	Primera	MP/Policía	Grande	618
2456	El Universal	15	Octubre	2011	Zetas' y cártel del Golfo controlan 17 condados texanos	Segunda	Nación/México	Grande	766
2463	La Jornada	19	Octubre	2011	Fox, por "comisión de concordia" para pactar con narcos	Primera	Política	Grande	854
2478	Milenio Diario	27	Octubre	2011	Querétaro: 2 por hora llegan ante violencia	Segunda	MP/Policía	Mediano	540
2484	Milenio Diario	3	Noviembre	2011	Ejecutan al alcalde de La Piedad, Michoacán	Segunda	Estados	Grande	837
2521	El Universal	2	Diciembre	2011	Alerta DEA por nexos de narco y terrorismo	Primera	Nación/México	Grande	625
2531	Milenio Diario	5	Diciembre	2011	Evidente narcopresencia en elecciones: Calderón	Primera	Política	Grande	778
2542	La Jornada	13	Diciembre	2011	Chocan Ejército y delincuentes en Tamaulipas, pieren 11	Segunda	Política	Mediano	312
2562	Milenio Diario	29	Diciembre	2011	Atrapan al Güevo, otro operador de El Chapo	Segunda			

Anexo IV. Aspectos descriptivos de la guerra contra el narcotráfico

Aspectos descriptivos de la guerra	Temas
Amenazas	Amenaza a la seguridad
	Amenaza a los Estados Unidos
	Amenaza al gobierno
Control territorial	Control de la “plaza”
	Poderío de los cárteles
Ingobernabilidad	Corrupción
	Infiltración
Daños colaterales	Desplazados
	Abusos del Ejército
	Fallecimiento de inocentes
	Desaparecidos
Decomisos	Decomisos
Detenciones	Detenciones
	Asesinato de narcos
	Rescate de secuestrados
Extradiciones	Extradiciones
Inseguridad	Acciones ciudadanas ante la inseguridad
	Enfrentamientos
	Poder armamental del narco
Operativos	Operativos policiaco–militares
Política de seguridad	Ajustes a la estrategia
	Críticas a la estrategia federal
	Declaración de Felipe Calderón
	Declaración de Institución Gubernamental
	Declaración de político
	Declaración del Gabinete de Seguridad
	Leyes
	Tratados internacionales
	Verificación del Ejército ante la ONU
Violencia	Terrorismo
	Sicariato
	Bombazo en el DF
	Ejecuciones

Anexo IV. Tabla comparativa de actores de la información

<i>El Universal</i>				<i>La Jornada</i>				<i>Milenio Diario</i>		
Actores	Menciones	Proporción		Actores	Menciones	Proporción		Actores	Menciones	Proporción
Narco	17	26%		Narco	13	26%		Calderón	16	22%
Cárteles	7	11%		Ejército	8	16%		Narco	14	19%
Calderón	6	9%		Muertos	7	14%		Ejército	12	17%
Estados Unidos (gobierno)	5	8%		Calderón	6	12%		Policías	4	6%
Jóvenes	5	8%		Estados Unidos	5	10%		“El Chapo”	3	4%
Ye Gon	4	6%		Sicarios	3	6%		Gobierno mexicano	3	4%
Ejército mexicano	3	5%		Cárteles	2	4%		“La Familia”	3	4%
Sicarios	3	5%		“El Chapo”	2	4%		Barack Obama	2	3%
Aduanas	2	3%		Gobierno mexicano	2	4%		Gobierno norteamericano	2	3%
“La Familia”	2	3%		PGR	2	4%		Hillary Clinton	2	3%
México (gobierno)	2	3%		Álvaro Colom	1	2%		Marina (SEMAR)	2	3%
Policías	2	3%		Banco Mundial	1	2%		PFP	2	3%
Políticos	2	3%		Barack Obama	1	2%		“Zetas”	2	3%
“Zetas”	2	3%		Beltrán Leyva	1	2%		Alejandro Poiré	1	1%
Agresores	1	2%		Bordel Patrol	1	2%		Alumnos	1	1%
Autoridad	1	2%		Catedrático	1	2%		Capos	1	1%
Comando	1	2%		Cisen	1	2%		Carlos Salinas de Gortari	1	1%
DEA	1	2%		Civiles	1	2%		Cártel de Sinaloa	1	1%
Ejecutados	1	2%		CNDH	1	2%		DEA	1	1%
Estudiantes	1	2%		Congreso	1	2%		Ecuatoriano	1	1%
Federales	1	2%		Delincuentes	1	2%		“El Chango”	1	1%
Maras	1	2%		Hillary Clinton	1	2%		“El Güevo”	1	1%
Marinos	1	2%		Marcelo Ebrard	1	2%		“El Mayo”	1	1%

ONU	1	2%		Menores	1	2%		“El Teo”	1	1%
PGR	1	2%		ONU	1	2%		Gobernadores	1	1%
Salgado	1	2%		PFP	1	2%		Gómez Mont	1	1%
Segob	1	2%		Policías	1	2%		Guillermo Galván	1	1%
SFP	1	2%		SRE	1	2%		“La Barbie”	1	1%
UNAM	1	2%		Vicente Fox	1	2%		Niño	1	1%
Zar policiaco	1	2%						ONU	1	1%
								Peña Nieto	1	1%
								PRI	1	1%
								Terroristas	1	1%

Anexo VI. Términos con mayor prevalencia en los ítems informativos

Términos	<i>El Universal</i>	<i>La Jornada</i>	<i>Milenio Diario</i>	Total
MÉXICO	92	151	131	374
SEGURIDAD	79	130	128	337
FEDERAL	69	89	115	273
GOBIERNO	57	113	91	261
CONTRA	67	88	101	256
CALDERÓN	36	67	101	204
CRIMEN	62	64	75	201
ESTADOS	60	85	55	200
ESTADO	51	54	88	193
PRESIDENTE	41	54	96	191
PAÍS	41	66	79	186
VIOLENCIA	40	66	58	164
ORGANIZADO	52	54	56	162
UNIDOS	50	74	38	162
CIUDAD	54	62	45	161
PERSONAS	38	68	55	161
POLICÍA	35	49	73	157
NARCOTRÁFICO	54	52	40	146
NACIONAL	25	73	46	144
CÁRTEL	31	51	56	138
EJÉRCITO	31	54	49	134
AUTORIDADES	37	46	48	131
ELEMENTOS	33	49	36	118
CÁRTELES	43	43	26	112
MILITARES	25	54	32	111
FEDERALES	31	38	39	108
JUÁREZ	35	43	27	105
FUERZAS	24	37	43	104
SINALOA	19	45	39	103
JUSTICIA	26	39	34	99
CRIMINALES	28	24	45	97
DELINCUENCIA	18	36	43	97
POLICÍAS	28	48	21	97
FELIPE	18	34	43	95
PÚBLICA	26	39	28	93
ACUERDO	17	39	33	89
DROGAS	41	33	15	89
ARMAS	17	45	26	88
GRUPO	28	23	36	87
CASO	29	36	19	84
SECRETARÍA	24	31	28	83
ZONA	28	23	31	82

MEXICANO	21	31	28	80
ESTRATEGIA	24	21	34	79
PGR	27	32	20	79
COMBATE	18	28	32	78
MICHOACÁN	23	19	36	78
SICARIOS	25	28	25	78
AGENTES	19	38	18	75
LUCHA	17	30	28	75
MUNICIPIO	14	40	21	75
PROCURADURÍA	17	25	32	74
CHIHUAHUA	21	27	24	72
GRUPOS	27	24	21	72
ESTATAL	16	23	32	71
ZETAS	27	10	32	69
ESTAD(O)UNIDENSE	16	31	21	68
FUNCIONARIOS	23	26	17	66
SECRETARIO	18	14	34	66
GARCÍA	11	26	27	64
MILITAR	9	23	32	64
FUNCIONARIO	15	25	23	63
PODER	12	25	26	63
FRONTERA	20	29	13	62
INVESTIGACIÓN	16	32	14	62
MEXICANOS	19	19	24	62
OPERATIVO	15	22	25	62
REPÚBLICA	16	21	25	62
MUERTOS	18	25	16	59
ORGANIZACIONES	15	19	25	59
ORGANIZADA	11	25	23	59
DETENIDOS	12	18	28	58
VÍCTIMAS	32	10	16	58
CÁRTEL DEL GOLFO	8	25	24	57
ACCIONES	17	19	20	56
DEFENSA	8	20	28	56
GOBERNADOR	15	16	25	56
DERECHOS	13	26	16	55
ORGANIZACIÓN	17	11	27	55
TAMAULIPAS	14	9	32	55
ENTIDAD	14	12	28	54
TERRITORIO	17	21	16	54
POLÍTICA	16	17	20	53
EJECUCIONES	13	17	22	52
CUERPOS	14	25	12	51
MANDATARIO	8	11	32	51
DROGA	13	17	20	50

GUERRERO	12	21	17	50
HUMANOS	13	25	12	50
TRÁFICO	18	24	8	50
FRENTE	16	9	24	49
GUERRA	14	23	11	48
LEY	7	21	20	48
DELINCIENTES	12	15	19	46
JEFE	11	12	23	46
JÓVENES	23	16	7	46
NARCO	23	16	7	46
INVESTIGACIONES	14	14	17	45
LEÓN	6	17	22	45
MARINA	17	4	24	45
OPERATIVOS	16	12	17	45
PERSONAL	16	14	15	45
REGIÓN	19	12	14	45
CONFERENCIA	13	22	9	44
EMBARGO	10	13	21	44
FRANCISCO	12	9	23	44
PLAN	17	20	7	44
ESTATALES	15	16	12	43
EU	26	7	10	43
INTELIGENCIA	12	18	13	43
OBAMA	3	21	19	43
FUERZA	15	10	17	42
GÓMEZ	17	9	16	42
NARCOTRAFICANTES	8	19	15	42
PAÍSES	11	17	14	42
TRABAJO	9	13	20	42
AMENAZA	17	13	11	41
CALIFORNIA	10	17	13	40
CASOS	14	4	22	40
PROCURADOR	12	17	11	40
CONTROL	8	20	11	39
ENFRENTAMIENTO	9	14	16	39
PROBLEMA	12	11	16	39
VIDA	10	18	11	39
INSTITUCIONES	8	16	14	38
VERACRUZ	14	6	18	38
CRIMINAL	10	10	17	37
DÓLARES	12	17	8	37
GOBERNACIÓN	8	11	18	37
INTEGRANTES	5	21	11	37
MUNICIPAL	8	18	11	37
POBLACIÓN	9	8	20	37

SEDENA	4	13	20	37
ATAQUE	11	10	15	36
CONGRESO	12	14	10	36
DISTRITO	10	9	17	36
EJECUTIVO	4	11	21	36
FUENTES	14	20	2	36
GONZÁLEZ	11	9	16	36
PRENSA	9	20	7	36
SOCIEDAD	12	6	18	36
VEHÍCULOS	11	14	11	36
BELTRÁN	11	9	15	35
GENTE	12	11	12	35
INSEGURIDAD	12	11	12	35
JALISCO	8	11	16	35
MUNICIPIOS	11	6	18	35
PRESUNTOS	13	12	10	35
PÚBLICO	8	10	17	35
CIUDADANOS	11	9	14	34
COMBATIR	5	14	15	34
TIJUANA	15	10	9	34
ACCIÓN	2	10	21	33
ADMINISTRACIÓN	9	11	13	33
APOYO	7	7	19	33
ARMADAS	8	13	12	33
CHAPO	7	9	17	33
DEPENDENCIA	5	15	13	33
HOMICIDIOS	9	12	12	33
LÍDERES	9	6	18	33
MEDINA	6	16	11	33
WASHINGTON	10	15	8	33
LA FAMILIA	11	2	19	32
ENFRENTAR	13	9	10	32
YE GON	23	8	1	32
DINERO	8	18	5	31
FUEGO	5	21	5	31
SALDO	13	12	6	31
PROTECCIÓN	9	10	11	30
SOLDADOS	7	15	8	30
BANDAS	9	7	13	29
OPERACIÓN	6	12	11	29
POLÍTICOS	7	5	17	29
DELITOS	6	7	15	28
DURANGO	5	19	4	28
EJECUTADOS	10	9	9	28
GRANADAS	9	12	7	28

OPERACIONES	8	8	12	28
ORDEN	4	10	14	28
RESULTADOS	3	10	15	28
TEXAS	10	17	1	28
CADÁVERES	9	10	8	27
COMANDO	9	8	10	27
ESTADUNIDENSES	0	23	4	27
FAMILIAS	8	6	13	27
INFORME	16	6	5	27
SUJETOS	5	13	9	27
AMENAZAS	7	7	12	26
ASESINATOS	7	13	6	26
COORDINACIÓN	11	6	9	26
"PLAZA"	6	8	11	25
ATENTADO	11	9	5	25
HERIDOS	8	12	5	25
GÓMEZ MONT	6	5	14	25
MUJERES	7	12	6	25
NORTE	8	8	9	25
PFP	2	17	6	25
PRI	2	9	14	25
SSP	9	8	8	25
CIVILES	9	8	7	24
DIPUTADOS	7	11	6	24
LÍDER	3	3	18	24
CÁRTEL DEL PACÍFICO	0	12	11	23
MUERTE	7	6	10	23
OFICIALES	5	11	7	23
SIEDO	5	9	9	23
ARMADOS	11	5	6	22
COMANDANTE	7	5	10	22
COOPERACIÓN	6	6	10	22
CORRUPCIÓN	6	6	10	22
DETENCIÓN	2	7	13	22
GALVÁN	0	4	18	22
MONTERREY	3	5	14	22
MORA	2	17	3	22
MUNDO	6	7	9	22
POLICIAOS	9	7	6	22
PRD	10	6	6	22
REFORMA	4	7	11	22
RELACIONES	6	11	5	22
RESULTADO	6	6	10	22
SECUESTRO	11	3	8	22
VIGILANCIA	9	7	6	22

AGENTE	1	13	7	21
AUTORIDAD	5	10	6	21
COLOMBIA	8	7	6	21
EFFECTIVOS	4	14	3	21
ENFRENTAMIENTOS	6	5	10	21
PAN	2	9	10	21
ARMADA	6	6	8	20
ASESINATO	6	8	6	20
CAPTURA	5	4	11	20
COLABORACIÓN	1	7	12	20
CONSUMO	3	7	10	20
CORPORACIONES	9	4	7	20
DEA	9	9	2	20
IMPUNIDAD	9	6	5	20
LIBERTAD	7	6	7	20
NARCOS	4	6	10	20
QUERÉTARO	10	0	10	20
SONORA	0	9	11	20
ARMADO	6	7	6	19
BALAZOS	1	12	6	19
BATALLA	4	2	13	19
PISTOLEROS	4	13	2	19
POLICIACAS	8	6	5	19
ASESINADAS	5	9	4	18
BALACERA	8	6	4	18
EJECUCIÓN	3	6	9	18
REYNOSA	4	11	3	18
SENADO	2	14	2	18
ARMAMENTO	3	6	8	17
ATAQUES	5	6	6	17
CONJUNTO	4	6	7	17
DETENER	4	7	6	17
MASACRE	14	1	2	17
MORELIA	5	5	7	17
INICIATIVA MÉRIDA	11	3	2	16
ARELLANO	8	4	4	16
ASESINADOS	4	9	3	16
COCAÍNA	8	1	7	16
DECOMISARON	4	7	5	16
INTERVENCIÓN	1	7	8	16
LEGAL	6	6	4	16
MIGRANTES	6	7	3	16
MORELOS	7	7	2	16
TABASCO	2	6	8	16
TROPAS	1	13	2	16

CUERPO	2	6	7	15
DETENIDO	4	4	7	15
DF	4	3	8	15
FENÓMENO	5	3	7	15
HOMICIDIO	3	9	3	15
INDIVIDUOS	2	8	5	15
LEGISLADORES	3	8	4	15
MARIGUANA	4	5	6	15
MUERTE	4	4	7	15
SENADORES	1	10	4	15
TESTIGOS	5	6	4	15
TRANQUILIDAD	3	5	7	15
ACAPULCO	3	4	7	14
ASESINADO	4	6	4	14
CALIBRE	2	10	2	14
CAPOS	1	6	7	14
CIFRAS	6	3	5	14
CIUDADANÍA	6	3	5	14
COAHUILA	2	9	3	14
DELITO	7	4	3	14
DIPUTADO	5	5	4	14
EMBAJADOR	10	1	3	14
EXTRADICIÓN	1	1	12	14
VICENTE FOX	2	11	1	14
TERRORISTAS	8	4	2	14
VIOLACIONES	4	7	3	14
ANTINARCO	6	3	4	13
BANDA	0	3	10	13
CRIMINALIDAD	2	9	2	13
ESTUDIANTES	6	2	5	13
MURIERON	3	7	3	13
ALEJANDRO POIRÉ	2	0	11	13
SICARIO	3	3	7	13
ZAMBADA	2	6	5	13
AGRESIÓN	1	8	3	12
CARRILLO	4	5	3	12
CENTROAMÉRICA	10	2	0	12
CÉLULAS	7	3	2	12
EXPLOSIVOS	3	8	1	12
GUADALAJARA	0	5	7	12
JANET NAPOLITANO	0	12	0	12
PELIGRO	0	9	3	12
SECUESTROS	4	4	4	12
TORTURA	2	5	5	12
VALENCIA	4	2	6	12

ADUANAS	8	3	0	11
EL CHANGO	0	0	11	11
CHÁVEZ	1	8	2	11
DETENCIONES	1	3	7	11
EJECUTADAS	1	6	4	11
ESTADOUNIDENSES	11	0	0	11
GUARDIA	1	5	5	11
HAMPA	3	5	3	11
HOSPITAL	4	5	2	11
HOUSTON	10	1	0	11
OAXACA	1	8	2	11
PANDILLAS	5	2	4	11
TERRORISMO	6	0	5	11
AGRESORES	5	4	1	10
ANTIDROGAS	6	2	2	10
BRASIL	3	1	6	10
CADÁVER	1	8	1	10
CÉLULA	1	2	7	10
CULIACÁN	1	4	5	10
GUANAJUATO	2	3	5	10
MARINOS	7	1	2	10
MIGRACIÓN	5	1	4	10
PROTEGER	2	5	3	10
EL TEO	0	4	6	10
TIRO	2	2	6	10
TIROS	3	6	1	10
TIROTEO	3	1	6	10
VIOLENTA	2	5	3	10
VÍCTIMA	2	2	6	10
ANTICRIMEN	3	0	6	9
ANTINARCÓTICOS	4	5	0	9
BUSH	1	4	4	9
CNDH	1	7	1	9
EJECUTADO	0	3	6	9
ENFRENTA	2	3	4	9
ESPINOSA	2	7	0	9
ESTUPEFACIENTES	3	6	0	9
EXPLOSIÓN	4	4	1	9
EXTORSIÓN	3	2	4	9
FRONTAL	3	1	5	9
GUATEMALA	3	6	0	9
LAREDO	6	2	1	9
MIEDO	2	3	4	9
NAYARIT	4	1	4	9
NEXOS	6	1	2	9

OFENSIVA	6	1	2	9
ONU	5	4	0	9
PEÑA	5	0	4	9
POLICIACA	2	4	3	9
POLICIACO	5	3	1	9
POLICIALES	3	2	4	9
SALINAS	2	1	6	9
SENADOR	0	7	2	9
UNIFORMADOS	1	5	3	9
EL MAYO	1	2	5	8
ADUANA	4	2	2	8
AMPARO	0	4	4	8
ARMA	3	4	1	8
ATACAR	2	2	4	8
CLINTON	1	5	2	8
CONVOY	4	0	4	8
DISPUTA	3	2	3	8
MARCELO EBRARD	0	3	5	8
FBI	2	6	0	8
GATILLEROS	0	4	4	8
LEVANTADOS	1	3	4	8
PF	1	4	3	8
TAMPICO	3	3	2	8
TERRITORIAL	4	3	1	8
UNAM	7	1	0	8
UNIVERSIDAD	3	2	3	8
VALDEZ	0	5	3	8
VALDÉS	1	6	1	8
ZACATECAS	1	5	2	8
ZITÁCUARO	7	0	1	8
AFI	1	3	3	7
ALIANZAS	3	4	0	7
CASTRENSES	3	3	1	7
CHIAPAS	0	4	3	7
CHINA	2	3	2	7
COLIMA	2	2	3	7
EJECUTAN	2	3	2	7
ENFRENTAN	2	3	2	7
ENFRENTARON	4	2	1	7
ESTRATEGIAS	3	3	1	7
EXTRADITABLES	0	1	6	7
FALLECIDOS	1	5	1	7
FISCALÍA	0	4	3	7
FRONTERAS	3	1	3	7
MATANZA	4	1	2	7

MEXICALI	2	4	1	7
NARCÓTICOS	4	2	1	7
VIOLENTAS	2	2	3	7
ABATIDO	0	2	4	6