

Trayectorias y tensiones de la investigación sobre comunicación interpersonal e intersubjetiva en México. Un mapa de objetos, enfoques y retos

Marta Rizo García¹

Regresar la mirada a la comunicación humana

Si revisamos la historia de la investigación en comunicación, cuyo estatuto epistemológico sigue siendo objeto de discusión académica, podemos apreciar que sus principales influencias provienen de corrientes fundamentalmente sociológicas, tales como el funcionalismo y la teoría crítica, entre otras. Son muchos los paradigmas y propuestas teóricas que han aportado miradas específicas sobre los fenómenos comunicativos, especialmente sobre los fenómenos mediáticos: la psicología, la sociología cultural, la economía política, la semiótica, etc. No es propósito de estas

¹ Doctora en Comunicación por la Universidad Autónoma de Barcelona. Profesora-investigadora de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México. Miembro del Sistema Nacional de Investigadores, SNI, nivel II, Conacyt. mrizog@yahoo.com

páginas discutir el estatuto epistemológico del campo académico de la comunicación; sin embargo, vale la pena destacar que pocas veces se pone en duda que las ciencias de la comunicación estudian los medios de difusión. Entonces, cabe preguntarnos: ¿Qué sucede con otros procesos de construcción de sentido?² Concretamente, ¿qué sucede con la comunicación no mediada, con la comunicación interpersonal?

El párrafo anterior da cuenta de la centralidad de los medios como principal objeto de estudio de las ciencias de la comunicación, en detrimento de otros temas, como la comunicación interpersonal. Es un hecho que existen dificultades para llegar a un consenso cabal en torno a cuál es el objeto de estudio de la comunicación, incluso suelen presentarse como dos áreas separadas, los estudios sobre medios y los estudios sobre comunicación interpersonal.

La comunicación es un fenómeno social que todos experimentamos cotidianamente, pero también es un campo profesional y un campo académico.³ Esta triple condición aporta una riqueza al campo que nos

2 Utilizamos la expresión “procesos de construcción de sentido” porque compartimos con Raúl Fuentes Navarro que “en el centro de nuestro objeto de estudio, la comunicación, no están los ‘mensajes’ o los ‘contenidos’ sino las relaciones, establecidas e investigadas a través de sus múltiples mediaciones, entre la producción de sentido y la identidad de los sujetos sociales en las más diversas prácticas socioculturales” (Fuentes, 2008, p. 113).

3 Al respecto, vale la pena recuperar la siguiente idea de Vassallo y Fuentes (2002): “el campo académico de la comunicación está constituido por: un conjunto de instituciones de educación superior destinadas al estudio y a la enseñanza de la comunicación, donde se produce la teoría, la investigación y la formación universitaria de los profesionales de la comunicación. Lo que implica que en ese campo se pueden identificar varios subcampos: el científico, implicado en prácticas de producción del conocimiento: la investigación académica tiene la finalidad de producir conocimiento teórico y aplicado por medio de la construcción de objetos, metodologías y teorías; el educativo, que se define por prácticas de reproducción de ese conocimiento, es decir, mediante la enseñanza universitaria de materias relacionadas con la comunicación, y el profesional, caracterizado por prácticas de aplicación del conocimiento y que promueve vínculos variados con el mercado de trabajo” (p. 4).

ocupa, pero acarrea también problemas. Para Fuentes (1999), en el estatuto disciplinario de los estudios sobre comunicación confluyen muchos factores que determinan la institucionalización de este campo, factores tanto cognoscitivos como sociales.

Si el campo de la comunicación es un campo inter y transdisciplinario es, entre otras razones, porque el propio fenómeno comunicativo puede ser analizado desde varios enfoques, y las matrices teóricas desde las cuales se ha investigado la comunicación a lo largo de la historia no pueden agruparse en un único “modo de ver”. Es claro, entonces, que “la comunicación no puede ser encasillada en los márgenes de un compartimento disciplinario estanco” (Torrico, 2005, p. 42). Los fenómenos comunicativos son hechos sociales que pueden interesar a cualquier disciplina relacionada con la sociedad y con el comportamiento humano. Así, “la comunicación es atravesada por todos los órdenes de lo humano, y también ella los atraviesa” (Sierra, 2005, p. 93).

En este caso, interesa centrarnos en la dimensión interpersonal de la comunicación, en la comunicación como fenómeno relacionado con el diálogo cara a cara, con el compartir, con el vínculo entre sujetos que interactúan en el escenario de la vida cotidiana. Al respecto, nos parece importante remitirnos a las particularidades del Grupo de Investigación “Comunicación Intersubjetiva” de la Asociación Mexicana de Investigadores de la Comunicación (AMIC), que nació en 2008 con un claro propósito: regresar la mirada académica a los fenómenos de la comunicación humana, muchas veces inexistentes en los espacios de encuentro y discusión académica de nuestro campo. El Grupo se planteó preguntas agrupadas en tres dimensiones básicas, tal y como se muestra en la siguiente tabla:

**Tabla 1. Dimensiones y preguntas guía del Grupo de Investigación
Comunicación Intersubjetiva de la AMIC**

Dimensión	Preguntas-guía
Teórica	¿Desde qué conceptos vemos los fenómenos de comunicación intersubjetiva? ¿Qué enfoques teóricos pueden ser más pertinentes para abordar la relación entre intersubjetividad y comunicación? ¿Qué otras corrientes de las ciencias sociales y/o humanas han aportado ideas para la conceptualización de la comunicación intersubjetiva?
Metodológica	¿Cómo podemos investigar la comunicación intersubjetiva? ¿Qué técnicas de investigación pueden ser las más adecuadas al objeto de estudio? ¿Cómo podemos mejorar la comunicación intersubjetiva en la actualidad?
Empírica	¿Qué objetos empíricos se pueden investigar acerca del fenómeno de la comunicación intersubjetiva? ¿En qué ámbitos de la vida cotidiana está “en peligro” la comunicación intersubjetiva?

Fuente: Rizo, 2009, p. 328.

En estas páginas interesa recuperar, concretamente, tres de estas interrogantes: dos de orden teórico -¿qué enfoques teóricos pueden ser más pertinentes para abordar la relación entre intersubjetividad y comunicación?, ¿qué otras corrientes de las ciencias sociales y/o humanas han aportado ideas para la conceptualización de la comunicación intersubjetiva?-, y una

de carácter empírico -¿qué objetos empíricos se pueden investigar acerca del fenómeno de la comunicación intersubjetiva?-. Además, se integra la mirada pedagógica, para indagar en torno al papel de la comunicación interpersonal e intersubjetiva en la formación de los estudiantes de comunicación en México.

Aunque hemos usado simultáneamente las expresiones de comunicación interpersonal y comunicación intersubjetiva, éstas no nombran en esencia al mismo fenómeno. De hecho, desde sus inicios, uno de los principales objetivos del Grupo de Investigación en Comunicación Intersubjetiva de la AMIC fue discutir las diferencias y semejanzas entre estos dos términos. A ello dedicamos el próximo apartado, aun y sabiendo que en el campo de la comunicación el término más usado para nombrar los fenómenos de comunicación no mediada es el de comunicación interpersonal.

Comunicación interpersonal e intersubjetiva: distinciones básicas

La comunicación intersubjetiva se concibe a menudo como sinónima de la comunicación interpersonal. Ambos conceptos comparten el mismo referente empírico -la situación de comunicación entre las personas-, pero los fundamentos teóricos que los sustentan son distintos. La comunicación interpersonal ha sido definida sobre todo por la psicología social sociológica -sobre todo por aquellas vertientes de esta disciplina que ponen énfasis en procesos de interacción y comunicación como son la persuasión y la influencia, entre otros-, mientras que la comunicación intersubjetiva requiere de una mirada de corte más filosófico para ser conceptualizada con mayor rigor. El interaccionismo simbólico, la sociología fenomenológica y la teoría de la acción comunicativa comparten el interés por la comunicación más allá de las situaciones de interacción cara a cara en la que todo sujeto

se ve inmerso cotidianamente. Estas tres miradas, si bien no son las únicas,⁴ son fundamentales para definir la comunicación intersubjetiva.

La comunicación intersubjetiva destaca la construcción social inherente al fenómeno comunicativo, con énfasis en la otredad -en el otro u otros con quienes se comparte dicha situación de interacción-, mientras que la comunicación interpersonal es concebida como el momento concreto, y empíricamente observable, en el que al menos dos sujetos establecen un contacto comunicativo, sea cual sea el objetivo de éste. Así, la comunicación interpersonal es un hecho que acontece, un fenómeno social no instrumental -o no, al menos, en el mismo sentido en que lo es la comunicación intersubjetiva-, y cuando queremos pensarla ya aconteció.

Algunas aproximaciones a la comunicación interpersonal ponen énfasis en la corporeidad de la misma, en la situación de interacción entre dos o más cuerpos que comparten un espacio y un tiempo. Por lo tanto, la comunicación interpersonal, a diferencia de la intersubjetiva -al menos de la visión que defendemos en este texto, que no es por supuesto la única-, tiene un carácter más senso-corporal y se asocia directamente con la vivencia, y en mucha menor medida tiene que ver con el intercambio de ideas y conceptos o con la información misma que está siendo intercambiada.

En otros trabajos⁵ hemos detallado los aportes del interaccionismo simbólico, la sociología fenomenológica y la teoría de la acción comunicativa a la definición de la comunicación intersubjetiva y a su distinción con respecto

4 La pragmática de la comunicación humana de Paul Watzlawick, el análisis situacional de Sacks o el modelo goffmaniano de análisis de la interacción cotidiana son algunas de las otras perspectivas básicas que pudieran tomarse en cuenta para una revisión más profunda sobre la relación entre intersubjetividad y comunicación.

5 Ver Rizo (2013a).

a la comunicación interpersonal. Recuperamos brevemente la concepción de la comunicación de cada una de estas corrientes: para el interaccionismo simbólico, la comunicación es la base para la construcción de significados sobre el entorno y sobre sí mismos por parte de los actores sociales; para la sociología fenomenológica, es la materia prima para la constitución de lo social, esto es, la base de la formación de significados sobre el entorno por parte de los sujetos; por último, la propuesta de la teoría de la acción comunicativa comprende la comunicación como una acción orientada al entendimiento y la comprensión, proveedora de los consensos necesarios para el establecimiento de un sistema social (Rizo, 2013a). Si integramos las tres perspectivas obtenemos que la comunicación intersubjetiva es la base para la construcción de los significados sociales, orientada al entendimiento y la comprensión, e idealmente posibilitadora de los consensos necesarios que permitirían un tejido social democrático basado en argumentos racionales propios de personas libres que actúan por el bien colectivo.

La producción académica sobre comunicación interpersonal e intersubjetiva en México

Evaluar un campo como el de la comunicación es una tarea ineludible para consolidar la comunidad académica. Existen muchos trabajos que han avanzado al respecto, por lo que podemos afirmar que el campo de la comunicación cada vez reflexiona más sobre sí mismo. Por ello, vale la pena seguir preguntándonos: ¿Qué teorías y qué temas forman parte de la historia compartida por la comunidad académica del campo de la comunicación? Como ya apuntamos, es un hecho que existen aún muchos desacuerdos en torno al núcleo disciplinario de la comunicación. Pese a la falta de consenso,

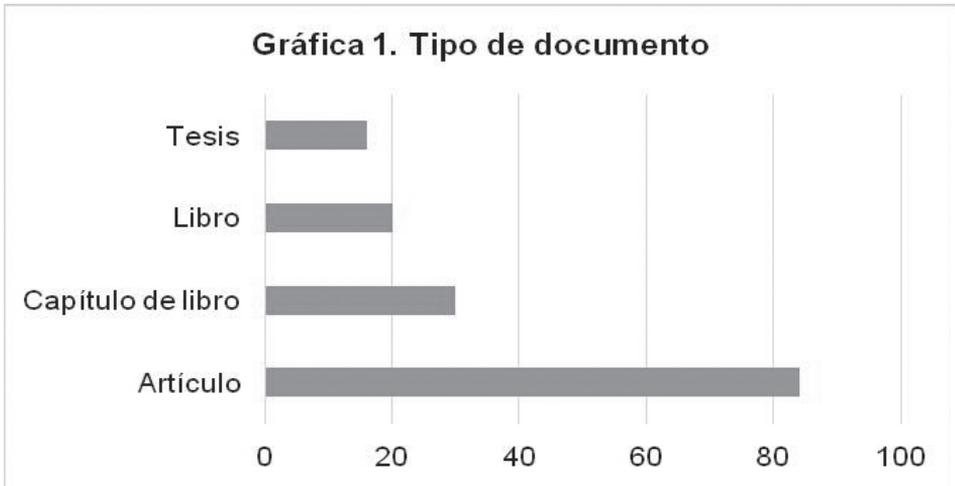
evidente en la dispersión temática y la fragmentación del campo, es posible -y necesario- revisar la trayectoria de los diferentes subcampos de estudio de la comunicación.

En este apartado pretendemos explorar qué ha sucedido con la comunicación interpersonal e intersubjetiva como objeto de la investigación de la comunicación en México.⁶ Para ello, tomamos como base, en un primer momento, el Catálogo de Ciencias de la Comunicación (CC-DOC),⁷ y en un segundo momento, la producción del Grupo de Investigación “Comunicación Intersubjetiva” de la AMIC, desde su nacimiento en 2008 y hasta la fecha. Del catálogo CC-DOC, con base en una búsqueda simple con el descriptor general “interpersonal”, obtuvimos un total de 163 documentos, de los cuales nos centramos únicamente en los 150 que más se ajustan al objeto de estudio relacionado con la comunicación interpersonal.⁸ La mayoría de los documentos registrados son artículos académicos (Ver Gráfica 1), y existe un equilibrio considerable entre los textos teóricos, los que abordan algún fenómeno empírico y los de corte ensayístico.

6 Cabe mencionar que no se ofrece un análisis en el sentido estricto del término, sino más bien una exploración bibliográfica general que permite observar algunas tendencias en lo que a la investigación en comunicación interpersonal e intersubjetiva se refiere.

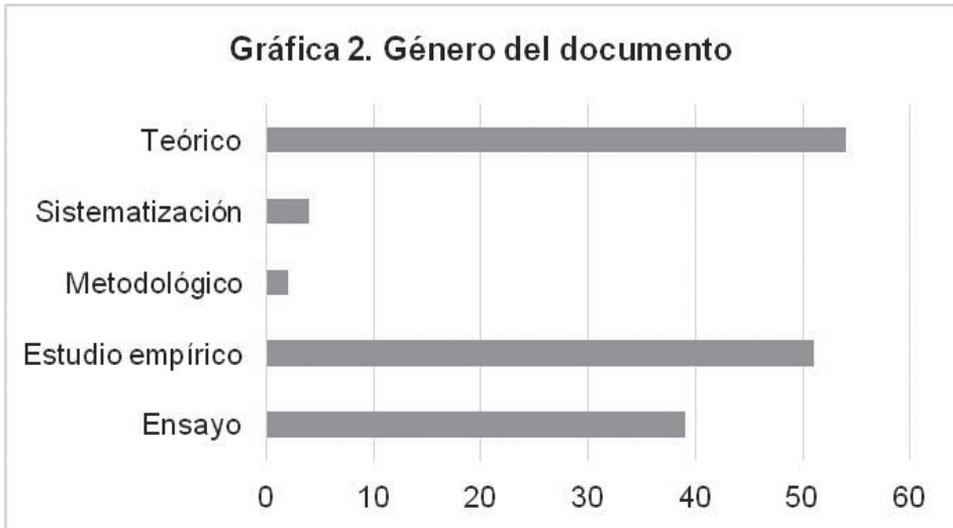
7 El Catálogo CC-DOC se encuentra disponible en la página: <http://ccdoc.iteso.mx/>. En la fecha de consulta (agosto 2015) contaba con un total de 6,678 textos sistematizados.

8 Cabe mencionar que la búsqueda se realizó en abril y mayo de 2015, y se decidió emplear únicamente la estrategia de búsqueda simple, ya que ello implicaba que los documentos tuvieran, desde el título, el término “interpersonal”. Así mismo, es importante mencionar que al colocar el descriptor “interpersonal” en el motor de búsqueda avanzada, se obtuvieron 3,264 documentos (mayo 2015), mismos que incluían el descriptor en el resumen o a lo largo del texto, lo que no determinó que fueran textos que abordaran centralmente la comunicación interpersonal.



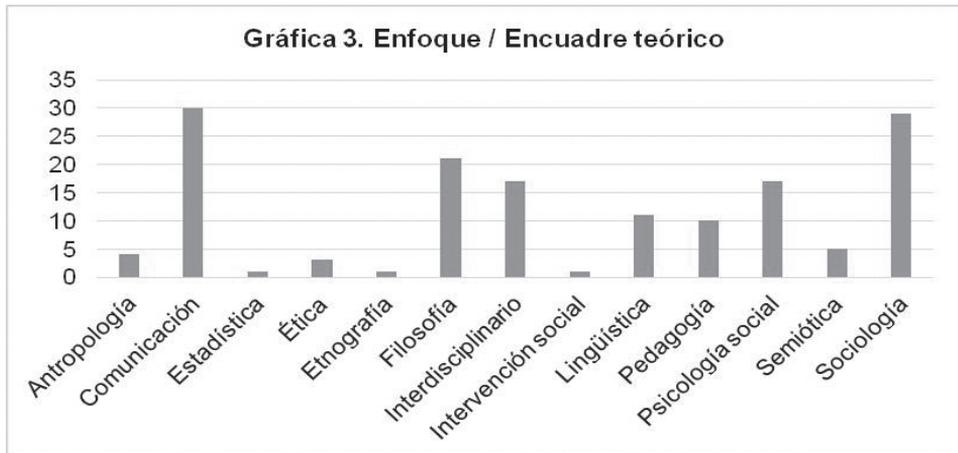
Fuente: Elaboración propia.

Con respecto al género del documento, como decíamos, existe un equilibrio considerable entre los textos teóricos, los empíricos y, en menor medida, los ensayísticos (Ver Gráfica 2). Llama la atención que sean tan pocos los documentos que se centran en la metodología, en el cómo investigar la comunicación interpersonal. Lo anterior constituye un reto que es necesario atender si se quiere consolidar la investigación en torno al tema.



Fuente: Elaboración propia.

Con respecto al encuadre teórico, observamos un equilibrio entre los enfoques propiamente comunicativos -que toman en cuenta aportes como los de la Escuela de Palo Alto, corrientes relacionadas con la comunicación organizacional, o con la comunicación educativa- y los enfoques de corte sociológico y filosófico. Destaca también la presencia de trabajos que proponen una mirada psicosocial en torno al fenómeno de la comunicación interpersonal, así como aquellos documentos que, en esencia, pueden concebirse como interdisciplinarios, puesto que en ellos no prevalece ningún enfoque teórico o disciplina en particular (Ver Gráfica 3).



Fuente: Elaboración propia.

Más allá de la diversidad de enfoques que se presentan en los textos sistematizados, vale la pena hacer un apunte sobre la dispersión en términos de autores. Con respecto a los textos que se basan en un enfoque comunicativo, encontramos 25 autores en 30 textos, de los cuales solamente dos aparecen con más de un texto (Rizo, 2004, 2008a, 2009a; Sánchez, 1991, 1998). Los 29 documentos cuyo enfoque predominante es el sociológico fueron escritos por un total de 26 autores, de los cuales se repiten tres: De la Peza (1999, 2004), Flores (2010, 2012) y Rizo (2005, 2007). Algo similar sucede con los textos de corte o matriz teórica filosófica, un total de 21, escritos por 16 autores diferentes, de los cuales únicamente dos aparecen con más de una referencia: Coronado (1982, 1983a, 1983b) y Rizo (2006a, 2008b, 2009b, 2012b). Por último, los 17 trabajos que presentan un encuadre teórico mayormente psicosocial se distribuyen en 14 autores, de los que se repiten Guadarrama (1999, 2003, 2006) y Rizo (2006b, 2008c).

a cara derivados del uso de las tecnologías. Tienen también una presencia notable los temas vinculados con la comunicación organizacional, con la comunicación educativa y con el terreno de lo afectivo-emocional.

Aunque, como ya mencionamos, en el campo de la investigación en comunicación se usa más el término comunicación interpersonal que el de comunicación intersubjetiva, nos pareció también interesante realizar una búsqueda en el CC-DOC con términos como “intersubjetividad”, “intersubjetivo” e “intersubjetiva”. La búsqueda, nuevamente, se realizó de forma simple, para encontrar los documentos que desde el título contuvieran dichos conceptos. Al respecto, el panorama fue bastante desolador (Ver Gráfica 5):



Fuente: Elaboración propia.

Es interesante mencionar que de los documentos referidos en la gráfica anterior ninguno sobrepasa los 20 años de antigüedad, y se observa también la diversidad de autores. Detallamos esta cuestión a continuación:

“intersubjetividad” fue hallado en diez textos, escritos de 2006 a 2012, de un total de cinco autores; el descriptor “intersubjetivo” tuvo presencia en únicamente tres textos, con fechas que van de 1997 a 2012, de tres autores diferentes; y por último, la palabra “intersubjetiva” la encontramos en 13 documentos, fechados de 1997 a 2013, de un total de ocho autores. El primer descriptor, la intersubjetividad, lo encontramos en siete textos teóricos y tres mixtos, que combinan reflexión teórica con análisis empírico; los diez documentos están fechados en 2006 y años posteriores, y fueron escritos por cinco autores: Millán (2009a, 2009b), Fernández (2009), Rizo y Romeu (2007), Amador (2008, 2011) y Rizo (2006a, 2010a, 2010b, 2012c). Con respecto al descriptor “intersubjetivo”, éste aparece en tres textos de tres autores: De la Torre (1997), con un texto de corte metodológico, Lara (2009), con un texto empírico sobre la muerte como ritual intersubjetivo, y Rizo (2012c), con un texto teórico. Y por último, la palabra “intersubjetiva” aparece en textos de ocho autores distintos, dos más antiguos (de 1988 y de 1997) y el resto ya escritos en el siglo XXI; destaca el año 2009, con la publicación de la obra colectiva *Nosotros y los otros. La comunicación humana como fundamento de lo social* (Fernández y Rizo, 2009), que incluye textos de corte teórico (Millán, 2009; Rizo, 2009a, 2009c, 2010b, 2013b) y de corte empírico, con objetos como la familia (Fernández, 2009), la muerte (Lara, 2009) y la migración (León, 2009), entre otros.

Un dato global que llama la atención es la casi ausencia de trabajos metodológicos. Podemos anticipar, así, que el subcampo de la comunicación interpersonal e intersubjetiva ha generado más reflexiones teóricas y ensayísticas que trabajos centrados en cómo investigar e intervenir estos fenómenos.

Temas y objetos de estudio abordados en el Grupo de Investigación “Comunicación intersubjetiva” de la AMIC

El Grupo de Investigación Comunicación Intersubjetiva de la AMIC nació en 2008. A lo largo de los ocho encuentros anuales de la Asociación, en él se han presentado un total de 74 ponencias, lo que da cuenta de un promedio poco mayor a los nueve trabajos por Encuentro. La sistematización clasifica las ponencias en teóricas (39), empíricas (32) y metodológicas (3). Las ponencias de corte teórico presentadas a lo largo de los 8 encuentros abordan, principalmente, el propio concepto de intersubjetividad (19), la comunicación interpersonal (3), la violencia y el campo académico de la comunicación (3), y la ética (2). Con respecto a las ponencias empíricas, destaca la diversidad de objetos de estudio abordados, siendo la migración (5), el teatro (4) y la violencia (3) los temas que se han repetido en más ocasiones; con dos ponencias encontramos temas como la familia, la juventud, la muerte y la salud. Sobre las matrices teóricas en las cuales se ubican los trabajos, mostramos a continuación un cuadro que sistematiza los enfoques teóricos-disciplinarios de las ponencias presentadas:

Tabla 2. Enfoques teóricos de las ponencias presentadas en el GI Comunicación Intersubjetiva de la AMIC, 2008 - 2015

Enfoque teórico	Número de ponencias
Antropología	3
Lingüística	4
Intervención	5
Psicología social	5
Psicología	8

Sociología	12
Filosofía	14
Interdisciplinar	19
Otras	4

Fuente: Elaboración propia.

Como puede observarse, la mayoría de los textos presentan abordajes interdisciplinarios, aunque es notorio el predominio de los enfoques filosóficos y sociológicos, y en mucha menor medida, los psicológicos y psico-sociales. Lo anterior se relaciona con las corrientes mencionadas anteriormente para abordar conceptualmente la comunicación intersubjetiva.

La comunicación interpersonal e intersubjetiva en la enseñanza de la comunicación

Dada la condición de la comunicación como campo no sólo académico sino también educativo, nos parece pertinente explorar en términos generales la presencia de la comunicación interpersonal en las escuelas y facultades de comunicación en nuestro país. Para ello, hemos tomado en cuenta los planes de estudio de diez universidades públicas y de seis universidades privadas.⁹

⁹Las universidades públicas fueron las siguientes: Universidad Autónoma de la Ciudad de México (Distrito Federal), Universidad Nacional Autónoma de México (Distrito Federal), Universidad Autónoma Metropolitana – Xochimilco (Distrito Federal), Universidad Autónoma Metropolitana – Cuajimalpa (Distrito Federal), Universidad de Guadalajara (Jalisco), Universidad Autónoma de Nuevo León (Nuevo León), Universidad Veracruzana (Veracruz), Universidad Autónoma de Baja California (Baja California), Universidad Autónoma del Estado de México (Estado de México) y Benemérita Universidad Autónoma de Puebla (Puebla); mientras que las privadas fueron las siguientes: Universidad Iberoamericana (Distrito Federal), Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Occidente (Jalisco), Tecnológico de Monterrey - Monterrey (Nuevo León), Tecnológico de Monterrey - Ciudad de México (Distrito Federal), Universidad Intercontinental (Distrito Federal) y Universidad Anáhuac del Norte (Distrito Federal).

No pretendemos una muestra exhaustiva; más bien se ofrece una exploración general que permite ver la incidencia de la comunicación interpersonal e intersubjetiva en los perfiles de egreso y en los mapas curriculares de las licenciaturas en comunicación que se ofertan en varios estados de la República Mexicana. De cada una de las instituciones exploramos sus planes de estudio en comunicación (sea cual sea su nomenclatura), para fijarnos en aspectos como los siguientes: número de semestres, número de materias, presencia de la comunicación interpersonal en el perfil de egreso, materias donde la comunicación interpersonal y grupal esté explícita, y materias donde se trabajen enfoques teóricos cercanos a la psicología y la filosofía, entre otros aspectos.

Si observamos los perfiles de egreso de los planes de estudio en comunicación que hemos revisado, nos encontramos con diferentes grados de inclusión de la comunicación interpersonal. En el ámbito de lo metodológico, aparece la comunicación interpersonal como área temática en la cual los estudiantes se forman para diagnosticar problemas de comunicación, así como para analizarlos e interpretarlos. Cabe mencionar que en varios de los planes de estudio, este tipo de habilidades metodológicas de diagnóstico de problemas de comunicación interpersonal aparecen plasmadas en relación con el campo de la comunicación organizacional. Con respecto a la dimensión aplicada, los perfiles de egreso refieren en varios casos a la adquisición de habilidades para el manejo del lenguaje, ya sea en el ámbito del diseño de mensajes mediáticos o referidas a la práctica y uso del lenguaje con fines de lograr comunicaciones más efectivas.

Como puede observarse, por un lado se habla de estudiantes capaces de dominar el uso del lenguaje y habilitados para diseñar mensajes acordes a las necesidades específicas de los públicos o situaciones en las que éstos se van a difundir; y por el otro, aparece la habilidad de los estudiantes para

analizar situaciones de comunicación específicas, a partir de las cuales deben ser capaces de diagnosticar problemas para, posteriormente y con base en metodologías específicas, proponer soluciones a éstos. Pese a que estos dos planos -el aplicado y el metodológico- aparecen con cierta fuerza en los perfiles de egreso de los planes de estudio revisados, echamos en falta el plano de lo teórico, es decir, el referido a los conocimientos específicos que sobre comunicación interpersonal e intersubjetiva consideramos que deben tener los estudiantes de comunicación.

Si ponemos el foco de atención no en los perfiles de egreso sino en los cursos que conforman los planes de estudio de las 16 universidades, la situación se revierte, dado que observamos mayor número de materias de corte teórico que de carácter metodológico o práctico relacionadas con la comunicación interpersonal e intersubjetiva. Existen materias que directamente apuntan a la comunicación interpersonal como tema principal del curso; por ejemplo, “Comunicación interpersonal” de la Universidad Autónoma de Nuevo León, “Métodos para el análisis de procesos de comunicación interpersonal” de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México, y “Comunicación interpersonal y grupal” de la Universidad Intercontinental. Otros cursos, sin contener en el título el concepto de comunicación interpersonal, también tienen a esta dimensión de la comunicación como tema central: “Comunicación organizacional” y “Comunicación intersubjetiva”, en la Universidad Autónoma de Baja California; “Comunicación intercultural”, “Comunicación en las organizaciones” y “Psicología social”, en la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla; “Expresión verbal y no verbal”, “Comunicación y educación” y “Psicología de la comunicación”, en la Universidad Autónoma del Estado de México; “Introducción a la retórica”, en la Universidad Intercontinental; “Análisis y expresión verbal”, en el Tecnológico de Monterrey Campus Ciudad de México; “Introducción a la comunicación” y “Enfoques sistémicos en comunicación”, en la

Universidad Autónoma de la Ciudad de México; y “Comunicación organizacional”, “Competencia comunicativa” y “Psicología social”, en la Universidad Autónoma de Nuevo León.

La exploración anterior nos permite resaltar cuatro ideas básicas: 1) Únicamente en las licenciaturas del ITESO y la Universidad de Guadalajara no encontramos cursos orientados –al menos explícitamente– a la comunicación interpersonal; 2) Los cursos de corte teórico dominan por sobre los metodológicos y prácticos; estos últimos los vemos casi exclusivamente en la materia metodológica que ofrece la Licenciatura en Comunicación y Cultura de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México; 3) Los cursos que tienen a la comunicación interpersonal como tema básico se orientan en varios casos a la comunicación organizacional, a las reflexiones sobre el lenguaje verbal y no verbal y a cursos teóricos cuya orientación básica es la psicología de la comunicación; y 4) Sólo en la Universidad Autónoma de Baja California se ofrece una materia referida explícitamente a la comunicación intersubjetiva, lo que nos hace pensar que este ámbito de la comunicación no es muy tomado en cuenta en la formación de los profesionales de la comunicación en México.

Si vinculamos estos hallazgos generales con las reflexiones vertidas anteriormente en torno a la producción académica sobre comunicación interpersonal e intersubjetiva en México, notamos dos cuestiones básicas: en primer lugar, la existencia de un mayor número de materias de corte teórico coincide con la mayor presencia de textos académicos que ponen énfasis en la discusión teórica sobre los conceptos de comunicación interpersonal e intersubjetiva, en detrimento de textos con énfasis en el abordaje empírico de estos fenómenos comunicativos; en segundo lugar, pese a que en los perfiles de egreso enunciados en los planes de estudio de las universidades analizadas encontramos muchas referencias a la formación de estudiantes en lo que

concierno a habilidades investigativas para la detección de problemas de comunicación interpersonal y sus posteriores soluciones, estas habilidades no aparecen muy explícitamente en los cursos de los planes de estudio, con lo cual, nuevamente, vemos una coincidencia con la producción académica en este subcampo de estudios, que como ya dijimos, se caracteriza por la poca presencia de textos de corte metodológico.

Los datos presentados en este apartado confirman que la comunicación interpersonal no tiene una presencia cabal ni predominante en los perfiles de egreso de las licenciaturas en comunicación en nuestro país, al menos de las que exploramos en este trabajo. Lo anterior se relaciona, en parte, con los datos empíricos obtenidos en una investigación previa, realizada durante los años 2011 y 2012 únicamente en universidades de Distrito Federal (Rizo, 2012a), de la que a continuación destacamos únicamente algunos aspectos que nos parece relevante recuperar aquí.¹⁰ En la investigación se obtuvo que los encuestados asocian la comunicación con un proceso de construcción de sentido (32%), con lo que distingue a los seres humanos de otros seres vivos (22%) y con la difusión de información de un medio a varias personas (18%); como cuarta opción los estudiantes asocian la comunicación con el vínculo y el diálogo. Pese a lo anterior, la mayoría de estudiantes imagina su desarrollo profesional vinculado a los medios de comunicación, sobre todo a la televisión, la prensa y el radio.

10 La investigación referida empleó dos técnicas de investigación: encuestas y grupos de discusión. Las encuestas se aplicaron a un total de 560 estudiantes de Comunicación de varias universidades de la Ciudad de México. La mayoría fueron jóvenes de entre 18 y 25 años, repartidos casi por igual entre hombres y mujeres, provenientes el 70% de universidades públicas (Universidad Nacional Autónoma de México, Universidad Autónoma Metropolitana y Universidad Autónoma de la Ciudad de México) y el 30% de universidades privadas (Universidad Iberoamericana, Universidad Anáhuac, Universidad de la Comunicación y Universidad del Valle de México). Con respecto a los grupos de discusión, se aplicó uno con estudiantes de cada una de estas universidades.

Como afirmaba el estadounidense John D. Peters a finales del siglo pasado, “comprender la comunicación es comprender mucho más” (Peters, 1999, p. 2). Comprender la comunicación como fenómeno nos ayuda a entender las prácticas de producción de sentido que los diferentes actores sociales realizan cotidianamente; comprender la comunicación como objeto de estudio sitúa la discusión en la necesidad de distinguir y analizar las múltiples aristas de este fenómeno social, visto ahora como objeto de conocimiento; comprender la comunicación como campo académico nos acerca a la estructura de un campo de conocimiento que, pese a su innegable institucionalización, padece aún de algunos obstáculos sobre todo en lo que a su estatuto epistemológico se refiere; y por último, comprender la comunicación como campo educativo y como campo profesional, como hemos mostrado en este apartado, nos permite conocer cómo y para qué se están formando los profesionales de la comunicación, qué habilidades y conocimientos tienen o debieran tener y, en un marco de reflexión mayor, qué papel están jugando hoy las universidades en la formación de estos profesionales que, tarde o temprano, se insertarán en alguna de las profesiones asociadas con el campo (Rizo, 2012a).

Retos: presente y futuro del subcampo de estudios de la comunicación interpersonal e intersubjetiva en México

Hemos podido ver a lo largo de este texto que, pese a que el campo de la comunicación parece tener claro que su objeto de estudio son los procesos de producción de sentido, sigue existiendo un predominio importante de estudios sobre medios de difusión, en detrimento de los fenómenos comunicativos interpersonales. Ello se hace visible no sólo en la producción académica del campo de la comunicación en México, sino también en la

formación que reciben los estudiantes de comunicación en el país. Algo que observamos, y que ya se ha discutido ampliamente, es la distancia entre el campo de la investigación en comunicación y el campo educativo o formativo; una distancia que, sin embargo, presenta algunas coincidencias interesantes en lo que a la ausencia de la comunicación interpersonal e intersubjetiva se refiere, pues su abordaje sigue siendo residual en la producción académica, por un lado, y su presencia en los planes de estudio en comunicación es también muy reducida si la comparamos con los cursos de corte práctico y aplicado más orientados a la formación de profesionales de los medios, por el otro.

Se torna necesario, en este escenario, consolidar la idea de la producción de sentido no sólo como objeto de estudio de las ciencias de la comunicación sino también como eje central en la formación de los estudiantes de comunicación. Sea cual sea el espacio laboral en el que se inserten, defendemos la necesidad de formar a profesionales que no únicamente tengan habilidades técnicas y prácticas,¹¹ sino que sean capaces de intervenir los fenómenos a partir del uso de metodologías de investigación específicas, para lo cual previamente, sin duda, es indispensable una formación teórica rigurosa sobre la comunicación

11 Es muy ilustradora la afirmación que hace ya 30 años expresaba el investigador mexicano Raúl Fuentes Navarro: “Después de todo, no es con cables, lentes y hojas de papel con lo que trabaja un comunicador, sino con significaciones, valores y mediaciones entre sujetos. Al menos, con esto es con lo que tendría que trabajar, generando satisfacciones a las necesidades de comunicación de los actores sociales. Los instrumentos son inútiles si no se sabe usarlos, pero peligrosos si sólo se sabe usarlos pero no se sabe para qué. Por ello la aportación universitaria limitada a la preparación acrítica de técnicos es no sólo una pobre aportación a la sociedad, sino un obstáculo a la satisfacción de sus necesidades” (Fuentes, 1986, p. 72).

más allá de los medios, que debiera tomar más en cuenta los aportes interdisciplinarios a la conceptualización de la comunicación humana.

Sin duda alguna, la actual ecología mediática digital puede ser aprovechada para incentivar este tipo de reflexiones que tienen al sujeto y a la interacción en el centro. ¿Qué sucede con nuestros modos de comunicarnos en estos “nuevos” entornos digitales? ¿De qué manera podemos incorporar miradas teóricas más complejas sobre la comunicación para comprender, investigar e intervenir las formas actuales de comunicación con mayor rigor e incidencia social? Este ámbito de estudios es sin duda fértil, pues permite incorporar la mirada filosófica –las reflexiones sobre el ser humano y su inherente capacidad de comunicación, las lecturas éticas y ontológicas sobre los nuevos fenómenos comunicativos, etc.- y, además, debe facilitar una mayor articulación entre lo teórico y lo empírico.

Este último aspecto nos hace señalar el reto básico que enfrenta el subcampo de estudios de la comunicación interpersonal e intersubjetiva, tanto en términos de producción académica como en el campo de lo educativo y formativo: es necesario pensar y trabajar con mayor rigor el ámbito de lo metodológico, es decir, las metodologías más propicias para el abordaje de la comunicación interpersonal e intersubjetiva. Si muchos de los problemas que se presentan en las sociedades contemporáneas tienen que ver con nuestros modos de comunicarnos, se hace importante -si no es que urgente- impulsar la discusión en torno a de qué forma debemos investigar e intervenir -para mejorar- estas formas de comunicación no necesariamente ligadas a lo mediado tecnológicamente.

Referencias

- Amador, J. A. (2008). Conceptos básicos para una teoría de la comunicación. Una aproximación desde la antropología simbólica. *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, (203), 13-52.
- Amador, J. A. (2011). Los modelos de comunicación y los límites del estructuralismo. *Derecho a comunicar. Revista científica de la Asociación Mexicana de Derecho a la Información*, (2), 13-35.
- Cisneros, J. (2009). La comunicación intersubjetiva y sus ámbitos de aplicación. En Fernández, F. y Rizo, M. (Coords.), *Nosotros y los otros: La comunicación humana como fundamento de la vida social* (pp. 51-60). México: Editoras Los Miércoles.
- Coronado, J. (1982). *La comunicación interpersonal como modelo teórico de las comunicaciones humanas*. Guadalajara: ITESO. Recuperado de <http://rei.iteso.mx/bitstream/handle/11117/153/La%20comunicacion%20interpersonal%20%28huella%20%29.pdf?sequence=2>
- Coronado, J. (1983a). *La comunicación personal y el significado del hombre*. Guadalajara: ITESO.
- Coronado, J. (1983b). *La comunicación personal. Más allá de la apariencia*, Guadalajara: ITESO.
- Corral, M. (2009). La comunicación intersubjetiva y los estudios de la comunicación. En Fernández, F. Y Rizo, M. (Coords.) *Nosotros y los otros: La comunicación humana como fundamento de la vida social* (pp. 29-40). México: Editoras Los Miércoles.
- De la Peza, M. C. (1999). El bolero como espectáculo en vivo en teatros, bares y salones de baile. *Versión. Estudios de Comunicación y Política*, (9), 71-101.
- De la Peza, M. C. y Rodríguez, Z. (Coords.) (2004). *Culturas amorosas. Prácticas y discursos*. Zapopan, México: Universidad de Guadalajara, Universidad Autónoma Metropolitana-Xochimilco.
- De la Torre, R. (1997). La comunicación intersubjetiva como fundamento de

- objetivación etnográfica. *Comunicación y Sociedad*, (30), 149-174.
- Fernández, F. y Rizo, M. (2009a). *Nosotros y los otros: La comunicación humana como fundamento de la vida social*. México: Editoras Los Miércoles.
- Fernández, F. (2009b). La comunicación intrafamiliar. En Fernández, F. y Rizo, M. (Coords.) *Nosotros y los otros: La comunicación humana como fundamento de la vida social* (pp. 75-85). Editoras Los Miércoles.
- Fernández, F. (2012). Homenaje al Dr. Antonio Pasquali. *Derecho a comunicar. Revista científica de la Asociación Mexicana de Derecho a la Información*, (6), 81-86.
- Fernández, F. y Rizo M. (2009). Comunicación, intersubjetividad y sentido. Apuntes iniciales para el impulso de la línea de investigación sobre comunicación intersubjetiva. En Vega, A. (Coord.), *La comunicación en México. Una agenda de investigación* (pp. 315-329). México: UNAM-UJAT-UABC-AMIC.
- Fernández, F., Millán y Rizo, M. (2013). *La comunicación humana en tiempos de lo digital*. México: Universidad Autónoma Metropolitana-Unidad Cuajimalpa / Editorial Juan Pablos / Asociación Mexicana de Investigadores de la Comunicación.
- Flores, D. (2010). Estar con los otros: presencias, proximidades y sentidos de vínculo en las redes de bloggers. *Mediaciones Sociales*, (6), 145-161. Recuperado de <http://revistas.ucm.es/index.php/MESO/article/view/MESO1010120145A/21156>
- Flores, D. (2012). Fragmentaciones y continuidades en el blogging autobiográfico: el carácter dialógico de la comunicación digital. En Acosta, R. (Coord.), *El diálogo como objeto de estudio. Aproximaciones a un proceso cotidiano y a su calidad* (pp. 277-295). Guadalajara: ITESO.
- Fuentes, R. (1986). Escuelas de comunicación y brechas tecnológicas en México. En CONEICC, *Tecnología y comunicación*. México: UAM-Xochimilco / CONEICC.

- Fuentes, R. (1999). La investigación de la comunicación en América Latina: condiciones y perspectivas para el siglo XXI. *Diálogos de la comunicación*, (56), 52-68. Lima: FELAFACS.
- Fuentes, R. (2008). La construcción de la comunidad académica de la comunicación en México y Latinoamérica (2000). En Fuentes, R., *La comunicación desde una perspectiva sociocultural. Acercamientos y provocaciones 1997-2007* (pp. 101-114). Guadalajara: ITESO.
- Garza, R. (2009). La importancia de la interacción y de la comunicación interpersonal e intersubjetiva en la formación de comunicólogos, Fernández, F., y Rizo M. (Coords.), *Nosotros y los otros: La comunicación humana como fundamento de la vida social* (pp. 41-49). México: Editoras Los Miércoles.
- Guadarrama, L. (1999). ¿O sea que la televisión sólo es para ti? Una aproximación sistémica a la familia. *Telos*, 1(2), 233-250.
- Guadarrama, L. (2003). Sexualidad adolescente y contenidos mediáticos. Desafíos esenciales para la comunicación. En Maldonado, P. (Coord.), *Investigación de la comunicación. México en los albores del siglo XXI* (pp. 355-378). México: AMIC.
- Guadarrama, L. A. (2006). Exploración sistemática para comprender las interacciones familiares y mediáticas. En Guadarrama, L. A., Reyes, P. y Valero, J. (Coords.), *Comunicación y salud. Coordinadas juveniles y familiares* (pp. 217-256). Toluca: FAMECOM.
- Lara, M. C. (2009). La muerte como ritual intersubjetivo: reflexiones sobre la apropiación y vivencia de la muerte. En Fernández, F. y Rizo, M. (Coords.), *Nosotros y los otros: La comunicación humana como fundamento de la vida social* (pp. 97-102). México: Editoras Los Miércoles.
- León, G. (2009). Otro regreso al sujeto: migración y comunicación intersubjetiva desde un caso empírico en Tijuana. En Fernández, F. y Rizo, M. (Coords.), *Nosotros y los otros: La comunicación humana como fundamento de la vida social* (pp. 61-73). México: Editoras Los Miércoles.
- Millán, M. (2009a). De la intersubjetividad a la interdisciplinariedad. En García, C.

- y Gómez, R. (Eds.), *Comunicación e Interdisciplina*. (pp. 85-104). México: AMIC / Universidad Autónoma de Nuevo León.
- Millán, M. (2009b). Génesis de la comunicación intersubjetiva. En Fernández, F. y Rizo, M. (Coords.), *Nosotros y los otros: La comunicación humana como fundamento de la vida social* (pp. 17-27). México: Editoras Los Miércoles.
- Peters, J. D. (1999). *Speaking into the air. A history of the idea of communication*, Chicago: The University of Chicago Press.
- Rizo, M. (2004). Interacción y comunicación. Apuntes para una reflexión sobre la presencia de la interacción en el campo académico de la comunicología. En Martell, L. (Coord.), *Hacia la construcción de una ciencia de la comunicación en México. Ejercicio reflexivo* (pp. 101-124). México: AMIC.
- Rizo, M. (2005). Me comunico, luego existo. El papel de la comunicación en la construcción de identidades. *Culturales. Revista del Centro de Estudios Culturales-Museo de la Universidad Autónoma de Baja California*, (1), 124-142.
- Rizo, M. (2006a). La intersubjetividad y la vida cotidiana como objetos de estudio de la ciencia de la comunicación. Exploraciones teóricas y abordajes empíricos. En Rebeil, M. A. (Ed.), *XIII Anuario de Investigación de la Comunicación* (pp. 85-104). México: CONEICC / Universidad Anáhuac, / Universidad Autónoma de Coahuila / UIA-México / UIA-León.
- Rizo, M. (2006b). La psicología social como fuente teórica de la comunicología. Breves reflexiones para explorar un espacio conceptual común. *Andamios. Revista de Investigación Social*, 3(5), 163-184.
- Rizo, M. (2007). Apuntes para comprender la sociabilidad, la interacción y la comunicación desde la propuesta de George Simmel. En Rebeil, M. A. (Ed.), *XIV Anuario de Investigación de la Comunicación* (pp. 167-186). México: CONEICC.
- Rizo, M. (2008a). Comunicología e interacción. El concepto de comunicación en el Interaccionismo Simbólico y la Escuela de Palo Alto. En Rebeil, M. A. (Ed.), *XV Anuario de Investigación de la Comunicación* (pp. 167-183). México: CONEICC.

- Rizo, M. (2008b). Sociología fenomenológica y comunicología. Historia y exploración del pensamiento socio-fenomenológico en la construcción de la ciencia de la comunicación. En Galindo, J. y Rizo, M. (Coords.), *Historia de la comunicología posible. Las fuentes de un pensamiento científico en construcción* (pp. 218-271). México: Universidad Iberoamericana León (León) / Universidad Iberoamericana Puebla (Puebla).
- Rizo, M. (2008c). Psicología social y comunicología. Historia y exploración del pensamiento psico-social en la construcción de la ciencia de la comunicación. En Galindo, J. y Rizo, M. (Coords.), *Historia de la comunicología posible. Las fuentes de un pensamiento científico en construcción* (pp. 273-320). México: Universidad Iberoamericana León (León) y Universidad Iberoamericana Puebla (Puebla).
- Rizo, M. (2009a). La comunicación y lo humano. En Fernández, F. y Rizo, M. (Coords.), *Nosotros y los otros: la comunicación humana como fundamento de la vida social* (pp. 1-15). México: Editoras Los Miércoles.
- Rizo, M. (2009b). Sociología Fenomenológica y Comunicología Histórica. La Sociología Fenomenológica y sus aportaciones al pensamiento en comunicación. *Mediaciones Sociales. Revista de Ciencias Sociales y de la Comunicación*, (4), 75-111. Recuperado de <http://www.ucm.es/info/mediars/MediacioneS4/Indice/RizoGarcia/rizogarcia.html>
- Rizo, M. (2009c). Conclusiones: la comunicación, esencia de lo humano”, en Fernández, F. y Rizo, M. (Coords.), *Nosotros y los otros: la comunicación humana como fundamento de la vida social* (pp. 103-108). México: Editoras Los Miércoles.
- Rizo, M. (2010a). Intersubjetividad y crisis de sentido: los contextos de crisis y sus efectos en la comunicación interpersonal cotidiana. En Hinojosa, L. y Sosa, G. (Coords.), *Comunicación, medios y crisis económica* (pp. 263-282). Puebla, México: BUAP.
- Rizo, M. (2010b). La vigencia de La incomunicación de Carlos Castilla del Pino, 40 años después. Lecturas y reflexiones sobre la intersubjetividad y la (in)

- comunicación. *Mediaciones sociales. Revista de ciencias sociales y de la comunicación*, (7), 3-20. Recuperado de <http://www.ucm.es/info/mediars/MediacioneS7/Indice/RizoGarciaM2010/rizogarciam2010.html>
- Rizo, M. (2012a). *Imaginario sobre la comunicación. Algunas certezas y muchas incertidumbres en torno a los estudios de comunicación, hoy*. Bellaterra, España: Institut de la Comunicació, Universitat Autònoma de Barcelona. Recuperado de http://incom.uab.cat/download/eBook_2_InComUAB_MRizo.pdf
- Rizo, M. (2012b). Claves para una lectura ontoética de la comunicación. Apuntes desde el encuentro entre la filosofía y las ciencias de la comunicación. En Gutiérrez, C. A. (Coord.), *XIX Anuario de Investigación de la Comunicación*. (pp. 15-35). México: CONEICC.
- Rizo, M. (2012c). Intersubjetividad y comunicación. El encuentro alterego como eje conceptual para pensar la relación entre filosofía y pensamiento comunicacional. En Rizo, M. (Coord.), *Filosofía y Comunicación. Diálogos, encuentros y posibilidades* (pp. 59-82). México: CECYTE, N.L.-CAEIP.
- Rizo, M. (2013a). De lo interpersonal a lo intersubjetivo. Algunas claves teóricas y conceptuales para definir la comunicación intersubjetiva. En Fernández, F., Millán, M. y Rizo, M., *La comunicación humana en tiempos de lo digital* (pp. 91-123). México: UAM- Cuajimalpa / Editorial Juan Pablos / AMIC.
- Rizo, M. (2013b). Interacción y sujeto en el centro. Una exploración de los aportes de Schütz, Goffman, Simmel, James y Luckmann al concepto de interacción y comunicación intersubjetiva. En Gutiérrez, C. A., *XX Anuario de Investigación de la Comunicación* (pp. 23-45). México: CONEICC.
- Rizo, M. y Romeu, V. (2007). Subjetividad e intersubjetividad en situaciones de comunicación intercultural: las fronteras internas como concepto articulador. En Peimbert, A. y Gómez, R., *Comunicación para el desarrollo en México. Libro colectivo de la Asociación Mexicana de Investigadores de la Comunicación (AMIC)* (pp. 127-150). México, AMIC.

- Reséndiz, R. (1988). Creer y saber: epistemes de la comunicación. *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, (131), 103-115.
- Sánchez, S. R. (1991). La comunicación interpersonal en las organizaciones. En Fernández, C. (Coord.), *La comunicación en las organizaciones*. México: Trillas.
- Sánchez, S. R. (1998). La visión estratégica del comunicador organizacional. En Rebeil, M. A. y Ruíz, C. (Coords.), *El poder de la comunicación en las organizaciones* (pp. 35-73). México: Plaza y Valdés Editores y Universidad Iberoamericana.
- Sierra, L. (2005). Una aproximación trans e interdisciplinaria del campo de la comunicación. *Conexão - Comunicação e Cultura*, 4(8), 81-100. Recuperado de <http://www.ucs.br/etc/revistas/index.php/conexao/article/%20viewFile/106/97>
- Torrice, E. (2005). Acercamiento a la comunicación como cultura académica y a sus posiciones teóricas generales. *Conexão – Comunicação e Cultura*, 4(8), 39-49. Recuperado de <http://www.ucs.br/etc/revistas/index.php/conexao/article/viewFile/101/92>
- Vassallo, M. I. y Fuentes, R. (2002). *Comunicación, campo y objeto de estudio*. Guadalajara: ITESO.