

**UNA APROXIMACIÓN A LAS
REPRESENTACIONES SOCIALES DE LA POBREZA:
ANÁLISIS DE LA ENCUESTA NACIONAL
“LO QUE DICEN LOS POBRES”**

**MAESTRÍA EN COMUNICACIÓN Y POLÍTICA
UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPÓLITANA- XOCHIMILCO**

SARA SAN MARTÍN ROMERO

ASESORA: SILVIA GUTIÉRREZ VIDRIO

*A mis amorosos pá y má que sintieron feo cuando no les dedique
la tesis de licenciatura, ahora desde el cielo se alegrarán*

*A Daniel por su apoyo, amor y vida compartida
y para que no se sienta je!*

*A Sarita y Daniel porque les amo y son motivo de lucha
por una sociedad más justa y disfrutable*

Gracias Silvia Gutierrez por tu paciencia y asesoría

Gracias Roge por tu experiencia y aportes, y Lulú 'pareja' por tu apoyo

ÍNDICE

Introducción	1
Capítulo I	
Las Representaciones Sociales. Una herramienta para el análisis de la encuesta nacional "lo que dicen los pobres"	7
Una aproximación a las representaciones sociales	7
<i>El concepto de representación</i>	9
<i>Lo social de las representaciones</i>	13
<i>La pobreza desde las representaciones sociales</i>	16
<i>Los procesos de conformación de las representaciones sociales</i>	17
<i>Representaciones sociales e imaginario social</i>	22
<i>La mediación comunicativa y las representaciones sociales</i>	26
<i>El discurso y las representaciones sociales</i>	30
La pobreza vista desde las representaciones sociales	32
Capítulo II	
LA POBREZA: concepciones y debates a lo largo de la historia	35
Algunas concepciones sobre la pobreza	36
<i>Época Clásica</i>	36
<i>La Edad Media</i>	37
<i>La ilustración</i>	41
<i>El liberalismo y sus críticas</i>	42
<i>El proceso histórico en América Latina</i>	44
<i>El estado de bienestar</i>	45
<i>Época contemporánea</i>	48
<i>El México contemporáneo</i>	52
El debate en torno a la pobreza a fines del siglo XX e inicios del XXI	53
<i>La perspectiva de Amartya Sen</i>	55
<i>El enfoque de Julio Boltvinik</i>	57
<i>La pobreza estructural o crónica</i>	60
En torno a las mediciones de la pobreza	64
<i>Línea de Pobreza (LP)</i>	65
<i>Método de Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI)</i>	66
<i>Método de Medición Integrada de la Pobreza (MMIP)</i>	67

<i>Método de Medición Multidimensional de la Pobreza</i>	68
Detrás de la batalla de los números hay una batalla de ideologías y representaciones	70
Capítulo III	
La encuesta nacional “Lo que dicen los pobres”	77
<i>una mirada crítica a sus planteamientos y su instrumento</i>	
Planteamientos de quienes diseñaron y aplicaron la encuesta	78
<i>Sobre el sentido e intención de la encuesta</i>	78
<i>Objetivos de la encuesta</i>	80
<i>Fecha de aplicación de la encuesta</i>	81
<i>La muestra y su representatividad</i>	81
<i>Los instrumentos de campo</i>	85
<i>Equipo de trabajo y costo de la encuesta</i>	86
<i>Supervisión y calidad</i>	87
Una mirada crítica al instrumento de campo individual	88
<i>El cuestionario individual de la encuesta y sus limitaciones</i>	92
<i>Sobre los componentes y estructura del cuestionario</i>	95
<i>Tipo de preguntas e indicaciones para su llenado</i>	96
Capítulo IV	
Representaciones Sociales en torno a la Pobreza	115
<i>surgidas de la encuesta nacional “Lo que dicen los pobres”</i>	
Ubicación del grupo entrevistado	116
Representaciones sobre la pobreza	127
Representaciones sobre Bienestar	144
Representaciones sobre vida digna	147
Representaciones sobre las causas de la pobreza	154
Representaciones sobre las salidas o soluciones a la pobreza	158
Conclusiones y reflexiones finales	183
Bibliografía	193
ANEXO I	
<i>Cuestionario Individual Instrumento principal de la Encuesta Nacional “Lo que dicen los pobres”</i>	199

INTRODUCCIÓN

*La pobreza es como el calor, no puedes verlo;
por eso, para conocerla tienes que pasar por ella.*

Abadoya, Gana

La pobreza como problema y realidad social ha sido objeto de múltiples estudios los cuales han generado amplios debates, ha sido abordada a manera de *concepto, objeto de estudio y fenómeno social*, desde diversas miradas de diferentes sectores, actores y grupos de la sociedad, tales como, académicos, organismos internacionales, gobernantes, economistas, organizaciones sociales, medios de comunicación, etc. Esto ha dado paso a una complejidad de *construcciones* que existen alrededor de la pobreza como modos de entenderla, conocerla y de imaginar el trazo de las múltiples acciones para su superación o erradicación.

El tema de la pobreza es uno de esos temas sustantivos en nuestro país que no pierde vigencia, siempre está presente de una forma u otra en la agenda nacional, en los medios de comunicación, en las políticas sociales, en el trabajo de muchas organizaciones civiles. Desde aquel famoso discurso donde el expresidente José López Portillo (1982), pedía perdón a los pobres, por no haber podido hacer nada por ellos, al finalizar su sexenio, pasando por la concepción salinista de que con la entrada de México a la modernidad del TLCN, sería cuestión de unos pocos años para terminar con la pobreza, o la adopción de estrategias denominadas de “combate a la pobreza” que en muchos casos segregaron y terminaron combatiendo a los pobres mismos en el sexenio zedillista, hasta las declaraciones del gobierno de Fox, declarando que la pobreza en el país había disminuido en los dos primeros años de su gobierno. Sin embargo, lo que se constata es que no se vislumbran cambios sustanciales en las condiciones de vida de 54 a 70 millones (dependiendo de la estadística que tomemos) de personas en situación de pobreza en nuestro país; al contrario en los últimos dos años se reporta un incremento preocupante en el número de personas pobres.

El debate en sí es complejo, porque existen concepciones divergentes sobre lo que significan la pobreza, los pobres y por supuesto las metodologías para estudiar su condición, además en ciertas coyunturas el “problema” es más visible, manifestándose con periodos de algidez y presencia en el debate y la opinión pública.

En estos debates los ausentes han sido los pobres como sujetos de su propia identidad y visión de futuro. Ideólogos de las más diversas corrientes de izquierda y de derecha, creen tener la fórmula para sacar al país de la pobreza. Empobrecidos, alejados de la toma de decisiones, los hombres y mujeres pobres son sólo objetos de políticas que se diseñan y aplican en su nombre. La alternancia política prácticamente no ha acercado a los tomadores de decisiones con los sectores más pobres y excluidos del país.

Sin embargo desde el año 2000 ha venido cobrando mayor interés el conocer lo que *la población en condiciones de pobreza* percibe y opina sobre su propia situación. Como muestra tenemos la investigación realizada por el Banco Mundial en diferentes países del mundo denominada “La voz de los pobres”. En México una de las prácticas gubernamentales que se ha convertido en habitual son las encuestas de opinión, con la preocupación quizás real de conocer lo que la población opina no sólo sobre preferencias electorales sino en torno a diversos temas o situaciones que importan o afectan a diversos sectores de la población. En agosto del 2003 se llevó a cabo por encargo de la Secretaría de Desarrollo Social (Sedesol) una Encuesta Nacional para conocer *lo que dicen los pobres*, con la intención de “oírlos describir cuáles son sus problemas, qué tipo de soluciones plantean e incluso cuál es su percepción sobre la pobreza misma”.¹

Ante este panorama nos pareció imprescindible hacer un análisis a profundidad del tipo de mecanismos utilizados para conocer las percepciones y opiniones de las personas, para realmente incluir en los análisis y el diseño de las políticas sociales a la voz de la población en condiciones de pobreza, es por ello que el objeto de estudio de esta investigación fue la Encuesta Nacional “lo que dicen los pobres” en la que se hicieron tres mil entrevistas a hogares en situación de pobreza. Tomamos como corpus de análisis, los resultados de la encuesta plasmados en documentos de la Secretaría, la base de datos en SPSS con los resultados y el cuestionario individual utilizado para encuestar.

¹ Documento, resumen de los resultados de la encuesta, Sedesol.gob.mx/lo que dicen los pobres

El propósito general de este estudio fue: identificar las representaciones sociales sobre la pobreza que la Encuesta Nacional “lo que dicen los pobres” proyecta, echando mano de las herramientas y marcos de análisis que la teoría de las Representaciones Sociales nos ofrece y cuyo campo de aplicación es muy amplio al permitirnos analizar ideas, imágenes, percepciones, estereotipos, motivaciones, creencias, deseos, sentimientos, actitudes, valores y conductas manifiestas así como su relación con aspectos del contexto cultural, histórico, político y social de quien tiene dichas ideas o percepciones. Las representaciones sociales son una manera de interpretar y pensar nuestra realidad cotidiana, son la actividad mental que generamos las personas y los grupos para fijar una posición en torno a situaciones, acontecimientos, objetos o problemáticas que nos interesan (Jodelet, 1986:473). En las representaciones sociales las personas también “completamos” imaginariamente el mundo, le agregamos elementos. El carácter social de los contenidos y los procesos de las representaciones se refiere a las condiciones y a los contextos en los que éstas surgen, a las comunicaciones mediante las que circulan y a las funciones a las que sirven en la interacción con el mundo y las demás personas. Los grupos sociales crean representaciones como medida de control de la realidad, sirven como filtro a la información que es recibida individualmente pero que también es manipulada socialmente a través de un proceso que estructura y explica la realidad.

La motivación principal del presente estudio, fue nuestro convencimiento de que para la elaboración de las políticas públicas de *“superación o combate a la pobreza”* es necesario tomar en cuenta las visiones, percepciones, conocimientos que sobre la pobreza, sus causas y soluciones, tienen los sujetos que la viven y padecen, acercarse a *“cómo sienten y viven el calor, y cómo lo soportan”*, es decir, cómo esas visiones orientan sus acciones o comportamientos en su vida cotidiana para enfrentar sus condiciones de vida, superarlas o soportarlas día a día.

Explorar las complejidades de la pobreza desde la perspectiva de los mismos pobres es un reto. Consideramos necesario acercarnos a las representaciones sociales de los pobres con la intención de buscar otras metodologías que nos ayuden a darle voz a la población empobrecida, a conocer sus representaciones y cómo construyen su realidad no en un afán populista, ni priorizando el sentido común, sino porque sin esa voz, de los que nunca tienen

voz, será imposible construir una teoría social consistente, que le de sentido integral al análisis de la pobreza, que recorra sistemáticamente la gran diversidad de sus manifestaciones, y reconstruya la historia y la realidad desde los ojos de quienes siempre han sido objetos y no *sujetos* de la historia.

El presente estudio está organizado en cuatro partes o capítulos y las conclusiones. En el primer capítulo presentamos un breve recorrido acerca de las representaciones sociales y sus esquemas de interpretación junto con algunas otras categorías como el imaginario social, las mediaciones comunicativas y el discurso, que nos sirvieron como marco para hacer el análisis de las representaciones que proyecta la Encuesta Nacional “Lo que dicen los pobres”.

El segundo capítulo titulado “Concepciones y debates en torno a la pobreza, a lo largo de la historia”, corresponde al marco referencial temático de este estudio. Tras el concepto de pobre o de pobreza, están diversos discursos, miradas, visiones, ideologías, imaginarios, representaciones, etc., que han servido y sirven para guiar o justificar la dominación de unos grupos sociales sobre otros, la actuación de grupos, organizaciones civiles, instituciones, las políticas sociales de gobiernos y las orientaciones o políticas de organismos internacionales. En diferentes épocas y en la actualidad han existido y existen diversas visiones, conceptos y atributos sobre la existencia de la fortuna y la pobreza en la humanidad. En éste capítulo hacemos un recorrido sobre las diferentes concepciones que a lo largo de la historia, desde la época clásica hasta la actualidad, ha habido y han circulado sobre la pobreza ubicando las visiones y debates actuales y las diferentes metodologías utilizadas para la medición de la pobreza en México. Académicos, políticos, funcionarios (tecnócratas o no) y organizaciones civiles y sociales, debaten en torno al tema de la pobreza y los mecanismos viables para su medición y superación. Sin embargo, no queda explícita ni clara en ninguna de las metodologías propuestas, la forma en que la percepción de los sujetos (que parece son tomados más como objetos) del debate y de la acción de los programas sociales gubernamentales, es tomada en cuenta para la planeación e instrumentalización de los mismos.

Un objetivo complementario en este estudio fue el realizar un análisis crítico de la utilización de instrumentos como la encuesta para el acercamiento a las representaciones

sociales de las personas en situación de pobreza. Por eso en el tercer capítulo titulado “*La encuesta nacional “Lo que dicen los pobres” una mirada crítica a sus planteamientos y su instrumento*”, realizamos un análisis minucioso del cuestionario individual, revisando la estructura general y tipo de preguntas, así como de algunos supuestos que están detrás en su construcción o diseño. Para este análisis recurrimos a algunas pistas epistemológicas del conocimiento antropológico.

A pesar de las limitaciones que encontramos en la herramienta principal y los planteamientos de la encuesta objeto de este estudio, en el cuarto capítulo hicimos un esfuerzo para ubicar las representaciones sociales que ésta proyecta, basándonos en las respuestas de la población encuestada en torno a preguntas claves sobre su condición de pobreza, las causas de la misma y las alternativas de solución que vislumbran, tratando siempre de encontrar en los resquicios de las respuestas minoritarias subsumidas bajo la categoría de “otros” aquellas ideas y percepciones que generalmente no son tomadas en cuenta por la estadística en este tipo de mecanismos cuantitativos. En el análisis se tiene siempre en cuenta que muchas de estas interpretaciones están permeadas por la subjetividad y marcos de interpretación de quienes la diseñaron y por la misma subjetividad de quien hizo este estudio.

Finalmente planteamos algunas reflexiones finales en torno a las representaciones sociales como metodología y herramienta de análisis para acercarnos a las percepciones de la población en situación de pobreza, a los mecanismos como la encuesta y los instrumentos utilizados para estos acercamientos, y sobre posibles líneas de análisis e investigación para continuar en un futuro con lo que este estudio plantea.

CAPÍTULO I
LAS REPRESENTACIONES SOCIALES.
UNA HERRAMIENTA PARA EL ANÁLISIS DE
LA ENCUESTA NACIONAL “LO QUE DICEN LOS POBRES”

... a menudo utilizaban las leyes, las prácticas o las representaciones que les eran impuestas por la fuerza o por la seducción con fines diversos a los buscados por los conquistadores; hacían algo diferente con ellas; las subvertían desde dentro; no al rechazarlas o al transformarlas (eso también acontecía), sino mediante cien maneras de emplearlas al servicio de las reglas, costumbres o convicciones ajenas a la colonización de la que no podían huir. Metaforizaban el orden dominante: lo hacían funcionar en otro registro. Permanecían diferentes, en el interior del sistema que asimilaban y que los asimilaba exteriormente. Lo desviaron sin abandonarlo

Michel de Certeau

En el intento de *comprensión* de la pobreza como fenómeno y realidad social, consideramos que el aporte teórico y metodológico que nos ofrece la teoría de las representaciones sociales con sus herramientas de interpretación, es muy útil para el propósito general de este estudio que es: identificar las representaciones sociales sobre la pobreza que la encuesta nacional “lo que dicen los pobres” proyecta. Es por ello que en este capítulo hacemos una ubicación teórica sobre las representaciones sociales, sus componentes y aportes principales que nos servirán de referencia para hacer nuestro análisis.

Una aproximación a las representaciones sociales

Las discusiones sobre las representaciones y las ideas que las personas nos hacemos del mundo, podríamos decir que datan desde los griegos; también ubicamos discusiones respecto al tema en el debate filosófico a finales del siglo XVIII e inicios del XIX entre idealistas y los jóvenes hegelianos, con Feuerbach a la cabeza, entorno a la formación de las ideas o la ideología; debate que se extendió más con la crítica marxista ante la filosofía clásica alemana que llevó a Marx a afirmar que las “*ideas predominantes de una sociedad son las ideas de la clase dominante*” (1975:376) resaltando el papel determinante de las condiciones sociales de producción en la conformación de las ideas y visión del mundo de los diferentes sectores.

Así mismo, encontramos un antecedente más cercano del concepto de representaciones sociales en la sociología francesa de inicios del siglo XIX con Émile Durkheim, quien tuvo un acercamiento a las propuestas de la psicología experimental y la etnopsicología de Wundt y a partir de ese interés distinguió las representaciones individuales de las colectivas explicando que la conciencia colectiva no podía ser reducida a lo individual ya que “lo colectivo trasciende a los individuos como una fuerza coactiva que puede ser visualizada en los mitos, la religión, las creencias y demás productos culturales colectivos” (citado en Mora, 2002:6).

Durkheim señalaba que la mayor parte de nuestras ideas y nuestras tendencias no son elaboradas por nosotros sino que nos vienen de fuera y sólo pueden penetrar en nosotros imponiéndose, presupone que los grupos elaboran y comparten de manera involuntaria modelos o representaciones, que asimilan y reproducen a partir de los comportamientos de sus respectivos miembros, son modos de actuar de pensar y de sentir exteriores al individuo y que están dotados de un poder de coerción en virtud del cual se imponen a la persona como una fuerza extraña aún en contra de su voluntad. Las representaciones colectivas no se reducen a la suma de las representaciones de los individuos que componen una sociedad, le resulta claro que al no tener por substrato al individuo, no pueden tener otro que la sociedad por lo tanto son del ámbito propio de la sociología (Durkheim, 1987:58-59). Es por ello que con Durkheim quedaron totalmente delimitados y separados el campo de la psicología y el de la sociología.

Durante 50 años el concepto de representaciones colectivas fue prácticamente olvidado hasta ser retomado por Moscovici en su conocida investigación sobre *El Psicoanálisis su imagen y su público*, publicada en 1961, en la que recupera tanto aportes de la psicología como de la sociología por lo que se considera que aportó a la consolidación de la psicología social. Desde entonces las indagaciones sobre las representaciones sociales han ido en aumento, con diferentes abordajes y énfasis psicológicos o sociológicos y en colindancia cercana y hasta difusa con otras construcciones como las de ideología, imaginario social, sentido común o conocimiento cotidiano.

El campo de utilización del concepto de representaciones sociales es muy amplio, permite analizar “las imágenes, percepciones, estereotipos, motivaciones, creencias, deseos,

actitudes, valores y conductas manifiestas así como su relación con aspectos histórico sociales, políticos, organizativos, culturales, ambientales, etnológicos...” (Gutiérrez, 1998:55).

Si bien la existencia de las representaciones sociales es fácil de percibir, ya que son entidades casi tangibles, circulan, se cruzan en nuestra vida cotidiana a cada momento, a través de un gesto, un diálogo, una noticia, un encuentro... el concepto no lo es. Una de las razones es que es un concepto híbrido donde confluyen nociones de origen sociológico, tales como la de cultura o ideología y nociones de procedencia psicológica como la de imagen o la de pensamiento (Moscovici, 1979:27).

De inicio podemos observar un planteamiento muy amplio y difuso que necesita acotarse por lo que para iniciar una aproximación al mismo es pertinente abordar algunas reflexiones desde diversas miradas, sobre el concepto de *representación* y su adjetivo *socia*; acercamiento que tanto Denise Jodelet como Serge Moscovici plantean como un nivel elemental y necesario para abordar las representaciones sociales.

El concepto de representación

El tema de la representación ha sido ampliamente debatido a lo largo de la historia de las ciencias sociales. Uno de los debates es la imposibilidad de la existencia de algún pensamiento o acción por parte del ser humano que escape de tener algo que ver con la representación de eso que se piensa o se hace.

La psicología clásica concibió a los fenómenos de representación como procesos mediadores entre la percepción y el concepto, que permiten pasar de lo sensorio- motriz a la esfera cognoscitiva, de percibir un objeto exterior a tener conciencia del mismo en el interior del sujeto.

El acto de representación es un acto de pensamiento por medio del cual un sujeto se relaciona con un objeto, al respecto Moscovici considera que “la representación no es una instancia intermediaria, sino un proceso que hace que el concepto y la percepción de algún modo sean intercambiables, porque se engendran recíprocamente” (1979:38); así podemos “ver” un “complejo de inferioridad” (concepto) en manifestaciones tales como conductas de timidez que tenga una persona. La percepción implica la presencia del objeto, y la

concepción la ausencia del mismo, a partir de esta oposición se desarrolla la representación, la cual presenta una vez más un ser, un objeto, una cualidad, las actualiza a pesar de su ausencia, aún si el objeto o ser no existe materialmente. Al mismo tiempo aleja al objeto suficientemente de su contexto material para que el concepto pueda intervenir y modelarlo a su modo.

Por su parte Ernesto Laclau y Chantal Mouffe, cuestionaron si el *ser* de los objetos es una construcción social, independientemente de su existencia o no (1987). Como diría Köhler “actualmente el mundo parece conformado según lo que nuestros ancestros aprendieron a decir de él” (citado por Moscovici, 1979:39).

Representar es un acto de pensamiento por medio del cual un sujeto se relaciona con un objeto, por ende representar es:

1. Sustituir a, estar en lugar de, la representación sería el representante mental de algo: objetos, persona, acontecimiento ideas, etc., por lo que está relacionada con el símbolo y el signo y éste remite a otra cosa. No existe ninguna representación social que no sea la de un objeto aunque éste sea imaginario.
2. Re-presentar es hacer presente en la mente en la conciencia. Es la reproducción mental de otra cosa, restituye simbólicamente algo ausente. (Jodelet, 1986:13)

Para avanzar en la comprensión del concepto es útil la metáfora del teatro el cual permite que un público vea actos y escuche palabras que hacen visible algo invisible o ausente (el destino, la muerte, el amor...) así mismo, en la política el representante, el elegido, cualquiera que sea el puesto de elección popular, adquiere la delegación del poder y por ende sustituye ante ciertas instancias a quienes se lo han asignado (la ciudadanía, el electorado...); habla en su nombre actúa en su lugar, decide por ellos, se autonomiza de quienes representa y dispone de un poder creativo en el que interviene lo imaginario. Imágenes que se presentan bajo formas variadas, más o menos complejas y condensan un conjunto de significados, sistemas de referencia que nos permiten interpretar lo que nos sucede e incluso, dar un sentido a lo inesperado; categorías que sirven para clasificar las circunstancias, los fenómenos y a los individuos con quienes tenemos algo que ver; teorías que permiten establecer hechos sobre ellos (Jodelet, 1986:472).

Para Jodelet la representación mental, social, tiene ese carácter significativo, no solamente restituye de modo simbólico algo ausente, sino que puede sustituir lo que está presente. Siempre significa algo para alguien y hace que aparezca algo de quien la formula. No es sólo reproducción sino sobre todo construcción, teniendo en la comunicación una parte de autonomía y de creación individual o colectiva (1986; 476). No es la reproducción pasiva de un exterior en un interior.

Esta misma autora, ubica las siguientes características fundamentales de la representación que se desprenden del hecho de representar:

- tiene un carácter de imagen y la propiedad de poder intercambiar lo sensible y la idea, la percepción y el concepto
- tiene un carácter simbólico y significativo
- tiene un carácter constructivo
- tiene un carácter autónomo y creativo
- conlleva algo social: las categorías que la estructuran y expresan son tomadas de un fondo común de cultura. Son categorías de lenguaje (1986:477).

Las representaciones hacen que el mundo sea lo que pensamos que es o debe de ser, continuamente nos muestran que una cosa ausente se agrega y algo presente se modifica. Cuando algo converge en nuestros pensamientos, ideas o universo es porque es un objeto extraño, las representaciones ayudan a que estos objetos entren en una serie de relaciones y articulaciones con otros objetos que ya están en nuestros esquemas de pensamiento, de los cuales toma propiedades y les da la suyas, el objeto extraño se vuelve equivalente y familiar hasta convertirse en categoría del sentido común, en instrumento para comprender al otro, para saber cómo conducirnos ante él. De modo inverso las representaciones pueden separar conceptos y percepciones habitualmente asociados y volver insólito lo familiar. La actividad representativa tiene un poder creador y también de redundancia, que hace circular y reúne: experiencias, saberes, términos, conceptos, conductas que provienen de muy diversos ámbitos, puede desplazarlos o combinarlos para integrarlos en un lugar o hacerlos aparecer o estallar en otro. El mundo mental y real se hace siempre otro y queda un poco el mismo: lo extraño penetra en lo familiar y lo familiar en lo extraño (Jodelet, 1986:472)

Desde una perspectiva distinta, Cornelius Castoriadis considera que *la representación* no es necesariamente “representación” de algo que sería exterior a ésta, ya que resulta prácticamente imposible separar absolutamente *lo que viene de lo que pone* en imagen, la imaginación radical, la fantasía, el flujo representativo. (1989:266). La representación no es calco o reflejo del mundo real, ni tampoco algo sin ninguna relación con un cierto “ser-así” natural que se toma como apoyo.

La representación es una modalidad particular del conocimiento cuya función es la elaboración de comportamientos y la comunicación entre los individuos. Es un corpus organizado de conocimientos y una de las actividades psíquicas gracias a las cuales los hombres hacen inteligible la realidad física y social, se integran en un grupo o una realidad cotidiana de intercambios, liberan los poderes de su imaginación (Moscovici, 1979:17).

Al referirse Moscovici a lo que sucede en el sujeto (individual o colectivo) al representarse algo ajeno o no al “EL” mismo (*una institución, un fenómeno, un descubrimiento, un concepto, existente o no en el exterior*) lo que hace es repensarlo, re-experimentarlo, re-lacerlo, reconstituirlo a su modo, a su contexto, “como si estuviera ahí”, de esta manera el que conoce se coloca dentro de lo que conoce, por lo que algunas veces es representar y otras representarse. En las representaciones las personas “completan” imaginariamente el mundo, le agregan elementos. Lo imaginario es condición de todo pensamiento y de toda representación.(1979: 43).

Así mismo ubica que en toda representación existen dos caras expresadas como una tensión entre el polo pasivo de la impronta del objeto, ubicado en la figura (la faz figurativa) la cual expresa más que una imagen pues no sólo es un reflejo sino también una expresión y producción del sujeto, y el polo activo del sujeto ubicado en el significado que le da (la faz simbólica) y lo describe gráficamente así (1979:43):

$$\text{Representación} - \frac{\text{figura}}{\text{significado}}$$

La representación permite atribuir a toda figura un sentido y a todo sentido una figura. Sentido que será siempre contingente, abierto a variaciones y a múltiples determinaciones presentes en los diversos contextos, comunicaciones y formaciones discursivas.

Desde este marco estudiar las representaciones de la pobreza desde las y los pobres implica acercarnos a la vivencia y el conocimiento de los sujetos en situaciones de pobreza a través de las cuales circulan y reúnen sus experiencias, saberes, términos, conceptos, conductas, provenientes de muy diversos lugares algunos objetivos y cercanos a sus condiciones de existencia, otros de los que han sido por muchos años eliminados y otros completamente subjetivos o del ámbito de la creación y las significaciones imaginarias sociales, que estallan o aparecen contingentemente en su mundo mental y real.

Lo social de las representaciones

Desde sus primeros acercamientos a las representaciones, Moscovici encontró una estrecha interrelación entre las representaciones individuales y las representaciones sociales al ubicar en un primer nivel el que la representación social se muestra como un *conjunto* de proposiciones, reacciones y evaluaciones referidos a *puntos particulares emitidos en diversos* lugares o circunstancias durante una encuesta, una conversación, un pronunciamiento etc., puntos particulares que en su conjunto conforman lo que llama “el corazón colectivo” u opinión pública. Estas proposiciones, reacciones o evaluaciones están organizadas de muy diversas maneras y constituyen tantos universos de opiniones como clases, culturas o grupos sociales existen (1979:45).

En un segundo nivel señala que no es suficiente para calificar de social a una representación el definir al agente que la produce:

Saber “quien” produce estos sistemas es menos instructivo que saber “porque” se los produce. En otras palabras, para poder captar el sentido del calificativo social, más vale poner el acento en la función a la que corresponde que en las circunstancias y las entidades que refleja (Moscovici, 1979: 51).

De esta manera Moscovici pone el énfasis en la incidencia de la representación social en los comportamientos y actitudes de las personas y en la orientación de las comunicaciones sociales y la opinión pública.

Moscovici sugiere que los grupos sociales crean representaciones como medida de control de la realidad, sirven como filtro a la información que es recibida individualmente pero es manipulada socialmente a través de un proceso que estructura la realidad (Gutiérrez 1998:45).

En este tenor y retomando a Moscovici, Jodelet considera que el carácter social de los contenidos y los procesos de las representaciones “se refiere a las condiciones y a los contextos en los que éstas surgen, a las comunicaciones mediante las que circulan y a las funciones a las que sirven en la interacción con el mundo y las demás personas” (1986: 474).

Desde otra perspectiva, Eliseo Verón propone que toda forma de organización social, todo sistema de acción, todo conjunto de relaciones sociales implican una dimensión significativa: “las ideas” o las “representaciones” como se suele decir, por lo que todo funcionamiento social (heterogéneo, discontinuo aunque con regularidades) tiene una dimensión significativa (dimensión que aparece bajo muchas modalidades y no unitariamente) en la que las representaciones son elementos constitutivos de la misma. Inversamente toda producción de sentido está insertada en lo social (1987:125). Si el sentido está entrelazado con los comportamientos sociales, si no hay organización material de la sociedad, ni instituciones, ni relaciones sociales sin producción de sentido, es porque la producción del sentido es el fundamento de lo que llamamos “representaciones sociales” y de la construcción social de la realidad (Verón, 1987:126).

El adjetivo “social” de las representaciones no significa la suma de representaciones individuales sino que se refiere a la dimensión de lo colectivo, de los grupos sociales, de las relaciones entre los individuos y los grupos. Es generalmente aceptado que una representación es producida colectivamente. Moscovici considera, como ya lo hemos mencionado, que más que saber quién es el agente que produce una representación y en qué circunstancias, nos dice más sobre su carácter social el saber *por qué se le produce y la función que tiene*. Para él una representación es social en la medida que contribuye al

proceso de orientación de las conductas y de las comunicaciones sociales, suscita comportamientos o visiones socialmente adaptados al estado de los conocimientos de lo real (1979:51).

Para Jodelet el concepto de las representaciones sociales tiene que ver con las maneras en que los sujetos sociales, aprehendemos los acontecimientos de la vida cotidiana y lo que en ella circula. Se refiere al conocimiento, espontáneo, al que se denomina sentido común o pensamiento natural, opuesto al conocimiento científico. Este conocimiento se conforma a partir de nuestras experiencias, de los acontecimientos que se producen en nuestra vida cotidiana, las informaciones que nos llegan, los comentarios que oímos, las conversaciones que tenemos, las relaciones que establecemos con los demás y que también a partir de la tradición, la educación y la comunicación social, constituyen un conocimiento socialmente elaborado y compartido (1986: 471). Lo social interviene de varias maneras: a través del contexto concreto en que se sitúan los individuos y los grupos; a través de la comunicación que se establece entre ellos; de los marcos de aprehensión que proporciona su bagaje cultural; de los códigos, valores e ideologías relacionados con las posiciones y pertenencias sociales específicas (Jodelet, 1986:473).

Como señala Gutiérrez, para Moscovici, el estudio de las representaciones desde una perspectiva social posibilita la comprensión del proceso en el cual la gente transforma la realidad con lo que piensa, tanto como esa realidad objetiva cambia su pensamiento. Las representaciones sociales son un conocimiento práctico y constituyen el lugar desde donde el individuo va a hablar y a actuar en la sociedad (1998:45).

Las representaciones sociales tienen una doble función: hacer que lo extraño resulte familiar y lo invisible, perceptible, mediante imágenes subjetivas que distorsionan el objeto que les dio origen (Farr, 1986: 503). Generalmente, lo desconocido implica una amenaza ya que no tenemos una categoría en la cual clasificarlo, las representaciones permiten reducir incertidumbres y moverse con naturalidad. Desde una visión de las representaciones como producto y proceso de una elaboración psicológica y social, Jodelet propone que las representaciones sociales, en un sentido más amplio, designan una forma de pensamiento social (1986: 474).

Lo fundamental para nuestro análisis es que se trata de conocimientos o saberes que se manifiestan y reconstruyen a través de comportamientos y particularmente a través de discursos y que se constituyen en el intercambio comunicativo forjando las evidencias de nuestra realidad consensual, por lo que participan en la construcción social de nuestra realidad. Saberes o modalidades de pensamiento social que se generan, permanecen y transforman mediante procesos comunicativos cotidianos y la imaginación o pensamiento subjetivo que son constitutivos de las personas y los colectivos.

La pobreza desde las representaciones sociales

No todo tema u objeto social comprende un objeto de representación, sin embargo, consideramos que la noción de pobreza cubre las dos condiciones que Alfredo Guerrero Tapia, basándose en Jodelet, señala:

“La primera es que dicho objeto debe aparecer en las conversaciones, en el habla cotidiana; pero también debe aparecer y estar presente en los medios de comunicación.

La segunda es que dicho objeto debe hacer referencia a los valores.”
(Guerrero, 2000: 192).

Las representaciones sobre la pobreza circulan dentro de la sociedad y básicamente lo hacen a través del lenguaje y la comunicación. Hablar sobre la pobreza y su erradicación o combate se ha convertido en uno de los temas principales de *políticos, investigadores, instituciones civiles y gubernamentales, medios de comunicación, etc.*, es por esto que circula a través del lenguaje cotidiano, la comunicación interpersonal y grupal de las y los mexicanos así como a través de los códigos comunicacionales de las instituciones y por supuesto de los medios masivos de comunicación. Es común su referencia en entrevistas, reportajes, noticias e incluso en películas o novelas transmitidas por la radio o la televisión.

Su presencia y circulación permanente en nuestro contexto social y cotidiano la convierte en un objeto de representación y por lo tanto en un objeto de investigación. Sin embargo aún y cuando se observa su constante presencia en las canales o medios por donde circula, surgen muchas interrogantes sobre los contenidos propios de la representación, las diferencias que existen entre los grupos, su función y eficacia con relación a las prácticas sociales: haciéndose evidente la existencia de vacíos sobre las representaciones de las

pobreza que tienen sobre sí mismas las personas que se encuentra en condiciones de pobreza, pues no habido un acercamiento claro a su presencia y sus manifestaciones en estos sujetos.

Los procesos de conformación de las representaciones sociales

Al preguntarse cómo lo social transforma un conocimiento en representación y cómo esta representación transforma lo social, Moscovici (1979) pone de manifiesto dos procesos u operaciones que posibilitan la elaboración y el funcionamiento de una representación social, éstos son la *objetivación* y el *anclaje*:

- ***El proceso de objetivación***

La objetivación lleva a hacer real un esquema conceptual, a duplicar una imagen con una contrapartida material, reabsorbe un exceso de significados que circulan en el flujo de las comunicaciones materializándolas (Moscovici, 1979:75).

Jodelet señala respecto a la objetivación que la representación nos permite intercambiar percepción y conceptos al poner en imágenes las nociones abstractas, da una textura material a las ideas, hace corresponder cosas con palabras, da cuerpo a esquemas conceptuales que nos pueden resultar extraños integrándolos a la experiencia cotidiana y el sentido común (1986:481).

Moscovici encontró que las personas al objetivar el contenido científico del psicoanálisis, se colocan en relación familiar a una serie de fenómenos y los tratan como mejor les parece al observar conductas de personas pueden decir, por ejemplo, que están acomplejadas, traumadas, etc.

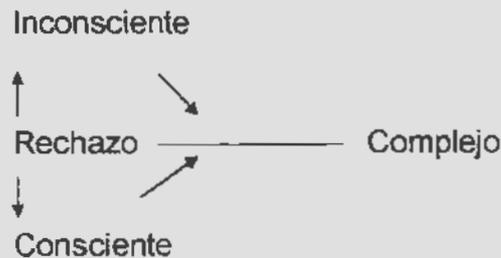
Con relación a nuestro objeto de estudio y a manera de ejemplo, en la encuesta *Lo que dicen los pobres*¹ parte de la muestra de familias entrevistadas contestaron a la pregunta *¿qué diría usted que es ser pobre?: no tener para comer*. Otra parte respondió que es *la falta*

¹ Durante el mes de agosto del 2003 la Secretaría de Desarrollo Social realizó una encuesta "lo que dicen los pobres" con relación a su situación de pobreza. Constó de tres mil entrevistas a hogares en situación de pobreza alimentaria, de capacidades y de patrimonio (de acuerdo a las definiciones oficiales) en 49 municipios ubicados en 25 estados del país. Los resultados de esta encuesta los analizaremos con más detenimiento en este estudio, por lo que en este apartado hacemos alusiones a los mismos a manera de ejemplo con las precauciones que al respecto debemos tener ya que posteriormente haremos un análisis crítico y más sistemático de la misma.

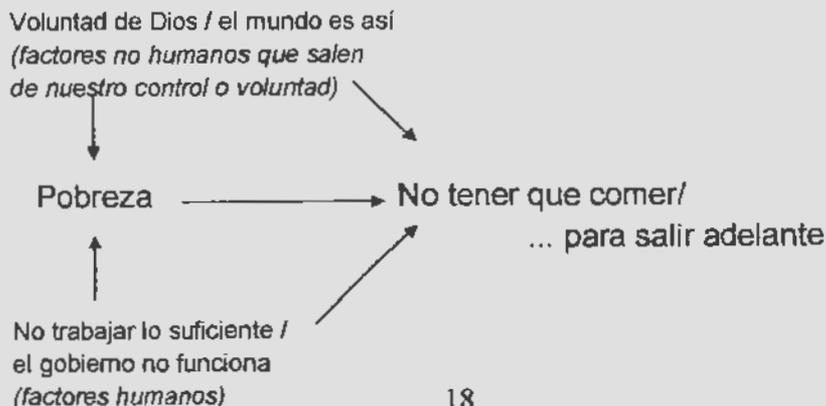
de recursos para salir adelante. Así, un concepto, analizado y debatido entre académicos y hacedores de política, la población pobre lo objetiviza y materializa en imágenes muy concretas.

Retomando a Moscovici, Jodelet ubica tres fases en el proceso de objetivación que pueden ser esclarecedoras en nuestro análisis (1984:482):

1. **La selección y descontextualización**, Se construyen conceptos, significados, contenidos, etc., separados de la teoría, en cierto campo en un contexto completamente distinto.
2. **La formación de un núcleo figurativo**, Los conceptos teóricos se constituyen en un conjunto gráfico coherente que permite comprenderlos de forma individual y en sus relaciones y hacerlos compatibles con otras teorías o visiones de las personas. Así el núcleo figurativo que encuentra Moscovici en su estudio del psicoanálisis lo presenta con la estructura gráfica:



Un núcleo figurativo de las causas de la pobreza, por hacer un intento de aproximación o ejemplificación inicial a partir de lo que indica la encuesta “lo que dicen los pobres”, lo podríamos ubicar de la siguiente manera:



3. La naturalización: a través de este proceso los elementos seleccionados y que componen el núcleo figurativo, se transforman en objetos de naturaleza, concretos, “*el inconsciente es inquieto*”, “*los complejos son agresivos*”, “*el pobre es flojo*”, el modelo figurativo utilizado como si realmente demarcara fenómenos, adquiere un status de evidencia...integra los elementos de la ciencia en una realidad de sentido común (Jodelet, 1986:483). La naturalización puede producir una especie de biologización de lo social cuando transforma diferenciaciones sociales en diferencias de ser “*lo pobres son flojos, son ladrones, roban para comer.*”²

A través del análisis de los *procesos de objetivación en las representaciones sociales*, puede parecer que buscamos la esencia, la estructura interna, el núcleo de origen de una representación, por ello, quisiéramos aclarar que todo esquema, relación o conexiones que encontremos entre los elementos de una representación las tomaremos, en este estudio, como articulaciones siempre contingentes, mediadas y determinadas por la propia interpretación, abiertas y cambiantes en el tiempo y entre los diferentes grupos sociales, pues concebimos la realidad social no como unidad cerrada y estructurada, sino como formaciones sociales abiertas y cambiantes a través de la historia.

La *objetivación* puede tener importantes implicaciones para el pensamiento social en el caso de la representación de la pobreza, ya que al hacer familiar a una serie de fenómenos y problemáticas alrededor de la pobreza pueden naturalizar o biologizar imágenes y representaciones cargadas prejuicios y discriminación hacia la población en pobreza.

- ***El proceso de anclaje***

En el *anclaje*, la sociedad transforma la representación en un instrumento del que puede disponer, transforma la ciencia o teoría en un saber útil para todos, le confiere significado y utilidad. Para Moscovici la *objetivación* traslada la ciencia al dominio del ser y el *anclaje* la delimita en el del hacer (1979:121).

² Desde otra perspectiva como la de Marx, encontramos el efecto de “naturalización” refiriéndose al que trataba lo que es producto de un desarrollo histórico específico como si fuera universalmente válido, surgido no de procesos históricos sino de la naturaleza misma (Hall, 1998:147).

Siguiendo a Jodelet, el *anclaje* en relación dialéctica con la *objetivización* articula tres funciones básicas de las representaciones:

- a. *La cognitiva* de integración de la novedad o lo extraño, por lo que la representación se enraza en nuestro sistema de pensamiento, ya que siempre encuentra “algo que ya se había pensado”,
- b. *La interpretación* de la realidad y la asignación de sentidos en una red de significados y,
- c. *La orientación* de las conductas y las relaciones sociales a través de la instrumentalización del saber (1986: 486).

Este segundo proceso se refiere al enraizamiento social de la representación y de su objeto y nos ayuda a ver cómo los elementos de la representación además de expresar relaciones sociales, contribuyen a constituir las.

En este estudio el análisis de estas funciones de las representaciones (sobre todo las dos últimas) podría partir de relacionar repuestas de la encuesta “*Lo que dicen los pobres*”. Por ejemplo, encontramos que las y los entrevistados interpretan como causa de sus condiciones de pobreza “*la voluntad de Dios*”, así como también que “*en el mundo siempre ha habido ricos y pobres*” o por una cuestión de azar, “*por mala suerte*”. Esta visión en este porcentaje de entrevistados, contribuye a constituir su estar pobre y la manera de relacionarse con las demás personas y su entorno.

Las dimensiones de la representación

Como ya mencionamos, Moscovici ubica un primer nivel, en el que se materializan las representaciones sociales y se muestran como un conjunto de proposiciones, reacciones y evaluaciones sobre puntos o tópicos particulares emitidas por un determinado grupo social. A estas proposiciones, reacciones de los grupos sociales, les llama *universos de opinión*. Estos se conforman de maneras muy diversas según las clases, las culturas, y los grupos. En los diversos universos de opiniones podemos encontrar para el análisis de las representaciones, con fines didácticos y empíricos, tres dimensiones:

- *La información*
- *El campo de representación*
- *La actitud*

- ***La información***

Se relaciona con la organización o suma de conocimientos que tiene un grupo respecto a un objeto social, acontecimiento, hecho o fenómeno social. Esta dimensión refiere a la riqueza de datos o explicaciones que sobre la realidad se forman las personas en sus relaciones cotidianas. Estos conocimientos pueden variar en cantidad y calidad, pueden ser más o menos consistentes y coherentes, en los diferentes grupos sociales (Moscovici, 1979:45).

- ***El campo de representación***

Esta dimensión nos remite a la idea de imagen, de modelo social, al contenido concreto y limitado de las proposiciones que se refieren a un aspecto preciso del objeto de la representación (Moscovici, 1979:46). Esta imagen expresa una organización del contenido o los elementos de la representación, que puede variar de grupo a grupo e incluso al interior de un mismo grupo. La organización de un campo de representación será siempre contingente y diferente de un grupo a otro.

Es en esta dimensión donde se forma o ubica el núcleo figurativo o esquema gráfico de la representación; se integran, estructuran, jerarquizan en un nuevo nivel de organización (*en una imagen*) las diversas informaciones presentes en la totalidad del discurso sobre un objeto. Coincidiendo con Moscovici, consideramos, que las preguntas estandarizadas de las encuestas no expresan todo el contenido de una representación, nos pueden dar indicios de la existencia de una organización subyacente al contenido y son las entrevistas con preguntas abiertas y de evocación las que pueden arrojar más elementos para encontrar las representaciones de los grupos.

- ***La actitud***

Esta dimensión devela la orientación general: favorable, desfavorable, indiferente, etc., así como las múltiples variaciones o graduaciones que puede haber entre las actitudes u

orientaciones que el grupo tiene en relación con el objeto de la representación social. Es considerado como el elemento más aparente, fáctico, y conductual de la representación.

Es la dimensión más frecuente pues nos representamos una cosa únicamente después de haber tomado posición y en función de la posición tomada. La actitud sobre un objeto social también depende del contexto en el cual es captado, el contexto y su importancia ha sido reconocido en las ciencias sociales sin embargo en los estudios de opinión rara vez es tomado en cuenta (Moscovici, 1979:131).

La respuesta a una pregunta puede arrojar indicaciones para una o más de estas dimensiones de la representación.

Estas dimensiones de una representación social, identificadas por Moscovici, nos dan una idea del contenido y sentido de la misma.

Representaciones sociales e imaginario social

Una de las inquietudes que nos surge en el estudio de las representaciones sociales es su resonancia con el concepto de imaginario social. Existen múltiples aproximaciones a lo imaginario desde casi todas las disciplinas sociales y están ligadas a temas como la ideología, el mito, las representaciones sociales, los discursos, el sentido de la acción, el poder, la identidad etc. Como muestra de esa diversidad Raúl Anzaldúa ubica a manera de ejemplo algunas concepciones sobre lo imaginario:

“... para algunos autores lo imaginario alude a imágenes o a representaciones, mientras que otros destacan su carácter de significación y de construcciones de sentido. Lo imaginario es para algunos un esquema de interpretación del mundo que orienta los comportamientos y facilita el ejercicio del poder. Para otros alude a la producción de representaciones colectivas que favorecen la comunicación y la interacción entre los sujetos. Castoriadis y sus seguidores señala que lo imaginario social se refiere a la construcción de significaciones que instituyen y mantienen unida a una sociedad” (2010:1-2).

A menudo, los términos “imaginario social”, “representaciones sociales” se utilizan de manera indistinta y se presentan a veces como sinónimos. Estas categorías son centrales en el examen de los modos de construcción de una realidad social. Sin embargo, Alfredo Guerrero considera fundamental señalar que estas nociones provienen de campos

epistemológicos distintos. Mientras el concepto de representación social se vincula directamente a la cultura y a la tradición de la psicología social francesa, el imaginario así como la imaginación son categorías de origen filosófico que en los últimos tiempos han devenido en conceptos utilizados como sustento de una serie de estudios empíricos en el campo de las ciencias sociales y antropológicas; aún hoy el imaginario aparece como una “categoría plástica” (Guerrero, 2007:134).

La importante presencia de lo imaginario pero a la vez la dificultad que implica su estudio ha generado en la actualidad una serie de debates con enorme fuerza, es por ello que intentamos acercarnos a esta categoría para iluminar nuestro análisis sobre las representaciones sociales de la pobreza siguiendo algunos planteamientos de uno de sus principales estudiosos, el filósofo griego Cornelius Castoriadis, siendo conscientes de las diferencias epistemológicas ya que para este autor el imaginario es un concepto hermenéutico, explicativo no operatorio.³ Castoriadis considera que no hay pensamiento sin representación; pensar es poner en movimiento, en ciertas direcciones y según ciertas reglas (no necesariamente dominadas, ni unas ni otras, ni basadas en la lógica más elemental) de las representaciones (1989:266). No hay pensamientos sin figuras, esquemas, imágenes, imágenes de palabras; estos esquemas emergen también de otra manera como modalidades de la representación que son transportadas por *figuras/ imágenes*, que lo imaginario y la imaginación ponen y dan forma arbitrariamente de manera inmotivada. Esta reflexión la podríamos vincular con el campo de representación y con una de las fases del proceso de objetivación: la de la formación de un núcleo figurativo, una estructura o esquema gráfico; es en este conjunto figurativo en el que, como dice Jodelet entra en juego la dimensión especificante de lo imaginario (individual o social), o de la imaginación (1986:477). Sin embargo, Castoriadis podría debatir esta relación con el núcleo figurativo de las representaciones sociales, al plantear que el problema de la representación nos es otro que el de la imaginación radical en su manifestación más elemental, la cual es reacia a los esquemas lógicos más elementales (1989:267); argumento que amplía Rafael Reygadas al señalar que en una primera aproximación Castoriadis entiende el imaginario como algo inventado, como primera representación que es capacidad, magma permanente de la

³ Así lo expresa Rafael Reygadas en su libro *Abriendo Veredas, Iniciativas públicas y sociales de las redes de organizaciones civiles* 1998.: 67.

sociedad y recuerda la insistencia de Castoriadis en una de sus conferencias en México de que en el imaginario hay creación, no producción de significados. No se produce ni se regula la significación. El imaginario es la fuerza que crea una entidad que no tenía forma anterior (...) El sentido no se produce en la sociedad, se crea (1998:66).

Así mismo, Anzaldúa recalca que Castoriadis distingue dos dimensiones: el imaginario radical y el imaginario efectivo. El imaginario radical “es la capacidad de hacer surgir como imagen algo que no es” (Castoriadis, 1989:220), es la capacidad creativa de la invención y del desplazamiento de sentido para crear nuevas significaciones. Es la dimensión instituyente del imaginario social. Mientras que el imaginario efectivo, se refiere a los productos, a lo imaginado a las significaciones instituidas de una sociedad. (Anzaldúa, 2009:369).

Sin embargo, Castoriadis también ubica que la imaginación radical jamás podría convertirse en pensamiento, si los esquemas y las figuras no se “fijaran” o se “estabilizaran” en soportes materiales abstractos, es decir, en signos, en símbolos “el simbolismo supone la capacidad de poner entre dos términos un vínculo permanente (significación imaginaria) de manera que uno represente al otro (...) significante, significado y su vínculo se mantiene simultáneamente unidos en una relación a la vez firme y flexible” (Castoriadis, 1989:254).

Reygadas ubica una segunda aproximación al imaginario radical en la obra de Castoriadis *La institución imaginaria de la sociedad*:

En el a-ser emerge el imaginario radical, como alteridad y como originación perpetua de alteridad, que figura y se figura, y al figurar esa alteridad y figurándose, a modo de creación de imágenes que son lo que son y tal como son como figuraciones o presentificaciones de significaciones o de sentido. El imaginario radical aparece como social-histórico y como psique/soma. Como social-histórico, es río abierto del colectivo anónimo; como psique/soma es flujo representativo/afectivo/intencional. Aquello que en lo social-histórico es posición, creación, hacer ser, lo llamamos imaginario social en el sentido primo del término, o sociedad instituyente. Aquello que en el psique/soma es posición, creación, hacer ser desde el psique/soma lo llamamos imaginación radical. (1975: 493)

Lo social de las representaciones tendría que ver con el imaginario social que circula en el magma⁴ de significaciones instituyentes e instituidas en las sociedades. La institución de la sociedad es institución del hacer social y del representar/ decir social que se presenta sobre todo en el lenguaje (Castoriadis, 1989: 314).

Para Raymundo Mier (2004)⁵, la categoría de imaginario es una idea reguladora capaz de construir modos de reflexión que no tienen necesariamente una referencia empírica, es decir, es un concepto parecido a la idea del infinito en matemáticas que no existe, que nadie lo puede caracterizar y es intrínsecamente inanalizable pero permite un conjunto de operaciones en las matemáticas contemporáneas. No hay tal cosa como lo imaginario en términos empíricos pero permite iluminar facetas del comportamiento humano, construir herramientas de análisis de construcción de la subjetividad y del conocimiento.

Guerrero señala que Castoriadis ve en el imaginario al conjunto de significaciones que van a ser el soporte de la institución de la sociedad y de la historia. Es con Castoriadis donde la noción de imaginario se convierte de categoría filosófica trascendental a categoría socio-histórica concerniente a fenómenos tanto de las colectividades humanas como de los seres humanos singulares; a esta categoría la denominó imaginario social instituyente la cual se alberga en las diversas instituciones sociales como la familia, el gobierno, la escuela, etc.; las cuales son portadoras de significaciones que no se refieren ni a la realidad ni a la lógica, a las que denomina significaciones imaginarias sociales que al solidificarse (como las instituciones) dan lugar al imaginario social instituido (2007:136).

Sin embargo, Reygadas enfatiza el interés de Castoriadis por la “capacidad imaginativa de la sociedad, la capacidad imaginante, de crear. El imaginario no es representación de impulsos o de instintos; para él, es sociedad instituyente; sociedad a cierta distancia de sus instituciones, a veces demasiada que lleva a la alienación; la sociedad instituyente es viva, está en tensión con lo instituido sin embargo, viven de esa tensión con lo instituido.

⁴ “Un magma es aquello de lo que pueden extraerse (o aquello en lo que se pueden construir) organizaciones conjuntistas en número indefinido, pero que no puede ser nunca reconstituido (idealmente) por composición conjuntista (finita o infinita) de esas organizaciones” (Castoriadis, 1989: 461).

⁵ Reflexiones retomadas de su seminario teórico impartido en el módulo VI de la Maestría en Comunicación y Política de la UAM-X, 2004.

Otra colindancia entre las representaciones sociales y el imaginario social la podríamos encontrar en relación al concepto de alteridad; para Guerrero, Moscovici incorpora al alter en sus planteamientos al ubicar que el conocimiento de la realidad siempre va a estar mediado por la presencia de los otros, los demás, ya sea como alter o como alter-ego, es decir como los otros, que son distintos a mí, o como los otros que no siendo yo se parecen a mí por lo que la cognición va ser siempre socio cognición (2007:131); con base a esto consideramos importante retomar o vincular en el análisis de las representaciones sociales al imaginario radical como creación de esas alteridades.

Dilucidar más claramente la relación o vínculo entre las representaciones sociales y el imaginario social es motivo de análisis y reflexiones más profundas que rebasan la intención del presente estudio; sin embargo intentamos estar alertas en lo que la encuesta nacional “lo que dicen pobres” proyecta desde las ideas y percepciones de la población en pobreza, no sólo como proceso socio-cognitivo de lo que es para ellas y ellos el ser pobres, sino de la capacidad imaginativa para su sobrevivencia en unas condiciones que podrían negar toda posibilidad de imaginación y creación de sentido y alternativas a su lacerante situación.

La mediación comunicativa y las representaciones sociales

Los datos e información que las personas obtienen a través de las comunicaciones en las que cotidianamente participan, juegan un papel muy importante en la conformación de sus representaciones mentales, por lo que Piñuel afirma que las representaciones sociales son imposibles sin comunicación; tanto en su génesis como en su vida y evolución, ya que se constituyen como datos construidos por la vía de la mediación comunicativa; estos datos son producidos y reproducidos a través de sistemas más o menos complejos de circulación de mensajes, a través de interacciones comunicativas entre las personas (1987: 54).

Respecto al concepto de mediación Guillermo Orozco (1997:113) nos recuerda como fue inicialmente utilizado por Manuel Martín Serrano, quien concibe dos sistemas: el social y el de medios de comunicación y que una de las funciones del sistema de comunicación es mediar entre el sistema social y la sociedad al seleccionar los acontecimientos o hechos que

merecen ser dados a conocer a la sociedad y al definir la forma y características de su presentación. Posteriormente Jesús Martín Barbero (1987), retomando parte de la conceptualización de Serrano, la amplía resaltando a la cultura como la gran mediadora de todo proceso de producción comunicativo, y ubicando a la mediación como el lugar desde donde se otorga sentido al proceso de comunicación. Uno de los grandes aportes de este autor es haber des-encasillado la comunicación de los medios, para explorarla, profundizarla y recrearla no sólo a través de los medios, sino de la cultura.

Martín-Barbero señala que:

“...el paradigma de la mediación es aquel modelo que trabaja con intercambios entre entidades, materiales, inmateriales y accionales, adecuado para estudiar aquellas prácticas en las que la conciencia, la conducta y los bienes entran en proceso de interdependencia [...] Un modelo que referido al campo del que nos ocupa, busca dar cuenta de las formas/ instituciones que toma la comunicación en cada formación social, de las lógicas que rigen los modos de mediación entre el ámbito de los recursos, la organización del trabajo y la orientación política de la comunicación, y por último de los usos sociales de los productos comunicativos” (1988: 9).

Desde esta perspectiva la mediación es una actividad directa y necesaria entre distintos tipos de actividad y la conciencia. De lo que se trataría es de comprender la relación entre dos fuerzas, como algo que es sustantivo por sí mismo, como un proceso activo en que la forma de la mediación altera aquello que es mediado. Orozco (1997) ubica diferentes tipos de mediaciones: individuales, institucionales, mas-mediáticas, situacionales y de referencia con las que se conforma una especie de mediación múltiple.

Alicia Poloniato, en su análisis que realiza sobre las representaciones sociales como objetos cuyo estudio devuelve a la comunicación su dimensión histórica, social y cultural, visualiza algunos niveles de mediación:

- a) La ejercida por las imágenes respecto del mundo sensible en las que imponen condiciones: el medio y las técnicas empleadas; las intenciones del autor-enunciador (guionista, director/a, productor/a, locutor/a, empresa o institución) y las habilidades y saberes del autor/a (sus competencias); los soportes materiales, que pueden ser los clásicos artesanales como el lienzo, el mármol, la pintura, la brocha; los que pasan por

procesos químicos y mecánicos como la película del cine y de la fotografía; los electrónicos donde no hay imagen ni sonido sino señales traducidas por receptores.

- b) Las mediaciones sociales y culturales en las que influyen los modos de producción, los cambios en la infraestructura y superestructura de las sociedades.
- c) Las mediaciones del receptor/a que desde su experiencia, su cuerpo, su punto de vista y entorno, lee y da sentido a los mensajes que percibe (Poloniato, 1999: 494).

Otros dos conceptos manejados en el estudio de las mediaciones y utilizados por Orozco (1997: 118) son: *Los escenarios y las comunidades de interpretación*.

Los escenarios son todos aquellos lugares en donde se produce sentido a aquello que se oye, ve, lee o dialoga. Si entendemos que el proceso de recepción no comienza cuando se está en contacto directo con el mensaje sino que es parte de una práctica de leer, ver o escuchar, es posible entender que el proceso de recepción pasa por diversos escenarios. Por ejemplo, en el caso de las mujeres pobres del Programa de Oportunidades de la Sedesol (de las cuales algunas fueron entrevistadas en esta encuesta nacional) un escenario es el familiar, otro puede ser las asambleas de oportunidades o cuando recogen los apoyos de ese programa, otro en las reuniones de padres de familia o de las escuelas a las que asisten sus hijos, el lugar donde trabajan, la calle o la fila de las tortillas, a estos lugares traen elementos de los que vieron u oyeron o platicaron el día anterior e intercambian opiniones, empezando a reelaborar o reapropiarse de lo que vieron, después en otros escenarios tal vez vuelvan a hacer referencia de lo que vieron, leyeron y oyeron. En cada escenario están negociando el mensaje y tal vez produciendo nuevos significados o confirmando los anteriores.

Por comunidades de interpretación se entiende desde dónde se da sentido. El sentido se da de acuerdo a las enseñanzas y cosmovisión familiar. Puede ser que un escenario coincida con una comunidad de interpretación.

En entrevista con Ivana Morokova, Moscovici plantea como en su obra del *Psicoanálisis su imagen y su público* postula que en los niveles interpersonales, existen diferentes sistemas de comunicación y conversación así como existe la difusión y la propaganda en los niveles masivos cuyas reglas o lógicas configuran las representaciones de maneras específicas, por

lo que para él la comunicación forma parte del estudio de las representaciones porque éstas se generan en los procesos de comunicación y se expresan a través del lenguaje (2003:149).

Coincidiendo en esta perspectiva, Silvia Gutiérrez considera, que debemos buscar el origen y nutriente principal de las representaciones sociales en los medios de comunicación de masas, ya que éstos imponen los temas o agenda de conversación cotidiana el cual es el lugar privilegiado en donde se generan y desarrollan con libertad las representaciones sociales (1998:47).

Hoy en día parece haber coincidencia entre diferentes autores en el papel cada vez más determinante de los medios de comunicación masiva en la creación y la difusión de informaciones, datos, juicios, opiniones e ideas, por lo que el análisis de las representaciones que son transmitidas por los medios se torna no solamente necesario sino indispensable.

El papel de los medios masivos de comunicación es fundamental, al ser los que principalmente hacen llegar los mensajes informadores y representaciones a los líderes de opinión y a la mayoría de la población, que conforma su opinión, sus ideas, creencias (representaciones) a través de la información, datos, ideas (piedra angular en este proceso) que le proporcionan estos mensajes y por identificación con sus grupos de referencia como la familia, las(os) compañeros de trabajo, las(os) vecinos, la iglesia, la etnia, etc. En todo este proceso la comunicación es la condición necesaria para el fluir de las ideas, datos, opiniones.

Hay autores como Rafael Pérez, que no sólo le conceden a la comunicación un papel importante en la conformación de las opiniones de las personas sino un enorme poder axiológico y cultural de creación y coparticipación de valores; poder que puede revestir en la vida social múltiples formas y procesos (2001: 450).

En relación con la pobreza, tema de este estudio, se puede constatar como los medios masivos han jugado un papel determinante en la difusión y circulación de datos, información e ideas diversas en torno a la pobreza a nivel mundial, regional y nacional; en la última década no hay semana en la que no aparezca alguna noticia, información u opinión al respecto, enunciadas por diversos actores políticos y sectores sociales. Por lo

que están siendo también un factor importante en la conformación, de las representaciones sociales de la población en pobreza, sujeto de nuestro estudio.

El discurso y las representaciones sociales

La base de la dimensión simbólica de los procesos sociales es el lenguaje. La comunicación, interpersonal o masiva, sólo es posible gracias a él. Mediante el lenguaje objetivamos nuestros sentimientos e ideas acerca del mundo, es decir, los hacemos reconocibles para nosotros mismos y para los demás. El lenguaje da cuenta de los procesos subjetivos de quienes lo usamos en tanto que se trata de una propiedad compartida (Gutiérrez, 2003:234).

Por tanto es importante abordar el concepto de discurso. Van Dijk ubica “tres dimensiones principales” en dicho concepto:

- *El uso del lenguaje,*
- *La comunicación de creencias (cognición) y,*
- *La interacción en situaciones de índole social (1997:23).*

Es la segunda dimensión la que nos parece contribuye en mayor medida a la construcción de las representaciones sociales de ahí la importancia de reconocer en los discursos actuales en torno a la pobreza las representaciones de la misma para contrastarlas con las surgidas de la encuesta “Lo que dicen los pobres”.

Podemos observar que al hacer uso del lenguaje para objetivar y anclar los sucesos y las cosas que se quieren comunicar, los sujetos sociales generan discursos que derivan en textos concretos. Como lo concibe Charaudeau quien, con base en el modelo de interacción lingüística, entiende por discurso al:

[...] conjunto coherente de saberes compartidos, construido, con frecuencia, de manera inconsciente por los individuos de un grupo social. Esos discursos sociales que se podrían llamar igualmente –imaginarios sociales- son testimonio de la manera en que las prácticas sociales son representadas en un contexto sociocultural dado y racionalizados en términos de valor (citado en Gutiérrez, 2003:6).

Este tipo de saber socializado que menciona Charaudeau se aproxima a la descripción general de las representaciones sociales como “un conjunto de proposiciones, de reacciones y de evaluaciones referentes a puntos particulares, emitidos por el ‘corazón’ colectivo del cual, cada uno, quiéralo o no, forma parte” (Moscovici, 1986:45).

Desde una perspectiva distinta, Laclau y Mouffe, consideran que el discurso incluye dentro de sí, además del habla y la escritura, a lo *lingüístico* y a lo *extralingüístico*. El término discurso lo usan para subrayar que toda configuración social es una configuración significativa construida socialmente. Por ejemplo, un objeto es pelota de fútbol sólo en la medida en que él establece un sistema de relaciones con otros objetos y estas relaciones no están dadas por la mera referencia de los objetos, sino que son socialmente construidas, tiene un carácter discursivo que no implica poner en cuestión su existencia (1993:114).

Para efectos de este estudio, nos parece importante también retomar la concepción de Verón quien entiende por discurso o conjunto discursivo la configuración espacio temporal de sentido, con un soporte material (texto lingüístico, imagen, sistema de acción cuyo soporte es el cuerpo, etc.), que son fragmentos de la semiosis donde se construye la realidad de lo social (1987:126).

Tomando en cuenta que un conjunto discursivo no puede reclamar inmanencia alguna, Verón ubica que la primera condición para poder hacer un análisis discursivo, es poner en relación un conjunto significante con aspectos determinados de sus condiciones productivas, reconociendo las huellas de dichas condiciones en los discursos (1987:127).

Las representaciones se generan en el proceso de comunicación y luego se expresan mediante el lenguaje. La actividad discursiva es sin duda la expresión más compleja a la que pueden dar lugar las representaciones sociales ya que no existe un discurso donde la faceta argumentativa no esté presente, al menos en algún grado. Es precisamente la lógica natural la que ofrece un método de análisis que permite analizar la argumentación implicada en las conversaciones cotidianas (Gutiérrez, 2007:254).

El estudio discursivo de los boletines, textos y mensajes generados a raíz de la implementación y los resultados que arrojó la encuesta nacional “Lo que dicen los pobres” podría ser otra vertiente que enriquecería el análisis de las representaciones sociales

proyectadas en las opiniones de las y los encuestados, lamentablemente este abordaje tendría que ser realizado posterior al presente estudio.

La pobreza vista desde las representaciones sociales

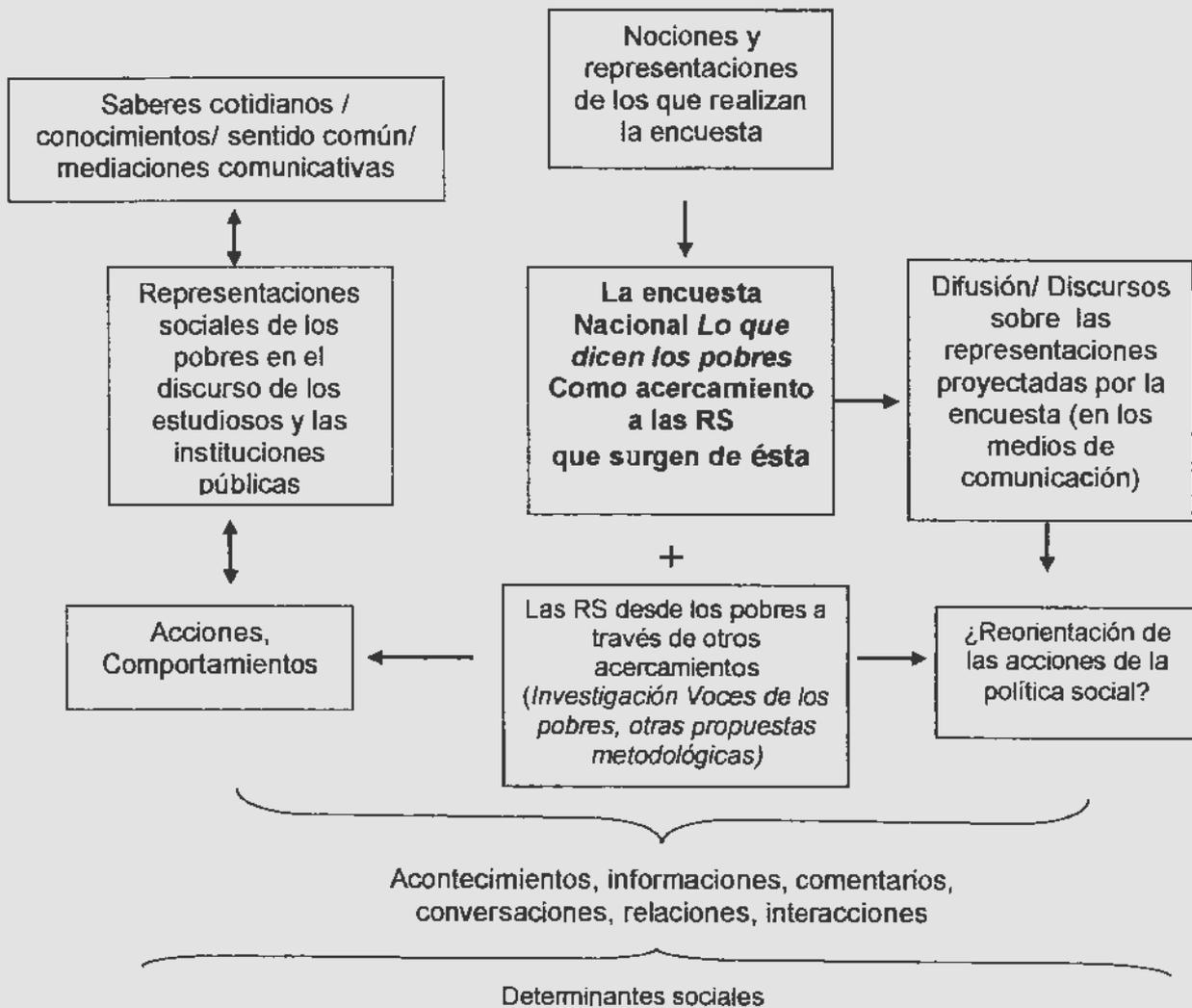
Finalmente, nos tenemos que volver a cuestionar, *¿por qué queremos acercarnos a las representaciones sociales que sobre la pobreza tienen los sujetos que viven inmersos en dicha condición?* Explorar las complejidades de la pobreza desde la perspectiva de los mismos pobres es un reto. Consideramos necesario de entrada hacer un balance de algunos mecanismos utilizados para acercarse a las representaciones sociales de los pobres para poder buscar otras metodologías que nos ayuden a darle voz a los pobres a conocer sus representaciones y cómo construyen su realidad no en un afán populista, ni priorizando el sentido común, sino porque sin esa voz, de los que nunca tienen voz, será imposible construir una teoría social consistente, que le de sentido integral al análisis de la pobreza, que recorra sistemáticamente, la gran taxonomía y devenir, que significa reconstruir la historia y la realidad desde los ojos de quienes siempre han sido objetos y no *sujetos* de la historia.

Creemos que a pesar de que las experiencias de las personas en condiciones de pobreza varían mucho dependiendo de su ubicación y situación, existen comunes denominadores, por lo que podríamos encontrar regularidades en la forma en que ellos describen, interpretan sus vidas y construyen su mundo social.

La encuesta “Lo que dicen los pobres”, nos parece suficiente como punto de partida (ya que arroja datos cuantitativos que pueden ser objeto de ricas interpretaciones cualitativas), pero insuficiente para reconocer mejor el pensamiento común, cotidiano y práctico, es decir, las representaciones sociales de diferentes grupos sociales en condiciones de pobreza. Por lo que el análisis de esta encuesta desde una mirada crítica, que pretende este estudio, será un punto de partida para investigaciones posteriores.

Teniendo como categoría teórica central a las representaciones sociales, consideramos que este estudio podría apoyarse, por su cercanía, también en los aportes de otras perspectivas teóricas y así recuperar orientaciones sobre el análisis del discurso, el conocimiento con fundamento en la vida cotidiana o sentido común y las mediaciones. El siguiente esquema

presenta los diferentes elementos que podrían contemplarse en una investigación más a fondo a futuro.



CAPÍTULO II

LA POBREZA: CONCEPCIONES Y DEBATES A LO LARGO DE LA HISTORIA

*La pobreza degrada y destruye moral, social y biológicamente
al más grande milagro cósmico: la vida humana.
La existencia de la pobreza es una aberración de la vida social,
un signo evidente del mal funcionamiento de la sociedad*

Julio Boltvinik Kalinka

Introducción

La producción teórica en torno a la problemática de la pobreza como tal, ha ido en aumento especialmente desde los años ochenta; es de observar que anteriormente se ubican trabajos que se acercan a la temática mediante categorías como desigualdad, distribución del ingreso, subdesarrollo, marginalidad, etc. Sin embargo, es hasta la década de los ochenta cuando estos estudios encaran de frente esta problemática y la enuncian como tal.

A lo largo de la historia los seres humanos hemos tenido capacidad de reflexionar sobre la naturaleza, las cosas y sobre nosotros mismos, desde muy diversos intereses, puntos de vista y vivencias, esto aunado a la multiplicidad de esferas que integran la pobreza provoca que el intentar ubicar las diversas conceptualizaciones acerca de la pobreza no sea una tarea fácil. Tras el concepto de pobre o de pobreza, están diversos discursos, miradas, visiones, ideologías, imaginarios, representaciones, etc., que han servido y sirven para guiar o justificar la dominación de unos grupos sociales sobre otros, la actuación de grupos, organizaciones civiles, instituciones, las políticas sociales de gobiernos y las orientaciones o políticas de organismos internacionales. En diferentes épocas y en la actualidad han existido y existen diversas visiones, conceptos y atributos sobre la existencia de la fortuna y la pobreza en la humanidad.

Si bien, como se mencionó, es difícil conceptualizar la pobreza, el objetivo de este capítulo es, a través de un breve recorrido, ubicar algunas maneras en que pensadores, instituciones sociales, académicos, organismos internacionales, organizaciones sociales y especialistas han venido definiendo a la pobreza, así como identificar cuáles son los debates principales

en torno a la misma, esto con el fin de que sirva de referencia y marco en el análisis de las representaciones sociales de la pobreza surgidas de la Encuesta Nacional “Lo que dicen los pobres”.

Algunas concepciones sobre la pobreza a lo largo de la historia

Época Clásica

Una de las primeras concepciones históricamente hablando, la podemos encontrar en la Época Clásica, en el trabajo del filósofo griego Platón (427 A.C.-347A.C.), quien cita del que fuera su maestro Sócrates: “*Mi misión es decirles que la fortuna no da la virtud, sino que, por el contrario, de la virtud proviene la fortuna y cuanto es beneficioso para nosotros y para el Estado*” (Platón, 1970: 1376). Sócrates idealizó a la polis ateniense, donde la existencia de los hombres libres estaba sustentada en la existencia de esclavos, que por dicha condición estaban condenados a la pobreza e irónicamente, eran los encargados de garantizar el sostén de la ciudad. Platón recoge en su diálogo de “*La República o de la justicia*”,¹ una imagen viva de ello; ahí ubicamos que lo que da principio a la sociedad humana, según Sócrates (1944:tomo I djuv/167 -81), es la necesidad del mutuo apoyo para atender la provisión de alimentos, habitación y vestido, naturalmente considera que las cosas irían mejor limitándose y conformándose cada cual al oficio para el cual tiene más disposición, constituyéndose lo que él llama la “ciudad sana”.

Sin embargo, para conocer a la verdadera ciudad, de la que parte la justicia y la injusticia, es necesario revisar la “ciudad enferma”, resultante de la disconformidad de algunos con aquel género de vida sencillo, donde las cosas superfluas como los muebles, los sirvientes, las ramerías, para sostentar cómodamente a los habitantes de las ciudades, surgirá de la usurpación al vecino y con ella, la guerra, el ejército y su sostén. Generándose con ello la opulencia de unos pocos, sobre la pobreza y el sufrimiento de muchos. Existía desde entonces una noción de pobreza ligada a la falta o limitación de bienes materiales básicos (alimentación, vivienda, vestido) y por supuesto de bienes superfluos.

¹ La obra de Platón se encuentra escrita en diálogos, lo cuales generalmente son divididos en 4 etapas: Diálogos socráticos, época de transición, época de madurez, diálogos críticos.

La Edad Media

En la Alta Edad Media Europea (Siglos V a X) el pobre (*pauper*) no es concebido como un necesitado, ni como un esclavo o siervo sino como una persona libre cuya característica principal de pobre es *su dependencia, ya que no puede garantizarse por sí mismo un medio de vida*. La sociedad medieval relacionaba al concepto o imagen de pobre a las personas que no entraban dentro de los roles sociales comunes (como caballeros, siervos, campesinos) que no tenían una función en la sociedad, principalmente por un determinado estado físico o social (viudas, huérfanas y huérfanos, adultos mayores, con alguna discapacidad).

Al mismo tiempo Oriente conoce una pobreza urbana persistente, las malas cosechas y la falta de rentas obligan a los deudores a huir de los usureros que les ahogan y a refugiarse en las ciudades. Por el contrario, las invasiones germánicas arruinan y despueblan a las ciudades de occidente, la miseria se diluye a través de los campos, que se convierten en lugar de confrontación de ricos y pobres.

En los tiempos merovingios (siglos IV-V), el pobre lucha por sobrevivir; la peste y las guerras generan refugiados, prisioneros, enfermos, inválidos, recién nacidos abandonados, mujeres, desamparadas y viudas, que incrementan el número de pobres y de mendigos. El campesino es ciertamente libre, pero se ve endeudado y aplastado, sufriendo el patrocinio de un poderoso. En la época carolingia (siglos VII –VIII), los pobres son mas bien los débiles, los humillados, frente a los poderosos, pero hay además una masa de indigentes, de desgraciados reducidos a la ruina, víctimas de las nuevas invasiones de normandos, húngaros o sarracenos. Los pobres están a merced de los poderosos que les despojan de su grano o de su ganado (Christophe, 1989:47).

En el medioevo es preponderante el papel que juega la Iglesia Católica en muchos órdenes de la vida: económico, político, social, cultural, ético, etc., los monjes y los clérigos, ocupaban la cima del orden social. El tema de la pobreza ha sido desde los orígenes de la iglesia una preocupación central que la ha interpelado sin cesar. El obispo Basilio de Cesarea defiende en sus homilias la casusa de los pobres y es uno de los primeros organizadores de la ayuda caritativa. Funda un establecimiento planeado en sus inicios

como hospedería o posada para los forasteros y vagabundos y termina siendo un conjunto de construcciones que forman una ciudad de los pobres al que en el siglo V le pusieron por nombre "basileada". A partir del año 321, las iglesias pueden recibir herencias, pero en cuanto sociedades formadas por particulares. A lo largo del siglo IV, la corporación de particulares queda sustituida por la iglesia, presidida por un obispo. Es ella la que recibe, posee y administra los bienes dados por los fieles, llamados "bienes de Dios" o "bienes de los pobres". De esta manera las iglesias reciben el cargo de asistir y de alimentar a pobres, indigentes y enfermos. La designación del obispo como "defensor de la ciudad y padre de los pobres" no es un título usurpado, concilios del siglo VI hacen de ello una obligación para el obispo y los fieles. (Christophe, 1989: 49-50). Con su misión caritativa la iglesia se convierte en la institución responsable de atender y cuidar a los pobres incapaces de sostenerse por sí mismos de ahí la creación de hospicios, leproserías, orfanatos, comedores en el ámbito de los conventos y monasterios (Aguilar, 1998:5- 6).

Esta profunda influencia que tuvo la iglesia católica en el medioevo, nos obliga a plantear la visión del *pensamiento judeocristiano* en la cultura occidental y por ende su noción de pobreza. Esta es considerada en una dualidad de virtud humana y a la vez castigo divino; virtud y castigo, cuando es asumida como prueba, por ejemplo en la historia del antiguo testamento donde Job, hombre próspero y querido, es probado en su fidelidad al dejarlo el Dios del Antiguo Testamento en la pobreza:

Quien me volviese como en los meses pasados, como en los días en que Dios me guardaba... Cuando lavaba yo mis pasos con leche, y la piedra me derramaba ríos de aceite. Cuando yo salía a la puerta a juicio, y en la plaza hacía preparar mi asiento. Los jóvenes se escondían y los ancianos se levantaban y estaban de pie. Los príncipes detenían sus palabras... Pero ahora se ríen de mí los más jóvenes que yo, a cuyos padres yo desdeñara poner con los perros de mi ganado,...A la mano derecha se levantó el populacho... El me derribó en el lodo, y soy semejante al polvo y a la ceniza. (Job. 29, 2-10; 30, 1,12-19)

Job a pesar de las calamidades que caen, como pruebas sobre él, pasa de la rebeldía a lamentar su condición, y finalmente termina proclamando el poder y la sabiduría de Dios, al perdonarlo, restituirle y aumentarle la prosperidad anterior.

Y quitó Dios la aflicción de Job...Y vinieron a él todos sus hermanos y hermanas, y todos los que antes le habían conocido, y comieron con él pan en su casa, se condolieron de él, y le consolaron de todo aquel más que Jehová había traído sobre

él; y cada uno de ellos le dio una pieza de dinero y un anillo de oro, y bendijo Jehová el postrer estado de Job más que el primero; porque tuvo catorce mil ovejas, seis mil camellos, mil yuntas de bueyes y mil asnas (Joh. 42, 10-12).

A partir del *siglo XI* se produce un florecimiento de la doctrina evangélica de la Iglesia, cobrando mayor importancia los textos de los evangelios, lo que implicó una imitación y un discurso de vuelta a la pobreza material de la Iglesia cuya opulencia y riqueza material es considerada contraria a la prédica de Jesucristo.

Para el Nuevo Testamento hay una afinidad del mensaje de Jesús con los pobres, a los que considera los “bienaventurados” y “la sal de la tierra”, “condición para entrar al reino de los cielos”. “Si quieres ser perfecto, anda vende lo que tienes, y dáselo a los pobres”. “De cierto os digo, que es más fácil pasar un camello por el ojo de una aguja, que entrar un rico al reino de los cielos”, (Mateo.19, 21- 23). En otros pasajes la pobreza viene a ser interpretada como parte de la condición humana, cuando los apóstoles le reclaman que María, la hermana de Lázaro, que derrame sobre él una botella cara de perfume, habiendo tanta gente pobre, Jesús responde: “Déjala; porque a los pobres siempre los tendréis con vosotros, mas a mí no siempre me tendréis” (Juan. 12, 7-8). Versículo que descontextualizado ha servido de justificación de la existencia de la pobreza y de hacer muy poco o casi nada por erradicarla.

En el *siglo XIII*, surgen las órdenes mendicantes como los franciscanos y dominicos, quienes hacen votos de pobreza, no poseen propiedad alguna, viven de la limosna y se dedican a la instrucción de las almas y a la vida apostólica. Esta nueva doctrina religiosa produce un cambio trascendental en la concepción de la pobreza al considerarla como una virtud; se produce una santificación de la pobreza confiriéndole una función social: los pobres realizan la mediación con Dios, y por ello son necesarios en la Tierra. La caridad ayuda a los pobres a mantenerse, pero sobre todo, los que la ejercen se garantizan un lugar en la otra vida, en el cielo. Se habla de un Contrato social o Contrato feudal, en la Alta Edad Media: los ricos necesitan a los pobres para ser salvados, y los pobres tienen la obligación de quedarse pobres y recibir la caridad. La pobreza es una virtud que debe aceptarse con resignación (Aguilar, 1998:6).

Esta concepción dual de la pobreza ha permeado no sólo el pensamiento y la acción asistencial que las diversas iglesias emprendieron frente a los pobres, sino que marcan en mucho la concepción de que la *pobreza es una condición inherente al ser humano*. Si bien un principio de solidaridad podemos encontrarlo en el pensamiento cristiano, este estuvo cargado a lo largo de veinte siglos, de un sentimiento de “prueba” castigo divino, condición para la vida eterna, además de múltiples sentimientos de culpa que han marcado el diseño y la operación de muchas instituciones dedicadas a atender a los pobres y menesterosos.

Frente a una enorme miseria muchos de reformadores y algunos canonistas y teólogos de mediados del siglo XII (como Huguico de Piza, Guillermo de Auxerre), en vez de considerar al pobre en función del rico, como útil para su salvación, dirigieron su atención a las necesidades del pobre mismo. Apoyándose en la obligación del rico de socorrer al hambriento deducen el derecho del hambriento a tomar por sí mismo lo que es indispensable para su supervivencia, si el rico falta a su obligación:

El hambriento tiene “derecho” a la limosna. Puede tomar el pan o el vestido que le es indispensable, en caso de extrema necesidad, porque por derecho natural, todas esas cosas deben ponerse en común en tiempos de necesidad (Cristophe, 1989: 65).

Esta posición se extendió a los legistas en los siglos XIII y XIV. Las facultades de decretales, de leyes y de teología enseñaban la tesis de que por derecho divino y por derecho humano, el hambriento que se ve obligado a robar es inocente² (Cristophe, 1989:65).

Con la *crisis bajomedieval del siglo XII*, comienza el lento y largo proceso de transición del feudalismo al capitalismo (S. XIV al XIX), la condición de pobre se comienza atribuir a circunstancias económicas, idea que es la que más ha influido en conceptualizaciones actuales de la pobreza.

Según Lis y Soly (citados en Aguilar, 1998:7) en el siglo XIV, entre un 40 y 60 % de los campesinos de Europa occidental no disponían de suficientes tierras para alimentar a su

² Estos grandes principios de derecho natural, destacados por autores medievales, se olvidaron en la época contemporánea hasta que los retoma el Concilio Vaticano II (1962-1965) como una llamada a las y los cristianos y a las mujeres y hombres de buena voluntad, en un contexto en que se plantean dramáticamente condiciones de hambre y subdesarrollo de una gran parte de la población mundial.

familia, y se quedan sin la protección de sus señores feudales que comienzan a vender las tierras de labranza a campesinos enriquecidos que las van acumulando, y con una orientación más de mercado contratan a campesinos desposeídos para trabajarlas. Estos campesinos desposeídos comienzan a ser considerados como pobres (pero no en el sentido virtuoso Judeocristiano) sino evidenciando sus carencias por lo que el mecanismo de las limosnas comienza a ser insuficiente para atender a las miles de personas que se mueven mendigando por el territorio.

Durante la crisis de la edad media, los que realizaban las tareas más duras corrían el peligro permanente de caer en la pobreza más radical. Cualquier modificación ligera de la coyuntura los precipitaba a la miseria y los llevaba a la vida de vagabundos. El gran número de pobres constituía una amenaza, suscitaba el miedo y la sospecha. La mendicidad se convirtió en una lepra social. El indigente no representaba ya la imagen de Jesucristo (Christophe, 1989: 261).

Algo similar ocurre en las ciudades, éstas se van conformando en polos económicos importantes. Empiezan a crearse las primeras industrias y centros de comercio por parte de la nueva clase emergente los burgueses. Las ciudades se convierten en centros de atracción para la gran cantidad de desposeídos en busca de trabajo o limosna con lo que se produce una fuerte emigración a las ciudades.

Como lo señala Aguilar (1998), lo importante que debemos destacar de todo este proceso es que la pobreza deja de ser un tema religioso y se convierte en un factor importante para el desarrollo económico y social.

La ilustración

Durante del siglo XVIII en el contexto de la ilustración o también conocido como siglo de las luces, se comenzaron a cuestionar la validez científica e histórica de las interpretaciones clásicas, judeocristianas y tomistas acerca del origen y concepción sobre la pobreza. Los ilustradores encontraron sin embargo en la condición egoísta de los seres humanos la explicación más racional de las desigualdades, donde los hombres habían tenido que pactar un contrato social para no despedazarse entre ellos (Rousseau, 1993: 14) y ceder parte de sus libertades a un Estado que garantizara orden, leyes y soberano para

dirimir conflictos y obtener protección de los bienes (Hobbes, 1978: 79). Pero el siglo de las luces fracasa en su empeño por suprimir la pobreza. Un empeño relativo ya que filósofos como Voltaire creen que la desigualdad de las riquezas no es más que un mal aparente, los pobres son necesarios para la cohesión y el “buen orden” de la sociedad. De la desigualdad de las condiciones nace el intercambio de servicios; esta dependencia no puede existir si no hay pobres con necesidad de trabajar. Cristophe cita textualmente a Voltaire quien escribe en su artículo *Egalité del Dictionaire Philosophique*:

Es imposible en nuestro desventurado globo que los hombres que viven en sociedad no se distinguan en dos clases: la de los ricos que mandan y la de los pobres que sirven... El género humano, tal como es, no puede subsistir si no hay una infinidad de hombres útiles que no poseen absolutamente nada; porque ciertamente un hombre bien acomodado no dejará nunca su tierra para ir a trabajar la tuya (Voltaire 1764, citado en Cristophe, 1989:192).

El liberalismo y sus críticas

Son los liberales quienes intentan una primera explicación, al origen de la riqueza y pobreza entre los individuos y las naciones: su casuística era demostrar la intrínseca relación histórica entre el mercado y la libertad como motores fundamentales del progreso material de los individuos y las naciones. Así como los graves riesgos de ceder libertades al Estado en nombre del bien común. Aquí se reconocen los aportes de dos textos fundamentales: *La riqueza de las naciones* de Adam Smith publicado en 1776, y *La declaración de independencia de los Estados Unidos*, redactada por Thomas Jefferson en ese mismo año.

La noción más reconocida del texto de Smith es la premisa de que “un individuo que intenta solamente su propio beneficio es conducido por una mano invisible a alcanzar un fin que no formaba parte de sus intenciones... Al perseguir sus propios intereses, el individuo promueve a menudo los de la sociedad de un modo más efectivo que cuando intenta directamente promoverlos” (citado en Friedman, 1971: 17). Esto ha constituido durante siglos un pilar de la ideología de la economía del libre mercado.

Por otro lado la proclama fundamental del texto constitucional norteamericano dice: “Consideremos que estas verdades son evidentes por si mismas, que todos los hombres han

sido creados iguales, que su creador les ha dotado de ciertos derechos inalienables; que entre éstos se encuentran la vida, la libertad y la búsqueda de la felicidad” (Jefferson, 1972:2). Este principio ha regido el diseño de la sociedad de mercado basado en la primacía de la soberanía individual por encima de cualquier otra consideración.

El estado prevaleciente era de corte mercantilista, y éste, en sus diversas variantes de gobierno, *déspota, ilustrado o planificador-benefactor*, constituía un grave obstáculo para el desarrollo de la inventiva humana como para la prosperidad de las naciones. La noción de pobreza en esta corriente de pensamiento sigue estando asociada al progreso, más bien al no progreso en lo material y al esfuerzo individual de las personas a pesar que haya alguna mano invisible que contribuya.

La primera formulación basada en evidencia histórica fue develada por el fundador del socialismo científico en el siglo XIX Karl Marx, al señalar cómo el proceso de empobrecimiento de las masas obreras, tenía como origen inmediato el proceso de explotación y acumulación originaria, que se gestó desde fines del siglo XVI.

No sólo la liberación de la fuerza de trabajo feudal, sino las injustas leyes de pobres que condenaron al exterminio a grandes masas excedentes para el mercado de hilados en Inglaterra, no sólo la pérdida de los bienes materiales para la subsistencia como la tierra y los implementos de labranza, sino la dotación de tierras a las ovejas para que dotaran de materia prima a las textileras.

En los anales de la historia real, lo que siempre predominó fue la conquista, la esclavización el robo a mano armada, el reinado de la fuerza brutal. En los manuales beatos de la economía política, por el contrario siempre reinó el idilio. Según ellos nunca habría habido, otros medios de enriquecimientos que el trabajo y el derecho... (Marx, 1973: 699).

Con Marx los pobres dejan de ser una mera circunstancia fortuita, un mero accidente del azar en la historia de la humanidad o quienes no se han esforzado para progresar y pasan a ser los *empobrecidos*, herederos de una historia de explotación pero también de esperanza y de rebeldías frente a las circunstancias que les impedían ser seres humanos de verdad. Marx creyó firmemente que los pobres convertidos en proletarios y sujetos de su historia, si trabajaban de manera unida, construirían una sociedad basada en otros principios donde

la justicia y la igualdad prevalecerían sobre la ganancia y la propiedad privada de los medios de producción.

En la noción de pobreza de Marx nos parece importante destacar que se refiere no sólo a la escasez de bienes materiales básicos de subsistencia sino que les han sido quitados como fruto de las relaciones sociales los medios de producción, de trabajo (tierra implementos de labranza).

El proceso histórico en América Latina

En América Latina las revoluciones de independencia de la metrópoli española, generaron toda suerte de proclamas entoruo a la emancipación de los esclavos así como el reconocimiento de las colonias como naciones independientes y junto con esto las promesas de un mundo mejor. Dentro de ellas, destaca la *Declaración de Independencia de las Américas* emitida por el cura Hidalgo en Guadalajara el 8 de diciembre de 1810 y el documento fundador del constitucionalismo mexicano, de José María Morelos y Pavón denominado "Los Sentimientos de la Nación" pronunciado al inicio de las deliberaciones del primer Congreso de la Anáhuac en Chilpancingo el 13 de septiembre de 1813, donde se proclama la necesidad de "que las leyes moderen la opulencia y la indigencia" así como la desigualdad que estas conllevan.³

A lo largo del siglo XIX otros pensadores como Faustino Sarmiento en *Facundo o civilización y barbarie en las pampas argentinas* (1845) o Constancio C. Vigil en *El Erial* (1915) plantean la disyuntiva de un mundo pobre de origen indígena o rural, y la visión de

³ En "Los Sentimientos de la Nación", se establecieron principios que han sido el eje en torno al cual ha girado la noción de los derechos fundamentales de México. "... 12º Que como la buena ley es superior a todo hombre, las que dicte nuestro Congreso deben ser tales, que obliguen a constancia y patriotismo, moderen la opulencia y la indigencia, y de tal suerte se aumente el jornal del pobre, que mejore sus costumbres, alejando la ignorancia, la rapiña y el hurto... 15º Que la esclavitud se proscriba para siempre, y lo mismo la distinción de castas, quedando todos iguales, y sólo distinguirá a un americano de otro el vicio y la virtud."

prosperidad mediante una identidad forjada en los valores occidentales del trabajo, la educación, la salud y el orden como condición para superar la atávica condición de “bárbaros y pobres”.

Esta condición, no fue sin embargo impedimento para que los pobres, “léperos o gañanes, gente sin razón” –como se acostumbraba llamarles en la sociedad decimonónica en México– fueran los principales protagonistas en la conformación de las nuevas naciones y por supuesto quienes enfrentaron toda suerte de intervenciones extranjeras:

...hemos estado hablando de los pobres, en efecto: aunque pocas veces haya sido escrita la palabra, aunque casi nunca sus rostros hayan sido dibujados con claridad... como antes fueron torpes quienes dijeron léperos, plebe, turba, canaille, mob, creyendo acaso que era posible distinguir entre el “pobre bueno” y el “pobre malo”, creyendo sin duda que al destacar su moral y sus costumbres era posible olvidarse de su condición social (Granados, 2003: 85).

El estado de bienestar

Ya en el siglo XX además del paradigma marxista, que priorizaba y refería toda condición de pobreza al análisis de la estructura económica y a la lucha de clases, surgieron, fruto de la crisis de 1929, otros pensadores como Keynes, Ford, Roosevelt, etc., que enmarcaron a la pobreza dentro de los ciclos naturales de crecimiento y crisis del capitalismo, donde la oferta y demanda de la mano de obra, generaban ocupación y desocupación. Con ello surgían grandes contingentes de pobres a los que el estado debía de apoyar de manera temporal, hasta que el ciclo de la crisis fuera superado. A esta política se le conoce con el genérico nombre de “Estado de bienestar”, la cual fue una teoría económica que prevaleció en los países llamados desarrollados en la década de los 30, como una manera de sortear dicha crisis del 29, aunque el término como tal se acuñó en los años 40 [“welfare state” (estado de bienestar) en contraposición del término “warfare state”, (estado de guerra), de la Alemania Nazi] y se extendió hasta principios de los años ochenta, dando paso por proceso histórico al *neoliberalismo*.

Época contemporánea

Desde fines de la segunda guerra mundial y hasta inicios de la década de los años ochenta pareciera que no hubo desde los gobiernos y los grupos de poder una preocupación

específica de atención a la pobreza. Lo que predominó fue el discurso sobre el desarrollo, éste estaba cargado de una serie de connotaciones políticas y marcó una dinámica de las relaciones con la característica de un arrogante intervencionismo del Norte y una autocompasión por parte de los países del Sur o subdesarrollados. De pronto dos billones de personas del mundo fueron categorizadas como subdesarrolladas anulándoles su diversidad e introduciéndolas en una medida externa e impuesta, la del desarrollo. El concepto del desarrollo contiene una carga ideológica muy fuerte, siempre implica un cambio a mejor, de lo inferior a lo superior, de lo peor a lo mejor en una visión lineal. (Aguilar, 1999: 10-11).

En este periodo se encuentran ideas generales que abordan el problema de la pobreza de manera lateral o muy vinculada al subdesarrollo considerándola como:

- arte del tránsito a la modernidad y con solución automática en estadios futuros del desarrollo (autores de la modernización).
- consecuencia estructural al desarrollo [primeros trabajos de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), dependentistas] y su solución estaría dada por el cambio de estructuras económicas, políticas y sociales.
- consecuencia pasajera de la política de desarrollo, que será eliminada al lograr un crecimiento económico tal que derrame sus beneficios al conjunto de la población (Banco Mundial, Bid y FMI) (Tepichin, 1998:70)

Sin embargo, a finales de los 60's principios de los 70's surge dentro del pensamiento cristiano la teología de la liberación como una corriente minoritaria surgida en el marco de una serie de cambios significativos de la Iglesia Latinoamericana. Cambios inspirados en los textos del Vaticano II, las encíclicas de los papas Juan XXIII y Pablo VI que invitaron a las y los cristianos latinoamericanos a repensar la teología y el lugar de la iglesia en la sociedad, en el encuentro de obispos latinoamericanos en Medellín Colombia (1968) después del Concilio Vaticano II, con la frase "una injusticia que clama al cielo" se haría hincapié en la necesidad de lograr un mayor compromiso de las y los cristianos con el cambio social. Una identificación u opción preferencial por los pobres y la participación en sus luchas sociales, que vivían en países de América Latina nutridas de corrientes de

pensamiento como la pedagogía del oprimido (de Paulo Freire), la educación popular, la sociología emancipadora y la centrada en la dependencia, la economía política de inspiración marxista y popular. Se trataba de hacer surgir un pueblo nuevo tanto en la masa de campesinos como en la de las regiones industrializadas, como sector de la fuerza política transformadora que destruye el antiguo orden que los empobrecía y construye el nuevo que los libera y enaltece no en cuanto pobres, sino como seres humanos con dignidad (Christophe, 1989:244; Gallardo Helio, 2000:18).

Los precursores de la teología de la liberación (Gustavo Gutiérrez, Ignacio Ellacuría, los más representativos) analizaron la concepción de la pobreza en la Biblia, ubicando que ésta es un estado que atenta contra la dignidad humana y, por consiguiente, es contraria a la voluntad de Dios. Plantean (coincidiendo con Marx) al pobre como empobrecido a causa las estructuras sociales así como de las categorías mentales, culturales; como efecto de relaciones sociales de explotación, discriminación y opresión locales e internacionales; por ello encuentran a la pobreza ligada al modo como se ha construido la sociedad en sus diversas manifestaciones.

En este tenor, Ignacio Ellacuría filósofo y teólogo de la liberación simbolizó a la pobreza como el pueblo crucificado a los que los poderosos le siguen quitando toda figura humana, despojándoles de todo, desde el satisfacer sus necesidades básicas hasta de la vida misma y sin embargo es de los pobres como sujetos históricos y sociales de los que puede venir la luz, la esperanza de una sociedad más justa y humanizada.⁴ Porque este mismo empobrecido, bajo ciertas circunstancias, se activa y moviliza desde sí como parte del sujeto popular y revolucionario (Gallardo Helio, 2000: 17).⁵

⁴ Referido por John Sobrino en su conferencia El Ellacuría Olvidado, en el marco del Encuentro Internacional "Teología y Liberación Conferencias Magnas sobre Ignacio Ellacuría", 25 de agosto 2009, CUC, México DF.

⁵ El siguiente texto clásico de Fidel Castro (II Declaración de la Habana:484-485) narra el despliegue épico de los empobrecidos de la ciudad y del campo que se elevan a su humanidad negada mediante la movilización revolucionaria (Gallardo, 2000:17-18): "Esta epopeya que tenemos delante la van a escribir las masas hambrientas de indios, de campesinos sin tierra, de obreros explotados, la va a escribir las masas progresistas; los intelectuales honestos y brillantes que tanto abundan en nuestros pueblos maltratados y despreciados por el imperialismo, nuestros pueblos desconocidos hasta hoy que ya empiezan a quitarle el sueño. Nos consideraba rebaño impotente y sumiso; y ya se empieza a asustar de ese rebaño; rebaño gigante de doscientos millones de latinoamericanos en los que advierte sus sepultureros el capital monopolista yanqui/ /Con esta humanidad trabajadora, con estos explotados infrahumanos, paupérrimos, manejados por los métodos de fuste y mayoral no se ha contado o se ha contado poco (...).Pero la hora de su

En ese mismo periodo (fines de los 60 e inicios de los 70) destaca la ampliamente criticada, mirada antropológica de Oscar Lewis⁶ quien construye la conceptualización de la cultura de la pobreza cuyo principal argumento es que la pobreza se mostraría ante la sociedad como una cultura (o subcultura de la clase baja) en cierta medida independiente de ésta, con sus características propias, valores, normas, estilos de vida, comportamientos actitudes, hábitos lingüísticos, que se consideran propios de los estratos más pobres de las sociedades capitalistas y que se muestran como incómodas a los ojos de clase media.

Las características propias de los pobres que identifica Lewis las resume José Luis Anta Felez (1998:54) en las siguientes:

- I. La vida de la gente pobre se rige a nivel local con organizaciones que superan el plano de la familia nuclear, con uniones matrimoniales de carácter informal y temporal.
- II. En la vida de la comunidad se da una falta de participación y de integración en las instituciones sociales.
- III. La cultura de la pobreza se asienta sobre una patología psicosocial, falta de afectividad, organización ínfima, ausencia de niñez, privación de maternidad, confusión en la identificación sexual poca capacidad para plantear el futuro, gran número de enfermedades psicológicas, etc.
- IV. Una gran falta de aspectos materiales, económicos y morales.

reivindicación, la hora que la misma se ha elegido, la vienen señalando, con precisión, ahora, también de un extremo a otro del continente. Ahora, esta masa anónima, esta América de color, sombría, taciturna, que canta en todo el continente con una misma tristeza y de4sengaño, ahora esta masa es la que empieza a entrar definitivamente en su propia historia, la empieza a escribir con su sangre, la empieza a sufrir y a morir (...) Ahora si, la historia tendrá que contar con los pobres de América, con los explotados y vilipendiados de América Latina que han decidido empezar a escribir ellos mismos, para siempre, su historia. Ya se les ve por los caminos, un día y otro, a pie, en marchas sin término de cientos de kilómetros, para llegar hasta los "olimpós" gobemantes a recabar sus derechos. Ya se les ve, armados de piedras, de palos, de machetes, en un lado y otro, cada día, ocupando las tierras, fíncando sus garfios en la tierra que les pertenece y defendiéndola con su vida; se les ve llevando sus cartelones, sus banderas, sus consignas, haciéndolas correr en el viento por entre las montañas o a lo largo de los llanos. Y esa ola de estremecido rencor, de justicia reclamada, de derecho pisoteado que se empieza a levantar por las tierras de Latinoamérica, esa ola ya no parará más (...) Porque esta gran humanidad ha dicho "¡Basta!" y ha echado a andar".

⁶ Historiador y antropólogo norteamericano que hizo estudios de campo sobre la pobreza basados en historias de vida como en sus obras *Antropología de la Pobreza. Cinco familias, Los hijos de Sánchez*

Para esta posición, la pobreza sería una cultura rara y atrasada, absolutamente distinta, a la que hay que evitar porque su estilo de vida/muerte resulta una impertinencia o amenaza. Está condenada a desaparecer “ante el asalto de la Era Tecnológica” protagonizado por la gente de “tez clara” (Gallardo Helio, 2000: 16). La solución estaría en realizar una ruptura del concepto de pobreza por medio de la creación de una asistencia social que les convirtiera (reinventándolos) en clases medias o realizar una revolución (la cual sólo se podría hacer en países “lejanos y atrasados”).

Otra crítica a esta visión de la pobreza radica en que estas características suelen ser impuestas externamente; la cultura de la pobreza no es producto propio de la pobreza sino que se manifiesta en sociedades altamente competitivas e individualistas, se trata de la adaptación del pobre a un medio hostil y altamente estratificado económicamente; en sociedades más tradicionales y colectivistas no se dan tanto estas características, aunque existan grandes áreas de pobreza (Aguilar, 1999: 3).

En un periodo similar (fines de los 60 a los 70) aparecen dos concepciones de pobreza en pugna, la *pobreza relativa* y la *pobreza absoluta*, que a hasta la fecha siguen presentes en los debates.

La primera “pone énfasis en la relatividad del concepto de pobreza, y en su complejidad con ella relacionada. La pobreza ha tenido diversos significados no enteramente separables y es definida siempre de acuerdo a las convenciones de la sociedad en la cual aparece.” (Gissi, 1981:3).

En ese sentido la pobreza relativa fue precisada de acuerdo con la relación que ésta tiene con la sociedad en que es definida y ésta se puede subdividir según Gissi en tres aspectos interrelacionados, que son tres formas de relatividad de la pobreza: histórico, internacional e intranacional:

- Relatividad histórica: indica que lo que es o fue pobreza en una época, no necesariamente lo es en otra.
- Relatividad internacional: la relatividad internacional hace que un mismo grupo pobre pueda ser pobrísimo en relación a otro país más rico, o semi rico en relación a otro país más pobre.

- Relatividad intranacional: dado que la pobreza es relativa histórica e internacionalmente, la comparación y la definición de pobreza puede hacerse intranacional, y serán pobres aquellos con un nivel de vida que Harrington llamaba “muy bajo del posible”. Las aspiraciones son más altas cuando el progreso tecnológico hace posible una vida más larga, más sana y mejor. De este modo aquellos que tienen niveles de vida significativamente inferiores a los que son posibles, aunque vivan mejor que los caballeros medievales o que los campesinos asiáticos son pobres (Gissi, 1981:3).

Sin embargo, una conclusión casi unánime a la que han llegado los historiadores de la pobreza es que este concepto es demasiado relativo, general y específico a una cultura para que tenga una acepción a nivel universal (Martinelli, 2006:1).

La concepción de *pobreza absoluta* aparece cuando se intenta definir quién podría ser pobre fuera de lo ya relativo, dado que relativamente, todo país, grupo o individuo sería pobre, con excepción del más rico del mundo.

Esta concepción intenta definir la pobreza en términos de las necesidades: pobre en términos absolutos sería la persona que no puede satisfacer sus necesidades mínimas. Sin embargo surge el problema de definir qué es necesidad “mínima”: lo que es mínimo para uno no lo es para otro, ni individual ni colectivamente. Entonces se diferencian necesidades materiales e inmateriales, o pobreza material e inmaterial. Son las necesidades materiales aquellas sobre las cuales es más posible resolver el problema, también porque tales necesidades son mucho más fáciles de cuantificar, y porque son universales en la medida en que tengan implicaciones biológicas.

Algunas de las necesidades biológicas aceptadas más allá de las diferencias de época, culturas e individuos, son las de comer, beber, dormir, descansar y tener sexo. Tales necesidades, aun no siendo absolutamente universales a nivel individual, tienen un alto grado de universalidad y de perentoriedad en ser satisfechas. De estas necesidades básicas, la más manifiesta, estudiada e inequívocamente susceptible de ser frustrada por la pobreza absoluta es la de comer. Por otra parte se consideran también necesidades bastante universales algunas necesidades sociales derivadas de las anteriores: el vestuario, la vivienda, la salud, y en un plano más inmediato pero también muy generalizado como

imprescindible para la auto-conservación y reproducción, la ocupación y la educación. Con esto Gissi concluye que “pobreza absoluta es la incapacidad de satisfacer una o más de estas necesidades mínimas” (1981:4).

Dentro del mismo debate hay quien insiste en que el problema de esta perspectiva es que "carencias" o "necesidades" no pueden ser definidas universalmente, ya que dependen de la manera en que distintas personas o grupos definan estos términos, y también dependen de la manera en que tales necesidades sean satisfechas en cada caso en particular. En otras palabras, las necesidades que uno tiene en su vida y la manera en que se satisfacen dependen de la manera en que la pobreza y la riqueza sean definidas por personas diferentes. Por ejemplo, San Francisco de Asís y Gandhi tenían perspectivas muy diferentes de sus "carencias" y "necesidades", en comparación con la mayoría de la gente que vive hoy en sociedades de consumo. Por tanto, desde esta perspectiva, la pobreza podría ser algo "bueno" o "malo", dependiendo de la manera en que las personas perciban sus riquezas y pobreza, y también de las posibilidades reales de esas personas de satisfacer sus necesidades en las mejores condiciones.⁷

Majid Rahnema (en entrevista con Martinelli, 2006:2-3), concibe también a la pobreza como una *forma de vida*, como un *arte de ser y relacionarse con los demás*, como todas las maneras y los medios que los pobres utilizan para constantemente crear y redefinir sus riquezas. Concepción que ayuda a comprender lo que Marshall Sahlins de la Universidad de Chicago quería decir cuando hizo su famosa declaración en el sentido de que la "pobreza es un invento de la civilización" y que nunca existió en la edad de piedra. De hecho, durante miles de años todos los pueblos de este mundo vivían “normales” y, con frecuencia,

⁷ En entrevista realizada por el periodista italiano y colaborador de Ciepac Luca Martinelli para la revista italiana *Altreconomia* (www.altreconomia.it), al pensador Majid Rahnema, colega y colaborador de Iván Illich, nos ofrece reflexiones sobre nuevas formas de pensar la pobreza, concepto totalmente relativo, creado y definido socialmente. Nacido en Irán en 1924, Majid Rahnema hoy vive en Francia. Ministro de Cultura en su país hasta finales de los años 60, luego diplomático y funcionario de las Naciones Unidas (trabajó para UNESCO y PNUD), y enviado a Ruanda durante la guerra civil, pudo conocer de cerca la contradicción entre desarrollo y pobreza. Sus libro más reciente es *Quand la misère chasse la pauvreté* (Cuando la miseria caza la pobreza), publicado en 2003.

felizmente con muy pocas cosas. Jamás se consideraban pobres. La pobreza curiosamente, es un invento del “desarrollo humano”.

El México contemporáneo

El Estado mexicano, logra desde mediados de los cincuenta altas tasas de crecimiento y la extensión del acceso a la educación y la salud de importantes sectores de la población. Este modelo que se le denominó “desarrollo estabilizador”, se había dado sin duda a costa del campo mexicano, del sacrificio de las libertades políticas y al final del periodo con un poderoso proceso de endeudamiento externo. El modelo mostró su final definitivo en la crisis de la deuda en 1982, donde se da un punto de inflexión entre el tradicional papel del Estado mexicano y el ascenso del grupo tecnócrata al poder.

Ya en 1983 el informe de la Coordinación general del Plan Nacional de Zonas Deprimidas y Grupos Marginados (COPLAMAR) -el primero en su tipo- denominado “*Necesidades esenciales en México*” (Siglo XXI, 1983) contemplaba como saldo de esa época a un país desigual con un número creciente de pobres que no satisfacían las necesidades elementales:

La familia mexicana contemporánea, a diferencia de la tradicional, no aparece como un sistema de pobreza integrado y completo en sí (jacal con catre, ollas y herramientas), sino como un sistema de riqueza fallido, trunco, en el que algún aparato inició la modernización que se quedó en veremos... ¿dónde estaban los mexicanos?, ¿por qué permitieron la catástrofe?, ¿no veían nada?, ¿qué hacían?, ¿se quedaban mudos y resignados? Nada de ello...viéndola desde abajo, desde la población, la realidad mexicana presenta un contraste casi eléctrico entre las carencias brutales y la vitalidad de la gente. Una vitalidad concreta en un objetivo concreto: como enfrentarse a la absurda modernización expoliadora, cómo resistirla y sobrevivirla, cómo sobre todo dominarla. La cultura del pueblo en la época reciente se caracteriza por esta lucha formidable. (Blanco, 1983: 149-150).

Es en este informe donde uno de los principales expertos contemporáneos sobre la pobreza, Julio Boltvinik, define su concepción y una de sus metodologías para entender y medir la pobreza denominada de las necesidades esenciales, evidenciando cómo la crisis vivida por América Latina durante los años ochenta desplaza la atención al diseño de estrategias para salir de ella con políticas de estabilización y ajuste.

Las nuevas concepciones acerca de la pobreza aparecen a fines de los años ochenta como una expresión de los efectos no deseados fruto del ajuste estructural neoliberal que

sufrieron literalmente todas las economías del mundo desde inicios de la llamada década perdida. Bajo la promesa de que los males del Estado obeso y paternalista, exigían un terapia de *shock*, que a manera de medicina amarga el pueblo debía soportar algunos años de sacrificio para posteriormente gozar de los beneficios que traería una economía de finanzas sanas, de inversión privada, de empleos bien remunerados y por ende de la desaparición paulatina de la pobreza en los hogares. Lo que en realidad produjo este proceso de reformas económicas fue la generación de nuevos pobres que se sumaron a los viejos pobres que emigraron del campo a la ciudad, por ello después de más de 20 años de reformas fallidas algunos autores como Przeworski afirman con evidencia suficiente:

El consumo per cápita declina o se estanca, y algunos ingresos pueden ser empujados por debajo del umbral de la pobreza absoluta. Y para que la gente acepte una reducción temporal del consumo para que se mantenga sorda ante las tentaciones “populistas”, es preciso que confíe en que los sacrificios transitorios conducen efectivamente al mejoramiento de sus condiciones materiales.” (1988:114)

El debate en torno a la pobreza a fines del siglo XX e inicios del XXI

De finales de los noventa a la fecha y ante el incremento alarmante de la pobreza, es significativo el cambio que se produce en la conceptualización de la pobreza en organismos internacionales: el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) avanza decididamente hacia una visión más integral al trascender la idea de la pobreza asociada únicamente a un bajo ingreso e introduce otros aspectos tanto en su discurso como en su medición a través del índice de desarrollo humano, dando cuenta de su concepción sobre la pobreza como un fenómeno multifacético o multidimensional que trasciende las variables meramente económicas con las que tradicionalmente se le veía midiendo. Al respecto el PNUD afirma en su Informe sobre desarrollo humano de 1997:

La pobreza puede significar más que la falta de lo que es necesario para el bienestar material. Puede significar además la negación de oportunidades y opciones básicas para el desarrollo humano, vivir una vida larga, sana, creativa y disfrutar de un nivel decente de vida, libertad, dignidad, respeto por sí mismo y de los demás (citado en Tepichín, 1998:64)

Al considerar el PNUD al crecimiento como el medio para el desarrollo rompe con la idea que antagoniza el desarrollo humano y el crecimiento económico. La

responsabilidad del Estado sería no sólo el proveer de salud y educación básica a la población sino también promover la creación de espacios democráticos para fomentar las expresiones pacíficas de las demandas de la población, además como señala Tepichin: “lo pobres deben potenciarse políticamente a fin de organizarse para la acción colectiva e influir en las circunstancias y las decisiones que afectan sus vidas” (1998: 65).

El Banco Mundial en su Informe sobre el desarrollo mundial 2000-2001 y con base en una investigación que explora las complejidades de la pobreza desde la perspectiva de los mismos pobres,⁸ reconoce que la pobreza, tal como la entienden los pobres, es multidimensional, en el sentido que desborda ampliamente los límites del ingreso monetario y el consumo; comprende también la educación y la salud, y va todavía más allá, abarcando aspectos como el riesgo y la vulnerabilidad y una sensación de abandono e impotencia. Existe una gran diversidad de problemas complejos que están entrelazados entre sí y como resultado, los pobres están en peligro de perder lo poco que tienen cuando atraviesan por una crisis. Si bien hay diferencias legítimas entre las sociedades y las comunidades cuando tratan de determinar qué es lo que constituye la pobreza, hay entre ellas suficientes puntos en común como para establecer los objetivos básicos de una estrategia contra la pobreza. También señala que intervienen otros mecanismos como el empoderamiento o la seguridad.⁹

El Banco Mundial en su página de internet define:

La pobreza es hambre. La pobreza es falta de techo bajo el cual resguardarse. La pobreza es estar enfermo y no poder ser atendido por un médico. La pobreza es no poder ir a la escuela y no saber leer. La pobreza es no tener trabajo, tener miedo al futuro y vivir día a día. La pobreza es perder a un hijo debido a enfermedades relacionadas con el agua impura. La pobreza es impotencia, falta de representación y libertad.

La pobreza tiene varias dimensiones que cambian dependiendo del lugar y el tiempo y se ha descrito de varias formas. Generalmente la pobreza es una situación de la que uno se quiere escapar”

(Entender la pobreza <http://www.worldbank.org/poverty/spanish/voices/vol1c1.pdf>)

⁸ Nos referimos al Estudio “Voces de los pobres” que precede a la encuesta lo que dicen los pobres objeto de nuestro análisis.

⁹ Citado por Gómez-Hermosillo, 2000:15 y página de internet del banco mundial.

A continuación exponemos algunas de las concepciones actuales más reconocidas y en debate, construidas por expertos y estudiosos de la pobreza.

La perspectiva de Amartya Sen

Uno de los autores más reconocidos en el debate sobre la pobreza es Amartya Sen –premio Nóbel de economía 1998- cuyos planteamientos influyen en muchas de las políticas sociales contemporáneas. Para Sen (2003) la pobreza es la carencia de medios económicos para que una persona alcance los funcionamientos correspondientes a las capacidades básicas.

En relación al enfoque relativista sobre la pobreza, sustentado por Peter Townsend y Gary Runciman, sostiene que cualquier conceptualización rigurosa de la determinación social de las necesidades desvanece la idea de necesidad absoluta; ya que se crean y reconstituyen las necesidades y los satisfactores básicos de la vida no son estáticos, se adaptan continuamente y se incrementan en la medida en que hay cambios en la sociedad y en sus productos (Sen, 2003:413). Sen opina que los distintos enfoques relativistas no pueden servir como base teórica adecuada para conceptualizar la pobreza, la tentación de pensar sobre la pobreza como algo totalmente relativo surge de manera parcial del hecho de que la satisfacción absoluta de algunas necesidades puede depender de la posición relativa de una persona frente a otras, sostiene que: “hay un núcleo absolutista irreductible en la idea de pobreza ... Sería absurdo afirmar que alguien es pobre sólo porque sus recursos nada más le alcanzan para comprar un Cadillac al día cuando otras personas en dicha comunidad pueden adquirir dos automóviles de este tipo al día” (Sen, 2003:413-414). Reconoce que Adam Smith vio con claridad el asunto al plantear en la *Riqueza de las naciones* el concepto de satisfactores básicos:

Por bienes necesarios entiendo no sólo los que son indispensables para el sustento, sino todos aquellos cuya carencia es según las costumbres del país, algo indecoroso entre las personas de buena reputación, aun entre las clases más bajas... La persona loable más pobre de uno u otro sexo se avergonzaría de aparecer en público sin ellos (refiriéndose a los zapatos)” (citado en Sen, 2003:414)

Una persona inglesa del siglo XVIII tenía que tener zapatos de cuero no tanto para sentir más o menos vergüenza, sino simplemente para no sentir vergüenza en lo absoluto. Con este tipo de reflexiones Sen ubica como punto focal para determinar el nivel de vida y no

los bienes, ni sus características, ni su utilidad, sino a lo que él denomina “capacidades y funcionamientos” de una persona.

Para ilustrar su concepción de capacidades ejemplifica con una bicicleta la cual tiene varias características una de las cuales es servir de medio de transporte, la cual permite que la persona tenga la capacidad de desplazarse de cierta forma que no podría hacerlo si no contara con la bicicleta o si no sabe andar en bicicleta. Esta capacidad de desplazarse con la bicicleta puede que le proporcione utilidad a la persona si necesita ir de un lugar a otro o mantener su salud con el ejercicio o que le dé felicidad por el placer que encuentra en andar en bicicleta, etc. De esta manera ubica una secuencia que va del bien (una bicicleta) a las características (servir como medio de transporte), a la capacidad para funcionar (la facultad de desplazarse) y de ahí a la utilidad (el traslado, el mantenerse sano o esbelto, el placer o satisfacción de la acción). Poseer el bien o disponer de él puede ser una base que contribuya al nivel de vida pero no es en sí una parte constitutiva del mismo, ya que no dicen nada de lo que la persona puede en realidad hacer con ese bien (Sen, 2003:414).

Tomando la capacidad como un elemento central en el nivel de vida y regresando a la disputa entre lo absoluto o relativo al conceptualizar la pobreza y al ejemplo del calzar zapatos de cuero en la sociedad inglesa, Sen sostiene que la pobreza es una noción absoluta en el espacio de las capacidades pero con frecuencia toman una forma relativa en relación con los bienes o sus características. Para la capacidad de evitar sentir vergüenza al no poder cubrir las exigencias de la costumbre el bien es un par de zapatos de cuero en nuestro ejemplo anterior; en la medida que se consideren otras comunidades y otras épocas (más ricas o campesinas...) se incrementan o disminuyen los requerimientos de bienes para la misma capacidad es decir para evitar este tipo de vergüenza (Sen, 2003: 415).

La noción acuñada por Sen de *las capacidades* pretende situarse en un término intermedio entre la subjetividad de las preferencias y la objetividad de las necesidades. Para Sen la igualdad es la posibilidad de desarrollar ciertas capacidades y funcionamientos (o realizaciones), le interesa lo que las personas pueden hacer y ser. Sen entiende por funcionamiento los elementos constitutivos de una vida, un logro de una persona, lo que él o ella pueden hacer y ser; y por capacidad entiende la libertad que tiene una persona para elegir entre diferentes formas de vida. El acercamiento a las capacidades puede llevarse a

cabo a partir de los funcionamientos realizados (lo que una persona es actualmente capaz de hacer) o del grupo de alternativas que tiene (sus oportunidades reales) (citado en Dieterlen, 2003: 76).

Según Sen, el concepto de pobreza *no sólo* debe expresar la insatisfacción de aquellas necesidades humanas cuya satisfacción depende de condiciones económicas, sino incluir también aquellas que dependen de condiciones no económicas como: *La fortaleza del tejido social, la participación, la libertad y la seguridad*, entre otras que se definan como necesarias y fundamentales. Una persona puede enfermar o perder su capacidad para trabajar, el jefe de hogar puede morir o quedar desempleado. Estos riesgos generan una necesidad humana adicional: *la seguridad* de que las condiciones para la satisfacción de las demás necesidades humanas estén presentes a lo largo del ciclo de vida. Si uno de estos riesgos ocurre y los mecanismos de seguridad son inexistentes o insuficientes, algunas personas caen en situación de pobreza. La situación y el cambio de capacidades definen la pobreza, la desigualdad y el desarrollo humano. La polarización es una forma de desigualdad económica. La pobreza y la marginación son formas de exclusión social (Sen, 2000: cap 4).

El enfoque de Julio Boltvinik

En una búsqueda de fundamentos para la definición del umbral de la pobreza Boltvinik (2003:1) se pregunta sobre la esencia humana, las necesidades y las potencialidades o capacidades del ser humano ubicando una relación entre dos ejes de análisis:

1. El del florecimiento del bienestar humano: en el que está el ser humano completo, con todo el conjunto de necesidades y capacidades humanas. Conjunto al que Marx llamó las fuerzas esenciales humanas
2. El del nivel de vida: este sería un subconjunto del primero en el que están solamente los elementos económicos de las necesidades y capacidades humanas. Serían aquellos elementos del eje de bienestar que dependen de recursos económicos para su satisfacción, con lo que se introduce el concepto de satisfactores.

Al pasar del primer eje al segundo las necesidades humanas enteras como el amor o afecto y capacidades como la creatividad que no dependen -al menos de manera directa- de recursos económicos quedan eliminadas. Con lo que se acota la pobreza, concebida como “un nivel de vida tan bajo que resulta incompatible con la dignidad humana, tal como se le acota en el lenguaje de la vida cotidiana, para que no incluya todos los sufrimientos humanos. La niña hija de millonarios que está muy sola no es una niña pobre sino una niña sin afecto sin amor (Boltvinik, 2003: 1).

Boltvinik encuentra una coincidencia central en la teoría de las Necesidades de Abraham Maslow¹⁰ y la visión histórica de la humanidad de Marx, quien afirma el carácter mediado del trabajo humano para la satisfacción de sus necesidades, con la consecuente posibilidad de la ampliación constantes de las actividades humanas y por lo tanto la progresiva universalización del ser humano, en sus actividades, sus capacidades, sus necesidades y su conciencia. Por lo tanto para Marx el ser humano rico es el que necesita mucho y el pobre el que necesita poco, aplicando esta concepción, Boltvinik llega al siguiente doble criterio de pobreza:

...el ser pobre y el estar pobre. Los individuos que necesitan poco son pobres. Los que además no satisfacen estas reducidas necesidades están pobres. Los que son y están pobres estarían en la peor condición humana. En el otro extremo, los que necesitan mucho y además, satisfacen esas amplias necesidades, son y están ricos. (2003:1)

De esta manera maneja una concepción ampliada de la pobreza ubicada más en la dimensión o eje del florecimiento del bienestar que en el del nivel de vida.

Para este autor este enfoque no ha sido aplicado ni siquiera discutido en el debate sobre la pobreza. Por lo que normalmente se supone un conjunto de necesidades iguales para todas las personas de una sociedad y después se coteja su grado de satisfacción. De este modo sólo se ubican en la dimensión de estar pobre.

¹⁰ Abraham Maslow en su libro *Teoría sobre la motivación humana*, formula una jerarquía de motivación de necesidades humanas y defiende que conforme se satisfacen las necesidades más básicas, como las fisiológicas (respiración, alimentación, descanso sexo...) los seres humanos desarrollan necesidades humanas y deseos más elevados a éstas (como las de afecto, respeto, autoreconocimiento, autorrealización); cuando hay plenitud de pan, dice Maslow, otras necesidades (más altas) emergen y éstas, más que las hambres fisiológicas, dominan el organismo.

El mismo Boltvinik reconoce que sobre las necesidades humanas hay una amplia bibliografía pero sobre las capacidades hay mucho menos discutido, de hecho difiere del concepto de capacidades manejado por Sen, del que dice estar centrado más en la libertad de elegir entre varias alternativas u opciones para su ser y su hacer (funcionamientos). Para Boltvinik somos seres necesitantes y nuestra libertad empieza donde acaban nuestras necesidades, él aspira a consolidar una conceptualización del ser humano de sus necesidades y capacidades como elementos constitutivos del eje del florecimiento humano.

Regresando a la situación nacional, a partir del 2002 con la administración de Vicente Fox, el gobierno mexicano adoptó una conceptualización oficial de la pobreza basada en la propuesta del Comité Técnico para la Medición de la Pobreza (CTMP 2002:9).¹¹ La Propuesta del Comité establece tres puntos de referencia para clasificar la población en situación de pobreza:

- *Pobreza alimentaria*: la población que no cuenta con un ingreso suficiente como para proveerse una dieta que satisfaga los requerimientos nutricionales mínimos para la supervivencia.
- *Pobreza de capacidades*: la población que tiene un ingreso suficiente como para satisfacer sus necesidades de alimentación, pero no cuenta con la capacidad de invertir en educación, salud, vivienda, transporte, vestido y calzado.
- *Pobreza de patrimonio*: la población con un ingreso suficiente como para satisfacer sus necesidades de alimentación, educación salud, pero no con la capacidad económica para invertir en transporte, vivienda, vestido y calzado (CTMP 2002: 9 y 10).

Otro concepto sobre la pobreza es el que construye Roberto Gargarella (2005), al abordar el derecho a la resistencia. Él plantea que desde finales de los 90 se comenzó a gestar un ajuste a las estructuras en América Latina, esto originó múltiples manifestaciones sociales

¹¹ El Comité Técnico para la Medición de la Pobreza (CTMP) se conformó en el año 2002 y aglutina a especialistas académicos como Fernando Cortés Cáceres (Colmex) Rodolfo De la Torre (UIA) Luis Felipe López Calva (ITESM), Graciela Teruel (UIA), Luis Rubalcaba Peñafiel (CIDE), Enrique Hernández Laos (UAM), John Scout (CIDE) y gubernamentales para establecer una metodología consensuada para la medición de la Pobreza en México.

masivas las cuales buscan evidenciar que la pobreza y las condiciones injustas que la generan son una violación a los derechos humanos, mismos que a su vez son propiciadas por sistemas que de una u otra forma tienen un respaldo en el marco legal. Es decir, el mundo actual vive una “masiva insatisfacción de derechos humanos sociales y económicos junto con la insatisfacción de derechos humanos civiles y políticos asociados con el gobierno democrático y el imperio del derecho”.¹²

La pobreza estructural o crónica

Una última conceptualización que nos interesa resaltar es la de la *pobreza estructural o crónica*, trabajada ampliamente por el Centro de Investigación de la Pobreza Crónica del Reino Unido¹³ y adoptada por algunos centros y organizaciones civiles de México como Alianza Cívica.¹⁴

Para llegar a la conceptualización de pobreza estructural o crónica, el Centro de Investigación de la Pobreza Crónica del Reino Unido parte de generar matices conceptuales que fortalecen el análisis de la pobreza y la búsqueda de estrategias más eficaces para su mitigación. De las distinciones más relevantes que hacen encontramos:

- **Exclusión:** los procesos económicos, políticos y culturales han conducido al aislamiento de algunos grupos de la sociedad, incluidos las minorías étnicas o la gente desempleada por largo tiempo. Sin embargo se han construido diferentes interpretaciones de este concepto que van desde las nociones de la discriminación hasta el análisis de las consecuencias sociales de la pobreza. (CPRC, 2008-2009 Anexo B:128)
- **La miseria:** Se refiere a la total, o casi completa, carencia de recursos. Sin embargo, el indicativo de la extrema pobreza, es no necesariamente equivalente, porque una persona

¹² Pogge, 2001:8; Pogge 2003, citado por Gargarella en *El derecho a resistir el derecho*. Ciepp. Ed. Miño Dávila. Argentina 2005.

¹³En Inglés: *The Chronic Poverty Research Centre (CPRC)*, es una red de universidades, institutos de investigación y organizaciones no gubernamentales o de la sociedad civil, establecida en el año 2000 con un financiamiento inicial del Departamento para el Desarrollo Internacional del Reino Unido.

¹⁴ Alianza Cívica es una organización ciudadana, mexicana, plural y apartidista que desde su fundación en 1994 busca contribuir a la transición democrática mexicana mediante el impulso de la participación ciudadana en los asuntos públicos, particularmente en la transparencia del ejercicio de gobierno y de los procesos electorales, desarrollando estrategias de educación cívica en la acción.

puede ser indigente inesperadamente por caso fortuito o fuerza mayor, mientras que una persona crónicamente pobre puede haber experimentado a largo plazo, la desnutrición y la desventaja. (Gordon y Spicker, 1999: 38, citado por el CPRC, 2008-2009; Anexo B:132).

- **Privación de capacidades:** La pobreza se define en relación con la imposibilidad de lograr las capacidades básicas, tales como ser adecuadamente nutridos, llevar una vida sana o participar en la vida de la de la comunidad. El énfasis en las capacidades de los cambios enfoque fuera de las medidas basadas en el dinero, tales como los ingresos. o los gastos en el tipo de vida de la persona puede vivir (CPRC 2008-2009 Anexo B:131).
- **Pobreza de ingresos:** la pobreza se define con base a un punto en la línea de pobreza de ingresos o gastos. La distinción principal entre este y otros es que este se centra exclusivamente en una dimensión de la pobreza (CPRC, 2008-2009, Anexo B:132).
- **La pobreza absoluta:** dentro de este concepto una persona que vive en la pobreza absoluta no es capaz de satisfacer sus necesidades mínimas de alimentos, ropa o albergue (CPRC 2008-2009, Anexo B:130).

Distinguiendo estos conceptos el Centro de Investigación de la Pobreza Crónica construye la conceptualización de *Pobreza crónica* definiéndola como la que experimentan individuos y familias durante largos períodos de tiempo o durante toda su vida. También se llama pobreza persistente o estructural porque las causas que mantienen a estos individuos o familias en la pobreza son múltiples e interdependientes (CPRC, 2008 Anexo B: 130). Se caracteriza por acumular un conjunto de rezagos y condiciones adversas aunadas al ingreso precario. Estas condiciones se refieren sobre todo a altas tasas de desnutrición crónica, una mayor propensión a la mortalidad infantil relacionada sobre todo a condiciones insalubres (enfermedades gastrointestinales, respiratorias e infecciosas), una mayor dependencia en el ingreso generado por las y los hijos (lo que explica la mayor participación económica por grupos de edad) y una baja permanencia y avance educativo, asociado también al bajo nivel educativo de las o los jefes de hogar. En conjunto, la presencia de estos factores produce un círculo vicioso que se expresa sobre todo en el sacrificio de la educación de los niños, niñas y jóvenes del hogar por la búsqueda de ingreso para sobrevivir, lo que refuerza su carácter estructural.

La transmisión intergeneracional de la pobreza se gesta desde el vientre materno, se agudiza con la desnutrición crónica y el precario desarrollo infantil en los primeros años de vida y se profundiza durante la etapa de formación de la niñez y la juventud.¹⁵ Esta condición no se modifica con el crecimiento económico ni por otros eventos transitorios, pues está determinada por diferentes obstáculos que se acumulan generando trampas de pobreza que “atrapan” a los hogares y las personas, generando tendencias de deterioro (Gómez-Hermosillo, *et al.*, 2009: 8)

Con la pobreza crónica se plantea una situación en la que la pobreza tiene efectos que actúan a su vez como causas de la pobreza. Es decir, como ya hemos comentado, se genera un círculo vicioso, existen en ella procesos de causalidad circular y acumulativa, por lo que los resultados de la pobreza se refuerzan a sí mismos, de ahí que se plantee la existencia de las “trampas de la pobreza” (Gore, 2003, citado en CRPC 2008: VII). En términos generales se combina la carencia de recursos y la falta de inversión en capital humano.

El planteamiento entonces es que las personas en situación de pobreza crónica no son un grupo distinto. La mayoría de ellos forma parte de una minoría incapaz de encajar en los mercados de trabajo. Por lo que es posible ubicar 5 trampas principales que apuntalan la pobreza crónica (CPRC, 2008-2009:5-6):

1. *Inseguridad*: quienes viven frecuentemente en ambientes inseguros y quienes tienen pocos recursos o derechos. Los que están expuestos, o que viven sin protección en entornos inseguros a menudo experimentan una prórroga en la pobreza. Los efectos de tales impactos en el bienestar puede ser permanente, y puede reforzar la transmisión intergeneracional de la pobreza.
2. *Ciudadanía limitada*: las personas pobres crónicamente no tienen una voz política significativa y por lo tanto una representación política efectiva. Las sociedades y

¹⁵ El daño provocado por la desnutrición crónica en los primeros años de vida, tanto en el crecimiento físico como en el desarrollo cerebral es casi siempre irreversible. Sus consecuencias se extienden tanto a las etapas posteriores de la vida del niño como a las generaciones futuras ya que reduce la capacidad de aprendizaje del niño en su etapa escolar y limita sus posibilidades de acceder a otros niveles de educación. Un niño desnutrido crónico hoy, tiene altas probabilidades de ser un adulto pobre mañana. A esta situación se suman condiciones de enfermedades básicas y sobretodo de educación deficiente y deserción escolar temprana. Lo que aumenta las probabilidades de vivir en pobreza a quienes padecen esta situación (Gómez-Hermosillo, *et al.*, 2009:8).

gobiernos donde ellos viven no les reconocen sus necesidades y derechos. Más allá de las intervenciones de la agenda de buen gobierno, concentrado en conseguir las instituciones correctas o el fortalecimiento de la sociedad civil, esta se centra en el compromiso de los individuos en la esfera política. Se sostiene que los pobres crónicos no tienen una voz política significativa, y la falta de una efectiva y legítima representación política y de poder. En este sentido, tienen un sentido muy limitado de la ciudadanía, y no tienen una participación sustantiva en la sociedad.

3. *Desventajas espaciales*: el acceso limitado a los recursos naturales, la exclusión política y la débil integración económica contribuyen a la generación dentro de los países de lazos espaciales de pobreza. Esto se observa a través de cuatro dimensiones superpuestas, la lejanía, la dotación de recursos naturales, la situación de desventaja política y la integración débil. En las zonas urbanas, muchos de los pobres están atrapados en lugares con servicios deficientes o inexistentes, con altos niveles de violencia, y desesperadas condiciones de vida, que hacen muy difícil escapar de la pobreza.
4. *Discriminación social*: recurrentemente viven situaciones de explotación o se les niega el acceso a servicios públicos o privados. Esto se basa en sistemas de clase o casta, de género, religión e identidad étnica, edad así como otros factores.
5. *Pocas oportunidades de trabajo*: donde el crecimiento económico es limitado, las oportunidades laborales son muy limitadas y las personas son sujetos vulnerables y propicios para ser explotados. Muchos de las y los pobres crónicos, especialmente mujeres, están atrapados en actividades de bajo rendimiento en beneficio de otros y no de sí mismos. Necesitan oportunidades para salir de las relaciones de opresión, y la voz para articular sus intereses con una mayor "acción". Ejemplos de esta agencia incluyen la capacidad para negociar salarios más altos, y hacer valer sus derechos laborales y de ciudadanía.

En esta concepción de la pobreza se resalta la importancia que tiene el visualizar las dimensiones de la pobreza como aquellas características individuales y sociales que le dan

forma, tales como la falta de acceso a la salud y la educación, y en general un conjunto de violaciones sistemáticas a sus derechos humanos. Generalmente estos aspectos de carestía o privación experimentados por los individuos o grupos no son identificados en los sistemas de medición de la pobreza por ingresos o gastos.¹⁶

Algo interesante de este reporte es que no sólo visibiliza las trampas, sino que busca dar luces para la formulación de políticas públicas que den respuesta o solución a éstas, ubicando también que se han desarrollado varios esfuerzos para atacar las múltiples causas de pobreza crónica y han terminado solapándola.

En torno a las mediciones de la pobreza

La manera en que se aborda la medición de cualquier fenómeno refleja el desarrollo teórico y conceptual [y representacional] alcanzado.

Boltvinik

Existen diversos enfoques y amplios debates en relación con los métodos más adecuados para la medición de la pobreza, que comienzan por la propia definición del fenómeno y su carácter absoluto o relativo; desde la década de los 80 a la fecha, diversos autores han desarrollado metodologías para la medición de la pobreza basados principalmente en tres tipos de espacios o medidas (CTMP, 2002:24):

1. Medidas monetarias, basadas exclusivamente en el ingreso o gasto de las personas. Estas medidas incluyen además del ingreso o gasto monetario reportado por los hogares, el ingreso o el gasto en especie imputado y valuado monetariamente, tal como regalos, transferencias, autoconsumo en especie y alquiler estimado por el uso de vivienda propia. También puede incluirse cualquiera otra partida pertinente al bienestar de las personas, siempre y cuando su valor monetario sea observable o imputable.

¹⁶ UK's Department for International Development, 2001: 174-186, citado en CRPC

2. Medidas no monetarias, que consideran rezagos en indicadores de bienestar que se definen en espacios *unidimensionales* no monetarios, tales como el acceso a agua potable, electricidad o drenaje, nivel de escolaridad o mortalidad infantil, inseguridad, etcétera.

3. Medidas multi-dimensionales, que combinan indicadores de bienestar en dimensiones múltiples en un índice único.

4. Medidas mixtas: los métodos combinados intentan integrar la información de carencias de bienes y servicios con la falta de ingresos.

En México con mayor frecuencia son utilizados tres métodos o metodologías para realizar las mediciones de la pobreza, estos son los que impactan en su conceptualización, así como en las acciones gubernamentales y civiles.

Línea de Pobreza (LP)

Este método basado en medidas monetarias, consiste en medir los recursos con los que cuenta un hogar y comparar su magnitud con los requerimientos de recursos para satisfacer las necesidades básicas. (SEDESOL, 2002).

El método de Línea de Pobreza (LP) señala que la pobreza es fundamentalmente un *problema de carencia de ingresos y de bienes monetarios*, plantea que la masa monetaria que dispone un individuo y su familia es el único parámetro objetivo con el que contamos para medir la pobreza. Este método compara ésta línea con el ingreso o el gasto del hogar, expresando ambos elementos de la comparación como una cantidad de dinero por unidad de tiempo. El banco mundial ha definido como línea de pobreza extrema cuando el ingreso es de 1.25 dólares por persona al día y como pobreza cuando es de 2 dólares por persona al día. Una variante de esta metodología parte de una canasta alimenticia, debiendo definirse también un valor monetario de otros recursos no alimentarios. La línea de pobreza así definida se confronta con el potencial de compra del ingreso de los individuos o el gasto efectivamente realizado, estableciéndose brechas de pobreza en valores monetarios.

Esta metodología es recomendada por el Banco Mundial y es empleada por la Comisión Económica para América latina y el Caribe (CEPAL).

Aún cuando la Secretaría de Desarrollo Social en México coincide en el discurso con la visión de que la pobreza es un fenómeno multifactorial y multidimensional, el Gobierno mexicano al igual que muchos otros en la región adoptó esta metodología hasta el año 2009, el cual tiene en su trasfondo una representación de la pobreza asociada únicamente a un bajo ingreso desconociendo su multidimensionalidad y otros aspectos del florecimiento humano o vida digna.

Método de Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI)

Uno de los críticos más consistentes a las concepciones o representaciones de la pobreza que están detrás del método de Línea de pobreza, es el investigador Julio Boltvinik, quien ha adoptado y desarrollado dos métodos para explicar e intentar medir la magnitud del fenómeno para el caso mexicano.

El primero es *el método de las necesidades básicas insatisfechas (NBI)*, el cual concibe una gama amplia de recursos a los que denomina fuentes de bienestar de los hogares. Basado en la variabilidad de las necesidades que muchas veces se suele subestimar, ubica las siguientes seis fuentes de bienestar de las cuales depende la satisfacción de las necesidades básicas de una persona o de un hogar (Boltvinik/Damian, 2006: 3):

1. El ingreso corriente.
2. Los derechos de acceso a servicios o bienes gubernamentales de carácter gratuito (o subsidiados).
3. La propiedad, o derechos de uso, de activos que proporcionan servicio de consumo básico (patrimonio básico acumulado como la vivienda).
4. Los niveles educativos, las habilidades y destrezas, entendidos no como medios de obtención de ingresos, sino como expresiones de la capacidad de entender y hacer.
5. El tiempo disponible para la educación, la recreación, el descanso, y para las labores domésticas.
6. Los activos no básicos o la capacidad de endeudamiento del hogar.

Boltvinik ubica que entre algunas de estas fuentes de bienestar existe posibilidad de sustitución. Con un mayor ingreso se pueden sustituir algunos derechos de acceso, atendiendo necesidades como salud y educación privadamente, o sustituir la no-propiedad de algunos activos de consumo (verbigracia, rentar una vivienda). Sin embargo, esta sustituibilidad no es perfecta, por ejemplo con ingresos adicionales no se puede sustituir la falta de tiempo disponible para educación y recreación o si no están desarrolladas las redes básicas de agua y drenaje, no será posible (o será muy caro) acceder a estos servicios.

El criterio de pobreza que adopta es que “es pobre aquel hogar que dadas sus fuentes de bienestar no puede satisfacer sus necesidades, por más eficientemente que las use” (Boltvinik, 2003, 24 de octubre)

Método de Medición Integrada de la Pobreza (MMIP)

Este es un segundo método desarrollado por Boltvinik, el cual combina tres metodologías. Una de ellas es la Línea de pobreza (LP) en su variante de la Canasta Normativa de Satisfactores Esenciales (CNSE), la segunda es la de Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) en su versión mejorada por el mismo, y la tercera es la metodología de cálculo de la pobreza de tiempo.

Su fundamento es la concepción de las fuentes de bienestar de los hogares que recién describimos y la crítica de los métodos y sus aplicaciones en América Latina de Línea de Pobreza (LP) y de Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI).

La limitación principal que este investigador observa en el método de LP es que procede como si la satisfacción de necesidades básicas dependiera solamente del ingreso o del consumo privado corriente de los hogares por lo que sólo toma en cuenta las fuente de la 2 a la 6 cuando se compara la línea de pobreza con el ingreso del hogar o de la 2 a la 5 de bienestar cuando se compara con el consumo. El segundo método de NBI, en sus aplicaciones usuales en AL (haciendo caso omiso del indicador de tiempo), utiliza indicadores de satisfacción de necesidades que básicamente dependen en América Latina de la propiedad de activos de consumo (vivienda) o de los derechos de acceso a servicios gubernamentales (agua, eliminación de excretas y educación primaria), por lo que

implícitamente no toma en cuenta las demás fuentes de bienestar, dejando de considerar el ingreso corriente y las fuentes de la 3 a la 6. Por lo que ambos tienen una visión parcial de la pobreza, con lo que tienden a subestimarla. Como señala Boltvinik: “En la medida en que las fuentes de bienestar consideradas por ambos métodos son distintas, de inmediato podemos concluir que más que procedimientos alternativos, como se les suele considerar, son complementarios” (Boltvinik, 2003, 24 octubre: 3).

El Método de Medición Integrada de la Pobreza (MMIP) lo desarrolla y aplica este investigador¹⁷ para tomar en cuenta todas las fuentes de bienestar de las personas. Considera que para lograr la plena complementariedad de los dos métodos en los que se apoya se requiere precisar cuáles necesidades se detectarán por el método de NBI y cuáles vía LP. Por lo que sugiere que en principio, deberían trabajarse por NBI todas las que dependan conceptualmente o de manera preponderante -y para la mayoría de los hogares- del gasto público (consumo e inversión), de la inversión acumulada del hogar, y del tiempo disponible de las personas del hogar; y para por LP, se analizarían las necesidades que dependan fundamentalmente del consumo privado corriente aunque pudiera haber algunas excepciones.

Método de Medición Multidimensional de la Pobreza

Esta metodología es nueva, la propone y utiliza el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) a fines del 2009 en cumplimiento del propósito que la Ley General de Desarrollo Social le encomienda. En esta metodología se reconoce que el ingreso es importante pero no suficiente para analizar la pobreza y que ésta tiene múltiples dimensiones. Integra un enfoque de derechos sociales y el análisis del contexto territorial, con lo que visibiliza no sólo la pobreza sino también a la población vulnerable que tiene problemas de ingreso o de carencias sociales. Permite también analizar diferentes sub-poblaciones como: indígenas, adultos mayores, niños/as, Estados, municipios.

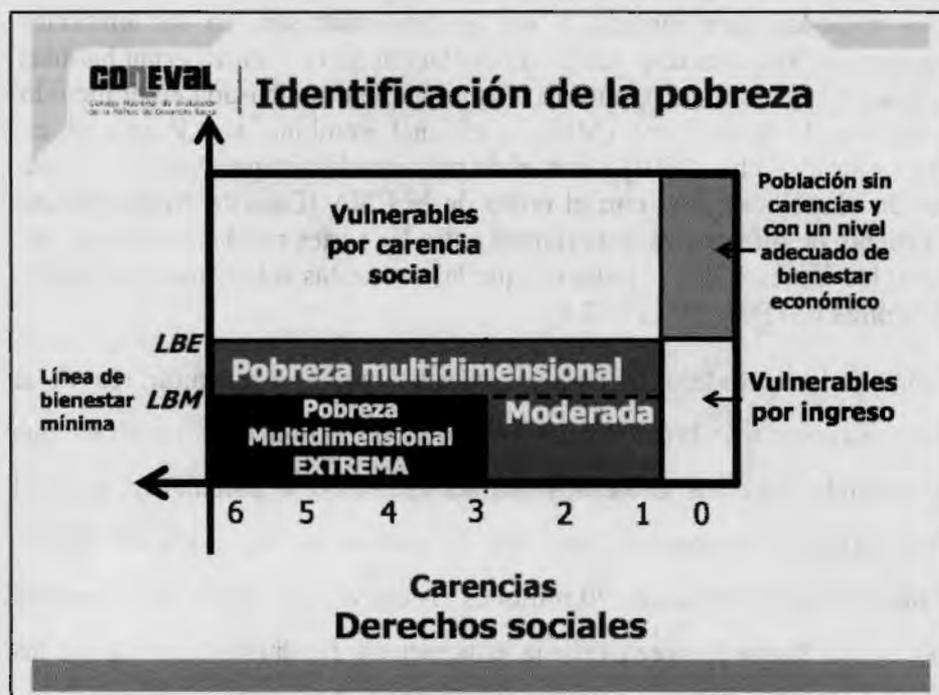
Las dimensiones o indicadores que utiliza para la medición de la pobreza son:

- Ingreso corriente per cápita

¹⁷ Boltvinik utilizó este método en la investigación *La Pobreza en el Distrito Federal en 2004*, realizada junto con la Dra. Araceli Damián, para la Secretaría de Desarrollo Social del Gobierno del Distrito Federal.

- Rezago Educativo promedio en el hogar
- Acceso a seguridad social
- Calidad y espacios de la vivienda
- Acceso a servicios básicos en la vivienda
- Acceso a la alimentación
- Grado de cohesión social

Esta metodología define que una persona se encuentra en situación de pobreza multidimensional cuando no tiene garantizado el ejercicio de al menos uno de sus derechos o presenta alguna carencia social, y no tienes ingresos suficientes para adquirir los bienes y servicios que requiere para satisfacer sus necesidades (CONEVAL; 2009,20).



Se define a la *pobreza multidimensional extrema* cuando una persona presenta tres o más carencias sociales y no tiene un ingreso suficiente para adquirir una canasta alimentaria.

Una persona se encuentra en *situación vulnerable por carencias sociales* cuando presenta al menos una carencia social o derecho no ejercido pero tiene un ingreso suficiente para satisfacer sus necesidades, y se encuentra en *situación vulnerable por ingresos* cuando no

tiene un ingreso suficiente para satisfacer sus necesidades pero tiene cubiertas todas sus carencias sociales.

Detrás de la batalla de los números hay una batalla de ideologías y representaciones

Los resultados que arrojan estos métodos o metodologías de medición de la pobreza, van más allá de la mera cuantificación, más allá de la estadística son la base y el sustento no sólo para las políticas públicas a desarrollar, sino que inciden directamente en el discurso que tanto autoridades y políticos, como la sociedad civil, los organismos internacionales, etc., difunden sobre la pobreza, su estado, contexto y posibles soluciones.

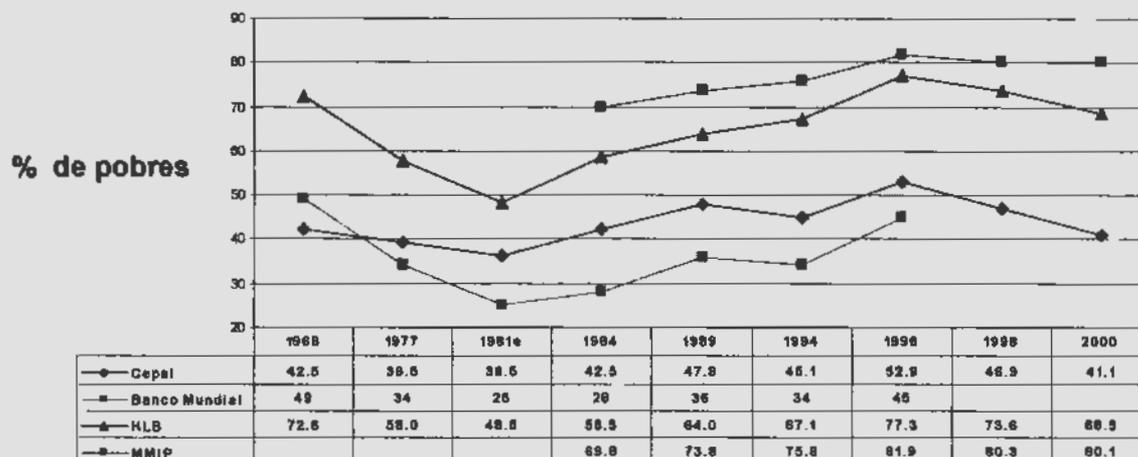
De ahí que sea relevante analizar que:

No existe consenso sobre la magnitud de la pobreza en México. Esto se debe a las diferencias en los métodos para medirla y los agudos contrastes en los umbrales utilizados. La mayoría de las series disponibles de evolución de la pobreza están basadas en el método de línea de pobreza (LP), aunque existe también una basada en el método de medición integrada de la pobreza (MMIP), el cual combina el LP con el de Necesidades Básicas insatisfechas (NBI) y con el de pobreza de tiempo, y otra serie que compara el gasto en alimentos (GA) con el costo de la CNA (Canasta Normativa de Alimentos). Otra fuente de diferencias importantes entre las series reside en el hecho de que algunas ajustan los ingresos de los hogares, que las encuestas subestiman, a cuentas nacionales (CN), y otras no (Boltvinik, 2002:1).

Para Boltvinik muchas de las metodologías empleadas, subestiman la magnitud real de la pobreza, escondiendo sus rasgos más brutales y reduciéndola a unas cuantas variables que están construidas a medida que los gobiernos puedan establecerse parámetros de fácil cumplimiento en los informes internacionales. Por el método de necesidades básicas insatisfechas Boltvinik calcula la pobreza en 70 millones. México pasó de una pobreza rural hasta los años 1960 a una grave pobreza urbana concentrada fundamentalmente en las grandes ciudades y una compleja pobreza rural dispersa en 55 mil localidades de menos de 500 habitantes.

La siguiente recapitulación estadística y gráfica, que Boltvinik conjunta,¹⁸ de diversas mediciones, muestra claramente las diferencias de resultados obtenidos en número de pobres en nuestro país a lo largo de los últimos 40 años.

Evolución de la pobreza 1968-2000



Esta gráfica muestra los resultados en porcentajes de personas en pobreza según los diferentes métodos utilizados por:

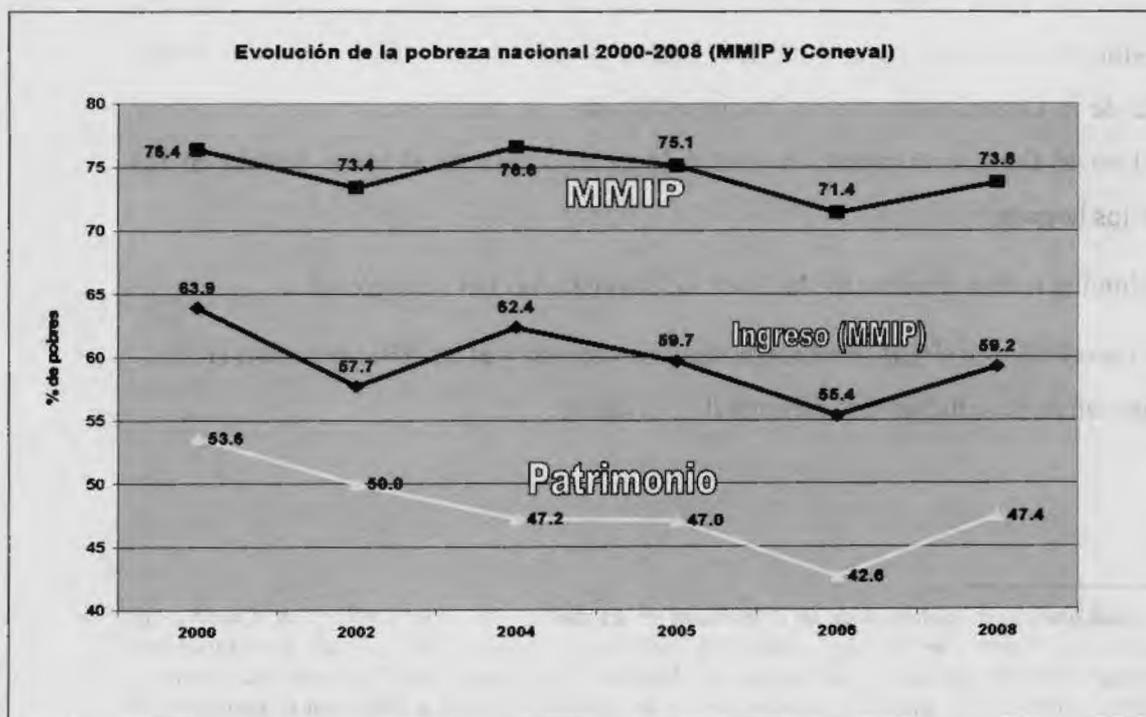
- La Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), organismo dependiente de la Organización de las Naciones Unidas ha hecho mediciones con mayor continuidad en el tiempo utilizando la metodología de Línea de Pobreza basada en los ingresos de los hogares.
- El Banco Mundial utiliza igualmente la Línea de Pobreza con base a ingresos.
- Hernández Laos Balbeim (HLB) utilizan la línea de pobreza y el de NBI basado en la Canasta Normativa de satisfactores esencial de Coplamar.

¹⁸ Esta es una de las gráficas de Boltvinik de las diferencias en las mediciones, en su conferencia "Crecimiento de la Pobreza en México", el 31 de agosto del 2009 en el Centro Regional de Investigaciones Multidisciplinarias (CRIM -UNAM) en Cuernavaca Morelos, en el marco del Seminario de Cultura y Representaciones Sociales. Las presentó también en sus artículos de Economía Moral en el periódico *La Jornada* en los meses de julio y agosto 2009.

- El Método de Medición Integrada de la Pobreza (MMIP) es el descrito anteriormente basado en Ingresos + Necesidades Básicas Insatisfechas + tiempo que es el recurso principal de los hogares.

Nótese claramente cómo al utilizar una metodología que integra más aspectos e indicadores, el número de pobres aumenta sustancialmente más del doble en relación con las del Banco Mundial y en casi el doble con las de la CEPAL.

El Gobierno Mexicano, basado en la propuesta del Comité Técnico para la Medición de la Pobreza, utilizó hasta 2009 la noción de líneas de la pobreza, al segmentar y diferenciar los diferentes grados o niveles de pobreza. En el año 2000 reconocía que existían 54 millones de pobres en tres niveles o componentes, 23 millones están en pobreza alimentaria, 31 millones en pobreza de capacidades (educación, vestido y salud) y los 54 con pobreza patrimonial (sin capacidad de ahorro, de enfrentar alguna contingencia ni de contar con el patrimonio mínimo que les dé seguridad ahora y cuando sean mayores), del total de pobres un 60 % son mujeres y el 80% de los indígenas son pobres. Estas cifras, con sus amplias variaciones según el método que se utilice, fueron disminuyendo en mediciones posteriores como muestra la siguiente gráfica:



De 2004 a 2005 casi no baja, y para 2006 hay una baja espectacular, es de extrañar que justo coincida con un año electoral; además para el 2008 viene un repunte que ha continuado hasta el año 2009 reavivando nuevamente el debate sobre pobreza y política social. En diversos medios circuló como justificante para este incremento la crisis financiera mundial sufrida desde finales del año 2008.

El Banco Mundial en el mes de agosto, señaló que la recesión en que cayó la economía mexicana en 2009, sumió en la pobreza a por lo menos 4.2 millos de personas, adicionales a a 5.9 millones que cayeron en esa condición entre 2006 y 2008, con lo que serían 54.8 millones de mexicanos sumidos en la pobreza lo que representa el 51.02 % de la población.¹⁹

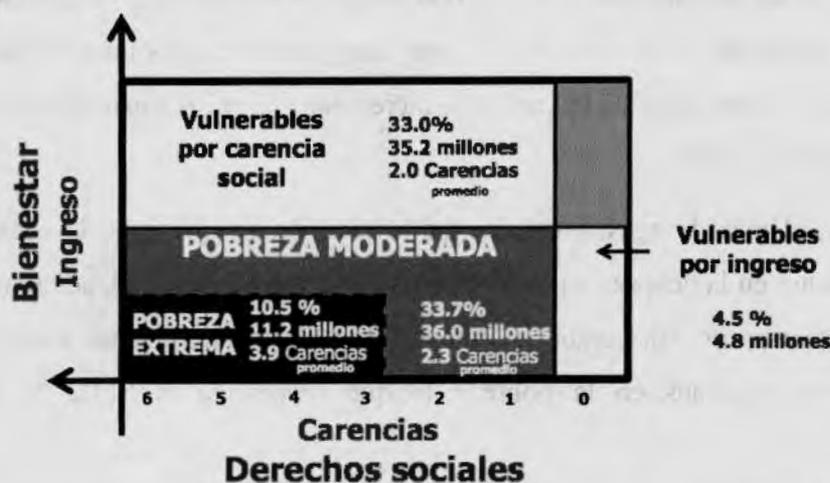
Tres meses después La Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) en el estudio Panorama Social de América Latina 2009,²⁰ estimó que la crisis provocará que en 2009, 9 millones de personas caigan en situación de pobreza en Latinoamérica, y México será uno de los países más afectados.

El único país en el que empeoró la situación de la pobreza fue México, cuyo incremento de 3.1 puntos porcentuales entre 2006 y 2008 refleja los primeros efectos de la crisis económica que se empezó a manifestar hacia fines del año... El año pasado, la pobreza incidió en 37.164 millones de mexicanos (34.8% de la población total), nivel superior a 31.7% que estuvieron en situación de pobreza en 2006.

Es probable que estos datos y preocupación internacional por el incremento de la pobreza en México hayan llevado al CONEVAL a desarrollar el método de medición multidimensional de la pobreza cuyos resultados de su aplicación en diciembre del 2009 fueron:

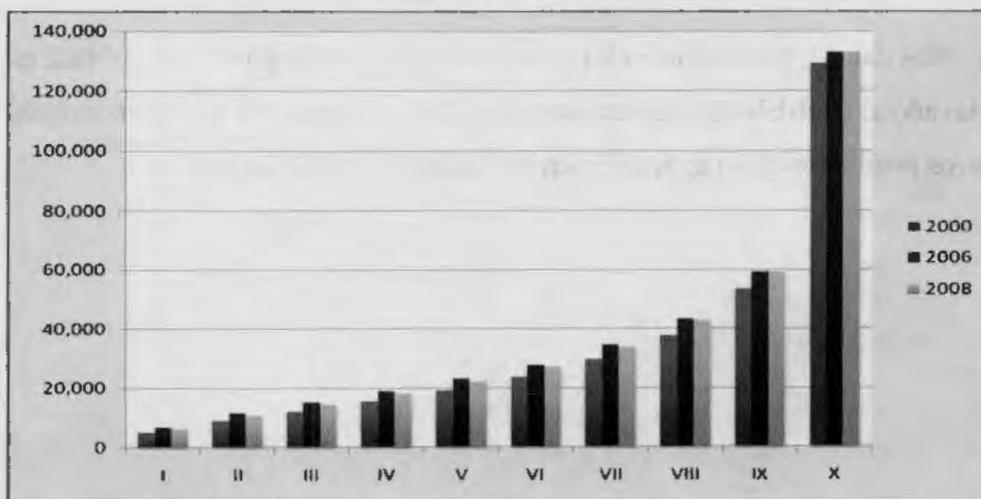
¹⁹ Nota periodística de Roberto González Amador en *La Jornada*, 20 de agosto 2009, el porcentaje tomando como población total del país 107.4 millones a junio del 2009

²⁰ Recordemos que tanto la CEPAL como el Banco Mundial utilizan la metodología de línea de pobreza, que deja de lado varias fuentes de bienestar y dimensiones, por lo que sus estimaciones pueden quedarse en un nivel mucho menor a la realidad



Fuente: estimaciones del COEVAL, con base en el MCS-ENIGH 2008.

A partir de esta metodología los resultados son graves, el 88% de la población es pobre o es vulnerable, sólo el 12 % de la población mexicana no tiene carencias sociales. Estos datos se ven marcados fuertemente por la profunda desigualdad que existe en nuestro país, sólo ver la desigualdad por ingresos medida en deciles²¹ o cortes de la población en diez paquetes iguales, (Gómez Hermosillo, 2010) nos refleja un gran abismo entre el decil de ingresos más alto que concentra un porcentaje enorme de los ingresos y los deciles de menor ingreso.



²¹ Los deciles son los nueve valores que dividen la serie de datos en diez partes iguales. Los deciles dan los valores correspondientes al 10%, al 20%... y al 90% de los datos. (http://www.vitutor.com/estadistica/descriptiva/a_12.html)

La situación de las personas pobres en nuestro país sigue deteriorándose y la batalla por los números continuará, algunos autores afirman que aun cuando en diversos estudios de organismos e instituciones financieras internacionales se reconozca que el término de pobreza hace referencia a fenómenos que involucran el conjunto de relaciones sociales, en realidad los esfuerzos de investigación terminan habitualmente con clasificaciones de diversos “grados” de pobreza, para así definir estrategias de acción que se reducen a la puesta en práctica de programas asistenciales enfocados hacia los más pobres entre los pobres, bajo la concepción de que la pobreza es un fenómeno autónomo y desgajado del resto de la sociedad y de las políticas públicas, diluyendo la importancia de los fenómenos sistémicos y relacionales en la explicación de “las pobreza”. “No habría orígenes comunes sino más bien causas particulares. Desacreditadas así las vinculaciones entre las distintas manifestaciones de pobreza y fenómenos de orden más global” con lo que no se somete a crítica al orden económico, al modelo de las políticas públicas, al sistema de valores sociales (Tepichin, 1998: 68).

Sea cual fueren los números y los sistemas de medición utilizados en los que no hay un consenso, pareciera que en la última década ha comenzado a darse cierta convergencia entre las diferentes posturas acerca de la conceptualización de la pobreza, no así en su medición, cuando vemos que tanto Boltvinik como el Banco Mundial²² concuerdan en que:

La pobreza es hambre. La pobreza es falta de techo bajo el cual resguardarse. La pobreza es estar enfermo y no poder ser atendido por un médico. La pobreza es no poder ir a la escuela y no saber leer. La pobreza es no tener trabajo, tener miedo al futuro y vivir día a día. La pobreza es perder a un hijo debido a enfermedades relacionadas con el agua impura. La pobreza es impotencia, falta de representación y libertad”...

El resultado es un ‘efecto de dominó’ de desventajas y desigualdades lo que le dificulta a los pobres escapar de las garras de la pobreza. La pobreza tiene varias dimensiones que cambian dependiendo del lugar y el tiempo y se ha descrito de varias formas. Generalmente la pobreza es una situación de la que uno se quiere escapar. Por lo tanto la pobreza es una llamada a la acción, tanto para los pobres como para los ricos, la pobreza es una llamada a cambiar el mundo para que más ciudadanos tengan suficientes alimentos, cobijo, educación y salud, protección a la violencia y voz en sus comunidades (Boltvinik, 2002 y en página internet del Banco Mundial).

²² Boltvinik ha sido muy crítico de las políticas de organismos financieros internacionales como el Banco Mundial.

Como la pobreza tiene varias dimensiones se tiene que mirar a través de varios indicadores, niveles de ingresos y consumo, indicadores sociales y más recientemente indicadores de vulnerabilidad de riesgos y acceso socio-político. Hasta ahora la mayoría de los estudios sobre la pobreza se han basado en medidas de consumo o ingresos. En los últimos tiempos algunos de los estudios han intentado examinar otras dimensiones de la pobreza como el Informe sobre el Desarrollo Humanos del PNUD y la investigación *Voces de los pobres del Banco Mundial*.

Para saber cómo aliviar la pobreza, lo que funciona o no funciona, lo que cambia a través del tiempo, no bastan las mediciones, la pobreza se tiene que definir, estudiar, investigar cualitativamente y a veces incluso, vivir.

El debate actual pareciera empezar a caer en la cuenta que detrás de cada cifra, detrás de cada metodología empleada, hay representaciones sociales de una realidad que al mismo tiempo es compleja y dura, que los rostros de las personas pobres que nunca son visualizados, que nunca son mencionados en los grandes hechos de la historia, son los que han construido las grandes ciudades, son los que en medio de todas sus carencias y sufrimientos han aprendido a amar, vivir, reproducirse y en momentos a gozar de la vida, mas allá de las grises páginas de algún texto de sociología.

Explorar las complejidades de la pobreza desde la perspectiva de los mismos pobres o empobrecidos es una necesidad impostergable las maneras de lograrlo un reto complejo. Por lo anteriormente analizado es que surge nuestro interés de reflexionar sobre lo planteado en la encuesta nacional “Lo que dicen los pobres”, como un intento precario y limitado, de acercarse a la pobreza desde las percepciones y representaciones de las personas que viven con esa condición.

CAPÍTULO III

LA ENCUESTA NACIONAL “LO QUE DICEN LOS POBRES”

UNA MIRADA CRÍTICA A SUS PLANTEAMIENTOS Y SU INSTRUMENTO

Introducción

Al ser una encuesta el corpus principal de este análisis, consideramos necesario hacer una valoración de las consultas o encuestas como instrumentos que permiten acercarse a algunas representaciones sociales, y con esto comprender las dinámicas de poder que estas mismas representan, por lo que es fundamental saber quiénes determinan la forma que toma la opinión o la voz de las personas encuestadas en un determinado lugar, quiénes diseñan y seleccionan los métodos o técnicas, facilitan, intervienen, recogen e interpretan los datos y bajo qué marco referencial lo hacen.

En este capítulo primeramente, ubicamos los planteamientos que los impulsores y realizadores de la encuesta nacional, “Lo que dicen los pobres”, tienen sobre la misma¹, por lo que se presentan: los objetivos de la encuesta, la selección de la muestra, los instrumentos utilizados y su aplicación; en algunos aspectos hacemos señalamientos o cuestionamientos.

En un segundo momento, desde una mirada crítica, mostramos algunas de las limitaciones o inconsistencias de la construcción y diseño del “cuestionario individual”, el cual fue el instrumento principal utilizado en la encuesta; esto con la finalidad de evidenciar algunas concepciones o representaciones sobre pobreza y los pobres, que están implícitas en el mismo y develar las determinaciones y mediaciones subyacentes en los resultados de la encuesta.

¹ Se ubican como realizadores de la encuesta a la Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL) y a la empresa BIMSA.

Planteamientos de quienes diseñaron y aplicaron la encuesta

Basándonos en publicaciones y documentos emitidos tanto por la SEDESOL como por BIMSA² presentamos a continuación, el sentido, objetivos, metodología, población objetivo, etc., de la encuesta.

Sobre el sentido e intención de la encuesta:

En el año 2000, la entonces Secretaria de Desarrollo Social Josefina Vázquez Mota y el su subsecretario de Prospectiva, Planeación y Evaluación Miguel Székely, expresaron:

“Para combatir la pobreza es necesario entender que los pobres son la parte más importante en la solución de sus problemas: son protagonistas, sujetos activos de su desarrollo, no meros receptores pasivos de dádivas. Los pobres saben mejor que nadie qué necesitan para ser incluidos en el desarrollo” (Székely, 2005:5).

“Esta encuesta es el primer esfuerzo institucional y sistemático por acercar a los pobres con los hacedores de política pública” (Székely, 2005:5).

... es la primera vez que sus voces [la de los pobres] se toman en cuenta como *sujetos activos de la política social, lo que contribuirá al diseño de políticas públicas* que permitan atender sus necesidades de manera más eficiente.”³

“...Esta encuesta es el principio de una investigación que se institucionalizará de manera anual para conocer el sentir de los pobres y seguir incluyendo sus demandas en el diseño de la política social, destacó la funcionaria”⁴ (SEDESOL 1116/2003: 1).

“La mayoría de los estudios e investigaciones en torno a la pobreza y las diversas metodologías de medición de la misma que se han realizado se basan en la observación desde afuera y rara vez se hace un alto en el camino para *escuchar de manera sistemática las voces de los pobres,*” para oírlos describir sus problemas,

² Estos documentos son: “Lo que dicen los pobres” de la serie Cuadernos de Desarrollo Humano escrito por Miguel Székely(2005)(Subsecretario de Prospectiva, Planeación y Evaluación en la Secretaría de Desarrollo Social); el documento en Internet de Ispos-Bimsa “Comentarios a la realización de la encuesta lo que dicen los pobres”, octubre 2003; un resumen ejecutivo de la encuesta que aparece en Internet; y un Boletín de la Secretaría de Desarrollo Social 1116/2003, 14 de octubre 2003. La base de datos de la encuesta y los instrumentos se encontraron en la página web:

<http://sedesol2006.sedesol.gob.mx/subsecretarias/prospectiva/voce.htm>.

En el año 2005, la Secretaría de Desarrollo Social publicó el libro “Desmitificación y nuevos mitos sobre la pobreza”, el cual compila 13 estudios de diversos autores (economistas, politólogos, sociólogos, psicólogos, filósofos) que utilizan los datos de la encuesta “Lo que dicen los pobres” para realizar desde sus enfoques particulares sus análisis y conclusiones generales de utilidad para el diseño de las políticas públicas en México.

³ Secretaría de Desarrollo Social, 4to Informe de Labores, septiembre 2004.

⁴ La funcionaria a la que se refiere es Josefina Vázquez Mota, Secretaria de Desarrollo Social de entonces.

qué tipo de soluciones plantean, e incluso cuál es su percepción sobre la misma pobreza”. (Székely, 2003: 9).⁵

“Por eso, acudimos a la gente, para que digan cómo se perciben a sí mismos y sus necesidades. Porque consideramos que no hay política social de Estado sin la participación activa, corresponsable y autónoma de la ciudadanía” (Székely, 2003: 5).

En una primera apreciación podríamos coincidir en buena medida con todas estas afirmaciones, ya que se refieren a las personas en condición de pobreza como sujetos con capacidad de acción y con posibilidades de ser tomados en cuenta para la definición de la política social; sin embargo nos parecen discursos retóricos ya que desde los programas sociales para esta población se refieren a los sujetos de atención como *beneficiarios* lo que denota una conceptualización de los mismos como objetos que reciben las ayudas o beneficios, el mismo cuestionario individual de la encuesta en la pregunta 3.25 en algunos apartados se refiere a ellos como beneficiarios (en otras ocasiones como destinatarios) a las y los que en su discurso serían sujetos activos de programas sociales como Oportunidades y Procampo como podemos observar a continuación:

¿Qué tanto puede ayudar a una persona: totalmente, bastante, poco o nada ... (leer opciones):

Opciones	Asegura totalmente bienestar	Asegura bastante bienestar	Asegura poco bienestar	No asegura bienestar	No conoce programa (esp.)	N S	N C
a) pertenecer y participar en una iglesia?	1	2	3	4		8	9
b) ingresar en el ejército?	1	2	3	4		8	9
c) recibir ayuda de LICONSA?	1	2	3	4	5	8	9
d) ser beneficiario de PROCAMPO?	1	2	3	4	5	8	9
e) tener amigos?	1	2	3	4		8	9
f) ser beneficiario de Oportunidades (Progresá)?	1	2	3	4	5	8	9
g) tener acceso a un microcrédito?	1	2	3	4	5	8	9
h) pertenecer a una asociación ciudadana?	1	2	3	4	5	8	9
i) afiliarse a un partido político?	1	2	3	4	5	8	9

⁵ Esta justificación que se hace de la encuesta aparece tanto en las publicaciones de Székely del 2003 y 2005 como en los documentos de análisis de la encuesta y resumen ejecutivo que aparecen en la página de Internet de la SEDESOL.

Demás está mencionar lo remoto que está el que la opinión de las y los entrevistados haya sido tomada en cuenta para reorientar la política y programas sociales; desde el año 2003 en que se realizó esta encuesta a la fecha, no ha habido ningún cambio sustantivo en la orientación e implementación de los programas sociales del Gobierno Federal, específicamente Oportunidades que es el de mayor cobertura. Es más, ni siquiera la institucionalización de la encuesta y su realización anual se ha llevado a cabo.⁶

Sus afirmaciones parecieran no retomar suficientemente otros estudios sobre la percepción de la pobreza que se han realizado como el del año 2000 por el Banco Mundial “*La Voz de los pobres*”⁷ el cual intentó recoger a través de diferentes estudios participativos y trabajos de campo, las opiniones y percepciones de más de 60,000 hombres y mujeres pobres de 60 países entre los cuales México estuvo incluido. Székely lo menciona brevemente junto con el estudio de hace más de 100 años de B Seeborn Rotwntree titulado *Poverty: A Study of Town Life* el cual utilizó un método intensivo consistente en estudiar a detalle las condiciones de vida de la población en pobreza en una comunidad (Székely, 2005: 7). Ambos estudios siguieron metodologías diferentes a la de una encuesta nacional.

Objetivos de la encuesta

General:

Obtener información sobre la población en condición de pobreza que permita conocer sus características generales y las percepciones que esta población tiene sobre diversos temas sociales.

Específicos:

1. Conocer las características generales de la población en condición de pobreza
2. Identificar las opiniones que la población tiene sobre temas como bienestar y justicia social

⁶ Al remitimos a la pagina web de la SEDESOL constatamos que desde el 2006 no ha habido investigaciones publicadas, sólo han continuado las mediciones de la pobreza a través del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL)

⁷ Los resultados de este estudio se presentaron en tres volúmenes : *La voz de los pobres: ¿Hay alguien que nos escuche?*, *Desde muchas Tierras* y *Clamando por el cambio* coordinados por Narayan y Petesch

3. Conocer la percepción de la población en condición de pobreza sobre vulnerabilidad y discriminación
4. Conocer la opinión que tiene la población en condición de pobreza sobre las acciones institucionales y la valoración de los apoyos sociales. (Székely 2003:9 y 2005:14 y en Ipsos-Bimsa 2003:6)

En los objetivos que se plantean, ubicamos una de las debilidades de la encuesta ya que pretende a partir de un sólo contacto con las y los entrevistados y a través de un cuestionario muy largo (115 preguntas más 125 sub-preguntas lo que da un total de 240) conocer: las características de la población de la muestra y sus opiniones sobre muchos otros asuntos y problemáticas sociales, agrupados en 7 temas muy amplios como la justicia social, la discriminación, la vulnerabilidad, la pobreza; además de obtener valoraciones de los programas del gobierno y sus apoyo. Por lo que consideramos que existe de inicio un problema en el recorte del objeto de estudio.

Fecha de aplicación de la encuesta:

Para documentar lo que dicen los pobres del México de hoy con relación a su situación de pobreza, el levantamiento de las encuestas se realizó del 9 al 31 de julio del 2003.

Cabe señalar que en relación al periodo de aplicación de la encuesta existe una diferencia entre el documento de Székely, el cual menciona que se realizó en julio y en la página de Internet de la Sedesol se dice que en agosto, mientras que el Boletín de prensa de la Secretaría de Desarrollo Social para la presentación de los resultados no ubica la fecha de su realización.

La muestra y su representatividad:

El tamaño de la muestra fue de **tres mil entrevistas** a hogares⁸ en situación de pobreza alimentaria, de capacidades y de patrimonio (de acuerdo a las definiciones oficiales en

⁸ Tomaron como unidad de medida el hogar pues es la unidad utilizada en la metodología que aplica el gobierno para la medición de la pobreza.

vigor⁹), al llegar al hogar se entrevistó a uno/a de sus integrantes mayores de 18 años. En la base de datos se encuentran datos de 3,239 hogares y 2,939 personas mayores de 18 años.¹⁰

El documento de Ipsos-Bimsa ubica que el universo de estudio para esta encuesta está conformado por los hogares del país que se encuentran en condición de *pobreza patrimonial*, tanto en áreas urbanas como rurales; sin embargo el documento de Székely menciona que la muestra estuvo conformada por los tres niveles de pobreza definidos por el Comité Técnico para la Medición de la Pobreza y adoptados oficialmente por el gobierno mexicano (para su descripción ver la referencia 9 en la página anterior). Por lo que nos parece que no es posible saber con certeza, cuál fue finalmente el estrato de pobreza que se tomó en cuenta lo cual no es un dato menor ya que esto nos habla de las condiciones económicas y sociales objetivas desde las que hablan los y las entrevistadas.

Los realizadores de la encuesta dicen que ésta tiene una representatividad nacional para zonas urbanas y rurales por separado, así como para 3 regiones del país: Norte, Centro y Sur. Fue aplicada por la empresa Ipsos Bimsa en 49 municipios ubicados en 25¹¹ entidades federativas.¹²

Los estados que ubican dentro de las regiones geográficas Norte, Centro y Sur son los siguientes:

⁹ Se refiere a los tres puntos de referencia para clasificar la población en situación de pobreza, propuestos por el Comité Técnico para la Medición de la Pobreza, y que el gobierno mexicano adoptó. Hicimos referencia a éstos en el capítulo dos, los cuales son: a) *Pobreza alimentaria*: la población que no cuenta con un ingreso suficiente como para proveerse una dieta que satisfaga los requerimientos nutricionales mínimos para la supervivencia. b) *Pobreza de capacidades*: la población que tiene un ingreso suficiente como para satisfacer sus necesidades de alimentación, pero no cuenta con la capacidad de invertir en educación, salud, vivienda, transporte, vestido y calzado. c) *Pobreza de patrimonio*: la población con un ingreso suficiente como para satisfacer sus necesidades de alimentación, educación salud, pero no con la capacidad económica para invertir en transporte, vivienda, vestido y calzado.

¹⁰ Datos tomados de ficha técnica de la encuesta elaborada por el portal BD Social: www.bdsocial.org. En este también se encuentra la base de datos y el instrumento individual de la encuesta. El Portal BD Social es una iniciativa de Alianza Cívica, Inmujeres y Flacso México que reúne en su acervo las bases de datos y los documentos técnicos de las encuestas generadas en el país, financiadas parcial o totalmente con recursos públicos, durante los últimos años. Adicionalmente, se cuenta con proyectos de encuestas generadas desde la academia y la sociedad civil, con el fin de promover su difusión.

¹¹ Nuevamente aparece un dato impreciso sobre los estados en los que se aplicó en el documento del 2003 de Székely dice 25 entidades y en la publicación del 2005 dice 29 entidades federativas

¹² Pareciera que la empresa Ipsos-Bimsa sólo aplicó y sistematizó la información y el diseño del cuestionario lo hizo la Sedesol.

REGIÓN 1 (Norte)	REGIÓN 2 (Centro)	REGIÓN 3 (Sur)
Baja California	Aguascalientes	Campeche
Baja California Sur	Colima	Chiapas
Coahuila	Distrito Federal	Oaxaca
Chihuahua	Guanajuato	Quintana Roo
Durango	Guerrero	Tabasco
Nayarit	Hidalgo	Veracruz
Nuevo León	Jalisco	Yucatán
San Luis Potosí	Estado de México	
Sinaloa	Michoacán	
Sonora	Morelos	
Tamaulipas	Puebla	
Zacatecas	Querétaro	
	Tlaxcala	

Desconocemos otros criterios (fuera del geográfico) de esta distribución por entidad, pareciera que no se toma en cuenta otras características sociales o económicas en términos de pobreza, de marginación o de desigualdad¹³, hay estados como Guerrero y Michoacán que son más parecidos con Chiapas y Oaxaca que con Aguascalientes o Guanajuato; o Nayarit, Zacatecas y San Luis Potosí tienen más similitudes con Jalisco y Guanajuato que con Nuevo León o Chihuahua.

Como marco de muestreo utilizaron el XII Censo General de Población y Vivienda del año 2000. A este marco le agregaron información sobre la estimación del número de hogares en condición de pobreza patrimonial; nuevamente resaltamos que esta puntualización difiere o queda impreciso, los documentos de Székely (2003 y 2005:13) al sólo mencionar pobreza sin especificar de qué nivel.

Las unidades de muestreo las seleccionaron por etapas, con probabilidad de selección proporcional al número de hogares pobres.¹⁴

¹³ La Sedesol tiene un análisis sobre pobreza y desigualdad a nivel municipal y estatal resultado del estudio de imputación entre el CENSO de población y el ENIGH 2000 (Encuesta Nacional sobre Ingreso y Gasto de los Hogares), ver en página web de Sedesol.

¹⁴ Según la empresa Bimsa este tipo de muestreo:

- Compensa el efecto "conglomeración" del diseño con DEFF (Efecto de diseño=2.25 con base en otros estudios nacionales).
- Considera una incidencia del 80% de viviendas con pobreza patrimonial, con base en el marco utilizado.
- El cálculo arrojó finalmente 1000 casos para cada región, 3000 en total.

- En la primera etapa se seleccionaron 20 municipios con probabilidad proporcional al número de hogares pobres en cada uno de ellos.
- En la segunda se seleccionaron 3 localidades en cada uno de los municipios seleccionados, una urbana y dos rurales.
- En la tercera se seleccionaron de la misma manera 2 AGEB (Área Geo-Estadística Básica) en cada localidad urbana, y en áreas rurales se formaron segmentos de 6 hogares en promedio, seleccionando aleatoriamente a 3 de ellos.
- En la cuarta etapa se seleccionaron 3 manzanas al interior de cada AGEB, para formar segmentos de 6 viviendas para hacer en ellas la entrevista.
- Con este esquema de muestreo se obtuvieron aproximadamente 480 hogares rurales y 720 hogares urbanos, en cada una de las regiones del país.

El resultado fue una muestra de 480 hogares rurales y 720 urbanos para cada una de las tres regiones.

Según los realizadores, estadísticamente esta muestra contempla un 95% de confianza con un margen de error de +/- 5 puntos, lo que significa un alto nivel de confianza a nivel estadístico (Székely, 2005:15).

Respecto a la construcción de la muestra, pareciera que primaron los criterios técnicos y no queda explícito ningún criterio cualitativo como pudiera haber sido el que las familias recibieran o no algún apoyo gubernamental.

Una apreciación acerca de la representatividad de la muestra nos surge si tomamos como dato que el 52% de la población son mujeres según el censo de CONAPO del 2000. Si vemos los porcentajes de mujeres y hombres entrevistados en la encuesta:

SEXO	Porcentaje
Masculino	45.8
Femenino	54.2
Total	100.0

-
- El diseño de muestra para este estudio resulta en un diseño auto-ponderado para zona rural o urbana de cada región.
 - El diseño contempla un error de +/- 5 puntos porcentuales con una confianza del 95%.

Pareciera que hay una ligera sobre-representación de mujeres (54.2%) en el total de la muestra, que se acentúa si lo vemos por sector rural en la región Centro del país; sin embargo al ser una encuesta dirigida a población en situación de pobreza esto nos puede hablar de la feminización de la pobreza que se ha venido dando y acrecentando en los últimos años.

Los instrumentos de campo

Los instrumentos aplicados a las y los entrevistados fueron dos:

1. Cuestionario de hogar,¹⁵ el cual recoge información básica de cada uno/a de los residentes:

- Edad
- Sexo
- Escolaridad
- Lengua indígena
- Parentesco con el jefe del hogar
- Estado civil, etc.

Además el cuestionario indaga sobre distintas características de la vivienda como son materiales de construcción, servicios de la vivienda, combustible para cocinar y la existencia de distintos activos o condiciones básicas del hogar.

2. El cuestionario individual¹⁶ se aplicó a una persona mayor de 18 años en cada hogar seleccionado, cuenta con siete secciones que permiten conocer diversos aspectos sobre los siguientes temas o aspectos:

- Características generales del entrevistado
- Trabajo e ingreso
- Bienestar y justicia social
- Pobreza vulnerabilidad y riesgo
- Diferencias y Discriminación
- Análisis Institucional

¹⁵ El cuestionario de hogar no aparece en la página de Internet y no tuvimos acceso a él. Lo solicitamos vía correo electrónico a la unidad de enlace de la SEDESOL que se coordina con el Instituto Federal de Acceso al Información (IFAI) y no obtuvimos respuesta. Por lo que solo nos estamos basando en los resultados del cuestionario individual el cual se está disponible en la página de Sedesol.

¹⁶ Anexamos al final de capítulo el cuestionario individual

- Valoración de apoyos

Previo a la aplicación de la encuesta se realizó una prueba piloto con una muestra de 200 hogares de localidades urbanas y rurales.

Con los resultados de esta prueba piloto, los realizadores hicieron algunas modificaciones y correcciones a los cuestionarios en las instrucciones y la redacción de preguntas, además utilizaron la información de algunas preguntas abiertas para pre-codificar parcialmente las respuestas a éstas, para presentar opciones específicas en el levantamiento final (Székely, 2005:16).

Sobre el instrumento no hacemos comentarios en este momento ya que en la segunda parte de este capítulo exponemos un análisis del mismo.

Equipo de trabajo y costo de la encuesta:

El equipo que trabajó en la aplicación y captura de la encuesta estuvo conformado por 92 personas (entre directores de proyecto, coordinadores, validadores, supervisores, entrevistadores, capturistas, programadores, etc.) y estuvo coordinado por Ipsos Bimsa. De estas personas, 46 fueron entrevistadores lo que nos habla de la diversidad de subjetividades que pueden haber intervenido en la recolección de las respuestas. Así mismo en el equipo no aparece algún cargo o instancia responsable de hacer el análisis de los resultados y la elaboración de las conclusiones que de la encuesta se derivan; pareciera que el análisis recayó más en la subsecretaría de Prospectiva, Planeación y Evaluación de la SEDESOL, que fue quien presentó documentos con conclusiones y afirmaciones.

Del análisis anterior nos dimos a la tarea de ubicar el costo de la encuesta, sin embargo, éste no se especifica en ninguno de los documentos impresos o de internet: en una de las notas de prensa que se publicó sobre la encuesta en el Universal (15/10/2003) aparece un costo aproximado de 800 mil pesos. Queriendo precisar este dato también lo solicitamos a la unidad de enlace de la SEDESOL que se coordina con el IFAI (Instituto Federal de Acceso al Información) y no obtuvimos respuesta. Es necesario que el monto de este tipo de estudios se socialice para poder hacer un análisis de costo beneficio en relación al impacto que tienen en el diseño e implementación de las políticas públicas de combate a la pobreza.

Supervisión y calidad

La empresa manifiesta haber apoyado la calidad de su trabajo en la encuesta a través de un proceso estricto de supervisión llevado a cabo:

- **En el campo con:**

- *La supervisión completa* → el supervisor/a observa el llenado del cuestionario desde el principio hasta el final.
- *La supervisión parcial* → el supervisor/a observa el llenado del cuestionario únicamente en parte.

Con este esquema, se supervisó el 20% de las entrevistas en el campo

- Un 20% adicional de las entrevistas fueron verificadas de manera posterior por medio de una re-visita por parte del supervisor/a, quien verificó que efectivamente el hogar haya sido visitado anteriormente por la o el entrevistador y que la información básica del respondiente coincida con lo registrado en el cuestionario.

- **En la fase informática**

- Absoluto control de los códigos que se ingresaron al programa → todas las variables se validaron al momento de ingresar el dato confrontándolo con una base de respuestas previamente capturada → el programa NO permite el ingreso de códigos que no hayan sido dados de alta.
- Además, las y los supervisores de captura verificaron la consistencia de la base al revisar la captura contra los cuestionarios físicamente, para evitar el error humano al máximo.

Este método de supervisión centra su preocupación en el *control y manejo de los datos*, en el que cada quien haga lo que le corresponda y que no se pierda ningún dato o respuesta, pero nos parece que descuida el proceso y la interrelación que se da entre entrevistados/as y encuestadores/as, ya que no hacen por ejemplo referencia alguna sobre la capacitación a sus encuestadores en habilidades de escucha, empatía, trato con la gente, etc., y la ejercitación de las mismas en prácticas o simulacros.

Una mirada crítica al instrumento de campo individual

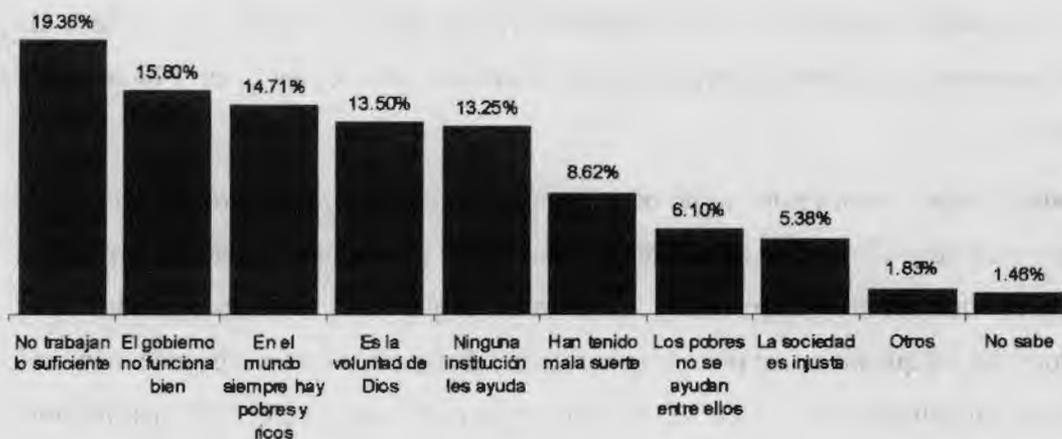
Todo dato es una construcción social nos dice Bordieu en su clásica obra *El oficio del sociólogo* (1972), por lo tanto obedece a una determinada intencionalidad política o social de los actores que lo construyen e interpretan.

Los datos no son neutrales, responden a interrogantes y explicaciones del mundo que vemos o recreamos como parte de una arquitectura política, social y cultural. Los datos son armados a través de diversas concepciones, metodologías y técnicas. A medida que construimos cifras y datos sobre la base de técnicas con preguntas cerradas o respuestas pre codificadas como la encuesta “Lo que dicen los pobres”, el nivel de mediación de quien construye el dato está más presente que en metodologías más cualitativas con instrumentos más abiertos.

Un ejemplo de cómo las múltiples mediaciones (y dentro de ellas los escenarios y comunidades de interpretación) pueden influir en la respuesta a las preguntas de una encuesta como la que nos ocupa, es cuando comparamos la respuesta a preguntas similares tanto en la encuesta nacional “Lo que dicen los pobres” como en la encuesta de Percepción sobre el Programa de Oportunidades aplicada en diciembre del 2002 exclusivamente a beneficiarios/as de ese programa. Las respuestas y su enfoque cambian sustantivamente

Pregunta en la encuesta “Lo que dicen los pobres”:

De acuerdo con lo que usted piensa, ¿existen pobres porque...?



Pregunta de la encuesta de percepción de Oportunidades aplicada a sólo beneficiarios/as del mismo:



Si cruzamos ambas respuestas podemos deducir que no es lo mismo no trabajar lo suficiente a la falta de empleos y los empleos mal pagados, por lo que estamos claramente frente al problema de las interpretaciones sesgadas, socio centristas y unilaterales.

Un gran riesgo en este tipo de acercamiento a través de encuestas es precisamente caer en el socio centrismo y la unilateralidad con el que se accede al referente empírico siguiendo acríticamente las pautas del modelo explicativo abstracto o las pautas del sentido común del mundo social del investigador/a. Se fuerzan los datos, desconociendo los sentidos propios del mundo social de las y los encuestados (Guber, 2004:89), así como las múltiples mediaciones.

“Lo que dicen los pobres” al ser diseñada por la Secretaría de Desarrollo Social y aplicada por la empresa Ipsos-Bimsa dedicada fundamentalmente a estudios de mercado¹⁷ intenta describir y explicar las condiciones y percepciones de las y los pobres a partir de concepciones, marcos interpretativos, valores y prácticas sustentadas por la clase gobernante, por funcionarios/as e investigadores de mercado, en vez de buscar el sentido que las y los entrevistados dan a su situación de pobreza o empobrecimiento a partir de encontrar sus marcos interpretativos, valores y prácticas sustentadas en su modo de vida y visión de la misma.

La mayor limitación de este tipo de encuestas, proviene, cómo diría Guber (2004:204), de que los supuestos del investigador/a se proyectan en el discurso, cerrando el acceso al universo de sentidos que componen la perspectiva del actor, convirtiéndose en un instrumento de conocimiento socio céntrico.

La reflexividad entendida como la capacidad de revisión y cuestionamiento de los marcos desde los cuales interpretamos o damos sentido a una situación o discurso¹⁸, queda totalmente diluida tanto en el encuestador/a como en el entrevistado/a en un estudio de este tipo. Los únicos documentos de los que podríamos deducir algún marco interpretativo de quienes hicieron esta encuesta son el mismo cuestionario individual utilizado por las y los encuestadores¹⁹ y un documento elaborado por la Sedesol (octubre 2003) como presentación de los resultados de la encuesta, en éste se presentan algunas preguntas y sus

¹⁷ IPSOS BIMSA surge de la asociación en 1999 de estos dos institutos reconocidos mundialmente por sus estudios multimedios. Bimsa fue fundada en 1961 y desde 1999 es conocida en México como la más grande empresa de investigación de mercado particularmente por su experiencia en estudios de Mercadeo y Opinión Pública. Ipsos opera en 20 países con 1500 empedados en su staff y esta ubicado en noveno lugar de empresas de investigación. Su misión es la de proveer, mediante las mejores técnicas de investigación de mercados, información y análisis de alta calidad que permitan a sus clientes mejorar sus productos y servicios. IPSOS BIMSA cuenta con una unidad especializada en estudios de medición de audiencias para la mayoría de los medios que existen en México.

¹⁸ Guber entiende medios que existen en México. (ver página web: <http://www.ipsos-bimsa.com.mx/>) a la reflexividad en el trabajo de campo como “el proceso de interacción, diferenciación y reciprocidad entre la reflexividad del sujeto cognoscente – sentido común, teoría, modelo explicativo de conexiones tendenciales- y la de los actores o sujetos/objetos de investigación”. Y en sentido genérico como “la capacidad de los individuos de llevar a cabo su comportamiento según expectativas, motivos, propósitos, esto es, como agentes o sujetos de su acción” (2004:86 y 87).

¹⁹ Por ejemplo en el cuestionario individual se denota la concepción de pobre que tienen los diseñadores de la encuesta al preguntar: *¿Qué diría usted que es ser pobre?* (pregunta 4.1) o *¿Y qué diría que es ser extremadamente pobre?* (4.2) denotan una concepción de pobreza centrada en la persona y sus esfuerzos y no en las relaciones sociales que los empobrecen, como vimos en el capítulo 2 existen diferencias en la conceptualización si pensamos que se es pobre o se está pobre o se es empobrecido.

resultados y colocan en términos generales un párrafo sobre la discusión en el mundo sobre ese tema o pregunta y la discusión o implicación en términos de política pública para México a partir de la respuesta de los entrevistados. Prácticamente ese mismo documento aparece en uno de los artículos del libro²⁰ que la Sedesol publica dos años después de la realización de la encuesta. Aunque dicha publicación consta de 12 capítulos más de diversos autores que analizan a fondo los resultados de la encuesta, estos más bien reflejan los marcos interpretativos de las y los investigadores que los analizan, los cuales no fueron los diseñadores de los instrumentos de la encuesta.

Nos parece que los diseñadores y realizadores de la encuesta “Lo que dicen los pobres” caen en un claro intento de:

1. Justificación de sus diversos cursos de acción y del diseño de los programas de la administración pública en materia de política social.
2. Difusión o construcción de una imagen en la opinión pública de que “el gobierno escucha al pueblo para la orientación de sus políticas públicas”.

Esto no significa necesariamente buena o mala intención de gobernantes o funcionarios públicos, sino una forma de justificar racionalmente sus opciones o decisiones, sobre la base de un conjunto de principios, creencias y concepciones que detenta el grupo responsable de decidir la política pública en esta materia, en nuestro país; también puede mostrar el nivel de dependencia de esta política con las grandes directrices de los organismos internacionales como el Banco Mundial quien también llevó a cabo en 2002 el estudio “Voces de los pobres”.

Aunque referido a los sondeos más que a encuestas nos parece importante recordar a Sartori (2003) quien advierte sobre los sondeos o encuestas de opinión que se han vuelto tan comunes y socorridos, al grado que muchos gobiernos son monitoreados y dirigidos por ellos a pesar de su sesgo y falsedad, pues revelan opiniones que son:

- Fácilmente manipulables mediante la formulación misma de las preguntas.
- Demasiado débiles, espontáneas, casi epidérmicas.

²⁰ Ver la segunda parte de la referencia 2 en la página 2 de este mismo capítulo sobre dicha publicación.

- Muy volátiles y cambiantes en poco días.
- Eventualmente inventadas sobre la marcha.
- No implican necesariamente un comportamiento o acción del sujeto en el mismo sentido de su opinión.
- Ni siquiera son un equivalente funcional de la opinión pública, no revelan la voz del pueblo sino la de los medios en el pueblo, son un “eco”.

Para Sartori el hecho de que el gobierno ejerza su acción, es decir, decida y se conduzca con base en los sondeos resulta “una forma peligrosamente irresponsable de gobernar” (Sartori, 2003:55). Esta misma precaución la podríamos aplicar en este caso a la Secretaría de Desarrollo Social de cuidar el que encuestas de este tipo, con las limitaciones que estamos visualizando, tengan un peso determinante en el diseño de su política social; dos años después la misma Sedesol reconoció la necesidad de complementar el acercamiento de la encuesta con otros estudios más cualitativos, por lo que incluyó en su publicación *Desmitificación y nuevos mitos sobre la pobreza (2005)* un estudio breve con grupos focales y otro con trabajo de campo etnográfico.²¹

A continuación nos detenemos a analizar el instrumento principal utilizado en la encuesta Nacional “Lo que dicen los pobres”.

El cuestionario individual de la encuesta y sus limitaciones

De acuerdo con Guber (2004: 203), la entrevista es una de las técnicas para acceder al universo de significaciones de los actores, así como para acceder a acciones pasadas o presentes, que no hayan sido atestiguadas por el investigador. Existen muchas variantes de esta técnica, cada una con su respectivo marco fines y modalidades. Pueden identificarse entrevistas que se aplican a través de un cuestionario preestablecido o encuesta, las semi estructuradas, focalizadas en una temática, las clínicas orientadas a la interpretación socio psicológica, etc.

²¹ Dichos estudios son: Escuchando más de cerca “lo que dicen los pobres”: Resultados de Grupos foco de Miguel Székely y Claudia Nateras y Nuevas Facetas del Aislamiento Social: Un acercamiento etnográfico de Mercedes González de la Rocha con la colaboración de Paloma Villagómez Ornelas.

El instrumento tradicional utilizado en la encuesta “Lo que dicen los pobres” lo podemos ubicar de tipo estructurado dentro de una metodología en la cual, el entrevistador debe suministrar un cuestionario establecido con la mismas preguntas para todos los y las entrevistadas. Desde esta perspectiva la mayoría de las preguntas tienen respuestas cerradas (responder sí, no o no sé) o de elección múltiple, en las cuales se presenta un número determinado de respuestas optativas en las que a veces puede dejarse una opción para contestar otra cosa que no este en la respuestas, y muy pocas son abiertas a responder en las palabras del entrevistado/a o informante. Las preguntas deben ser formuladas en la misma secuencia, registrando puntualmente la respuesta. Se realiza bajo el supuesto de que así, todos los informantes se encuentran sometidos a las “mismas condiciones de interrogación”, sus afirmaciones tienen el mismo valor. (Guber, 2004: 204)

Guber (2004: 94) ubica a la encuesta como un estilo de trabajo de campo cuyo objetivo es obtener panoramas generales, a través de técnicas masivas y cuantificables y que no suministran datos cualitativos, de hecho la ubica como una técnica invasora de los sujetos de estudio y su mundo social en la que se borran o ignoran una serie de mediaciones como:

- Las condiciones o situación de realización de la entrevista.
- Las condiciones específicas de la existencia social de las y los entrevistados.
- Las determinaciones histórico-sociales y estructurales en las que los sujetos actúan consciente o inconscientemente.
- Y lo más importante, el universo de sentidos que componen la perspectiva del actor.

Quizás la explicación más de fondo a estas limitaciones se encuentra en las bases epistemológicas que fundamentan este tipo de encuestas, según las cuales se concibe la relación cognitiva entre dos sujetos, a través de las preguntas y respuestas, en el contexto de la entrevista. Según la concepción positivista, nos hemos acostumbrado a creer que para saber algo basta con preguntar; la respuesta a una pregunta colmaría la ansiedad de conocimiento. Pero como Guber sostiene, esto es cierto en parte, “ya que supone que las preguntas formuladas por el investigador pertenecen al mismo universo de sentido que las respuestas del informante. El investigador se pone en contacto con una población cuyo

universo desconoce e incorpora las respuestas directamente a su propio marco. El proceso de conocimiento, las preguntas y respuestas no son dos bloques separados sino partes de una misma reflexión y una misma lógica, que es la de quien interroga: el investigador” (2004: 206). La tesis de esta misma autora es que la mayor limitación de una encuesta y hasta de una entrevista proviene de que “los supuestos del investigador se proyectan en el discurso, cerrando el acceso al universo de sentidos que componen la perspectiva del actor; por lo que puede ser entonces, una herramienta de conocimiento socio céntrico” (2004: 204).

En este sentido, un ejemplo muy ilustrador que cita Guber (2004: 206) es cuando una de sus maestras antropóloga participó en un censo con población indígena de Chiapas en el año de 1960. Con el censo se pretendía conocer sobre las relaciones de parentesco en las familias de esa región. Lo siguiente sucedió con uno de los encuestados.

- Nazario, ¿cuántos hermanos tenés?
- Ninguno (*contestó el entrevistado*)

La antropóloga por conocimientos previos sabía que Nazario tenía cinco hermanos.

Entonces le volvió a preguntar:

- ¿Pero, Antonio y Pedro que son?
- Mis hermanitos – le contestó Nazario

No fue una broma: el malentendido provenía de una distinción propia de la lengua tzeltal, en que se distingue banquil al hermano mayor de ego kitzin al hermano menor. Un censista no adiestrado en estas sutilezas o sin conocimiento previo del entrevistado y su entorno sociocultural, habría pasado por alto buena parte de la unidad doméstica

Precisamente el aspecto étnico con implicaciones culturales y cognitivas muy importantes para la percepción y construcción de las representaciones en ningún momento de la encuesta es tomado, ni siquiera en las características generales del entrevistado/a se pregunta si habla alguna lengua indígena o pertenece a algún pueblo originario.

Desconocemos el adiestramiento y conocimientos previos que los 46 encuestadores tenían sobre las comunidades visitadas y los informantes a los que entrevistaron. Pareciera ser que la capacitación de los entrevistadores de la que habla muy poco la empresa Bimbsa, estuvo

más centrada en el manejo del instrumento²². En una ocasión conocí a algunos de los encuestadores que utiliza la Sedesol y otras instituciones del gobierno, para aplicar sus encuestas socioeconómicas y son jóvenes de 20 a 30 años sin empleo fijo, originarios de estados pobres como Puebla o Hidalgo que van de un estado a otro teniendo contratos temporales con diferentes dependencias o instituciones. Con estas circunstancias y condiciones nos parece poco probable, sino es que imposible, que se propicie un proceso de reflexividad entre estos encuestadores y las personas entrevistadas.

Coincidimos con Guber cuando afirma que:

“Comprender los términos de una cultura o de un grupo social, desde la perspectiva del actor, consiste en reconocer que el de los informantes es un universo distinto del mundo del investigador. Y esto no vale sólo para los grupos étnicos, sino para todos los agrupamientos humanos, si es que les reconocemos una lógica propia para organizar su universo, en función de una específica ubicación social” (2004; 207).

Sobre los componentes y estructura del cuestionario:

El cuestionario consta de 115 preguntas agrupadas en siete secciones:

- Características generales del entrevistado
- Trabajo e ingreso
- Bienestar y justicia social
- Pobreza, vulnerabilidad y riesgo
- Diferencias y discriminación
- Análisis Institucional y
- Valoración de apoyos

Si a estas 115 preguntas les sumamos las derivadas o sub-preguntas (ya que varias de las preguntas se desglosan en otras) da un total de 240 preguntas, lo que convierte al cuestionario en un instrumento abrumador por la gran cantidad de preguntas y muy largo

²² 46 entrevistadores.- Personas con experiencia en la realización de este tipo de encuestas; todos ellos cursaron una capacitación. (Ispos-Bimsa 2003)

en el tiempo requerido para su llenado; además habría que agregar el tiempo que les llevó a las y los encuestadores llenar el primer cuestionario sobre las características del hogar.

Nos parece que quienes lo estructuraron optaron por un cuestionario exhaustivo, con temáticas muy amplias, lo que conllevó el riesgo de que la atención y frescura de las y los entrevistados se redujera considerablemente durante su aplicación. Además, de todas las preguntas o ítems no se retomaron ni la mitad de sus resultados para su análisis y difusión pública.

Tipo de preguntas e indicaciones para su llenado

A continuación presentamos una primera clasificación u ordenamiento que hicimos de las preguntas del cuestionario:

Sección	Total preguntas y sub-preguntas o derivadas	Preguntas sobre datos concretos o duros	leyendo o mostrando las opciones de respuesta	Sin leer o mostrar las opciones de respuestas	De asociación (sin mostrar opciones)	Que tienen opción a poner otra respuesta	Abiertas	Que pueden implicar una opinión, actitud o campo de representación
<i>Características generales. entrevistad@.</i>	5	5						
<i>Trabajo e ingreso</i>	21+13 sub.	15	14			5		7
Bienestar y justicia social	26+26 sub	2	8	10	1	12	2	26
Pobreza vulnerabilidad y riesgo	29+42sub	3	17	4		12	6	29
Diferencias y Discriminación	8+22 sub	0	7	1		5	0	8
Análisis Institucional	14+2 sub	0	14	0		7	0	16
Valoración de apoyos	12+20 sub	2	12	1		4	0	12
TOTALES	115 +125 – 240	27	72	16		45	8	98

Las preguntas abiertas con respuestas esperadas más espontáneas y menos inducidas se reducen notablemente al tener la mayoría de las preguntas respuestas pre-codificadas o preestablecidas, y al mostrar o leer el encuestador la mayoría de éstas respuestas antes de que la o el entrevistado de su opinión. Sólo 8 preguntas son de respuesta abierta y la mayoría de estas son para decir por qué respondieron tal o cual cosa en una pregunta anterior, sólo 3 son “totalmente abiertas” la 3.26 referida a lo que del pasado traerían al

presente, la 4.4 sobre lo qué es indispensable para sobrevivir cuando se es pobre, y la 4.13 relacionada con algo que consideren indispensable para su vida diaria y que no tienen.

Siendo la libre asociación un mecanismo que permite introducir temas y conceptos desde la perspectiva del informante, más que desde la lógica del investigador, encontramos que el cuestionario tiene únicamente una pregunta de asociación en la que no se muestran o dicen respuestas (aunque si las tiene el entrevistador para ubicar o codificar lo que le contesten).

Este cuestionario nos parece un claro ejemplo de entrevista estructurada o encuesta, que, como diría Guber, no busca (como lo hacen las entrevistas no dirigidas) que el informante introduzca al investigador en su universo cultural, que le dé indicios para descubrir los pasajes que permitan comprender su lógica, que no alcanza a tocar aquello que pertenece al orden afectivo que es más profundo más significativo y más determinante que el comportamiento intelectualizado. El investigador/a formula las preguntas y se pide a las y los entrevistados que se subordinen a su concepción de entrevista, a su dinámica, a su cuestionario y sus categorías (2004: 212).

Un argumento de quienes elaboraron el cuestionario que les ayudaría a decir que tomaron en cuenta la perspectiva de las y los entrevistados, es el haber hecho una prueba de 200 entrevistas con preguntas abiertas de las cuales sacaron las respuestas pre-codificadas para la encuesta nacional, a este cuestionario y prueba piloto no hemos tenido acceso y en la página internet no lo muestran para poderlo analizar.

Al plantear sus preguntas el investigador o entrevistador, establece el marco interpretativo de las respuestas, es decir el contexto donde lo verbalizado por los informantes tendrá sentido para la investigación (Guber, 2004:207). Baste ver la única pregunta de libre asociación que se realiza, la 3.6 de la sección de Bienestar y Justicia social en la que se pregunta:

3.6 Con la palabra fuego yo asocio humo, incendio, calor. Dígame por favor dos palabras que asocie con "VIDA DIGNA". (Entrevistador: No leer opciones. Registre DOS respuestas según orden de mención)

Tener que comer

Tener buena casa

Tener comodidades

Tener bienes materiales

Tener dinero, solvencia

Tener estatus social

Si vemos las respuestas preestablecidas, todas tienen que ver con cosas materiales ninguna con actitudes o valores que una vida digna puede implicar para algunas personas, como el poder expresar lo que piensa, el ser tomado en cuenta para las decisiones, colectivas, comunitarias... el tener amigos/as, el sentirse querido/a, el alcanzar o lograr cosas que valora etc.

En toda entrevista realizada a través de un instrumento de encuesta comúnmente su respuesta depende de la forma en que se pregunta, Poloniato argumenta, coincidiendo con ciertos analistas del discurso que las preguntas encierran por un lado obligaciones de respuesta así como, por otro, marcan el tenor de las mismas (Poloniato, 1995:22).

Guber les llama preguntas “auto-respondidas o cargadas”, siendo preguntas que, aún pareciendo abiertas llevan implícita su respuesta, y ubica algunas razones a las que puede obedecer esta prefiguración de respuestas (2004: 224 - 225) como son:

- *El contexto de la entrevista.* Señala el siguiente ejemplo: si se pregunta a pacientes en un centro de salud sobre los servicios que reciben, es improbable que hablen libremente de las deficiencias de la atención y más si se encuentran cerca de algún personal del centro.

El contexto de las entrevistas realizadas en la encuesta “Lo que dicen los pobres” queda ubicado de manera muy general para las tres mil entrevistas como “realizadas en el hogar de los informantes”. Se tiene un poco más de información sobre las características de los encuestados por ejemplo en la primera sección nos dan su sexo, edad, escolaridad, (aunque no se pregunta sobre su etnicidad)... en la segunda nos dicen si trabajan, en que trabajan, cuántas horas lo hacen, sus ingresos...y en la séptima sección se ubica si son beneficiarios de algún programa del gobierno. Sin embargo del contexto o situación en que se dieron las entrevistas no se tiene información. Quizá el cuestionario de características del hogar (si lo tuviéramos), pudiera decirnos algo al respecto, aunque dudamos que de cuenta de: si el informante estaba acompañado por otros miembros de la familia, si tenía hambre, otra cosa que hacer, su estado de ánimo o cosas que le preocupaban en el momento, si había mucho ruido o distractores alrededor; o si el

entrevistador llevaba prisa, estaba cansado o frustrado por no encontrar a todos sus informantes etc.

- *La carga ética y moral de los términos de la pregunta*, Guber lo ejemplifica si se pregunta: ¿Usted tiene prejuicios? Esta requiere una respuesta inmediata y negativa, más allá de que el informante efectivamente los tenga.

En la encuesta que nos ocupa se pregunta:

4.19 ¿Qué tanto se justifica mucho, bastante poco o nada, que una persona pobre haga... las siguientes acciones para darle de comer a sus hijos. (encuestador leer opciones)

- a) robar*
- b) prostituirse*
- c) vender drogas?*
- d) convertirse en vendedor ambulante?*
- e) pedir limosna*

A las diferentes acciones colocadas como sub-preguntas las dotan de una carga ética o moral negativa; a todas por igual. Se equipara algunos delitos como robar y vender drogas con otras actividades legalmente aceptadas o no castigadas para hacerse de recursos como ser vendedor ambulante, pedir limosna o prostituirse (aunque en esta última haya muchos debates existen argumentos sólidos que apoyan su reconocimiento como actividad económica legítima).

Si vemos las respuestas obtenidas en esa pregunta, vender drogas obtuvo un 91.2 % de respuestas referidas a que para nada se justifica, robar 82.1, prostituirse obtuvo 85.4 % (mayor porcentaje que robar), pedir limosna obtuvo 54.3% (con 29.3% que poco lo justifican) y ser vendedor ambulante 28% (con 27.7% de quienes poco lo justifican).

Estos resultados dan cuenta de cómo se termina criminalizando muy similarmente el robar y vender drogas con el prostituirse, también es reprobado (aunque en menor grado) el pedir limosna y el convertirse en vendedor ambulante.

- *El sentido social negativo a que conducen las respuestas*, esta misma autora señala que difícilmente un ladrón, una prostituta o un apostador ilegal dará a conocer al encuestador su verdadera ocupación.

Cuando en la encuesta que estamos analizando se pregunta:

3.15 ¿Qué siente que podría usted hacer para vivir mejor?

Difícilmente, además de que se le ponen respuestas socialmente aceptables (como trabajar más, ahorrar, buscar apoyos del gobierno...), en la opción otra dirían alguna actividad penada por la ley o moralmente inaceptada por la sociedad.

- *La asignación de roles al investigador o encuestador y la experiencia de los informantes con este tipo de entrevista.* Referido a lo que las y los encuestados suponen o deducen que se puede derivar de sus respuestas; las y los entrevistados es probable que ya hayan sido encuestados en otras ocasiones para ingresar a programas sociales con lo que pueden deducir que sus respuestas o lo que quede registrado en su entrevista influirá para entrar a tal o cual programa. Por ejemplo señala Guber cuando a sectores de bajos ingresos se les pregunta sobre sus condiciones de vida, sus carencias seguramente son exageradas a la hora de justificar la necesidad de provisión oficial de ciertos bienes como alimentos, muebles, vestimenta, etc. (2004:225).

En la encuesta que estamos analizando se pregunta:

2. 18 ¿Los ingresos de su hogar (Leer opciones a, b, c y d):

a) son suficientes para vivir bien?,

b) son apenas suficientes?,

c) son insuficientes? o

d) son muy insuficientes?,

otra respuesta ____

Como era de esperarse al ser una encuesta a hogares en situación de pobreza, nadie o muy pocos 5.4 % contestó la opción a) que son suficientes para vivir bien, un 56.4 % contestó que son insuficientes o muy insuficientes, 37.9% que son apenas suficientes.

Otro ejemplo que nos parece ilustrador de la experiencia de los informantes en este tipo de entrevistas o encuestas fue cuando una joven de Ayontzitepec Oaxaca me comentó que cuando llegó a su pueblo una orden religiosa a ofrecerles apoyo para estudiar; los religiosos hicieron estudios socio económico antes de aceptar a candidatos para ser estudiantes becados en una de sus instituciones educativas. Un primo suyo quería irse a estudiar con ellos, pero como dijo que tenían televisión, radio y refrigerador no lo aceptaron pues era un apoyo para pobres, sus familiares le dijeron que para que dijo que tenían eso, que “se hubiera hecho el pobre”.

- *El peso valorativo implícito de la pregunta*, se da escaso margen para disentir al informante como cuando se le pregunta *¿Y usted por que vive acá? ¿No encontró nada mejor?*

En la encuesta objeto de este estudio se les pregunta:

2.12 ¿A qué clase social diría que pertenece usted: (Encuestador: leer las opciones hasta obtener una respuesta afirmativa)

Alta?

Media alta?

Media?

Media baja?, o

Baja?

NS / NC

Siendo una encuesta para personas en condiciones de pobreza obviamente no responderían que de la clase media o alta.

La redacción de muchas de las preguntas de la encuesta “lo que dicen los pobres” recurrentemente cae en este tipo de prefiguración y devela en cierta medida las concepciones o marcos de interpretación de que quienes redactaron las preguntas.

A continuación tratamos de develar algunos de estos marcos de interpretación y concepciones de quienes diseñaron la encuesta a través del análisis de algunas de las preguntas y de sus respuestas pre-codificadas.

En las opciones de respuesta de la pregunta anteriormente mencionada:
¿A qué clase social diría que pertenece usted?

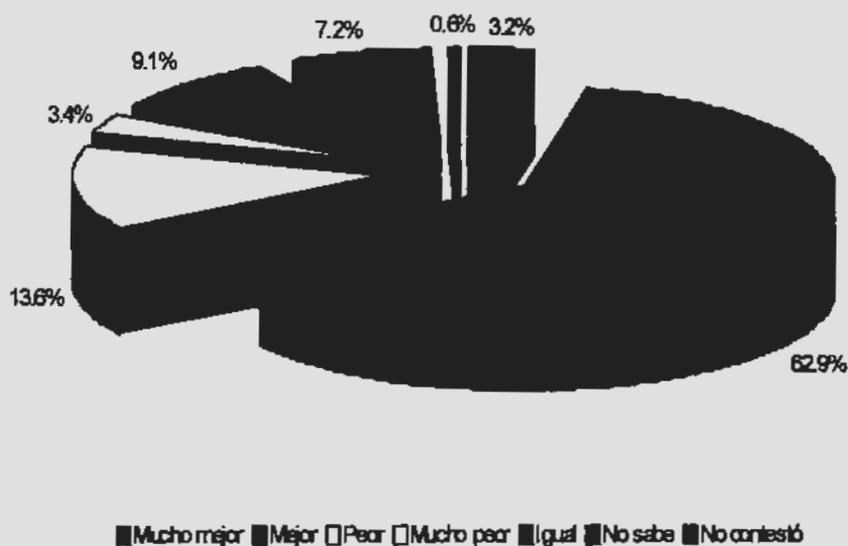
Se presenta una clasificación de las clases sociales donde hay más variantes o subdivisiones de la clase media por lo que se tiende a minimizar o darle menos importancia a los polos alta-baja y a sobre dimensionar o sobrevalorar las opciones de clase media, media alta, media baja.

Del análisis de este punto podemos deducir que la preconcepción que hay detrás de la redacción de esta pregunta es que “todos somos clase media”, sin embargo también plantea la opción de que al auto-clasificarse como pobres sea más fácil obtener algún tipo de subsidio u apoyo gubernamental, lo cuál resalta con mayor agudeza cuando se conoce que

más del 90% de los entrevistados recibe apoyo de Oportunidades (89%) Procampo (20.6%) y/o Liconsa (1.8%).²³ De este modo esta pregunta y sus respuestas son poco objetivas y en la realidad plantean pocas opciones

Algo similar sucede con las preguntas 3.19 y 3.20 referidas a la situación económica que tiene en relación al pasado y a la que tendrán sus hijos e hijas, 70.7% piensa que esta mucho mejor o mejor que sus padres, contrastando con un 21% que considera que está igual y sólo 4% que esta mucho peor.

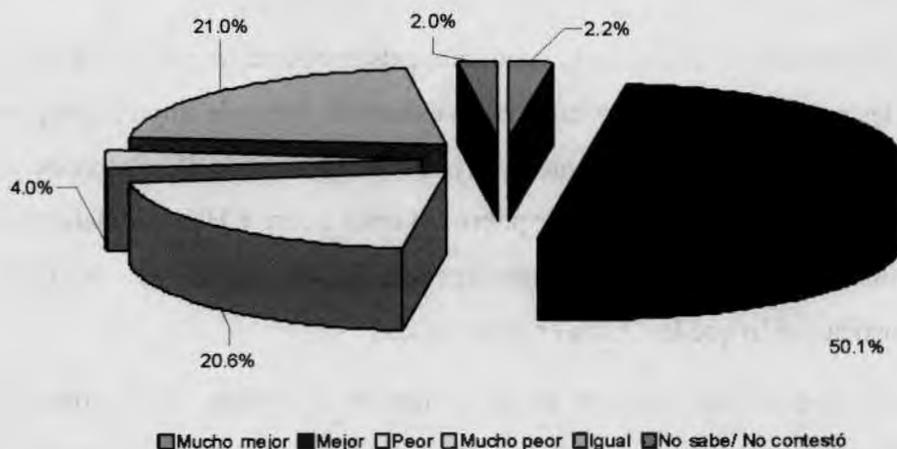
¿Piensa usted que en un futuro la situación económica de sus hijos (nietos) será mejor o peor que la que tiene usted ahora?



Sumando porcentajes, 66.1% piensa que sus hijos/as (nietos/as) estarán mucho mejor o mejor, 17.1% piensan que estarán mucho peor o peor (uniendo también los porcentajes), y 9.1 % que estarán igual

²³ El recibir apoyos de algún programa social no fue una condición para ser seleccionado el hogar a entrevistarse pero así salió la configuración de la muestra, lo que también nos tiene un peso y puede generar un sesgo importante para las respuestas de parte de las y los entrevistados.

¿Considera usted que su situación económica es mejor o peor que la que tenían sus padres cuando usted tenía 18 años?



La lectura de la gráfica anterior puede llevarnos a creer que los pobres perciben que siempre están o estarán mejor que en tiempos pasados y que en el futuro sus hijos/as estarán mejor, tendrán mejor calidad de vida, rompiendo con ello el círculo vicioso intergeneracional de la pobreza. Estas respuestas reforzarían tanto la idea de que en México estamos mejorando como fue una de las tesis centrales de la política social del gobierno de Fox para la superación de la pobreza la de: *Impedir a través de diversas estrategias la transmisión intergeneracional de la pobreza.*²⁴

Estas dos preguntas (3.19 y 3.20) apelan también a los deseos lógicos de cualquier persona ¿quién va a querer que sus hijos estén peor que uno o que tengan un futuro peor al actual? Lo importante sería saber por qué las y los entrevistados tienen esa percepción de mejoría respecto al pasado y de mejoría en las siguientes generaciones cuestión que esta encuesta no abordó.

Por otro lado, en relación a la pregunta: 4.1 sobre *¿Qué diría que es ser pobre?* (El encuestador no lee opciones y registra la primera respuesta espontánea en las respuestas pre-codificadas en las cuales hay opción de poner otra respuesta).

²⁴ Estrategia Contigo hacia una Política Social del Estado, 2003, presentación en Power Point, diapositiva 8

Consideramos que al preguntar qué es *ser pobre* en vez de qué es *estar pobre* los realizadores de la encuesta caen en una concepción similar a la que Julia Zullo (2002: 75-89) analiza en su estudio de cómo aparecen los pobres en algunos medios impresos en Argentina.

Ella considera que aparecen atrapados en la condición existencial de *ser* pobres (no de *estar* pobres) que sólo les permite padecer esa situación o exhibir la falta y la impotencia para las acciones materiales. De igual manera como referimos en el capítulo II, Boltvinik en su conceptualización de pobreza distingue el *ser* pobre del *estar* pobre y Helio Gallardo coloca a la pobreza como una condición relacional generada por relaciones sociales de explotación e injusticia por lo que les llama empobrecidos.

Zullo nos recuerda que la categoría de pobre pertenece al sistema de clasificación y ordenamiento del mundo que nos impone la lengua, y que ha venido superponiéndose esta categoría sobre otras anteriores (como clase trabajadora, obreros, desocupados, subocupados) y reemplazando a sus miembros (típicamente hombres de la población llamada “económicamente activa”) por mujeres y niños que están al margen de la actividad económica (si vemos la muestra de las personas entrevistadas sólo el 36.9% son los principales proveedores(as) económicos en su hogar, el 62.7 % no lo son. El 54.2 % fueron mujeres y el 45.8 fueron hombres.

Cabe señalar que este sistema de clasificación no es el único y no tiene una estabilidad que funcione para toda la sociedad por lo que diferentes grupos cuentan con diferentes sistemas de clasificaciones, las cuales se convierten en un lugar de tensión, de lucha entre los individuos o entre grupos sociales, étnicos o raciales.

Regresando a la pregunta *¿Qué diría que es ser pobre?*, las respuestas que se precodificaron a esta pregunta son:

- Falta de recursos para salir adelante*
- No tener para comer*
- No tener casa*
- No tener empleo*
- No tener servicios médicos*
- No tener estudios*
- Otra (esp.) _____*
(especifique)

Estas respuestas precodificadas, como ya comentamos anteriormente, se centran en *No tener para* o *No tener fundamentalmente cosas o condiciones materiales* y dejan de lado respuestas que puedan reflejarlos como agentes activos con capacidades de actuar o hacer cosas (por ejemplo no poder participar en las decisiones de la comunidad), así como sus pensamientos y sentimientos interiores como sus expectativas, deseos, esperanzas, temores, sueños, tristezas y alegrías, etc.

En la opción de otra (respuesta), logran filtrarse algunos de estos otros aspectos no materiales pero en porcentajes muy minimizados. Según las indicaciones de la encuesta en esta pregunta no se leen las opciones, si el encuestador no llegara a cumplir esta indicación consideramos que el orden en que se presentan las repuestas pre-codificadas puede también influir en las respuestas que dan las y los encuestados. En el siguiente capítulo nos detendremos un poco más en esta pregunta y sus respuestas para analizar las posibles representaciones que estas generan del “*ser pobre*”.

Otro ejemplo ilustrador de las representaciones o preconstrucción de los que diseñaron la encuesta es la pregunta:

4.3 De acuerdo con lo que usted piensa, ¿existen pobres porque: (Encuestador: mostrar tarjeta 4.3 y registrar DOS opciones, según el orden de mención)
es la voluntad de Dios?
en el mundo siempre hay pobres y ricos?
ninguna institución les ayuda?
han tenido mala suerte?
no trabajan lo suficiente?
el gobierno no funciona bien?
la sociedad es injusta?
los pobres no se ayudan entre ellos?
Otra (especifique) _____
Ninguna de las anteriores (esp.)
NS

De las ocho respuestas pre-codificadas sólo una apunta a lo estructural (la sociedad es injusta); tres respuestas invocan a visiones metafísicas, fatalistas, o ingenuas (es voluntad de Dios, en el mundo siempre hay pobres y ricos, han tenido mala suerte), dos de ellas adjudican a los pobres mismos la responsabilidad (no trabajan lo suficiente, los pobres no se ayudan entre ellos), sólo una se refiere a las instituciones que no especifican si son gubernamentales o de la sociedad civil y también sólo una se refiere al mal funcionamiento

del gobierno. Con esto se induce a centrar las respuestas de las causas de la pobreza en fuerzas superiores a ellos y en el esfuerzo de los individuos, haciendo que el gobierno, la sociedad y sus instituciones salgan bien librados. Si revisamos las respuestas a *existen pobres porque*:

- 36.8 % las atribuye a causas en las que no tienen capacidad de incidir como la voluntad de Dios, la suerte, así es el mundo;
- 25.8 % atribuye la responsabilidad de su situación a ellos mismos y su esfuerzo personal (en este porcentaje esta agregado el 0.3 % que tienen las respuestas libres relativas a que no le ayudan sus hijos, no quieren progresar y porque tienen muchos hijos).
- Sólo el 5.4 % atribuye a la sociedad que es injusta a la que le podríamos sumar el 1.1% que corresponde a trabajo mal pagado (0.3%) y el que no hay suficientes trabajos (0.8) que fueron las 2 respuestas más altas de las sugeridas en la posibilidad de otras; curiosamente éstas apuntan a causas estructurales por lo que podemos preguntarnos si en las respuestas codificadas hubiera habido otras opciones con causas estructurales el porcentaje de ellas podría haber resultado más alto ya que en esta pregunta el encuestador sí muestra las respuestas pre-codificadas.
- El gobierno en si mismo, no sale tan mal con un 15.8% y las instituciones sociales que no ayudan (privadas o gubernamentales no sabemos) quedan con 13.2 % el no especificar a qué instituciones se refieren contribuye a diluir la responsabilidad del gobierno como causa de la pobreza, pues si los sumamos se acerca a un 30% lo que resulta ya un porcentaje significativo.²⁵
- Un 0.3% es reflejado en las respuestas libres por el alcoholismo y las falta de estudio que en este caso podemos atribuirlos a causas sociales fundamentalmente, con factores estructurales y de responsabilidades individuales o familiares, por lo que no lo ubicamos en los anteriores porcentajes.

Existen también visiones y concepciones detrás de otras preguntas que parecieran que plantean que la pobreza se puede resolver con el gasto público para lo cual es necesario

²⁵ En su documento Szekely (2003) coloca el porcentaje repuestas relativo a que *las instituciones no les ayudan* dentro de las causas de predeterminación por el destino, con lo que sube considerablemente el porcentaje de respuestas de este carácter ingenuo

pagar más impuestos e involucrar a la sociedad, sin mencionar cambios estructurales, preguntas como las siguientes reflejan esto:

4.25 En su opinión, ¿cómo puede un ciudadano contribuir mejor a disminuir los problemas sociales (leer opciones a, b, c y d):

- a) pagando impuestos?
- b) ayudando directamente a la gente?
- c) dando dinero a alguna institución social? o
- d) tratando de resolverlo junto con otros?

Otra (esp.) _____
(especifique)

La pregunta en sí presupone la contribución del ciudadano en la solución de problemas sociales, concepción en la que podemos coincidir como un ideal de ciudadanía, sin embargo resultan interesantes los resultados de dicha pregunta en la encuesta:

- Ayudando directamente a la gente: 30.3%
- Tratando de resolverlo junto con otros 28.7 %
- Pagando impuestos: 25.6%
- Dando dinero a alguna institución social: 6.5 %
- Trabajando más 0.4%
- Denunciando la corrupción 0.1 %
- No sabe: 7.1%
- No contestó: 1.3 %

Al sumar el total de las respuestas más frecuentes, podemos observar como casi dos terceras partes de las y los entrevistados (59%) prefieren estar involucrados directamente o junto con otros en la ayuda o disminución de los problemas sociales y una cuarta parte (25.6) considera que pagando impuesto se contribuye a eso. Esto puede significar que la mayoría de las y los entrevistados no confía en el gobierno para solucionar o mejorar los problemas sociales a través de los programas o acciones que impulsa con los impuestos de todos, confían más en el apoyo y solidaridad entre ciudadanos y pares. Nos parece interesante, aunque aparece con un porcentaje menor, la respuesta que *denuncia la corrupción*, nos habla de una visión de ciudadanía activa y vigilante; así mismo la respuesta de *trabajando más* habla de considerarse sujetos con capacidad de contribuir a la solución de problemas.

También en la pregunta 6.3:

Para pagar (así dice el cuestionario) las políticas sociales, ¿qué cree que sea más conveniente:

(Encuestador: mostrar tarjeta 6.3)

- a) subir los impuestos a los ricos?*
- b) que aporten más las organizaciones privadas?*
- c) que los ciudadanos participen y den más ayuda?*
- d) que los pobres trabajen más para mejorar su situación?*
- e) que el gobierno no robe?*

Otra respuesta (especifique)

Esta pregunta y las sub-preguntas ayudan a diluir la responsabilidad social del gobierno al poner únicamente que éste no robe y colocar mayor énfasis en la acción de otros sectores (el pago de impuestos, el aporte y ayuda de ciudadanos y organizaciones) y el esfuerzo de las personas en situación de pobreza.

Los porcentajes de las respuestas, fueron los siguientes:

- Que el gobierno no robe: 29.4
- Subir los impuestos a los ricos: 26.8
- Que los ciudadanos participen y den más ayuda: 13.0
- Que los pobres trabajen más para mejorar su situación: 12.1
- Que aporten más las organizaciones privadas: 11.4
- Otra respuesta: 2.1
- NS: 5.0
- NC: 0.2

El porcentaje que apoya el que se cobren más impuestos aunque sea a los ricos no es mayoritario; este es muy similar al porcentaje de las respuestas de la pregunta anterior en (25.6 % y 26.8 % respectivamente). Es más alto el número de entrevistados/as que siguen desconfiando del gobierno al responder un 29.4% que considera que el gobierno no debe robar. Casi una cuarta parte (24.4%) considera que las organizaciones privadas y los ciudadanos deben de aportar, ayudar y participar más.

La pregunta 6.7:

¿Qué tan cierto o falso cree que sería que si les bajan los impuestos a los ricos, ellos van a crear empleos (leer opciones a, b, c y d):

totalmente cierta?

cierta?

falsa?, o

totalmente falsa?

Esta pregunta nos parece tendenciosa y diluye nuevamente la responsabilidad del gobierno en la creación de fuentes de trabajo y en el establecimiento de condiciones para la generación de estas desde otros sectores.

En las respuestas²⁶ vemos que mientras en la 4.25 y 6.3 el porcentaje que apoya el que se cobren impuestos no es mayoritario, el porcentaje aumenta considerablemente en esta pregunta 6.7 ya que un 73% de los encuestados cree que sería falso o totalmente falso que los ricos crearan más empleo si les bajan los impuestos. Con esto el gobierno podría sostener que la población confía más en lo que el gobierno puede generar con los impuestos, legitimando el cobro o aumento de impuestos sin mencionar las respuestas de las otras preguntas en las que más entrevistados/as prefieren el que las y los ciudadanos contribuyan o ayuden directamente o junto con otros a solucionar los problemas sociales que pagar impuestos.

Por otra parte, el concepto “los ricos” además de ser tendencioso o polarizar, nos parece que queda muy abierto e indeterminado quiénes son ricos los empresarios, los terratenientes, los funcionarios públicos que ganan muy bien, el coyote que les da una miseria por sus productos...

Esta generalización y manejo tendencioso del concepto de *los ricos* se presenta también en otras preguntas como:

5.6 *¿Quién cree usted que es el principal enemigo del pobre (Encuestador: leer opciones a, b, c y d)*

a) *el rico?*

b) *el dominante?*

c) *el corrupto?*

d) *el propio pobre?*

Otro _____

(especifique)

Nadie (esp.)

²⁶ Respuestas a la pregunta: *Qué tan cierto o falso cree que sería que si les bajan los impuestos a los ricos, ellos van a crear empleos*

Falsa: 46.6

Totalmente falsa: 26.4

Cierta: 15.4

Totalmente cierta: 2.9

NS: 8.5

NC: 0.2

Nos parece que el usar la palabra *enemigo* polariza y hace parecer que la situación de las personas en pobreza se deba a la maldad del rico o de las otras personas y no a causas más complejas, estructurales y relacionales del sistema económico político y social; diluyendo nuevamente la responsabilidad del gobierno. Además se equiparan al rico y al pobre con la carga ética del corrupto.

Las respuestas²⁷ eran de esperarse, 41.8 % piensan que el rico es el enemigo, le sigue el corrupto con un porcentaje considerable 30.6%, el propio pobre (11.6%) y el dominante (10.8%) tuvieron porcentajes similares. En los resquicios de la opción a otra respuesta aparecen percepciones que nos parecen interesantes: el gobierno, el desempleo, el analfabetismo y la delincuencia.

Por último nos parece que hay preguntas que inducen totalmente la respuesta como por ejemplo:

4.16 Cree que la pobreza en México hay que tratarla (leer opciones a y b):

- a) *como si trataran de una emergencia nacional?, o*
- b) *como cualquier otro problema?*

Al utilizar la palabra *tratarla*, nos hace pensar que dentro de los preconstruidos de quienes elaboraron la encuesta está entendida la pobreza como una enfermedad, y en ese sentido, ¿quién padeciendo una enfermedad larga y apremiante no va a querer que lo atiendan de emergencia?, por ello entendemos que el 76.2% de los entrevistados (“enfermos”) respondieron en este sentido y sólo 20.6% respondió que fuera tratada como cualquier otro problema.²⁸

Si la intención fuera detenernos más en el instrumento que utilizaron en la encuesta podríamos seguir analizando las preguntas con base a diferentes criterios como:

- El Lenguaje poco cercano o común para las y los entrevistados

Un ejemplo lo vemos en la pregunta:

²⁷ Respuestas a la pregunta: ¿Quién cree usted que es el principal enemigo del pobre El rico: 41.8%
El corrupto: 30.6% El propio pobre: 11.6% El dominante: 10.8 Otro: El gobierno: 0.7% La delincuencia: 0.1% El analfabetismo: 0.1% El desempleo: 0.3% Nadie: 1.2% NS: 2,7 NC: 0.1

²⁸ 2.7 % de las y los entrevistados respondió que no sabía y 0.5% no contestó

6.2 ¿Cuál de los siguientes principios, cree que debería ser el más importante para definir las políticas sociales?

No se explica o parafrasea lo que se entiende por políticas sociales, tampoco podría quedar clara la palabra principios.

- Imprecisiones en los contenidos.

Podemos resaltar el caso de la pregunta 2.11 en la cual se pregunta sobre las prestaciones que tuvo en su trabajo principal de la semana pasada. Una pregunta es si le dan IMSS y otra es si le dan ISSTE; en el contexto actual del país estos dos tipos servicios médicos responden a un sistema de seguridad social, como garantía individual constitucional, y sin embargo difícilmente se está teniendo acceso a ellas por la creciente tasa de desempleo y empleo informal y por otro lado una persona tendría que tener dos empleos, uno como regulado por el apartado A del artículo 123 constitucional y el otro por el apartado B del mismo artículo.

- Confusión en las indicaciones al entrevistador

En la pregunta 3.2 en la que se lee lo siguiente “(Mostrar tarjeta 3.2): De la lista de ideas que están en la tarjeta, le pediría que por favor me diga las DOS que, según usted, describen mejor lo que es el BIENESTAR (Encuestador: No leer opciones; acepte hasta DOS menciones y regístrelas en el orden de mención)” .

Se presupone que el entrevistado/a sabe leer; además no queda claro que si se muestra la tarjeta ya se le está dando las opciones de respuesta al entrevistado/a aunque el encuestador no se las lea.

- Preguntas con propuestas simplistas o poco factibles como:

6.9 ¿qué tanto podría usted comprometerse para participar con las autoridades en el diseño de programas sociales?

Nos parece que juega con una posibilidad muy irreal, bien sabemos lo limitado de los espacios y los sobre-esfuerzos ciudadanos que se requieren para incidir en el diseño de los programas sociales, quizás nos conformaríamos con que los programas y políticas sociales realmente partieran y se adaptaran a las necesidades de la población a la que se dirigen o tuvieran algún mecanismo de validación por parte de la misma población a la que van dirigidas. En ese sentido si nos preguntáramos *¿Podrían las respuestas de “Lo que dicen*

los pobres” modificar realmente el curso de la política social? La pregunta podría resultar retórica, sin embargo puede contestarse dependiendo de la concepción que sobre la opinión de la población encuestada se tenga.

Si se tiene una noción basada en la premisa de que la política pública no puede estar basada en las opiniones e intereses de la población por sus efectos populistas que terminan en déficit público, endeudamiento y en la terrible inflación, es probable que las voces de los pobres sirvan sólo de termómetro de los efectos de las políticas y no como directrices de las mismas. Al fin y al cabo las y los electores han delegado en las y los “más capaces” las decisiones más importantes, para que sean tomadas de manera responsable y eficiente.

En contraste, si pensamos que las voces de los pobres son grandes matrices para la gobernabilidad democrática, sería un gran acierto generar la capacidad de traducir la creciente demanda ciudadana en políticas y programas que respondan a dichas expectativas, dentro de los límites de decisión que los gobiernos tienen hoy –ya que el mercado cada vez más rige muchos aspectos- priorizando los derechos, administrando recursos, focalizando los subsidios o universalizando los programas en lo que esto se traduzca. Esta segunda opción implicaría una modificación radical de la concepción sobre la participación e incidencia de la población en las políticas públicas y de las metodologías, técnicas e instrumentos para recoger y sobre todo escuchar realmente *lo que dicen los pobres*.

En este tenor coincidimos con la advertencia de Andrea Cornwall, quien plantea que los espacios que los grupos de poder o los gobernantes abren para la participación de la población, pueden ser enmarcados discursivamente para dar lugar solamente a una influencia restringida de la gente, colonizando la interacción y sofocando el disenso. Los procesos participativos y las consultas o encuestas pueden simplemente servir para hacer eco de los conocimientos dominantes más que para la expresión de las perspectivas alternas de “abajo hacia arriba” que supuestamente se busca (2003: 9-10).

El trabajo de Foucault nos hace ver la necesidad de posicionar a aquellos que promueven los procesos de creación de espacios y consultas, y a aquellos que definen sus contornos. Las mismas metodologías que sirven para crear espacios pueden ser usadas para oír a un movimiento social o ser utilizadas por consultores contratados para hacer sugerencias de prioridades de préstamos en un banco supranacional. Los tipos de relatos, artefactos,

análisis y planes de acción que surgen de estos procesos pueden contar y de hecho se les puede hacer contar historias muy diferentes. Para Cornwall (2003:10) el estudio del Banco Mundial “Voces de los pobres” (que a nuestro entender recoge estudios que pretendieron incorporar una metodología más participativa y no se centraron solamente en una encuesta como en el caso que nos ocupa) proporciona un rico mosaico de voces fuera de contexto que podrían ser usadas para cualquier cantidad de líneas potenciales de argumentación. Cada cita aparentemente descontextualizada se etiqueta cuidadosamente y se le da un lugar desde donde y sobre el cual habla; la suma de estos datos y su referencia geográfica en una perspectiva “global” se usa para obtener credibilidad e impacto. Este ejemplo muestra claramente cómo pueden refractarse los discursos dominantes a través de este tipo de procedimientos para dar sustancia y legitimidad a las intervenciones o prescripciones de política del mismo Banco Mundial o de los grupos hacedores de políticas públicas, o construir un marco mediatizador tan totalizante que difícilmente podrían imaginarse o formularse versiones alternativas.

Después de varios años de la realización de la encuesta nos parece que resultó ser más un ejercicio retórico y demagógico para decir que “se escuchó a los pobres” que para tomarlos en cuenta en el diseño de las políticas públicas y programas sociales a emprender, hoy por hoy *su opinión NO ha sido realmente tomada en cuenta*, esto se refleja en los casi nulos cambios en las políticas y programas sociales; lo que quisiéramos advertir en este apartado de nuestro análisis es que *si se va a escuchar a las y los empobrecidos que realmente se les escuche y no sólo que se les pregunte para poner en su boca lo que se quiere escuchar de ellos*.

Además para realmente intentar un acercamiento más certero y sensible a la percepción y voz de las y los empobrecidos, es necesario que para el diseño, seguimiento e interpretación de este tipo de estudios se conforme un comité plural, que incluya la participación de personas de organizaciones de la sociedad civil con amplia experiencia y trabajo con sectores empobrecidos que les han escuchado y les conocen en sus rostros y condiciones; y que dicho comité tenga el reconocimiento y la posibilidad real de incidir en la construcción de políticas públicas para que sus voces realmente sean escuchadas y tomadas en cuenta, evitando que los usos de este tipo de encuestas sean simplemente propagandísticos.

¿Con todas estas limitaciones y reservas, podemos acercarnos a las representaciones sociales que la encuesta puede proyectar?

Quizá sea contradictorio el continuar con nuestro análisis, sin embargo, podemos intentar resignificar lo que está detrás de las respuestas cerradas o pre codificadas, develando las interpretaciones y percepciones alternas de las y los pobres escondidas en los resquicios de un amasijo de respuestas en su gran mayoría estandarizadas, por lo que daremos especial atención a aquellas respuestas que siendo minoritarias en porcentaje fueron expresadas en las preguntas que abrían levemente la posibilidad a las y los entrevistados de dar “otra respuesta” y quizás decir su palabra.

Consideramos que aún con lo inductivo que pueden tener las preguntas y las respuestas pre-codificadas, podemos encontrar en varias de ellas y en sus resquicios, algunas de las percepciones, sensaciones y sabiduría popular de las y los entrevistados que nos pueden ayudar a configurar representaciones sociales en torno a la pobreza.

Análisis que pudiera servir como punto de comparación o contrastación cuando en una investigación posterior, se hiciera un acercamiento a “lo que dicen los pobres” a través de otro proceso con otra metodología y técnicas que permitieran aflorar con mayor libertad y espontaneidad las ideas, percepciones, sentimientos, imaginarios y sentidos de personas con condiciones similares de vida a las entrevistadas en esta encuesta.

CAPITULO IV
REPRESENTACIONES SOCIALES EN TORNO A LA POBREZA
SURGIDAS DE LA ENCUESTA NACIONAL
“LO QUE DICEN LOS POBRES”

Como mencionamos en el primer capítulo una motivación para este análisis es nuestra convicción de que para el diseño e implementación de políticas públicas de “*superación o combate a la pobreza*” es necesario tomar en cuenta las *percepciones, ideas, visiones y conocimientos* que de la pobreza tienen los sujetos empobrecidos y conocer las estrategias o acciones que los mismos toman para poder sobrevivir en esa situación.

Acercarnos a las representaciones sociales de la pobreza desde las percepciones y visión de sujetos en situación de pobreza implica acercarnos a sus opiniones, a sus vivencias, experiencias, saberes y acciones provenientes de muy diversos lugares, algunos objetivos y cercanos a sus condiciones de existencia, algunos otros culturalmente aprendidos o reproducidos de generación en generación y otros completamente subjetivos que estallan o aparecen contingentemente en su mundo mental y real.

En este acercamiento a las opiniones y percepciones de las personas en situación de pobreza consideramos que el aporte teórico y metodológico que nos ofrece el estudio de las representaciones sociales nos sirve para identificar lo que la encuesta nacional “Lo que dicen los pobres proyecta sobre este objeto de representación.

Como ya se mencionó, una de las dimensiones de las representaciones sociales es el campo de representación, en el se condensa el saber de los grupos sobre los objetos manifestados a través de formas cognitivas, informaciones, imágenes, creencias, valores, opiniones, elementos ideológicos y culturales por lo que contienen componentes simbólicos, imaginarios, afectivos, emocionales, de ahí su utilidad como herramienta de análisis para nuestro propósito en este capítulo.

Si bien la encuesta “Lo que dicen los pobres” como ya mostramos tiene limitaciones; en este capítulo hacemos un análisis de la misma con la finalidad de ubicar algunas representaciones que la encuesta arroja en torno a la pobreza, sus causas y alternativas de solución. Al respecto es necesario ser igualmente conscientes de la limitación de este

análisis ya que mucho de lo que esta encuesta refleja tiene que ver con las representaciones de sus diseñadores o autores, ya que la mayoría de las preguntas del cuestionario fueron construidas desde su marco de interpretación.

Hemos seleccionado de la encuesta aquellas preguntas que consideramos intentan acercarse en alguna medida a las ideas, actitudes u opiniones que las y los entrevistados tienen sobre la pobreza. Tuvimos especial cuidado de tomar en cuenta las respuestas aparecidas en los resquicios de la opción de “otra respuesta” (cuando se abre esa posibilidad); ya que pueden ser opiniones de las y los entrevistados menos inducidas, aunque estas representen un porcentaje mínimo.

1. Ubicación del grupo entrevistado, perfil, principales características y condiciones laborales:

Como hemos señalado el campo representacional, no es necesariamente el mismo para los distintos grupos sociales, ya que este se refiere a las condiciones y contextos en que surgen como tal las representaciones, a las comunicaciones mediante las que éstas circulan y las funciones a las que sirven dentro de la interacción con el mundo y los demás (Guerrero, 2000: 205). Es por ello que consideramos importante ubicar el perfil y condiciones de las personas que respondieron la encuesta.¹

Perfil de las y los entrevistados:

Como mencionamos en el capítulo anterior, el grupo entrevistado fue de 3000 personas mayores de 18 años, todas integrantes de hogares en situación de pobreza: alimentaria, de capacidades y de patrimonio, de acuerdo con las definiciones oficiales adoptadas por el Gobierno Federal.² Con una representatividad nacional para zonas urbanas y rurales por

¹ Los documentos elaborados para la presentación de los resultados más relevantes de la encuesta durante el 2003 hablan muy poco del perfil y condiciones de las y los entrevistados; sin embargo en el libro *Desmitificación y nuevos mitos sobre la pobreza*, en el capítulo uno Diseño de la encuesta “Lo que dicen los pobres” y principales características de la población entrevistada (publicado también por la Sedesol) encontramos una descripción de las principales características de las personas encuestadas.

² Basado en las propuestas del Comité Técnico para la Medición de la Pobreza, el gobierno mexicano adoptó tres puntos de referencia para clasificar la población: a) *Pobreza alimentaria*: la población que cuenta con un ingreso suficiente como para proveerse una dieta que satisfaga los requerimientos nutricionales mínimos para la supervivencia. b) *Pobreza de capacidades*: la población que tiene un ingreso suficiente como para satisfacer sus necesidades de alimentación, pero no cuenta con la capacidad de invertir en educación, salud, vivienda, transporte, vestido y calzado. c) *Pobreza de patrimonio*: la población con un ingreso suficiente

separado, y para tres regiones del país Norte, Centro y Sur. Se aplicó en 48 municipios de 25 estados del país.³

Para la presentación de los siguientes datos utilizamos tanto lo publicado por la Sedesol en el capítulo uno⁴ del libro *Desmitificación y nuevos mitos sobre la pobreza* y los resultados que obtuvimos a partir de la base de datos que contiene todas las respuestas del cuestionario individual, tomando las preguntas de las secciones relativas a las características generales y a trabajo e ingreso.⁵

De las tres mil personas entrevistadas:

32.1 % se encontró en condición de pobreza alimentaria, 21.4% en pobreza de capacidades y 35.5% en pobreza de patrimonio, el 11% de las y los entrevistados quedó clasificado como “no pobre” lo que para los realizadores de la encuesta resultó ser un acierto de cómo fue conformada la muestra.

- Según el tipo de localidad y la región del país en la que viven los porcentajes son:

Urbano	58.3%	}	100.0 %
Rural	41.7%		
Norte	20.6%	}	100.0 %
Centro	51.9%		
Sur-sureste	27.5%		

- Por sexo, 54.2% son mujeres y 45.8% hombres.

como para satisfacer sus necesidades de alimentación, educación salud, pero no con la capacidad económica para invertir en transporte, vivienda, vestido y calzado.

³ Nuevamente resaltamos la ambigüedad o incertidumbre ya que el documento de Bimsa (la empresa que aplicó la encuesta) ubica textualmente que “El universo de estudio para esta encuesta está conformado por los hogares del país que se encuentran en condición de pobreza patrimonial, tanto en áreas urbanas como rurales”; sin embargo el documento y libro de Székely (subsecretario de la Sedesol y principal analista de la encuesta) menciona que la muestra se tomó de los tres niveles de pobreza, aunque no sabemos cuál fue el nivel que realmente se tomó (lo cual no es un dato menor ya que esto nos habla de las condiciones económicas y sociales objetivas desde las que los entrevistados hablan) tomaremos como referencia lo publicado por la Sedesol en 2005 en el libro *Desmitificación y nuevos mitos sobre la pobreza* y a mencionado anteriormente.

⁴ El capítulo referido es el de Diseño de la encuesta “Lo que dicen los pobres” y principales características de la población entrevistada elaborado por Javier Suárez quien fuera el director general adjunto de estadística, de la Dirección General de Geoestadística y Padrones de Beneficiarios, de la Secretaría de Desarrollo Social.

⁵ En la mayoría de las características los porcentajes que nos resultan son muy similares a los presentados por la Sedesol aunque no idénticos, tienen una variación aproximada de + o - un punto porcentual, en aquellos casos donde la diferencia sea mayor lo haremos notar.

- Según su *edad* se encuestaron a personas que van desde los 18 hasta los 97 años. La estructura por edad es semejante a la estructura que presenta la población total del país:

Edad	Sexo		
	% Masculino	% Femenino	% Total
18-29	29.3	32.7	31.2
30-39	23.8	26.7	25.4
40-49	17.0	17.3	17.1
50-59	12.4	11.1	11.6
60 y más	17.6	12.3	14.7
Total	100.0	100.0	100.0

Los rangos de edad de las y los entrevistados estuvieron repartidos equilibradamente, sobresaliendo la población joven (31%) y la adulta joven (25%), los adultos mayores fueron los menos (14.7%).

Al indagar sobre *la escolaridad* de las y los entrevistados:

84.2%, saben leer y escribir y alguna vez han ido a la escuela, mientras que uno de cada 6 entrevistados/as (15.8 % del total) no sabe leer ni escribir. El porcentaje de analfabetismo coincide prácticamente con la población que declara no haber ido a la escuela.

Distribución porcentual según condición de analfabetismo y escolaridad por sexo:

ESCOLARIDAD	Sexo		
	% Masculino	% Femenino	% Total
Saben leer y escribir	87.2	82.3	84.5
No saben leer y escribir	12.8	17.7	15.5
Sin escolaridad	14.1	17.8	16.1
Primaria incompleta	30.7	31.8	31.3
Primaria completa	21.5	22.3	21.9
Algún año de secundaria	19.8	19.9	19.8
Secundaria completa			
Algún año de preparatoria y más	14.0	8.3	10.9
TOTAL	100.0	100.0	100.0

} 100.0 %

Aproximadamente una tercera parte de las y los entrevistados (31.3%) fue a la escuela para cursar la primaria pero no la concluyó, el 21.9 % la terminó, el 19.8% cursó algún año de secundaria sin concluirla y solamente uno de cada 10 entrevistados/as (10.9%) tiene

estudios de educación media superior o más. Las diferencias más importantes en la escolaridad según el sexo se dan en los extremos: mientras existe un mayor porcentaje de mujeres sin escolaridad (17.8%), hay un mayor porcentaje de hombres con estudios medios superiores o más (14%). Al hacer nuestro propio análisis de frecuencias obtenido directamente de la base de datos para no subsumir en un sólo rubro el nivel de preparatoria o educación media superior con educación superior encontramos que sólo el 1.9 % de la población encuestada contaba con algún grado de educación profesional, así mismo quienes fueron al preescolar es un porcentaje mínimo (0.3 %): esto podría deberse a que la educación preescolar en décadas anteriores no era obligatoria para entrar a la educación primaria.

Nos parece extraño que en la pregunta del cuestionario sobre la escolaridad de las y los entrevistados, no se incluyen las categorías de primaria incompleta y completa, así como secundaria incompleta y completa, sin embargo en la publicación si presentan los resultados con estas categorías; por ello nos preguntamos ¿cómo logran sacar los resultados si no se preguntó de esa manera?, consideramos que esto es un ejemplo de la manipulación estadística que se puede hacer de cualquier base de datos, como podemos observar a continuación:

¿Cuál fue el último año o grado que aprobó en la escuela? Indagar grado en años y nivel

	Año	Nivel
<i>Preescolar o Kinder</i>	01	_____
<i>Primaria</i>	02	_____
<i>Secundaria</i>	03	_____
<i>Preparatoria</i>	04	_____
<i>Normal con antecedente de primaria terminada</i>	05	_____
<i>Normal con antecedente de secundaria terminada</i>	06	_____
<i>Carrera técnica o comercial con antecedente de primaria terminada</i>	07	_____
<i>Carrera técnica o comercial con antecedente de secundaria terminada</i>	08	_____
<i>Carrera técnica o comercial con antecedente de preparatoria terminada</i>	09	_____
<i>Profesional</i>	10	_____
<i>Posgrado</i>	11	_____
<i>NC</i>	99	_____

Según los resultados sacados directamente de la base de datos con relación a la *escolaridad del padre y de la madre*, se nota un aumento en los grados de estudio alcanzados ya que los padres representan el 41.1 % y las madres 48.5% sin escolaridad, 27.4 % padres y 26.6 %

madres con primaria incompleta, sólo 10.4 % de los padres y 9.9% de las madres tienen la primaria completa, 1.5 % de los padres y 2% de las madres secundaria incompleta, 1.2 % de los padres y 0.9% de las madres la secundaria completa, 1.2 % de los padres y 0.8 % de las madres tienen media superior y un 15.3% de los padres y 10.8% de las madres desconocen o no expresaron su escolaridad. Como ya mencionamos, existe una diferencia en como se pregunta por la escolaridad del entrevistado(a) ya que en los rangos no se ponen primaria o secundaria o preparatoria incompleta y también completa, en cambio al preguntar sobre sus padres si se desglosa si completó o no determinada etapa de su educación. Lo que implica una diferencia de datos obtenidos y posibilidades de manipulación en la interpretación respecto a la escolaridad de las familias entrevistadas.

- En relación a la *clase social* en la que se ubican a sí mismos:

Una gran mayoría, 70%, se percibe como clase social baja, 18.6% como clase media baja y 10.2% como clase media, en porcentajes ínfimos se ubican como media alta (0.1%) y alta (0.1%)

Al comparar con la clase social en la que ubican a sus padres, no hay mayor diferencia en el porcentaje que los percibe como clase baja (74.2%), donde existe una diferencia a la baja más significativa es en la ubicación de sus padres como clase media baja (12%); el porcentaje vuelve a ser similar de quienes ubican a sus padres en la clase media (9.3%), y sube mínimamente a 0.5 % de quienes los ubican como clase media alta y a 0.4% para quienes los clasifican como clase alta. La suma de estos últimos 3 porcentajes coincide con el 10% de encuestados/as que resultaron clasificados como “no pobres” por sus condiciones de vida.

Sobre las perspectivas para sus hijos en un futuro, albergan expectativas de mejoría ya que un 50.5% de las y los encuestados los ubican como de clase baja, 19.2% como media baja, 20% como clase media, 1.9% media alta y 1% alta.

Como ya mencionamos en estas características no se pregunta si las y los entrevistados son de algún grupo étnico, lo cual nos parece una omisión importante ya que es una condición cultural que influye fuertemente en las percepciones y visiones del mundo y la vida.

• **Sobre sus condiciones laborales:**

Al momento de la encuesta menos de la mitad de las y los entrevistados (45.8%) declararon haber trabajado en la semana previa a la encuesta, 2.2 % no había trabajado pero declaró tener un trabajo, un 10.1 % no trabajó y 35.6 % hizo trabajo doméstico o quehaceres de su hogar; un 2.7 % declaró ser estudiante y un 1.6 % se dedicó a buscar algún trabajo. El grupo que declaró haber trabajado está conformado mayoritariamente por hombres (casi 8 de cada 10 hombres encuestados), mientras solamente el 18 % de las mujeres dijo tener un trabajo, en cambio el grupo que declaró dedicarse a los quehaceres del hogar estuvo constituido casi en su totalidad por mujeres, dos terceras partes de las entrevistadas reportaron esta condición y prácticamente ningún hombre (0.4% lo hizo)

Relación condición laboral respecto a la escolaridad:

ocupación	Escolaridad/ porcentajes					Total
	ninguna	Primaria incompleta	Primaria completa	Algún año secundaria	Algún año preparatoria	
Trabajó	38.9	44.7	44.3	50.4	53.7	45.8
No trabajo y tenía trabajo	2.6	2.5	2.5	1.8	1.0	2.2
Buscó trabajo	1.5	0.8	3.7	0.7	1.6	1.6
Es estudiante	0.0	0.1	0.1	2.2	19.9	2.7
Que haceres de su hogar	40.3	38.0	38.4	37.9	12.1	35.6
Jubilado o pensionado	1.0	1.9	0.9	0.0	0.0	1.0
Incapacitado	2.1	0.7	0.6	0.5	0.8	0.9
No trabajó	13.4	11.2	9.6	6.4	10.2	10.1
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Los resultados podrían confirmar la tesis de que las personas tienen un mayor acceso al trabajo cuanto mayor es su escolaridad. Mientras el 39% de las y los entrevistados sin escolaridad tiene un empleo, el porcentaje pasa a 44% cuando cursaron sólo algún año de primaria y llega a 53.7% para quienes tienen algún año de preparatoria; sin embargo no podríamos afirmar que con esto se confirma que hay que estudiar para tener trabajo ya que

el porcentaje de quienes tienen trabajo con primaria completa (44.3%) es ligeramente menor que los que tienen trabajo con primaria incompleta (44.7%).⁶

Sus actividades laborales principales son 38.2% empleado y obrero, 31.3 % jornalero o peón, 20.1 % trabaja por su cuenta, 5% es trabajo familiar sin pago y 3.2 % a destajo, 1.2 es patrón, socio o empleador, 0.1% profesionista independiente. Para el 57.4% su trabajo es permanente y para un buen porcentaje de entrevistados/as (42.3%) es temporal.

El trabajo doméstico en el propio hogar, no está contemplado como parte del trabajo sin pago en negocio o predio familiar; si se contemplara, el porcentaje de trabajo familiar sin pago debería ser sustancialmente mayor (más del 40% sumándole lo reportado en la pregunta 2.1 de 35.6% más 5% del trabajo familiar sin pago); esto nos habla de la ausencia de una perspectiva de género por parte de quienes diseñaron la encuesta al no contemplar el quehacer doméstico como un trabajo que no tiene remuneración en la gran mayoría de las ocasiones.

De las personas entrevistadas sólo el 36.9% son los principales proveedores/as económicos en su hogar, el 62.7 % no lo son, lo que puede influir en la manera como perciben el tener trabajo o no tenerlo. Con relación a las horas de trabajo, un 18% trabaja 48 horas a la semana, un 13% 40 hrs y un 8% trabaja más de 90 horas semanales.

Nos extraña que las respuestas referidas a montos de salarios y forma de pago no se encuentran en la base de datos que está accesible en internet, no entendemos el motivo para no mostrarlos puesto que la base de datos mantiene en anonimato a las personas entrevistadas, y no rompe con la confidencialidad de las fuentes. Quizás no se quiere evidenciar lo precario de los ingresos de las y los encuestados, o es para dejar de lado el debate sobre la medición de la pobreza centrado principalmente en la renta o ingreso de las personas frente a otras propuestas que toman en cuenta no sólo la renta sino las necesidades básicas, o las capacidades y funcionamientos de las personas como lo vimos en el capítulo dos.

⁶ No es asunto de este análisis profundizar en la relación escolaridad empleo, simplemente dejamos abierta la preocupación en torno a la gran cantidad de jóvenes recién egresados de la universidad y profesionistas que están también sin trabajo.

En relación con *otros ingresos recibidos por otras fuentes*, los montos también no aparecen en la base de datos pero si los porcentajes de quienes tienen ingresos que son mínimos ya que: 98% las y los entrevistados no tienen ingresos por jubilación, 99 % tampoco tienen ingresos por alquiler o intereses bancarios 99%, en relación a recibir ayuda de familiares en el extranjero un 97% declara que no la reciben; llama la atención que un porcentaje tan alto no tenga este último tipo de ingreso ya que las remesas de familiares que trabajan en E.U. siguen siendo significativas a pesar de su disminución por la crisis económica en ese país. De otro tipo de de ingresos sólo 6.7% de entrevistados/as mencionan que de familiares, en cambio 69% reciben los apoyos o transferencias de programa Oportunidades, 20.6 % los reciben de Procampo, 1.8 % de Liconsa y 0.8 % de becas (nos se especifica cuáles). La suma de los porcentajes de quienes reciben apoyos indica que la gran mayoría de las y los entrevistados tienen ayuda gubernamental, quizá algunos reciben más de una ayuda cuestión que la encuesta no especifica. El que prácticamente toda la población encuestada reciba algún tipo de ayuda nos parece que influye y orienta fuertemente varias de las respuestas; por ejemplo un entrevistado puede pensar que si dice que recibe ayuda de familiares en el extranjero pueden (el encuestador, el gobierno, los responsables de la encuesta, el gobierno...) interpretar que no necesita los apoyos gubernamentales.

Sus *condiciones laborales* son muy precarias, las prestaciones son casi nulas para la gran mayoría de las personas entrevistadas, ya que el 84.2 % no reciben aguinaldo, 88 % no tienen vacaciones con goce de sueldo, 96 % no tiene participación de utilidades, de 87.9% a un 97.2 % no tiene seguridad social (IMSS o ISSTE)⁷ y mucho menos tienen seguro médico o de salud particular (95.7% no lo tiene); un 90.4 % no tiene SAR (sistema de ahorro para el retiro), un 95.3 % no tiene crédito para vivienda, y el 98% no tiene jubilación ni pensión.

En relación con *si los ingresos de su hogar son suficientes para vivir*: sólo el 5.4% de las y los entrevistados declara que son suficientes⁸, el 34.6% reporta que son insuficientes, un 21.8% que son muy insuficientes y para un 37.9% son apenas suficientes.

⁷ Como mencionamos en el capítulo anterior, hay un error en el planteamiento de esta pregunta pues separan en dos preguntas o rubros IMSS e ISSTE y muy rara vez se pueden tener las dos seguridades sociales.

⁸ Este porcentaje no llega al 10% de encuestados/as que quedó clasificado como no pobre.

Actitudes frente a la seguridad de su trabajo:

A pesar de estas precarias condiciones laborales, un poco más de la mitad (53.3%) de las y los entrevistados se siente entre muy seguro de mantener su trabajo (13.7 %) y seguro de hacerlo (40.6%); sin embargo un buen porcentaje se siente inseguro (31.5%) y muy inseguro (7.5%), sólo un 5.7% no se siente ni seguro ni inseguro. Además casi tres cuartas partes (73.2%) considera difícil (41.6 %) y muy difícil (31.6 %) el encontrar un nuevo trabajo.

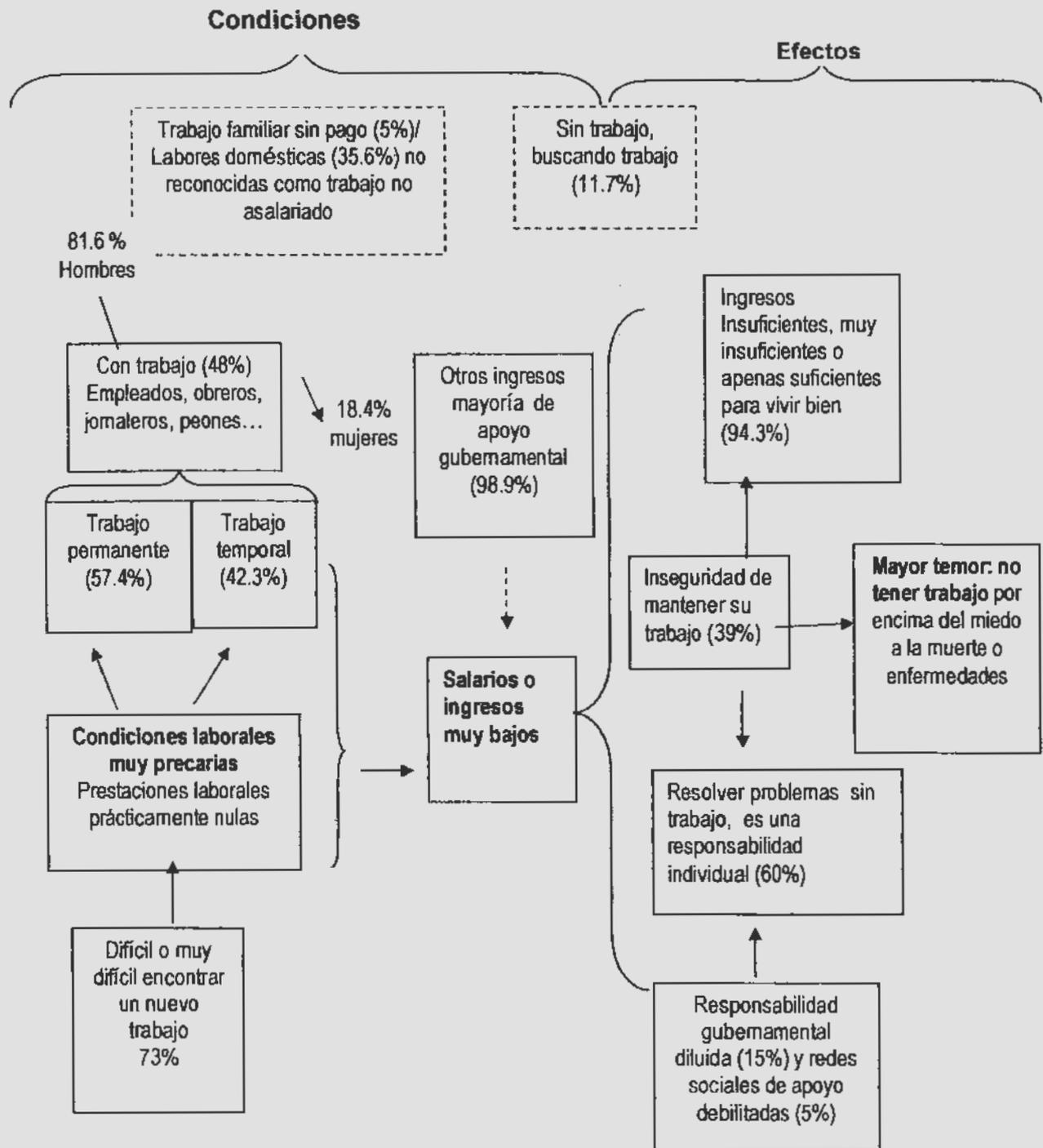
A pesar de que más de la mitad de las personas encuestadas tiene seguridad de mantener su trabajo, entre *los temores* que tienen *para los próximos 10 años* el mayor es el no tener trabajo con un 19.7%, el cual supera al temor a la muerte propia o de un familiar que obtuvo un 17.8%, también superó por mucho al temor a las enfermedades 11.1% , a la crisis económica 9%,⁹ a la vejez sin dinero o seguridad 7.8%, a la falta de alimento 7.2%, a las guerras 6.8 % y a la inseguridad pública 4%. Con estos datos queremos resaltar que el quedarse sin trabajo resulta ser el mayor temor, no sólo actual sino proyectado en el futuro, de la población encuestada. Resulta interesante observar que la inseguridad pública preocupa a una mínima parte de las y los encuestados, cuestión que en sectores de clase media y alta se ha convertido en una gran preocupación.

Cuando se quedan sin trabajo:

Un 60% señala que ellos mismos tienen que resolver sus problemas, para un 19% la familia les ayuda, a un 15 % el gobierno les apoya y sólo para un 5% el juntarse con otros les ayuda a resolver sus problemas. Existe una visión mayoritaria de responsabilidad meramente individual para resolver sus problemas al quedarse sin trabajo, dejando muy poca responsabilidad al gobierno y las condiciones que éste debe garantizar para que la población acceda a su derecho de tener un trabajo o empleo. Esto también nos habla de la ausencia o debilidad de las redes sociales de apoyo y la falta de perspectivas colectivas para la solución de problemas que se consideran individuales o personales.

⁹ En el 2003 no se había presentado el recrudecimiento de la crisis económica que estamos viviendo del 2009 a la fecha, quizá por ello el porcentaje en este miedo no es muy alto o tal vez porque la población empobrecida está en una crisis económica perenne

Una síntesis y representación gráfica de las condiciones laborales de las y los entrevistados y sus efectos podría ser:



La condición laboral es uno de los factores más determinantes para la satisfacción de necesidades básicas de las personas y sus dependientes (hijas/os, padres...), por lo que con el esquema anterior ubicamos factores y determinaciones que influyen en la condición laboral de las y los entrevistados y los efectos que en ellas y ellos provocan. Menos de la mitad de los entrevistados/as tienen trabajo asalariado, de éstos casi la mitad tienen un trabajo temporal, para la gran mayoría sus salarios son muy bajos y resultan abrumadoras las precarias condiciones laborales que seguramente son soportadas porque casi tres cuartas partes manifestó que le sería difícil o muy difícil encontrar un nuevo trabajo. Una gran mayoría de las y los que trabajan como asalariados, son hombres, lo que coloca a las mujeres en una posición de dependencia de quien provee a pesar de que trabajen fuertemente en los quehaceres del hogar.

Un efecto directo del bajo ingreso es lo insuficiente que resulta para vivir, que sumado a la inseguridad que sienten sobre la conservación de su trabajo, genera diversos temores siendo el miedo a no tener trabajo mayor que a la muerte o las enfermedades. El no tener trabajo genera sentimientos de inestabilidad y vulnerabilidad ante circunstancias como enfermedades o accidentes. Como observamos en el capítulo dos, en la conceptualización de la pobreza crónica, se plantean una serie de trampas¹⁰ u obstáculos, y una de esas trampas es ésta *inseguridad* de quienes viven frecuentemente en ambientes inestables y tienen pocos recursos o ejercen pocos derechos, viven sin protección social, a menudo experimentan un estancamiento o prolongación en la pobreza; los efectos de tales impactos en el bienestar pueden ser permanentes, y puede reforzar la transmisión intergeneracional de la pobreza.

Además no se contemplan en las políticas sociales la construcción de salidas colectivas a los problemas que se generan al estar desempleado/a, por lo que se diluye la responsabilidad del gobierno en el garantizar fuentes de trabajo digno. De ahí que otra trampa u obstáculo de la pobreza son las *pocas oportunidades de trabajo*: donde el crecimiento económico es limitado y las oportunidades laborales son muy limitadas, las

¹⁰ Nos referimos a las siguientes 5 trampas que ubica The Chronic Poverty Research Centre 5 (CPRC, 2008-2009:5-6): *inseguridad, ciudadanía limitada, desventajas espaciales, discriminación social y pocas oportunidades de trabajo*

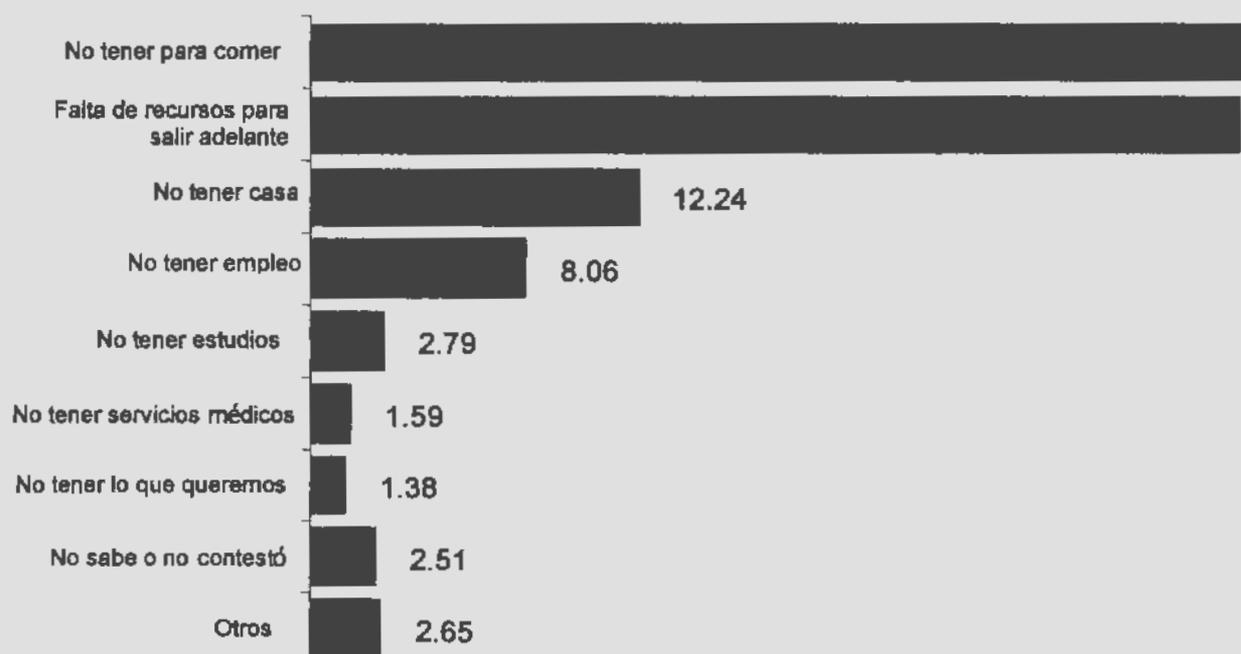
personas son sujetos vulnerables y propicios para ser explotados. Muchos de las y los pobres crónicos, especialmente mujeres, están atrapados en actividades de bajo rendimiento en beneficio de otros y no de sí mismos. Necesitan oportunidades para salir de las relaciones de opresión, articular sus intereses con una mayor "acción" y capacidad para negociar salarios más altos, y hacer valer sus derechos laborales y de ciudadanía.

2. Representaciones sobre la pobreza:

Una pregunta central de la encuesta, para acercarnos a las representaciones que proyectan las respuestas de las y los entrevistados es la pregunta: *¿qué diría usted que es ser pobre?* Esta pregunta era de respuesta espontánea en la que no se leían las opciones y el encuestador ubicaba la respuesta en alguna de las opciones, había la posibilidad de decir otra cosa que no estuviera en las respuestas establecidas y ésta se colocaba en la categoría de "otros".

Los porcentajes de las respuestas a esta pregunta fueron:¹¹

¿Qué diría usted que es ser pobre?



¹¹ Esta gráfica y otras que se presentan a continuación fueron tomadas de las que la Sedesol difundió en un encarte en periódicos de circulación nacional, en los documentos de presentación de los resultados y/o en el libro *Desmitificación y nuevos mitos sobre la pobreza* (2005:61).

La mayoría relaciona el ser (o estar) pobre con la carencia de medios o recursos (*no tener para*) para acceder a satisfacer sus necesidades básicas (*no tener para comer* 34.6%) o sus aspiraciones (la falta de recursos *para salir adelante* 34.20%).

No se especifica a qué se refiere *el salir adelante* ya que este tipo de encuesta no permite ahondar en aspectos que serían muy interesantes de profundizar. El poder profundizar en el salir adelante hubiera permitido acercarnos a su valoración en torno aquellas condiciones, funciones, capacidades que las personas consideran importantes para no estar en la pobreza o para lograr sus anhelos o aspiraciones. Esta respuesta podría proyectar su percepción sobre la satisfacción de otras necesidades, no sólo la de comer, además de otros anhelos como el tener ciertas capacidades y funcionamientos para lograr aspiraciones o deseos.¹²

En estas dos preguntas puede estar implícito el *tener* que contar con una renta, dinero o recursos *para* acceder a los satisfactores, pero podemos enunciar la duda ¿a qué tipo de recursos se refieren? tierra, semilla, energía, no lo sabremos, aunque por los documentos de quienes diseñaron la encuesta podemos deducir que se referían a dinero.¹³

Otras respuestas relacionadas con la carencia de ciertos satisfactores de necesidades son el *no tener*: casa (12.24 %), servicios médicos (1.59 %).

El tener empleo o trabajo vuelve aparecer como una condición importante 8.06 % ubica el ser pobre con no tener *empleo*. Aunque vimos anteriormente que si existe una relación entre el tener estudios y el tener trabajo son pocos los que ubicaron el estar pobre con no

¹² Aquí utilizamos el concepto de funciones o funcionamientos y de capacidades en el sentido que lo entiende Amartya Sen (2000: 99): El concepto de "funciones" o funcionamientos, refleja diversas cosas que una persona puede valorar hacer o ser. Las funciones valoradas pueden ir desde las elementales como comer bien y no padecer enfermedades evitables, hasta actividades o estados personales muy complejos, como ser capaz de participar en la vida de la comunidad y respetarse a uno mismo. La "capacidad" de una persona se refiere a las diversas combinaciones de funciones que puede conseguir. Por lo tanto la capacidad es un tipo de libertad: la libertad fundamental para conseguir distintas combinaciones de funciones (o en, en términos menos formales, la libertad para lograr diferentes estilos de vida). A Sen le interesa lo que las personas pueden hacer y ser. Sen entiende por funcionamiento los elementos constitutivos de una vida, un logro de una persona, lo que él o ella pueden hacer y ser; y por capacidad entiende la libertad que tiene una persona para elegir entre diferentes formas de vida. El acercamiento a las capacidades puede llevarse a cabo a partir de los funcionamientos realizados (lo que una persona es actualmente capaz de hacer) o del grupo de alternativas que tiene (sus oportunidades reales). (citado por Dieterlen, 2003; 76).

¹³ Al hacer su análisis de las respuestas a esta pregunta (¿qué diría que es ser pobre?) Miguel Székely comenta: "en otras palabras, la gran mayoría de los pobres relaciona a la pobreza con la carencia de satisfactores inmediatos como comida, dinero o vivienda" (2005: 61)

tener estudios (2.79%). El 1.38% dijo *no tener lo que queremos*, lo cual queda un tanto vago; profundizar en sus deseos, anhelos o sueños podría haber sido muy enriquecedor.

Las respuestas pre-codificadas centran su atención en la insatisfacción de aquellas necesidades humanas cuya satisfacción depende de condiciones económicas, y no incluyen aquellas que pueden depender de condiciones no económicas como: La fortaleza del tejido social (no tener familia), la participación (no ser tomados en cuenta), la libertad y la seguridad...restándole elementos o aspectos a la conceptualización o representación que sobre la pobreza pudieran tener las y los entrevistados¹⁴.

Es por eso que sacamos de la base de datos el desglose de las respuestas subsumidas en el apartado de “otros” (no reflejados en la gráfica elaborada por la Sedesol) encontrando que:

4.1 ¿Qué diría usted que es ser pobre?

Tristeza	0.6%
Alguien a quien no toman en cuenta	0.4%
No tener comodidades	0.4 %
Ser conformista	0.3%
No tener oportunidades	0.2%
Humildad	0.2%
No tener familia	0.1%
Ser humillado	0.1%
No saber mostrar sus sentimientos	0.1%
Vivir al día	0.1%
Ser discapacitado	0.1%
No tener buena salud	0.1%
% TOTAL	2.7 %

El abanico de respuestas se abre significativamente, encontramos sentimientos provocados por su condición de pobreza como la tristeza que es la más mencionada; otros reflejan humillación y el no ser tomados en cuenta, estos muy probablemente se deben mal trato que reciben de las demás personas. La *humillación* tiene relación con la *discriminación social* considerada también como uno de los obstáculos o trampas de la pobreza crónica.

Otra trampa en esta conceptualización es lo que se denomina *una ciudadanía limitada*, ya que las personas pobres no tienen una voz política significativa y por lo tanto una

¹⁴ Como vimos en el capítulo 2 según Sen, el concepto de pobreza no sólo debe expresar la insatisfacción de aquellas necesidades humanas cuya satisfacción depende de condiciones económicas, sino incluir también aquellas que dependen de condiciones no económicas como: *La fortaleza del tejido social, la participación, la libertad y la seguridad*,

representación política efectiva, las sociedades y gobiernos donde viven no les reconocen sus necesidades y derechos, este obstáculo se refleja en el porcentaje de entrevistados/as que expresó que *no son tomados en cuenta*. Esto podría influir en que no están acostumbrados a expresar sus opiniones de una manera pública por lo que en el análisis de las respuestas dadas hay que considerar cierta inseguridad para expresar sus opiniones, propuestas y hasta sentimientos, así como también a la falta de espacios y medios para hacerlo.

El ser discapacitado/a se convierte como dice Amartya Sen en un elemento de vulnerabilidad hacia la pobreza, ya que se requiere de recursos extras para aparatos, adecuaciones, tratamientos o medicinas.

Son pocas las opiniones que expresan situaciones que se obtienen a través del dinero como *el no tener comodidades*; también podría ser *el no tener buena salud* aunque en esta condición intervienen muchos otros factores ambientales, de infraestructura del lugar donde se vive, de desnutrición heredada generacionalmente, etc.

La expresión “vivir al día” presenta la dificultad de vislumbrar un futuro, vivir al día no deja pensar, soñar, y moverse hacia los sueños, vivir al día limita a las personas a la sobrevivencia.

Vuelve aparecer aunque sólo una vez, una opinión relacionada al esfuerzo individual con la expresión *ser conformista* lo que denota una percepción de auto-responsabilizarse o culparse de su condición de pobreza.

El análisis de las respuestas diferenciadas a esta pregunta por sexo y por zona rural o urbana, arroja leves variaciones que resultan interesantes:

4.1 ¿Qué diría usted que es ser pobre?	SEXO		ZONA O SECTOR	
	Masculino	Femenino	URBANO	RURAL
Falta de recursos para salir adelante	15.8%	18.4%	21.0%	13.2%
No tener para comer	15.2%	19.4%	20.1%	14.5%
No tener casa	5.3%	6.9%	7.1%	5.1%
No tener empleo	4.4%	3.6%	4.8%	3.3%
No tener servicios médicos	.9%	.7%	.9%	.7%
No tener estudios	1.1%	1.7%	1.9%	.9%
No tener lo que queremos	.7%	.7%	1.0%	.4%
No tener comodidades	.3%	.1%	.3%	.0%

Humildad		.2%	.2%	.1%
Ser conformista	.1%	.2%	.2%	.1%
Alguien a quien no toman en cuenta	.3%	.1%	.3%	.0%
Tristeza	.3%	.3%	.1%	.5%
No tener oportunidades	.1%	.1%	.2%	.1%
No tener familia		.1%	.1%	
No saber mostrar sus sentimientos		.1%		.1%
Vivir al día		.1%	.1%	
Ser discapacitado	.1%		.1%	
No tener buena salud	.0%	.0%		.1%
Ser humillado	.1%		.1%	.0%
NS	.8%	1.3%	1.2%	.8%
NC	.2%	.3%	.3%	.1%
TOTAL	45.8%	54.2%		60.1%

Resulta interesante que en la percepción de las mujeres afloran más las condiciones objetivas materiales. Las mujeres consideran el no tener para comer (35.9%) no tener casa (12.7%) y no tener estudios (3.1%) con un porcentaje mayor que los hombres y disminuye su apreciación en cuanto al empleo (6.7%) a diferencia de los hombres con 9.7%. Nos parece que estas diferencias reflejan de alguna manera los roles que culturalmente y históricamente se han asignados según el sexo de las personas. Las mujeres son quienes en su mayoría día con día cocinan para la familia, están más tiempo en casa, por lo que el tener vivienda es muy importante para ellas al igual que la estabilidad familiar y son también quienes menos posibilidades de estudiar han tenido, por lo que en muchos de los casos puede ser una aspiración o anhelo truncado. Una minoría de las mujeres entrevistadas tiene empleo remunerado por lo que puede haber disminuido su valoración en torno al no tener empleo como factor de la pobreza.

En las mujeres es menor el porcentaje que expresa *no sentirse tomadas en cuenta* (0.2% en relación al 0.6% de los hombres). No ser tomadas en cuenta ha sido una condición histórica y cultural en las mujeres desde el espacio más cercano como es la familia hasta los espacios públicos y cargos de dirección en los que la mayoría siguen siendo hombres, por lo que a las entrevistadas esto les puede parecer una situación normal sin mayor relación con su pobreza. Es en las mujeres donde aflora la necesidad de pertenencia, de no estar solas, de tener familia.

La tristeza tiene un porcentaje mayor en los hombres (0.7%) que en las mujeres (0.5%) lo que puede resultar extraño ya que a las mujeres se nos ha asignado el ser más sensibles y sentimentales. El sentirse humildes sólo lo manifiestan las mujeres y el sentirse humillados sólo los hombres (0.2%); la humildad se refiere más a una condición modesta, sencilla de vida; el sentirse humillado es referido a la sumisión a una relación con otra(s) persona(s) en la que su dignidad es menoscabada. Estas apreciaciones se pueden deber nuevamente a que las mujeres *culturalmente son humilladas* vistas como menos no importando su condición social y económica, en cambio para un hombre el ser humillado puede herirlo más.

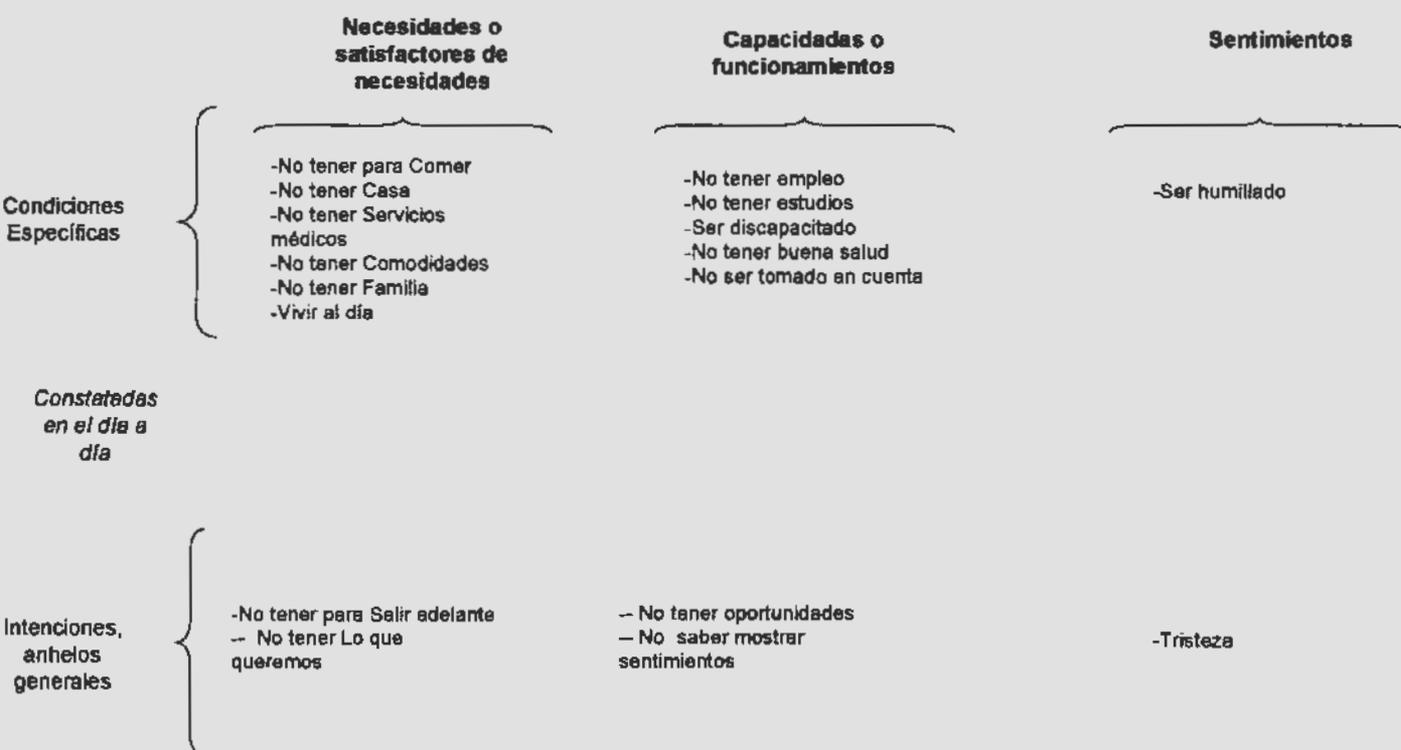
Mónica Orozco y Citlalli de Alba en su análisis de la encuesta desde una perspectiva de género (en *Desmitificación y Nuevos Mitos sobre la pobreza*, 2005:155) basadas en Salles, Tuirán, Kats y Correa comentan que las diferencias de género permean las estructuras de distintas instituciones sociales como la familia como por ejemplo, las responsabilidades domésticas de las niñas (remuneradas o no) las afectan en términos de su escolaridad e ingresos potenciales futuros, así mismo se reflejan en el acceso a trabajos inestables y mal remunerados, en niveles inadecuados de salud y bienestar, en una reducida participación en la toma de decisiones en los espacios social y familiar y en una escasa o casi nula participación en los sistemas políticos. Con esto las mujeres se encuentran en una situación desventajosa en relación con los hombres tanto en el entorno doméstico como en el laboral, lo que genera que la mujer pobre permanezca en círculos de precariedad muy difíciles de superar.

En el desglose *por sector rural o urbano* aún y cuando son similares, en la zona rural el porcentaje (36.5%) que considera como condición de pobreza *el no tener para comer* es ligeramente mayor que en la zona urbana de (33.4%), a pesar de que es común oír decir que en el campo no se mueren de hambre pues siempre tienen algo para comer, a las personas rurales les importa un poco más tener que comer que a las urbanas. Así también ubican un poco más alto que los urbanos el no tener casa (12.8% rurales y 11.9% urbanos). Llama la atención el que también en la zona rural ubiquen un poco más alto el no tener empleo (8.2%) que en la urbana (8.0%) cuando pareciera que en el campo se da mucho más el autoempleo que en la ciudad. Son los del campo que expresan más sus sentimientos al relacionar el ser pobre con la tristeza (1.1%) y el no saber expresar sus sentimientos

(0.2%). No tener familia sólo sale expresado en la zona urbana (0.1%) quizá porque en la zona rural existen todavía más las familias extendidas y la solidaridad entre ellos.

La Sedesol en la presentación de sus resultados ¹⁵ concluye que la mayoría de los pobres relaciona a la pobreza con satisfactores inmediatos como la comida, la falta de dinero para salir adelante¹⁶ o la falta de vivienda. No toman en cuenta los otros aspectos que aunque son minoritarios en porcentaje, se encuentran en la subjetividad, en las representaciones e ideas de las personas en situación de pobreza. Mutilando así dimensiones que están en la representación del concepto por parte de las y los entrevistados, por tal motivo ubicamos el siguiente esquema con la intención de mostrar los diversos factores y la multi-dimensionalidad que puede abarcar la representación social de la pobreza y la necesidad de ampliar la mirada para su comprensión en toda su complejidad y sutilezas.

Estar pobre es: NO TENER (para)

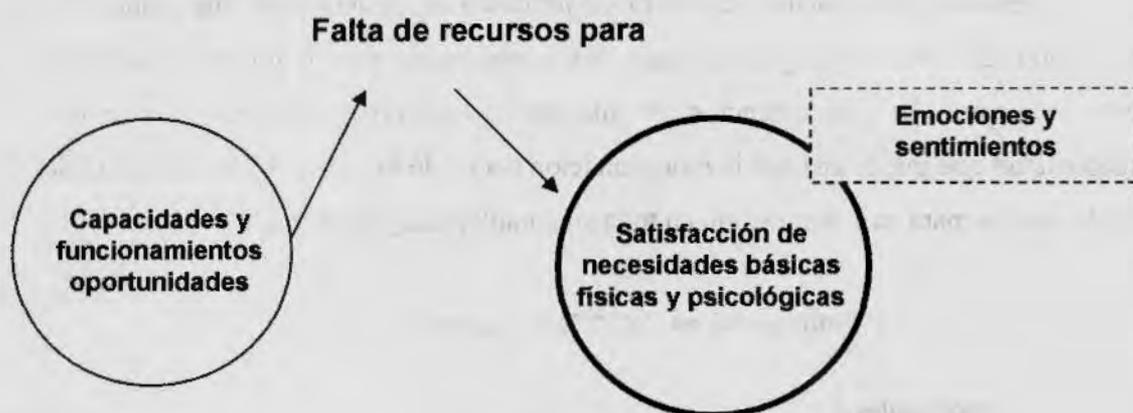


¹⁵ Nos referimos al mismo documento de Miguel Székely, "Lo que dicen los pobres" cuadernos de desarrollo humano y a la publicación encartada en periódicos de circulación nacional.

¹⁶ Al dinero lo iguala a recursos y a satisfactores sin explicitar si también pueden ser capacidades y funcionamientos.

Podemos decir, en una primera interpretación, que existe un espacio en la condición de *estar* pobre que se refiere a la satisfacción de necesidades y junto a este se ubican también capacidades, funcionamientos y oportunidades requeridos que influyen en las posibilidades de *TENER para*, además de no dejar de lado el espacio de los sentimientos y emociones que se producen por la condición de pobreza.¹⁷

Otra manera de presentarlo gráficamente puede ser el siguiente esquema:



Otra pregunta que arroja elementos para este análisis es la 4.2:

¿Para usted qué es ser extremadamente pobre? Las respuestas fueron¹⁸:



¹⁷ Los diversos sentimientos que genera el estar pobre seguramente hubieran aflorado mucho más si la pregunta hubiera estado orientada hacia ello.

¹⁸ Esta gráfica y otras que se presentan a continuación fueron tomadas de las que la Sedesol difundió en un encarte en periódicos de circulación nacional y en documentos de presentación de los resultados de la encuesta.

De los datos se de la gráfica anterior se percibe un gran cambio entre ser o estar pobre y ser extremadamente pobre ya que se pasa *de no tener para...* a una carencia total, *no tener nada*, ni lo indispensable, ni siquiera para comer y se especifican condiciones o formas de vida muy concretas como vivir en la calle o el tener que mendigar.

En las respuestas no pre-codificadas subsumidas en otros encontramos:

4.2 ¿Y qué diría que es ser extremadamente pobre?

No tener trabajo	.3 %
Tristeza	.2%
Ser humilde	.3%
Vivir alejado de la civilización	.1%
No poder ayudar	.0%
Degradación humana	.0%
Ser discapacitado	.0%
NS	2.4
NC	.2
Total	100.0

Nuevamente en estas respuestas aparece el *no tener empleo* y el ser discapacitado/a como condiciones de vulnerabilidad, así como los sentimientos de humildad y tristeza. La encuesta no permite indagar sobre el sentido que las y los entrevistados dan a vivir alejado de la civilización¹⁹ y a degradación humana.²⁰ No poder ayudar, nos parece una respuesta interesante ya que nos habla de la capacidad de solidarizarse, como un aspecto que sabemos en los sectores pobres está presente con mayor frecuencia que en otros.

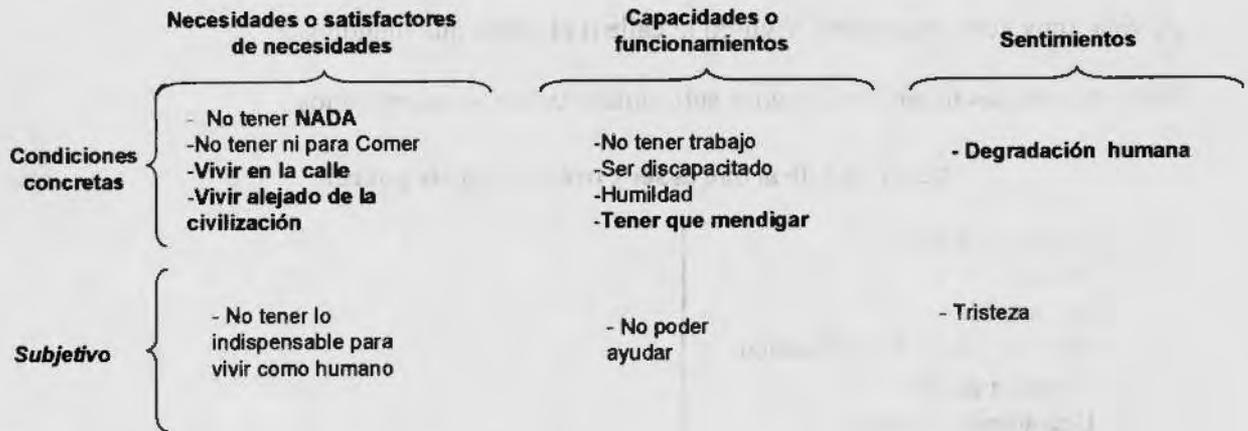
Aunque en una pregunta anterior del cuestionario se les pregunta a qué clase social pertenecen, no se les pregunta a las y los entrevistados en cuál categoría o situación se ubican si en pobreza o en extrema pobreza, como tampoco se les cuestionó sobre lo que consideran que es clase social muy baja o baja; lo que nos hablaría más de la posición desde la cual construyen sus ideas y representaciones sobre los temas que la encuesta indagó. Un esquema de “ser” o estar extremadamente pobre podría ser:

¹⁹ Podríamos inferir que existe una percepción de la civilización o la ciudad como una condición que puede garantizar una mejor vida

²⁰ Aunque aparece con porcentaje cero no significa que nadie opino eso sino que fueron menos de 30 personas las que lo mencionaron por lo que no alcanza a aparecer en décimas de porcentaje

Ser extremadamente pobre es:

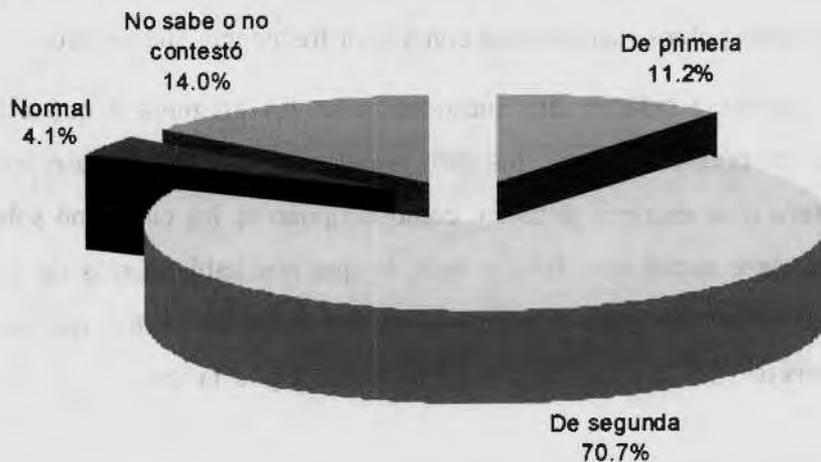
NO TENER NADA



En esta condición desaparecen los anhelos o intenciones de futuro y aparecen formas de sobrevivencia como el mendigar y la degradación humana que atentan a la dignidad de toda persona.

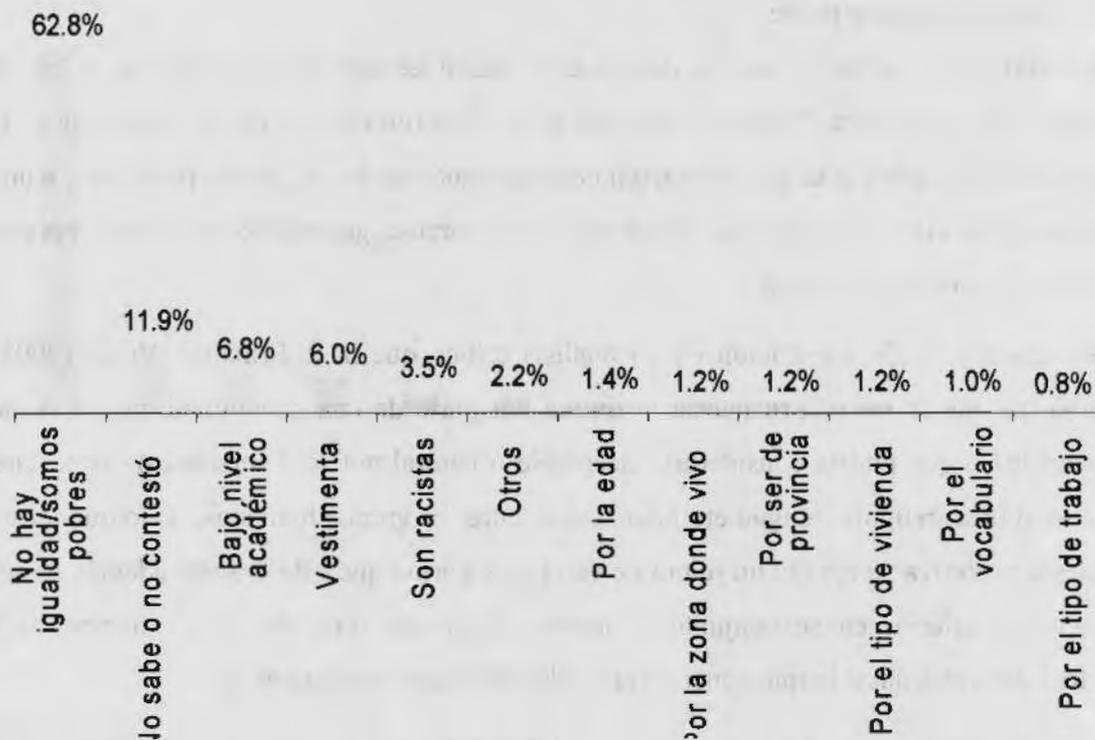
Para complementar este análisis nos parece que la siguiente pregunta ayuda a acercarnos a los sentimientos de las y los entrevistados por estar pobres:

¿Y cómo cree que lo trata la sociedad, como de primera o de segunda?



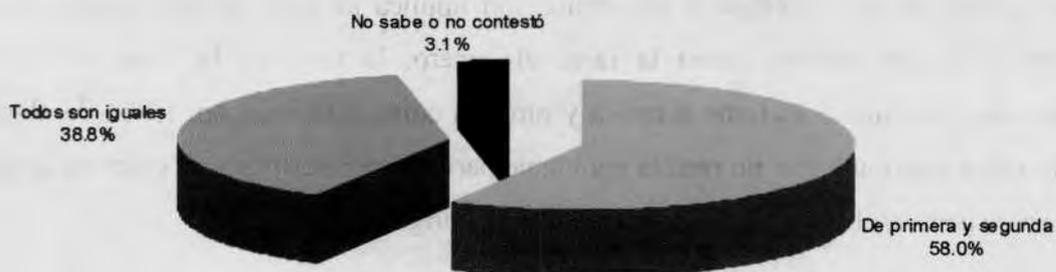
Como se desprende de los datos, casi tres cuartas partes (70.7%) percibe un trato discriminatorio hacia su persona al sentirse tratado como de segunda. Se identifican como causas principales de ese trato el hecho de ser pobre y porque no hay igualdad (62.8%) como lo muestran las respuestas de la siguiente gráfica:

**¿Por qué?
(si contestó que de segunda)**



Del mismo modo más de un 50% cree que hay mexicanos de primera y de segunda

¿Cree que en México hay mexicanos de primera y segunda o que todos son iguales?



Detrás de esta pregunta pueden encontrarse situaciones de discriminación y exclusión por racismo, clasismo, sexismo, machismo... que las y los entrevistados pueden haber sufrido y que la encuesta y su metodología invisibiliza. La pobreza en México es más acentuada en la población indígena, rural, y campesina, tienen un color una diferencia cultural y lingüística, que como ya hemos mencionado, la encuesta no toma en cuenta, denotando que para quienes elaboraron el cuestionario son variables que no han de tener mayor influencia en la condición de estar pobre.

Es por ello que para acercarnos un poco a estas variables tenemos que recurrir a los resultados de la Primera Encuesta Nacional sobre Discriminación, en la presentación de esta encuesta se define a la discriminación como la situación en la que por prejuicios, a una persona o grupo de personas se les da un trato desfavorable, generalmente por pertenecer a una categoría social específica.²¹

La exclusión y la discriminación en un análisis crítico que hace Ermanno Vitale (2005) observa que puede ser una respuesta instintiva por parte de una comunidad que se siente amenazada, lo que podría considerarse aceptable o natural por la diversidad o diferencias (de costumbres, religión, lengua etc.) existentes entre los grupos humanos, sólo que a esta respuesta instintiva se agrega un juicio de valor que afirma que este o aquel además de ser diferente es inferior en su conjunto y observando a cada uno de sus miembros. Sin embargo para este autor lo que concreta la verdadera discriminación es el:

...sostener que no debe permitirse que los inferiores se emancipen – y mucho menos debemos ayudarlos a emanciparse- sino que, por el contrario, en virtud que su naturaleza es inferior debe tratárseles como tales, atinadamente oprimidos, aplastados, avasallados hasta donde sea posible y mientras sea posible. E incluso, si se considera necesario, es válido exterminarlos. (Vitale, 2005:64)

En un sentido social y político la discriminación implica un trato de inferioridad y una diferenciación por motivos como la raza, el género, la religión, la edad, la opción sexual... así, discriminar es tratar a otro/a y otros/as como inferiores por razón de alguna característica o atributo que no resulta agradable para quien discrimina: el color de la piel, la forma de pensar, el sexo, su discapacidad, etc. (Rodríguez, 2004: 12).

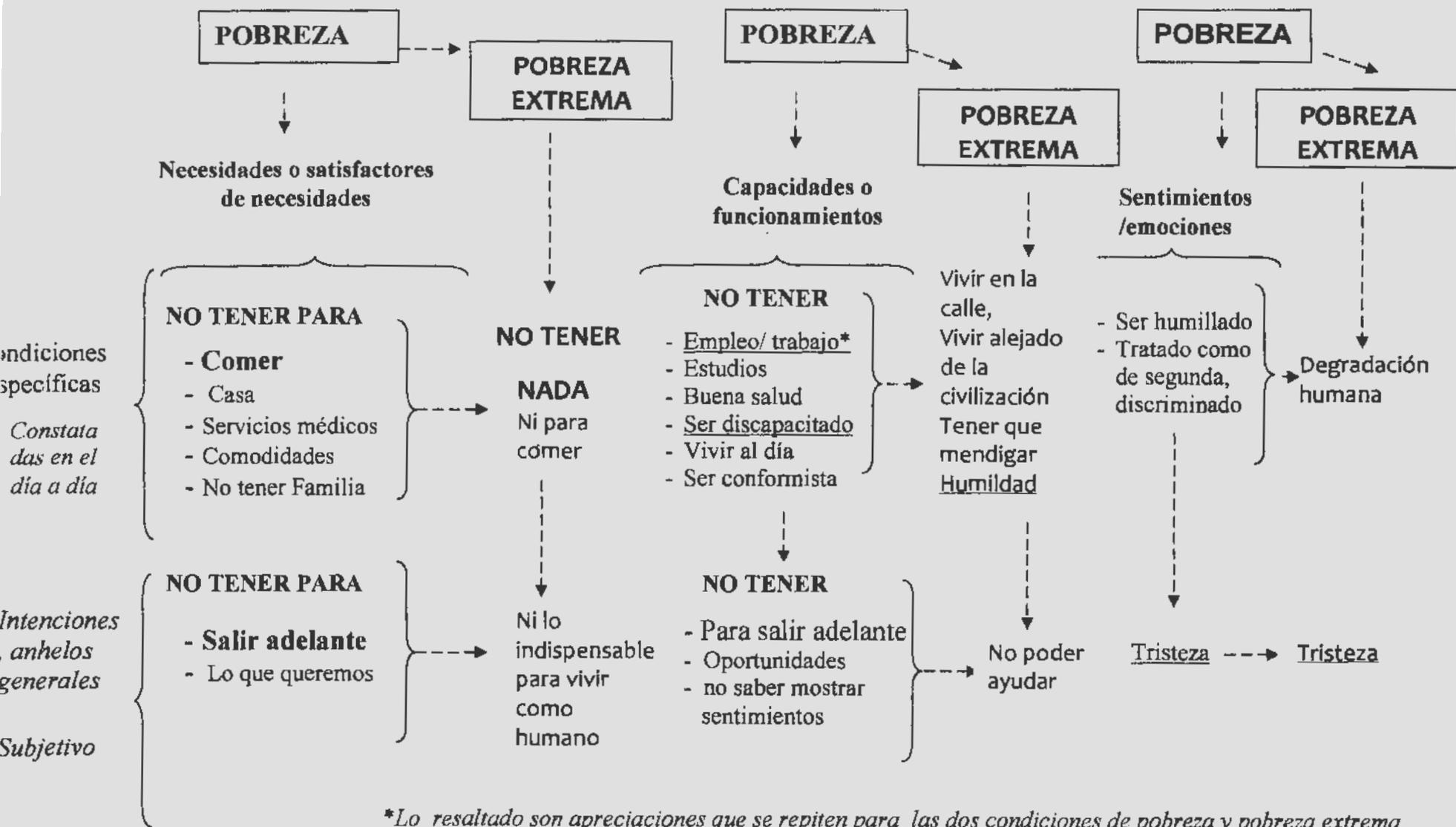
²¹ Presentación en:
<http://sedesol2006.sedesol.gob.mx/subsecretarias/prospectiva/discriminacion/Resumen/Resultados%20Generales%20por%20Modulo.pdf>

Las percepciones de las y los entrevistados de “*Lo que dicen los pobres*”, sobre el trato que les da la sociedad las podríamos ampliar con los resultados de la Primera Encuesta Nacional sobre Discriminación en México realizada en el 2005²² en la que penosamente se reflejó que:

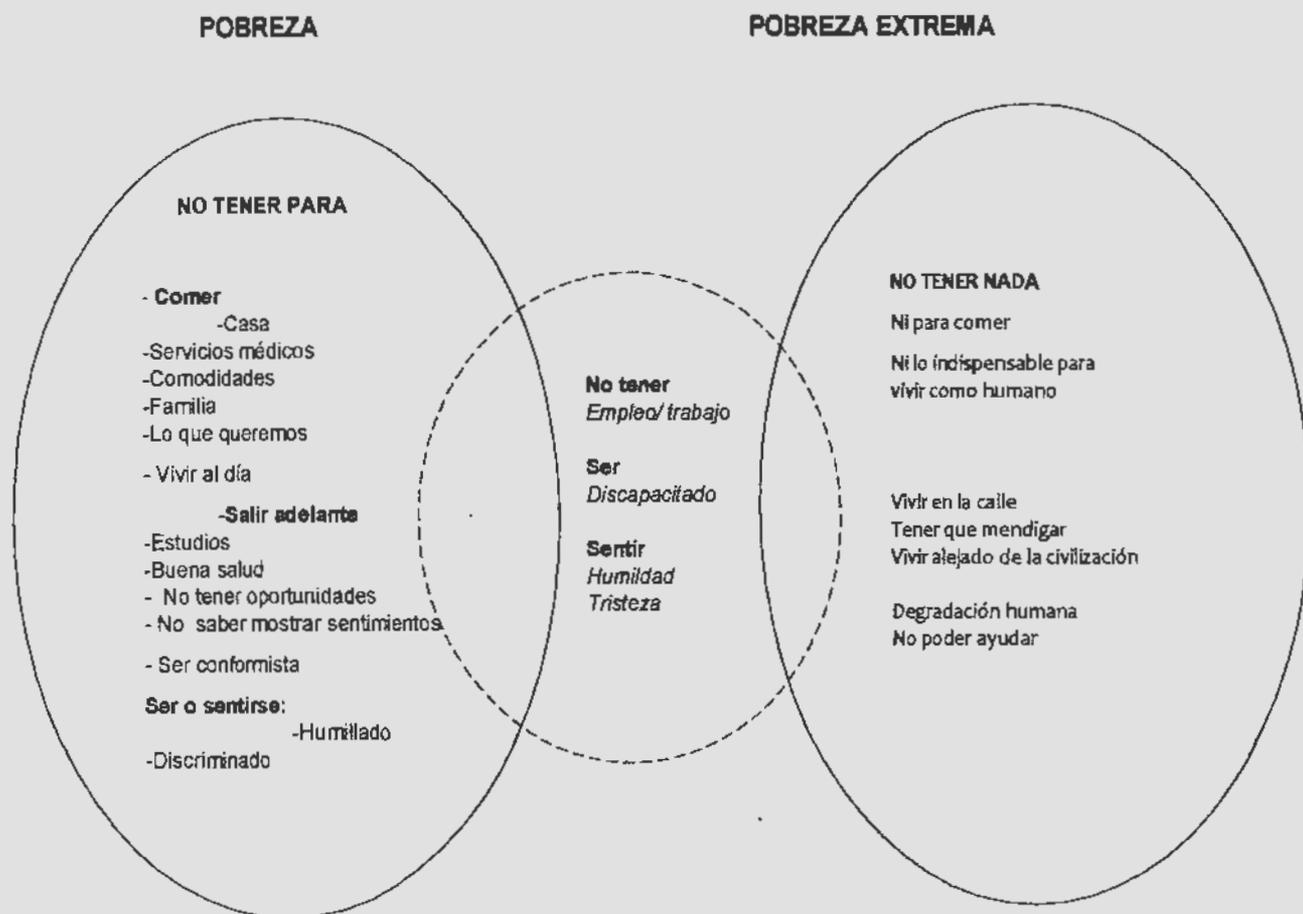
- Uno de cada tres mexicanos ha sentido que sus derechos no son respetados por no tener dinero o por su apariencia física.
- La tercera causa de diferencias entre personas es el hecho de que no todas tienen la misma cantidad de dinero.
- El 60 por ciento de los mexicanos opinan que los pobres son pobres porque no se esfuerzan lo suficiente y que da miedo acercarse a ellos por su aspecto.
- Dos de cada tres mexicanos sienten desconfianza cuando una persona de aspecto pobre se acerca a ellos.

²² Esta encuesta fue impulsada por el Consejo Nacional para Prevenir la Discriminación y la Secretaría de Desarrollo Social. Datos tomados de <http://sedesol2006.sedesol.gob.mx/subsecretarias/prospectiva/discriminacion/Resumen/Resultados%20Generales%20por%20Modulo.pdf>, pags 84-87

Conjuntando los esquemas de pobreza y pobreza extrema ubicamos coincidencias y el salto que se da en las percepciones:

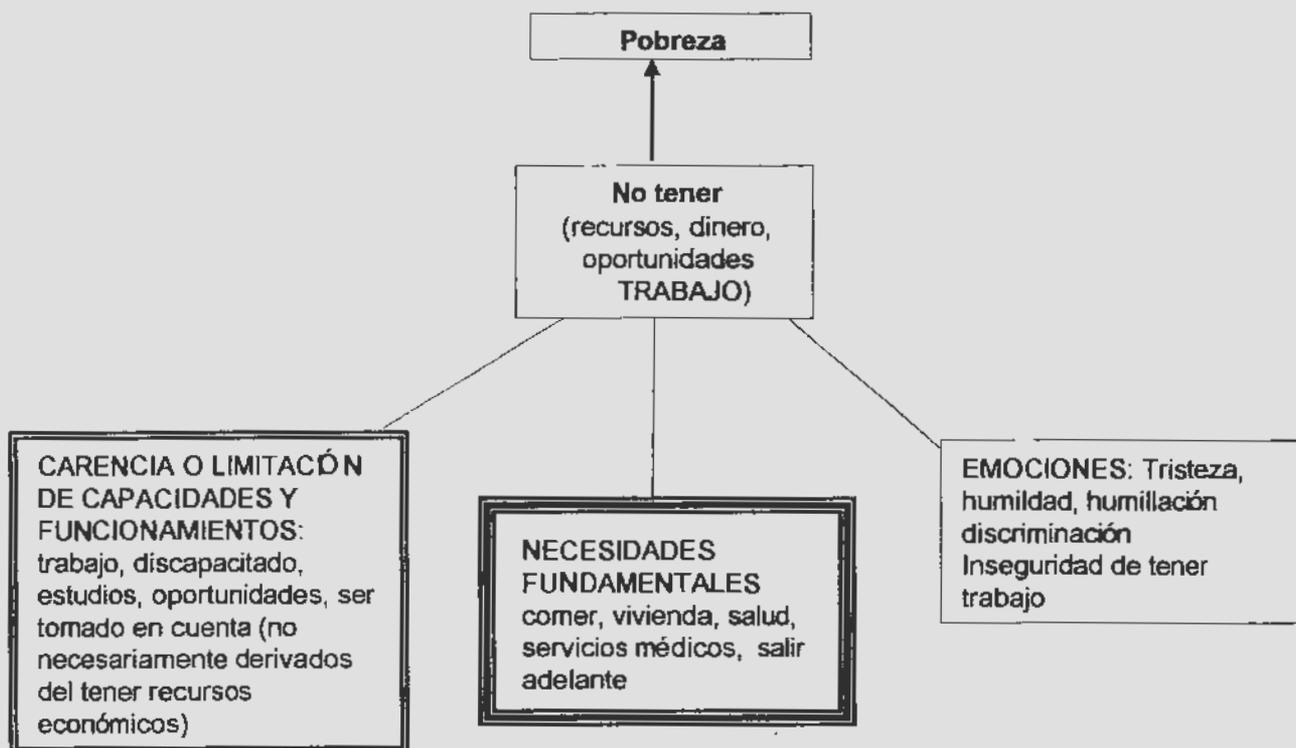


Otra manera de graficarlo puede ser la siguiente en la que lo que se comparte son las condiciones y sentimientos que se encuentran en el ovalo de en medio que se intersecta con los otros dos; como podemos notar el no tener trabajo se convierte en un factor generador de pobreza y pobreza extrema, ser discapacitado se percibe como una situación de vulnerabilidad en ambas situaciones y el sentimiento común es la tristeza.



El *no tener trabajo* es en un factor fundamental de causa y condición del estar pobre.

Un intento de esquematizar o ubicar un núcleo figurativo en el sentido en que Moscovici lo trabaja como una estructura o esquema gráfico de imagen, que plasmara visiblemente la estructura conceptual de la pobreza podría ser:



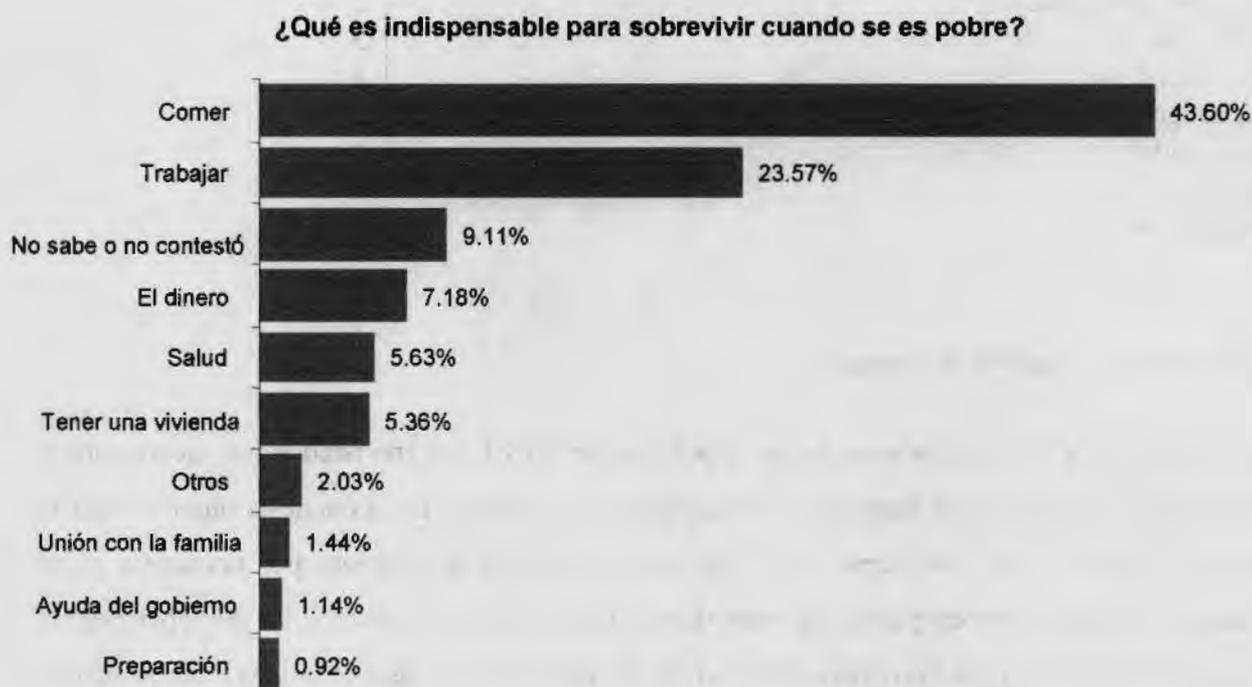
Las percepciones de las y los entrevistados coinciden con las concepciones más amplias y multidimensionales sobre la pobreza que han estado en el debate de las últimas décadas recordemos algunas de estas definiciones:

“La pobreza puede significar más que la falta de lo que es necesario para el bienestar material. Puede significar además la negación de oportunidades y opciones básicas para el desarrollo humano, vivir una vida larga, sana, creativa y disfrutar de un nivel decente de vida, libertad, dignidad, respeto por sí mismo y de los demás” (informe del PNUD sobre desarrollo humano de 1997, citado en Tepichín, 1998;64).

“La pobreza es hambre. La pobreza es falta de techo bajo el cual resguardarse. La pobreza es estar enfermo y no poder ser atendido por un médico. La pobreza es no poder ir a la escuela y no saber leer. La pobreza es no tener trabajo, tener miedo al futuro y vivir día a día. La pobreza es perder a un hijo debido a enfermedades relacionadas con el agua impura. La pobreza es impotencia, falta de representación y libertad. La pobreza tiene varias dimensiones que cambian dependiendo del lugar y el tiempo y se ha descrito de varias formas. Generalmente la pobreza es una situación de la que uno se quiere escapar” (Entender la pobreza <http://www.worldbank.org/poverty/spanish/voices/vol1cl.pdf>).

Una pregunta que refuerza la representación de la pobreza como el no tener que comer es la 4.4; esta pregunta es de tipo totalmente abierta y se refiere a lo que es indispensable para sobrevivir cuando se es pobre.

Estos son los datos de la gráfica que presenta la Sedesol:



En las respuestas a esta pregunta, el comer vuelve aparecer en primer término como una necesidad fundamental para sobrevivir; en segundo lugar con un porcentaje alto aparece *el trabajo* 23.9% aspecto que en las preguntas con respuestas codificadas aparece en su mayoría subsumida en las respuestas de la opción OTROS con lo que queda soslayado completamente este factor.

Como ya hemos comentado el no tener trabajo es una condición sustantiva y determinante de las condiciones de pobreza que en los resultados de esta encuesta hemos tenido que estar continuamente rescatando de los intersticios en donde se fue asomando, ya que la estructuración del cuestionario no permitió que apareciera en su justa dimensión en la mayoría de las preguntas sustantivas.

El dinero aparece con un porcentaje menor ya que queda en tercer lugar, lo que puede significar que este se le puede ver como una consecuencia del tener trabajo.

La tabla sacada directamente de la base de datos, muestra algunas otros aspectos que no aparecen en la gráfica por tener un porcentaje muy bajo, resaltamos el que se ubica al agua y a los servicios básicos como condiciones para sobrevivir así como el vender de todo. Cómo un buen porcentaje de

las y los entrevistados son beneficiarios/as del programa oportunidades no sabemos si al mencionar el aprovechar oportunidades se refieran al programa gubernamental o a las oportunidades de manera genérica que se les puedan presentar.

4.4 ¿Qué es indispensable para sobrevivir cuando se es pobre?	Porcentaje
Aprovechar oportunidades	.4
Agua / servicios básicos	.3
Vender de todo	.3
Pensar en el futuro	.2
Tener amigos	.2
Tener vestido	.1
Tener fe	.1
Salario digno	.0

3. Representaciones sobre Bienestar

Para poder contrastar las percepciones sobre la pobreza de las y los entrevistados nos acercamos a sus ideas y percepciones sobre bienestar y vida digna que surgieron en la encuesta que nos ocupa; la traemos al análisis por considerar que estas contrapartes de la pobreza, por oposición a las respuestas que surgen, también pueden aportar elementos para saber más sobre las percepciones de la pobreza que tienen las y los entrevistados. Uno de los aspectos o temas que indaga el cuestionario individual es el de *Bienestar y Justicia Social*; en este apartado analizamos las preguntas que nos acercan a la representación del bienestar.

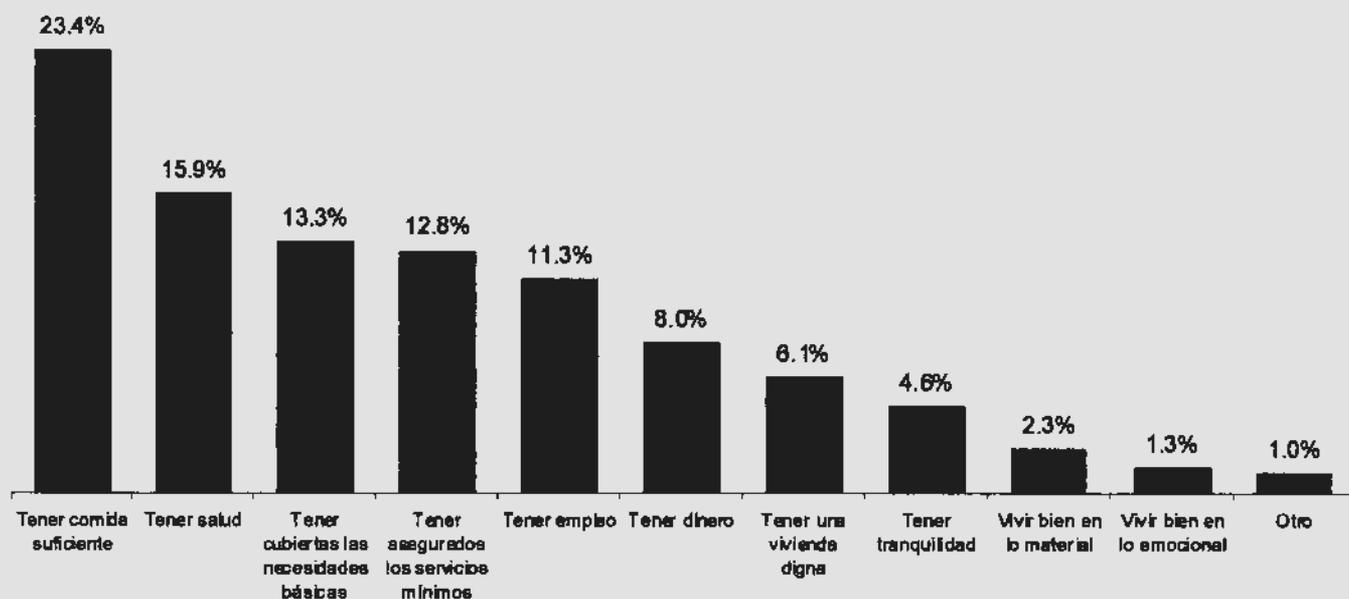
La primera pregunta relacionada a este tema es la 3.2 que dice:

(Mostrar tarjeta 3.2). De la lista de ideas que están en la tarjeta, le pediría que por favor me diga las DOS que, según usted, describen mejor lo que es el BIENESTAR (Encuestador: No leer opciones; acepte hasta DOS menciones y regístrelas en el orden de mención):²³

Estas fueron las respuestas de primera mención en la gráfica de la Sedesol:

²³ En el capítulo anterior hablamos del error o ambigüedad que presentan las indicaciones de esta pregunta (se muestra la tarjeta o no se leen las opciones). Si no las leyeron pudo haber permitido que las repuestas fueran un poco más de evocación, no podemos saber si la mayoría de encuestadores mostró o leyó las opciones. En el cuestionario existe una diferencia en la forma de preguntar en dos preguntas sustantivas: la de qué es ser pobre y sobre qué les evoca el bienestar ya que en la primera no se muestran las opciones de respuestas y en la segunda tenemos la duda si se mostraban o no, lo que puede influir en la espontaneidad de las respuestas

**De las siguientes frases, ¿Cuál describe mejor lo que es bienestar?
(Primera mención)**



De las opciones de respuesta que se presentan en la pregunta sobre el bienestar, la mayoría están referidas a satisfactores de necesidades básicas materiales, en menor grado a los sentimientos y prácticamente no encontramos capacidades o funcionamientos más que el tener empleo. Se esfuma la presencia de la familia.

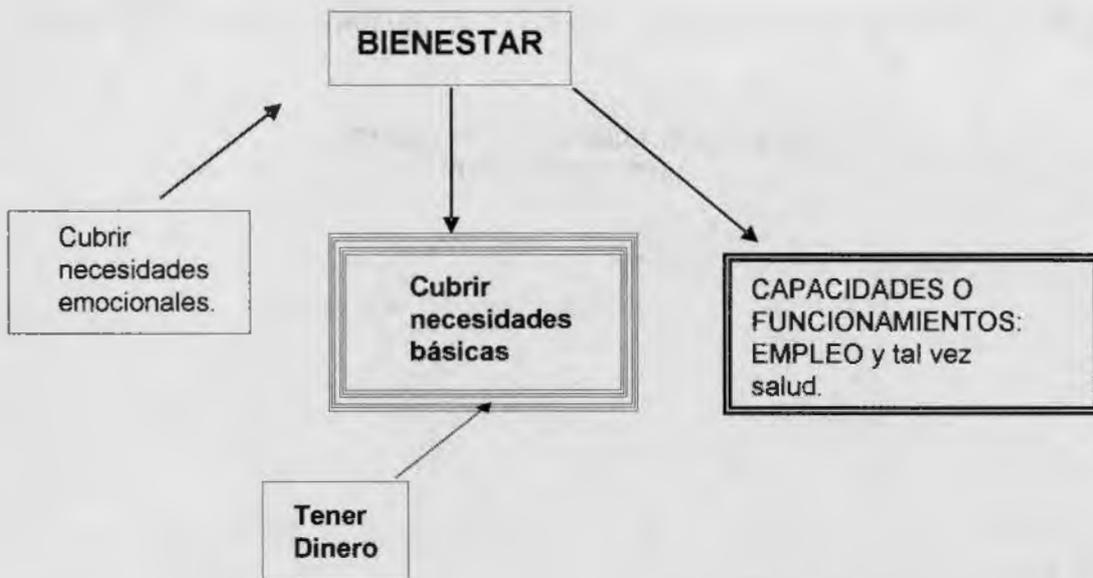
Con estas opciones de respuesta, un 71 % menciona como elementos fundamentales del bienestar el tener satisfactores de las necesidades básicas como: comida suficiente, salud, necesidades básicas cubiertas, servicios mínimos, vivienda digna, vivir bien en lo material. El empleo vuelve a salir con un 11.3% como un funcionamiento o capacidad necesaria para el bienestar, en esta categoría podemos también ubicar la salud la cual tuvo el 15.9%, no salen como necesarias otras capacidades o funcionamientos como el estudio o conocer algún oficio ya que las preguntas pre-codificadas de los realizadores no los incluyen. El dinero es mencionado sólo por un 8% lo que indica que a éste lo ven más como medio para alcanzar satisfactores materiales, sin embargo comprenden que por sí sólo no proporciona bienestar o cubra una satisfacción. Muy pocos son los que se refieren a aspectos emocionales; esto sale muy marginalmente (tranquilidad y vivir bien en lo emocional) quizás por que en la tarjeta con las repuestas aparecen en antepenúltimo y último lugar, el vivir bien en lo material ocupa el penúltimo lugar y también salió con un bajo porcentaje, con lo que creemos que también el orden en que se colocan las respuestas pre-codificadas puede influir en la respuesta que da o señala la persona entrevistada.

La opción de respuesta para otros no estaba en la tabla de respuestas; sin embargo, en la gráfica que presenta el documento de Szekely si aparece un 1 % de otros, al hacer la tabla en el programa SPSS no aparece este rubro de otros ni lo desglosa por lo que no podemos acceder a las respuestas subsumidas en ese porcentaje.

Las respuestas a esta misma pregunta en su segunda mención, obtenidas de la base de datos fueron:

3.2 De la lista de ideas que están en la tarjeta, le pediría que por favor me diga las dos que, según usted, describen mejor lo que es el bienestar	Porcentaje
Tener salud	19.8
Tener empleo	18.6
Tener comida suficiente	13.3
Tener dinero	10.4
Tener una vivienda digna	9.9
Tener cubiertas las necesidades básicas	9.5
Tener asegurados los servicios mínimos	7.5
Tener tranquilidad	6.2
Vivir bien en lo material	3.0
Vivir bien en lo emocional	1.7
Total	100.0

Destacan las respuestas de mayor porcentaje que fueron: 19.8 % tener salud, 18.6 % tener empleo y 13.3% tener comida suficiente. Aún con las limitaciones que presentan las respuestas pre-codificadas de esta pregunta, un intento de esquematizar o ubicar un núcleo figurativo de *bienestar* podría ser:



Podríamos decir (con la salvedad de lo inducido de las respuestas) que el bienestar sería lo contrario a la pobreza ya que es TENER en lugar de NO TENER sobre todo en los aspectos de satisfactores de necesidades básicas materiales, y en menor grado en los sentimientos y las capacidades y funcionamientos

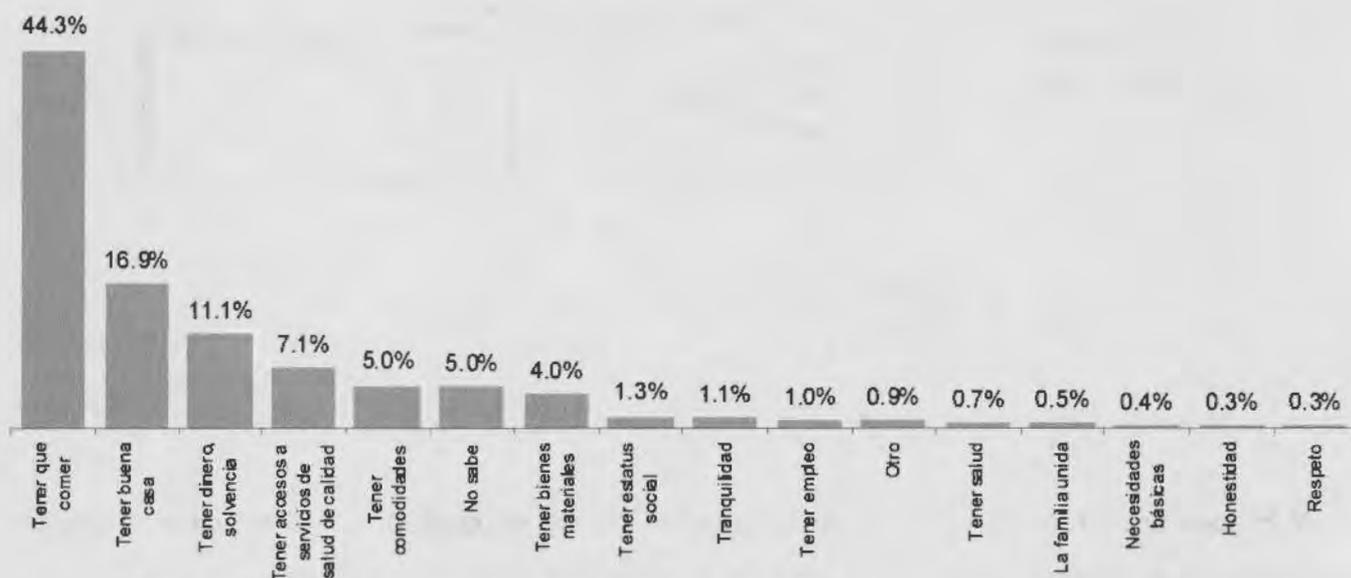
Esta representación del bienestar sacada de la percepción de las y los entrevistados, nos recuerda a Boltvinik (2003), quien como vimos en el capítulo dos, se pregunta sobre la esencia humana, las necesidades y las potencialidades o capacidades del ser humano, ubicando una relación entre dos ejes de análisis: el del florecimiento del bienestar humano en el que está el ser humano completo, con todo el conjunto de necesidades y capacidades humanas y el del nivel de vida que sería un subconjunto del primero en el que están solamente los elementos económicos de las necesidades y capacidades humanas.

4. Representaciones sobre vida digna

Una pregunta que puede complementar la representación de bienestar es la asociación que se les pidió a las y los entrevistados (en el mismo apartado de bienestar y justicia) acerca de vida digna, esta pregunta fue de evocación y no se mostraron las respuestas pre-codificadas, lo que puede haber favorecido la espontaneidad, la o el encuestador ubicaba la respuesta en algunas categorías pre-

codificadas con lo que existió cierta mediación con la interpretación del encuestador/a sin embargo consideramos que fue de las pocas preguntas en las que se permitió responder con más libertad.

**¿Dos palabras que asocie con vida digna?
(Primera mención)**



En esta gráfica presentada por la Sedesol²⁴ aparecen desglosadas una parte de las respuestas que dieron en la opción de otros, y algunas quedan englobadas en el porcentaje de otro, tal parece que el criterio que siguieron fue subsumir en “otros” aquellas respuestas que tenían menos del 0.3 % como lo podemos notar en la siguiente tabla

3.6 Con la palabra fuego yo asocio humo, incendio, calor. Dígame por favor dos palabras que asocie con "vida digna " Repuestas agrupadas en otros	
	Porcentaje
Seguridad	.2
Bienestar moral	.1
Vivir mejor	.1
Tener estudios	.1
Estar bien con la comunidad	.1
Vivir feliz	.1
Tener apoyo del gobierno	.0
No contaminación	.0
Tener casa propia	.0
NC	.3

²⁴ En el documento en power point “Voces de los pobres (gráficas documento completo)” que aparece en su página de internet.

La condición de tener para comer sigue siendo prioritaria con un 44.3%, el tener una buena casa (16.1%) cobra más importancia que en la idea de bienestar que tenía un 6.1 y que se llamaba vivienda digna (“buena casa” puede ser más común y cercano para la gente que el término “vivienda digna”) aunque el tener casa propia aparece con un porcentaje mínimo con lo que la propiedad o el tener un patrimonio no sería indispensable para tener una vida digna. Otras respuestas que aumentan es tener dinero 11.1% y tener servicios de salud de calidad (7.1%), tener comodidades y bienes materiales suman un 9% y aparece el tener status social con 1.3 %; el tener empleo se reduce sustantivamente a un 1% junto con el tener salud 0.7%; las necesidades básicas se reducen drásticamente a un 0.4%. Es notorio que cuando se abre la posibilidad de responder menos inducidamente el abanico de respuestas se amplía, dando lugar a más diversidad de respuestas menores al 1% como: tranquilidad, tener salud, respeto, vivir feliz, honestidad, seguridad, estar bien con la comunidad, tener estudios, bienestar moral, familia unida, aspectos que no son sólo materiales. Si el cuestionario hubiera contemplado más preguntas abiertas, la diversidad y riqueza de las respuestas hubiera sido mayor.

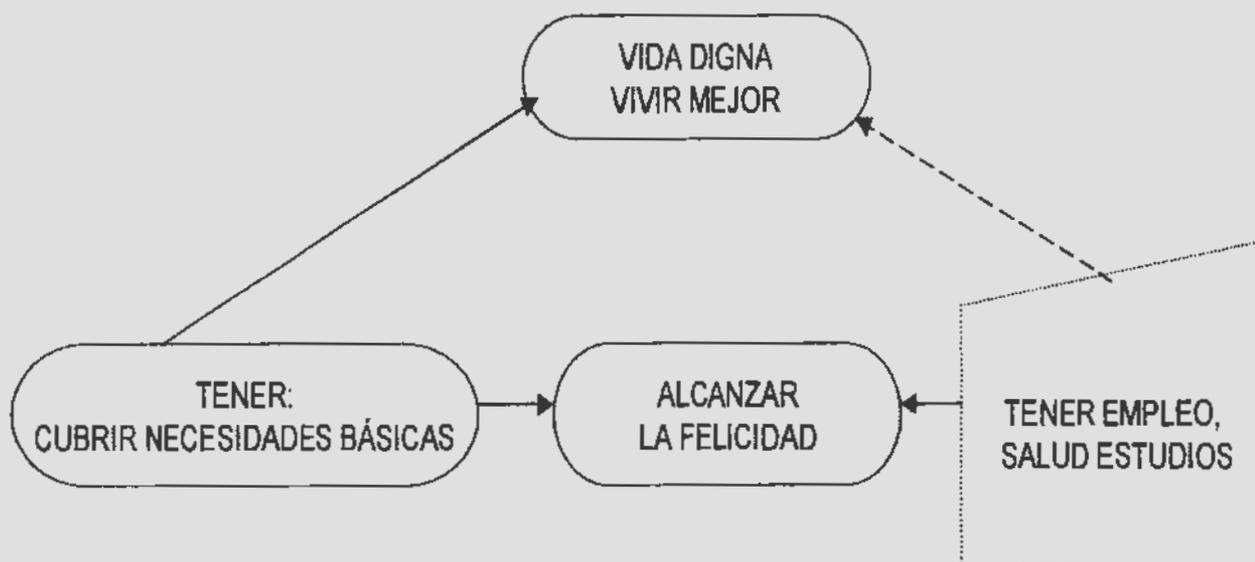
En una segunda mención las respuestas fueron:

3.6 Con la palabra fuego yo asocio humo, incendio, calor. Dígame por favor dos palabras que asocie con "vida digna"	Porcentaje
Tener buena casa	21.5
Tener que comer	19.8
Tener dinero, solvencia	19.4
Tener acceso a servicios de salud de calidad	12.8
Tener comodidades	7.8
Tener bienes materiales	7.7
Tener estatus social	3.1
Tener empleo	2.5
Tener salud	1.7
Tranquilidad	1.5
Tener estudios	.3
La familia unida	.3
Respeto	.3
Tener casa propia	.3
Las necesidades básicas	.2
Vivir feliz	.2
No contaminación	.1
Bienestar moral	.1
Vivir mejor	.1
Estar bien con la comunidad	.1
Seguridad	.1
Tener apoyo del gobierno	.0
Honestidad	.0
Total	100.0

Cobran importancia en la segunda mención el tener buena casa, dinero o solvencia y servicios de salud de calidad, el tener que comer se mantiene en un segundo lugar del porcentaje. El tener empleo sube de 1 % a 2.5%.

Nos parece que la representación de vida digna resulta más abarcadora que la de bienestar, de hecho la mayoría de las ideas de bienestar se encuentran también en la representación de vida digna; esto se puede deber a la forma distinta de la pregunta sobre vida digna que fue de evocación y cuyas respuestas resultaron enriquecidas por elementos subjetivos o no concretos que colocaron las y los entrevistados, en cambio las percepciones arrojadas en la de bienestar se vieron limitadas por la forma como se les presentó esa pregunta. En el documento de análisis de Székely, se retoman los resultados de las ideas sobre bienestar en vez de vida digna con lo que deja de lado la riqueza que arrojan las respuestas no codificadas sobre vida digna.

Un núcleo figurativo de vida digna podría ser:



El análisis de las respuestas diferenciadas a esta pregunta por sexo y por zona rural o urbana, arroja algunas variaciones:

3.6 Con la palabra fuego yo asocio humo, incendio, calor. Dígame por favor dos palabras que asocie con "vida digna "	SEXO		ZONA O SECTOR	
	Masculino	Femenino	Rural	Urbano
Tener que comer	47.3%	42.7%	46.6%	42.7%
Tener buena casa	15.9%	16.9%	17.0%	16.9%
Tener dinero, solvencia	10.2%	11.3%	10.9%	11.3%
Tener accesos a servicios de salud de calidad	6.2%	8.6%	4.7%	8.6%
Tener comodidades	4.7%	5.0%	5.0%	5.0%
Tener bienes materiales	4.9%	3.7%	4.4%	3.7%
Tener estatus social	1.4%	1.1%	1.7%	1.1%
Tranquilidad	1.2%	1.6%	.4%	1.6%
Tener empleo	1.5%	1.1%	.9%	1.1%
Tener salud	.5%	.8%	.5%	.8%
La familia unida	.4%	.5%	.6%	.5%
Las necesidades básicas	.5%	.5%	.2%	.5%
Honestidad	.2%	.5%	.1%	.5%
Respeto	.2%	.3%	.3%	.3%
Seguridad	.1%	.2%	.1%	.2%
Vivir feliz	.2%	.1%	.2%	.1%
Tener estudios	.2%	.1%	.1%	.1%
Estar bien con la comunidad	.1%		.2%	
Bienestar moral		.1%		.1%
Vivir mejor		.1%		.1%
Tener casa propia		.1%		.1%
Tener apoyo del gobierno	.0%	.0%		.0%
No contaminación		.0%		.0%
NS	4.0%	4.5%	5.7%	4.5%
NC	.3%	.3%	.3%	.3%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100 %

Se mantienen en buena medida las prioridades de tener que comer, buena casa y dinero. Aunque las diferencias en porcentajes son muy pequeñas; a las mujeres en contraste con los hombres les preocupa más el tener una buena casa, que el comer, esto puede deberse a que generalmente las mujeres resuelven de alguna manera el que haya algo para comer. Los servicios de salud y tener salud son un poco más importantes para las mujeres, así como la familia unida, la honestidad, el respeto y la seguridad. En los hombres es ligeramente mayor el porcentaje que ubica el tener empleo, bienes materiales, estatus social y estar bien con la comunidad que en las mujeres. Pareciera que a las mujeres les preocupan más las necesidades relacionadas con el hogar y a los

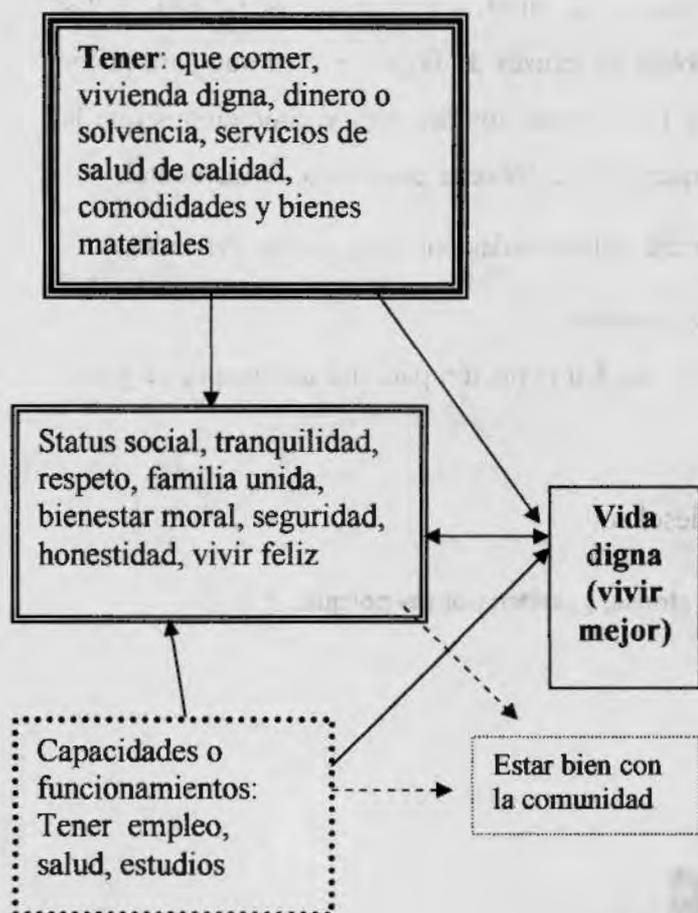
hombres situaciones fuera de casa, esto puede deberse a que un buen porcentaje de las entrevistadas se encargan de las tareas del hogar.

Resulta interesante como el tener apoyo del gobierno no es tan significativo para una vida digna tanto para hombres como para mujeres, lo que pudiera denotar que el recibir dádivas o apoyos no lo consideran como algo digno.

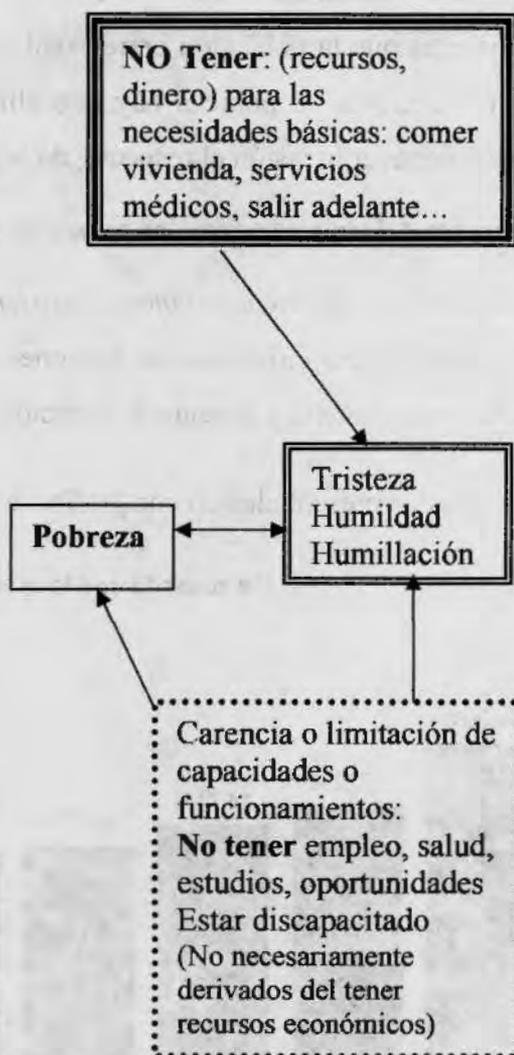
En las y los entrevistados del sector rural es mayor el porcentaje que asocia la *vida digna* con el tener que comer, lo que coincide con los resultados de la pregunta *qué es ser pobre* en los que para este sector también el no tener que comer tiene un porcentaje más alto que en el urbano; esto nos lleva a considerar las condiciones de deterioro que tiene el campo mexicano, en donde los que serían en su mayoría los productores de alimentos muestran su preocupación por el tener que comer. Aparecen también con un porcentaje un poco mayor que en el urbano, el tener buena casa, bienes materiales, la familia unida, vivir feliz y estar bien con la comunidad, lo que nos habla de un sentido colectivo y comunitario mayor en la zona rural. El porcentaje sobre tener empleo es mayor en la zona urbana, en donde el tener medios para producir y el autoconsumo es más difícil; además, que muchas de las personas pobres en las ciudades emigran de sus comunidades a la ciudad en busca de trabajo, por lo que resulta razonable esta preocupación mayor por el empleo.

En la siguiente página comparamos los núcleos figurativos de pobreza y vida digna:

Vida digna



Pobreza



En buena medida es como ver en invertido o en opuesto una situación con la diferencia que en vida digna se ubican necesidades no forzosamente básicas como el tener comodidades, el tener bienes materiales o patrimonio, además en la parte de emociones en la vida digna resulta importante la relación con lo otros, el estatus social y aspectos morales.

5. Representaciones sobre las causas de la pobreza

Un aspecto fundamental de la encuesta y propósito de nuestro análisis es acercarnos a las percepciones que la población entrevistada tiene sobre las causas de la pobreza ya que para poder reducir o erradicar la pobreza hay que eliminar o transformar los factores y condiciones que la originan, conocer la visión al respecto, de la gente que sufre la pobreza nos parece fundamental.

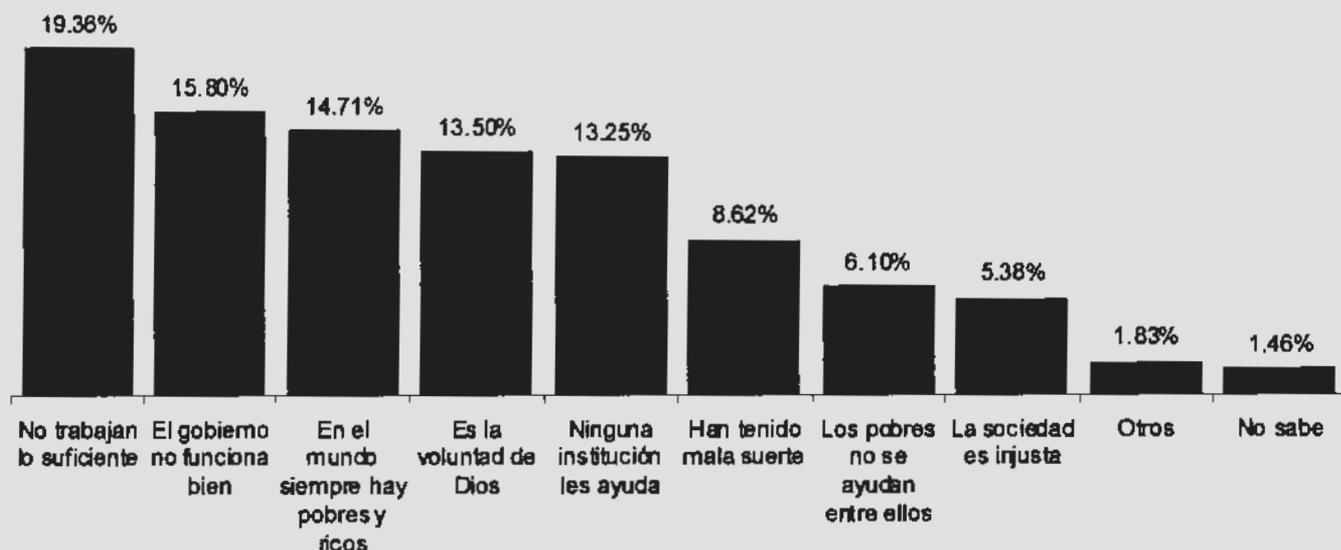
La pregunta 4.3 indaga sobre las causas de la pobreza vislumbradas por las y los entrevistados:

“De acuerdo con lo que usted piensa, existen pobres porque...”

Se les mostraba una tarjeta con las opciones de respuesta, había opción para dar otra respuesta y se registraron la primera y la segunda mención.

Los resultados presentados en una gráfica de la Sedesol son:

De acuerdo con lo que usted piensa, ¿existen pobres porque...?



Las respuestas las podemos clasificar en dos grandes grupos; un poco más de una tercera parte (36.83%) que ubica las causas metafísicamente en fuerzas o elementos más allá de sus manos o del control humano: Dios, la mala suerte, así ha sido siempre; y una mayoría (61.72 %) cuyas causas están en las manos de las personas, la sociedad y las instituciones como elementos de un proceso socio histórico: no trabajan lo suficiente, gobierno no funciona bien, instituciones que no ayudan, los pobres no se ayudan entre ellos,²⁵ sociedad injusta. Aunque sigue habiendo más de una tercera

²⁵ Para abonar a la crítica del cuestionario individual, en las respuestas pre-codificadas a esta pregunta está los pobres no se ayudan entre ellos, el que por que esta el sujeto entrevistado pobre este fuera del enunciado como si el no fuera

parte que adjudica su situación de pobreza a causas en las que no tiene intervención, es muy importante el porcentaje que ya no lo ubica así, sino que los factores humanos y sociales son determinantes en sus condiciones de vida, desde lo que respecta a ellos en lo individual hasta lo colectivo y social, en donde el concepto de injusticia aparece.

En la tabla en la que se desglosan las respuestas englobadas en "otros" tenemos:

4.3 De acuerdo con lo que usted piensa, ¿existen pobres porque:	Porcentaje
No hay suficientes trabajos	.8
El trabajo es mal pagado	.3
La falta de estudios	.2
Por el alcoholismo	.1
No les ayudan sus hijos	.1
No quieren progresar	.1
Por que tienen muchos hijos	.1
Por la sobrepoblación	.0
Ninguna de las anteriores	.2
NS	1.3
NC	.2
Total	100.0

Aparecen mencionados: *el trabajo es mal pagado y no hay suficientes trabajos conformando la mayoría del porcentaje englobado en otros (1.1% del 1.83)* lo que nos refleja que estas dos razones siguen siendo fuertes causas de la pobreza de la gente, consideramos que no obtuvieron más porcentaje porque no aparecen como respuesta pre-codificada y en esta pregunta el encuestador muestra las respuestas. Esto nos habla del deslinde que en la concepción de los diseñadores de la encuesta existe entre los factores económicos y los factores sociales de la pobreza, y que aún queriéndolo soslayar, aparecen entre los resquicios de las OTRAS respuestas.

La falta estudios aparece con un porcentaje mínimo lo que puede deberse también a que no está en las respuestas pre-codificadas o porque el tener estudios ha dejado de ser un factor de movilidad social o que al menos garantice el tener trabajo.

En la segunda mención de las causas las respuestas fueron:

pobre confunde creemos que debería ser por que los pobres no nos ayudamos, situación que al pensarlo en primera persona podría cambiar las respuestas, además nos parece que esto niega la solidaridad y reciprocidad que es más frecuente en los sectores de escasos de recursos y en la zona rural.

4.3 De acuerdo con lo que usted piensa, existen pobres porque:	Porcentaje
El gobierno no funciona bien	18.5
No trabajan lo suficiente	18.3
Ninguna institución les ayuda	14.0
La sociedad es injusta	12.4
Los pobres no se ayudan entre ellos	11.1
En el mundo siempre hay pobres y ricos	9.6
Han tenido mala suerte	8.8
Es la voluntad de Dios	5.3
<i>No hay suficientes trabajos</i>	.9
<i>El trabajo es mal pagado</i>	.4
<i>La falta de estudios</i>	.4
<i>No quieren progresar</i>	.1
<i>No administran bien su dinero</i>	.1
<i>Mucha corrupción</i>	.1
<i>Por el alcoholismo</i>	.0
<i>Heredan la pobreza de sus padres</i>	.0
Total	100.0

Otras
respues-
tas

El porcentaje que adjudica las causas a factores sobrehumanos se reduce a 23.7 %. Revisando las respuestas que aparecen en la opción de otros para la segunda mención: vuelven a aparecer y ahora con un porcentaje un poco mayor el que no existen suficientes trabajos y el trabajo mal pagado (1.3 % entre los dos, del 2% del total de otras respuestas). Esto nos refuerza la claridad que tienen las y los entrevistados sobre las causas de situación de pobreza ya que ven causas estructurales y socio históricas (injusticia, el gobierno no funciona bien, trabajos insuficientes y mal pagados).

Llama la atención que el heredar la pobreza de los padres, aparece con cero porcentaje, ya que es una de las tesis que sustentan algunos de los programas de la Sedesol al querer romper con el círculo intergeneracional de la pobreza: lo que nos dicen estas repuestas es que las y los entrevistados no lo ven así, dado que al preguntarles sobre su condición en relación con sus padres o la de sus hijos con relación a ellos/as, siempre esperan vivir mejor que sus padres y que sus hijos vivan mejor que ellos/as.

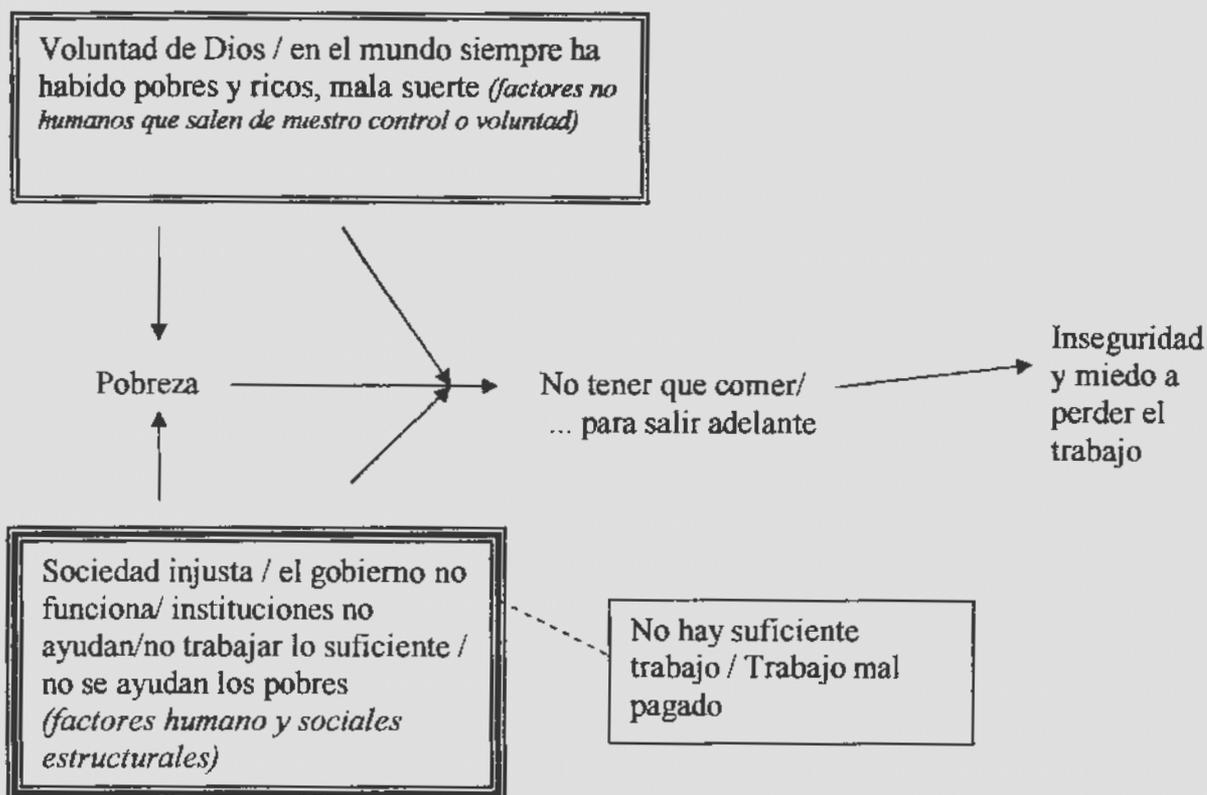
Las respuestas según sexo y por sector urbano o rural son:

4.3 De acuerdo con lo que usted piensa, existen pobres porque:	SEXO		ZONA O SECTOR	
	Masculino	Femenino	Urbano	Rural
Es la voluntad de Dios	13.2%	13.8%	11.7%	16.2%
En el mundo siempre hay pobres y ricos	14.6%	14.8%	13.6%	16.4%
Ninguna institución les ayuda	11.9%	14.4%	14.4%	11.6%
Han tenido mala suerte	8.6%	8.6%	7.9%	9.7%
No trabajan lo suficiente	19.7%	19.1%	21.4%	16.3%
El gobierno no funciona bien	17.0%	14.8%	15.6%	16.1%
La sociedad es injusta	5.7%	5.1%	5.7%	4.8%
Los pobres no se ayudan entre ellos	6.3%	6.0%	6.6%	5.4%
El trabajo es mal pagado	.1%	.4%	.4%	.1%
Por el alcoholismo	.1%	.0%		.1%
No hay suficientes trabajos	.8%	.9%	1.0%	.6%
La falta de estudios	.1%	.3%	.3%	
No les ayudan sus hijos		.2%	.1%	.1%
No quieren progresar	.1%	.0%		.1%
Por que tienen muchos hijos	.2%		.1%	
Por la sobrepoblación	.0%		.0%	
Ninguna de las anteriores	.2%	.3%	.1%	.4%
NS	1.3%	1.3%	1.0%	1.7%
NC	.3%	.1%	.1%	.3%
Total	100.0%	100.0%	100%	100.0%

En las mujeres existe una visión un poco más alta acerca de los factores no humanos, sin embargo también tienen porcentajes ligeramente más altos en factores muy concretos como: ninguna institución les ayuda, el trabajo mal pagado, el que no haya suficiente trabajo y la falta de estudios. En los hombres hay una visión ligeramente más crítica de los factores humanos: el gobierno no funciona, la sociedad es injusta, los pobres no se ayudan entre ellos, tienen muchos hijos o no quieren progresar. Llama la atención que el alcoholismo tenga un porcentaje tan bajo y que lo mencionen más los hombres que las mujeres que son quienes generalmente más padecen las consecuencias de éste.

A pesar de que la visión de las causas en el sector rural está más centrada en los factores no humanos (voluntad de Dios, en el mundo siempre hay pobres y ricos, mala suerte) destaca el que en este sector se valora más el trabajo que hacen, pues el que no trabajen lo suficiente tiene menor porcentaje que en la zona urbana y son un poco más críticos al mal funcionamiento del gobierno.

Haciendo un ejercicio similar al que hace Moscovici en su estudio sobre el Psicoanálisis podríamos ubicar un núcleo figurativo de las causas de la pobreza de la siguiente manera:



A estas causas de la pobreza vislumbradas nos parece pertinente agregar los factores que alrededor del trabajo y las condiciones laborales de las y los entrevistados surgieron pues consideramos que el no tener trabajo y el trabajo mal pagado persiste en aparecer en las respuestas no precodificadas. Si retomamos el esquema que hicimos en torno a las condiciones laborales de las y los entrevistados encontramos como efectos de éstas: el que los ingresos son insuficientes, muy insuficientes o apenas suficientes para vivir bien, la inseguridad de mantener su trabajo y el miedo a perderlo. Por lo que consideramos que la falta de trabajo se convierte en una causa sustantiva y recurrente de las condiciones de pobreza de las/os entrevistados.

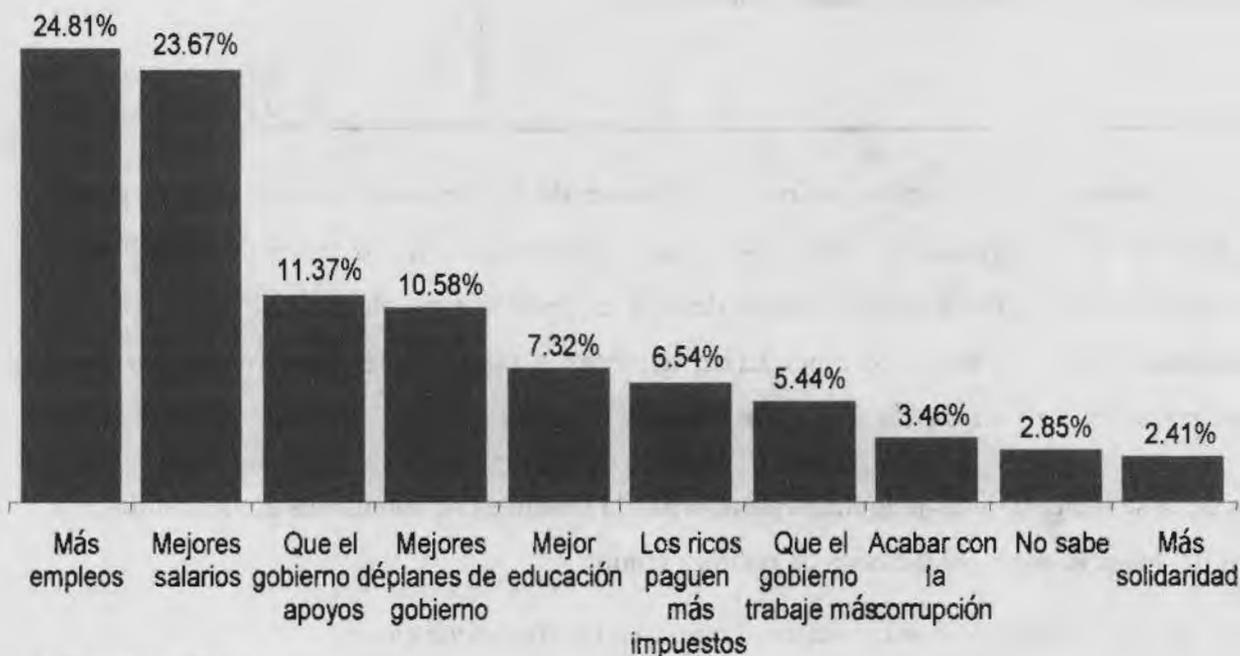
6. Representaciones sobre las salidas o soluciones a la pobreza

La encuesta también indaga en torno a las soluciones o salidas a la pobreza que las y los entrevistados veían, lo que nos parece muy importante para no quedarse sólo en las percepciones sobre la pobreza y sus causas, sino también poder contemplar salidas que la misma población en situación de pobreza vislumbra.

4.12. Hay quienes dicen que no es lo mismo sobrevivir día a día, que acabar con la pobreza²⁶. En su opinión, ¿qué se necesita para acabar la pobreza?

El encuestador/a no leía las opciones de respuestas pre-codificadas y registraba la primera respuesta espontánea. Las respuestas aparecen en la siguiente gráfica que presenta la Sedesol:

En su opinión, ¿qué se necesita para acabar la pobreza?*



*Para aquellos que trabajan

El tener *más empleos* y *mejores salarios* son las opciones con el mayor porcentaje (48.48%) como condiciones indispensables para acabar con la pobreza, con un porcentaje considerable (34.71%) quedan las acciones o responsabilidades gubernamentales como: más apoyos del gobierno, mejores planes, mejor educación y que el gobierno trabaje más. Al presentar desglosadas las respuestas pre-codificadas que corresponden a la acción del gobierno, aparentemente se diluye su responsabilidad, además el fomento y creación de empleos con políticas económicas y sociales que lo impulsen, es también una responsabilidad del gobierno así como el velar por condiciones labores dignas, lo que nos daría que un 83.19 % de las soluciones recaen en buen medida en la responsabilidad gubernamental.

En las respuestas englobadas en otros tenemos:

²⁶ Nuevamente la redacción de esta pregunta parece algo confusa, por la colocación de la oración anterior a la pregunta: "hay quienes dicen que no es lo mismo sobrevivir día a día a día que acabar con la pobreza" pareciera que el enunciador no está de acuerdo con esta afirmación o lo estaría parcialmente, por qué no poner "si sobrevivir día a día no es acabar con la pobreza...." o no ponerla, ya las y los entrevistados al llegar a esta pregunta han contestado que es para ellos/as ser pobre.

4.12 Hay quienes dicen que no es lo mismo sobrevivir día a día, que acabar con la pobreza. En su opinión, ¿qué se necesita para acabar la pobreza?	Porcentaje
No subir los alimentos	.2
Echarle ganas a la vida	.5
Trabajar más horas	.8
Quitarle los vicios a la gente	.1
Repartir parte del sueldo de los funcionarios entre los pobres	.1
NS	2.6
NC	.2
Total	100.0

Dos de las respuestas se refieren a acciones y esfuerzo de las personas pobres: *echarle ganas, trabajar más horas*; una queda un tanto indefinida o general *quitarle los vicios a la gente* no se explicita quien se los quitaría aunque puede denotar el problema de alcoholismo que existe en muchas comunidades; y dos corresponderían acciones o políticas del gobierno: *el no subir alimentos, repartir parte del sueldo de los funcionarios*.

En la encuesta se hicieron otras preguntas que abordan la búsqueda de soluciones desde la situación particular de los sujetos en condiciones de pobreza como:

La 3.14 Según usted, ¿qué es lo más necesario para que su situación mejore?

El Encuestador/a: No lee opciones y registra DOS en los recuadros según orden de mención,²⁷ hay opción para otra respuesta.

Las respuestas en la primera mención, sacadas directamente de la base de datos ya que la Sedesol no presenta gráfica de esta pregunta en sus documentos, son:

3.14 Según usted, ¿qué es lo más necesario para que su situación mejore?	Porcentaje
Más y mejores trabajos	52.1
Mejor pago de las cosechas	7.9
Despensas	6.8
Apoyo a adultos mayores	5.2
Acabar con la corrupción	3.6
Tener vivienda con servicios	4.2
Mejor alimentación	4.8
Tener servicios de salud de calidad	3.8
Familia unida	3.0
Que le ayude el gobierno	1.2
Servicios públicos	1.0

²⁷ En esta pregunta en las indicaciones al encuestador/a se le pide que no lea las respuestas pero no queda claro si las puede mostrar como se indica en otras preguntas.

Que le ayude el gobierno	1.2
Servicios públicos	1.0
Mejor salario	.6
Dinero	.6
Tener salud	.5
Nada	.4
Trabajar arduamente	.3
Que den becas para nuestros hijos	.2
Tener una vivienda	.2
Seguir con mis estudios	.1
Mas escuelas	.1
Mejor educación para nuestros hijos	.1
Tranquilidad	.1
Educación más barata	.0
Tener un negocio propio	.0
Oportunidades de trabajo para discapacitados	.0
NS	2.5
NC	.4
Total	100.0

Aquí la respuesta es contundente 52.7% requieren de más y mejores trabajos (sumándole 0.6 de mejores salarios); sigue el mejor pago de cosechas 7.9 %; lo que nos dice que la mayoría de las y los entrevistados están claros que lo que se necesita es algo muy concreto y además tienen deseos de trabajar y aunque es un porcentaje menor (0.4%) el que declara *trabajar arduamente* en otras preguntas que veremos más adelante (4.9, 4.17 y 3.18) la mayoría trabajarían o se esforzarían más. Los apoyos que da el gobierno a través de sus programas sociales (como Oportunidades, Piso firme, Seguro Popular...) les pueden en cierta medida aliviar su situación pero no les posibilitan el tener empleo seguro, bueno y bien remunerado como condición indispensable para mejorar su situación.

Recordemos que en la concepción de pobreza estructural o crónica una de las trampas u obstáculos de la pobreza son las pocas oportunidades que tienen las personas para tener trabajo, lo que los deja como sujetos vulnerables y propicios para ser explotados (CPRC, 2008-2009:6).

En la segunda mención los resultados son:

3.14 Según usted, ¿qué es lo más necesario para que su situación mejore?	Porcentaje
Mejor alimentación	17.0
Más y mejores trabajos	12.6
Tener servicios de salud de calidad	11.4
Tener vivienda con servicios	10.5
Acabar con la corrupción	8.4
Despensas	8.2
Apoyo a adultos mayores	8.0

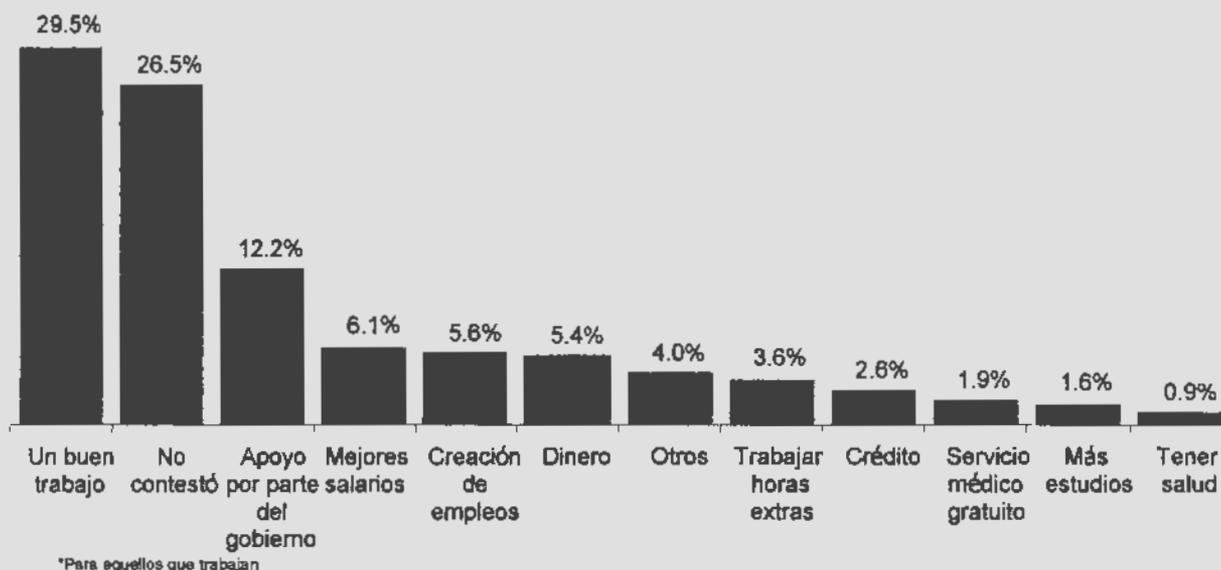
Tener salud tranquilidad	7.3
Familia unida	6.6
Dinero trabajar arduamente	5.2
Mejor pago de las cosechas	4.9
Servicios públicos	4.9
Estabilidad de la moneda	3.1
Tener guardias de seguridad que haya oportunidades de trabajo para discapacitados	3.1
Negocio propio que haya más escuelas	2.7
Que baje el precio del fertilizante vivir en otra colonia	2.5
Mejor educación para nuestros hijos	1.8
Que le ayude el gobierno	1.6
Oportunidad de trabajo para discapacitados que baje el precio del fertilizante	1.2
Que bajen los precios de los productos Seguir con mis estudios	1.0
Saldar sus deudas	1.0
Mejor salario	.9
Mejor educación para nuestros hijos	.8
Que den becas para nuestros hijos	.6
Tener una vivienda	.4
Seguir con mis estudios Tener guardias de seguridad	.3
Tener recursos	.2
Prestaciones en el trabajo Que bajen los precios de los productos básicos	0.1
Saldar sus deudas Prestaciones en el trabajo	.00
Total	100.00

Las respuestas en la segunda mención se inclinan más a tener servicios de calidad 21.9% (en salud y vivienda) y una mejor alimentación (23.2 % sumándole las despensas). El tener *más y mejores trabajos* conserva un porcentaje considerable (13.5% sumándole 0.9% de mejor salario) y mejor pago de cosechas también conserva un porcentaje de 4.9%. Acabar con la corrupción y una familia unida aumentan en su porcentaje.

Si sumamos el 13.5 % que en segunda mención consideran el tener más y mejores trabajos tenemos que 66.2% de las y los entrevistados ven en esto una salida a su situación de pobreza lo que refuerza la necesidad de tener políticas públicas claras y eficaces para el fomento del empleo, resaltando también la responsabilidad del gobierno.

En la pregunta abierta 4.13 sobre *una necesidad que considera indispensable para su vida diaria y que no tiene*, las respuestas con mayor porcentaje fueron dinero, un buen trabajo y despensa o alimentos; se hizo una pregunta también abierta, derivada de ésta, la 4.14 referida a las oportunidades que necesitarían para cubrir esas necesidades. Los resultados según la gráfica presentada por la Sedesol fueron:

¿Y qué oportunidades requeriría usted para satisfacer esa necesidad?*



Una vez más resaltan los factores laborales: un buen trabajo, mejores salarios y la creación de empleos representan el 41.2% de las oportunidades, también podemos decir que relacionadas con el trabajo están algunas condiciones como el tener servicio médico gratuito, poder trabajar horas extras remuneradas que representan el 5.5%. Los apoyos por parte del gobierno tienen un reconocimiento mucho menor que el trabajo como oportunidad para satisfacer la necesidad que requieren.

En las respuestas subsumidas en “otros” están:

4.14 ¿Y qué oportunidades requeriría usted para satisfacer esa necesidad?	Porcentaje
Una beca para mis hijos	.6
Se abran mejores centros de salud	.6
Poner un negocio	.4
Apoyo agrícola	.5
Dar empleos a la gente mayor	.3
Ser amigo del presidente	.2
Material de construcción	.2
Trabajar sin salir del hogar	.2
Experiencia	.2
Un hospital	.2
Contar con las tuberías adecuadas	.2
Trabajar menos por mas dinero	.2
Tener terreno para cultivar	.2
Que no me discriminen por ser mujer	.1
Educación pública gratuita	.1
Capacitación	.1
Pavimentación de calles	.1
Que me donen unas muletas	.1
Reunirse mas con los vecinos	.1
Ir a trabajar al extranjero	.1

Que abastecieran todos los productos de la canasta básica	.1
Empresas con servicio de guardería	.1
Abastecimiento de agua	.3
Que extiendan la red telefónica en su comunidad	.1
Den empleos a personas con pocos estudios/sin estudios	.1
Nada	.8
No sabe	.3
NC	26.5
Total	100.0

En estas encontramos una amplia gama de satisfactores o medios que podrían contribuir a satisfacer necesidades de la población en situación de pobreza, vuelven aparecer varias relacionadas con aspectos laborales o medios para trabajar o generar ingresos como: *poner un negocio, apoyo agrícola, dar empleo a la gente mayor, terreno para cultivar, den empleo a personas con pocos o sin estudios...*

Hay unas respuestas que cruzan condiciones laborales con el género como: *trabajar sin salir del hogar, empresas con servicio de guarderías, que no me discriminen como mujer*, para muchas mujeres el cuidado de las y los hijos se convierte en una dificultad para trabajar y desarrollarse ya que es a la mujer a la que generalmente se le atribuye ese cuidado. Un grupo de respuestas están referidas a oportunidades para desarrollar capacidades o habilidades como: *una beca para mis hijos, capacitación, educación pública gratuita*. Otras respuestas también aluden a las desventajas espaciales o carencias del lugar en el que viven (una más de las trampas u obstáculos de la pobreza crónica) al referirse a servicios o condiciones con las que no cuentan como: *un hospital, contar con tuberías adecuadas, pavimentación de calles, alumbrado público, etc.*

Nos parece extraño que el ir a trabajar al extranjero (0.1%) aparezca con un porcentaje tan pequeño cuando la migración es un fenómeno en permanente aumento en nuestro país; así mismo llama la atención la opinión de quienes necesitan sólo un par de muletas para satisfacer su necesidad, lo que nos vuelve a mostrar la vulnerabilidad de las personas con discapacidad, da mucho pesar ver lo mínimo que a veces requieren y que no puedan contar con ello.

Muy pocas son las opiniones que muestran un actitud pasiva o de no esfuerzo ante su necesidad como: *trabajar menos y ganar más o ser amigo del presidente*, ésta última denota también una percepción muy generalizada sobre el compadrazgo y amiguismo que en diferentes niveles del gobierno sigue existiendo.

Finalmente hay un alto porcentaje (26%) que no respondió esta pregunta pareciera por la nota que tiene la gráfica de la Sedesol referida anteriormente, que se hizo o se puso un filtro para contemplar exclusivamente a quienes cuentan con un empleo.

En las segundas menciones u opiniones sobre la misma pregunta encontramos:

4.14 ¿Y qué oportunidades requeriría usted para satisfacer esa necesidad?	Porcentaje
Mejor salarios	38.0
Un buen trabajo	16.8
Dinero	9.1
Apoyo por parte del gobierno	7.6
Mas estudios	6.0
Creación de empleos	4.9
Servicio medico gratuito	3.9
Crédito	2.8
Dar empleos a la gente mayor	2.7
Material de construcción	2.2
Una beca para mis hijos	1.7
Un hospital	1.2
Ir a trabajar al extranjero	1.2
Ser amigo del presidente	.9
Ganado	.9
Total	100.0

Resultan aún más contundentes los factores laborales, dos terceras partes (63.6%) de las y los entrevistados dan respuestas referidas a éstos; declaran que necesitan tener un buen trabajo, mejores salarios, la creación de empleos, empleo a gente mayor, e ir a trabajar al extranjero. El papel directo del gobierno a través de su apoyo no tiene un porcentaje tan significativo (7.6%) lo que nos vuelve a demostrar la claridad de la personas entrevistadas sobre las salidas básicas para cambiar su situación, los apoyos serían complementarios y no les resuelven sus necesidades.

Es significativo que prácticamente en estas respuestas no aparecen acciones colectivas de participación u organización para construir o incidir en las soluciones a la situación de pobreza, reunirse más con los vecinos tiene solamente un 0.1%, lo que entre otros muchos factores abona a la ciudadanía limitada que como vimos en el capítulo dos es otra de las trampas de la pobreza estructural o crónica.

Sobre el esfuerzo o voluntad de las personas para mejorar su condición de pobreza en la encuesta se plantearon algunas preguntas de las que destacamos las siguientes:

La pregunta 4.9 indaga sobre *lo que estarían dispuestos a hacer para mejorar*; en ésta la o el encuestador leyeron las opciones obteniéndose las siguientes respuestas:

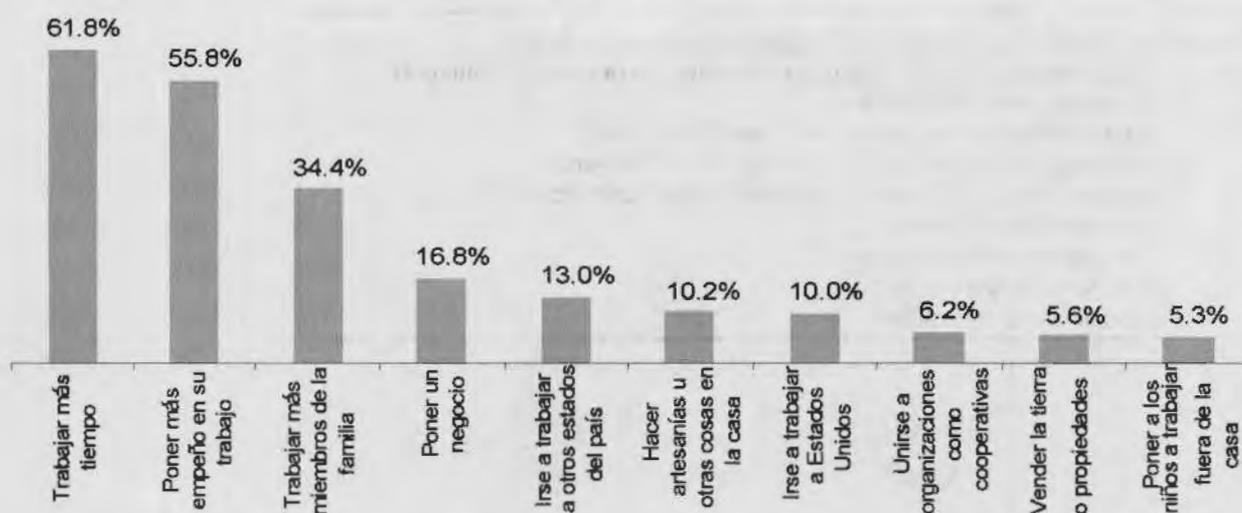


Una gran mayoría está dispuesto/a a hacer más por mejorar; en contraste con la pregunta anterior en donde *el asociarse con sus amistades o vecinos* prácticamente no aparecía; en esta pregunta tiene un buen porcentaje la disposición para hacerlo, porcentaje que disminuye significativamente si se trata de participar en marchas de protesta, lo que nos puede hablar de una debilitada construcción como ciudadanía con derechos y capacidad de exigencia, o de no ver como una alternativa la protesta ante la poca respuesta que el gobierno da a muchas manifestaciones ciudadanas y sociales que utilizan esa vía, o el que el manejo por parte de los medios de estas manifestaciones como algo que obstruyen o afecta la vida cotidiana de la población ha hecho mella en la percepciones de la gente o finalmente como lo manejan los documentos de la Sedesol de que la población encuestada cree más en las vías “institucionalizadas” como el votar para cambiar condiciones de su pobreza. En nuestra opinión las dos primeras connotaciones nos parecen que pueden estar detrás de esta respuesta. Se revela una actitud de respeto o cuidado a las y los hijos al ser menor el porcentaje de quienes los pondrían a trabajar o los mandarían a un internado.

Existe en la encuesta una pregunta la 4.17 que indaga en torno a las prácticas o las acciones realizadas por las y los entrevistados para mejorar su situación.²⁸ En esta pregunta el encuestador lee las opciones una por una. Los resultados fueron:

²⁸ No entendemos por qué la variación de respuestas pre-codificadas en estas dos últimas preguntas, (de cosas que estarían dispuestos a hacer y las que han hecho), pareciera que las elaboran personas diferentes, lo que no ayuda a comparar entre las actitudes o ideas de disposición y las acciones concretas emprendidas.

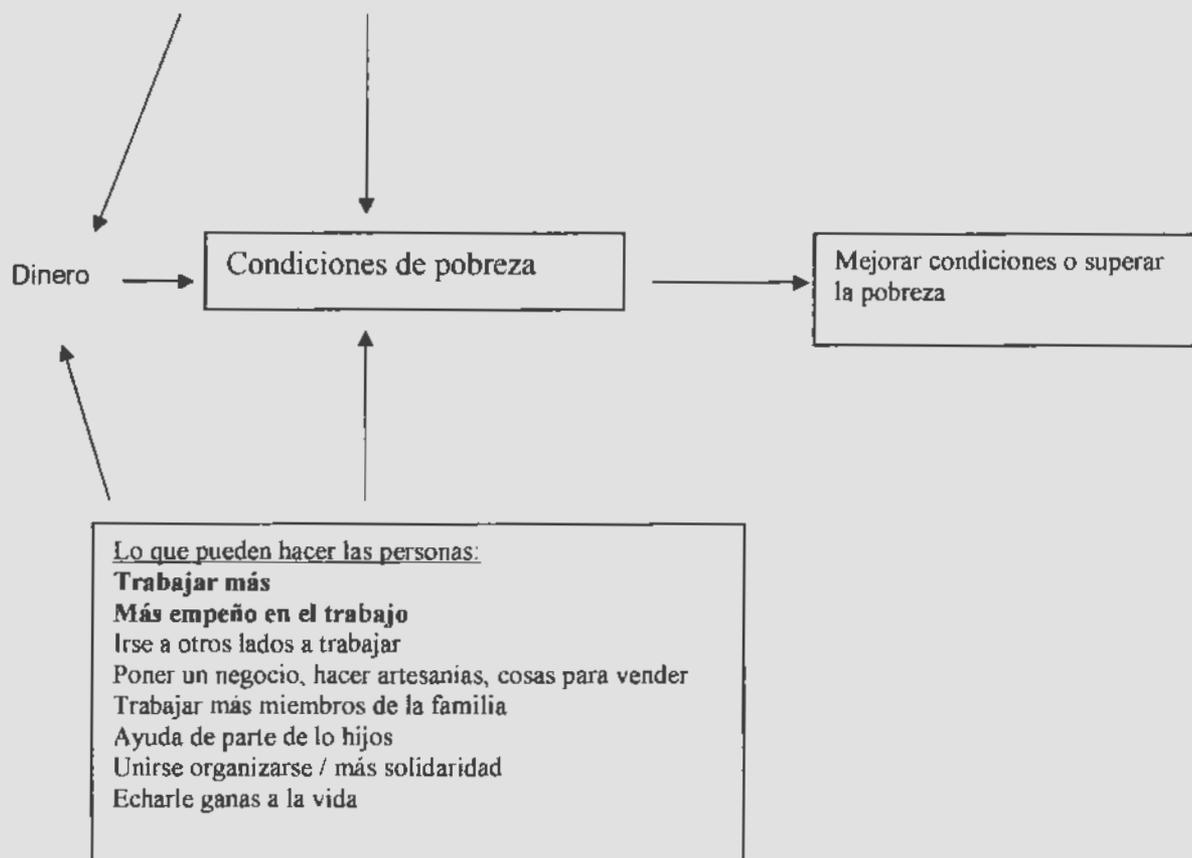
En los últimos 2 años ¿cuáles de las siguientes actividades han hecho usted o su familia para mejorar su situación económica?



Las y los entrevistados no sólo se quedan en la disposición sino declaran claramente los esfuerzos emprendidos por su parte para mejorar su condición. Las acciones relacionadas con el trabajo (trabajar más tiempo, poner más empeño en el trabajo, trabajar más miembros de la familia...) son las que mayor porcentajes tienen, con lo que se confirma nuevamente, que el trabajo no sólo es visto o percibido como condición para mejorar su situación, sino que se convierte en una acción sustantiva en la búsqueda de mejorar sus condiciones de vida. La migración interna y hacia los Estados Unidos de Norteamérica para trabajar cobra mayor presencia. En la opción de "otra" no se desglosa ninguna respuesta.

Una representación gráfica de las soluciones, alternativas u oportunidades que vislumbra la población encuestada ante su situación de pobreza podría ser:

- Lo que correspondería o requerirían del gobierno/ estado o sociedad:
- **Más y mejores trabajos/ empleos (también para personas mayores, discapacitados, sin estudios)**
 - **Salarios dignos y mejores condiciones laborales**
 - Más apoyos del gobierno y que trabaje más el gobierno
 - Mejores planes y servicios en sus localidades (salud, educación, pavimentación, hospital...)
 - No discriminación a la mujer
 - Los ricos paguen más impuestos
 - Acabar con la corrupción



Otras preguntas se refieren a la percepción de las y los entrevistados sobre *sus posibilidades de superar su pobreza*:

La pregunta 4.26 aborda las ideas de *posibilidad de superación de la pobreza*:

4.26 "La afirmación: "En este país quien nace pobre, casi siempre muere pobre", le parece: (Encuestador: leer opciones a, b, c y d) y en seguida de su respuesta se le pregunta el por qué de la misma

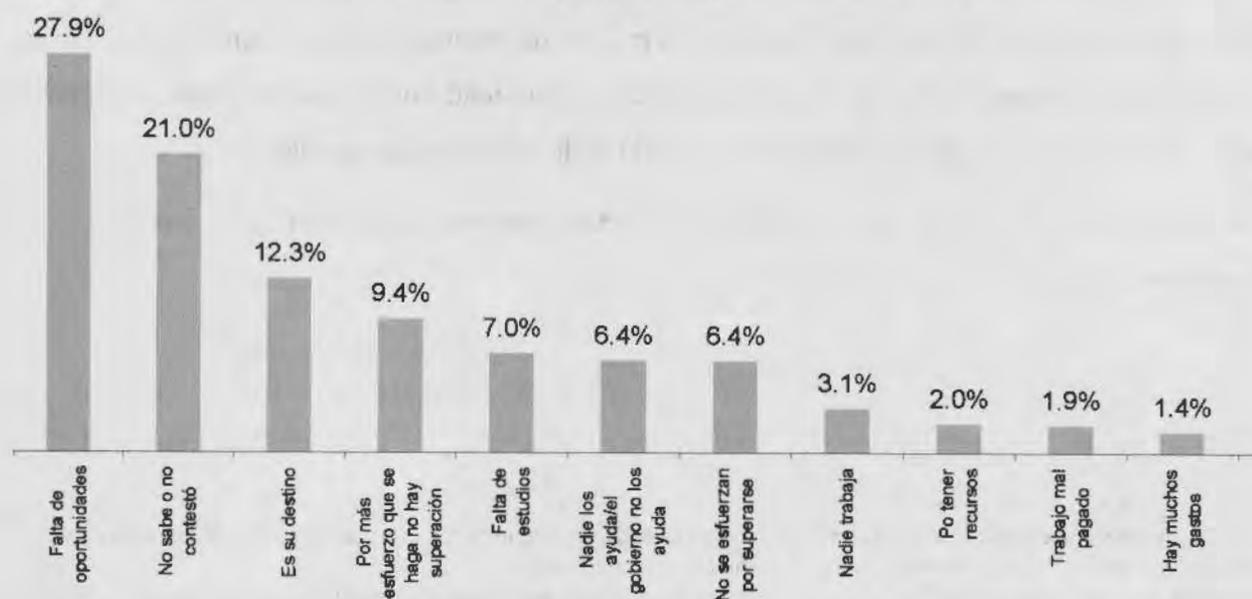
Las respuestas fueron según la gráfica de la Sedesol:

La afirmación "En este país quien nace pobre, casi siempre muere pobre" le parece:



La mitad de las y los entrevistados (50%) tendría una visión con poca esperanza o más bien realista en torno a la superación de la pobreza. Seguramente a muchas de las personas entrevistadas les ha tocado ver como no mejora su situación por más esfuerzos que hagan. Si tomamos los porcentajes de quienes ubican algo falsa o totalmente falsa la afirmación, el 31.3 % considera que puede haber posibilidades de superar la condición de pobreza a lo largo de la vida, si a este porcentaje se le suma el 10.5% de quienes respondieron regular (suponemos que puede referirse a que la afirmación es a más o menos cierta) sería un 41.8% con lo que resultaría que una buena cantidad de la población encuestada conserva una esperanza u optimismo de poder cambiar las condiciones que determinan la pobreza. Las razones de quienes tienen una visión pesimista de nacer y morir pobre son:

¿Por qué?
(si contestó que es cierta o parcialmente cierta)



Entre las razones englobadas en otros están²⁹:

4.26 a ¿por qué?	Porcentaje
Hay que ver la realidad	.5
Hay gente que muere de hambre	.3
Por la corrupción del gobierno	.2
Por los vicios que tiene la gente pobre	.1
Por la situación económica del país	.1

Las razones de su pesimismo son en su mayoría factores concretos relacionados con aspectos de falta oportunidades y de capacidades para las que también no se han tenido oportunidades para desarrollarlas (estudio), existe una visión de estarse esforzando pero de no lograr una superación (9.7%) aunque también aparece un factor no humano como el destino (12.6 %) que impide su superación. Llama la atención que no se menciona la falta de empleo y el trabajo mal pagado tiene un porcentaje bajo (1.5%)

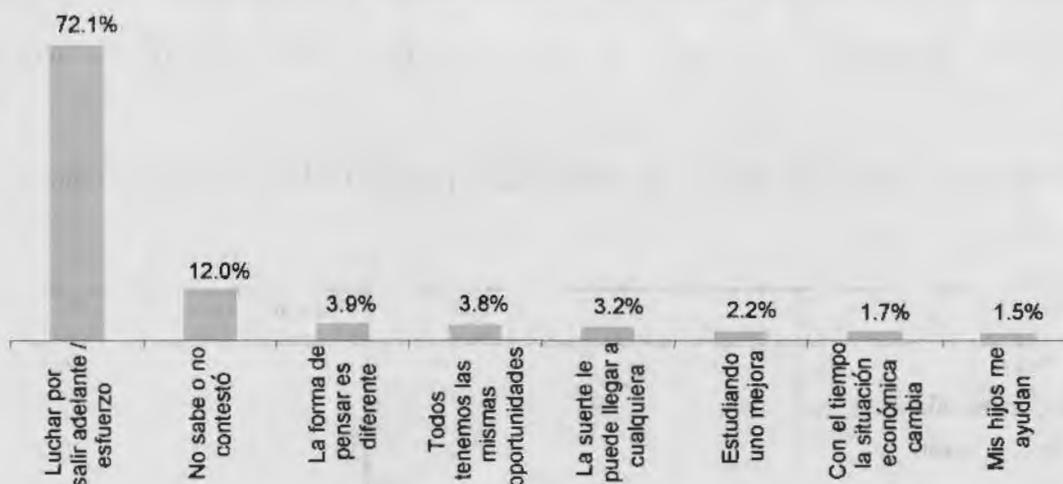
Es importante notar que en las razones expuestas en esta pregunta, que no tenía respuestas pre-codificadas, disminuyen notablemente las ideas de factores extrahumanos que determinan su pobreza, en comparación con la pregunta 4.3 *De acuerdo con lo que usted piensa existen pobres porque* (que analizamos en el capítulo anterior) cuyas respuestas están pre-codificadas. En esta pregunta más de la tercera parte (36.83%) de las y los entrevistados ubicaron a las causas de la pobreza en un sentido metafísico, asociadas a fuerzas o elementos incontrolables e impredecibles por el ser humano (*Dios, la mala suerte, así ha sido siempre...*). Esta diferencia en el tipo de respuestas nos confirma la inducción que se da a las personas que se entrevista cuando se le presentan respuestas pre-codificadas. Además las respuestas a esta pregunta fueron las más difundidas en los documentos de la Sedesol y los medios de comunicación sin contrastarlas con las respuestas a la pregunta 4.26, con lo que se devela la facilidad con la que se puede manejar la información resultante de una encuesta dependiendo de lo que se quiera resaltar.

Las razones expuestas por quienes tienen una visión más optimista sobre nacer pobre y poder superar la pobreza, son³⁰:

²⁹ Un 50 % de las y los entrevistados no contestaron el porqué de su respuesta a la pregunta inicial por eso estos porcentajes válidos están calculados con base al número de respuestas

³⁰ En la base de datos no aparecen las respuestas a esta sub-pregunta por lo que sacamos la tabla, pero en las gráficas del Sedesol si aparece graficada que es la retomamos.

**¿Por qué?
(si contestó que es falsa o algo falsa)**



Las respuestas son contundentes, la gran mayoría de opiniones 72.1% centran el poder salir de pobre a lo largo de su vida a través de la lucha y esfuerzo personal, es mínimo el porcentaje que refleja una visión centrada en la suerte o el azar. El estudio no lo ven como un factor de mejora de su condición lo que coincide con el gran desempleo de jóvenes egresados de la universidad, por lo que estudiar no garantiza la movilidad social.

Esta percepción se refuerza al ver las respuestas a la pregunta 4.27:

¿Qué tan de acuerdo está usted con la siguiente afirmación: "aunque tener estudios siga siendo necesario, ya no asegura poder encontrar un buen empleo" (Encuestador: leer opciones)

Donde más de la mitad (55%) declaró estar entre totalmente de acuerdo y de acuerdo con esa afirmación y un 35.3 % manifestó estar en desacuerdo o totalmente en desacuerdo con la misma.

En el cuestionario existe otra pregunta relacionada con su percepción de mejoría, la 3.18:

¿Qué tantas posibilidades cree que tiene una persona como usted de mejorar su situación económica (Encuestador: Leer opciones a, b, c y d). También se pregunta de las razones de su respuesta.

Los resultados fueron:

3.18 ¿Qué tantas posibilidades cree que tiene una persona como usted de mejorar su situación económica?	Porcentaje
Pocas posibilidades	53.1
Ninguna posibilidad	14.7
Muchas posibilidades	11.2
Bastantes posibilidades	11.3
Regular	3.9
Otra	.4
NS	5.0
NC	.3
Total	100.0

El 67.8% considera que tiene pocas o ninguna posibilidad de mejorar su situación económica lo que coincide con la visión de la mayoría que opina que quien nace pobre casi siempre muere en esa condición.

Las causas manifestadas en respuestas no pre-codificadas, para no poder mejorar su situación económica fueron:

3.18b ¿por qué?	Porcentaje
No hay trabajo	26.1
Soy de edad avanzada	12.8
Por falta de educación	10.7
Sueldos bajos	8.2
No hay muchas oportunidades	5.2
No tiene recursos	4.1
Por los hijos	2.3
Es poca la ayuda que nos dan las instituciones	2.2
No tengo trabajo fijo	2.0
No tener dinero ni para comer	1.9
Esta enfermo	1.9
No nos ayudamos entre si	1.8
Por la discriminación	1.0
No tengo un buen trabajo	.9
No hay apoyo al campo	.9
Hay muchas preferencias	.7
Tiene muchos gastos	.6
Es el único que trabaja en el hogar	.4
Por que los centros de trabajo nos quedan muy lejos	.4
No tengo casa propia	.3
Mucho papeleo para conseguir trabajo	.3
Me dedico al hogar	.3
No hay superación aunque te esfuerces	.3
Todo es mas caro cada día/crisis muy fuerte	.3
Por la sobrepoblación	.2
Todo sigue igual	.2
Por que vivo sola	.2
No le gusta trabajar	.1
Tendría que emigrar en busca de trabajo	.1
Tengo mala suerte	.1
Por tener vicios	.1
Soy muy poco participativo	.1
Hay mucha corrupción	.1
No tengo sueldo fijo	.0
Mucha competencia laboral/se abarato la mano de obra	.0

Por que tengo muchas deudas	.0
Por que soy conformista	.0
NS	9.2
NC	3.9
Total	100.0

Como razones u obstáculos para no poder mejorar económicamente vuelven a surgir con el mayor porcentaje y significativo (38.9%) factores relacionados con la falta de trabajo y las condiciones laborales precarias (sueldos bajos, no tener sueldo fijo, no tener buen trabajo, ser el único que trabaja, lejanía de los centros de trabajo, mucho papeleo para conseguir trabajo, tener que emigrar en busca de trabajo, competencia laboral). Estas respuestas pueden deberse en alguna medida a que al referirse a la situación económica, el trabajo se convierte para la gente en pobreza, en prácticamente el único medio para tener ingresos.

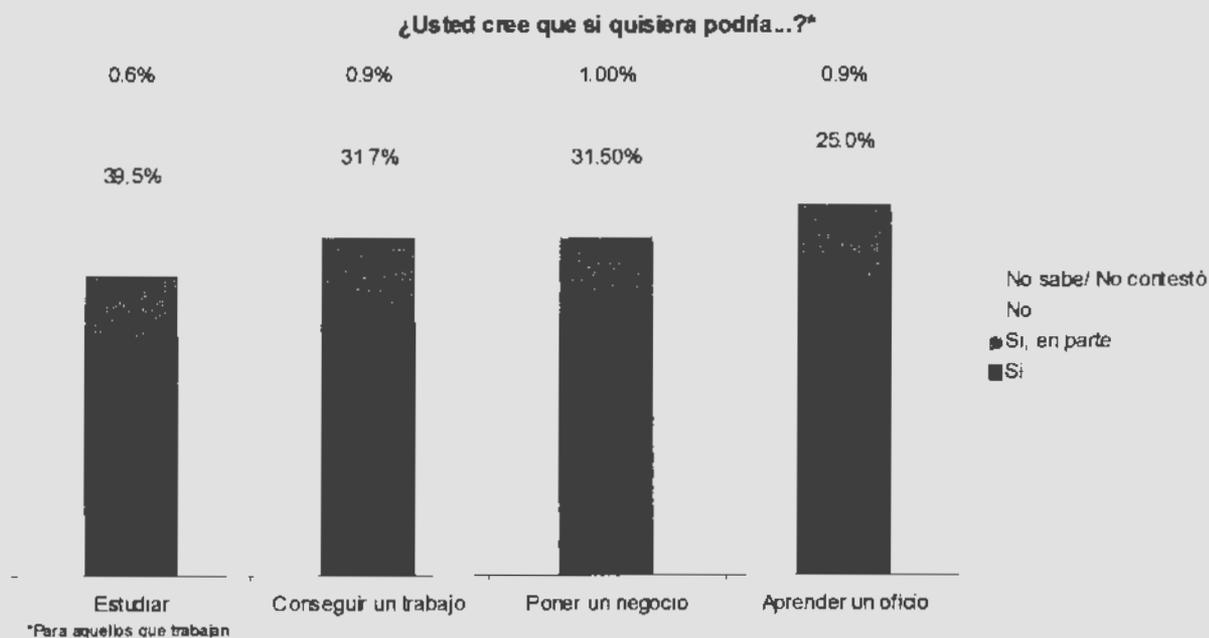
A diferencia de la pregunta anterior un porcentaje significativo ve en la falta de educación (10.7%) un factor por lo que no mejora su situación económica. Las pocas oportunidades (5.2%), la edad avanzada (2.8%) y la discriminación son también razones para no poder mejorar. Por tener hijos/as aparece pero con un porcentaje no muy alto (2.3 %) lo que nos habla que de alguna manera las mujeres que trabajan resuelven el cuidado de los mismos. Es mínimo el porcentaje que se plantea la poca participación como un factor que influye en la no mejora de su condición. Como en la pregunta 4.26 las razones adjudicadas a factores metafísicos o sobrehumanos prácticamente no aparecen (tengo mala suerte 0.1% o todo sigue igual 0.2%); de igual manera son mínimas las opiniones que declaren una falta de esfuerzo personal (soy conformista 0.0% y no le gusta trabajar 0.1%). Las razones que dan el 22.5% de entrevistados/as que consideraron que si tiene probabilidades de mejorar económicamente son:

3.18a ¿por qué?	Porcentaje
Tiene ganas de trabajar	46.1
Por los estudios	13.5
Yo puedo salir adelante	10.7
Soy joven/ por la edad	4.8
Con la ayuda del gobierno	2.1
No he perdido la esperanza de tener un buen trabajo	2.0
Mi actitud	1.7
En mi familia hay unión	1.6
Tengo lo básico	1.4
Hay muchas fuentes de trabajo	1.2
Mi hijo puede estudiar y trabajar	1.2
Puedo tener un negocio propio	1.0
Tengo buena salud	.8
Por que puedo ahorrar	.5

Soy independiente	.2
Puedo solicitar un crédito	.1
NS	5.9
NC	5.0
Total	100.0

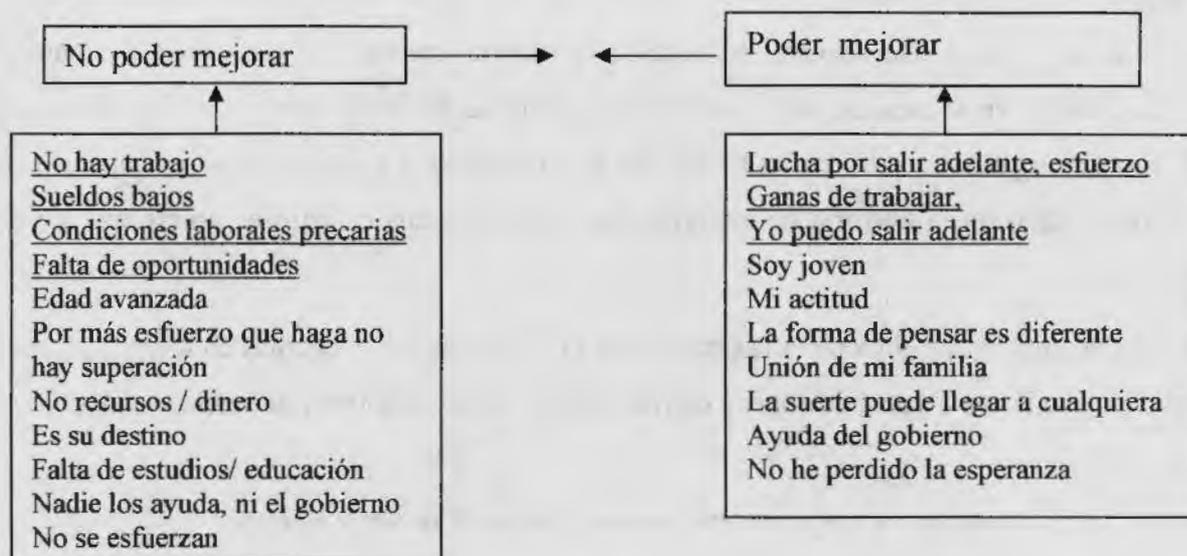
Casi dos terceras partes (65.2 %) refieren sus respuestas a lo que por sí mismas pueden hacer (tener ganas de trabajar, puedo salir adelante, no he perdido la esperanza de tener un buen trabajo, mi actitud, soy joven), es notoria la diferencia con el mínimo porcentaje (3.3%) que coloca sus razones en ayudas o condiciones externas a ellos mismos para mejorar (con la ayuda del gobierno, hay muchas fuentes de trabajo). Para el 13.5 % de las y los entrevistados el tener estudios se contempla como un factor para la mejoría económica. Aparece también, aunque con poco porcentaje, la unión de la familia como factor de mejoría.

Las respuestas a una serie de preguntas relativas a su autoconfianza para desarrollar algunos funcionamientos o ampliar sus capacidades manifiestan una actitud favorable o disposición a lograrlos como lo muestra la siguiente gráfica.

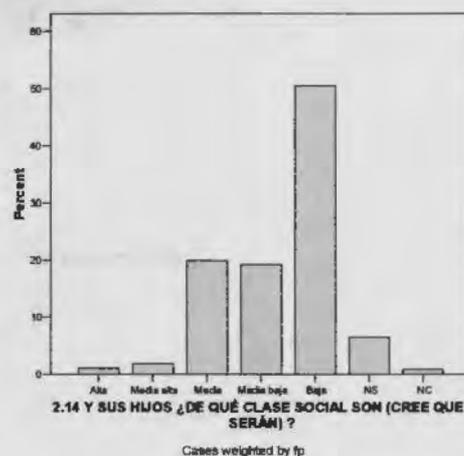
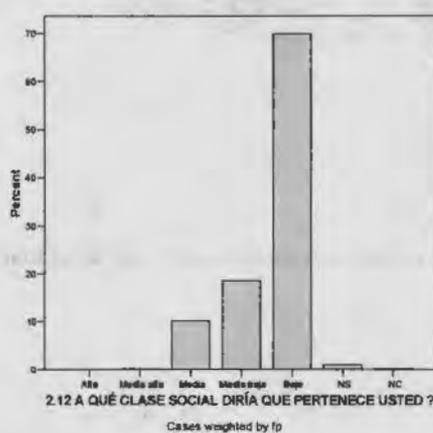
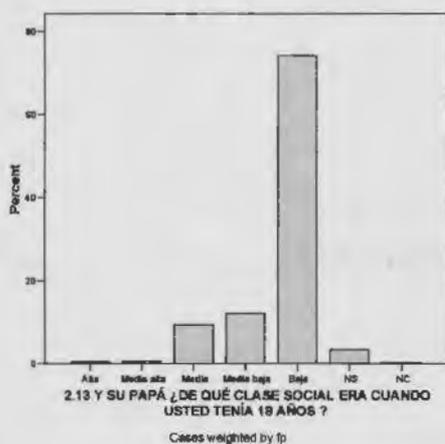


Al observar estas respuestas nos preguntamos qué sucede con sus percepciones sobre las posibilidades de poder salir adelante, pareciera que si el mejorar sus condiciones dependiera de su esfuerzo personal, la mayoría se sentiría capaz de lograrlo pero como esto no es sólo cuestión de voluntad, la mayoría sienten una gran inseguridad de mejorar por aquellos factores o condiciones que no dependen sólo de la voluntad propia aunque si reconocen una parte necesaria de esfuerzo personal.

Una representación gráfica de la tensión o tendencias entre el poder y no poder mejorar puede ser:



Las respuestas mayoritarias a la afirmación *el que nace pobre muere pobre y a las posibilidades de mejora económica* no coincidirían con la visión más optimista centrada en el esfuerzo personal y con las respuestas a las preguntas 2.13 y 2.14, referidas a la clase social que tenía el padre del entrevistado(a) y la que creen que sus hijos tendrán en el futuro. Las respuestas a estas preguntas fueron:

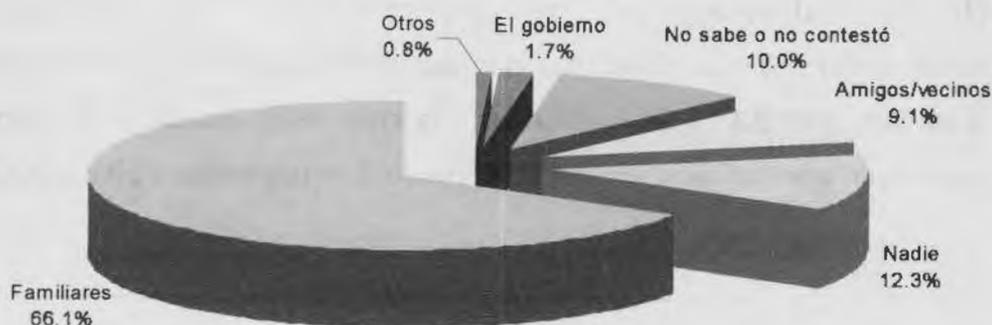


Una lectura descontextualizada de estas gráficas puede llevar al equívoco de que la percepción de los pobres es optimista al plantear que están mejor que sus padres y que sus hijos estarán mejor, tendrán mejor calidad de vida rompiendo con ello el círculo vicioso inter-generacional de transmisión de la pobreza; sin embargo en la pregunta (4.26) analizada anteriormente encontramos una visión menos optimista o más realista en cuanto a sus posibilidades de salir de la pobreza a lo largo de su vida.

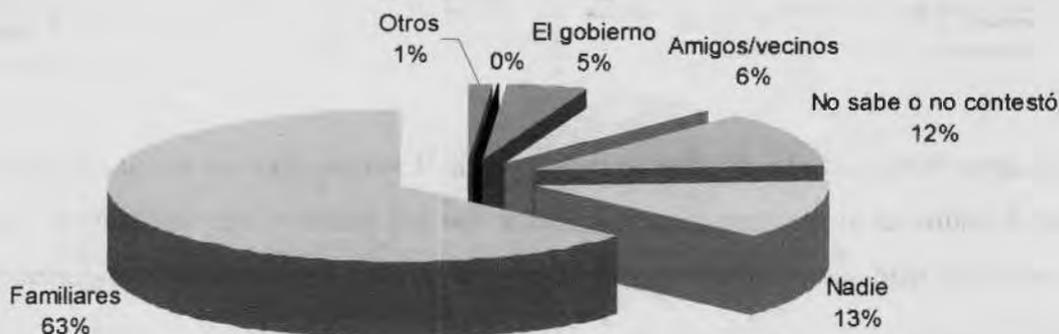
En la encuesta también se hizo una pregunta (la 4.18) que engloba una serie de preguntas relacionadas con: a quienes recurren si se les presentan situaciones difíciles o de emergencia o en las que requieren de alguna ayuda como cuando se tienen: problemas de dinero, un accidente, se quiere mejorar el lugar donde se vive, se necesita conseguir empleo, en una catástrofe natural desastres naturales o en situaciones de violencia en la familia. En todas estas circunstancias es la familia a quien se recurre en primera instancia para pedirle ayuda o apoyo, el gobierno aparece en tercero o cuarto lugar en la mayoría de las preguntas, sólo ante una catástrofe natural aparece en segundo lugar.

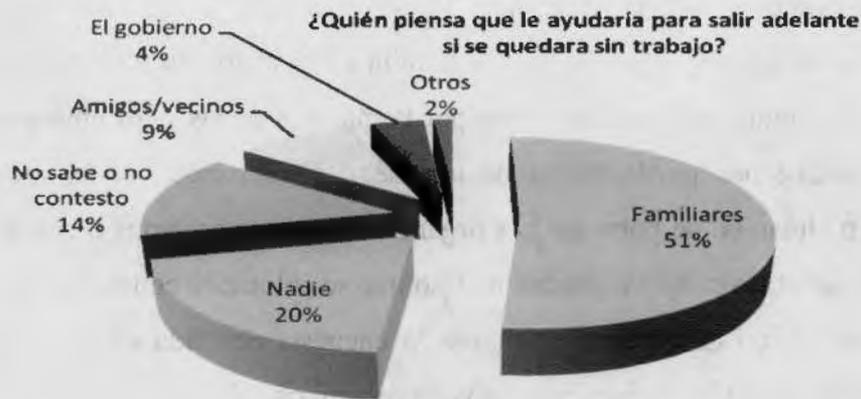
En una pregunta similar que contempla la encuesta es la 4.21 con sub-preguntas en torno a quienes piensan que les ayudarían a salir adelante en ciertas circunstancias difíciles y de respuesta abierta

¿Quién piensa que le ayudaría para salir adelante si no tuviera para comer?

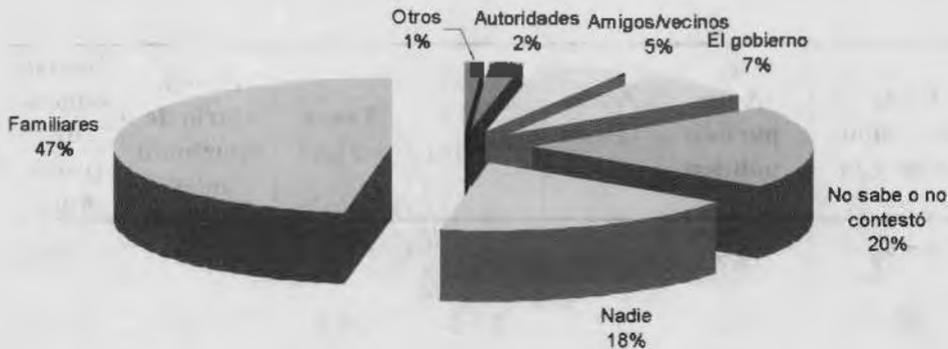


¿Quién piensa que le ayudaría para salir adelante si no tuviera dónde vivir?

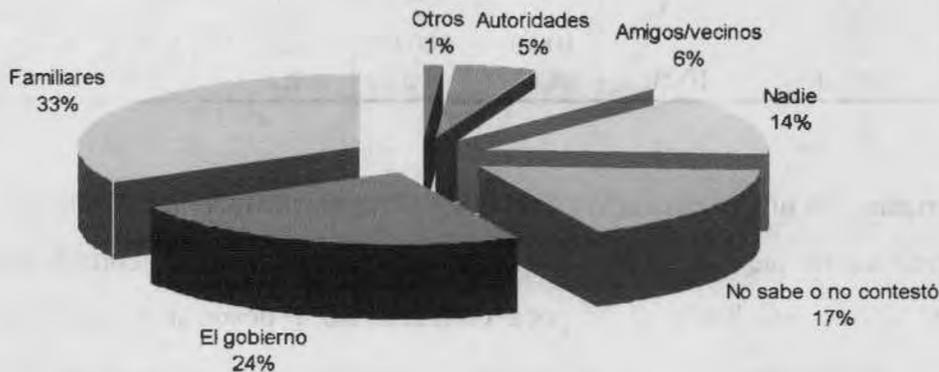




¿Quién piensa que le ayudaría para salir adelante si encarcelaran a un familiar?



¿Quién piensa que le ayudaría para salir adelante en caso de inundación?



En las respuestas a todas estas preguntas que tienen que ver con quiénes les ayudarían en situaciones catastróficas o complicadas, nuevamente colocan a la familia como el recurso más cercano y certero de ayuda, el gobierno aparece en mucho menor grado que en las preguntas anteriores, lo que puede significar que se puede recurrir a él pero no se piensa o se confía mucho en

que realmente les ayude en esas situaciones y otra vez, sólo en caso de un desastre natural se cree que el gobierno puede ayudar más que en otras situaciones.

En términos de redes sociales de apoyo pareciera que la familia es el elemento sustantivo, otros como los amigos y los líderes comunitarios no son vistos por la mayoría de las y los entrevistados como un factor de ayuda, lo que nos puede hablar de una débil constitución del tejido social alrededor de quienes viven en situación de pobreza. Las organizaciones comunitarias o ciudadanas no se contemplaron desde la elaboración de las preguntas sino que se colocaron como *líderes de su comunidad* lo que denota una visión de quienes diseñaron la encuesta centrada en las personas individuales o caudillismos más que en los esfuerzos y trabajos colectivos.

Las organizaciones sociales o civiles tienen poco reconocimiento entre la población entrevistada como se puede también ver en las respuestas a la pregunta 3.25:

Qué tanto puede ayudar a una persona a pertenecer	A una asociación ciudadana	A un partido político	A una Iglesia	Al ejército	Tener amigos	Beneficiario de oportunidades	Beneficiario de procampo
Asegura totalmente bienestar	5.7 %	4.9	8.4	4.5	7.2	12.8	10.6
Asegura bastante bienestar	18.6	11.9	19.5	16.5	26.5	35.3	31.1
Asegura poco bienestar	25.6	20.7	31.2	29.8	32.3	30.6	30.6
No asegura bienestar	36.7	52.8	38.2	42.2	31.7	11.9	17.1
No conoce programa	4.8	2.1	2.4	6.8	2.1	6.4	7.4
NS	8.5	7.3	.2	.2	.2	2.8	3.0
NC	.1	.2	100.0	100.0	100.0	.2	.2
Total	100.0	100.0	8.4	4.5	7.2	12.8	100.0

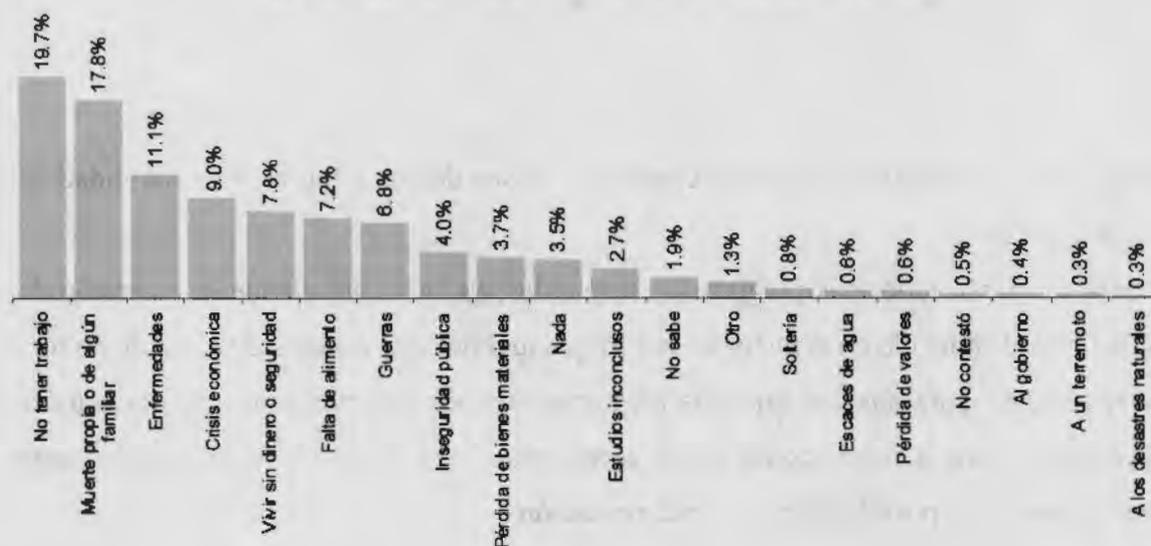
Comparativamente el pertenecer a una organización ciudadana tiene mayor reconocimiento que el pertenecer a un partido político ya que más de la mitad de la población entrevistada considera que no asegura su bienestar, lo que nos habla de la poca confiabilidad y desprestigio que tienen actualmente los partidos, en gran parte merecido por la pobre sino es que hasta torcida actuación de la mayoría de los partidos políticos en nuestro país. Seguido de los partidos está el ejército como la instancia a la que se le reconoce menos como factor de ayuda para el bienestar o la mejora económica, lo que nos puede referir a las condiciones laborales y de vida de la mayoría de los soldados de rango menor y también a la cuestionada actuación del ejército en asuntos civiles que no le competen, baste recordar las violaciones a los derechos de las y los ciudadanos, mujeres, jóvenes en ciudad Juárez, Monterrey y estados como Guerrero y Oaxaca.

Pensaríamos que la pertenencia a una iglesia podría ser identificada como una instancia de ayuda para el bienestar o mejora de la población en pobreza, ya que cómo vimos en el capítulo dos, históricamente la iglesia ha tenido como una de sus tareas o misiones principales el apoyo a las y los pobres, sin embargo el porcentaje de las y los entrevistados que otorgan cierto reconocimiento a esa ayuda es sólo un poco más que el porcentaje que lo da a las asociaciones ciudadanas.

Quienes tienen mayor reconocimiento como ayuda al bienestar son los programas sociales del gobierno federal, sin embargo, recordemos que la mayoría de las y los entrevistados son beneficiarios de al menos un programa social, por lo que debemos tomar con precaución estos datos ya que las percepciones están mediadas por esta condición.

Finalmente retomamos 2 preguntas (3.9 y 3.10) en torno a sus temores y deseos hacia el futuro ambas con opciones de respuestas pre-codificadas.

¿A qué le tendría usted más miedo en los próximos diez años?



En las respuestas surge consistentemente el no tener trabajo, en este caso como el mayor de los temores seguido de la muerte, enfermedades y crisis económica. La falta de alimento ocupa el sexto lugar siendo que fue la respuesta que predominó en la pregunta de *qué es ser pobre* (cuya respuesta principal fue el no tener para comer).

Como hemos visto a lo largo de este análisis, a través de diferentes preguntas el no tener trabajo o la necesidad de tenerlo, viene a colocarse como una característica o factor sustantivo para la persistencia de las condiciones de pobreza de las personas entrevistadas.

Acerca de sus deseos a futuro las y los entrevistados opinaron:



Después de salud el tener trabajo se presenta como uno de sus deseos a lograr. La centralidad del tema del trabajo se reafirma.

Podríamos continuar analizando más preguntas y respuestas, ya que fue grande la extensión del cuestionario individual utilizado en la encuesta por lo que tuvimos que hacer una selección no libre de nuestra subjetividad, para analizar aquellas preguntas que nos parecieron que proporcionaban elementos sustantivos para la construcción de las representaciones de las y los entrevistados sobre la pobreza, sus causas y las posibles salidas a esta condición.

Una representación gráfica que sintetiza las percepciones de la situación de pobreza de las y los entrevistados, las causas y soluciones que ellas y ellos vislumbran podría ser la siguiente:

CAUSAS

Voluntad de Dios / en el mundo siempre ha habido pobres y ricos, mala suerte
(factores no humanos que salen de nuestro control o voluntad)

Falta de trabajo / Trabajo mal pagado, condiciones laborales precarias, falta de oportunidades/ Sociedad injusta/ gobierno no funciona/ instituciones no ayudan/ faltan espacios de participación
(factores estructurales/ humanos)

No trabajar lo suficiente / no se ayudan los pobres/ no participar/ conformismo
(factores humano/personales)

POBREZA

EFFECTOS

No tener (recursos, dinero) para las necesidades básicas (comer, vivienda, servicios médicos, salir adelante)

Tristeza, humildad, humillación
Discriminación
Degradación humana...

Carencia o limitación de capacidades y funcionamientos (trabajo, discapacitado, estudios, oportunidades) (no necesariamente derivados del tener recursos económicos)
No poder ayudar
Tener que mendigar

Lo que correspondería o requerirían del gobierno/ estado o sociedad:

- Más y mejores trabajos/ empleos (también para personas mayores, discapacitados, sin estudios...)
- Salarios dignos
- Más apoyos del gobierno y que trabaje más
- Mejores planes y servicios (salud, educación, pavimentación, hospital...)
- Los ricos paguen más impuestos
- Acabar con la corrupción
- Espacios de participación

Mejorar condiciones hacia el superar la pobreza

Lo que pueden hacer las personas en pobreza:

- Trabajar más
- Más empeño en el trabajo
- Irse a otros lados a trabajar
- Poner un negocio, hacer artesanías, cosas para vender
- Trabajar más miembros de la familia
- Ayuda de parte de lo hijos/ familia
- Unirse organizarse / más solidaridad
- Echarle ganas a la vida

.

A

.

S

.

.

CONCLUSIONES Y REFLEXIONES FINALES

*“Nadie educa a nadie, nadie se educa solo,
los hombres (y las mujeres) se educan entre sí
teniendo al mundo como mediador*

Paulo Freire

En este apartado puntualizamos algunas reflexiones que nos surgen a partir del estudio realizado de las representaciones sociales de la pobreza proyectadas en la Encuesta Nacional “Lo que dicen los Pobres”. Estas van en dos sentidos:

- En relación a las representaciones sociales como marco teórico para el estudio de la pobreza.
- Acerca de las encuestas como recurso instrumental y metodológico para el acercamiento a las percepciones y las representaciones sociales de las y los entrevistados en este caso de la población en pobreza.
- Sobre la utilización de la Encuesta Nacional “Lo que dicen los pobres” y su resultados, desde el gobierno y en las políticas sociales.

También a lo largo de estas conclusiones damos cuenta de lo que nos quedó pendiente por analizar y profundizar en este estudio.

Las representaciones sociales como marco teórico para este estudio

Consideramos que el marco teórico-metodológico de las RS es en sí un vehículo para aproximarnos a las ideas, pensamientos y percepciones de la gente empobrecida; siendo conscientes de que este acercamiento siempre estará determinado por la subjetividad de quienes realizamos el estudio y desde el lugar ideológico en que nos ubicamos para estructurar los esquemas de representación. Las orientaciones teóricas y metodológicas que proporcionan las RS para acercarse, recoger y analizar las ideas y percepciones de la gente y los colectivos o sectores, ayudan a construir esquemas de análisis y campos de representación que permiten incluir diversos niveles de opiniones, percepciones, imágenes,

actitudes, sentimientos... de las personas. Así mismo esta teoría y sus herramientas ayudan a reconocer lo que las personas se van apropiando como conocimiento psicosocial y como creación viva y cambiante del mundo y las situaciones, problemáticas y temas que les rodean y circulan día y día en la sociedad.

La pobreza es un constructo social, su percepción y elaboración ha dependido del contexto donde se elabora y vive. Los mínimos aceptables que una sociedad está dispuesta a "tolerar" para considerar la pobreza como algo donde se convive y vive diariamente depende de los límites y patrones culturales que socialmente se han ido elaborando a lo largo de la historia de un país y su cultura. Así la pobreza para una cultura como la Nórdica, no tiene nada que ver con la construcción e imaginarios sociales en la India o México y en las diferentes regiones y zonas de nuestro país. De ahí que los indicadores macro, contruidos en la comodidad de una oficina en Washington, en la Unión Europea o en la burocracia federal de la ciudad de México, muy poco tienen que decirle a la gente y menos a lo que son sus propias "líneas de la pobreza". Un televisor digital de reuso en ciudad Juárez, un aire acondicionado en el calor lacerante de Mexicali, un aparato de sonido de varios watts en pueblos de Michoacán, una troca "gringa" que no sale de las comunidades de la mixteca poblana, o una casa de ladrillos y cemento en la sierra de Oaxaca, poco dicen de la pobreza de una familia, si no se contextualiza y si no se articula con las construcciones y representaciones sociales que la comunidad tiene acerca de ¿qué significa ser o estar pobre? en un tiempo histórico muy diferente al de los tiempos y cohortes de las encuestas de hogares.

Los números y las estadísticas son también constructos sociales, sólo que validados por la ciencia y los tomadores de decisiones oficiales. Por ello la política pública, debería interpelar y problematizar las representaciones dominantes, con las representaciones sociales que las diferentes culturas, regiones, grupos sociales elaboran sobre su realidad y sobre la pobreza y con ello buscar herramientas y acciones que contemplen esas dimensiones que están ahí sumergidas en los corazones e imaginarios de las comunidades y que permitirían encausar de mejor manera los programas sociales de atención a la pobreza, logrando incluso una mejor eficacia de los recursos públicos invertidos en esa materia.

Así mismo los instrumentos de medición de resultados o del impacto (referidos más a los cambios en las condiciones de vida) pueden retomar elementos del marco conceptual e interpretativo de la teoría de las representaciones sociales para elaborar improntas y metodologías más certeras que las imperantes actualmente, las cuales están basadas en un marco conceptual mercadológico, que bien poco conoce y se mueve en los contextos donde la pobreza habita y se reproduce. De esa forma los elementos materiales (los bienes que posee un familia) serían interpretados a la luz de la historia familiar y comunitaria, de la base material aunada a la base simbólica, a responsabilidades tradicionales, a los usos y costumbres enraizados, a las representaciones sociales, a las redes de apoyo, a los familiares migrantes, al poder político cercano o lejano, a la redistribución del ciclo de la fiesta- la llegada de las lluvias- el ciclo de la migración y sus remesas, etc., con procesos que son de corte sincrónico en relación al binomio: pobreza-riqueza, asentados en el mundo de las construcciones y representaciones sociales, para reinterpretar los significados de lo material y las carencias que son valoradas socialmente como pobreza.

Otro elemento fundamental en relación con las representaciones sociales lo constituye, el análisis de éste con el paradigma de la igualdad- exclusión. Ambos polos son parte de esta tensión que las herramientas conceptuales y metodológicas de la medición “positivista” de la realidad no pueden atrapar o aprehender. La igualdad no es tan sólo la igualdad occidental de una transferencia monetaria con recursos públicos, la igualdad bajo la perspectiva de las representaciones sociales es más parecida a la visión socialista y utópica de las comunidades: *“que cada quien reciba según sus necesidades y que le permita la reproducción ampliada de la vida”*. La igualdad es una posibilidad que se construye sobre la base de elementos que van más allá de lo monetario o lo material. De la misma forma la exclusión no se limita a los ingresos monetarios y tiene expresiones más complejas y oscuras que la teoría de las representaciones sociales puede iluminar; por ejemplo qué significa la pobreza en una comunidad, si eres jefe de familia, si tienes o no familia, si cuentas con servicios de salud, si eres mujer, si eres además madre sola o abandonada, si eres mujer de migrante, si tienes familiares de la tercera edad, o con alguna discapacidad, si perteneces a algún grupo indígena, si has migrado a un núcleo urbano, si vives en la frontera, si tu religión no es la dominante, si tus rasgos físicos son afrodescendientes, si tus preferencias u orientaciones sexuales son diferentes a las

heterosexuales, si eres del norte o del sur, chilango o oaxaqueño, si aprendiste a cultivar la tierra, si sabes leer y hacer cuentas, etc., etc. Esas condiciones y las representaciones que de ellas tenga, re-elabore y transforme la comunidad, el barrio, la familia donde uno ha nacido y vive serán profundos condicionantes de la construcción de los marcos para enfrentar la pobreza, sus consecuencias, e incluso la relación con los innovadores y globalizados programas sociales basados en las transferencias monetarias. Tratar igual a los desiguales puede incrementar la desigualdad, por ello la propuesta de las representaciones sociales, puede ayudar a elaborar una política pública que “teja más fino” sobre la diversidad, tomando en cuenta las diferentes circunstancias, contextos y las representaciones de la gente excluida y discriminada en el hoy y en el aquí de la gente.

Las representaciones sociales no son evidentes, aunque están ahí en la cotidianidad vital de las personas y comunidades. Hay que recurrir a ellas para mejorar la eficacia de la política social, por ello las metodologías deben de reconocer que el vector epistemológico del que habla Bourdieu, desde 1972, en *El oficio de sociólogo*, no va de la realidad al investigador expectante y observador, sino del investigador hacia la realidad, pero con las herramientas heurísticas de las representaciones sociales que puedan permitir una comprensión más holística e integral del fenómeno, en este caso de la pobreza y sus representaciones.

La propuesta de las representaciones sociales no es una propuesta anclada en la nostalgia antropológica del “buen salvaje”, no es tampoco una propuesta populista, basada en la noción de que el pueblo sabe lo que quiere, es una propuesta fundada en la psicología social que plantea revitalizar el ámbito no sólo deliberativo de lo público, sino el ámbito de reconstrucción de lo social, sobre la base del reconocimiento de la sabiduría depositada en las representaciones sociales de la gente y las comunidades, para primero entender y después interactuar de manera específica sobre las causas de la pobreza y sus expresiones estructurales y simbólicas.

Con mucha frecuencia los temas, el debate y las políticas para enfrentar la pobreza, se basan en concepciones asistenciales o tecnócratas; sin embargo ambas comparten una visión común de excluir a la gente y su palabra de las decisiones; todo el arsenal, andamiaje y construcción social y política revestido de ciencia, se basa en las concepciones de quienes

formulan hipótesis y después formulan propuestas a lo largo del ciclo de la política pública y nunca se preocupan por cuestionarse si eso realmente cambia la vida de la gente. Ambas visiones aparentemente buscan lo mismo, siguen hipótesis divergentes, herramientas y políticas excluyentes, pero al final del camino, su resultado es el mismo, no logran romper de manera sustentable la exclusión más grave tanto para el desarrollo, como para el ejercicio de los derechos humanos de las personas: la pobreza. El componente participativo que ofrece la teoría de las representaciones sociales, es una posibilidad de transformación conceptual y metodológica que puede ayudar no sólo a complementar, o corregir los errores de inclusión o de sub-enumeración de grupos en situación de pobreza, sino que puede potenciar el papel activo, de la gente, de las propias comunidades, el reconocimiento de sujetos de derecho en el quehacer de la hechura, diseño y evaluación de las políticas públicas, al reconocer y enriquecer con sus aportes las herramientas e instrumentos para la comprensión y la atención de una problemática que hunda sus raíces en lo más profundo de la historia y vida de las comunidades, lo simbólico y lo vital de ellas.

La teoría de las representaciones sociales, no pretende por ende sustituir a las grandes teorías sobre la pobreza, ni pretende erigirse como un nuevo paradigma interpretativo de la dinámica social y política. Es una propuesta metodológica-comunicativa que pretende aportar a este y otros procesos sociales y culturales, para repensar críticamente y reconciliar a través del diálogo de saberes, el saber profundo que subyace al fondo de las representaciones, con las herramientas que aportan no sólo las teorías del desarrollo, sino las que aportan las propias ciencias que buscan el conocimiento a través de la búsqueda de respuestas a las percepciones sobre los fenómenos sociales y las preferencias en el mercado y en el electorado mediante encuestas de opinión. El repensar lo social y sus aplicaciones en la vida concreta de la gente ha sido la búsqueda de las ciencias sociales cuando se separaron de las ciencias naturales en la ilustración; por ello la pretensión modesta, pero a la vez útil y profunda de las representaciones sociales, no es sólo heurística sino transformadora, al aportar elementos no contemplados o excluidos de los análisis dominantes en la política pública o en los sondeos de opinión tan de boga en la actualidad, no sólo en nuestro país, sino en el mundo entero. Esa diferencia de matiz y enfoque puede hacer o no la diferencia en eficacia de una política pública.

Es por ello que en este estudio se enfatizó desde diversas miradas, la importancia de reconocer en el debate actual, cómo las construcciones científicas sobre la pobreza olvidan partes fundamentales de la realidad al obviar o excluir, deliberadamente o no, otras concepciones y aportes que le darían mayor fortaleza al conocimiento socialmente útil. En el entendido de que la vida no es en blanco y negro, sino un enorme y plural arcoíris de colores y matices que las herramientas tradicionales no logran captar. El aporte de las representaciones generará sin duda enormes polémicas y dudas, pero ese ha sido el sentido de la ciencia y sus revoluciones siempre polémico, siempre a contrapelo, siempre en desventaja hasta que se incorpora al paradigma dominante y dialécticamente se enriquece con nuevos aportes.

En términos de lo abordado en el marco teórico sobre representaciones sociales en este estudio, dejamos sólo insinuado la relación o coincidencias con algunas propuestas y principios teóricos del imaginario social, ahondar en esta relación creemos que podría ayudar a enriquecer las interpretaciones o lecturas que se pueden hacer de las percepciones e ideas de diferentes grupos en diferentes contextos y situaciones.

Sobre las encuestas como recurso para el acercarse a las percepciones de los actores

Con el análisis realizado en el capítulo tres sobre el instrumento utilizado en la Encuesta Nacional “Lo que dicen los pobres” quedaron evidenciadas sus limitaciones. Coincidiendo con Moscovici (1979), consideramos que las preguntas estandarizadas de las encuestas no expresan todo el contenido de una representación; sin embargo nos pueden dar indicios de la existencia de una organización subyacente al contenido. Son las entrevistas con preguntas abiertas y de evocación las que pueden darnos más elementos para encontrar las representaciones de los grupos, la comparación de las respuestas entre diferentes grupos sociales también es muy necesaria.

Como la pobreza afecta en lo cotidiano a hombres, mujeres, jóvenes niños y niñas, de forma distinta, en función de la posición de parentesco, la edad, la etnia, el sexo de las personas y los contextos específicos, hay necesidad de diseñar instrumentos o mecanismos de indagación más específicos para cada grupo; por ejemplo en el caso de las mujeres

tomar en cuenta situaciones específicas que viven asociadas con su biología (embarazos, lactancia, etc.), sus roles de género (cónyuge, madre, etc.) y su subordinación culturalmente construida; ellas enfrentan condiciones desventajosas que se acumulan con otros efectos de la pobreza misma, situaciones muy específicas también suceden en el caso de las personas pertenecientes a diferentes grupos étnicos.

Como mencionamos en el capítulo 3, para el diseño, seguimiento e interpretación de encuestas y estudios que intenten realmente escuchar las voz de las y los empobrecidos, consideramos necesario el que se conformen comités plurales en los que participen personas de las sociedad civil con experiencia de trabajo en la problemática y con la gente en pobreza; y que dicho comité tenga posibilidades reales de incidir también en el uso de los resultados para la elaboración de políticas públicas posteriores.

Además consideramos indispensable complementar el acercamiento a las percepciones e ideas de las personas con otros mecanismos e instrumentos más cualitativos como las entrevistas abiertas a profundidad, talleres participativos con grupos focales con dinámicas vivenciales, proyectivas, a través de otros medios de expresión como el dibujo, la poesía o el canto, con espacios de debate y discusión de situaciones etc. En una ocasión solicitamos a un grupo de mujeres en situación de pobreza que representaran lo que para ellas era una oportunidad, varias dibujaron una gallina, la explicación que daban es que la gallina daba huevos que podían comer o vender y también podrían hacerla en caldo para comer o venderla en caso de necesidad. Este sencillísimo ejemplo nos parece que muestra las posibilidades de ahondar en significaciones desde otras formas de expresión y comunicación.

Un acercamiento cualitativo puede buscar las representaciones y percepciones que se tienen de la pobreza, conocer quiénes se sienten pobres o no, y por qué, en este sentido creemos que podemos encontrar varios recursos metodológicos e instrumentales en la concepción metodológica, participativa e inductiva, de la Educación Popular inspirada en el trabajo educativo y de concientización realizado con campesinos desde los años 60 por el educador

brasileño Paulo Freire,¹ cuya premisa básica es: *El reconocimiento del participante o educando con conocimientos, experiencias, saberes y capacidades, procurando establecer una relación de diálogo o intercambio de saberes entre los participantes y el facilitador o promotor, entre el educador y el educando. Todas las personas tenemos un saber y una experiencia a rescatar en el proceso educativo o de enseñanza-aprendizaje, y al compartirlo con otros podemos ir aprendiendo todos de todos y construyendo conocimiento; la comunicación viene a ser un elemento indispensable en todo este proceso. Nos parece que esta metodología puede aportar herramientas didácticas y de comunicación para la reflexión y la construcción colectiva de lo que es y significa la pobreza así como para el análisis de sus causas y la búsqueda de soluciones junto con aquellas personas que la padecen y sufren día a día.*

Queda para un estudio a futuro la búsqueda de otras herramientas y mecanismo de acercamiento y conocimiento de cómo viven y soportan la pobreza las personas que la padecen y su puesta en práctica en un trabajo de campo.

Sobre la utilización de la Encuesta Nacional “Lo que dicen los pobres” y su resultados, desde el gobierno y en las políticas sociales

Académicos, políticos, funcionarios (tecnócratas o no) y organizaciones sociales, debaten y seguirán debatiendo en torno al tema de la pobreza y los mecanismos viables para su medición y superación. Intentarán acercamientos al pensar y sentir de la población en pobreza como lo fue la encuesta nacional “Lo que dicen los pobres” sin embargo, no quedó explícita ni clara en ninguna en la metodología de la encuesta ni en su seguimiento, la forma en que la percepción de los sujetos (vertida en la encuesta) del debate y de la acción de los programas sociales gubernamentales fue tomada en cuenta para la planeación e instrumentalización de los mismos. Las estrategias impulsadas a través de encuestas que intentan tomar en cuenta las visiones y opiniones de la población en pobreza no sólo son insuficientes sino que pueden ser utilizados como mecanismos de creación de efectos de

¹ Educador brasileño iniciador del método de la palabra generadora para alfabetizar, destacan entre sus obras de este educador: *La pedagogía del Oprimido, Cartas a Cristina, Educación para la Libertad, Extensión o comunicación.*

verdad y de simple legitimación de las actuales políticas sociales. Moscovici sugiere que los grupos sociales crean representaciones como medida de control de la realidad, sirven como filtro a la información que es recibida individualmente pero es manipulada socialmente a través de un proceso que estructura la realidad (citado en Gutiérrez 1998:45).

Así mismo, el discurso político representa el eslabón principal de lo que ha sido entendido en la lingüística como discurso dominante. Los grupos de poder tienen pleno conocimiento de la fuerza e influencia de los discursos, tanto para transmitir la ideología imperante, como para ejercerla. Dentro de las diversas representaciones sociales presentes en dicho discurso, se encuentra de manera constante la de la pobreza.

El haber hecho una encuesta sobre la pobreza desde los pobres nos parece, visto a la distancia, que fue un instrumento discursivo poderoso para hacernos creer que realmente había un interés por tomar en cuenta a la población afectada, que su voz sería escuchada en la definición de las políticas sociales que intentan disminuir la pobreza. Sin embargo, dicha acción no implica un interés caritativo por parte de los políticos, sino que constituye más bien una estrategia discursiva que contribuye a enriquecer sus técnicas argumentativas. Esto nos queda claro cuando la Secretaría de Desarrollo Social lo que más destacó de los resultados de la encuesta fue que para las personas encuestadas el ser pobre es no tener que comer, restándole relevancia al clamor principal, ante la vulnerabilidad y hasta temor que genera en esta población el no tener trabajo. El *grito mayor* y más fuerte de las y los entrevistados fue el tener *TRABAJO DIGNO* para no ser o estar pobres. Sin embargo si fue utilizado en la campaña electoral del 2006 por el partido en gobierno, el PAN y su candidato "*del empleo*" Felipe Calderón Hinojosa. Lamentamos no haber podido abordar en este estudio un análisis de lo que desde la SEDESOL se puso a circular y lo que circuló en los medios sobre los resultados de la encuesta, esto hubiera demostrado nuestro argumento de la utilización demagógica e intencionada de los resultados de la encuesta.

Finalmente, las políticas sociales y esfuerzos públicos han resultado limitados e insuficientes para romper el círculo intergeneracional de la pobreza, porque a la par no se emprenden políticas económicas que transformen las estructuras que generan desigualdad y pobreza y que generen fuentes de trabajo dignas para todos y todas. Otro pendiente de

este estudio es el análisis sobre las salidas o alternativas para la erradicación o disminución de la pobreza que van desde el cuestionamiento profundo del modelo económico y de desarrollo impulsado en nuestro país desde hace ya varios años, hasta el debate sobre la focalización o universalización de las políticas sociales, pasando por el papel de la ciudadanía, las organizaciones civiles y sociales y su participación activa en la construcción de dichas salidas o soluciones. Ideas y propuestas que circulan, y que están en debate en muy diversos ámbitos construyéndose también como representaciones sociales.

BIBLIOGRAFÍA Y FUENTES CONSULTADAS

- Abric Jean-Claude (2001). *Prácticas sociales y representaciones*, Ediciones Coyoacán, México.
- Aguilar Margot (1999). "El concepto y el discurso de la pobreza desde una perspectiva histórica" en "*Sistematización de experiencias de desarrollo social desde las organizaciones civiles*", Vamos FDS., México DF, mimeo.
- Althusser Louis (1970). "Ideología y aparatos ideológicos del Estado", *Nueva Visión*, Buenos Aires.
- Anta Felez, José Luis, (1998). "Revisitando el concepto de pobreza", revista *Espiral, Estudios sobre Estado y Sociedad*, Vol. IV.No.11, Universidad de Guadalajara, Guadalajara, México, Enero/Abril.
- Anzaldúa Arce Raúl Enrique (2010), "Lo "imaginario" en la investigación educativa", Seminario interinstitucional, cultura educación e imaginario social, en <http://imaginario-social.org>
- _____ (2009) "La Formación docente: subjetivación de imaginarios, Ide@as CONCYTEG, Año 4 Num.45
- Banchs María A. (2002). "Aproximaciones Procesuales y Estructurales al estudio de las Representaciones Sociales", en *Paperson Social Rerpresentations*, Volumen 9, Peer Reviewed Online Journal.
- Blanco Mercedes, et al. (1983) *Situación actual y perspectivas al siglo XXI en Necesidades esenciales en México*, COPLAMAR, Siglo XXI, México.
- Bourdieu Pierre, J.C. Passeron, J.C. Chamboredon (1979), *El Oficio de Sociólogo, Siglo XXI*, México.
- Boltvinik Julio (2002). "Economía Moral", periódico: *La Jornada*, 11 de octubre 2002, México.
- _____ (2003). "Concepto y medición de la pobreza" papeles de población, octubre/diciembre, No. 38, Universidad Autónoma del Estado de México, Toluca, México, pp. 9-25
- _____ (2003) "Concepto y medición de la pobreza" parte I y II en *Economía Moral*, periódico: *La Jornada*, México, 17 y 24 de octubre.
- Boltvinik Julio y Damián Araceli (2006). "La Pobreza en el Distrito Federal en 2004" investigación realizada para la Secretaría de Desarrollo Social del Gobierno del DF, México, Noviembre.
- Cordera Rolando y Tello Carlos (comp.) (1984). *La desigualdad en México, Siglo XXI*, México.
- Cornwall Andrea (2003). "El diseño y la apertura de espacios: reposicionando la participación en el desarrollo", *Cuaderno de Investigación No.1*, IDS University of Sussex UK, UAM-X, IIS, Social Policy, Programme.
- Cortés Fernando, Hernández Daniel, Hernández Enrique, Székely Miguel y Vera Hadid (2002). *Evolución y características de la pobreza en México en la última década del siglo XX*, SEDESOL, serie: documentos de investigación, México.
- Castoriadis Cornelius (1989). *La institución imaginaria de la sociedad*, Tusquets Vol.II, , Barcelona.
- Christophe, Paul (1989). *Para leer La Historia de la Pobreza*, Verbo Divino, España.
- Damián Araceli (2002). *Cargando el ajuste: los pobres y el mercado de trabajo en México*, El Colegio de México, México.
- Dieterlen Paulette (2003). *La pobreza: un estudio filosófico*, FCE, UNAM, México.

- Durkheim Emile (1987) *Las reglas del método sociológico y otros escritos sobre filosofía de las Ciencias Sociales*, Ed. Alianza, Madrid-México.
- Farr Robert M. (1986). "Las representaciones sociales", (en Serge Moscovici) *Psicología Social II*, Paidós, Barcelona.
- Feijoo María del Carmen (2001). *Nuevo país, nueva pobreza*, FCE, México.
- Forrester Viviane, (2000). *Una extraña dictadura*, FCE, México.
- Friedman Milton de Rose (1983). *La libertad de elegir*, Sarpe, Madrid.
- Gall Olivia, Ermanno Vitale (2005). "La Discriminación Racial", Colección Miradas No. 3, Consejo Nacional Para prevenir la Discriminación, México.
- Gallardo Helio (2000). Imaginarios sobre el Pobre en América Latina, en *La exclusión ¡¡¡Grita!!!*, serie "...para profundizar sobre la exclusión". Editor Alfonso Vietmeier con diversos autores. Centro de Estudios Ecuménicos, AC (CEE), Comunidades Eclesiales de Base (CEB), Secretariado Nacional; México.
- Gallardo, Rigoberto/Osorio Joaquín (coord), (1998). Los rostros de la pobreza, el debate, Tomo I y II, ITESO, ULA, México.
- Gargarella Roberto (2005). "El derecho a resistir el derecho", Colección nuevo foro democrático. Ciepp. Ed. Miño y Dávila Editores. Argentina.
- Gissi B. Jorge (1981.) "Sobre el Concepto de Pobreza". Estudios Sociales N°. 28-29/ trimestre 2-3 /. Corporación de Promoción Universitaria.
- Gómez-Hermosillo Rogelio, Aguilar Margot (2000) "Discusiones en torno al uso del concepto de pobreza", Documento de trabajo, Fundación Vamos. México.
- _____, González Alejandro, et.al (2009) "Resultados contra la Pobreza (RcP)", *Una Iniciativa de Responsabilidad Social Corporativa de Alto Impacto*, borrador y documento final de Proyecto, México.
- _____. (2010). "Equidad y Desarrollo Humano Incluyente, Mesa2: Cohesión social: Políticas para aliviar la pobreza", *Encuentro Iberoamericano de discriminación, desigualdad social y exclusión*, Consejo Nacional para prevenir la Discriminación, México.
- Granados Luis Fernando (2003). "Sueñan las piedras, alzamiento ocurrido en la ciudad de México", 14,15,16 de septiembre de 1847, Era, Conaculta, INAH, México.
- Guber, Rosana (2000). El Salvaje Metropolitano, *Reconstrucción del Conocimiento Social en el Trabajo de Campo*, Paidós Estudios de Comunicación, Buenos Aires.
- Guerrero Tapia Alfredo (2000). "La noción de igualdad en la cultura mexicana", en *Jodelet, Develando la cultura*, Facultad de Psicología, UNAM, pp187, 219.Mexico
- _____. (2008). "Representación e imaginario del mapa de México", en *Comunicación: imaginarios y representaciones sociales*, Revista Versión No. 19, UAM-X, México
- Gutiérrez Silvia (1998). "Identidad cultural y representaciones en Anuario de Investigación", *Departamento de Educación y Comunicación*, UAM-X, México.
- _____. (2001). "Técnicas para el análisis de discurso, Introducción", en *Antología para el Módulo V, Ideología, poder y estrategias discursivas, Vol. III, El análisis del discurso*, (compilación), UAM-X, México.

_____ (2003). "Las representaciones sociales del campo de la comunicación" en *Anuario de investigación de la comunicación, CONEICC X*, Bernardo RussiAlzaga ed., Universidad Intercontinental, México.

_____ (2003). "Representaciones Sociales y Argumentación", *Ponencia en el I Congreso de Comunicación y Política*, UAM-X, México.

_____ (2007). "Las representaciones sociales desde una perspectiva discursiva", *Versión No. 17, Estudios de comunicación y política*, UAM-X

Gutiérrez Gustavo (1984). *Teología de la Liberación*, Ediciones Sígueme, Perú.

Hall Stuart (1998). "El problema de la ideología: marxismo sin garantías" en *Revista Doxa*, Año IX, No 18..

Hobbes Thomas (1978). *El Leviatán*, FCE, México.

Jefferson, Thomas (1972). "Declaración de Independencia de los Estados Unidos de Norteamérica", Biblioteca del Congreso de los EEUU, versión hispana, Washington D.C.

Jodelet Denise, (1986). "La representación social, fenómenos conceptos y teoría", en *Serge Moscovici Psicología Social II*, Paidós Barcelona.

Keynes, (1949). *Teoría general del empleo, el interés y el capital*, FCE.

Laclau Ernesto y Mouffe Chantal (1987). "Más allá de la positividad de lo social: Antagonismo y Hegemonía", en *Hegemonía y estrategia socialista*, Siglo XXI, México.

Laclau Ernesto (1993). "Posmarxismo sin pedido de disculpas" en *Nuevas reflexiones sobre la revolución de nuestro tiempo*, Nueva Visión, Selección.

Lozada Luz María (2002). "El Papel de Progresas en la reproducción de unidades domésticas campesinas", UNAM, México.

Markova Ivana (2003). "La presentación de las representaciones sociales: diálogo con Serge Moscovici", en *Representaciones sociales, Problemas teóricos y conocimientos infantiles*, Castorina José A. (compilador). Gedisa, Barcelona.

Martín Barbero Jesús (1987). "De los Medios a las Mediaciones". Barcelona: Editorial Gustavo Gili.

_____ (1988). "Euforia tecnológica y malestar en la teoría", *Diálogos de la Comunicación*, No.20. Lima.

Martinelli, Luca, (2006). "Reflexiones sobre la pobreza: entrevista a Majid Rahnema" *Ciepac*, No. 509, Milán Italia.

Marx Carlos (1975). "L. Feuerbach y el fin de la filosofía clásica alemana", en *Obras escogidas*, Progreso, Moscú.

Marx Carlos (1986). *El Capital*, Tomo I, Ciencias Sociales, La Habana.

Maslow Abraham (1999). *Teoría de la Motivación Humana en Cueli. J, Teorías de la Personalidad*, Trillas 3ª edición, México.

Mora Martín (2002). "La teoría de las representaciones sociales de Serge Moscovici", en *Atenea Digital* num.2 otoño.

Morelos José María (1971). "Constitución de Apatzingan 1813", Archivo General de la Nación, México.

Moscovici Serge (1979). "El psicoanálisis, su imagen y su público". Editorial Huemul, Buenos Aires.

- Orozco E Mónica, *et.al* (2004). "Lo que dicen los pobres, una perspectiva de género", *Sedesol, Documentos de Investigación*. México.
- Orozco Gómez Guillermo (1997). "La investigación en comunicación desde la perspectiva cualitativa", *IMDEC, A.C*, Facultad de periodismo y comunicación Social, Universidad Nacional de la Plata, segunda edición, México.
- Orozco Mónica E., Citlalli de Alba (diciembre 2005). En "Desmitificación y nuevos mitos sobre la pobreza, escuchando "Lo que dicen los pobres", Secretaría de Desarrollo Social, México.
- Pérez Rafael A. (2001). "El poder de la comunicación. La comunicación estratégica", en *Estrategias de comunicación*, Ariel Comunicación, Barcelona.
- Piñuel José Luis (1987). "Estrategias de comunicación y representaciones sociales", en *Revista Telos 11*, Madrid.
- Platón (2005). "Apología de Sócrates", Critón Fedón, Edición de Ma. Luz Prieto, Ediciones Akal, Madrid
- Platón (1944). "La República", Platón, Fedón Edición de F. L. L., Traducción de Luis Gil Fernández, Ed. Tecnos, México.
- Platón (2003). "Diálogos". Obra completa, Editorial Gredos, Madrid
- Poloniato Alicia (1995). "Programa Análisis del Debate, sus estrategias de persuasión política", en *Argumentos 23*, UAM. México.
- Poloniato Alicia (1999). "En torno a la imagen: apuntes para una reflexión" en *Tecnología y Comunicación Educativas*, año 13, núm. 29, ILCE, México.
- Przeworski Adam, *et al* (1998). *Democracia sustentable*. Paidós, Buenos Aires Argentina.
- Reygadas Robles Gil Rafael (1998). "Abriendo Veredas. Iniciativas públicas y sociales de las redes de organizaciones civiles", *Convergencia de Organismos Civiles por la Democracia*, México
- Rodríguez Tania (2002). "Representar para actuar, representar para pensar". *Breves notas metodológicas*", en *Cultura, Comunicación y Política*, Celia del Palacio Montiel (coord.), Universidad de Guadalajara.
- Rodriguez Zepeda Jesús (2004). "¿Qué es la discriminación y cómo combatirla?", *Cuadernos de la Igualdad*, CONAPRED, México.
- Rousseau Juan Jacobo (1993). *El Contrato Social*, Altaza, Barcelona.
- Sabine George H (1937 1ª ed). "Historia de la Teoría Política", FCE.
- Sarmiento Domingo Faustino (1982). "Facundo o civilización y barbarie", SEP-UNAM, México.
- Sartori Giovanni, (1992). "Elementos de teoría política", caps. 2 Democracia, 8. Opinión Pública, 15. Videopoder, Alianza Editorial, Madrid.
- _____ (2003). "Videopolítica, Medios, información y democracia de sondeo", FCE, ITESM, México.
- Schteingart Martha (coord) (1999). "Políticas sociales para los pobres en América Latina", Porrúa, México.
- Sen Amartya, Nussbaum Martha C (comp), (1996). "La Calidad de Vida", FCE, México.
- _____ (2000) "Desarrollo y Libertad", Planeta, México
- _____ (2003) "El enfoque de las capacidades y las realizaciones: Pobre en términos relativos" en *Comercio Exterior*, Vol. 53, No. 5, México.

Székely Pardo Miguel (2003). "Lo que dicen los pobres", *Serie Cuadernos de Desarrollo Humano* No. 13, Secretaría de Desarrollo Social, México.

Székely Pardo Miguel, coord., (2005) "Desmitificación y nuevos mitos sobre la pobreza, escuchando "Lo que dicen los pobres", Secretaría de Desarrollo Social, México.

Tepichín Ana María (1998). "Genealogía teórica de los estudios sobre la pobreza", en *Los rostros de la pobreza, el debate*, Tomo II, ITESO: Universidad Iberoamericana, México.

Valencia Enrique, Tepichín Ana María, Gendreau Mónica (coord) (2000). "Los dilemas de la Política Social, ¿Cómo combatir la pobreza?", U de G, UIA, ITESO, México.

Van Dijk Teun A. (1997). "El estudio del discurso" en *El discurso como estructura y proceso, Estudios sobre el discurso, Vol.I*, Gedisa, Barcelona.

Vasilachis de Gialdiano Irene (2003). "Pobres, pobreza y representaciones sociales", Gedisa, Barcelona.

Verón Eliseo (1987). "Discursos sociales" en *La semiosis social*, Gedisa, Buenos Aires.

Vigil Constancio C. "El Erial", (1915) 15ª edición, Ed. Buenos Aires, Argentina.

Vitale Ermanno (2005). "Contra la discriminación, más allá de la diferencia; los derechos fundamentales", en *La Discriminación*, Consejo Nacional para Prevenir La Discriminación, México.

Wallis Jim with Chuck Gutenson and Editors of Sojourners (2006). "Poverty", *A GuideBook for Putting Your Faith into Action*, Harper San Francisco, A division of Harper Collins Publishers, First Edition, NY, USA

Zullo Julia (2002). "¿Ser pobres o estar pobres? Estados procesos y "En la relación Estado/pobreza" en Raitos, A, et al. *Representaciones sociales*, Eudeba Buenos Aires.

Documentos consultados:

Comité Técnico para la Medición de la Pobreza, *Medición de la Pobreza, variantes metodológicas y estimación preliminar* (2002). SEDESOL, serie: documentos de investigación, México.

Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) (diciembre, 2009). *Metodología para la medición multidimensional de la pobreza en México*, México.

Chronic Poverty Research Center (CPRC) (2009). "The Chronic Poverty Report 2008-09", *Escaping Poverty Traps*, Manchester U.K.

Ipsos-Bimsa, (octubre 2003). "Comentarios a la realización de la encuesta lo que dicen los pobres", documento en Internet de IpsosBimsa. México.

Apuntes del seminario teórico (2004) del módulo VI de la maestría en Comunicación y Política impartido por Raymundo Mier, UAM-X, México.

Razeto Luis, Las empresas alternativas, Montevideo, Nordan, tomado de la página en internet: <http://pabloguerra.tripod.com/C10.htm>

Rodríguez Ramírez Héctor, Propuesta metodológica para la medición de la pobreza en nuevo león, archivo electrónico
en <http://www.mty.itesm.mx/egap/centros/caep/imagenes/PobrezaNuevoLeon.pdf>

Secretaría de Desarrollo Social (2002). "Medición de la Pobreza: variantes metodológicas y estimaciones preliminares, México.

_____ (octubre 2003). "Resumen ejecutivo de la encuesta que aparece en Internet", México.

_____ (2003). Boletín de Prensa 116/2003, México.

_____ (2003). Encuesta "Lo que dicen los pobres", documentos electrónicos y encarte en periódico, México.

Páginas de internet:

Banco Mundial, página en internet: www.worldbank.org

<http://sedesol2006.sedesol.gob.mx/subsecretarias/prospectiva/discriminacion/Resumen/Resultados%20Generales%20por%20Modulo.pdf>

ANEXO 1
CUESTIONARIO INDIVIDUAL
INSTRUMENTO PRINCIPAL DE LA
ENCUESTA NACIONAL
“LO QUE DICEN LOS POBRES”

(Una vez en presencia de la persona, preséntese de la siguiente manera):
BUENOS (AS) DÍAS (TARDES). Mi NOMBRE ES: _____. ESTAMOS HACIENDO UNA ENCUESTA CON LA FINALIDAD DE CONOCER LA OPINIÓN DE DIFERENTES PERSONAS ACERCA DE ALGUNOS ASPECTOS DE LA VIDA DE LOS MEXICANOS. POR ESTE MOTIVO, QUISIERA QUE USTED ME PERMITIERA HACERLE UNAS PREGUNTAS. **NO HAY RESPUESTAS BUENAS, NI MALAS.** LOS DATOS QUE SE PROPORCIONEN SON TOTALMENTE CONFIDENCIALES Y SE USAN PARA ESTUDIOS ESTADÍSTICOS. AGRADECERÍAMOS MUCHO SU COLABORACIÓN.

ENCUESTA ESTADÍSTICA GENERAL DEL ENTRENAMIENTO

1.1 Sexo

Masculino 1

Femenino 2

1.2 ¿Cuántos años cumplidos tiene usted?

Años	
97 ó más	97
NS	98
NC	99

1.3 ¿Sabe usted leer y escribir un recado?

Sí 1

No 2

NC 9

1.4 ¿Alguna vez ha ido a la escuela?

Sí 1

No 2 ⇨ Pase a 2.1

NC 9

1.5 ¿Cuál fue el último año o grado que aprobó en la escuela? Indagar grado en años y nivel

	Nivel	Año
Preescolar o Kinder	01	_____
Primaria	02	_____
Secundaria	03	_____
Preparatoria	04	_____
Normal con antecedente de primaria terminada	05	_____
Normal con antecedente de secundaria terminada	06	_____
Carrera técnica o comercial con antecedente de primaria terminada	07	_____
Carrera técnica o comercial con antecedente de secundaria terminada	08	_____
Carrera técnica o comercial con antecedente de preparatoria terminada	09	_____
Profesional	10	_____
Posgrado	11	_____
NC	99	99

2. TRABAJO e INGRESO

2.1 Ahora vamos a hablar un poco sobre el trabajo. ¿La semana pasada usted: *Leer las opciones hasta obtener una respuesta afirmativa*

trabajó?	1	} Pase a 2.3
no trabajó, pero si tenía trabajo?	2	
buscó trabajo?	3	
¿Es estudiante?	4	
¿Se dedica a los quehaceres de su hogar?	5	
¿Está jubilado(a) o pensionado(a)?	6	
¿Está incapacitado(a) permanentemente para trabajar?	7	⇒ Pase a 2.12
¿No trabajó?	8	
NC	9	

2.2 Además de lo que señaló en 2.1, ¿la semana pasada: *Leer las opciones hasta obtener una respuesta afirmativa*

ayudó a trabajar en un negocio familiar?	1	
vendió algunos productos ropa, cosméticos, alimentos?	2	
hizo algún producto para vender alimentos, artesanías, ropa?	3	
ayudó a trabajar en las actividades agrícolas o en la cría de animales?	4	
a cambio de un pago realizó otro tipo de trabajo lavó, planchó o cosió?	5	
¿No trabajó?	6	⇒ Pase a 2.12
NC	9	

2.3 ¿Usted se dedica a su trabajo principal: *Leer las opciones a y b*

a) permanentemente?, o	1
b) sólo por temporadas?	2
NC	9

2.4 ¿Desde hace cuántos años se dedica a su trabajo en el lugar donde actualmente labora?

<hr/> Años	
Menos de un año	00
NS	98
NC	99

2.5 ¿Cuántas horas dedicó la semana pasada a su trabajo principal?

<hr/> Horas	
NS	98
NC	99

2.6 ¿Qué tan seguro(a) o inseguro(a) se siente usted de poder mantener su trabajo actual: *Leer opciones a, b, c y d*

a) muy seguro(a)?	1
b) seguro (a)?	2
c) inseguro(a)?, o	3
d) muy inseguro(a)?	4
Ni seguro(a), ni inseguro(a) (esp.)	5
NS	8
NC	9

2.7 Si usted perdiera su trabajo, ¿qué tan fácil o difícil cree que sería encontrar uno nuevo: *Leer opciones a, b, c y d*

- a) muy fácil? 1
- b) fácil? 2
- c) difícil?, o 3
- d) muy difícil? 4
- Ni fácil, ni difícil (esp.) 5
- NS 8
- NC 9

2.8 ¿En su trabajo la actividad principal de la semana pasada fue: *Leer las opciones hasta obtener una respuesta afirmativa*

- empleado(a) u obrero(a)? 1
- jornalero o peón de campo? 2
- patrón a, socio(a) o empleador(a) que contrata trabajadores? 3
- trabajador(a) por su cuenta (que no contrata trabajadores)? 4
- profesionista independiente? 5
- Trabajador(a) a destajo? 6
- trabajador a sin pago en el negocio o predio familiar? 7
- NC 9

2.9 ¿Cuántos trabajadores tiene la empresa o lugar donde usted trabaja?

<i>Trabajadores</i>	
NS	998
NC	999

2.10 En el trabajo principal de la semana pasada, ¿en qué forma obtiene sus ingresos o le pagan *(Encuestador: lea cada una de las opciones y registre las indicadas por el entrevistado):*

- a sueldo fijo? 01
 - por hora o día trabajado? 02
 - a destajo? 03
 - por comisión o porcentaje? 04
 - con propinas? 05
 - recibió ganancias? 06
 - consume la familia de lo que produce o vende? 07
 - le pagan con mercancía(s) o producto(s) comercializable(s)? 07
- } Pase a 2.10a

- (especifique)*
- No le pagan ni recibe ingresos 08 Pase a 2.11
 - NS 98
 - NC 99
- } Pase a 2.10a

2.10a En el trabajo principal de la semana pasada, ¿cada cuándo obtiene sus ingresos o le pagan? *(Encuestador: escuche y clasifique el período, después haga la siguiente pregunta).*

¿Cuánto ganó o en cuánto calcula sus ingresos? *(Encuestador: asegúrese de que la cantidad sea lo que la persona recibe efectivamente)*

- Cada mes 1 \$ _____
 - Cada 15 días 2 \$ _____
 - Cada semana 3 \$ _____
 - Diario 4 \$ _____
- }

Otro período de pago: 5 \$ _____ y _____ (Especifique período y cantidad) Pase a 2.11

Si no trabajó la semana pasada, ¿cuánto gana habitualmente? 6 \$ _____ y _____ (Especifique período y cantidad)

Le pagan por servicio, obra, pieza o trabajo realizado 7 \$ _____ por _____ Total de _____ por semana (Pago cada unidad) (unidades)

No quiso dar la información 8 } Pase a 2.10b
 NS 9 }

2.10b Actualmente el salario mínimo mensual es de \$ 1,200 pesos aproximadamente; ¿La cantidad que obtuvo por su trabajo el MES PASADO fue: (Encuestador: Lea las opciones a, b y c)

- a) menor 1 } Pase a 2.11
 b) igual a esta cantidad, o 2 }
 c) mayor 3 Pase a 2.10c
 NC 9 Pase a 2.11

2.10c ¿Cuántas veces mayor al salario mínimo? (Encuestador: mostrar la tarjeta 2.10c y marque la que indique el informante)

(Rangos de ingreso)

- ¿Será entre 1 y \$400? 01
 ¿Será entre \$401 y \$800? 02
 ¿Será entre \$801 y \$1,200? 03
 ¿Más de 1 salario mínimo hasta 2 (Más de \$1,200 y menos de \$2,400?) 04
 ¿Más de 2 salarios mínimos hasta 3 (Más de \$2,400 y menos de \$3,600?) 05
 ¿Más de 3 salarios mínimos hasta 5 (Más de \$3,600 y menos de \$6,000?) 06
 ¿Más de 5 salarios mínimos hasta 10 (Más de \$6,000 y menos de \$12,000?) 07
 ¿Más de 10 salarios mínimos hasta 20 (Más de \$12,000 y menos de \$24,000?) 08
 ¿Más de 20 salarios mínimos (Más de \$24,000) 09
 No recibe ingresos 00
 NS 98
 NC 99

2.11 En su trabajo principal de la semana pasada, ¿cuáles de las siguientes prestaciones le dan (leer opciones):

Opciones	Sí	No	NC
a) aguinaldo?	1	2	9
b) vacaciones con goce de sueldo?	1	2	9
c) participación de utilidades?	1	2	9
d) IMSS?	1	2	9
e) ISSSTE?	1	2	9
f) SAR (Sistema de Ahorro para el Retiro)?	1	2	9
g) crédito para vivienda?	1	2	9
h) seguro Médico particular o Seguro de Salud?	1	2	9
i) otros (esp.) _____ (especifique)	1	2	9

2.12 ¿A qué clase social diría que pertenece usted: (Encuestador: leer las opciones hasta obtener una respuesta afirmativa)

- Alta? 1
 Media alta? 2
 Media? 3

- Media baja?, o 4
- Baja? 5
- NS 8
- NC 9

2.13 Y su papá ¿de qué clase social era cuando usted tenía 18 años (o cuando murió , si ya había fallecido antes de que el(la) entrevistado(a) cumpliera 18 años):

- Alta? 1
- Media alta? 2
- Media? 3
- Media baja?, o 4
- Baja? 5
- NS 8
- NC 9

2.14 Y sus hijos, ¿de qué clase social son (cree que serán):

- Alta? 1
- Media alta? 2
- Media? 3
- Media baja?, o 4
- Baja? 5
- NS 8
- NC 9

2.15 ¿Recibe usted ingresos por: lea cada opción y registre la respuesta para cada una				Pase para quienes si reciben ingresos por alguno de los conceptos	2.16 ¿Cuánto recibe en total al mes por leer opciones de la pregunta 2.15 con respuesta afirmativa: Mostrar la tarjeta de ayuda con los rangos de ingreso.		
Opción	No	NC	Si		Montos tarjeta		
					00 No recibe ingresos	04 De 1,200 a 2,400	08 De 24,000 a 48,000
					01 De 1 a \$ 400	05 De 2,400 a 4,800	09 Más de \$48,000
					02 De 401 y 800	06 De 4,800 a 9,600	
					03 De 801 a 1,200	07 De 9,600 a 24,000	99 NC
a) jubilación o pensión?	2	9	1	⇒			
b) ayuda de familiares desde otro país?	2	9	1	⇒			
c) alquiler renta o intereses bancarios?	2	9	1	⇒			
d) Otro tipo?	2	9	1	⇒			

2.17 ¿Con cuál de las siguientes frases está usted más de acuerdo: cuando una persona se queda sin trabajo: Leer opciones a, b, c y d

- a) la familia o sus amigos tienen que ayudarlo? 01
- b) tiene que resolver sus problemas por sus propios medios? 02
- c) el gobierno está obligado a darle ayuda?, o 03

d) tiene que juntarse con otras personas para resolver sus problemas?	04
Otra (esp.) _____ (especifique)	
NS	98
NC	99

2.18 ¿Los ingresos de su hogar: *Leer opciones a, b, c y d*

a) son suficientes para vivir bien?	1
b) son apenas suficientes?	2
c) son insuficientes? o	3
d) son muy insuficientes?	4
Otra respuesta (esp.)	5
NS	8
NC	9

2.19 ¿Qué porcentaje de los ingresos mensuales de su hogar se destinan para gastos de alimentación? *(Encuestador: En caso necesario, apoye al entrevistado para estimar el porcentaje)*

_____ %	
NS	998
NC	999

2.20 ¿Cuál fue el último grado que aprobó su papá en la escuela?

Sin escolaridad	1
Primaria incompleta	2
Primaria completa	3
Secundaria incompleta	4
Secundaria completa	5
Preparatoria y más	6
Otra respuesta (esp.)	7
NS	8
NC	9

2.21 ¿Y cuál fue el último grado que aprobó su mamá en la escuela?

Sin escolaridad	1
Primaria incompleta	2
Primaria completa	3
Secundaria incompleta	4
Secundaria completa	5
Preparatoria y más	6
Otra respuesta (esp.)	7
NS	8
NC	9

3. BIENESTAR Y JUSTICIA SOCIAL

3.1 Cuando el dinero es poco, ¿cuáles son los dos principales gastos que deberían cubrirse en un hogar?. *(No leer opciones; acepte hasta DOS menciones y regístrelas en el orden de mención. Si solamente da una opción, indague ¿algo más?):*

Alimentos	01
Educación	02
Servicios (luz – agua – gas)	03
Vestido	04
Vivienda (renta – hipoteca – predial)	05

--	--

Transporte	06
Medicinas y servicios de salud	07
Muebles y enseres	08
Deudas	09
Otro (esp.) _____ (especifique)	
NS	98
NC	99

2 da.

--	--

3.2 (Mostrar tarjeta 3.2). De la lista de ideas que están en la tarjeta, le pediría que por favor me diga las DOS que, según usted, describen mejor lo que es el BIENESTAR (Encuestador: No leer opciones; acepte hasta DOS menciones y regístrelas en el orden de mención):

Tener asegurados los servicios mínimos	01
Tener comida suficiente	02
Tener cubiertas las necesidades básicas	03
Tener dinero	04
Tener empleo	05
Tener salud	06
Tener una vivienda digna	07
Tener tranquilidad	08
Vivir bien en lo material	09
Vivir bien en lo emocional	10
NS	98
NC	99

1a.

--	--

2 da.

--	--

3.3 ¿Usted cree que una mujer pobre tiene más o menos problemas que un hombre pobre?

Más problemas	1	<i>Pase a 3.3a</i>
Menos problemas	2	<i>Pase a 3.3b</i>
Igual (esp.)	3	} <i>Pase a 3.4</i>
NS	8	
NC	9	

3.3a ¿Por qué? (Encuestador: No leer opciones y registrar primera respuesta espontánea)

Por el machismo	01	} <i>Pase a 3.4</i>
Discriminación sexual	02	
Tiene que cuidar a los hijos	03	
Tiene menos oportunidades que los hombres	04	
Hay trabajos que no se acostumbran para mujeres	05	
Otra (esp.) _____ (especifique)		
NS	98	
NC	99	

3.3b ¿Por qué? (Encuestador: No leer opciones y registrar primera respuesta espontánea)

Si tiene pareja, la mantienen	01
Tiene más iniciativa	02
Sabe ser más independiente	03
El gobierno ayuda más a la mujer	04
Hay trabajos en los que se prefiere a mujeres	05
Otra (esp.) _____ (especifique)	
NS	98

NC

99

3.4 ¿Es usted el (la) principal proveedor(a) económico(a) en su hogar?

- Sí 1
- No 2
- NC 9

3.5 Si en su hogar se quedaran (quedara) sin ningún tipo de ingreso, ¿cuánto tiempo podrían (podría) mantenerse con sus ahorros? (Encuestador: No olvide registrar el tiempo y el periodo)

(TIEMPO)

	NS	98	NC	99
(PERIODO)				
Día			1	
Semana			2	
Mes			3	
Año			4	
NR				9

No tienen ahorros (esp.) 97

3.6 Con la palabra fuego yo asocio humo, incendio, calor. Dígame por favor dos palabras que asocie con "VIDA DIGNA" . (Entrevistador: No leer opciones. Registre DOS respuestas según orden de mención)

- Tener que comer 01
- Tener buena casa 02
- Tener comodidades 03
- Tener bienes materiales 04
- Tener dinero, solvencia 05
- Tener estatus social 06
- Tener acceso a servicios de salud de calidad 07
- Otra (esp.) _____

1a.

--	--

2 da.

--	--

(especifique)

- NS 98
- NC 99

3.7 En su opinión, ¿actualmente la mayoría de los mexicanos pueden o no pueden disfrutar de..... (leer opciones)

Opciones	Si	Si, en parte (esp.)	No	Otra (esp.)	NS	NC
a) educación para todos en la familia?	1	2	3	4	8	9
b) servicios públicos de salud de calidad?	1	2	3	4	8	9
c) tranquilidad para caminar en las calles?	1	2	3	4	8	9
d) una vivienda digna?	1	2	3	4	8	9
e) alimentación adecuada?	1	2	3	4	8	9
f) protección en la vejez?	1	2	3	4	8	9
g) trato justo por parte de las autoridades?	1	2	3	4	8	9

3.8Cuál de las siguientes ideas coincide más con su manera de entender la justicia social (mostrar tarjeta 3.8):

que cada quien reciba según sus necesidades?	01
proteger a los más pobres?	02
que cada quien reciba según su esfuerzo?	03
que cada quien reciba según sus capacidades?	04
dar a todos lo mismo?	05
Otra respuesta (esp.) _____	
(especifique)	
NS	98
NC	99

3.9 ¿A qué cosa le tendría usted más miedo en los próximos diez años? (Encuestador:

No leer opciones y registrar primera respuesta espontánea)

Que haya guerras	01
Muerte propia o de algún familiar	02
Pérdida de bienes materiales	03
Estudios inconclusos	04
No tener trabajo	05
Vejez sin dinero o seguridad	06
Pérdida de valores	07
Inseguridad pública	08
Falta de alimento	09
Crisis económicas	10
Enfermedades	11
Soltería	12
Otra (esp.) _____	
(especifique)	
Nada (esp.)	97
NS	98
NC	99

3.10 ¿Y cuáles son las DOS cosas que más desearía lograr en diez años?

(Encuestador: No leer opciones y registrar DOS respuestas en los recuadros según orden de mención)

Tener salud	01	1a.
Paz	02	
Tener trabajo	03	
Mejoría económica	04	<input type="text"/>
Bienes materiales	05	
Casa propia	06	
Mejores estudios	07	2 da.
Seguridad pública	08	
Unión o felicidad familiar	09	<input type="text"/>
Ver progresar a los hijos	10	
Seguridad económica en la vejez	11	
Otra (esp.) _____		
(especifique)		
Ninguna (esp.)	97	
NS	98	
NC	99	

3.11 ¿Qué tan bien o mal diría que se vive en su comunidad?

Muy bien	1
Bien	2

- Mal 3
- Muy mal 4
- Regular (esp.) 5
- NS 6
- NC 9

3.12 Y, ¿qué tan bien o mal diría que vive usted?

- Muy bien 1
- Bien 2
- Mal 3
- Muy mal 4
- Regular (esp.) 5
- NC 9

3.13 En general, ¿usted se siente muy satisfecho, satisfecho, insatisfecho o muy insatisfecho con ... (leer opciones)

Opciones	<i>Si el entrevistado trabaja, circule el 7 y haga la pregunta</i>	Muy satisfecho	Satisfecho	Insatisfecho	Muy insatisfecho	NS	NC
a) la vida que ha tenido?		1	2	3	4	8	9
b) las ayudas que da el gobierno?		1	2	3	4	8	9
c) los servicios de salud que recibe		1	2	3	4	8	9
d) el empleo que tiene actualmente	7	1	2	3	4	8	9
e) las educación que ha tenido (tuvo)?		1	2	3	4	8	9
f) las condiciones de la vivienda donde vive habitualmente		1	2	3	4	8	9
g) los servicios públicos del lugar donde vive		1	2	3	4	8	9
h) la alimentación que tiene		1	2	3	4	8	9
i) su situación económica		1	2	3	4	8	9

3.14 Según usted, ¿qué es lo más necesario para que su situación mejore?

(Encuestador: No leer opciones y registrar DOS en los recuadros según orden de mención)

- Más y mejores trabajos 01
- Mejor pago de las cosechas 02
- Despensas 03
- Apoyo a adultos mayores 04
- Acabar con la corrupción 05
- Tener vivienda con servicios 06
- Mejor alimentación 07
- Tener servicios de salud de calidad 08
- Familia unida 09
- Servicios públicos 10
- Otra (esp.) _____

1a.

--	--

2 da.

--	--

(especifique)

Nada (esp.)	97
NS	98
NC	99

3.15 Y, ¿qué siente que podría usted hacer para vivir mejor? (Encuestador: **No leer opciones y registrar primera respuesta espontánea**)

Tener un trabajo que también permita atender a los hijos	01
Trabajar más	02
Buscar apoyos del gobierno	03
Ahorrar	04
Superación educativa	05
Inculcar valores a los hijos	06
Poner un negocio propio	07
Otra (esp.) _____	
(especifique)	
Nada (esp.)	97
NS	98
NC	99

3.16 De las siguientes cosas, ¿cuáles son las DOS que más le afectan?

(Encuestador: Entregar tarjeta 3.16 y registrar DOS respuestas en los recuadros según orden de mención)

Tener que pedir prestado (vivir con déficit)	01	
Limitaciones para comprar lo básico	02	
Malas condiciones de vivienda	03	1a.
Falta de oportunidades de trabajo	04	
Mal abasto de básicos en el lugar	05	
Desunión familiar	06	<input type="checkbox"/>
Discriminación	07	
Olvido del gobierno	08	2 da.
Falta de oportunidades educativas	09	
Malos servicios públicos	10	<input type="checkbox"/>
Otra (esp.) _____		
(especifique)		
Ninguna (esp.)	97	
NS	98	
NC	99	

3.17 ¿Cuáles son las dos principales ventajas de la manera en como usted vive?

(Encuestador: **No leer opciones y registrar DOS respuestas en los recuadros según orden de mención**)

Unión familiar	01	1a.
Se vive tranquilo	02	
Renta barata	03	<input type="checkbox"/>
No hay contaminación	04	
Tener servicios públicos	05	2 da.
Hay menos inseguridad pública	06	<input type="checkbox"/>
Casa propia	07	
Otra (esp.) _____		
(especifique)		
Nada (esp.)	97	
NS	98	
NC	99	

3.18 ¿Qué tantas posibilidades cree que tiene una persona como usted de mejorar su situación económica (Encuestador: Leer opciones a, b, c y d):

- | | | |
|-----------------------------|---|----------------|
| a) muchas posibilidades? | 1 | } Pase a 3.18a |
| b) bastantes posibilidades? | 2 | |
| c) pocas posibilidades? | 3 | } Pase a 3.18b |
| d) ninguna posibilidad? | 4 | |
| Regular (esp.) | 5 | → Pase a 3.18c |
| Otra (esp.) | 6 | |
| NS | 8 | |
| NC | 9 | |

3.18a ¿Por qué?

NS 98	NC	99	} Pase a 3.19

3.18b ¿Por qué?

NS 98	NC	99	} Pase a 3.19

3.18c ¿Por qué?

NS 98	NC	99

3.19 ¿Considera usted que su situación económica es mejor o peor que la que tenían sus padres cuando usted tenía 18 años? (o cuando murió, si ya había fallecido antes de que el(la) entrevistado(a) cumpliera 18 años),

- | | |
|--------------|---|
| Mucho mejor | 1 |
| Mejor | 2 |
| Peor | 3 |
| Mucho peor | 4 |
| Igual (esp.) | 5 |
| NS | 8 |
| NC | 9 |

3.20 Independientemente de lo que a usted le gustaría, ¿piensa usted que en un futuro la situación económica de sus hijos (nietos) será mejor o peor que la que tiene usted ahora?

- | | |
|--------------|---|
| Mucho mejor | 1 |
| Mejor | 2 |
| Peor | 3 |
| Mucho peor | 4 |
| Igual (esp.) | 5 |
| NS | 8 |
| NC | 9 |

3.21 Dígame por favor, ¿cuáles son los DOS problemas más graves en su barrio o localidad? Encuestador: No leer opciones; registrar respuestas en el orden de mención)

- | | |
|-------------------------------|----|
| Los servicios de salud | 01 |
| La vivienda | 02 |
| La falta de trabajo | 03 |
| La alimentación | 04 |
| La educación | 05 |
| Los servicios agua, luz, etc. | 06 |

1a

--	--

La inseguridad o la violencia 07
 Otra (esp.) _____
 Otra (esp.) _____
 (especifique)

2 da

--	--

NS 98
 NC 99

3.22 Suponga que tiene un niño de 8 años que no puede llevar a donde usted va. ¿Usted contaría o no contaría con una persona que se lo cuidara mientras vuelve?

Sí 1
 No 2
 NS 8
 NC 9

3.23 Pensando en los cambios económicos del país en los últimos años ¿usted considera que las posibilidades de los jóvenes para vivir mejor que sus padres han mejorado o empeorado?

Mejorado mucho 1
 Mejorado algo 2
 Han empeorado algo 3
 Han empeorado mucho 4
 Están igual de bien (esp.) 5
 Están igual de mal (esp.) 6
 NS 8
 NC 9

3.24 ¿Qué tan de acuerdo o en desacuerdo está usted con la siguiente afirmación, "Para que en este país haya justicia es necesario que la gente tome la ley en sus propias manos (Encuestador: Leer opciones a, b, c y d):

a) muy de acuerdo? 1
 b) de acuerdo? 2
 c) en desacuerdo? 3
 d) muy en desacuerdo? 4
 Ni de acuerdo, ni en desacuerdo (esp.) 5
 NS 8
 NC 9

3.25 ¿Qué tanto puede ayudar a una persona: totalmente, bastante, poco o nada ... (leer opciones):

Opciones	Asegura totalmente bienestar	Asegura bastante bienestar	Asegura poco bienestar	No asegura bienestar	No conoce programa (esp.)	N S	N C
a) pertenecer y participar en una iglesia?	1	2	3	4		8	9
b) ingresar en el ejército?	1	2	3	4		8	9
c) recibir ayuda de LICONSA?	1	2	3	4	5	8	9
d) ser beneficiario de PROCAMPO?	1	2	3	4	5	8	9
e) tener amigos?	1	2	3	4		8	9
f) ser beneficiario de Oportunidades (Progresas)?	1	2	3	4	5	8	9
g) tener acceso a un	1	2	3	4	5	8	9

microcrédito?							
h) pertenecer a una asociación ciudadana?	1	2	3	4	5	8	9
i) afiliarse a un partido político?	1	2	3	4	5	8	9

3.26 Si usted tuviera la oportunidad de volver al México del pasado y pudiera traer algo de él al presente, ¿qué traería? (Encuestador: acepte hasta DOS menciones)

NS 98 NC 99

4. POBREZA, VULNERABILIDAD Y RIESGO

4.1 ¿Qué diría usted que es ser pobre? (Encuestador: No leer opciones, y registrar la primera respuesta espontánea)

- Falta de recursos para salir adelante 01
- No tener para comer 02
- No tener casa 03
- No tener empleo 04
- No tener servicios médicos 05
- No tener estudios 06
- Otra (esp.) _____
(especifique)
- NS 98
- NC 99

4.2 ¿Y qué diría que es ser extremadamente pobre? (Encuestador: No leer opciones, y registrar la primera respuesta espontánea)

- Vivir en la calle 01
- No tener nada 02
- No tener ni para comida 03
- Tener que mendigar 04
- No tener lo indispensable para vivir como humano 05
- Otro (esp.) _____
(especifique)
- NS 98
- NC 99

4.3 De acuerdo con lo que usted piensa, ¿existen pobres porque: (Encuestador: mostrar tarjeta 4.3 y registrar DOS opciones, según el orden de mención)

- es la voluntad de Dios? 01 1a.
- en el mundo siempre hay pobres y ricos? 02
- ninguna institución les ayuda? 03
- han tenido mala suerte? 04
- no trabajan lo suficiente? 05
- el gobierno no funciona bien? 06
- la sociedad es injusta? 07 2 da.
- los pobres no se ayudan entre ellos? 08
- Otra (esp.) _____
(especifique)
- Ninguna de las anteriores (esp.) 97
- NS 98

4.4 ¿Qué es indispensable para sobrevivir cuando se es pobre?

NS	98	NC	99
----	----	----	----

4.5 ¿Qué diría usted que es una vivienda digna? (Encuestador: No leer opciones y registrar la primera respuesta espontánea)

Tenga los servicios básicos	01
No vivir amontonados	02
Tenga bienes materiales	03
Esté bien construida (techo de loza)	04
Lugar limpio donde vivir	05
Que sea propia	06
Tener otros electrodomésticos	07
Tener radio o TV	08
Otra (esp.) _____	
	(especifique)
NS	98
NC	99

4.6 De los siguientes, ¿Cuál servicio considera MÁS esencial (Encuestador: leer opciones a, b, c y d):

a) Drenaje?	01
b) Luz?	02
c) Agua potable?	03
d) Teléfono?	04
Otra (esp.) _____	
	(especifique)
NS	98
NC	99

4.7 Filtro

EL ENTREVISTADOR VERIFICARÁ EL TIPO DE AGEB EN QUE ESTÁ TRABAJANDO:

SI ESTÁ EN UNA AGEB URBANA HARÁ LA PREGUNTA 4.8

SI ESTÁ EN UNA AGEB RURAL HARÁ LA PREGUNTA 4.9

1

2

Pase a 4.9

4.8 ¿Usted qué cree que es mejor (Encuestador: leer opciones a y b):

a) vivir en una casa rentada con todos los servicios?, o	1	} Pase a 4.10
b) vivir en una casa propia aunque no tenga todos los servicios?	2	
NS	3	
NC	4	

4.9 ¿Y qué cree que es mejor (Encuestador: leer opciones a y b):

a) vivir en una localidad donde haya todos los servicios, aunque trabaje la tierra de otro?, o	1
b) tener tierras propias para cultivar, aunque sea una localidad aislada sin servicios?	2
NS	8
NC	9

4.10 Si el dinero del gobierno no alcanza para todo, ¿qué debe atender primero?: (mostrar tarjeta 4.10 y registre hasta DOS respuestas, según orden de mención)

1a.

La educación	01
La salud	02
La creación de empleos	03
La alimentación	04
El combate a la delincuencia	05
El combate a la pobreza	06
Otra (esp.) _____	
	(especifique)
NS	98
NC	99

--	--

2 da.

--	--

4.11 Para ayudar a resolver el problema de la pobreza, ¿con quién preferiría

colaborar (leer opciones a, b, c, d y e):

- | | | |
|---------------------------------|---|----------------|
| a) con el gobierno? | 1 | } Pase a 4.12 |
| b) con su familia? | 2 | |
| c) con la iglesia? | 3 | |
| d) con vecinos?, o | 4 | |
| e) con alguna organización? | 5 | ⇒ Pase a 4.11a |
| No le interesa colaborar (esp.) | 7 | } Pase a 4.12 |
| NS | 8 | |
| NC | 9 | |

4.11a ¿Cuál?

NC 99

4.12 Hay quienes dicen que no es lo mismo sobrevivir día a día, que acabar con la pobreza. En su opinión, ¿qué se necesita para acabar la pobreza? (No leer opciones y registrar la primera respuesta espontánea)

- | | |
|--------------------------------|---------------|
| Mejores salarios | 01 |
| Los ricos paguen más impuestos | 02 |
| Mejores planes de gobierno | 03 |
| Mejor educación | 04 |
| Que el gobierno dé apoyos | 05 |
| Acabar con la corrupción | 06 |
| Más solidaridad | 07 |
| Que el gobierno trabaje más | 08 |
| Más empleos | 09 |
| Otra (esp.) _____ | |
| | (especifique) |
| NS | 98 |
| NC | 99 |

4.13 Por favor dígame algo que considere indispensable para su vida diaria y que no tiene:

NC 99

4.14 ¿Y qué oportunidades requeriría usted para satisfacer esa necesidad?

NC 99

4.15 ¿Usted cree que si quisiera podría (encuestador: leer opciones):

Opciones	Sí	Sí, en parte	No	NS	NC
----------	----	--------------	----	----	----

		(esp.)			
a) estudiar?	1	2	3	8	9
b) conseguir un trabajo (adicional)?	1	2	3	8	9
c) poner un negocio?	1	2	3	8	9
d) aprender un oficio?	1	2	3	8	9

4.16 ¿Cree que la pobreza en México hay que tratarla (leer opciones a y b):

- a) como si trataran de una emergencia nacional?, o 1
 b) como cualquier otro problema? 2
 NS 8
 NC 9

4.17 En los últimos dos años, ¿cuáles de las siguientes actividades han hecho usted o su familia para mejorar su situación económica: (Encuestador: Leer opciones una por una)

Opciones	Sí	Sí, en parte (esp.)	No	NS	NC
a) vender la tierra o propiedades?	1	2	3	8	9
b) trabajar más tiempo?	1	2	3	8	9
c) Irse a trabajar a otros estados del país?	1	2	3	8	9
d) trabajar más miembros de la familia?	1	2	3	8	9
e) irse a trabajar a Estados Unidos?	1	2	3	8	9
f) poner a los niños a trabajar fuera de la casa?	1	2	3	8	9
g) unirse a organizaciones como cooperativas?	1	2	3	8	9
h) poner un negocio (ej. vender comida)?	1	2	3	8	9
i) poner más empeño en su trabajo?	1	2	3	8	9
hacer artesanías u otras cosas en la casa?	1	2	3	8	9
j) Otra (esp.) ¿Cuál? _____ (especifique)	1	2	3	8	9

4.18 ¿A quién recurre primero cuando: (Leer opciones y anote un 1 en la primera respuesta espontánea y 2 en la segunda)

Opciones	Familia	Amigos	Líderes de su comunidad	Autoridades de gobierno	Otra (esp.)	Con Nadie (esp.)	No tengo ese problema (esp.)	NS	NC
						96	97	98	99
a) hay que mejorar el lugar donde vive					_____ (especifique)	96	97	98	99
b) usted o alguien de su familia sufre un accidente					_____ (especifique)	96	97	98	99
c) en caso de una catástrofe natural					_____ (especifique)	96	97	98	99
d) hay conflictos o violencia en la familia					_____ (especifique)	96	97	98	99

e) necesita conseguir trabajo					(especifique)	96	97	98	99
f) tiene problemas de dinero					(especifique)	96	97	98	99

4.19 ¿Qué tanto se justifica, mucho, bastante, poco o nada, que una persona pobre haga las siguientes acciones para darle de comer a sus hijos (encuestador: leer opciones)

Opciones	Mucho	Bastante	Poco	Nada	NS	NC
a) robar?	1	2	3	4	8	9
b) prostituirse?	1	2	3	4	8	9
c) vender drogas?	1	2	3	4	8	9
d) convertirse en vendedor ambulante?	1	2	3	4	8	9
e) pedir limosna?	1	2	3	4	8	9

4.20 En una escala de 0 a 10, donde 0 es ninguna posibilidad y 10 es totalmente posible, ¿Qué posibilidades tendría de superar una situación como la siguiente:	Escala NS 98 NC 99	4.21 ¿Y quién piensa que le ayudaría para salir adelante?	Nadie	NS	N C
a) quedarse sin trabajo?			97	98	99
b) no tener para pagar el hospital?			97	98	99
c) atropellar a una persona?			97	98	99
d) no tener para comer?			97	98	99
e) una inundación?			97	98	99
f) no tener donde vivir?			97	98	99
g) si encarcelaran a un familiar?			97	98	99
h) una enfermedad grave?			97	98	99

4.22 ¿Para usted sería muy fácil, fácil, difícil o muy difícil ... (leer opciones)?

Opciones	Si trabaja, circular el 7 y hacer pregunta	Muy fácil	Fácil	Regular (esp.)	Difícil	Muy difícil	NS	NC
cambiar de trabajo?	7	1	2	3	4	5	8	9
irse a trabajar en un lugar donde hablen otro idioma?		1	2	3	4	5	8	9
vivir con menos dinero?		1	2	3	4	5	8	9
vivir en una (otra) ciudad?		1	2	3	4	5	8	9
vivir con una persona de costumbres distintas?		1	2	3	4	5	8	9

4.23 En su opinión, ¿cree que en México hay mexicanos de primera y segunda o que todos son iguales?

De primera y segunda 01
 Todos son iguales 02
 Otra (esp.) _____
 (especifique)
 NS 98
 NC 99

4.24 ¿Y usted cómo cree que lo trata la sociedad: como de primera o de segunda?

De primera 01 ⇨ Pase a 4.24a
 De segunda 02 ⇨ Pase a 4.24b
 Otra (esp.) _____
 (especifique)

NS 98
 NC 99

4.24a ¿Por qué? }
 _____ } Pase a 4.25
 NC 99 }

4.24b ¿Por qué?

 NC 99

4.25 En su opinión, ¿cómo puede un ciudadano contribuir mejor a disminuir los problemas sociales (leer opciones a, b, c y d):

a) pagando impuestos? 01
 b) ayudando directamente a la gente? 02
 c) dando dinero a alguna institución social? o 03
 d) tratando de resolverlo junto con otros? 04
 Otra (esp.) _____
 (especifique)

NS 98
 NC 99

4.26 La afirmación: "En este país, quien nace pobre, casi siempre muere pobre", le parece: (Encuestador: leer opciones a, b, c y d)

a) totalmente cierta? 1 } Pase a 4.26a
 b) algo cierta? 2 }
 c) algo falsa?, o 3 } Pase a 4.26b
 d) totalmente falsa? 4 }
 Regular (esp.) 5 }
 NS 8 } Pase a 4.27
 NC 9 }

4.26a ¿Por qué? }
 _____ } Pase a 4.27
 NC 99 }

4.26b ¿Por qué?

 NC 99

4.27 ¿Qué tan de acuerdo está usted con la siguiente afirmación: "aunque tener estudios siga siendo necesario, ya no asegura poder encontrar un buen empleo" (Encuestador: leer opciones a, b, c y d)

a) totalmente de acuerdo? 1
 b) de acuerdo? 2
 c) en desacuerdo? o 3
 d) totalmente en desacuerdo? 4
 Es igual (esp.) 5
 NS 8
 NC 9

4.28 ¿Qué tan cierta o falsa le parece la afirmación de que la pobreza ha disminuido en los últimos DOS años (Encuestador: leer opciones a, b, c y d)

- a) totalmente cierta? 1
- b) cierta? 2
- c) falsa? o 3
- d) totalmente falsa? 4
- Es igual (esp.) 5
- NS 8
- NC 9

4.29 De la siguiente lista de cosas, ¿cuáles estaría dispuesto a hacer usted para mejorar su situación económica o la de sus hijos... (Encuestador: leer opciones):

Opciones	Si trabaja, circular 7 y hacer pregunta	Estaría dispuesto	Estaría algo dispuesto (esp.)	No estaría dispuesto	NS	NC
a) hacer cosas para vender?		1	2	3	8	9
b) asociarse con amistades o vecinos?		1	2	3	8	9
c) irse a trabajar a otro lado?	7	1	2	3	8	9
d) participar en marchas de protesta para demandar soluciones al gobierno?		1	2	3	8	9
e) permitir que sus hijos ingresaran en internados?		1	2	3	8	9
f) poner a trabajar a los hijos, aunque estén chicos?		1	2	3	8	9

5. DIFERENCIAS Y DISCRIMINACIÓN

5.1 ¿Considera que usted tiene más o menos oportunidades para obtener un trabajo que... (Encuestador: Leer opciones):

OPCIONES	Tiene más	Tiene igual (esp.)	Tiene menos	Depende (esp.)	Otra (esp.)	NS	NC
a) alguien que estudio más?	1	2	3	4	5	8	9
b) una mujer con su misma preparación?	1	2	3	4	5	8	9
c) alguien que tiene más dinero?	1	2	3	4	5	8	9
d) un hombre con su misma preparación?	1	2	3	4	5	8	9

5.2 ¿Usted cree que en este país se discrimina o no a la gente pobre?

- Sí 1
 - No 2
 - NS 8
 - NC 9
- } Pase a 5.3

5.2a ¿Cuál es la causa por la que se les discrimina? (No leer opciones; registrar primera respuesta espontánea)

- Porque va mal vestida 01
- Porque no tiene educación 02
- Porque no tiene dinero 03
- Otra (esp.) _____
(especifique)
- NS 98

5.3 Usted está totalmente de acuerdo, de acuerdo, en desacuerdo o totalmente en desacuerdo con las siguientes ideas ... (leer opciones):

OPCIONES	Totalmente de acuerdo	De acuerdo	En desacuerdo	Totalmente en desacuerdo	NS	NC
a) La gente pobre es más buena	1	2	3	4	8	9
b) La gente pobre es más conformista	1	2	3	4	8	9
c) La gente pobre es más honrada que otras	1	2	3	4	8	9
d) La gente pobre es más oportunista	1	2	3	4	8	9

5.4 En lo personal, ¿alguna vez ha sentido que sus derechos no han sido respetados debido a... (Leer opciones)

Opciones	Si es indígena, circular 5 y hacer pregunta	Sí	Sí, en parte (esp.)	No	Otra (esp.)	NS	NC
a) su situación económica		1	2	3	4	8	9
b) ser indígena	5	1	2	3	4	8	9
c) su nivel educativo		1	2	3	4	8	9
d) el barrio o lugar donde usted vive		1	2	3	4	8	9
e) el color de su piel		1	2	3	4	8	9
f) por ser de alguna región del país		1	2	3	4	8	9
g) su edad		1	2	3	4	8	9
h) su religión		1	2	3	4	8	9
i) ser hombre (ser mujer)		1	2	3	4	8	9
j) su preferencia sexual		1	2	3	4	8	9

5.5 ¿Está usted muy de acuerdo, de acuerdo, en desacuerdo o muy en desacuerdo con las siguientes afirmaciones? En el barrio o localidad donde vive
(Encuestador: Leer opciones lentamente)

Opciones	Totalmente de acuerdo	De acuerdo	En desacuerdo	Totalmente en desacuerdo	Otra (esp.)	NS	NC
a) la mayoría de la gente es honrada y se puede confiar en ella	1	2	3	4	5	8	9
b) los líderes de la comunidad nos representan bien ante el gobierno	1	2	3	4	5	8	9
c) la gente se interesa sólo de su propio bienestar	1	2	3	4	5	8	9

5.6 ¿Quién cree usted que es el principal enemigo del pobre (Encuestador: leer opciones a, b, c y d)

- a) el rico? 01
 b) el dominante? 02
 c) el corrupto?, o 03

d) el propio pobre?	04
Otro (esp.) _____ (especifique)	
Nadie (esp.)	97
NS	98
NC	99

5.7 ¿Cuáles son los obstáculos que tienen las mujeres y que NO tienen los hombres, para salir de la situación de pobreza? (Encuestador: No leer opciones y registrar primera respuesta espontánea)

La falta de empleos para mujeres	01
La falta de estudios	02
La discriminación por embarazo o hijos	03
La edad	04
Querer que la mujer esté en la casa	05

Otra (esp.) _____
(especifique)

Ninguno	97
NS	98
NC	99

5.8 Usted está totalmente de acuerdo, de acuerdo, en desacuerdo o totalmente en desacuerdo con las siguientes frases (Encuestador: entregar tarjeta 5.8 y leer frases):

Frases	Totalmente de acuerdo	De acuerdo	En desacuerdo	Totalmente en desacuerdo	Otra (esp.)	NS	NC
a) El hombre debe de responsabilizarse de todos los gastos de la familia	1	2	3	4	5	8	9
b) Una mujer con hijos pequeños no debe trabajar fuera de la casa	1	2	3	4	5	8	9
c) No hay que gastar tanto en la educación de las hijas porque luego se casan; es preferible gastar en la educación de los hijos varones	1	2	3	4	5	8	9
d) Cuando la mujer trabaja, el hombre debe tener igual obligación en las labores del hogar	1	2	3	4	5	8	9
e) Para salir de la pobreza es importante que la mujer salga a trabajar fuera de su casa	1	2	3	4	5	8	9

6. ANÁLISIS INSTITUCIONAL

6.1 En su opinión, ¿el principal responsable de que haya problemas sociales es

(Leer opciones a, b, c y d):

a) toda la sociedad?	1
b) el gobierno?	2
c) los empresarios? o	3
d) las personas que no quieren trabajar?	4
Otra respuesta (esp.)	5
NS	8
NR	9

6.2 ¿Cuál de los siguientes principios, cree que debería ser el más importante para definir las políticas sociales (mostrar tarjeta 6.2)?

- | | |
|---|---|
| a) Buscar satisfacer las necesidades básicas de todas las personas | 1 |
| b) Atender a los grupos en desventaja, que tienen necesidades específicas | 2 |
| c) Atender principalmente a las familias pobres, o | 3 |
| d) Premiar a las personas que se esfuerzan | 4 |
| Otra respuesta (esp.) | 5 |
| NS | 8 |
| NR | 9 |

6.3 (Encuestador: mostrar tarjeta 6.3) Para pagar las políticas sociales, ¿qué cree que sea más conveniente:

- | | |
|---|---|
| a) subir los impuestos a los ricos? | 1 |
| b) que aporten más las organizaciones privadas? | 2 |
| c) que los ciudadanos participen y den más ayuda? o | 3 |
| d) que los pobres trabajen más para mejorar su situación? | 4 |
| e) que el gobierno no robe? | 5 |
| Otra respuesta (esp.) | 6 |
| NS | 8 |
| NR | 9 |

6.4 ¿Qué tanto cree que vale la pena ilusionarse con lo que promete el gobierno:

(leer opciones a, b, c y d)

- | | |
|--------------|---|
| a) mucho? | 1 |
| b) bastante? | 2 |
| c) poco?, o | 3 |
| d) nada? | 4 |
| NS | 8 |
| NC | 9 |

6.5 Si usted recibiera \$ 165 pesos adicionales al mes, ¿qué tanto le alcanzaría para comprar los alimentos necesarios para su hogar (leer opciones a, b, c y d):

- | | |
|----------------|---|
| a) totalmente? | 1 |
| b) bastante? | 2 |
| c) poco?, o | 3 |
| d) nada? | 4 |
| NS | 8 |
| NC | 9 |

6.6 ¿Qué cree que sería mejor... (leer opciones a y b)

- | | |
|---|---|
| a) que el dinero de los programas sociales se dé a las comunidades y éstas lo repartan entre las familias?, o | 1 |
| b) que el gobierno defina a qué familias debe darse el dinero de los programas sociales? | 2 |
| NS | 8 |
| NC | 9 |

6.7 ¿Qué tan cierto o falso cree que sería que si les bajan los impuestos a los ricos, ellos van a crear empleos (leer opciones a, b, c y d):

- | | |
|-----------------------|---|
| a) totalmente cierta? | 1 |
| b) cierta? | 2 |
| c) falsa?, o | 3 |
| d) totalmente falsa? | 4 |
| NS | 8 |

6.8 ¿A qué cree usted que se debe que haya gente que vende su voto: (leer opciones a, b, c y d)

- | | |
|---------------------------------------|---|
| a) a la pobreza? | 1 |
| b) a la corrupción del gobierno? | 2 |
| c) a la corrupción de los partidos? o | 3 |
| d) a la falta de cultura cívica? | 4 |
| Otra respuesta (esp.) | 5 |
| NS | 8 |
| NR | 9 |

6.9 ¿Qué tanto podría usted comprometerse para participar con las autoridades en el diseño de programas sociales (leer opciones a, b, c y d):

- | | |
|------------------------------------|---|
| a) Mucho? | 1 |
| b) Bastante? | 2 |
| c) Poco? | 3 |
| d) Nada? | 4 |
| No sé de políticas sociales (esp.) | 5 |
| NS | 8 |
| NC | 9 |

6.10 ¿Con cuál de las siguientes afirmaciones está usted más de acuerdo: (leer opciones a y b)

- | | |
|---|---|
| a) al gobierno que comete injusticias no se le puede respetar?, o | 1 |
| b) hay que respetar al gobierno aunque sea injusto? | 2 |
| Ninguna de las anteriores (esp.) | 3 |
| NS | 8 |
| NC | 9 |

6.11 De las siguientes medidas, ¿cuál considera la más conveniente para que los programas sociales no se utilicen con fines electorales (mostrar tarjeta 6.11):

- | | |
|---|---|
| Que se suspendan los apoyos sociales en tiempo de campaña? | 1 |
| Que otras instituciones supervisen la entrega de los apoyos? | 2 |
| Que se entreguen como siempre? | 3 |
| Que los mismos beneficiarios supervisen la entrega de los apoyos? | 4 |
| NS | 8 |
| NC | 9 |

6.12 (Encuestador: entregue tarjeta 6.12) En su opinión, ¿cuál es la forma más efectiva para influir en lo que hace el gobierno de México? (Encuestador: Registrar hasta DOS menciones)

- | | |
|--|----|
| Votar en las elecciones | 01 |
| Escribir cartas a autoridades | 02 |
| Hablar con los diputados | 03 |
| Hablar con el Presidente de la República | 04 |
| Tener amigos entre los funcionarios | 05 |
| Acudir a alguna organización | 06 |
| Presentarse en algún medio de comunicación | 07 |
| Dar dinero a los políticos | 08 |
| Protestar en las manifestaciones públicas | 09 |
| Otra (esp.) | 97 |
| NS | 98 |
| NC | 99 |

1a.

--	--

2 da.

--	--

6.13 En su opinión, ¿el gobierno actual está resolviendo el problema de la pobreza mejor o peor que antes?

Lo resuelve mejor que antes	1	<i>Pase a 6.13a</i>
Lo resuelve peor que antes	2	<i>Pase a 6.13b</i>
Está igual de bien (esp.)	3	} Pase a 6.14
Está igual de mal (esp.)	4	
NS	8	
NC	9	

6.13a ¿Por qué? (Encuestador: No leer opciones)

Apoyan al campo	01	} Pase a 6.14
Crean fuentes de empleo	02	
Otra (esp.) _____ (especifique)		
NS	98	
NC	99	

6.13b ¿Por qué? (Encuestador: No leer opciones)

Ahora no se acuerdan del campo	01
No se han visto resultados	02
No cumplen promesas	03
No saben que hacer con los pobres	04
Otra (esp.) _____ (especifique)	
NS	98
NC	99

6.14 (Mostrar tarjeta 6.14). ¿ De las siguientes acciones de gobierno, cuál considerara que es la mejor para ayudar a las familias de menos recursos?

Apoyar la alimentación y salud de los niños	1
Dar ayuda económica a la familia	2
Buscar que las familias tengan vivienda	3
Procurar que se generen empleos	4
Buscar que la comunidad o el barrio tengan servicios básicos	5
NS	8
NC	9

7. VALORACIÓN DE LOS APOYOS

7.1 En su opinión, los apoyos que ofrecen los programas sociales ¿llegan siempre, casi siempre, casi nunca o nunca a la población más necesitada?

Siempre	1
Casi siempre	2
Casi nunca	3
Nunca	4
NS	8
NC	9

7.2 ¿Qué tan cierto o falso es que los programas de la Secretaría de Desarrollo Social Sedesol permiten a la gente salir de la pobreza (leer opciones a, b, c y d):

a) totalmente cierto?	1
b) cierto?	2
c) falso? o	3
d) totalmente falso?	4

Ni cierto ni falso (esp.)	5
NS	8
NC	9

7.3 De la siguiente lista de cosas, ¿ en cuál podría comprometerse para mejorar su situación económica o la de sus hijos... (leer opciones, una por una lentamente)

Opciones	Sí se comprometería	Se comprometería en parte (esp.)	No se comprometería	NS	NC
a) trabajar de manera gratuita para la comunidad	1	2	3	8	9
b) formar una cooperativa con sus vecinos	1	2	3	8	9
c) colaborar con promotores sociales	1	2	3	8	9

7.4 Según su experiencia, ¿ con cual de las siguientes frases está usted más de acuerdo... (leer opciones a y b)

a) las ayudas del gobierno hacen que las personas realmente progresen?, o	1
b) las ayudas del gobierno lo único que logran es que las personas no estén tan mal?	2
NS	8
NC	9

7.5 En su opinión, los beneficios de los programas de la Secretaría de Desarrollo Social Sedesol ¿deben repartirse entre todos por igual o los que son más pobres deben recibir más?

Deben repartirse entre todos por igual	01
Los que son más pobres deben recibir más	02
Otra (esp.) _____ (especifique)	
NS	98
NC	99

7.6 Y los beneficios de los programas de la Secretaría de Desarrollo Social Sedesol, ¿deben repartirse entre todos por igual o los que participan más deben recibir más?

Deben repartirse entre todos por igual	1
Los que participan más deben recibir más	2
Otra (esp.)	3
NS	8
NC	9

7.7 Aunque las ayudas del gobierno no puedan asegurar el bienestar de las familias inmediatamente, ¿qué tanto cree que sirven para construir el bienestar de nuestros hijos (Encuestador: leer opciones a, b, c y d):

a) mucho?	1	} Pase a 7.8
b) bastante?	2	
c) poco?, o	3	} Pase a 7.7a
d) nada?	4	
NS	8	} Pase a 7.8
NC	9	

7.7a ¿Por qué considera que ayudan poco (nada)? (Encuestador: No leer opciones y registrar primera respuesta espontánea)

No hay ayuda	01
Suben los precios	02
Es muy poco lo que dan	03

(especifique)

NS	98
NC	99

7.8 ¿Usted o algunos de los que viven en este hogar son beneficiarios de programas sociales? (Encuestador: registrar primero los programas que el entrevistado señale espontáneamente. Para los no mencionados lea los programas y si la respuesta es afirmativa registrar en "con ayuda")

Programas	Sí		No	NS	NC
	espontánea	con ayuda			
a) Diconsa?	1	2	3	8	9
b) Empleo temporal?	1	2	3	8	9
c) Liconsa?	1	2	3	8	9
d) Microrregiones?	1	2	3	8	9
e) Oportunidades productivas?	1	2	3	8	9
f) Oportunidades / Progresas?	1	2	3	8	9

Encuestador: Si todas las respuestas de la pregunta 7.8 son "No", pase a 7.12

7.9 Cuando usted supo que recibiría una ayuda de (Encuestador: mencionar respuestas afirmativas de las pregunta 7.8), **¿qué tanto esperaba muchísimo, mucho, poco o nada ...** (leer opciones) :

	Muchísimo	Mucho	Poco	Nada	NS	NC
a) que le ayudara para poder vivir más dignamente?	1	2	3	4	8	9
b) que le ayudara a ganar más dinero?	1	2	3	4	8	9
c) que le ayudara para progresar socialmente?	1	2	3	4	8	9
d) que le ayudara para sacar a sus hijos adelante?	1	2	3	4	8	9
e) que le ayudara para obtener los alimentos diarios que se necesitan?	1	2	3	4	8	9

7.10 Y una vez que las recibió, ¿qué tanto cree que le sirvieron o le están sirviendo muchísimo, mucho, poco o nada ... (leer opciones):

	Muchísimo	Mucho	Poco	Nada	NS	NC
a) para poder vivir más dignamente?	1	2	3	4	8	9
b) para poder ganar más dinero?	1	2	3	4	8	9
c) para cambiar su vida y progresar socialmente?	1	2	3	4	8	9
d) para sacar a sus hijos adelante?	1	2	3	4	8	9
e) para obtener los alimentos diarios que se necesitan?	1	2	3	4	8	9

7.11 Y en general, ¿qué tan satisfecho o insatisfecho se siente con los beneficios sociales que recibe... (Leer opciones a, b, c y d):

a) totalmente satisfecho?	01
b) satisfecho?	02

c) insatisfecho?, o 03
d) totalmente insatisfecho? 04
Otra (esp.) _____
(especifique)
NC 99

7.12 ¿Qué tan de acuerdo (totalmente de acuerdo, de acuerdo, en desacuerdo o totalmente en desacuerdo) está usted con las siguientes frases: Los programas de combate a la pobreza (leer cada frase):

Frases	Totalmente de acuerdo	De acuerdo	En desacuerdo	Totalmente en desacuerdo	NS	NC
a) hacen a la gente dependiente del gobierno?	1	2	3	4	8	9
b) crean desigualdades entre la gente de la comunidad?	1	2	3	4	8	9
c) se usan para fines electorales?	1	2	3	4	8	9
d) sólo disminuyen pero no solucionan el problema?	1	2	3	4	8	9
e) acostumbran a la gente a no trabajar lo suficiente?	1	2	3	4	8	9
f) crean conflictos en las comunidades?	1	2	3	4	8	9